

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (σε αναπλήρωση της Άννας Χριστοδουλάκου), Μέλη.

Για να εξετάσει την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 731/08.04.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό ...αρ. ..., τκ,. ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ..., (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά της παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να αποκλειστεί ο φορέας «...» από τον εν θέματι διαγωνισμό, να ακυρωθούν τα σχετικά πρακτικά των επιτροπών και οι αποφάσεις της διοίκησης με τα οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή του φορέα «...» στον εν θέματι διαγωνισμό και να διαταχθούν τα νόμιμα.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 720,00 € και πληρωμένο όπως προκύπτει από το σχετικό αποδεικτικό πληρωμής.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ...διακήρυξη με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...προκηρύχτηκε ανοιχτή δημόσια διαγωνιστική διαδικασία προϋπολογισμού

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

χωρίς ΦΠΑ 144.000 ευρώ με αντικείμενο την «ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΚΑΙ ΔΕΙΓΜΑΤΟΛΗΨΙΑ ΠΟΣΙΜΟΥ ΝΕΡΟΥ ΔΔ ...-...-...-... ΔΗΜΟΥ ...2021-2023» και ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ την 01/02/2021 και ΑΔΑΜ ....

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 και 258 παρ. 11 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 29.03.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08.04.2021, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

4. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, αμφισβητώντας την νομιμότητα των προσφορών και συγκεκριμένα του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής–τεχνικών προσφορών του παρεμβαίνοντος. Ωστόσο, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα, την ακύρωση των συναφών πρακτικών τα οποία ως παγίως γίνεται δεκτό έχουν γνωμοδοτικό και όχι εκτελεστό χαρακτήρα. Περαιτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που αιτείται κάθε τι νόμιμο είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη (πρβλ. ΙΙ Ε. Συν. 3220,3200,2822,2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

5. Επειδή, στις 09.04.2020 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017. Επ' αυτής ασκήθηκε παραδεκτώς η από 19/04/2020 παρέμβαση μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

6. Επειδή, στις 16.04.2021 ο αναθέτων φορέας απέστειλε τις αυθημερόν υπογραφείσες απόψεις του επί της κρινόμενης προσφυγής της προσφεύγουσας, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν και μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες. Επ' αυτών κατατέθηκε το από 17/05/2021 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

διαγωνισμού εκπρόθεσμως και άρα απαραδέκτως ασκηθέν υπόμνημα της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, στις 16.04.2021 ο παρεμβαίνων άσκησε την παρέμβασή του δια καταθέσεως στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού εμπροθέσμως, κοινοποιήθηκε, δε, από τον ίδιο στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην Περαιτέρω, ασκείται η ως άνω παρέμβαση μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας καταρχήν τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της τα ακόλουθα. *«Ο φορέας ... παρουσιάζει σειρά τυπικών και ουσιαστικών ελλείψεων λόγω μη τήρησης από πλευράς του αρμοδίου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπής Διαγωνισμού) του αναγκαίου ελέγχου των απαραίτητων δικαιολογητικών του ανωτέρω συμμετέχοντα φορέα ... αλλά και την, επίσπευση ανοίγματος των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό φορέων, προ της πλήρους, ενδεδειγμένης και συμβατής με το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο, διαδικασίας ελέγχου των τυπικών και ουσιαστικών προϋποθέσεων συμμετοχής του φορέα ..., κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι: -Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) με πλημμελή συμπλήρωση -Φορολογική και Ασφαλιστική Ενημερότητα, Επιμελητήριο και ΓΕΜΗ (παρ. 2.2.4 διακήρυξης) σε ισχύ -Άδεια ασκήσεως επαγγέλματος σε ισχύ. -Αδειοδότηση μεταφορικών μέσων σε ισχύ. - Πιστοποίηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού της πληρότητας και νομιμότητας του συνόλου των προσκομισθέντων εγγράφων του φορέα .... Αναλυτικά επισημαίνουμε ιδιαίτερος ότι ο ανωτέρω φορέας ... δεν προσκομίζει κατά τον κρίσιμο χρόνο (κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού): -Άδεια ασκήσεως επαγγέλματος σε ισχύ από το αρμόδιο Τμήμα του ΤΕΕ, καθόσον η προσκομισθείσα υπό αυτού άδεια φέρει ημερομηνία 7.2.2000, χωρίς τις σχετικές υποχρεωτικές ανά τακτά χρονικά διαστήματα ανανεώσεις, ούτε επί αυτής γίνεται αναφορά του χρονικού σημείου της ισχύος της, με συνέπεια να θεωρείται λήξασα και άνευ ισχύος, καθώς δεν είναι δυνατή η άσκηση του επαγγέλματος του χημικού μηχανικού χωρίς την αντίστοιχη άδεια του ΤΕΕ, άρα δεν πληρούται το άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης για την επαγγελματική και τεχνική ικανότητα του συμμετέχοντα. - Νόμιμες και σε ισχύ αδειοδοτήσεις των*

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

μεταφορικών μέσων που θα χρησιμοποιήσει κατά την εκτέλεση του έργου, με αποτέλεσμα την αδυναμία ελέγχου της συμβατότητάς τους με το παραχθησόμενο έργο, με τη νομιμότητα της κυκλοφορίας τους, του φορέα ..., περιοριζόμενου στην προσκόμιση Υπεύθυνης Δήλωσης, που, όμως, δεν δύναται ούτε να υποκαταστήσει τις αναγκαίες αδειοδοτήσεις, ούτε να συμπληρωθεί εκ των υστέρων ως δευτερεύουσα έλλειψη ή να προσκομιστεί κατά το στάδιο της κατακύρωσης. Μάλιστα, ως εκ περισσού σημειώνουμε ότι ο ανωτέρω φορέας ... κατά τη συμπλήρωση και υποβολή της τεχνικής προσφοράς του συστήματος ουδέν αναφέρει περί των ανωτέρω αδειοδοτήσεων. Σημειώνουμε ότι οι σχετικές αδειοδοτήσεις των μεταφορικών μέσων οφείλουν κατά νόμο να προσκομίζονται προς έλεγχο κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς, καθόσον δεν αναφέρονται στα δικαιολογητικά που επιτρέπεται να προσκομιστούν μεταγενεστέρως στα στάδια της κατακύρωσης και της υπογραφής της σύμβασης. Και τούτο διότι τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής οφείλουν να ελέγξουν τις ανωτέρω αδειοδοτήσεις ώστε να μηδενιστεί ο κίνδυνος εκτέλεσης του έργου με μεταφορικά μέσα χωρίς γνωστό νόμιμο κάτοχο και χωρίς αδειοδότηση νόμιμης κυκλοφορίας. - Το τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) από το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), του φορέα ..., κατατίθεται με πλημμελή συμπλήρωση στα πεδία της Φορολογικής και Ασφαλιστικής Ενημερότητας, Επιμελητηρίου - ΓΕΜΗ σε ισχύ, χωρίς αναφορά στις αντίστοιχες ηλεκτρονικές διευθύνσεις τεκμηρίωσης, αναζήτησης, ελέγχου και πιστοποίησης των υπαρχουσών ενημεροτήτων. Ο φορέας ... δηλώνει, αναληθώς, επί του ΤΕΥΔ, ότι για τις ανωτέρω ενημερότητες η σχετική τεκμηρίωση δεν διατίθεται ηλεκτρονικά. Είναι γνωστό τοις πάσι ότι οι ενημερότητες αυτές (κυρίως Φορολογική και Ασφαλιστική) διατίθενται ηλεκτρονικά με άμεση ανταπόκριση του αιτούντα αυτές, ενώ είναι γνωστό ότι η παραπάνω τεκμηρίωση των ενημεροτήτων διατίθεται ηλεκτρονικά για τον έλεγχο τους από τις Αναθέτουσες Αρχές). Η προσφορά του φορέα ... έπρεπε να απορριφθεί ως περιέχουσα ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση και οι ελλείψεις αυτές παρίστανται και καταγράφονται ως αναγκαία δικαιολογητικά συμμετοχής επί ποινή απόρριψης της προσφοράς του φορέα .... Ταυτόχρονα το γεγονός ότι ο φορέας ... αναφορικά με την ασφαλιστική και φορολογική του ενημερότητα υποπίπτει σε

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

άκρως σοβαρή και μη αληθή δήλωση ότι οι ενημερότητες αυτές δεν διατίθενται, ενώ το αληθές είναι ότι διατίθενται και επομένως ο ανωτέρω φορέας κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της Διακήρυξης. Στο υποφάκελο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του φορέα ... αναφέρεται ρητά ότι: Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα παρακάτω δικαιολογητικά: Β.4.α. Υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από κατάλογο των κυριότερων παρόμοιων υπηρεσιών, που παρασχέθηκαν από το 2014 και μετά, με αναφορά στο ποσό, την χρονική διάρκεια και τον εργοδότη (δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα) συνοδευόμενη από πιστοποιητικά του εργοδότη-δημοσίου φορέα ή βεβαίωση του εργοδότη που να πιστοποιούν την έντεχνη, επιτυχή και αποτελεσματική παροχή της υπηρεσίας και καλύπτει τις απαιτήσεις της παρ. 2.2.5.α, Β.4.β. Υπεύθυνη δήλωση για το στελεχ/ακό δυναμικό που διαθέτει, στην οποία θα περιγράφονται τα επαγγελματικά τους προσόντα, συνοδευόμενη από πιστοποιητικά τίτλων σπουδών, άδειες, και σχετική προϋπηρεσία ώστε να καλύπτονται οι ελάχιστες απαιτήσεις της 2.2.5.β όπως, όμως, προαναφέρθηκε, ο φορέας ... δεν συνοδεύει την υπεύθυνη αυτή δήλωση με την Άδεια ασκήσεως επαγγέλματος σε ισχύ από το αρμόδιο Τμήμα του ΤΕΕ, καθόσον η προσκομισθείσα υπό αυτού άδεια φέρει ημερομηνία 7.2.2000. Ο διαγωνιζόμενος φορέας ... με την υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά - Μελέτη προέβη σε προφανή παράβαση των όρων και των απαιτήσεων της τεχνικής προσφοράς, ώστε, από τον ενδεδειγμένο έλεγχο αυτής που διεξήγαγε ατελώς η Αναθέτουσα Αρχή όφειλαν να προκύψουν οι πλημμέλειες που οδηγούν στον αποκλεισμό του φορέα ... από την διαγωνιστική διαδικασία. Και τούτο διότι κατά τα νομολογούμενα από την Α.Ε.Π.Π. το Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

φορείς. Εν προκειμένω, τόσο το γράμμα του ν. 4412/2016, όσο και το πνεύμα και οι αιτιολογικές σκέψεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αποσκοπούν στη μείωση του διοικητικού φόρτου των αναθετουσών αρχών και των οικονομικών φορέων, ωστόσο, ο προσφέρων στον οποίο έχει αποφασιστεί να ανατεθεί η σύμβαση ουδόλως απαλλάσσεται της υποχρέωσης προσκόμισης των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής, ούτε βέβαια οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν συμβάσεις με προσφέροντες που δεν είναι σε θέση να το πράξουν. Περαιτέρω, με τους Εκτελεστικούς Κανονισμούς της Επιτροπής για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο, ο οποίος είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει σε κάθε περίπτωση, να εξετάζουν προσεκτικά, τις απαιτούμενες πληροφορίες που απαιτούνται να παράσχουν στο ΕΕΕΣ ενόψει της συμμετοχής τους και ενδεχομένης υποβολής προσφορών. Είναι δε κρίσιμα στοιχεία η συμπλήρωση του ΕΕΕΠ ή, γενικότερα, η παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, ή όταν οι οικονομικοί φορείς έχουν αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά». Επομένως, από το σύνολο των ανωτέρω, δεν γεννάται αμφιβολία για τα κάτωθι: α) το Ε.Ε.Ε.Σ και το Τ.Ε.Υ.Δ που εκδόθηκε κατά το πρότυπο του Ε.Ε.Ε.Σ, αποτελεί προαπόδειξη χάριν απλούστευσης των διαδικασιών ανάθεσης και μείωσης του διοικητικού φόρτου τόσο των αναθετουσών αρχών όσο και των οικονομικών φορέων, β) κατά κανόνα, μόνο ο υποψήφιος ο οποίος αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να αποδείξει, προσκομίζοντας τα οικεία δικαιολογητικά ότι, πληροί τους όρους και προϋποθέσεις που τίθενται από τη διακήρυξη. ως υπευθύνως δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, γ) κατά τη συμπλήρωσή του, ο οικονομικός φορέας πρέπει να επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και προσοχή, καθόσον είναι δυνατόν, να αποκλείεται οικονομικός φορέας ή να υπόκειται σε δίωξη, εάν κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, προβεί σε σοβαρές ψευδείς δηλώσεις, ή όταν αποκρύπτει πληροφορίες ή όταν δεν δύναται να υποβάλλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Τα ανωτέρω,

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

ερμηνευόμενα υπό το φως της αρχής της τυπικότητας που παγίως διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ουδόλως απαλλάσσουν τον οικονομικό φορέα ... από την υποχρέωση δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του, των απαιτούμενων στοιχείων και πληροφοριών βάσει των όρων της διακήρυξης καθόσον αποτελούν ουσιώδη έλλειψη και καθιστούν υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς του φορέα ..., ο οποίος με την υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά - Μελέτη προέβη σε προφανή παράβαση των όρων και των απαιτήσεων της τεχνικής προσφοράς, ώστε η Επιτροπή Διαγωνισμού εν συνεχεία η Αναθέτουσα Αρχή να απορρίψουν την προσφορά του».

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του υποστηρίζει τα εξής. «Από πλευράς του κ. ... έχει κατατεθεί πτυχίο Χημικού Μηχανικού (έτος κτήσης 1987) και Πιστοποιητικό Εγγραφής στο Μητρώο Διπλωματούχων Ανώτατων Τεχνικών Σχολών ειδικότητας Χημικού Μηχανικού (2000) από τη Νομαρχία ... καθώς και προϋπηρεσία-βεβαίωση εκτέλεσης εργασιών χλωρίωσης δικτύων από το φορέα ανάθεσης (ΔΕΥΑΚ) 62 μηνών. Η καταχώριση εγγραφής του... στο Μητρώο Διπλωματούχων Ανώτατων Τεχνικών Σχολών ειδικότητας Χημικού Μηχανικού της Νομαρχίας ... πιστοποιεί τα επαγγελματικά δικαιώματά του, όπως αναγράφεται στην ίδια τη βεβαίωση και αποτελεί άδεια για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του... στην Περιφερειακή Ενότητα .... Η υπόψη άδεια δίδεται εφάπαξ (εκδόθηκε το 2000) και στο κείμενο της βεβαίωσης πιστοποιείται και η εγγραφή του... στο ΤΕΕ. Επιπρόσθετα, λόγω παλιότερης κατακύρωσης προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας στον ... (18-5-2016 έως 18-5-2017) η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΥΑΚ) διαθέτει ήδη όλα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που έχουν κατατεθεί στις προηγούμενες συμβάσεις κατά την υπογραφή τους, επομένως έχει διακριβωθεί η εξακολούθηση της κατοχής αδείας και της άσκησης επαγγέλματος, για το διάστημα μετά το 2017 δυνάμει του ν. 4412/2016 για το δε τόσο έως το 2017 αλλά και έκτοτε έως σήμερα η ΔΕΥΑΚ επιβεβαίωσε την εγγραφή του υποψηφίου με επικοινωνία της με το ΤΕΕ με συναίνεση του κ. ... με προφορική επικοινωνία (βλ. και ΑΕΠΠ 95/2021 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο, ΕλΣυν. Τμ. VI 608/2018). 2) Αδειοδοτήσεις μεταφορικών μέσων. Στην τεχνική περιγραφή του ο .... δηλώνει: «Για τις εργασίες μεταφοράς χλωρίου, καθαρισμού δεξαμενών δειγματοληψίας σας προσκομίζουμε: 1. Για

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

τη συλλογή δειγμάτων και μεταφορά χλωρίου α) Υπεύθυνη δήλωση για το μεταφορικό μέσο με το οποίο θα μεταφέρουμε χλώριο και την αδειοδότησή του. 2. Για την καθαριότητα των δεξαμενών σας καταθέσουμε: α) Υπεύθυνη δήλωση ότι κατά την διάρκεια των καθαρισμών δεξαμενών θα διαθέτουμε: 1. Βυτίο πόσιμου νερού. 2. Υποβρύχια αντλία για την άντληση υδάτων στις δεξαμενές ύδρευσης κατά τον καθαρισμό τους. 3. Πτυσσόμενη σκάλα 4. Φορητό προβολέα. Και στην Υ/Δ που παραθέτει δηλώνει ότι: Η ατομική μου επιχείρηση παροχής υπηρεσίας απολύμανσης νερού διαθέτει κατάλληλα οχήματα επαγγελματικής φύσεως τα οποία θα είναι διαθέσιμα για την εκτέλεση του έργου και είναι τα εξής: 1. ...,Μάρκας ...-τύπου ημιφορτηγού ... για τη δειγματοληψία και μεταφορά χλωρίου 2. ...τύπου ημιφορτηγού ... (εφεδρικό) για τη δειγματοληψία και μεταφορά χλωρίου 3. ...τύπου ημιφορτηγού), χωρητικότητάς δεξαμενής 1.000 ltr. που θα χρησιμοποιηθεί ως βυτίο, με αντλία μετάγγισης διπλής κατεύθυνσης για την άντληση και απάντληση του χλωρίου (με ενσωματωμένο πλυστικό μηχάνημα για τον καθαρισμό των δεξαμενών). 4. Όλα αυτά τα μεταφορικά μέσα είναι εφοδιασμένα με όλες τις άδειες καταλληλότητας και θα μεταφέρουν χλώριο σύμφωνα με την νομοθεσία.». Δε ζητείται στις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής τίποτε πέραν της Υ/Δ σχετικά με το μεταφορικό μέσο και την αδειοδότηση του οχήματος, επομένως ο λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος διότι τέτοιου είδους αποδεικτικά μέσα δεν απαιτούνται εκ του νόμου ούτε εκ της διακήρυξης. Η άδεια κυκλοφορίας του οχήματος που έχει παρατεθεί σαν έγγραφο-δικαιολογητικό από την άλλη συμμετέχουσα, είναι εκ του περισσού στο στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς. Άλλωστε, επιπρόσθετα, αναφέρονται στην Υ/Δ του ... Θ. όλοι οι αριθμοί κυκλοφορίας των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν, θα μπορούσε επομένως η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τις άδειες κυκλοφορίας απευθείας μέσω πρόσβασης εθνικής βάσης δεδομένων (οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων, δηλαδή οίκοθεν). Ήδη άλλωστε από προηγούμενες συμβάσεις με τον ... Θ. η αναθέτουσα αρχή έχει τις άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων στην κατοχή της (2016-2017), οι οικονομικοί δηλαδή φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν. 3) Επί των υποτιθέμενων ελλείψεων στο ΤΕΥΔ. Το ΤΕΥΔ είναι έντυπο Υ/Δ και σε όλες τις τυποποιημένες ερωτήσεις απαντά ως οφείλει (με ναι ή όχι) ο ..., όπως απαιτείται. Δεν είναι υποχρεωτική η αναφορά εκ μέρους του σε ηλεκτρονικές διευθύνσεις αναζήτησης, ελέγχου και πιστοποίησης των υπαρχουσών ενημεροτήτων. Συνεπώς δεν έχουν βάση οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής και ζητούμε να απορριφθούν».

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει τα εξής. «Σύμφωνα με τα ανωτέρω στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι υποβολή δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, απαιτείται να υποβληθούν από τους συμμετέχοντες μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα δηλαδή όσα προβλέπονται στην παράγραφο 2.4.3 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το Κεφάλαιο 6 του Παραρτήματος Ι, Μέρος Α. Όσον αφορά λοιπόν τον Μηχανικό στα πλαίσια της Τεχνικής Προσφοράς απαιτούνταν να υποβληθεί μόνο η Υπεύθυνη Δήλωση που προβλέπεται στην παράγραφο 6.1 του Κεφαλαίου 6 του Παραρτήματος Ι, Μέρος Α στην οποία οι διαγωνιζόμενοι θα δηλώνουν ότι για το προσωπικό επί τόπου του έργου θα έχουν: 1. Τεχνίτη Ηλεκτρολόγο ΔΕ, με εμπειρία σε εγκαταστάσεις χλωρίωσης με δίπλωμα οδήγησης. 2. Εργάτη με δίπλωμα οδήγησης 3. Αναλυτή χημικό ή Χημικό Μηχανικό ή Π.Ε. Βιολόγου ή ΤΕ (με πτυχίο ΤΕ Αντιρύπανσης, ΤΕ ΓΕΩΠΕ, ΤΕ Μικροβιολογίας, Τ.Ε. Γεωπονίας ή Τ.Ε. Ιατρικών εργαστηρίων ή αντίστοιχης ειδικότητας). Συμμορφούμενος με την άνω ρητή και σαφή πρόβλεψη της διακήρυξης υπέβαλα στον φάκελο της Τεχνικής μου Προσφοράς την από 16.02.2021 Υπεύθυνη Δήλωσή μου στην οποία δήλωσα ότι: « Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας ης κυρώσεις; που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν.1599/1986, δηλώνω ότι: 1. η ατομική μου επιχείρηση παροχής υπηρεσίας απολύμανσης νερού διαθέτει κατάλληλο στελεχιακό δυναμικό αποτελούμενο από Χημικό Μηχανικό με άνω των πέντε (5) ετών προϋπηρεσία σε συστήματα χλωρίωσης - απολύμανσης ύδατος; ο οποίος θα δίνει τις κατάλληλες οδηγίες και κατευθύνσεις έτσι ώστε να επιτυγχάνεται η μικροβιολογική ποιότητα του ύδατος σύμφωνα με την υγειονομική διάταξη Υ2/2600/2001. Ο κατ' ελάχιστο απαιτούμενος αριθμός και ειδικότητες προσωπικού οι οποίοι θα παρίστανται καθημερινά επί οκταώρου στην εγκατάσταση (επί τόπου του έργου) για την απρόσκοπτη λειτουργία

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

απολύμανσης των συστημάτων ύδρευσης των Δημοτικών Ενοτήτων ..., ..., ... και ... είναι: 1. Τεχνίτης Ηλεκτρολόγος ΔΕ, 5 και 10έτη με εμπειρία σε εγκαταστάσεις χλωρίωσης με δίπλωμα οδήγησης. 2. Εργάτης γενικών καθηκόντων (Δειγματολήπτης για την φόρτωση, εκφόρτωση, άντληση απάντληση μεταφορά του χλωρίου και ως βοηθητικός του ηλεκτρολόγου) με δίπλωμα οδήγησης και αντίστοιχη εμπειρία 3 ετών. 3. Αναλυτής Χημικός Μηχανικός Π.Ε». Σύμφωνα με τα παραπάνω επισημαίνεται ότι στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς απαιτούνταν όσον αφορά τον Μηχανικό η ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση και κανένα άλλο δικαιολογητικό. Τα υπόλοιπα δικαιολογητικά τα οποία απαιτείται να υποβληθούν προς απόδειξη του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής 2.2.5. Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα υποβάλλονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης όπως προβλέπεται στην παράγραφο 3.2 της διακήρυξης («Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.7.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.6 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf. και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή.»). Σύμφωνα με τα ανωτέρω ο σχετικός λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως παντελώς νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος. β. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην προσφυγή της ότι δεν προσκόμισα νόμιμες και σε ισχύ αδειοδοτήσεις των μεταφορικών μέσων που θα χρησιμοποιήσω κατά την εκτέλεση του έργου.... Συμμορφούμενος με την άνω πρόβλεψη της διακήρυξης υπέβαλα στον φάκελο της Τεχνικής μου Προσφοράς την από 15.02.2021 Υπεύθυνη Δήλωσή μου

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

στην οποία δήλωσα ότι: «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν.1599/1986, δηλώνω ότι: Η ατομική μου επιχείρηση παροχής υπηρεσίας απολύμανσης νερού διαθέτει κατάλληλα οχήματα επαγγελματικής φύσεως τα οποία θα είναι διαθέσιμα για την εκτέλεση του έργου και είναι τα εξής: 1. .../Μάρκας ...-τύπου ημιφορτηγού ... για τη δειγματοληψία και μεταφορά χλωρίου. 2. ...τύπου ημιφορτηγού ... (εφεδρικό) για τη δειγματοληψία και μεταφορά χλωρίου. 3....τύπου ημιφορτηγού), χωρητικότητάς δεξαμενής Ι θα χρησιμοποιηθεί ως βυτίο, με αντλία μετάγγισης διπλής κατεύθυνσης για την άντληση και απάντληση του χλωρίου (με ενσωματωμένο πλυστικό μηχάνημα για τον καθαρισμό των δεξαμενών). 4. Όλα αυτά τα μεταφορικά μέσα είναι εφοδιασμένα με όλες τις άδειες καταλληλότητας και θα μεταφέρουν χλώριο σύμφωνα με την νομοθεσία. 5. Επίσης οι ήδη υφιστάμενοι υπάλληλοι μου (2) οδηγοί των οχημάτων διαθέτουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ADR σύμφωνα με την νομοθεσία από την διεύθυνση Συγκοινωνιών.» Σύμφωνα με τα παραπάνω επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τον ρητό όρο 6.2.1. όσον αφορά τα μεταφορικά μέσα απαιτούνταν μόνο η υποβολή της ως άνω Υπεύθυνης Δήλωσης στην οποία έπρεπε να δηλωθεί: α) το μεταφορικό μέσο με το οποίο ο οικονομικός φορέας θα μεταφέρει χλώριο και β) ότι αυτό είναι κατάλληλα αδειοδοτημένο και σύμφωνο με την νομοθεσία, όπως και έπραξα. Πρέπει λοιπόν να απορριφθεί ο σχετικός λόγος προσφυγής ως παντελώς νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος. Σε κάθε περίπτωση ακόμη και αν κριθεί ότι ήταν κρίσιμο να υποβληθούν αυτούσιες οι αδειοδοτήσεις των μεταφορικών μέσων, παρά το γεγονός ότι στην Υπεύθυνη Δήλωση, που απαιτούνταν από τη διακήρυξη και υπέβαλα, δήλωσα ρητώς ότι όλα τα μεταφορικά μέσα που θα διαθέσω είναι εφοδιασμένα με όλες τις άδειες καταλληλότητας και θα μεταφέρουν χλώριο σύμφωνα με την νομοθεσία, λεκτέα τα κάτωθι. Σύμφωνα με τα παραπάνω εφόσον κριθεί ότι απαιτούνταν να υποβληθούν οι αδειοδοτήσεις των μεταφορικών μέσων και όχι να δηλωθεί απλώς η ύπαρξή τους, δέον όπως μου δοθεί η δυνατότητα να συμπληρώσω την προσφορά μου σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν. 4412/2016 λόγω ασάφειας του σχετικού όρου της διακήρυξης. Σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 23 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» οι σχετικές ερωτήσεις

## **Αριθμός απόφασης: 1007/2021**

περί του «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:» συμπληρώνονται μόνο αν το πιστοποιητικό διατίθεται ηλεκτρονικά σε εθνική βάση δεδομένων και η αναθέτουσα αρχή δύναται να το αντλήσει από την εν λόγω βάση δεδομένων. Ειδικότερα ως εθνικές βάσεις δεδομένων νοούνται, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 6 & 7 του ν. 4412/2016, ηλεκτρονικές βάσεις, οι οποίες λειτουργούν και τηρούνται σε εθνικό επίπεδο από οποιοδήποτε κράτος μέλος, περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και οι οποίες μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές τόσο του κράτους - μέλους, στο οποίο τηρούνται, όσο και από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών υπό τους ίδιους όρους, ήτοι παρέχουν ισότιμη, απευθείας και δωρεάν πρόσβαση. Υπό το πρίσμα αυτό, προς τον σκοπό εφαρμογής του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, επισημαίνεται ότι στην Ελλάδα δεν υφίστανται εθνικές βάσεις δεδομένων, οι οποίες να παρέχουν απευθείας, καθολική και δωρεάν πρόσβαση στις αναθέτουσες αρχές οποιοσδήποτε κράτους- μέλους, για την άντληση των σχετικών δικαιολογητικών των οικονομικών φορέων. Δεν μπορεί να αποκλειστεί, ωστόσο, το ενδεχόμενο συμμετοχής στη διαδικασία αλλοδαπού οικονομικού φορέα, στη χώρα εγκατάστασής του οποίου να υφίσταται εθνική βάση δεδομένων, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα ή ακόμη και το ενδεχόμενο επίκλησης από ημεδαπό οικονομικό φορέα εθνικής βάσης δεδομένων άλλου κράτους- μέλους, στην οποία να τηρούνται δεδομένα που τον αφορούν, με τη συμπλήρωση της σχετικής ένδειξης στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον συντρέχει μία από τις δύο ως άνω παρεκκλίσεις, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να μην αναζητήσει τα σχετικά δικαιολογητικά από τον οικονομικό φορέα, ο δε τελευταίος δεν υποχρεούται να τα προσκομίσει, ακόμη και εάν η αναθέτουσα αρχή υποβάλει σχετικό αίτημα. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι, εάν δεν συντρέχει μία από τις ως άνω παρεκκλίσεις και ο οικονομικός φορέας δεν προσκομίσει έγκαιρα στην αναθέτουσα αρχή, τα σχετικά δικαιολογητικά, με τα οποία αποδεικνύει τα στοιχεία που δήλωσε στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, η μη προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών αποτελεί, κατά περίπτωση, λόγο αποκλεισμού του οικονομικού φορέα και ενδεχομένως επιβολής και άλλων κυρώσεων (κατάπτωση εγγύησης συμμετοχής, ποινική ευθύνη για παροχή ψευδών δηλώσεων κλπ). Σε συνέχεια των προαναφερθέντων, επισημαίνεται ότι το πεδίο που ακολουθεί, στο οποίο ο οικονομικός φορέας παρέχει τη

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

συγκατάθεσή του στην αναθέτουσα αρχή να αποκτήσει πρόσβαση σε δικαιολογητικά, συναρτάται αποκλειστικά με τις περιπτώσεις, στις οποίες ο οικονομικός φορέας έχει δηλώσει -σε ένα ή περισσότερα πεδία του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ- ότι το σχετικό δικαιολογητικά διατίθεται δωρεάν σε εθνική βάση δεδομένων. Σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν απαιτούνταν να συμπληρώσω ηλεκτρονικές διευθύνσεις τεκμηρίωσης, αναζήτησης, ελέγχου και πιστοποίησης των υπαρχουσών ενημεροτήτων, όπως παντελώς αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ούτε και υπέβαλα κάποια αναληθή δήλωση, όπως παρελκυστικά ισχυρίζεται, αφού όσα έχω δηλώσει προαποδεικτικώς θα κληθώ να τα αποδείξω με την προσκόμιση σχετικών πιστοποιητικών και εν γένει δικαιολογητικών κατά το στάδιο της κατακύρωσης. Άλλωστε το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (βλ. κατευθυντήρια οδηγία 23). Πρέπει λοιπόν να απορριφθεί και ο σχετικός λόγος προσφυγής ως παντελώς νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος».

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, ο οποίος διέπει τον παρόντα διαγωνισμό, ορίζονται τα εξής. Στο άρθρο 79 με τίτλο : «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕ- ΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά», στο άρθρο 75 με τίτλο : «Κριτήρια επιλογής» ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν : α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. {...} 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που

## **Αριθμός απόφασης: 1007/2021**

ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. {...} 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος», στο άρθρο 78 με τίτλο : «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ` του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α` ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης {...}».

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

Ακολουθως, στο άρθρο 93 με τίτλο : «Περιεχόμενο φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής» προβλέπεται ότι : «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 {...}», στο άρθρο 94 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνικής Προσφοράς» προβλέπεται ότι : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης» και στο άρθρο 103 με τίτλο: «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» προβλέπεται ότι: «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, "εντός δέκα (10) ημερών" από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης». Τέλος, στο άρθρο 58 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει», περαιτέρω δε στο άρθρο 131 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή:

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του και β) μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του. 6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. 7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79».

12. Επειδή, οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν αυτολεξεί τα εξής. «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά». Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: 2.4.3.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV. Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Γ). 2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι—ΜΕΡΟΣ Α: «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ»

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Πιο συγκεκριμένα οι διαγωνιζόμενες εταιρείες θα πρέπει να καταθέσουν στο φάκελο τεχνικής προσφοράς τα ζητούμενα στο κεφάλαιο 6 με τίτλο ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, Μέρος Α, τα οποία είναι τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.....». Κατά τα ανωτέρω, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (παρατίθεται): 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης..... Σύμφωνα δε με τα ζητούμενα στο κεφάλαιο 6 με τίτλο «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, Μέρος Α προβλέπονται τα εξής: «[...] 6.2. Για την συλλογή δειγμάτων-μεταφορά χλωρίου-καθαρισμό δεξαμενών: 6.2.1. Υπεύθυνη δήλωση για το μεταφορικό μέσο με το οποίο οικονομικός φορέας θα μεταφέρει χλώριο και την αδειοδότησή του (καθώς και το ότι είναι σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση ότι θα διαθέτουν: 1. Βυτίο νερού για το πλύσιμο των δεξαμενών. 2. Υποβρύχια αντλία για την άντληση υδάτων στις δεξαμενές ύδρευσης κατά τον καθαρισμό τους.». Συναφώς το άρθρο 2.2.5 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της διακήρυξης ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς κατά την διάρκεια της τελευταίας πενταετίας θα πρέπει : α) ο συμμετέχων να έχει

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

αναλάβει την απολύμανση-χλωρίωση δικτύων πόσιμου νερού και ειδικότερα εργασίες χλωρίωσης, συντήρησης χλωριωτών και καθαρισμού-απολύμανσης δεξαμενών για διάστημα τουλάχιστον ένα χρόνο. β) Να διαθέτει τουλάχιστον το παρακάτω στελεχιακό δυναμικό που θα είναι υπεύθυνο για την τεχνική υποστήριξη και την καλή λειτουργία της παρούσας Υπηρεσίας: Χημικό Μηχανικό ή Χημικό ή Επόπτης Δημόσιας Υγείας Τ.Ε. με τουλάχιστον ένα έτος εμπειρία σε χλωρίωση, και γενικότερα απολύμανση δικτύων πόσιμου νερού, ο οποίος θα πρέπει να επιθεωρεί τακτικά τον εξοπλισμό χλωρίωσης και έκτακτα εφόσον απαιτηθεί από τις συνθήκες λειτουργίας, προκειμένου να καθοδηγεί το προσωπικό για τη βελτιστοποίηση της λειτουργίας του εξοπλισμού και την συντήρηση του. Θα έχει και την ευθύνη για την μικροβιολογική και φυσικοχημική ποιότητα του πόσιμου νερού. Θα διενεργεί υγειονομικές αναγνωρίσεις προκειμένου να διερευνηθούν τα προβλήματα ποιότητας νερού τα οποία πιθανόν να εμφανιστούν μικροβιολογικά ή φυσικοχημικά και θα προτείνει λύσεις για αυτά. Επίσης, θα συντάσσει και θα υπογράφει τις εκθέσεις θα υποβάλλονται στην Υπηρεσία σύμφωνα με τα παρόντα τεύχη δημοπράτησης».

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

αδικοιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

16. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

17. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, *ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ*, 1996, σελ. 319).

18. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

19. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).<sup>64</sup> Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

20. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

21. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

22. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά *«Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια»* (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνιακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι *«Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνιακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία»* [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

23. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών Δικαστηρίων).

24. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του *non liquet*, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (Beweislastentcheidung). Οπότε η περίπτωση του *non liquet* εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάπτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

25. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου κρίνονται τα εξής. Ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «...» δεν προσκόμισε μεν κατά την ημέρα

## **Αριθμός απόφασης: 1007/2021**

διενέργειας του διαγωνισμού, την Άδεια ασκήσεως επαγγέλματος σε ισχύ από το αρμόδιο Τμήμα του ΤΕΕ, καθόσον η προσκομισθείσα άδεια φέρει ημερομηνία 07.02.2000, πλην όμως τούτο δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι δεν πληρούται εκ του παρεμβαίνοντος η απαίτηση ως αυτή ορίζεται στο σχετικό άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης για την επαγγελματική και τεχνική ικανότητα του συμμετέχοντα, καθώς δεν απαιτούνταν να προσκομιστεί επί ποινή αποκλεισμού η εν λόγω άδεια ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Συναφώς, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ναι μεν δεν κατέθεσε σε ισχύ αδειοδοτήσεις των μεταφορικών μέσων που θα χρησιμοποιήσει κατά την εκτέλεση του έργου, πλην όμως σύμφωνα με την διακήρυξη η εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης περιορίζονταν αποκλειστικώς στην προσκόμιση της σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης. Τούτο διότι εκ της γραμματικής ερμηνείας του κειμένου της διακήρυξης παρέπεται, ότι οι σχετικές αδειοδοτήσεις των μεταφορικών μέσων οφείλουν κατά νόμο, να προσκομίζονται προς έλεγχο στο στάδιο της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

26. Επειδή, επέκεινα, από τα στοιχεία του φακέλου παρέπεται ότι το (ΤΕΥΔ) του παρεμβαίνοντος, δεν παρίσταται ελλιπώς συμπληρωμένο στα πεδία της Φορολογικής και Ασφαλιστικής Ενημερότητας, Επιμελητηρίου-ΓΕΜΗ σε ισχύ, καθώς βασίμως ο παρεμβαίνων δηλώνει, επί του ΤΕΥΔ, ότι για τις ανωτέρω ενημερότητες η σχετική τεκμηρίωση δεν διατίθεται ηλεκτρονικά. Τούτο διότι προς τον σκοπό εφαρμογής του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, επισημαίνεται ότι στην Ελλάδα δεν υφίστανται εθνικές βάσεις δεδομένων, οι οποίες να παρέχουν απευθείας, καθολική και δωρεάν πρόσβαση στις αναθέτουσες αρχές οποιοσδήποτε κράτους- μέλους, για την άντληση των σχετικών δικαιολογητικών των οικονομικών φορέων. Δεν μπορεί να αποκλειστεί, ωστόσο, το ενδεχόμενο συμμετοχής στη διαδικασία αλλοδαπού οικονομικού φορέα, στη χώρα εγκατάστασής του οποίου να υφίσταται εθνική βάση δεδομένων, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα ή ακόμη και το ενδεχόμενο επίκλησης από ημεδαπό οικονομικό φορέα εθνικής βάσης δεδομένων άλλου κράτους- μέλους, στην οποία να τηρούνται δεδομένα που τον αφορούν, με τη συμπλήρωση της σχετικής ένδειξης στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον συντρέχει μία από τις δύο ως άνω παρεκκλίσεις, η

## Αριθμός απόφασης: 1007/2021

αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να μην αναζητήσει τα σχετικά δικαιολογητικά από τον οικονομικό φορέα, ο δε τελευταίος δεν υποχρεούται να τα προσκομίσει, ακόμη και εάν η αναθέτουσα αρχή υποβάλει σχετικό αίτημα. Σε συνέχεια των προαναφερθέντων, προκύπτει ότι το πεδίο που ακολουθεί, στο οποίο ο οικονομικός φορέας παρέχει τη συγκατάθεσή του στην αναθέτουσα αρχή να αποκτήσει πρόσβαση σε δικαιολογητικά, συναρτάται αποκλειστικά με τις περιπτώσεις, στις οποίες ο οικονομικός φορέας έχει δηλώσει -σε ένα ή περισσότερα πεδία του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ- ότι το σχετικό δικαιολογητικά διατίθεται δωρεάν σε εθνική βάση δεδομένων. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, παρέπεται ότι δεν απαιτούνταν να συμπληρώσει ο παρεμβαίνων ηλεκτρονικές διευθύνσεις τεκμηρίωσης, αναζήτησης, ελέγχου και πιστοποίησης των υπαρχουσών ενημεροτήτων, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

27. Επειδή, περαιτέρω ως προς τον τελευταίο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Στο υποφάκελο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του παρεμβαίνοντος φορέα «...» αναφέρεται ρητά ότι *«Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα παρακάτω δικαιολογητικά: Β.4.α. Υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από κατάλογο των κυριότερων παρόμοιων υπηρεσιών, που παρασχέθηκαν από το 2014 και μετά, με αναφορά στο ποσό, την χρονική διάρκεια και τον εργοδότη (δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα) συνοδευόμενη από πιστοποιητικά του εργοδότη-δημοσίου φορέα ή βεβαίωση του εργοδότη που να πιστοποιούν την έντεχνη, επιτυχή και αποτελεσματική παροχή της υπηρεσίας και καλύπτει τις απαιτήσεις της παρ. 2.2.5.α, Β.4.β. Υπεύθυνη δήλωση για το στελεχ/ακό δυναμικό που διαθέτει, στην οποία θα περιγράφονται τα επαγγελματικά τους προσόντα, συνοδευόμενη από πιστοποιητικά τίτλων σπουδών, άδειες, και σχετική προϋπηρεσία ώστε να καλύπτονται οι ελάχιστες απαιτήσεις της 2.2.5.β.»*, στοιχείο που πληροί εκ μέρους του παρεμβαίνοντος κατά τα ήδη κριθέντα τον σχετικό όρο της διακήρυξης. Κατά συνέπεια η προσφυγή απορρίπτεται και η περί του αντιθέτου παρέμβαση γίνεται δεκτή.

28. Επειδή, εκ των ως άνω, προκύπτει, ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η παρέμβαση να γίνει δεκτή.

**Αριθμός απόφασης: 1007/2021**

29. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου (κωδικός ...), ύψους 720,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στις 2/6/2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ**