

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 741/27.05.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., ... αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη κατά την 7^η Τακτική Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της 12.05.2022 περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 1/12.05.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στ... ..., οδός ... αριθμ. ... και ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που ως προς το Τμήμα 1 του διαγωνισμού κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2

του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 26.05.2022 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος 1 (ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΜΕ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ) της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 70.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Προμήθεια και εγκατάσταση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 488.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε εννέα Τμήματα, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα Τμήματα.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 3.02.2022 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 8.02.2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ... για το Τμήμα 1.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 27.05.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 18.05.2022 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ)

κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 30.05.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1095/2022 Πράξη της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 8.06.2022, ήτοι εμπροθέσμως λόγω της από 30.05.2022 κοινοποίησης σε αυτόν της προσφυγής, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 3160/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης. Οι δε αιτιάσεις στο υπόμνημα του προσφεύγοντος περί απαραδέκτου της προσφυγής λόγω δήθεν μη κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τυγχάνουν απορριπτέες ως αβάσιμες.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 8.06.2022 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα και τον παρεμβαίνοντα αυθημερόν

10. Επειδή ο προσφεύγων στις 14.06.2022 υπέβαλε εμπροθέσμως μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις

των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό για το Τμήμα 1 έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 267946 και 271540 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/12.05.2022 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή αμφότερων προσφορών, οι οποίες έλαβαν βαθμολογία 101 ο προσφεύγων και 100,60 ο παρεμβαίνων. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

13. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή του παρεμβαίνοντος ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

14. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

15. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το

αντικείμενο της σύμβασης, [...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...]]».

16. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό[...]]».

17. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

18. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για

την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]

19. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «... 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν συνάψει τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας αντίστοιχου αντικειμένου με αυτό για το οποίο θα υποβάλλουν προσφορά στον ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα τα τρία τελευταία χρόνια και να καταθέσουν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από τις αναθέτουσες αρχές/επιχειρήσεις που να τεκμηριώνουν τα ζητούμενα [...]

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών
Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος II το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1[...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο.[...]

Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν σχετικές συμβάσεις ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από τις αναθέτουσες αρχές / επιχειρήσεις που να τεκμηριώνουν τα ζητούμενα [...]

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης” και το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Προς τούτο, συντάσσεται και υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει:

α) Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος Ι .

β) Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης. Στην αρχή της ενότητας καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων της.

γ) Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ.,

που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης. Στην αρχή της ενότητας καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων της

δ) Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.)[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους

[...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης,

θ) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (τεχνικές προδιαγραφές)

[...] **ΜΕΡΟΣ Β΄ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**

**ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΜΕ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ
ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑΣ ΔΑΠΑΝΗΣ 70.000,00€**

ΟΜΑΔΑ Α΄ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ
---------------------	-------------

Αριθμός απόφασης: 1008/2022

		ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
...		
3.Να είναι απόλυτα αυτόνομος, χωρίς υδραυλικές συνδέσεις ή απαιτήσεις αποχέτευσης.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
4.Να μην απαιτείται ειδική εγκατάσταση εξαέρωσης και κατά το άνοιγμα της πόρτας να μην εκπέμπει αναθυμιάσεις.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1%
5.Να καταστρέφει όλο το φάσμα των παθογόνων μικροοργανισμών και σπόρων με τη μέθοδο της τεχνολογίας πλάσματος H_2O_2 .	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	5%
6.Να αποστειρώνει μεταλλικά και μη μεταλλικά χειρουργικά εργαλεία, εύκαμπτα ενδοσκόπια, φακούς, καλώδια ασθενούς, cryo-probes, dopplers, κεφαλές υπερήχων, οπτικές ίνες laser κλπ. είδη ευαίσθητα στη θερμοκρασία, στην πίεση και στην υγρασία	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	5%
...	...	
8.Να αποστειρώνει εύκαμπτα αυλοφόρα εργαλεία εσωτερικής διαμέτρου 1 χιλιοστού και μήκους 1,5 μέτρου περίπου, και άκαμπτα εργαλεία διαμέτρου 0,77 χιλιοστών και μήκους 0,5 μέτρου περίπου. Να αναφερθεί η ποσότητα των προαναφερομένων.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	4%
...		
11. Ο θάλαμος να διαθέτει δύο καλάθια φόρτωσης των προς αποστείρωση ειδών	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	3%
...		
13. Να εξασφαλίζει την ομαλή διάχυση του H_2O_2 στο θάλαμο αποστείρωσης	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	4%
14. Το διάλυμα του H_2O_2 να έχει περιεκτικότητα $50\pm 3\%$ ώστε να μην είναι διαβρωτικό για τα ευαίσθητα είδη (π.χ εύκαμπτα ενδοσκόπια, ελαστικά κλπ)	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	Απαράβατος όρος
15.Η συσκευασία του H_2O_2 να διασφαλίζει μέγιστη ασφάλεια στο χρήστη και να μπορεί να διατηρηθεί σε θερμοκρασία δωματίου	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	Απαράβατος όρος
...		
17.Να διαθέτει ευκρινή και μεγάλη οθόνη αφής LCD	Να περιγραφεί αναλυτικά	3%

για τον προγραμματισμό και την παρακολούθηση της διεργασίας (έναρξη κύκλου, εξέλιξη κύκλου, alarms κλπ) και για την ανάγνωση αποτελεσμάτων αλλά και μηνυμάτων δυσλειτουργιών και βλαβών. Η χρήση να είναι απλή και κατανοητή από τον χρήστη.	προς αξιολόγηση	
...		
21. Να διαθέτει ενσωματωμένο καταγραφικό ακίδων, όπου θα καταγράφονται τα δεδομένα της διεργασίας (χρόνοι, κύκλοι, alarms)	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	3%
...		
25. Τα φιαλίδια H ₂ O ₂ να διατηρούν το περιεχόμενό τους σε άριστη κατάσταση επί δώδεκα μήνες στο νοσοκομείο, σε θερμοκρασία δωματίου	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	4%

[...]Σημ.: Σε σχέση με την ανάλυση της βαθμολογίας που εμφανίζεται στον παραπάνω πίνακα, σημειώνουμε ότι η βάση της βαθμολογίας για κάθε στοιχείο είναι το 100, όταν καλύπτονται ακριβώς οι απαραίτατοι όροι. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές

[...] Β. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ

4.Ο προμηθευτής να διαθέτει εκπαιδευμένο τεχνικό από το εργοστάσιο κατασκευής, στην Θεσσαλονίκη, με δυνατότητα μετάβασης στο νοσοκομείο αυθημερόν.[...]

6.Ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να συνυποβάλει με ποινή αποκλεισμού οπωσδήποτε:

- Πλήρες εγχειρίδιο χρήσης και λειτουργίας του κατασκευαστικού οίκου με αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές μεταφρασμένο οπωσδήποτε στην Ελληνική γλώσσα κατά την παράδοση του συγκροτήματος, ενώ στην αρχική προσφορά (στον επιμέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς) μπορεί να δοθεί στην αγγλική και κατά προτίμηση και στην Ελληνική.
- Πλήρες εγχειρίδιο συντήρησης του κατασκευαστικού οίκου (SERVICE MANUAL) στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, κατά την παράδοση του συγκροτήματος. Τα εγχειρίδια θα παραδοθούν και σε ηλεκτρονική μορφή στο Τμήμα Βιοϊατρικής Τεχνολογίας.[...]

8.Να διαθέτει πιστοποιητικό αποστείρωσης των PRIONS, από έγκυρο πιστοποιημένο οργανισμό.

[...] Η προσφορά να συνοδεύεται από φύλλο συμμόρφωσης όπου θα αναφέρεται ρητά η συμμόρφωση ή μη σε όλα τα σημεία των προδιαγραφών ένα προς ένα. Η συμμόρφωση να αποδεικνύεται με παραπομπές σε συνημμένα φυλλάδια του κατασκευαστικού Οίκου [...]».

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την

υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

25. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

26. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρανόμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού διότι απαντά καταφατικά και μονολεκτικά στο φύλλο συμμόρφωσης ως προς

τις υπ' αριθμ. 3, 4, 5, 6, 8, 11, 13, 14, 15, 17, 21 και 25 προδιαγραφές και ουδόλως τεκμηριώνει με τα υποβληθέντα έγγραφα στα οποία παραπέμπει τη συμμόρφωση της προσφοράς του στις εν λόγω απαιτήσεις αλλά και στους υπ' αριθμ. 4, 6 και 8 ειδικούς όρους. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των συμβάσεων που μνημονεύει και άρα δεν αποδεικνύει την τεχνική του ικανότητα.

28. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης καθώς και φύλλο συμμόρφωσης το οποίο θα πρέπει να συμπληρωθεί πλήρως σε όλες τις στήλες και με σαφή παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή ή σε αναλυτικές τεχνικές περιγραφές που τεκμηριώνουν την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων. Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης τίθενται ως απαράβατοι όροι οι υπ' αριθμ. 14 και 15 τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με τις οποίες απαιτείται το διάλυμα του H₂O₂ να έχει περιεκτικότητα 50%±3% και η συσκευασία του να διασφαλίζει μέγιστη ασφάλεια στο χρήστη και να μπορεί να διατηρηθεί σε θερμοκρασία δωματίου. Επομένως, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 21-26, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση που εκ των των υποβληθέντων εγγράφων δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των υπ' αριθμ. 14 και 15 τεχνικών προδιαγραφών.

29. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων αν και δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι πληροί την υπ' αριθμ 14 απαράβατη τεχνική προδιαγραφή, ωστόσο στη στήλη παραπομπή αναφέρει ότι το διάλυμα έχει περιεκτικότητα 59% και παρέμπεψε στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1, σελ. 4, σημ. 14. Ως δε βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων, στον εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο αναγράφεται Hydrogen peroxide 59wt%, ήτοι υπεροξείδιο του υδρογόνου 59% κατά βάρος και άρα δεν πληροί την επίμαχη προδιαγραφή. Παρόμοια αναφορά περί περιεκτικότητας του διαλύματος H₂O₂ 59wt% περιλαμβάνεται και στο υποβληθέν από τον παρεμβαίνοντα εγχειρίδιο χρήσης του κατασκευαστή (user manual σελ. 13). Αορίστως και αναποδείκτως ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι σύμφωνα με τη διεθνή βιβλιογραφία το

διάλυμα H₂O₂ με περιεκτικότητα 59% κατά βάρος κατόπιν μετατροπής βάσει τύπου έχει περιεκτικότητα 49% κατ' όγκον καθώς ουδεν έγγραφο προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών του. Επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ουδέν αντιλέγει επί της απόδειξης ή μη από τον παρεμβαίνοντα της υπ' αριθμ. 14 απαράβατης τεχνικής προδιαγραφής. Περαιτέρω, ως προς την πλήρωση της υπ' αριθμ. 15 ουσιώδους απαίτησης περί συσκευασίας του διαλύματος που διασφαλίζει μέγιστη ασφάλεια στο χρήστη και μπορεί να διατηρηθεί σε θερμοκρασία δωματίου, ο παρεμβαίνων απάντησε στο φύλλο συμμόρφωσης καταφατικά και παρέπεμψε στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1, σελ. 3, σημ. 15., όπου όμως μόνον αναφέρεται «*Tank type sterilant makes it safe for users to store, deliver and use*» και συνεπώς, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, δεν περιλαμβάνεται καμία αναφορά για τη δυνατότητα διατήρησης σε θερμοκρασία δωματίου. Αορίστως και αναποδείκτως ο παρεμβαίνων αναφέρει ότι από το σύνολο της περιγραφής της συσκευασίας τόσο στο τεχνικό φυλλάδιο όσο και στο εγχειρίδιο χρήσης (user manual) προκύπτει η κάλυψη της επίμαχης απαίτησης καθώς σε ουδέν συγκεκριμένο σημείο των εν λόγω υποβληθέντων εγγράφων παραπέμπει πέραν των ήδη αναγραφέντων στο φύλλο συμμόρφωσης. Επίσης αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων δήλωσε στην τεχνική του προσφορά και το φύλλο συμμόρφωσης ότι πληροί την υπ' αριθμ. 15 προδιαγραφή, διότι με βάση τους όρους της διακήρυξης που η ίδια θέσπισε, πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών αποδεικνύεται είτε δια εγγράφων του κατασκευαστή, είτε δια αναλυτικής τεχνικής περιγραφής που όμως εν προκειμένω δεν υποβλήθηκε. Πέραν των ανωτέρω, ως προς τον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος ότι ο προσφεύγων παραπέμπει σχετικά με τις υπ' αριθμ. 14 και 15 προδιαγραφές σε δήλωση και όχι τεχνικό φυλλάδιο και άρα δεν αποδεικνύει ούτε αυτός τις επίμαχες απαιτήσεις, επισημαίνεται ότι, καταρχάς, η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των

διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος καθώς σε αυτήν την περίπτωση η απόρριψη του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣτΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας. Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο, εν προκειμένω είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012) και σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν.3386/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100). Στην υπό κρίση όμως περίπτωση, δοθέντος ότι οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος αφορούν τη μη απόδειξη εκ των υποβληθέντων από τον παρεμβαίνοντα τεχνικών φυλλαδίων της πλήρωσης των υπ' αριθμ. 14 και 15 τεχνικών προδιαγραφών, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί μη υποβολής από τον προσφεύγοντα τεχνικού φυλλαδίου αλλά έτερου εγγράφου προς τον σκοπό απόδειξης της κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί βάσιμος, δεν αφορά την ίδια πλημμέλεια που παρουσιάζει η δική του προσφορά και άρα προβάλλεται απαραδέκτως, ενώ θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να απορριφθεί και ως αβάσιμος διότι ο προσφεύγων αφενός μεν προσκόμισε την από 28.02.2022 δήλωση του κατασκευαστή (βλ. αρχείο technical declaration) αφετέρου δεν απαιτείται εκ της διακήρυξης η απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών αποκλειστικώς δια τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή και δη επί ποινή αποκλεισμού. Όσον αφορά δε τις αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος περί κλήσης του προς παροχή διευκρινίσεων, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ακόμη και υπό τη νέα του διατύπωση, δεν δύναται να οδηγήσει στη θεραπεία πλημμέλειας που

συνεπάγεται τον αποκλεισμό συμμετέχοντος (ΣΤΕ 267/2021), ήτοι εν προκειμένω την εκ των υστέρων πλήρωση απαράβατης τεχνικής προδιαγραφής, ούτε στην ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων μεταβολή της προσφοράς διαγωνιζόμενου δια της προσφοράς έτερου είδους, ως στην υπό κρίση περίπτωση θα είχε αποτέλεσμα τυχόν κλήση του παρεμβαίνοντος δοθέντος ότι το προσφερόμενο από αυτόν είδος δεν διαθέτει ουσιώδεις απαιτήσεις, η μη κάλυψη των οποίων άλλωστε αποτελεί και γεγονός αντικειμενικώς εξακριβώσιμο, καθώς τα επίμαχα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν αναφέρονται στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή των προσφερόμενων ειδών που ο παρεμβαίνων προσκόμισε με την προσφορά του, ήτοι στα ενημερωτικά έγγραφα που χρησιμοποιεί ο κατασκευαστής προς εμπορική διάθεση των προϊόντων του. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού λόγω μη απόδειξης των υπ' αριθμ. 14 και 15 απαράβατων τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος

30. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

32. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί

33. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 31, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την απόφαση που ελήφθη κατά την από 12.05.2022 7^η Τακτική Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Αριθμός απόφασης: 1008/2022

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 7 Ιουλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ