

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 07 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 27.11.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1467/29.11.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «... ...» και τον
διακριτικό τίτλο «... Α.Ε.Β.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία Γενικό
Νοσοκομείο ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ...» και τον διακριτικό τίτλο «...
ΑΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 551/07.11.2019 (Θέμα 13^ο) Απόφαση του Δ.Σ. της
αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του από 01.11.2019 Πρακτικού τεχνικής και
οικονομικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού,
που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού
για την προμήθεια: «Ραδιοφαρμάκων – Ραδιοϊσοτόπων για τις ανάγκες του Γ'
Εργαστηρίου ... της Πυρηνικής Ιατρικής του Νοσοκομείου», συνολικής
προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.306.451,62€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.
(CPV: ...), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική
άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής -χαμηλότερη τιμή (υπ' αριθμ.
005/2019 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού τεσσάρων χιλιάδων επτακοσίων σαράντα ευρώ 4.740,00€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 27.11.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ. 1467/29.11.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικής εκτιμώμενης δαπάνης 1.306.451,62€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 18.11.2019 (βλ. αναλυτικότερα, σκέψη 34 της παρούσας).

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε την με αριθμό 146285 Προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε ως προς το επίμαχο είδος με κωδικό: 00704-40000-046 («ΔΟΣΗ ΡΑΔΙΟΦΑΡΜΑΚΟΥ ΓΙΑ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΟΖΙΤΡΟΝΙΑΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΜΕ 18F-FDG») και έγινε (αντίστοιχα) αποδεκτή ως προς τα είδη με κωδικό: ..., στα οποία άλλωστε αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 9 και επόμ. της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 551/07.11.2019 (Θέμα 13ο) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η με αριθμό 150244 Προσφορά της ανταγωνίστριας της εταιρίας «... ΑΕ», με συνέπεια, να προκριθεί η συμμετοχή της στο επόμενο διαγωνιστικό στάδιο (άνοιγμα οικονομικών προσφορών) και εν τέλει να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης για το επίμαχο είδος με κωδικό: 00704-40000-046 («ΔΟΣΗ ΡΑΔΙΟΦΑΡΜΑΚΟΥ ΓΙΑ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΟΖΙΤΡΟΝΙΑΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΜΕ 18F-FDG»), παρόλο που η Προσφορά της δεν είναι σύμφωνη με απαραίτατους όρους της οικείας Διακήρυξης, τουναντίον παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από αυτούς.

- 1^{ος} λόγος Προσφυγής (υποβολή ελλιπούς Φύλλου Συμμόρφωσης – απαράβατος όρος)

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 8 της Προσφυγής), η καθής η Προσφυγή, κατά παράβαση των σχετικών όρων του Παραρτήματος Γ' («ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ») της οικείας Διακήρυξης, δεν υπέβαλε το ζητούμενο, ως υποχρεωτικώς υποβλητέο, ανεξάρτητο περιληπτικό φύλλο συμμόρφωσης για τα είδη που προσφέρει (απαράβατος όρος). Αντ' αυτού, υπέβαλε ένα υποτυπώδες, αόριστο και ελλιπέστατο «Φύλλο Συμμόρφωσης», στο οποίο δεν περιλαμβάνονται οι ζητούμενες στο Κεφάλαιο Α' του ως άνω Παραρτήματος πληροφορίες, με συνέπεια να μην είναι δυνατός ο έλεγχος συμμόρφωσης της επίμαχης Προσφοράς με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, αφού δεν παραπέμπει ρητώς στα αντίστοιχα σημεία της Τεχνικής Προσφοράς. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η άποψη του Νοσοκομείου, πως η άδεια κυκλοφορίας του Ε.Ο.Φ και το Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε η εν λόγω εταιρία, καλύπτουν τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, είναι αόριστη και αναιτιολόγητη, ενώ παραβιάζει ευθέως τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, καθώς και τις θεμελιώδεις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων.

- 2^{ος} λόγος Προσφυγής (μη νόμιμη συμπλήρωση του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ)

Η προσφεύγουσα, με παραπομπή: α) στο άρθρο 13 παρ. 1.2.1.γ), στο οποίο ζητείται η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης, για το ότι ο προσφέρων διαθέτει κατάλληλη και επαρκή υποδομή για την εκτέλεση της σύμβασης (εξειδικευμένο προσωπικό, τεχνικά μέσα κλπ) και β) στο άρθρο 29 παρ. 2 της οικείας Διακήρυξης, όπου προβλέπεται η διενέργεια ποιοτικών ελέγχων και η διεξαγωγή μετρήσεων, καθώς και η εκπαίδευση - εάν κριθεί αναγκαίο - του προσωπικού του υπόψη Νοσοκομείου στη χρήση του συγκεκριμένου ραδιενεργού φαρμάκου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 14 της Προσφυγής), ότι η καθής η Προσφυγή αναληθώς δήλωσε στην Ενότητα Γ του Μέρους II («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα») του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ., ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων,

προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής της Διακήρυξης, πλην, όμως, δεν διαθέτει η ίδια την κατάλληλη υποδομή για την εκτέλεση της σύμβασης, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρίας «...LTD», που είναι και ο παραγωγός του προσφερόμενου ραδιοφαρμάκου. Τούτο αποδεικνύεται, κατά την προσφεύγουσα, από το γεγονός ότι σε κανένα σημείο της επίμαχης Προσφοράς δεν αναφέρεται η ύπαρξη κατάλληλου προσωπικού, επιφορτισμένου να εκτελεί τους αναγκαίους ελέγχους ποιότητας, παραγωγής κλπ, ενώ στην υποβληθείσα Άδεια παραγωγής της «...LTD» (σελ. 8-10), αναφέρεται ότι τα πρόσωπα που αποτελούν το Ειδικό Προσωπικό, π.χ ο Υπεύθυνος Ελέγχου Ποιότητας, ο Υπεύθυνος Παραγωγής κλπ, είναι υπάλληλοι του εν λόγω οίκου και όχι της συμμετέχουσας εταιρίας «...». Μάλιστα, και η ίδια η εταιρία αναφέρει στην τεχνική της προσφορά, ότι το προσφερόμενο είδος κατασκευάζεται από τον κατασκευαστικό οίκο «...LTD». Για τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι *«η αναληθής συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. συνιστά ουσιώδη παράλειψη, που οδηγεί σε αυτόματη απόρριψη»* της επίμαχης Προσφοράς.

- 3^{ος} λόγος Προσφυγής (μη νόμιμη επικύρωση υποβληθέντων ιδιωτικών εγγράφων)

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι τα υποβληθέντα από την καθής η Προσφυγή Πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης δεν είναι επικυρωμένα από αρμόδια αρχή ή από δικηγόρο, σύμφωνα με το προβλεπόμενο στο άρθρο 1 του Ν. 4250/2014, γεγονός που καθιστά την Προσφορά της μη νόμιμη και συνεπώς, απορριπτέα.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 05.12.2019, στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ήτοι, εντός δύο (2) ημερών μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες (03.12.2019), σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό κρίση

Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για το επίμαχο είδος «ΔΟΣΗ ΡΑΔΙΟΦΑΡΜΑΚΟΥ ΓΙΑ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΟΖΙΤΡΟΝΙΑΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΜΕ 18F-FDG». Συνεπώς, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε

άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις

(συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

10. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές

απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...].».

11. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

12. Επειδή, στο άρθρο 94 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].».

14. Επειδή, στο άρθρο 1 («Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων») παρ. 2 του Ν. 4250/2014 («Διοικητικές απλουστεύσεις – Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του

Δημοσίου Τομέα – Τροποποίηση των διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις», ΦΕΚ Α' 74), ορίζεται ότι: « Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του Ν. 2690/1999 (Α' 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: «2.α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Οι υπηρεσίες και οι φορείς στους οποίους κατατίθενται φωτοαντίγραφα, κατά τα ανωτέρω, υποχρεούνται να διενεργούν δειγματοληπτικό έλεγχο προκειμένου να εξακριβώσουν την ακρίβεια των στοιχείων που αναγράφονται σε αυτά, σε τουλάχιστον πέντε τοις εκατό (5%)

των φωτοαντιγράφων που υποβλήθηκαν κατά το αμέσως προηγούμενο τρίμηνο, ιδίως ζητώντας τη συνδρομή των υπηρεσιών ή των φορέων που εξέδωσαν τα πρωτότυπα. Τα αποτελέσματα αυτού του ελέγχου εν συνεχεία κοινοποιούνται στην καθ' ύλην αρμόδια οργανική μονάδα του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Εάν διαπιστωθεί κατά τον υποχρεωτικό ή άλλο έλεγχο ότι υποβλήθηκαν αλλοιωμένα φωτοαντίγραφα, εκτός από τις κυρώσεις που προβλέπονται στην παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986 και που επιβάλλονται στον ενδιαφερόμενο, εφόσον η πράξη αυτή δεν τιμωρείται αυστηρότερα από άλλη ποινική διάταξη, η διοικητική ή άλλη πράξη, για την έκδοση της οποίας υποβλήθηκαν τα φωτοαντίγραφα αυτά, ανακαλείται αμέσως [...].».

15. Επειδή, στο άρθρο 9 («Δικαιολογητικά συμμετοχής») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 12-13), ορίζεται ότι: «[...] Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι οφείλουν να καταθέσουν τα ακόλουθα κατά περίπτωση δικαιολογητικά Συμμετοχής, τα οποία θα πρέπει να συμπεριλάβουν στον (υπό)φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική προσφορά. Εντός του ηλεκτρονικού αρχείου της προσφοράς τοποθετούνται υποχρεωτικά τα αναφερόμενα κατωτέρω δικαιολογητικά συμμετοχής. Ειδικότερα, οι προσφέροντες υποβάλλουν:

1. Τα φυσικά πρόσωπα, ημεδαπά ή αλλοδαπά.

α. Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό, για ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 2% επί της συνολικής εκτιμώμενης δαπάνης [...]

β. Παραστατικό εκπροσώπησης, εφόσον συμμετέχουν στο διαγωνισμό με αντιπρόσωπό τους. γ. Το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016

γ. Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα παράρτημα (Στ') της διακήρυξης, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις [...] δ. Αποδεικτικό

έγγραφα νομιμοποίησης του προσφέροντος [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 11 («Γλώσσα - Πρόσθετοι όροι») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 19-20), ορίζεται ότι: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα [...] Οι προσφορές και τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν.1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας, είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Όλα τα προσκομιζόμενα έγγραφα πρέπει να είναι πρωτότυπα ή επικυρωμένα αντίγραφα των πρωτοτύπων ή ευκρινή φωτοαντίγραφα αυτών, σύμφωνα με το Ν. 4250/2014. Επίσης τα ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει ψηφιακή υπογραφή μετά την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης.

Τα ξενόγλωσσα πιστοποιητικά πρέπει να είναι μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα και επικυρωμένα από το Υπουργείο Εξωτερικών ή από επίσημο μεταφραστικό γραφείο ή από δικηγόρο. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης, της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984 (Α 188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα θα πρέπει να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας, είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο, σύμφωνα με την παρ. 14 του άρθρου 107 του Ν. 4497/2017.

Αριθμός απόφασης: 101/2020

Προσκομίζονται πρωτότυπα ή επικυρωμένα αντίγραφα ή ευκρινή φωτοαντίγραφα αυτών, σύμφωνα με το Ν. 4250/26.3.2014 ή απλά φωτοαντίγραφα συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια τους, ψηφιακά υπογεγραμμένη μετά την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης. Μόνον τα τεχνικά φυλλάδια (μπροσούρες ή prospectus) μπορούν να είναι στα Αγγλικά [...]».

17. Επειδή, στο άρθρο 13 («Περιεχόμενα υποφακέλων») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 31-35), ορίζεται ότι «1. Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά - Τεχνική προσφορά» τοποθετούνται τα εξής: 1.1. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής και όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Άρθρο 9ο της παρούσης.

1.2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει:

1.2.1. Έγγραφο υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντα υπογεγραμμένη μετά την ημερομηνία ανάρτησης της διακήρυξης, με την οποία να δηλώνεται:

α) η επιχειρηματική μονάδα στην οποία κατασκευάζεται το προϊόν και τον τόπο εγκατάστασης της επιχειρηματικής μονάδας. Στην περίπτωση που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής, υποχρεούται επιπροσθέτως να δηλώνει προς τον φορέα ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που κατασκευάζει το τελικό προϊόν, έχει αποδεχθεί έναντι του, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης,

β) αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης και η προσφορά του πληροί πλήρως τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού,

γ) ο προσφέρων διαθέτει κατάλληλη και επαρκή υποδομή (εξειδικευμένο προσωπικό και τεχνικά μέσα, κτλ) για την εκτέλεση της σύμβασης,

δ) η προσφορά του ισχύει για διάστημα τουλάχιστον δώδεκα μηνών, ήτοι έως την 13/09/2020, ε) το χρόνο παράδοσης του υπό προμήθεια υλικού.

στ) Ειδικότερα για τα ραδιοφάρμακα επισημασμένα με f18F1 για τη διενέργεια εξετάσεων PET :

> Δήλωση με την περιγραφή της διαδικασίας μεταφοράς του και λεπτομερή στοιχεία για το δοχείο μεταφοράς (υλικό και πάχος θωράκισης, διαστάσεις κ.α.), σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας και

> Δήλωση στην οποία να αναφέρεται η δυνατότητα αποστολής των δόσεων ανά εργάσιμη μέρα, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας, για όλη τη διάρκεια της σύμβασης.

1.2.2. Πλήρη τεχνική περιγραφή, εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης, τεχνικά φυλλάδια και απεικονίσεις των υλικών, η αυθεντικότητα των οποίων να μπορεί να βεβαιώνεται, εφόσον ζητείται από το Νοσοκομείο.

1.2.3. Πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και κάθε άλλου είδους έγγραφα, με τα οποία πιστοποιείται η καταλληλότητα και ασφάλεια των προϊόντων και αποδεικνύουν τη συμμόρφωση προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Β' και Γ' και γενικότερα τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης (π.χ. άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ).

1.2.4. Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά τα ισχύοντα διεθνή ή/ και ευρωπαϊκά ή/ και εθνικά πρότυπα (ISO, EN, ΕΛΟΤ κ.λ.π.), τόσο του κατασκευαστή των υλικών, όσο και του προμηθευτή, εφόσον πρόκειται για διαφορετικές επιχειρήσεις. Ως προς ότι αφορά τις απαιτήσεις μεταφοράς, αποθήκευσης, διατήρησης και γενικά διακίνησης των προσφερόμενων ειδών, ο προμηθευτής θεωρείται ότι συμμορφώνεται προς αυτές, εφόσον διαθέτει βεβαίωση αρμόδιας Αρχής ή Κοινοποιημένου Οργανισμού, από την οποία προκύπτει ότι συμμορφώνεται προς την υπ' αριθ. ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ./1348/7-1-2004 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (Φ.Ε.Κ. Β' 32/16-1-2004).

1.2.5. Στοιχεία σχετικά με την παραγωγική και εμπορική ικανότητα της επιχείρησης του προσφέροντος, για τα τελευταία τρία έτη, που τεκμηριώνουν την ικανότητα του προμηθευτή για την καλή εκτέλεση της σύμβασης (π.χ. Παραδόσεις, Συμβάσεις, Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης κ.ά.).

1.2.6. Στοιχεία σχετικά με την επιχειρηματική ταυτότητα του κατασκευαστικού οίκου, εφόσον τα υλικά δεν κατασκευάζονται από τον προσφέροντα.

1.2.7. Η δέσμευσή του για την γνωστοποίηση του αριθμού Ε.Μ.ΠΑ, εφόσον η προμήθεια εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 2939/2001.

1.2.8. Και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο ή πιστοποιητικό ζητείται στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσης διακήρυξης (Παράρτημα Β' και Γ).

1.2.9. Τον πίνακα ζητούμενων ειδών σε μορφή excel με πλήρη τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών τον οποίο πρέπει να συμπληρώσετε και να επισυνάψετε στην τεχνική προσφορά σας [...].».

18. Επειδή, στο άρθρο 19 («Αξιολόγηση προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 39-41), ορίζεται ότι: «[...] ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών το Νοσοκομείο προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων του, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κείμενων διατάξεων του άρθρου 221 του Ν. 4412/2016 για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών του.

Συγκεκριμένα μέσα από το Σύστημα ιδίως:

- Η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, που έχει ορισθεί από το Νοσοκομείο και τα μέλη της, πιστοποιημένοι χρήστες του συστήματος, προβαίνει στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των κατά περίπτωση φακέλων και υποφακέλων των προσφορών.
- Η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού συντάσσει και υπογράφει τα πρακτικά αξιολόγησης των φακέλων και υποφακέλων των τεχνικών και οικονομικών προσφορών.
- Το Νοσοκομείο εκδίδει μία (1) απόφαση επί της αξιολόγησης των ηλεκτρονικών προσφορών
- Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό ενημερώνονται για το αποτέλεσμα της ανωτέρω απόφασης.
- Η επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού ή άλλοι πιστοποιημένοι χρήστες από το Νοσοκομείο του διαγωνισμού απευθύνουν αιτήματα στους συμμετέχοντες χρήστες - οικονομικούς φορείς για παροχή διευκρινίσεων επί

Αριθμός απόφασης: 101/2020

υποβληθέντων δικαιολογητικών και οι χρήστες - οικονομικοί φορείς παρέχουν τις διευκρινίσεις εντός των κατά περίπτωση προθεσμιών που τους ορίζονται.

α) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Μετά την αποσφράγιση των προσφορών, η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού & αξιολόγησης των προσφορών ελέγχει την ορθότητα και την πληρότητα των δικαιολογητικών που έχουν υποβληθεί.

β) ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Μετά την παραπάνω διαδικασία θα γίνει αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών για όσες προσφορές δεν έχουν απορριφθεί κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής.

Μετά την ολοκλήρωση της τεχνικής αξιολόγησης, η Επιτροπή συντάσσει το πρακτικό της για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών προκειμένου να υποβληθεί στο Δ.Σ. του Νοσοκομείου προς έγκριση. Κατόπιν τούτου, ορίζεται η ημερομηνία αποσφράγισης όλων των οικονομικών προσφορών.

γ) ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών αποσφραγίζονται μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, σε ημερομηνία που θα γνωστοποιηθεί στους συμμετέχοντες τρεις (3) τουλάχιστον ημέρες νωρίτερα.

Οι συμμετέχοντες έχουν ηλεκτρονική πρόσβαση στο περιεχόμενο των προσφορών και λαμβάνουν γνώση των τιμών που προσφέρθηκαν.

Για τις ανάγκες της οικονομικής αξιολόγησης, η Επιτροπή θα ελέγξει το περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών, για όσες προσφορές δεν έχουν απορριφθεί στο προηγούμενο στάδιο, προκειμένου να διαπιστώσει εάν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της διακήρυξης. Η οικονομική προσφορά, για είδη που έχουν ήδη απορριφθεί, θεωρείται άνευ αντικειμένου και δεν αξιολογείται.

Μετά την ολοκλήρωση της οικονομικής αξιολόγησης, η Επιτροπή συντάσσει το πρακτικό της με το αποτέλεσμα της οικονομικής αξιολόγησης, την κατάταξη των

προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου ανά είδος, προκειμένου να υποβληθεί στο Δ.Σ. του Νοσοκομείου προς έγκριση.

Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μία (1) απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3ο της παρούσας».

19. Επειδή, στο άρθρο 21 («Απόρριψη προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 43-44), ορίζεται ότι: «Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις : 1. Όταν οι προσφορές δεν υποβάλλονται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα διακήρυξη. 2. Όταν η προσφορά παρουσιάζει αποκλίσεις από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 του Ν.4412/2016 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη. 3. Όταν η προσφορά περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. 4. Όταν η προσφορά, για την οποία ζητήθηκαν διευκρινίσεις ή εξηγήσεις, ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. 5. Όταν η προσφορά δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις ή παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα ζητούμενα δικαιολογητικά ή παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. 6. Προσφορά με χρόνο παράδοσης σε προσωρινό χώρο αποθήκευσης ή χρόνο αντικατάστασης από τους αντίστοιχους προβλεπόμενους. 7. Προσφορά στην οποία ορίζεται

μικρότερος από τον ζητούμενο χρόνος ισχύος. 8. Προσφορά με ασυνήθιστα χαμηλές τιμές. Στην περίπτωση αυτή θα ζητείται από τον υποψήφιο Ανάδοχο έγγραφη αιτιολόγηση της οικονομικής του προσφοράς. Εάν και μετά την παροχή της ανωτέρω αιτιολόγησης, οι προσφερόμενες τιμές κριθούν ως ασυνήθιστα χαμηλές, η προσφορά θα απορρίπτεται. 9. Προσφορά με χρόνο υλοποίησης μεγαλύτερο από τον προβλεπόμενο. 10. Προσφορά που ορίζει μικρότερο από το ζητούμενο χρόνο ισχύος. 11. Προσφορά η οποία υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής ή την τιμή του επιμέρους προϋπολογισμού ανά είδος, σε περίπτωση τμηματικής προσφοράς, όπως καθορίστηκε και τεκμηριώθηκε πριν από την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. 12. Προσφορά που το συνολικό της τίμημα υπερβαίνει την αντίστοιχη τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών».

20. Επειδή, στο άρθρο 29 (Χρόνος Παράδοσης – Παραλαβής) παρ. 2 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 51), ορίζεται ότι: «2. Προϋπόθεση για την παραλαβή των ειδών είναι η διενέργεια των απαραίτητων ποιοτικών ελέγχων, η διαπίστωση της καλής τους κατάστασης και της συμφωνίας των τεχνικών τους χαρακτηριστικών προς τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας και τους όρους της σύμβασης, η διεξαγωγή τυχόν απαιτούμενων μετρήσεων που αφορούν την ιατρική ασφάλεια και τις ιδιότητες των υλικών και πιθανόν η εκπαίδευση του προσωπικού στη χρήση τους (εφόσον τούτο κριθεί αναγκαίο από την Υπηρεσία)».

21. Επειδή, στο Παράρτημα Γ («ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΡΑΔΙΟΦΑΡΜΑΚΩΝ – ΡΑΔΙΟΝΟΥΚΛΙΔΙΩΝ

Α. Να συμπληρωθεί απαραίτητα, επί ποινή αποκλεισμού από το διαγωνισμό σε περίπτωση μη υποβολής, ανεξάρτητο περιληπτικό φύλλο συμμόρφωσης για τα είδη που προσφέρονται, στο οποίο να αναφέρεται ρητά αν για το συγκεκριμένο ραδιοφάρμακο υπάρχει άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ. Σε περίπτωση που αυτή δεν υπάρχει, να αναφερθεί αν υπάρχει άλλη σχετική άδεια

κυκλοφορίας του προϊόντος (π.χ. του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (EMA) ή άλλης Ευρωπαϊκής χώρας) ή αν το προϊόν εντάσσεται σε άλλη κατηγορία π.χ. πρώιμη πρόσβαση σε φάρμακα (παρηγορητική χρήση). Σε κάθε περίπτωση να υποβληθούν αντίγραφα των αδειών.

Β. Στους κωδικούς όπου αναφέρεται η ένδειξη «πλήρες kit» να προσφερθούν μόνο ολοκληρωμένοι συνδυασμοί ραδιονουκλίδιο+φάρμακο.

Γ. Για τα ραδιοϊσότοπα, όπως Tl-201, I-123, κ.λπ., αναφέρετε την ενεργότητα για την ημέρα βαθμονόμησης και την ημέρα και ώρα (κατά προσέγγιση) παράδοσης στη Θεσσαλονίκη κατά προσέγγιση) παράδοσης στη Θεσσαλονίκη.

ΓΕΝΙΚΑ

Α. Κάθε προσφορά πρέπει να αναγράφει τα εξής στοιχεία κάθε προσφερομένου είδους:

1. Το εργοστάσιο παραγωγής.
2. Το εμπορικό όνομα και τον κωδικό του είδους της κάθε εταιρείας, όπως και τα χαρακτηριστικά του κάθε είδους χωριστά.
3. Στην οικονομική προσφορά, την τιμή του είδους ανάλογα με τη συσκευασία ή την ποσότητα της ραδιενέργειας την ημέρα και ώρα της βαθμονόμησης.

Β. Κάθε μειοδότης θα συμπεριλάβει στην προσφορά του μόνο όσα από τα ζητούμενα είδη μπορεί να προσφέρει, αναγράφοντας σε αυτή τον κωδικό του Νοσοκομείου στο οποίο κάθε είδος αντιστοιχεί, καθώς και τον κωδικό εργοστασίου στη στήλη «κωδικός προϊόντος».

Γ. Είναι απαραίτητη η κατάθεση δειγμάτων όποτε αυτό ζητηθεί.

Δ. Σε περίπτωση που για την παρασκευή ή χορήγηση ενός ραδιοφαρμάκου απαιτείται η χρήση ειδικών συσκευών (βραστήρας, vortex, kit ποιοτικού ελέγχου, ειδικό λογισμικό, ειδικές θωρακισμένες θήκες, κ.λπ.), να αναφέρεται αν αυτές».

22. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο

Αριθμός απόφασης: 101/2020

την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

23. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Αριθμός απόφασης: 1384/2019 14 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμενες).

24. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη

Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

25. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

26. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την

προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

27. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

28. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση

της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

29. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

30. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

31. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς: 1. ... Α.Ε.Β.Ε.». 2. «... ΑΕ». 3. Γ. ... - Α.... Ο.Ε.

• Περαιτέρω, στο Μέρος Α΄ «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» του συμπροσβαλλόμενου, από 01.11.2019, Πρακτικού αξιολόγησης προσφορών, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«[...] Κατά την τεχνική αξιολόγηση, η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τα ακόλουθα: [...] Προτείνει: Την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας 02. ... Α.Ε.Β.Ε., για το παρακάτω είδος: στον κωδικό υλικού 00704-40000-053 ζητείται «Γεννήτρια Ga-68. Η γεννήτρια Ga-68, να αναφέρεται στο SPC του αντίστοιχου φαρμακευτικού kit. Να προσφερθούν στον ίδιο κωδικό γεννήτριες διαφόρων ενεργοτήτων». Το Εργαστήριο Πυρηνικής Ιατρικής του Νοσοκομείου σκοπεύει να εισαγάγει μια νέα εξέταση για την απεικόνιση της υπερέκφρασης των υποδοχέων σωματοστατίνης με τομογραφία εκπομπής ποζιτρονίων (PET/CT). Το ραδιοφάρμακο που ενδείκνυται είναι*

Αριθμός απόφασης: 101/2020

Εδοτρεοτίδη επισημασμένη με διάλυμα χλωριούχου γαλλίου (Ga-68) που είναι προϊόν έκλουσης γεννήτριας Ge68/Ga68. Η προσφερόμενη γεννήτρια Galli Εο με κωδικό προϊόντος Ga-68 30mCl της εταιρίας ..., δεν αναφέρεται ως συμβατή στην Περίληψη Χαρακτηριστικών Προϊόντος (SPC) του φαρμακευτικού προϊόντος Somakit, το οποίο θα επισημαίνει, αναγκαία συνθήκη που ρητά αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Επιπλέον στερείται άδειας ΕΟΦ. Γι' αυτό το λόγο απορρίπτεται η προσφορά του συγκεκριμένου είδους [...]

• Την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιριών 01. ... Α.Ε. και 03. Γ. ... - Α.... Ο.Ε. στο σύνολό τους, για την περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης. Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω, προτάθηκε να ορισθεί ως ημερομηνία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών του εν λόγω διαγωνισμού, η Πέμπτη 10/10/2019 και ώρα 13:30:00.

Με το υπ. αρ. 44842/04.10.2019 έγγραφο του Νοσοκομείου ενημερώθηκαν όλες οι συμμετέχουσες εταιρίες για την ημερομηνία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών [...].

• Περαιτέρω, στο Μέρος Β' «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» του συμπροσβαλλόμενου, από 01.11.2019, Πρακτικού αξιολόγησης προσφορών αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Σε συνέχεια του Α' Μέρους του πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού, η επιτροπή αξιολόγησης συγκεντρώθηκε εκ νέου την Πέμπτη 10/10/2019 και ώρα 13:30:00 για την ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων των οικονομικών προσφορών [...]

Για όλους τους ανωτέρω λόγους δεν απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρίας 01. ... Α.Ε. για το είδος με κωδικό υλικού 00704-40000-046 «ΔΟΣΗ ΡΑΔΙΟΦΑΡΜΑΚΟΥ ΓΙΑ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΟΖΙΤΡΟΝΙΑΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΜΕ 18F-FDG» και εξακολουθεί να ισχύει η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Κατά την οικονομική αξιολόγηση, η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τα ακόλουθα :

- 1) Τον συγκριτικό πίνακα αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών.

Αριθμός απόφασης: 101/2020

- 2) Το από 11.10.2019 υπόμνημα της εταιρίας ... Α.Ε.Β.Ε.
- 3) Τις οικονομικές προσφορές των συμμετεχουσών εταιριών.
- 4) Τον συνημμένο συγκριτικό πίνακα αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των εταιριών, ο οποίος αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού [...]
- 7) Το από 01/11/2019 έγγραφο της εταιρίας ... Α.Ε.Β.Ε., για τη μη προσαρμογή της προσφερόμενης τιμής του είδους που ζητήθηκε από το Νοσοκομείο μας στην κατ' είδος προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού.

Προτείνουμε :

A. Την κατακύρωση αποκλειστικά στις μειοδότες εταιρίες, για κάθε ζητούμενο κωδικό είδους του διαγωνισμού, όπου οι προσφορές των εταιριών ήταν περισσότερες από μία.

B. Την κατακύρωση του διαγωνισμού και τη σύναψη συμβάσεων συνολικής αξίας 492.631,00 προ Φ.Π.Α. (605.612,44€ με Φ.Π.Α. 6%, 13% και 24%) στις παρακάτω εταιρίες, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως ακολούθως :

> στην εταιρία ... Α.Ε. για τον κωδικό 00704-40000-046, σύμφωνα με τον επισυναπτόμενο πίνακα κατακυρωθέντων ειδών, συνολικής αξίας 355.631,00€ προ Φ.Π.Α. ή 440.982,44€ με Φ.Π.Α. 24%,

> στην εταιρία ... Α.Ε.Β.Ε. για τους κωδικούς 00704-40000-022, 00704-40000-051, 0070440000-054, σύμφωνα με τον επισυναπτόμενο πίνακα κατακυρωθέντων ειδών, συνολικής αξίας 67.000,00€ προ Φ.Π.Α. ή 77.830,00€ με Φ.Π.Α. 6%, 13% και 24%,

> στην εταιρία Γ. ... - Α. ... Ο.Ε. "... " για τον κωδικό 00704-40000-053, σύμφωνα με τον επισυναπτόμενο πίνακα κατακυρωθέντων ειδών, συνολικής αξίας 70.000,00€ προ Φ.Π.Α. ή 86.800,00€ με Φ.Π.Α. 24% και

Γ. Την προμήθεια των κωδικών υλικών 00704-40000-002, 00704-40000-005, 00704-40000-006(1), 00704-40000- 006(2), 00704-40000-018(2), 00704-40000-018(3), 00704-40000-018(4), 00704-4000-018(5), 00704-40000- 018(6), 00704-40000-019, 00704-4000-020, 00704-40000-050, 00704-4000-035, 00704-4000-040, 00704-40000041, 00704-40000-052, τα οποία : α) είτε δεν

προσφέρθηκαν στο διαγωνισμό, β) είτε δεν κατακυρώθηκαν επειδή οι προσφερθείσες τιμές είναι υψηλότερες από τις κατ' είδος προϋπολογισθείσες δαπάνες ή στις τιμές που προμηθεύεται το Νοσοκομείο σήμερα, από το ελεύθερο εμπόριο, μετά από έρευνα αγοράς [...]».

• Τέλος, το ανωτέρω Πρακτικό αξιολόγησης προσφορών, που είναι διαρθρωμένο σε 2 Μέρη (Μέρος Α' «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» και Μέρος Β' «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ»), εγκρίθηκε ομόφωνα με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 551/07.11.2019 (Θέμα 13ο) Απόφαση του Δ.Σ. της οικείας αναθέτουσας αρχής.

32. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται καταρχάς ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, ως εκπροθέσμως ασκηθείσα.

Α) Ειδικότερα, στο Κεφάλαιο της Παρέμβασης υπό τον τίτλο: «Καταχρηστική άσκηση της Προσφυγής και καταστρατήγηση των διατάξεων του νόμου για την έκδοση μιας και μόνο Απόφασης για την επικύρωση των επιμέρους σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας», η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα εξής: «Με ηλεκτρονικό μήνυμα στις 13.9.2019 οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό ενημερωθήκαμε ότι έγινε η αποσφράγιση του σταδίου «Δικαιολογητικά/Τεχνική» και έχει ολοκληρωθεί επιτυχώς (δηλ. και οι δυο συμμετέχουσες εταιρείες πληρούσαν τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς την πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς για το συγκεκριμένο είδος. Από την ως άνω ημέρα η κάθε εταιρεία είχε τη δυνατότητα ηλεκτρονικής πρόσβασης και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς που κατέθεσε η άλλη. Επίσης με το υπ. Αριθμ. 44842/4.10.19 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής ενημερώθηκαν όλοι οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό ότι η αναθέτουσα αρχή θα προχωρήσει στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών στις 10.10.19, οπότε και η αποσφράγιση έλαβε χώρα. Με την αποσφράγιση αυτή κάθε εταιρεία είχε τη δυνατότητα ηλεκτρονικής πρόσβασης και ελέγχου της οικονομικής προσφοράς της άλλης. Την επόμενη

ημέρα (και αφού η προσφεύγουσα είχε ήδη λάβει γνώση της οικονομικής μας προσφοράς - η οποία ήταν χαμηλότερη από τη δική της - η προσφεύγουσα κατέθεσε στην αναθέτουσα Αρχή υπόμνημα με παρατηρήσεις επί της τεχνικής προσφοράς μας ζητώντας την απόρριψη αυτής. Το υπόμνημα αυτό και οι τυχόν ενστάσεις της για την πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής μας, αλλά και της τεχνικής μας προσφοράς είναι εκπρόθεσμες, καθώς τη χρονική στιγμή που έγιναν η Αναθέτουσα Αρχή είχε ήδη προχωρήσει στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι στο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών. Καταχρηστικά δε άσκησε την παρούσα προσφυγή τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή μετά και την αποσφράγιση της οικονομικής μας προσφοράς μας.

Β) Περαιτέρω, ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (υποβολή ελλιπούς Φύλλου Συμμόρφωσης), η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα εξής: «Η προσφεύγουσα όλως αβασίμως ισχυρίζεται ότι το Φύλλο Συμμόρφωσης, το οποίο επισυνάψαμε στην τεχνική προσφορά μας είναι ελλιπές. Προσάγουμε και επικαλούμαστε το εν λόγω Φύλλο Συμμόρφωσης, στο οποίο μετ' επικλήσεως επισυνάψαμε Συνοπτική Περιγραφή & Τεχνικά Χαρακτηριστικά των Προσφερόμενων Ειδών, Περίληψη Χαρακτηριστικών των Προϊόντων (SPC), Prospectus, φύλλο Οδηγιών, Specifications, την άδεια του ΕΟΦ, το πιστοποιητικό σήμανσης του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος (GMP), τα πιστοποιητικά ISO των εταιρειών και της υπεύθυνες δηλώσεις που ζητούσε σχετικά η Διακήρυξη. Από τον έλεγχο όλων αυτών των εγγράφων προκύπτουν όλες ανεξαιρέτως οι πληροφορίες για το προσφερόμενο προϊόν που ζητούνται από τη Διακήρυξη, όπως ορθώς έκρινε και η Αναθέτουσα Αρχή με το από 1.11.19 πρακτικό Αξιολόγησης των Προσφορών. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Γ κεφ. Α, αυτό που απαιτείται να αναφέρει το Φύλλο Συμμόρφωσης είναι αν για το συγκεκριμένο ραδιοφάρμακο υπάρχει άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ και σε κάθε περίπτωση να υποβληθεί αντίγραφο αυτής. Τα υπόλοιπα στοιχεία του προσφερόμενου είδους, όπως 1 το εργοστάσιο παραγωγής, 2 το εμπορικό όνομα κλπ. απαιτεί η Διακήρυξη να αναγράφονται στην ΠΡΟΣΦΟΡΑ που υποβάλλει η κάθε εταιρεία και ΟΧΙ στο Φύλλο Συμμόρφωσης. ΠΑΝΤΕΛΩΣ αυθαίρετα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το

Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε η εταιρεία μας είναι αόριστο, αφού δεν παραπέμπει «ρητά σε σημείο της τεχνικής προσφοράς επί μιας εκάστης των λοιπών προδιαγραφών του προσφερθέντος είδους». Δεν υπάρχει καμία απολύτως τέτοια πρόβλεψη στη διακήρυξη».

Γ) Στη συνέχεια, ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (μη νόμιμη συμπλήρωση του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ), η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «*Η προσφεύγουσα όλως αβασίμως ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας δεν έχει συμπληρώσει νόμιμα το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης. Προσάγουμε και επικαλούμαστε το ΕΕΕΣ που έχουμε υποβάλει. Το προϊόν που προσφέραμε στο διαγωνισμό το προμηθευόμαστε σε τελική μορφή (είναι έτοιμο προϊόν) από την εταιρεία που το παράγει: «...» και το διακινούμε στην Ελλάδα (σύμφωνα με την Άδεια Κυκλοφορίας που έχουμε προσκομίσει). Δεν προβαίνουμε σε έλεγχο ποιότητας, αλλά όλα τα σχετικά πιστοποιητικά για την κυκλοφορία του προέρχονται από την κατασκευάστρια αυτού εταιρεία, η οποία το παράγει σύμφωνα με την Good Manufacturing Practices (ΟΜΠΙ). Άλλωστε αυτό ακριβώς συμβαίνει με το 70% του συνόλου των φαρμάκων που καταναλώνονται στην Ελλάδα και που είναι εισαγόμενα από χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.*

Στο άρθρο 13 παρ. 1.2.1 α) ζητείται να δηλώνεται υπεύθυνα η επιχειρηματική μονάδα στην οποία κατασκευάζεται το προϊόν και ο τόπος εγκατάστασης της επιχειρηματικής μονάδας. Στην περίπτωση που δεν είναι ο προσφέρων ο ίδιος κατασκευαστής υποχρεούται επιπροσθέτως να δηλώνει ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που κατασκευάζει το τελικό προϊόν έχει αποδεχθεί έναντι του την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας.

Η εταιρεία μας σε πλήρη συμμόρφωση με τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης, καταθέσαμε Υπ. Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου μας (με ψηφιακή υπογραφή) για τον τόπο εγκατάστασης της κατασκευάστριας εταιρείας, η οποία περιείχε και δήλωσή του ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της κατασκευάστριας έχει αποδεχθεί έναντι μας την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας ΚΑΙ έγγραφο της κατασκευάστριας ..., επικυρωμένο και νόμιμα μεταφρασμένο από δικηγόρο, στο οποίο αναφέρει η ... τη δέσμευση της εκτέλεσης της συγκεκριμένης

προμήθειας. Επίσης, προσκομίσαμε την GMP Άδεια Παραγωγής της κατασκευάστριας εταιρείας καθώς και ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΝΤΥΠΟΥ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ (Release Certificate), προς απόδειξη ότι πληρούνται οι κατάλληλες προδιαγραφές ποιότητας για ασφαλή κλινική χρήση.

Δεν υπήρχε άρα καμία απολύτως υποχρέωσή μας για υποβολή ΕΕΕΣ και για την κατασκευάστρια εταιρεία. Σύμφωνα άλλωστε και με την απόφαση 3/24.1.2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων («ειδικά θέματα συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ»), «οι κατασκευαστές προϊόντων των οικονομικών φορέων/συμμετεχόντων, δεν αποτελούν τρίτους φορείς υπό την έννοια των διατάξεων 78 του ν. 4412/16 στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται και συνεπώς δεν απαιτείται η υποβολή ΤΕΥ/ΕΕΕΣ εκ μέρους τους».

Η εταιρεία μας, όπως το δήλωσε και υπευθύνως, διαθέτει η ίδια κατάλληλη και επαρκή υποδομή (εξειδικευμένο προσωπικό και τεχνικά μέσα κλπ) και σαφώς δεν στηρίζεται σε δυνατότητες τρίτων και δη στην παραγωγό εταιρεία ...Ltd. για την εκτέλεση της σύμβασης. Το προϊόν έρχεται σφραγισμένο (ραδιενεργό) και συνοδεύεται με όλα τα πιστοποιητικά ποιότητάς του τα οποία σαφώς ελέγχονται για την πληρότητά τους από εξειδικευμένο προσωπικό της εταιρείας μας. Τα αντίθετα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα είναι παντελώς αναληθή. Προσπαθεί δε να παραπλανήσει αναφέροντας ότι το ειδικό προσωπικό που αναγράφεται στην άδεια παραγωγής (σελ. 8-10) της ... είναι υπάλληλοι του εργοστασίου αυτής και όχι της εταιρείας μας. ΣΑΦΩΣ και ισχύει αυτό. Αυτό όμως ουδόλως σημαίνει ότι η εταιρεία μας δεν διαθέτει εξειδικευμένο προσωπικό για την εμπορία, διακίνηση και τεχνική υποστήριξη τέτοιου είδους προϊόντων. Έχουμε εξάλλου καταθέσει στον εν λόγω διαγωνισμό το σχετικό πιστοποιητικό ISO της εταιρείας μας που καλύπτει και αυτή την κατηγορία προϊόντων».

Τέλος, ως προς τον τρίτο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (μη νόμιμη επικύρωση υποβληθέντος ιδιωτικού εγγράφου), η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: «Η προσφεύγουσα στην προσπάθειά της να βρει λόγους προσφυγής, ισχυρίζεται ότι το Πιστοποιητικό Περιβαλλοντικής Διαχείρισης που προσκομίσαμε δεν είναι επικυρωμένο από αρμόδια αρχή η δικηγόρο. Προσάγουμε και επικαλούμαστε το σχετικό πιστοποιητικό το πρωτότυπο του

οποίου συμπεριλάβαμε στον Φάκελο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ. Στην κατωτέρω διεύθυνση μπορεί οποιοσδήποτε να δει ότι η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένος παραγωγός www.eoan.gr/el/content/342/dimosiopoisi-eggegrammenon-paraogon. Το πιστοποιητικό αυτό εξάλλου δεν απαιτείτο να κατατεθεί ως δικαιολογητικό συμμετοχής».

33. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, απέστειλε σε σχέση με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή το με αρ. πρωτ. 55416/05.12.2019 έγγραφο Απόψεων προς την Αρχή, όπου αναφέρονται τα εξής:

Α) Σε σχέση με τον 1^ο λόγο της Προσφυγής, το υπόψη Νοσοκομείο αναφέρει ότι: «[...] μετά από έλεγχο των αρχείων που έχουν αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αρ. συστ. ... και ειδικότερα στην τεχνική προσφορά της εταιρίας ... Α.Ε., διαπίστωσε ότι στην προσφορά της συμπεριλαμβάνεται:

- η από 14/10/2017 απόφαση τροποποίησης άδειας κυκλοφορίας του ραδιοφαρμακευτικού προϊόντος FLUDEOXYGLUCOSE (18F)/... του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων (Ε.Ο.Φ.) με κωδικό προϊόντος 3107401 και με αρ. αδείας κυκλοφορίας 29508/04.04.2017 και

- το φύλλο συμμόρφωσης του προσφερόμενου κωδικού υλικού 00704-40000-046 «ΔΟΣΗ ΡΑΔΙΟΦΑΡΜΑΚΟΥ ΓΙΑ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΟΖΙΤΡΟΝΙΑΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΜΕ 18F-FDG», με κωδικό προϊόντος FDG-1, στο οποίο συμπεριλαμβάνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του, καθώς και οι αντίστοιχες παραπομπές στην τεχνική προσφορά της εταιρίας ... Α.Ε., τηρώντας απαρέγκλιτα τους ειδικούς όρους της υπ' αριθμ. 005/2019 διακήρυξης του διαγωνισμού (παράρτημα Γ) [...]».

Β) Σε σχέση με τον 2ο λόγο της Προσφυγής, το υπόψη Νοσοκομείο αναφέρει ότι: «[...] η αναφορά της εταιρίας ... Α.Ε. στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (Ε.Ε.Ε.Π.), στο Μέρος II, Γ, ορθώς εκλαμβάνεται από την επιτροπή ότι συμμετέχει στο διαγωνισμό ως μόνος φορέας – έμπορος, έχοντας τη δυνατότητα να καλύψει τις ανάγκες του Γ Εργαστηρίου του Πυρηνικής Ιατρικής του Νοσοκομείου, προμηθεύοντας το υλικό με κωδικό 0070440000-046 «ΔΟΣΗ

ΡΑΔΙΟΦΑΡΜΑΚΟΥ ΓΙΑ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΟΖΙΤΡΟΝΙΑΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΜΕ 18F-FDG» και όχι ως παραγωγός χρησιμοποιώντας δάνεια, ξένα κεφάλαια και την εμπειρία κατασκευαστικού οίκου. Η αναφορά της εταιρίας ... Α.Ε.Β.Ε. στο άρθρο 29, παρ. 2 της υπ' αριθμ. 005/2019 διακήρυξης, σχετίζεται με τον τρόπο παράδοσης του ραδιοφαρμάκου από το Γ' Εργαστήριο της Πυρηνικής Ιατρικής του Νοσοκομείου και δεν αποτελεί προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό. Η δυνατότητα του προμηθευτή για πιθανή εκπαίδευση του προσωπικού του Νοσοκομείου, εφόσον κριθεί αναγκαίο, δεν αποτελεί προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό [...]».

Γ) Σε σχέση με τον 3ο λόγο της Προσφυγής, το υπόψη Νοσοκομείο αναφέρει ότι: «[...] Τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ... Α.Ε., είχαν κατατεθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4250/2014, δηλαδή, είτε όταν υπογράφονται από τον συμμετέχοντα φέρουν ψηφιακή υπογραφή, είτε όταν έχουν εκδοθεί από δημόσια αρχή έχει προσκομιστεί απλό φωτοαντίγραφο, είτε όταν έχουν εκδοθεί από ιδιωτικό φορέα έχει προσκομιστεί φωτοαντίγραφο από επικυρωμένο αντίγραφο έχει προσκομιστεί απλό φωτοαντίγραφο συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση υπογεγραμμένη [...] Η εταιρία ... Α.Ε. εκ του περισσού και χωρίς να απαιτείται, κατέθεσε το εν λόγω ξενόγλωσσο αντίγραφο Πιστοποιητικό Περιβαλλοντολογικής διαχείρισης έκδοσης ιδιωτικού φορέα χωρίς να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση υπογεγραμμένη. Ωστόσο, η κατάθεση του εν λόγω Πιστοποιητικού δεν αποτελεί απαιτούμενο δικαιολογητικό συμμετοχής και δεν λαμβάνεται υπόψη [...]».

34. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Α) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Στο άρθρο 19 («Αξιολόγηση προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 39-41), ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] γ) ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών αποσφραγίζονται μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των

τεχνικών προσφορών, σε ημερομηνία που θα γνωστοποιηθεί στους συμμετέχοντες τρεις (3) τουλάχιστον ημέρες νωρίτερα. Οι συμμετέχοντες έχουν ηλεκτρονική πρόσβαση στο περιεχόμενο των προσφορών και λαμβάνουν γνώση των τιμών που προσφέρθηκαν. Για τις ανάγκες της οικονομικής αξιολόγησης, η Επιτροπή θα ελέγξει το περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών, για όσες προσφορές δεν έχουν απορριφθεί στο προηγούμενο στάδιο, προκειμένου να διαπιστώσει εάν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της διακήρυξης. Η οικονομική προσφορά, για είδη που έχουν ήδη απορριφθεί, θεωρείται άνευ αντικειμένου και δεν αξιολογείται. Μετά την ολοκλήρωση της οικονομικής αξιολόγησης, η Επιτροπή συντάσσει το πρακτικό της με το αποτέλεσμα της οικονομικής αξιολόγησης, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου ανά είδος, προκειμένου να υποβληθεί στο Δ.Σ. του Νοσοκομείου προς έγκριση.

Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μία (1) απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3ο της παρούσας».

Εν όψει των ανωτέρω διατάξεων της επίμαχης Διακήρυξης και δοθέντος ότι καμία άλλη (πέραν της προσβαλλόμενης) εκτελεστή πράξη δεν εκδόθηκε εκ μέρους της οικείας αναθέτουσας αρχής, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα (27.11.2019) κατά της υπ' αριθμ. 551/2019 Απόφασης του Δ.Σ του εν λόγω Νοσοκομείου, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Άλλωστε η δυνατότητα ηλεκτρονικής πρόσβασης στο περιεχόμενο των προσφορών (από 13.09.2019 και εντεύθεν), όπως και η γνώση των τιμών που προσφέρθηκαν (από 10.10.2019 και εντεύθεν), που αναφέρει η παρεμβαίνουσα, για να αποδείξει την καταχρηστική άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, προβλέπεται στο άρθρο 19 της οικείας Διακήρυξης (βλ. σκέψη 18 της παρούσας).

Β) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΟΥΣΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Β.1. 1^{ος} λόγος Προσφυγής (υποβολή ελλιπούς Φύλλου Συμμόρφωσης)

Από την επισκόπηση του επίμαχου Φύλλου Συμμόρφωσης, προκύπτει ότι, έχουν συμπληρωθεί όλα τα πεδία του, για παράδειγμα, στο πεδίο: «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΥΛΙΚΟΥ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», αναφέρονται τα εξής: «ΔΟΣΗ ΡΑΔΙΟΦΑΡΜΑΚΟΥ ΓΙΑ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΟΖΙΤΡΟΝΙΑΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΜΕ 18F-FDG», στο πεδίο: «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», αναφέρεται ότι: «Επισυνάπτεται Συνοπτική Περιγραφή & Τεχνικά Χαρακτηριστικά των Προσφερόμενων Ειδών – Περίληψη Χαρακτηριστικών των Προϊόντων (SPC) - Prospectus -Φύλλο Οδηγιών - Specifications - ΑΔΕΙΑ ΕΟΦ - ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΗΜΑΝΣΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΤΕΛΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ (GMP) - ISO ΕΤΑΙΡΙΩΝ Σχετικές Υ.Δ», στο πεδίο «ΣΥΝΟΠΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», αναφέρονται τα εξής: «FDG1 - Fludeoxyglucose (18F) ... 2002.200 MBq/ml ενέσιμο διάλυμα Ραδιοφάρμακο, που προορίζεται μόνο για διαγνωστική χρήση και ενδείκνυται για χρήση με τομογραφία εκπομπής ποζιτρονίων (PET) σε ενήλικες και στον παιδιατρικό πληθυσμό. Η ενεργότητα ανά φιαλίδιο κυμαίνεται από 40 MBq έως 22.000 MBq κατά την ημερομηνία και ώρα της βαθμονόμησης. Το φθόριο (18F) διασπάται σε σταθερό οξυγόνο (18O) με χρόνο ημίσειας ζωής 110 λεπτά εκπέμποντας ποζιτρόνιο μέγιστης ενέργειας 634 keV, ακολουθούμενο από ακτινοβολία εξαΰλωσης υπό μορφή φωτονίου 511 keV.» κλπ.

Συνεπώς, η επίμαχη Προσφορά πληροί την απαίτηση του Παραρτήματος Γ («ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ») της επίμαχης Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: «Να συμπληρωθεί απαραίτητα, επί ποινή αποκλεισμού από το διαγωνισμό σε περίπτωση μη υποβολής, ανεξάρτητο περιληπτικό φύλλο συμμόρφωσης για τα είδη που προσφέρονται, στο οποίο να αναφέρεται ρητά αν για το συγκεκριμένο ραδιοφάρμακο υπάρχει άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ [...] Γ. Για τα ραδιοϊσότοπα, όπως Tl-201, I-123, κ.λπ., αναφέρετε την ενεργότητα για την ημέρα βαθμονόμησης και την ημέρα και ώρα (κατά προσέγγιση) παράδοσης στη Θεσσαλονίκη».

Ειδικότερα, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου: «Συνοπτική Περιγραφή & Τεχνικά Χαρακτηριστικά των Προσφερόμενων Ειδών», στο οποίο

παραπέμπει το Φύλλο Συμμόρφωσης, που κατέθεσε η καθής η Προσφυγή, προκύπτει ότι σε αυτό αναλύεται η ποιοτική και ποσοτική σύνθεση του προσφερόμενου προϊόντος και περιγράφεται η διαδικασία μεταφοράς του και το πρόγραμμα παραγγελιών – παραδόσεων. Επίσης, στο προαναφερόμενο έγγραφο αναφέρεται ρητά ότι: «[...] Το προσφερόμενο είδος προέρχεται και καλύπτει πλήρως όλες τις απαιτήσεις της κοινοτικής και ελληνικής νομοθεσίας περί αδείας κυκλοφορίας ΕΟΦ», η οποία άλλωστε, άδεια κυκλοφορίας (με αρ. 29508/04.04.2017), υποβλήθηκε, ως έδει, μαζί με στην εξεταζόμενη Προσφορά. Ομοίως, συνυποβλήθηκαν με την τεχνική προσφορά και τα λοιπά έγγραφα που αναφέρονται ρητά στο πεδίο «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του επίμαχου Φύλλου Συμμόρφωσης, όπως: Περίληψη Χαρακτηριστικών των Προϊόντων (SPC), Prospectus, Φύλλο Οδηγιών, Specifications, Πιστοποιητικό σήμανσης κατασκευαστή τελικού προϊόντος (GMP), Πιστοποιητικά EN ISO 9001:2015, τόσο του παραγωγού, όσο και του προσφέροντος κλπ.

Εν όψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός, τόσο της παρεμβαίνουσας, όσο και της οικείας αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τον οποίο το ανεξάρτητο περιληπτικό Φύλλο συμμόρφωσης που υποχρεούνται να υποβάλλουν οι προσφέροντες στον εν θέματι Διαγωνισμό, δεν πρέπει υποχρεωτικώς να «παραπέμπει ρητά σε σημείο της τεχνικής προσφοράς επί μιας εκάστης των λοιπών προδιαγραφών του προσφερθέντος είδους», όπως ενδεχομένως μπορεί να ζητείται σε άλλες Διακηρύξεις (άλλων αναθετουσών αρχών), απορριπτομένων, εν προκειμένω, των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ότι δεν τηρήθηκαν οι Ειδικοί όροι της Διακήρυξης όσον αφορά στο ελάχιστο υποχρεωτικό περιεχόμενο του Φύλλου Συμμόρφωσης.

Συνεπώς, στην εξεταζόμενη περίπτωση, το Φύλλο Συμμόρφωσης της εταιρίας «... ΑΕ» υποβλήθηκε κατά τις επιταγές της επίμαχης Διακήρυξης, ενώ από το σύνολο των συνυποβληθέντων με την υπό εξέταση τεχνική της προσφορά εγγράφων και δικαιολογητικών, όπως αυτά κατονομάζονται στο επίμαχο Φύλλο Συμμόρφωσης (π.χ Άδεια Κυκλοφορίας Ε.Ο.Φ, FDG1 PROSPECTOUS, FDG1 specifications, ΦΥΛΛΟ ΟΔΗΓΙΩΝ ΧΡΗΣΗΣ κλπ), προκύπτει η πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο

πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθεί.

B.2. 2^{ος} λόγος Προσφυγής (μη νόμιμη συμπλήρωση του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ)

- Κατά την προσφεύγουσα, μολοντί η καθής η Προσφυγή δεν διαθέτει την κατάλληλη υποδομή για την εκτέλεση της σύμβασης, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες του κατασκευαστικού οίκου «...LTD», δήλωσε αναληθώς στην Ενότητα Γ του Μέρους ΙΙ («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα») του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ., ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων, προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής της εν λόγω Διακήρυξης. Όπως μάλιστα επισημαίνει η προσφεύγουσα, από κανένα έγγραφο της επίμαχης Προσφοράς δεν προκύπτει η διάθεση κατάλληλου προσωπικού, το οποίο θα εκτελέσει τους αναγκαίους κατά το άρθρο 29 παρ. 2 της Διακήρυξης ελέγχους ποιότητας, παραγωγής κλπ. Αντιθέτως, στην Άδεια παραγωγής της «...LTD», που υποβλήθηκε μαζί με την τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή, αναφέρονται ρητά τα πρόσωπα που αποτελούν το Ειδικό Προσωπικό της (Υπεύθυνος Ελέγχου Ποιότητας, Υπεύθυνος Παραγωγής κλπ)
- Η παρεμβαίνουσα, προκειμένου να αποδείξει ότι η εταιρία «...Ltd» είναι ο κατασκευαστικός οίκος του προσφερόμενου προϊόντος και όχι τρίτος οικονομικός φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, υποστηρίζει ότι σε συμμόρφωση προς το άρθρο 13 παρ. 1.2.1.α) της επίμαχης Διακήρυξης υπέβαλε: α) Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, όπου δηλώνονται τα στοιχεία της κατασκευάστριας εταιρίας και ο τόπος εγκατάστασής της και β) έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου «...Ltd» (νομίμως επικυρωμένο και μεταφρασμένο από δικηγόρο), στο οποίο πιστοποιείται η δέσμευση του εν λόγω οίκου προς εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι υπέβαλε την με αριθμό ΒG/MIA - 0001 Άδεια Παραγωγής του ως άνω κατασκευαστικού οίκου, καθώς και «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΝΤΥΠΟΥ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ (Release Certificate)», προς απόδειξη ότι πληρούνται οι κατάλληλες προδιαγραφές ποιότητας για ασφαλή κλινική χρήση. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, δεν είχε, κατά την άποψή της, υποχρέωση, όπως αναφέρει τον

ως άνω οίκο στην Ενότητα Γ του Μέρους ΙΙ του Ε.Ε.Ε.Σ, ούτε ο εν λόγω κατασκευαστικός οίκος είχε υποχρέωση προς υποβολή ξεχωριστού εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ, αφού η επίμαχη υποχρέωση, αφορά στους τρίτους οικονομικούς φορείς (υπό την έννοια του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016), στις ικανότητες των οποίων στηρίζονται οι προσφέροντες για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης.

Τέλος, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι διαθέτει η ίδια κατάλληλη και επαρκή υποδομή (εξειδικευμένο προσωπικό, τεχνικά μέσα κλπ) και δεν στηρίζεται στις ικανότητες του παραγωγού («...Ltd») για την εκτέλεση της οικείας σύμβασης.

- Σε σχέση με τον 2^ο λόγο Προσφυγής, το Νοσοκομείο υποστηρίζει ότι το άρθρο 29 παρ. 2 της επίμαχης Διακήρυξης, στο οποίο ερείδονται οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας, σχετίζεται με τον τρόπο παράδοσης του ραδιοφαρμάκου στο Γ' Εργαστήριο της Πυρηνικής Ιατρικής και δεν αποτελεί προϋπόθεση συμμετοχής στον υπόψη Διαγωνισμό, ενώ η δυνατότητα του προμηθευτή για πιθανή εκπαίδευση του προσωπικού του Νοσοκομείου, επίσης, δεν αποτελεί προϋπόθεση συμμετοχής στον εν λόγω Διαγωνισμό και θα ενεργοποιηθεί, εφόσον τούτο κριθεί αναγκαίο.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι στην παρ. 1.2.1.α) του άρθρου 13 («Περιεχόμενα υποφακέλων») της επίμαχης Διακήρυξης, ζητείται η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης του συμμετέχοντα, στην οποία θα δηλώνεται η επιχειρηματική μονάδα στην οποία κατασκευάζεται το προϊόν και ο τόπος εγκατάστασης της επιχειρηματικής μονάδας. Στην περίπτωση, μάλιστα, που ο προσφέρων δεν είναι ο ίδιος ο κατασκευαστής του προσφερόμενου προϊόντος, υποχρεούται επιπροσθέτως να δηλώνει προς τον φορέα, ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που κατασκευάζει το τελικό προϊόν, έχει αποδεχθεί έναντι του, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης.

Επίσης, στην παρ. 1.2.1. γ) του άρθρου 13, ζητείται η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης, στην οποία θα δηλώνεται ότι ο προσφέρων διαθέτει κατάλληλη και επαρκή υποδομή (εξειδικευμένο προσωπικό, τεχνικά μέσα, κλπ) για την εκτέλεση της σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: 101/2020

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι υποβλήθηκαν οι ανωτέρω δύο (2) Υπεύθυνες Δηλώσεις. Πιο συγκεκριμένα:

α) Στην, από 05.09.2019, Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της καθής η Προσφυγή, ο κ., δηλώνει υπευθύνως προς συμμόρφωση με την παρ. 1.2.1.α) του άρθρου 13 της επίμαχης Διακήρυξης, τα κάτωθι στοιχεία

Α/Α	ΚΩΔΙΚΟΣ ΥΛΙΚΟΥ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΛΙΚΟΥ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ	ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ	ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ	ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΥΠΕΥΘΥΝΟΥ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ
17	00704- 40000- 046	ΔΟΣΗ ΡΑΔΙΟΦΑΡΜΑΚΟΥ ΓΙΑ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΟΖΙΤΡΟΝΙΑΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΜΕ 18F-FDG)	201969698 ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΡΑΔΙΟΦΑΡΜΑΚΩΝ

β) Στην, από 05.09.2019, Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της καθής η Προσφυγή, ο κ., δηλώνει υπευθύνως προς συμμόρφωση με την παρ. 1.2.1.γ) του άρθρου 13 της επίμαχης Διακήρυξης, τα κάτωθι: *«Αποδεχόμαστε όλους τους όρους της διακήρυξης και η προσφορά μας πληροί πλήρως τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. • Η εταιρία μας διαθέτει κατάλληλη και επαρκή υποδομή (εξειδικευμένο προσωπικό και τεχνικά μέσα, κτλ.) για την εκτέλεση της Σύμβασης. • Η προσφορά μας ισχύει για διάστημα δώδεκα (12) μηνών, ήτοι έως 13/09/2020 • Οι χρόνοι παράδοσης των υπό προμήθεια ειδών αναφέρονται αναλυτικά στην Τεχνική μας προσφορά – Συνοπτική Τεχνική Περιγραφή Προσφερόμενων Ειδών και πληρούν τις απαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές».*

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι η υπό εξέταση Προσφορά πληροί την απαίτηση περί υποχρεωτικής υποβολής Υπεύθυνης Δήλωσης για τη διάθεση κατάλληλου προσωπικού και τεχνικών μέσων (άρθρο 13 παρ. 1.2.1. γ) της Διακήρυξης). Μάλιστα, η πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης περιλαμβάνεται

στο εκ της Διακηρύξεως ορισθέν ως υποχρεωτικό περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, που εάν τυχόν ελλείπει, οδηγεί σε απόρριψη αυτής, περίπτωση, όμως, που δεν συντρέχει εν προκειμένω.

Περαιτέρω, τόσο από την, από 05.09.2019, Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία δηλώθηκαν τα στοιχεία και ο τόπος εγκατάστασης του κατασκευαστή, όσο και από την, από 26.08.2019, Επιστολή εξουσιοδότησης του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου «...LTD», Oguz Ergun, με την οποία εξουσιοδοτείται η καθής η Προσφυγή (εξουσιοδοτημένος διανομέας στην επικράτεια της Ελλάδας, βάσει υφιστάμενης συμφωνίας διανομής), να συμμετάσχει στον επίμαχο Διαγωνισμό και να προσφέρει δόσεις 18-F FDG καθόλη τη διάρκεια της σύμβασης (συμπεριλαμβανομένης οποιασδήποτε παράτασης, κατόπιν αιτήματος του Νοσοκομείου) σε περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος, προκύπτει ότι η υπό εξέταση Προσφορά πληροί και την απαίτηση της παρ. 1.2.1. α) του άρθρου 13 της επίμαχης Διακήρυξης.

Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν απέδειξε ότι η καθής η Προσφυγή δεν διαθέτει κατάλληλο προσωπικό και τεχνικά μέσα προς εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης (ήτοι, δεν απέδειξε ότι η Προσφορά της δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 13 «Περιεχόμενο υποφακέλων» της Διακήρυξης), πολλώ δε μάλλον, δεν απέδειξε ότι η εταιρία «...LTD» αποτελεί τρίτο οικονομικό φορέα, υπό την έννοια του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016, που έπρεπε να δηλωθεί στο Ε.Ε.Ε.Σ της διαγωνιζόμενης εταιρίας και που όφειλε να υποβάλλει ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ, γίνεται, εν προκειμένω, δεκτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι στο άρθρο 29 παρ. 2 της επίμαχης Διακήρυξης - στο οποίο ερείδονται οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας - όπου γίνεται λόγος για «διενέργεια των απαραίτητων ποιοτικών ελέγχων» ή για «διεξαγωγή τυχόν απαιτούμενων μετρήσεων που αφορούν την ιατρική ασφάλεια και τις ιδιότητες των υλικών», αφορά αποκλειστικά στον τρόπο παράδοσης του ραδιοφαρμάκου στο Γ' Εργαστήριο Πυρηνικής Ιατρικής του εν λόγω Νοσοκομείου. Για τους ανωτέρω λόγους, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι από κανένα έγγραφο της επίμαχης Προσφοράς δεν προκύπτει η διάθεση κατάλληλου προσωπικού, το οποίο θα εκτελέσει τους αναγκαίους κατά το

άρθρο 29 παρ. 2 της Διακήρυξης ελέγχους ποιότητας, παραγωγής κλπ. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθεί.

B.3. 3^{ος} λόγος Προσφυγής (μη νόμιμη επικύρωση υποβληθέντος ιδιωτικού εγγράφου)

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα Πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης, (τα οποία, όμως, δεν κατονομάζει), που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή δεν ήταν νομίμως επικυρωμένα και μεταφρασμένα από αρμόδια αρχή ή δικηγόρο, με συνέπεια η Προσφορά της να καθίσταται ακυρωτέα, ως αποκλίνουσα από απαράβατο όρο της Διακήρυξης.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 1.2.4. της επίμαχης Διακήρυξης εντός της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων, θα πρέπει να περιλαμβάνονται: *«Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά τα ισχύοντα διεθνή ή/ και ευρωπαϊκά ή/ και εθνικά πρότυπα (ISO, EN, ΕΛΟΤ κ.λ.π.), τόσο του κατασκευαστή των υλικών, όσο και του προμηθευτή, εφόσον πρόκειται για διαφορετικές επιχειρήσεις. Ως προς ότι αφορά τις απαιτήσεις μεταφοράς, αποθήκευσης, διατήρησης και γενικά διακίνησης των προσφερόμενων ειδών, ο προμηθευτής θεωρείται ότι συμμορφώνεται προς αυτές, εφόσον διαθέτει βεβαίωση αρμόδιας Αρχής ή Κοινοποιημένου Οργανισμού, από την οποία προκύπτει ότι συμμορφώνεται προς την υπ' αριθ. ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ./1348/7-1-2004 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (Φ.Ε.Κ. Β' 32/16-1-2004)».*

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή, σε συμμόρφωση προς την ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης, υπέβαλε το ζητούμενο Πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015, που κατέχει η ίδια, με φορέα έκδοσης την «TUV HELLAS» και το αντίστοιχο Πιστοποιητικό που κατέχει ο κατασκευαστικός οίκος του προσφερόμενου από αυτήν προϊόντος, με φορέα έκδοσης την «Lloyds Register» (αμφότερα νομίμως επικυρωμένα και μεταφρασμένα από δικηγόρο). Επίσης, υπέβαλε την, κατά τα ανωτέρω,

ζητούμενη βεβαίωση του φορέα «TUV NORD», από την οποία προκύπτει ότι συμμορφώνεται προς την υπ' αριθ. ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ./1348/7-1-2004 Απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας (νομίμως επικυρωμένη και μεταφρασμένη από δικηγόρο).

Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι δεν ζητείται η υποβολή Πιστοποιητικών περιβαλλοντικής διαχείρισης εντός της τεχνικής προσφοράς, όπως ορθώς υποστηρίζει, τόσο η παρεμβαίνουσα, όσο και η αναθέτουσα αρχή, η εξεταζόμενη Προσφορά πληροί την απαίτηση περί υποβολής Πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας και συμμόρφωσης με την ως άνω Υπουργική Απόφαση, το δε Πιστοποιητικό εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών, που υπέβαλε εκ περισσού μαζί με την τεχνική της προσφορά, δεν ήταν υποχρεωτικώς υποβλητέο, κατά το άρθρο 13 της Διακήρυξης και συνεπώς, δεν δύναται να επιφέρει την απόρριψή της, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Άλλωστε, δεν πρόκειται για αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο, που χρήζει μετάφρασης και επικύρωσης από αρμόδια αρχή ή δικηγόρο, όπως, επίσης, εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά για δημόσιο έγγραφο, συντεταγμένο στην ελληνική γλώσσα, ως εκδοθέν από ελληνική αρχή (Ελληνικός Οργανισμός Ανακύκλωσης - εποπτευόμενος φορέας του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας), που υποβλήθηκε (σκαναρισμένο) στην πρωτότυπη μορφή του, η δε εγγραφή της εν λόγω εταιρίας του στο επίμαχο Μητρώο Παραγωγών απεδείχθη μετά από σχετική αναζήτηση στην επίσημη ιστοσελίδα του ως άνω Οργανισμού (www.eoan.gr). Εν κατακλείδι, η εταιρία «... ΑΕ» υπέβαλε προσηκόντως όλα τα ζητούμενα Πιστοποιητικά και ως εκ τούτου, ορθώς κρίθηκε από την οικεία αναθέτουσα αρχή ότι η Προσφορά της πληροί τους όρους της υπ' αριθμ. 005/2019 Διακήρυξης. Με βάση τα προλεχθέντα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να απορριφθεί.

35. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017) και την επιστροφή στην προσφεύγουσα του υπερβάλλοντος ποσού των 2.364.435 ευρώ, καθόσον, σύμφωνα με το Παράρτημα Β («ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ – ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ»), που αποτελεί αναπόσπαστο Μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ο προϋπολογισμός (χωρίς Φ.Π.Α.) για το επίμαχο είδος, για το οποίο ασκείται η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, είναι 473.835,00€ και συνεπώς, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, το αναλογούν Παράβολο ανέρχεται, εν προκειμένω, στο ποσό των 2.369.175 ευρώ (473.835,00€ X 0,50% = 2.369.175€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 07 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 27 Ιανουαρίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΛΗΣ Π. ΣΕΙΡΑΔΑΚΗΣ

ΕΛΕΝΗ ΧΟΥΛΗ