

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.07.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 852/06.07.2020 της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 632/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της «...», με την οποία κρίθηκε η προσφορά της ως μη συμφέρουσα και αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ: «...» διακήρυξη της «...» προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός κάτω των ορίων, για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου «...», προϋπολογισμού 137.035,68€ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 21.01.2020 με ΑΔΑΜ: «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη

του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 686,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...», εξοφληθέν δυνάμει στις 03.07.2020 δυνάμει της εκτύπωσης της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε προς «όλους τους συμμετέχοντες» μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 23.06.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.07.2020, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη πράξη η προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία ήταν η μοναδική εναπομείνασα αποδεκτή προσφορά, κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ως μη συμφέρουσα και αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού, επιδιώκει, δε, η προσφεύγουσα την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε ανάρτηση της υπό εξέταση προσφυγής στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 08.07.2020.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 150457/16.07.2020 έγγραφο, το οποίο διαβιβάστηκε στις 16.07.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τόσο προς την προσφεύγουσα όσο και προς «όλα τα μέλη», η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την με ΑΔΑΜ: «...» διακήρυξη της «...» προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός κάτω των ορίων, για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου «...». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές έντεκα (11) διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος «...»). Με την υπ' αριθμ. 263/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, έγιναν δεκτές και οι έντεκα υποβληθείσες προσφορές και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...». Κατά της ως άνω απόφασης, η προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. προδικαστική προσφυγή βάλλοντας κατά των προσφορών του συνόλου των λοιπών, πλην της ίδιας, διαγωνιζομένων. Η ως άνω προδικαστική προσφυγή έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. 553/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (η οποία δεν προσβλήθηκε από τους λοιπούς συμμετέχοντες, οι οποίοι κατέστησαν έτσι οριστικώς αποκλεισθέντες από το διαγωνισμό). Εν συνεχεία, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 632/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την οποία: «[...] [η] Οικονομική Επιτροπή έχοντας υπόψη: [...] 6. Το με αρ. πρωτ.: «...»/02-06-2020 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων «...» στο οποίο αναφέρονται τα παρακάτω: [...] ΙΣΤΟΡΙΚΟ [...] Σύμφωνα με το πρακτικό Ι του διαγωνισμού σε συνδυασμό με την απόφαση 553/2020 της ΑΕΠΠ και τον κατάλογο συμμετεχόντων με σειρά μειοδοσίας που ακολουθεί, προσωρινός μειοδότης προκύπτει πλέον η εταιρία «...» [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ] • Η αναθέτουσα Αρχή έκρινε μη ικανοποιητικό το ποσοστό μέσης έκπτωσης 5,08 % της εταιρίας «...» καθώς όπως φαίνεται από τον πίνακα μειοδοσίας, 2 οικονομικοί φορείς

Αριθμός Απόφασης: 1010 /2020

προσέφεραν ποσοστό άνω του 45%, άλλοι 4 οικονομικοί φορείς προσέφεραν ποσοστό άνω του 40% και η αμέσως υψηλότερη προσφορά διαγωνιζόμενου έχει πάνω από 20 ποσοστιαίες μονάδες διαφορά στην έκπτωση. • Επίσης από παρόμοια με αυτό έργα της Υπηρεσίας (κτιριακά με αντίστοιχο προϋπολογισμό) το τελευταίο διάστημα οι προσφορές που έχουν λάβει αυτά είναι:

ΕΡΓΟ	ΠΡΟΥΠ	ΕΚΠΤΩΣΗ	ΑΝΑΔΟΧΟΣ
ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΙΕΡΑΣ ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣ «...», «...» - ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ	300.000,00	50,79%	«...»
ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΤΗΡΙΟΥ ΣΤΕΓΗΣ ΑΝΗΛΙΚΩΝ «...» ΥΠΟ ΑΝΑΘΕΣΗ	203.748,17	52,44 %	«...»
ΘΕΡΑΠΕΥΤΗΡΙΟ ΧΡΟΝΙΩΝ ΠΑΘΗΣΕΩΝ «...» («...»)- ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ	900.000,00	42,16 %	«...»

• Με το αρ. πρωτ. «...»/18-5-2020 η αναθέτουσα Υπηρεσία εισηγήθηκε στο Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων «...» την ματαίωση διαδικασίας δημοπράτησης σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016. • Με την αρ. 108/Πρακτικό 3ο /19-5-2020 Γνωμοδότηση το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων «...» 'γνωμοδοτεί ομόφωνα θετικά και κατ' εισηγήση για την ματαίωση της διαδικασίας δημοπράτησης του έργου του θέματος, σύμφωνα με τις διατάξεις

Αριθμός Απόφασης: 1010 /2020

του άρθρου 106 του Ν. 4412/16.' • Η επιτροπή του διαγωνισμού με δική της γνωμοδότηση την 25-5-2020 γνωμοδοτεί υπέρ της ματαίωσης της διαδικασίας δημοπράτησης του έργου. ΕΙΣΗΓΗΣΗ. Μετά από τα παραπάνω σας κοινοποιούμε όλα τα σχετικά έγγραφα (πρακτικά, γνωμοδοτήσεις, αποφάσεις) και εισηγούμαστε: 1. Την ακύρωση της απόφασης 263/2020 σχετικής απόφασης σας σύμφωνα με την απόφαση 533/2020 απόφαση της Ανεξάρτητης Αρχής Προδικαστικών Προσφυγών και 2. Την ματαίωση συνολικά της διαδικασίας δημοπράτησης του έργου 'Επισκευή και ανακαίνιση αποθηκών της Δ/σης Τεχνικών Έργων «...». Α.Α ΕΣΗΔΗΣ «...» σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 καθώς η μόνη έγκυρη προσφορά του διαγωνισμού είναι αυτή της «...» με ποσοστό μέσης έκπτωσης 5,08% η οποία κρίνεται μη συμφέρουσα για το δημόσιο. [...] ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ. 1. Ακυρώνει την απόφαση 263/2020 σχετικής απόφασης σας σύμφωνα με την απόφαση 533/2020 απόφαση της Ανεξάρτητης Αρχής Προδικαστικών Προσφυγών και 2. Ματαιώνει συνολικά της διαδικασίας δημοπράτησης του έργου 'Επισκευή και ανακαίνιση αποθηκών της Δ/σης Τεχνικών Έργων «...» Α.Α ΕΣΗΔΗΣ «...» σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 καθώς η μόνη έγκυρη προσφορά του διαγωνισμού είναι αυτή της «...» με ποσοστό μέσης έκπτωσης 5,08% η οποία κρίνεται μη συμφέρουσα για το δημόσιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.» Κατά της ως άνω απόφασης, ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

9. Επειδή, στις 30.06.2020 η προσφεύγουσα απέστειλε μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την από 30.06.2020 επιστολή με το ακόλουθο περιεχόμενο: «ΘΕΜΑ: Πρόσθετες πληροφορίες για τον διαγωνισμό «...» , αριθμός συστήματος «...» Παρακαλώ να μου ανακοινώσετε τις εισηγήσεις – γνωμοδοτήσεις · αρ. πρωτ. «...»/18-5-2020 η αναθέτουσα Υπηρεσία εισηγήθηκε στο Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων «...» την ματαίωση διαδικασίας δημοπράτησης σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016. · αρ. 108/Πρακτικό 3ο /19-5-2020 Γνωμοδότηση το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων «...» 'γνωμοδοτεί ομόφωνα θετικά και κατ' εισηγήση για την ματαίωση της διαδικασίας δημοπράτησης του έργου του

θέματος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 106 του Ν. 4412/16. · την από 25-5-2020 γνωμοδότηση της επιτροπής του διαγωνισμού υπέρ της ματαίωσης της διαδικασίας δημοπράτησης του έργου, στις οποίες στηρίχθηκε η απόφαση 632/2020 της Οικονομικής Επιτροπής. Επίσης δεδομένου ότι πλήρης γνώση της απόφασης δεν μπορεί να θεωρηθεί η ανακοίνωση της απόφασης χωρίς τις εισηγήσεις – γνωμοδοτήσεις στις οποίες αυτή βασίστηκε, παρακαλώ να προσδιορίσετε αρμοδίως ότι ο χρόνος άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της 632/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ξεκινάει από την ανακοίνωση των εισηγήσεων – γνωμοδοτήσεων.» Τα ως άνω έγγραφα εστάλησαν από την αναθέτουσα αρχή στην προσφεύγουσα μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 01.07.2020. Επίσης, την 01.07.2020 η προσφεύγουσα απέστειλε μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την από 01.07.2020 επιστολή με το ακόλουθο περιεχόμενο: «ΘΕΜΑ: Πρόσθετες πληροφορίες για τον διαγωνισμό «...» αριθμός συστήματος «...». Παρακαλώ να μου στείλετε άμεσα τους προϋπολογισμούς των έργων 1. «...» 2. «...» 3. «...» Επιπλέον παρακαλώ να μου στείλετε τους τελικούς Ανακεφαλαιωτικούς Πίνακες Εργασιών για τα κατασκευασμένα έργα.» Τα ως άνω στοιχεία εστάλησαν από την αναθέτουσα αρχή στην προσφεύγουσα μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 16.07.2020.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι: «[...] Β.1 Διαδικασία μη προβλεπόμενη στις κανονιστικές διατάξεις της παρούσας διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται εξολοκλήρου στο άρθρο 106 του ν 4412/2016 και ειδικότερα στην παρ. 2 Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: περ. δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη. Όμως από την ενδελεχή επισκόπηση της διακήρυξης, η οποία είναι το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διαδικασίας, παρατηρούμε ότι σε κανένα σημείο της δεν γίνεται αναφορά στην συγκεκριμένη διαδικασία (άρθρο 106 παρ. 2 περ δ.). Παρατηρούμε επίσης

ότι σε όλη την διαδικασία εξέλιξης του διαγωνισμού όπως περιγράφεται από την διακήρυξη σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται καθ' οιονδήποτε τρόπο διαδικασία αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, πολύ περισσότερο αξιολόγησης ως προς το δημόσιο συμφέρον η οποία μάλιστα να οδηγεί σε απόρριψη οικονομικής προσφοράς όπως επιχειρείται από την προσβαλλόμενη. Αντίθετα η μοναδική κρίση των οικονομικών προσφορών από τους όρους της διακήρυξης προκύπτει στην υποσημείωση 20 η οποία αφορά τον έλεγχο προσφορών που φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές, δηλαδή με ασυνήθιστα μεγάλο ποσοστό έκπτωσης, το ακριβώς αντίθετο από την προκειμένη περίπτωση, οπότε και συστήνεται να απαιτηθεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, σύμφωνα με τα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016. Τέλος η μόνη διαδικασία ματαίωσης που προβλέπεται είναι αυτή περίπτωση β της παραγράφου 1 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, δηλαδή της περίπτωσης που κανένας από τους προσφέροντες δεν προσέλθει για την υπογραφή του συμφωνητικού, η οποία δεν μας αφορά. Παρακάτω παραθέτουμε το αντίστοιχο άρθρο της διακήρυξης: «Άρθρο 4: Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών/ Κατακύρωση/ Σύναψη σύμβασης/ Προδικαστικές προσφυγές/ Προσωρινή δικαστική προστασία. 4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο W της παρούσας, και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί στους προσφέροντες τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα. β) Στη συνέχεια, τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού W, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο W της παρούσας, προβαίνουν σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου "Οικονομική Προσφορά". γ) Στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», αναρτάται από την Επιτροπή Διαγωνισμού ο σχετικός κατάλογος μειοδοσίας, προκειμένου να λάβουν γνώση οι προσφέροντες. δ) Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει, κατά σειρά μειοδοσίας, σε έλεγχο της ολόγραφης και αριθμητικής αναγραφής των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και της ομαλής μεταξύ τους

σχέσης, βάσει της παραγωγής σχετικού ψηφιακού αρχείου, μέσα από το υποσύστημα. Για την εφαρμογή του ελέγχου ομαλότητας, χρησιμοποιείται από την Επιτροπή Διαγωνισμού η μέση έκπτωση προσφοράς (Εμ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 95 και 98 του ν. 4412/2016. ε) Όλες οι οικονομικές προσφορές, μετά τις τυχόν αναγκαίες διορθώσεις, καταχωρίζονται, κατά τη σειρά μειοδοσίας, στο πρακτικό της επιτροπής, το οποίο και υπογράφεται από τα μέλη της. στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, την ίδια ημέρα, ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της παρούσας κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη Αν η ολοκλήρωση του ελέγχου αυτού δεν είναι δυνατή την ίδια μέρα, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσφορών ελέγχονται τουλάχιστον οι δέκα (10) πρώτες κατά σειρά μειοδοσίας. Στην περίπτωση αυτή η διαδικασία συνεχίζεται τις επόμενες εργάσιμες ημέρες¹⁹. ζ) Η Επιτροπή Διαγωνισμού, πριν την ολοκλήρωση της σύνταξης του πρακτικού της, επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. Αν διαπιστωθεί πλαστότητα εγγυητικής επιστολής, ο υποψήφιος αποκλείεται από τον διαγωνισμό, υποβάλλεται μηνυτήρια αναφορά στον αρμόδιο εισαγγελέα και κινείται διαδικασία πειθαρχικής δίωξης, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. η) Η περιγραφόμενη διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ή σε παράρτημά του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως "εσωτερικό", μέσω της λειτουργίας "επικοινωνία" του υποσυστήματος, προς έγκριση.²⁰ θ) Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση έγκρισης του πρακτικού σε όλους τους προσφέροντες και παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των λοιπών συμμετεχόντων. Κατά της απόφασης αυτής χωρεί ένσταση, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4.3 της παρούσας. ι) Επισημαίνεται ότι, σε περίπτωση που οι προσφορές έχουν την ίδια ακριβώς τιμή (ισότιμες), η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον (προσωρινό)

ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές, σε ημέρα και ώρα που θα τους γνωστοποιηθεί μέσω της λειτουργικότητας "επικοινωνία" του υποσυστήματος.» Υποσημείωση 20: «20 Επισημαίνεται ότι αν η αναθέτουσα αρχή θεωρήσει ότι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές, απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016.» Συνέχεια του άρθρου 4: «4.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης ... απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας. ... Εάν ο ανάδοχος δεν προσέλθει να υπογράψει το συμφωνητικό, μέσα στην προθεσμία που ορίζεται στην ειδική πρόκληση, κηρύσσεται έκπτωτος, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και ακολουθείται η διαδικασία του άρθρου 4.2.γ της παρούσας για τον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής²⁹. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσέλθει για την υπογραφή του συμφωνητικού, η διαδικασία σύναψης της σύμβασης ματαιώνεται, σύμφωνα με την περίπτωση β της παραγράφου 1 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016.» Επισημαίνουμε ότι η έλλειψη όρων κρίσης των οικονομικών προσφορών δεν προέρχεται από ενδεχόμενο σφάλμα της συγκεκριμένης διακήρυξης καθώς αυτή είναι βασισμένη στην πρότυπη διακήρυξη που βρίσκεται αναρτημένη στο δικτυακό τόπο της ΕΑΑΔΗΣΥ. Η αναφερόμενη έλλειψη υπάρχει στο πρότυπο και αυτό αποδεικνύει ότι για τις συμβάσεις έργων που διακηρύσσονται σύμφωνα με το άρθρο 95 2α, εκ της κείμενης νομοθεσία δεν τίθεται κρίση σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 2 περ δ. Το γεγονός αυτό είναι

λογικό και αυτονόητο, καθώς ο προϋπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας των έργων αυτών, όπως και η εξεταζόμενη περίπτωση, γίνεται υποχρεωτικά βάσει τον εγκεκριμένο από το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών Κανονισμό Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών για δημόσιες συμβάσεις έργων. (ΦΕΚ Β' 1746/19- 5-2017). Η συγκεκριμένη Υπουργική Απόφαση προβλέπει: «Άρθρο 1. Αντικείμενο - Πεδίο εφαρμογής. 1. Οι διατάξεις της απόφασης αυτής αφορούν τον Κανονισμό Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών για τις εξής κατηγορίες έργων: 1. Έργων Οδοποιίας. 2. Υδραυλικών έργων. 3. Λιμενικών Έργων. 4. Οικοδομικών Έργων. 5. Έργων Πρασίνου. 6. Ηλεκτρομηχανολογικών Εργασιών (Οδοποιίας, Υδραυλικών και Λιμενικών Έργων). 2. Ο ανωτέρω Κανονισμός Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών εφαρμόζεται υποχρεωτικά στις δημόσιες συμβάσεις έργων του ν.4412/2016 για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας σύμβασης έργου, όπως καθορίζεται στο άρθρο 6 του ν.4412/2016 και κατά τη σύνταξη των προϋπολογισμών δημοσίων έργων όπως προσδιορίζεται στις περιπτώσεις (στ), (θ) και (ι) της παρ. 7 του άρθρου 53. 3. Ο ανωτέρω Κανονισμός Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών υπόκειται σε διαρκή διαδικασία επικαιροποίησης από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, το Τμήμα Τευχών Δημοπράτησης και Τιμολόγησης Έργων της Διεύθυνσης Κανόνων και Ποιότητας, στις αρμοδιότητες του οποίου περιλαμβάνονται (άρθρο 49 παρ. 6 του π.δ. 109/2014): Η σύνταξη και επικαιροποίηση πρότυπων αναλύσεων τιμών και αντιστοίχων περιγραφικών τιμολογίων, η μέριμνα για τη σύνταξη περιοδικού καταλόγου τιμών κόστους για την εκτέλεση έργων και για τη σύνταξη περιοδικού καταλόγου συντελεστών αναθεώρησης τιμών, η στατιστική επεξεργασία κοστολογικών στοιχείων των εκτελούμενων έργων και η εξαγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων για τη σύνταξη πρότυπων αναλύσεων και την προκοστολόγηση έργων, καθώς και η μελέτη και η εισήγηση συναφών διορθωτικών ή κατευθυντηρίων μέτρων. Σύμφωνα με το οργανισμό του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, στην αρμοδιότητα του Τμήματος Τευχών Δημοπράτησης και Τιμολόγησης Έργων της Γενικής Γραμματείας Υποδομών προβλέπεται μόνιμος μηχανισμός παρακολούθησης, συγκέντρωσης, επεξεργασίας και αξιολόγησης των κάθε είδους στοιχείων

(υλικών, μηχανολογικού εξοπλισμού, λοιπών αγαθών και υπηρεσιών κ.λπ.), που σχετίζονται με την κατασκευαστική δραστηριότητα στη χώρα. Με αυτόν τον τρόπο, υφίσταται μία συνεχής και διαρκής παρακολούθηση και έλεγχος των στοιχείων σε τακτικό ή/ και έκτακτο επίπεδο σχετικά με τις τιμολογήσεις μελετών και έργων. Συγκεκριμένα, μετά την αξιολόγηση των συλλεγέντων στοιχείων, γίνονται άλλοτε επιμέρους παρεμβάσεις, δηλαδή διορθώσεις, τροποποιήσεις, επικαιροποιήσεις ή σύνταξη νέων τιμών τιμολογήσεων (έκτακτος έλεγχος) σε μεμονωμένες περιπτώσεις και άλλοτε ευρείας έκτασης παρεμβάσεις που κυρίως συνίστανται σε εκσυγχρονισμό των τιμολογίων, όταν π.χ. υφίσταται άρδην μεταβολή των συνθηκών (τεχνολογική εξέλιξη ,οικονομικές συνθήκες κ.λπ.). 4. Την ανάγκη διαρκούς και αδιάλειπτης εφαρμογής της ανωτέρω υπ' αριθ. 3 διαδικασίας, με σκοπό τη διασφάλιση αυτεπάγγελτων τακτικών ελέγχων κατ' ελάχιστον μια φορά το χρόνο για τον εντοπισμό τυχόν αναγκαιότητας επικαιροποίησης, διορθώσεων, τροποποιήσεων η σύνταξη νέων τιμών όποτε παρίσταται ανάγκη και κρίνεται από τους ανωτέρω ελέγχους σκόπιμο και αναγκαίο.» Από τα ανωτέρω δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι ο κρατικός μηχανισμός έχει μεριμνήσει ήδη προσδιορίζοντας τις ανώτατες επιτρεπόμενες και εύλογες τιμές μονάδος για τα Δημόσια Έργα, εγκρίνοντας και διατηρώντας σε συνεχή επικαιροποίηση, τον Κανονισμό Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών. Αυτός είναι και ο λόγος που δεν απαιτείται έλεγχος των οικονομικών προσφορών ως προς οικονομικό συμφέρον καθώς προσφέροντας έκπτωση επί των τιμών του Κανονισμού οι προσφορές πάντοτε είναι συμφέρουσες αφού δεν μπορούν να είναι ανώτερες των τιμών του Κανονισμού. Αντίθετα οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να διερευνούν και να είναι ιδιαίτερα επιφυλακτικές με τις περιπτώσεις μεγάλων εκπτώσεων, οι οποίες είναι και οι μόνες που αντιτίθενται στο δημόσιο συμφέρον, καθώς ως επί το πλείστον οδηγούν σε προβλήματα κατά την εκτέλεση των έργων, αδυναμία ολοκλήρωσής τους και προβλήματα στην οικονομία (αύξηση των ιδιωτικών χρεών). Δεν θα πρέπει να παραβλεφθεί το γεγονός ότι το προηγούμενο θεσμικό καθεστώς για τα δημόσια έργα προέβλεπε ως όριο για να θεωρηθεί η προσφερόμενη έκπτωση μεγάλη το 12% και απαιτούσε σε περίπτωση υπέρβασής του πρόσθετες εγγυήσεις από τους

μειοδότες. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται από το ότι σε ανάλογες περιπτώσεις της διαδικασίας της διεξαγωγής του διαγωνισμού, κατά τις οποίες δεν επιτυγχάνεται η σύναψη της σύμβασης με τον πρώτο μειοδότη, όπως στην περίπτωση που δεν προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και στην περίπτωση που δεν προσέλθει να υπογράψει την σύμβαση, η διαδικασία συνεχίζεται με την πρόσκληση του αμέσως επόμενου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντα, και η διαδικασία επαναλαμβάνεται μέχρι του σημείου που έχει προσκληθεί και ο τελευταίος, χωρίς να προβλέπεται από την διακήρυξη έλεγχος του αν η οικονομική του προσφορά είναι ή δεν είναι συμφέρουσα. Θα πρέπει να τονιστεί ότι ο ν.4412/2016 και το άρθρο 106 προσδιορίζουν το γενικό πλαίσιο, στο οποίο περιλαμβάνονται οι προμήθειες, οι υπηρεσίες αλλά και τα έργα που ως κριτήριο ανάθεσης δεν έχει οριστεί αυτό της παρούσας περίπτωσης, δηλαδή η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, όπου οι οικονομικοί φορείς προσφέρουν επιμέρους ποσοστά έκπτωσης για κάθε ομάδα τιμών ομοειδών εργασιών του τιμολογίου και του προϋπολογισμού, εκφραζόμενα σε ακέραιες μονάδες επί τοις εκατό (%) (βλ. άρθρο 95 υπόλοιπες περιπτώσεις β) ως ε)) περιπτώσεις στις οποίες ενδέχεται να έχει εφαρμογή το άρθρο 106 παρ.2 περ. δ. αλλά δεν αφορά την παρούσα διαδικασία. Η διακήρυξη ως ειδικότερο κανονιστικό πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας υπερτερεί του γενικότερου νόμου που θέτει τις γενικές αρχές. Αρχόμενη από το γενικό πλαίσιο του νόμου έχει εξειδικεύσει τις επιταγές του αλλά και της υπόλοιπης σχετικής νομοθεσίας στους όρους της. Για τους παραπάνω λόγους, επειδή η προσφορά μας είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, επειδή δεν προβλέπεται από την διακήρυξη περαιτέρω έλεγχος της οικονομικής μας προσφοράς για το αν είναι συμφέρουσα ή όχι, επειδή όπως αναλυτικά περιγράψαμε οποιαδήποτε αντίθετη άποψη δεν ερείδεται στην διακήρυξη και τα πρότυπα τεύχη διακηρύξεων, η δε επίκληση του ν. 4412/2016 δεν είναι βάσιμη καθώς ο νόμος θέτει το γενικό πλαίσιο, το οποίο ήδη έχει εξειδικευτεί με την διακήρυξη είναι το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διαδικασίας σύναψης σύμβασης, ενώ οποιαδήποτε απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης καταστρατηγεί θεμελιώδεις αρχές δικαίου, όπως η αρχή της ίσης μεταχείρισης. Η

προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που ματαιώνει τον διαγωνισμό και κρίνει την προσφορά μας ως μη συμφέρουσα για το δημόσιο. Β.2 Ελλιπής και εσφαλμένη αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης απόφασης. Ακόμη και στην περίπτωση που εξετάσουμε την απόφαση υπό το πρίσμα του άρθρου 106 παρ. 2 περ. δ. διαπιστώνουμε ότι η προσβαλλόμενη είναι ελλιπώς αιτιολογημένη. Σύμφωνα με το επίμαχο άρθρο 2. ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου. Η έννοια της ειδικής αιτιολόγησης σημαίνει ότι θα πρέπει τεκμηριωμένα να αποδειχθεί ο ισχυριζόμενος λόγος, στην προκειμένη περίπτωση να κριθεί το κατά πόσο συμφέρουσα από οικονομικής άποψη είναι η προσφορά μας. Από την επισκόπηση της προσβαλλόμενης διαπιστώνουμε ότι κατ' αρχήν συγκρίνει την προσφορά μας με αυτές των υπολοίπων διαγωνιζόμενων το οποίο είναι απαράδεκτο, καθώς η σύγκριση γίνεται με ήδη αποκλεισμένες προσφορές. Στην συνέχεια επιχειρείται η σύγκριση της προσφοράς μας με υποτιθέμενα παρόμοια με αυτό έργα της Υπηρεσίας (κτιριακά με αντίστοιχο προϋπολογισμό). Καμία αναφορά στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν γίνεται στο φυσικό αντικείμενο των υπόψη έργων, εκτός του ότι αυτά είναι κτιριακά. Φυσικά η ομοιότητα ότι αυτά χαρακτηρίζονται ως κτιριακά από μόνη της δεν προσδίδει ικανή ομοιότητα του φυσικού αντικείμενου προκειμένου να είναι συγκρίσιμα και τα οικονομικά τους μεγέθη. Από το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης ουδέν αναφέρεται για το τι συνιστά την ομοιότητα μεταξύ των έργων αυτών και του υπόψη διαγωνισμού. Επίσης στο σώμα της προσβαλλόμενης κανένα στοιχείο δεν αναφέρεται για το σκεπτικό της ειδικής αιτιολόγησης που οδήγησε στην αρ. 108/Πρακτικό 3ο /19-5-2020 Γνωμοδότηση το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων «...» το οποίο αναιτιολόγητα φαίνεται απλά να 'γνωμοδοτεί ομόφωνα θετικά και κατ' εισήγηση για την ματαίωση της διαδικασίας δημοπράτησης του έργου του θέματος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 106 του Ν. 4412/16.' Για τους λόγους αυτούς με το από 30-6-2020 έγγραφό μας ζητήσαμε να μας κοινοποιηθούν οι γνωμοδοτήσεις που οδήγησαν στην προσβαλλόμενη, μήπως και σε αυτές

Αριθμός Απόφασης: 1010 /2020

υπήρχε ειδική αιτιολόγηση. Οι γνωμοδοτήσεις μας κοινοποιήθηκαν 1/7/2020, όμως ούτε από το περιεχόμενο αυτών διαπιστώνουμε ειδική αιτιολόγηση που να προσδίδει πραγματικές ομοιότητες στα προβαλλόμενα έργα με το επίμαχο. Για τον λόγο αυτό στις 1/7/2020 ζητήσαμε να μας κοινοποιηθούν οι προϋπολογισμοί των συγκεκριμένων έργων καθώς και οι τελικοί Ανακεφαλαιωτικοί Πίνακες Εργασιών των έργων που προσδιορίζονται ως κατασκευασμένα. Τα στοιχεία αυτά δεν μας κοινοποιήθηκαν. Προσφύγαμε λοιπόν στην αναζήτηση στο ΕΣΗΔΗΣ και τον δικτυακό τόπο της Περιφέρειας και κατορθώσαμε να εντοπίσουμε τον προϋπολογισμό του έργου «...». Από την επισκόπηση του προϋπολογισμού του έργου κατ' αρχήν διαπιστώνουμε ότι δεν είναι καθαρά οικοδομικό αλλά αντίθετα μεγάλο μέρος του $33.840/119.648=28\%$ είναι ηλεκτρομηχανολογικό και μάλιστα κατά βάση εγκατάσταση θέρμανσης. Επίσης μεγάλο μέρος του έργου αποτελούν σχετικά εύκολες εργασίες όπως οι ελαιοχρωματισμοί, περίπου το 50% των οικοδομικών εργασιών. Από την αντιπαράθεση των εργασιών του έργου που αφορά ο επίμαχος διαγωνισμός με τις εργασίες του προηγούμενα αναφερόμενου έργου διαπιστώνουμε ότι ουδεμία σχέση υπάρχει. Το επίμαχο έργο περιλαμβάνει ελάχιστους ελαιοχρωματισμούς περίπου το 10% των οικοδομικών εργασιών. Μέρος του επίμαχου έργου αφορά σε θύρες και υαλοστάσια αλουμινίου, εργασίες ως επί το πλείστο ακριβές και υποκοστολογημένες στον Κανονισμό Τιμών που δεν επιδέχονται μεγάλη έκπτωση, ενώ το άλλο έργο με το οποίο έγινε η σύγκριση καμία ανάλογη εργασία δεν περιλαμβάνει. Μέρος του επίμαχου έργου, περίπου το 15% των οικοδομικών εργασιών, αποτελείται από ειδικά ράφια, τα οποία έχουν περιληφθεί στον προϋπολογισμό με σχετικά άρθρα, τα οποία διαμόρφωσε και προσδιόρισε την αξία τους η ίδια η αναθέτουσα αρχή από τιμές εμπορίου και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορούν προσομοιαστούν με κανένα άρθρο του Κανονισμού Τιμών, και φυσικά αντίστοιχες εργασίες δεν απαντώνται στο έργο με το οποίο γίνεται η σύγκριση. Τέλος οι όποιες ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες περιλαμβάνονται στο επίμαχο έργο είναι ηλεκτρολογικές και καμία ομοιότητα δεν παρουσιάζουν με τις εγκαταστάσεις θέρμανσης του έργου με το οποίο γίνεται η σύγκριση. Από τα παραπάνω γίνεται αντιληπτό ότι τουλάχιστον για το ένα από

τα έργα με τα οποία συγκρίνει την προσφορά μας η προσβαλλόμενη, καμία αναλογία ή ομοιότητα δεν προκύπτει. Επίσης τα δύο άλλα έργα με τα οποία επιδιώκεται σύγκριση έχουν προϋπολογισμό 300.000,00€, ήτοι $300.000/134.000=224\%$ μεγαλύτερος προϋπολογισμός, και 900.000,00€, ήτοι $900.000/134.000=672\%$ μεγαλύτερος προϋπολογισμός, γεγονός που από μόνο του αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα έργα δεν είναι συγκρίσιμα με το επίμαχο. Επειδή το βάρος της αιτιολόγησης το φέρει η αναθέτουσα αρχή που εκδίδει την απόφαση. Επειδή οι αποφάσεις της διοίκησης οφείλουν να είναι αιτιολογημένες επαρκώς ώστε να μπορούν να προσβληθούν ενώπιον των δικαστηρίων. Επειδή παρόλα αυτά για το μοναδικό έργο που μπορέσαμε να βρούμε στοιχεία προϋπολογισμού επαρκώς παρουσιάζουμε ότι ουδεμία σχέση έχουν οι εργασίες που περιλαμβάνει με τις εργασίες της παρούσας διαδικασίας. Για τους παραπάνω λόγους θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη καθώς δεν είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη, και από τα στοιχεία που παρουσιάζονται σε αυτή δεν προκύπτει η αναλογία στα έργα με τα οποία πραγματοποιείται η σύγκριση της προσφοράς μας, γεγονός που ενισχύεται από το ότι όπως αποδείξαμε για το μοναδικό που βρήκαμε στοιχεία προϋπολογισμού ουδεμία σχέση έχει με το έργο της παρούσας διαδικασία σύναψης σύμβασης. Β.3 Παράθεση αντίστοιχων έργων με παραπλήσια έκπτωση στην Περιφέρεια της «...». Με απλή αναζήτηση στο διαδίκτυο εντοπίσαμε πλήθος αντίστοιχων έργων που έχουν ανάλογη έκπτωση με την προσφερόμενη από μέρος μας: «...» ΣΥΜΒΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ «...», προσφερόμενη έκπτωση 8%, «...» «...» προσφερόμενη έκπτωση 6,38 %, «...» «... » προσφερόμενη έκπτωση 7,98 %, «...» «...» προσφερόμενη έκπτωση 7,08%, «...» προσφερόμενη έκπτωση 7%. Επομένως υπάρχει πλήθος έργων που κατακυρώθηκαν και εκτελέστηκαν στην περιοχή της Περιφέρειας «...» με εκπτώσεις ανάλογες με την προσφερόμενη από μέρος μας στον υπόψη διαγωνισμό, γεγονός που επιβεβαιώνει ότι η προσφορά μας είναι συμφέρουσα από οικονομικής άποψης. [...] Επειδή η προσφορά μας δόθηκε με έκπτωση επί των τιμών του προϋπολογισμού, η δε έκπτωση είναι 5,08% και επομένως, η προσφορά μας είναι μικρότερη του προϋπολογισμού. Δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός συντάχθηκε κατά βάση με

τον Κανονισμός Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών για δημόσιες συμβάσεις έργων. (ΦΕΚ Β' 1746/19-5-2017), και οι υπόλοιπες τιμές μονάδας συντάχθηκαν από την ίδια την αναθέτουσα αρχή προφανώς κατά τρόπο συμφέροντα για το δημόσιο. Επειδή η αιτιολόγηση που προβάλλεται στην προσβαλλόμενη είναι ελλιπής. Επειδή από τα στοιχεία που διαθέτουμε καταρρίπτεται ο ισχυρισμός της προσβαλλόμενης περί πραγματοποίησης σύγκρισης της προσφοράς μας με άλλες που προέκυψαν από έργα ανάλογα ή αντίστοιχα με το επίμαχο. Επειδή υπάρχει πλήθος έργων που κατακυρώθηκαν και εκτελέστηκαν στην περιοχή της Περιφέρειας «...» με εκπτώσεις ανάλογες με την προσφερόμενη από μέρους μας στον υπόψη διαγωνισμό, γεγονός που επιβεβαιώνει ότι η προσφορά μας είναι συμφέρουσα από οικονομικής άποψης.».

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει ότι: «Αναλυτικά, επί των αναφερομένων στην από 3-7-2020 Προδικαστική Προσφυγή επισημαίνουμε τα εξής: Σελίδα 4. Επειδή η ματαίωση του διαγωνισμού δεν είναι νόμιμη και η προσφορά μας εσφαλμένα κρίνεται ως μη συμφέρουσα υποβάλλουμε ενώπιον της Αρχής Σας, νόμιμα και εμπρόθεσμα, την παρούσα προδικαστική προσφυγή, έχοντας προσωπικό και ενεστώς συμφέρον. Η ματαίωση είναι καθόλα νόμιμη και νομότυπη σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/2016 άρθρο 106 και την διακήρυξη του έργου. Σελίδες 4 έως 9. Β. 1 Διαδικασία μη προβλεπόμενη στις κανονιστικές διατάξεις της παρούσας διαδικασίας σύναψης σύμβασης. • Η διαδικασία ματαίωσης σαφώς αναφέρεται άρθρο 106 του Ν.4412/2016. Σύμφωνα με τον Ν.4412/2020 έχει συνταχθεί η ΠΡΟΤΥΠΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ του έργου που έχει παράξει η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ και είναι αυτή με την οποία συντάχθηκε και η διακήρυξη του έργου. Η πρότυπη διακήρυξη παρότι θα μπορούσε να μην αναφέρεται στα βήματα ματαίωσης της διαδικασίας του διαγωνισμού αφού αναπτύσσονται εκτενώς στον νόμο, παρόλα αυτά στην σελίδα 8 παράγραφος (η) αναφέρει: Η περιγραφόμενη διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ή σε παράρτημά του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης

στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο. ως "εσωτερικό", μέσω της λειτουργίας "επικοινωνία" του υποσυστήματος, προς έγκριση. Με την 5[5]3/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ επί της από 17-3-2020 προδικαστικής προσφυγής, ακυρώθηκε η αρ. 263/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής «...» επομένως η διαγωνιστική διαδικασία επανήλθε στο στάδιο σύνταξης από το γνωμοδοτικό όργανο (Επιτροπή Διαγωνισμού) του πρακτικού Ι. Με δεδομένη την απόρριψη της συμμετοχής των δέκα διαγωνιζομένων απομένει ένας διαγωνιζόμενος η «...» με έκπτωση 5,08 %, επομένως το γνωμοδοτικό όργανο σύμφωνα με την διακήρυξη έχει την επιλογή κατά την αιτιολογημένη κρίση του να εισηγηθεί στην Αναθέτουσα Αρχή την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη ή την ματαίωση της διαδικασίας, ενέργεια και την οποία επιτέλεσε με την γνωμοδότηση ματαίωσης της διαδικασίας. Αλλά ακόμα και αν δεν αναφερόταν στην διακήρυξη, για την ματαίωση της διαδικασίας του διαγωνισμού, σε κάθε περίπτωση εφαρμόζονται οι αντίστοιχες διατάξεις του Ν.4412/2016. Σε αντίθετη θεώρηση σύμφωνα με το σκεπτικό της προσφεύγουσας, αφού η διακήρυξη δεν αναφέρει αυτολεξεί τον Ν.4412/2016 αυτός θα έπαιε να έχει εφαρμογή δηλαδή καταλήγουμε σε άτοπο. Εξάλλου σε κάθε περίπτωση ο Ν.4412/2016 ευλόγως συμπληρώνει τους όρους της οικείας διακήρυξης. • Σχετικά με τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα για την παράγραφο 4.2. της διακήρυξης παρατηρούμε τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 98 παρ. 1 (ε): Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο ολοκληρώνει τη σύνταξη και έκδοση του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης βάσει των κριτηρίων ανάθεσης όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης και το υποβάλει στην Αναθέτουσα Αρχή, η οποία το εγκρίνει επιφυλασσόμενων των διατάξεων του άρθρου 106. δηλαδή των διατάξεων που αναφέρονται στην ματαίωση της διαδικασίας. Ως εκ τούτου το Γνωμοδοτικό όργανο κατά την σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού Ι λαμβάνει υπόψη του και τις διατάξεις του άρθρου 106 και δύναται κατά την σειρά κατάταξης των προσφορών, κάποιες από αυτές να τις κρίνει ως μη συμφέρουσες από οικονομικής άποψης. Στην περίπτωση αυτή όταν κληθεί να εφαρμοστεί το άρθρο 103 παρ. 3 και 4, και απορριφθούν όλες οι συμφέρουσες

προσφορές ο διαγωνισμός ματαιώνεται. • Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι αφού οι τιμές του προϋπολογισμού του έργου εξάγονται από τις επίσημες τιμές του Κανονισμού Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών το οποιοδήποτε ποσοστό έκπτωσης, όσο μικρό κι αν είναι, είναι συμφέρον για το Δημόσιο, επισημαίνουμε τα εξής: ✓ Ο κανονισμός αυτός αφορά τα έργα τα οποία γίνονται σε όλα τα μέρη της Ελλάδας. Δηλαδή από το πλέον προσιτό έως το πλέον δυσπρόσιτο. ✓ Ο προϋπολογισμός του έργου συντάχθηκε σύμφωνα με τον ανωτέρω κανονισμό (Ν.4412/2016 άρθρο 53 παρ. 7) ✓ Δεν επιτρέπονται αρνητικές εκπτώσεις (Ν.4412/2016 άρθρο 53 παρ. 7 (στ)) ✓ Οι τιμές του κανονισμού δεν προσδιορίζουν μόνο τις ανώτατες επιτρεπόμενες και εύλογες τιμές μονάδος αλλά και τις κατώτατες επιτρεπόμενες τιμές μονάδος. ✓ Είναι προφανές ότι το κόστος κατασκευής για τις εργασίες οποιοδήποτε έργου, αφού ο οικονομικός φορέας δεν μπορεί να δώσει αρνητική έκπτωση, είναι τέτοια ώστε να δύναται να κατασκευαστεί σε οποιοδήποτε μέρος της Ελλάδος με τον προϋπολογισμό της μελέτης. Αν συνέβαινε το αντίθετο σε πολλά έργα δεν θα υπήρχε ενδιαφέρον από τους οικονομικούς φορείς ακόμα και με μηδενική έκπτωση. ✓ Η περιοχή του συγκεκριμένου έργου είναι ιδιαίτερος ευνοϊκή τόσο από πλευράς εξεύρεσης εργατικού δυναμικού και υλικών όσο και από πλευράς εφαρμογής της μελέτης αφού βρίσκεται σε περιφραγμένο - προστατευμένο χώρο στις παρυφές της πόλης Ηρακλείου με ελευθερία ανάπτυξης των συνεργείων και ευχέρεια πρόσβασης. ✓ Αν το αντίστοιχο έργο βρισκόταν σε άλλη περιοχή της «...» ή της Ελλάδος, όπως π.χ. στην νήσο Γαύδο, στην νήσο Δία, σε ορεινό όγκο π.χ. στον Όλυμπο ή στον Ψηλορείτη κ.λ.π. δηλαδή σε περιοχή με ιδιαίτερη δυσκολία πρόσβασης υλικών και προσωπικού, ο προϋπολογισμός μελέτης θα ήταν ακριβώς ο ίδιος αλλά με πολύ μεγαλύτερο πραγματικό κόστος κατασκευής για τον οικονομικό φορέα. Παρόλα αυτά ο οικονομικός φορέας την μικρότερη έκπτωση την οποία θα μπορούσε να προσφέρει θα ήταν μηδενική. ✓ Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η έκπτωση 5,08% για το συγκεκριμένο έργο στην ευνοϊκότερη θέση του Ηρακλείου είναι συμφέρουσα για το Δημόσιο,

συγκριτικά με μία όμοια έκπτωση για το ίδιο έργο σε μια παραμεθόρια και δυσπρόσιτη περιοχή, είναι ανεδαφικός. ✓Επίσης επισημαίνουμε ότι το κόστος κατασκευής του έργου στο «...» είναι αρκετές μονάδες χαμηλότερο για τον Οικονομικό Φορέα με έδρα το «...» από την προσφεύγουσα η οποία έχει έδρα στην «...» και η οποία θα επιβαρύνεται με οδοιπορικά έξοδα, μετακινήσεις, χρόνο κλπ. Σελίδες 9 έως 11. Β. 2 Ελλιπής και εσφαλμένη αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης απόφασης. • Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας «...» είναι πλήρως αιτιολογημένη και στηρίζεται στις απόψεις - εισηγήσεις τριών διαφορετικών τεχνικών φορέων. Γνωμοδοτικό όργανο-Επιτροπή διαγωνισμού, Διευθύνουσα Υπηρεσία, και Τεχνικό Συμβούλιο (ανώτατος ανεξάρτητος τεχνικός φορέας στην Περιφέρεια «...») οι οποίοι είναι ανεξάρτητοι μεταξύ τους και αποφαινόμενοι σε ένα καθορισμένο τεχνικό θέμα δηλαδή στο κόστος του συγκεκριμένου έργου, σε σύγκριση με το κόστος κατασκευής του. • Η σύγκριση της έκπτωσης όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με τις προσφορές των αποκλεισμένων οικονομικών φορέων δεν είναι άστοχη, καθόσον οι εκπτώσεις αυτών δεν είναι προσχηματικές, δηλαδή δεν έδωσαν προσφορά με προσδοκία να μην τύχουν πιθανοτήτων να είναι οι μειοδότες. Η συλλογική τυπική παράλειψη των λοιπών 10 συμμετεχόντων η οποία κατέστησε την συμμετοχή τους στον διαγωνισμό άκυρη, ουδόλως έχει σχέση με το τεχνικό μέρος της προσφοράς τους, το οποίο ορθώς κατ' αυτούς κοστολογήθηκε και δόθηκε από δύο εξ αυτών μέγιστη έκπτωση 46%, πολύ μεγαλύτερη από εκείνη της προσφεύγουσας 5,08%, δηλαδή 40,92 μονάδες μεγαλύτερη της προσφεύγουσας. Η διαφορά έκπτωσης της προσφεύγουσας από τον μέσω όρο έκπτωσης των υπολοίπων οικονομικών φορέων είναι 33,27 ποσοστιαίες μονάδες (38,35 % - 5,08 %). Καθίσταται προφανές ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είναι ασυνήθιστα υψηλή (χαμηλό ποσοστό έκπτωσης). Για το έργο η Αναθέτουσα Αρχή σε προϋπολογισμό μελέτης 137.096,77 € έλαβε προσφορές 46% και το έργο θα εκτελείτο με ποσό σύμβασης 79.092,26 €. Το ποσοστό έκπτωσης 5,08 % με ποσό σύμβασης 130.696,09 € δηλαδή με 40,92 ποσοστιαίες μονάδες διαφοράς μπορεί από μόνο του να αποτελεί πλήρη και ορθολογικό τρόπο αιτιολόγησης της απόφασης 632/2020 της «...» • Επίσης

Αριθμός Απόφασης: 1010 /2020

στην απόφαση 632/2020 της Οικονομικής Επιτροπής «...» αναφέρονται άλλα έργα της Υπηρεσίας (κτιριακά με αντίστοιχο προϋπολογισμό). Ο τίτλος των έργων που αναφέρονται στην Εισήγηση μας με τα οποία συγκρίθηκε το εν θέματι έργο παραπέμπει στο πρόδηλόν του συσχετισμού μεταξύ τους. Συγκεκριμένα: ✓ Το έργο «...» προϋπολογισμού 300.000,00 € αφορά εργασίες οικοδομικών και ηλεκτρομηχανολογικών έργων με οικοδομικά 80% και Η/Μ εργασίες 20%. ✓ Το έργο «...» προϋπολογισμού 203.748,17 € αφορά εργασίες οικοδομικών και ηλεκτρομηχανολογικών έργων με οικοδομικά περίπου 72% και Η/Μ εργασίες περίπου 28%. ✓ Το έργο «...» προϋπολογισμού 900.000,00 € αφορά εργασίες οικοδομικών και ηλεκτρομηχανολογικών έργων με οικοδομικά 70% και Η/Μ εργασίες 30%. Ο ισχυρισμός της συμμετοχής του ποσοστού επί του προϋπολογισμού των οικοδομικών και Η/Μ εργασιών στην διαμόρφωση της έκπτωσης του έργου δεν ευσταθεί καθόσον δεν είναι βέβαιο ότι μεγαλύτερο ποσοστό των Η/Μ εργασιών στον προϋπολογισμό επιφέρει μικρότερο ποσοστό έκπτωσης στην εργολαβία. Και τούτο διότι οι τιμές των Η/Μ εργασιών οι οποίες υπάρχουν στον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΠΕΡΙΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΙΜΟΛΟΓΙΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ είναι πολύ λίγες και κατά βάση εξάγονται ελεύθερα και σχετικές ή αυτούσιες του ΑΤΗΕ, ο οποίος δίδει κατά κανόνα πολύ μεγαλύτερες τιμές εργασιών από το κόστος κατασκευής τους. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα έργα τα οποία αναφέρονται στην αιτιολόγηση της αναθέτουσας Αρχής για την ματαίωση της διαδικασίας του διαγωνισμού, το ποσοστό των Η/Μ εργασιών του προϋπολογισμού διαφέρει πολύ και επηρεάζει το ποσοστό έκπτωσης δεν ευσταθεί γιατί το ποσοστό των Η/Μ εργασιών λίγο διαφέρει από το αντίστοιχο ποσοστό του επιδικαζόμενου έργου και ως εκ τούτου δεν δικαιολογεί διαφοροποίηση ποσοστού έκπτωσης από τα προαναφερόμενα έργα. Ο ισχυρισμός ότι υπάρχει διαφορά προϋπολογισμού για το τρίτο εξ αυτών έργου, με το εν λόγω έργο και επηρεάζει την έκπτωση με δυνατότητα μεγαλύτερης έκπτωσης σε μεγαλύτερο προϋπολογισμό δεν ισχύει γιατί το όριο αλλαγής τιμών σε οικοδομικά έργα, βάση του Κανονισμού Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών είναι το 1.500.000 €. Ο μεγάλος ή μικρός προϋπολογισμός (κάτω πάντως του 1.500.000 €) μπορεί να λειτουργήσει αμφίδρομα και όχι όπως ισχυρίζεται η

Αριθμός Απόφασης: 1010 /2020

προσφεύγουσα ότι μεγαλύτερο πραγματικό κόστος θα έχει το έργο με τον μικρότερο προϋπολογισμό καθόσον το επιχειρηματικό ρίσκο για έργα μεγαλύτερου προϋπολογισμού για μεγάλες εκπτώσεις θα είναι μεγαλύτερο, που μπορεί, αν δεν θέλει να το αναλάβει ο οικονομικός φορέας να οδηγήσει σε μικρότερο ποσοστό έκπτωσης. Σελίδα 11 Β.3 Παράθεση αντίστοιχων έργων με παραπλήσια έκπτωση στην περιφέρεια της «...». • Τα έργα που αναφέρονται στην προσφυγή: ✓Αφορούν το έτος 2014 τα τέσσερα εξ αυτών και ένα το έτος 2015 δηλαδή αρκετά έτη παλαιότερα ✓Στα έργα αυτά δεν είχε εφαρμογή ο Νόμος 4412/2016 (πλήρως ηλεκτρονική διαδικασία που αποτρέπει τον περιορισμό του ανταγωνισμού) ✓Κανένα δεν αποτελεί έργο της Δ/νσης μας (Δ/νση Τεχνικών Έργων Περιφέρειας «...»). ✓Το έργο «...» αφορά ανάπλαση πλατείας με πολλά άρθρα οδοποιίας και έργων πρασίνου και όχι οικοδομικό άρα δεν μπορεί να γίνει σύγκριση με το επιδικαζόμενο έργο. ✓Το έργο «...» έχει οικοδομικές εργασίες περίπου 62% και Η/Μ εργασίες περίπου 38 % δηλαδή πολύ περισσότερες Η/Μ εργασίες από τα έργα το οποία ελήφθησαν υπόψη για την ματαίωση της διαδικασίας των διαγωνισμού. ✓Το έργο «...» έχει οικοδομικές εργασίες περίπου 90 % και Η/Μ εργασίες περίπου 10 %. Το 26% των εργασιών είναι σχετικά άρθρα. ✓Το έργο «...» αφορά την κατασκευή ανοικτού θεάτρου δηλαδή αντικείμενο εντελώς διαφορετικό με το επιδικαζόμενο έργο συντήρησης αποθηκών. • Υπάρχουν δεκάδες παρόμοια έργα στην επικράτεια, την τρέχουσα περίοδο, στα οποία μπορούμε να ανατρέξουμε με εκπτώσεις περί του 40 %. Μερικά απ' αυτά στην ευρύτερη περιοχή του έργου του θέματος αναφέρονται στον παρακάτω πίνακα:

A/A	Ημερομηνία διανωνισμού	A/A Σύστημα!	Αριθμός διακήρυξης	Αναθέτουσα Αρχή	Τίτλος έργου	Προϋπολογισμός (χωρίς Φ.Π.Α.)	Έκπτωση αναδόχου	Όνομα Αναδόχου
-----	------------------------	-----------------	--------------------	-----------------	--------------	-------------------------------	------------------	----------------

Αριθμός Απόφασης: 1010 /2020

1	26/6/2020	90478	20PROC006805247 2020-06-02	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ- Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ	ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΔΥΤΗΡΙΩΝ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ- ΚΟΛΥΜ ΒΗΤΗ Ρ10 'ΛΙΝΤΟ'	370.967,74 €	52,38%	ΕΝΩΣΗ ΕΚΩΝ GROUP Ι.ΚΕ. - ΤΖΟΡΤΖΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ
2	24/2/2020	87755,1	20PROC006214729 2020-01-29	Ελληνικό Μεσογειακό Πανεπιστήμιο	ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΓΕΩΡΓΙΚΗΣ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΜΕΣΟΓΕΙΑΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ	403.225,81 €	42,08%	ΓΕΩΡΓΙΟΣ Κ. ΜΑΥΡΟΓΙΑΝΝΗΣ
3	23/3/2020	88116	5477/21.02.2020	Δήμος Ρεθύμνης	ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ 2019	330.425,96 €	51,69%	ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΕΟΝΤΑΡΑΚΗΣ Κ ΣΙΑΕΕ
4	20/1/2020	86884,1	16377/10-12-2019	Πανεπιστήμιο Κρήτης	Ανακατασκευή Μόνωσης Δωματίων στο Κτήριο Φυσικής-Βιολογίας και Δημιουργία Πράσινου Δώματος	951.612,90 €	42,09%	ΡΟΜΒΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ
5	14/1/2020	86979	129187/18-12-2019	ΔΗΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ	Αποκατάσταση της φέρουσας ικανότητας του 21ου Δημοτικού σχολείου Ηρακλείου (Φορτέτσα)	133.064,52 €	32,83%	SLM services ΕΠΕ
6	13/1/2020	87124	19PROC006079661 2019-12-20	Δήμος Αρχανών- Αστερουσίων	Επισκευή - συντήρηση και διαμόρφωση αύλειων χώρων Δημοτικών Σχολείων Δήμου Αρχανών-Αστερουσίων.	124.040,39 €	38,00%	ΠΙΤΑΡΟΚΟΙΛΗΣ- ΤΣΕΛΙΟΣ
7	16/12/2019	86632	35429/20-11-2019	ΔΗΜΟΣ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ 2019	339.516,13 €	53,61%	ΑΝΥΦΑΝΤΑΚΗΣ (ΑΝΤΕΚΑ Α.Ε.)
8	13/5/2019	81627	19PROC004856234 2019-04-24	ΔΗΜΟΣ ΠΛΑΤΑΝΙΑ	ΑΠΟΠΕΡΑΤΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΣΤΗΝ Τ.Κ. ΠΟΛΕΜΑΡΧΙΟΥ	188.709,68 €	42,90%	ΠΕΤΡΑΚΗ ΚΥΡΙΑΚΗ
9	13/12/2018	77064	18PROC004025154 2018-11-19	ΔΗΜΟΣ ΣΗΤΕΙΑΣ	Συντήρηση παραχωρηθέντων κτιριακών εγκαταστάσεων του κέντρου ΔΗΜΗΤΡΑ Σητείας	109.351,62 €	33,87%	ΜΑΝΙΑΔΗΣ ΜΗΝΑΣ
10	3/12/2018	78284	18PROC003962241 2018-11-06	Δήμος Ρεθύμνης	ΕΠΙΣΚΕΥΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΕ ΣΧΟΛΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	584.677,42 €	58,67%	ΚΑΡΙΝΙΩΤΑΚΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ
11	29/11/2018	78255	18079/6-11-2018	ΔΗΜΟΣ ΜΑΛΕΒΙΖΙΟΥ	Επισκευή, συντήρηση σχολικών κτιρίων & αύλειων χώρων και λοιπές δράσεις	161.290,33 €	53,00%	ΠΙΤΑΡΟΚΟΙΛΗΣ - ΤΣΕΛΙΟΣ
12	23/10/2018	76615	18PROC003676484 12- 9-2018	ΔΗΜΟΣ ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ	ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΙΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΔΗΜΟΥ ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ	146.129,03 €	44,27%	Κ. ΧΑΤ7ΑΚΗΣ & ΣΙ Α Ε.Ε.
13	11/10/2018	76636	18PROC003689574 2018-09-14	Δήμος Αρχανών - Αστερουσίων	ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΕΙΣ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΕΝΤΟΣ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ΣΤΗΝ Τ.Κ. ΑΛΑΓΝΙΟΥ	104.838,71 €	47,49%	ΕΡΓΟ ΚΑΛΟΥΔΑΚΗΣ ΑΕ
14	10/10/2018	77040	18PROC003705706 2018-09-18	Δήμος Αγίου Βασιλείου	ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ, ΥΠΟΕΡΓΟ: ΑΝΑΠΛΑΣΕΙΣ ΣΤΗΝ Τ.Κ. ΑΠΙΑΣ ΓΑΛΛΗΝΗΣ	64.515,92 €	43,00%	Ε. ΣΙΓΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙ Α ΕΤΕ

Αριθμός Απόφασης: 1010 /2020

15	1/10/2018	76371	18PROC003636052 2018-09-04	ΔΗΜΟΣ ΜΥΛΟ ΠΟΤΑΜΟΥ	Επισκευή και συντήρηση σχολικών κτιρίων & αύλειων χώρων Δήμου Μυλοποτάμου	88.709,68 €	43,13%	ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΠΑΝΤΕΛΑΚΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.
16	24/9/2018	76251	5357/17-8-2018	ΔΗΜΟΣ ΒΙΑΝΝΟΥ	ΑΠΟΠΕΡΑΤΩΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟΥ ΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΒΙΑΝΝΟΥ (ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΕΣ ΚΑΙ Η/Μ ΕΡΓΑΣΙΕΣ)	411.290,32 €	47,94%	ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΕΟΝΤΑΡ ΑΚΗΣ Κ ΣΙΑΕΕ
17	19/9/2018	76047	18PROC003598326 2018-08-24	ΔΗΜΟΣ ΦΑΙΣΤΟΥ	Συντήρηση και αναβάθμιση 1ου & 2ου νηπιαγωγείου Μοιρών.	94.062,55 €	46,57%	ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΕΟΝΤΑΡ ΑΚΗΣ Κ ΣΙΑΕΕ
18	20/8/2018	74997	18PROC003379938 6-7-2018	ΔΗΜΟΣ ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ	Επισκευή & συντήρηση οικίας «Ναπολέοντα» & ηλεκτροφωτισμός οδού Ναπολέοντα	60.564,52 €	39,50%	ΧΑΤΖΑΚΗΣ

Είναι δεδομένο και ευρέως γνωστό ότι το σύννηθες είναι σε οικοδομικά έργα και δει συντηρήσεων το ποσοστό έκπτωσης να κυμαίνεται από 35 έως 55 τοις εκατό. Προφανώς οι ανάδοχοι αυτών των έργων ως επιχειρήσεις προσδοκούν κέρδος. Θα ήταν δε παράλογο να θεωρηθεί ότι όλες αυτές οι επιχειρήσεις έχουν ζημιά από την εκτέλεση των έργων αυτών ή ότι αναπληρώνουν τη ζημιά με κατασκευή ποιοτικά απαράδεκτων έργων.».

12. Επειδή, στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1.Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν

είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή Προστασίας του περιβάλλοντος. 3.Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 5.Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών.».

13. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν απλής γνωμοδοτήσεως του αρμοδίου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, δηλαδή της Επιτροπής Διενεργείας του Διαγωνισμού (ΣτΕ 1404/2005, ΣτΕ 3077/1997, Α.Ε.Π.Π. 280/2018), εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος. Όμως, η ευχέρεια ματαίωσης διαγωνισμού δεν είναι για την αναθέτουσα αρχή απεριόριστη, διότι η απόφαση αυτή πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη, αναφερομένη στους λόγους, για τους οποίους αποφασίζεται η επανάληψη του διαγωνισμού (ΣτΕ 651/2010, ΣτΕ 543/2010, ΣτΕ 1803/2008, ΣτΕ Ε.Α. 88/2015, ΣτΕ Ε.Α. 158/2011, ΣτΕ Ε.Α. 1132/2010, ΣτΕ Ε.Α. 226/2009, Α.Ε.Π.Π. 280/2018, Α.Ε.Π.Π. 167/2017). Και τούτο, διότι η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικώς για τους αναφερομένους στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές από την πλευρά των αναθετουσών αρχών ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών αναλόγως με τον προσφέροντα της επιλογής τους, στον οποίο επιθυμούν να

αναθέσουν μια δημόσια σύμβαση, και δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για την σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι (ΣΤΕ 543/2010, Α.Ε.Π.Π. 280/2018, Α.Ε.Π.Π. 167/2017). Διαφορετικά, οποιοδήποτε σφάλμα σε διαγωνιστική διαδικασία θα έδιδε την δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να ματαιώνουν κάθε φορά την διαδικασία αναθέσεως μίας συμβάσεως με αυτονόητες ανυπολόγιστες συνέπειες (Α.Ε.Π.Π. 167/2017).

14. Επειδή, εφόσον ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να προβεί, ακόμα και πριν από την έκδοση της κατακυρωτικής πράξεως, στη ματαίωση του επιδικίου διαγωνισμού και σε επαναπροκήρυξή του, εφ' όσον συντρέχει οποιοσδήποτε νόμιμος λόγος αναγόμενος στην εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, η σχετική απόφαση πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερομένη κατά τρόπο συγκεκριμένο στους λόγους, για τους οποίους αποφασίζεται η ματαίωση και επανάληψη του διαγωνισμού (πρβλ. ΣΤΕ 950/2016, 543/2010, ΔΕφΑθ. 548/2020).

15. Επειδή, η απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού μπορεί να λαμβάνει χώρα είτε κατά δέσμια αρμοδιότητα (π.χ. επί μη υποβολής ή επί μη υποβολής παραδεκτής προσφοράς ή μη προσέλευσης υπογραφής της σύμβασης από τον επιλεγέντα ανάδοχο, αρ.106 παρ. 1 ν. 4412/2016) είτε κατά διακριτική ευχέρεια της διοίκησης, στο μέτρο, που αυτή εξειδικεύει αόριστες νομικές έννοιες (π.χ. επί υποβολής μίας προσφοράς, η οποία κρίνεται ως «μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη», περ. δ της παρ. 2 του αρ. 106 ν. 4412/2016). Εφόσον ανάγεται στην διακριτική ευχέρεια της διοίκησης, η απόφαση ματαίωσης οφείλει να αιτιολογείται ειδικά (Δ. Ράικος, Δίκαιο δημοσίων συμβάσεων, β έκδ., Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2017, σ.565 επ.). Η αιτιολογία οφείλει να διαλαμβάνει την συνδρομή του συντρέχοντος κατά περίπτωση λόγου ματαίωσης με την προσήκουσα υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών.

16. Επειδή, όπως έχει κριθεί, όταν σε διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή απομένει, στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, μόνο ένας διαγωνιζόμενος,

ως εκ του ότι οι προσφορές των λοιπών αποκλείσθηκαν κατά τα προηγούμενα στάδια του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται, άνευ ετέρου, να ματαιώσει το διαγωνισμό, αλλά οφείλει να προβεί στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού εναπομείναντος στο στάδιο αυτό διαγωνιζομένου και να την αξιολογήσει ως συμφέρουσα ή όχι για το Δημόσιο συγκρίνοντάς την με τιμές οι οποίες τυχόν είχαν περιληφθεί σε οικονομικές προσφορές που είχαν εγκύρως υποβληθεί σε προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς, ή με τις τρέχουσες στην αγορά τιμές για όμοιες ή παρεμφερείς υπηρεσίες, οι οποίες προκύπτουν από σχετικά παραστατικά (πρβ. Ε.Α. 601, 925/2010, βλ. Σ.Τ.Ε. 375/2009, 2873, 3734/2008).

17. Επειδή, όπως επίσης έχει κριθεί, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 103 και 106 του Ν.4412/2016, η Αναθέτουσα Αρχή δεν υποχρεούται μεν να αναθέσει τη σύμβαση στον μοναδικό οικονομικό φορέα που υποβάλλει έγκυρη προσφορά, εφόσον, στην περίπτωση αυτή δεν μπόρεσε να προβεί σε σύγκριση μεταξύ τιμών ή διαφορετικών προσφορών (Δ.Ε.Ε. C-27/98), αλλά για να προχωρήσει στην ματαίωση του Διαγωνισμού, λόγω μη συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς, επιβάλλεται να παραθέτει ειδική αιτιολογία στην σχετική της απόφαση, με παράθεση σχετικών συγκριτικών στοιχείων από άλλους παρεμφερείς διαγωνισμούς (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1144/2010, 766/2010, 1367/2009 κ.α.), χωρίς να αρκεί η σύγκριση της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου με άλλη που απορρίφθηκε για τυπικούς λόγους στον ίδιο Διαγωνισμό (Δ.Εφ.Αθ. 362/2019).

18. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, στην περ. η του άρθρου 4 της διακήρυξης γίνεται ρητή αναφορά στη δυνατότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά τη σύνταξη του Πρακτικού περί των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού να εισηγηθεί τη ματαίωση της διαδικασίας, από τη γενική, δε, διατύπωση του επίμαχου όρου, προκύπτει ότι αυτός αναφέρεται σε όλους τους οριζόμενους στο νόμο λόγους ματαίωσης, μεταξύ των οποίων και ο οριζόμενος στο άρθρο 106 παρ. 2 περ. δ του Ν.4412/2016. Ανεξαρτήτως, δε, των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σύμφωνα με τους οποίους δεν είναι εν προκειμένω δυνατή η

ματαίωση της διαδικασίας επί τη βάσει του άρθρου 106 παρ. 2 περ. δ του Ν.4412/2016 διότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης, η οποία αποτελεί το ειδικώς διέπον το διαγωνισμό κανονιστικό πλαίσιο, δεν γίνεται αναφορά στην συγκεκριμένη διαδικασία (άρθρο 106 παρ. 2 περ δ.), είναι, σε κάθε περίπτωση απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Τούτο, διότι, από τη μη συμπερίληψη της επίμαχης ρύθμισης του άρθρου 106 στη διακήρυξη, ουδόλως μπορεί να συναχθεί θέσπιση αντίθετης από την επίμαχη ρύθμισης. Αντίθετα, ως προς ό,τι δεν ρυθμίζεται δια της διακήρυξης, ισχύει, ούτως ή άλλως, ο νόμος. Επίσης, απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σύμφωνα με τους οποίους «[...] ο κρατικός μηχανισμός έχει μεριμνήσει ήδη προσδιορίζοντας τις ανώτατες επιτρεπόμενες και εύλογες τιμές μονάδος για τα Δημόσια Έργα, εγκρίνοντας και διατηρώντας σε συνεχή επικαιροποίηση, τον Κανονισμό Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών. Αυτός είναι και ο λόγος που δεν απαιτείται έλεγχος των οικονομικών προσφορών ως προς οικονομικό συμφέρον καθώς προσφέροντας έκπτωση επί των τιμών του Κανονισμού οι προσφορές πάντοτε είναι συμφέρουσες αφού δεν μπορούν να είναι ανώτερες των τιμών του Κανονισμού. [...]». Τούτο, διότι, η ως άνω ερμηνεία της προσφεύγουσας θα καθιστούσε εξ ολοκλήρου άνευ αντικειμένου τη ρύθμιση του άρθρου 106 παρ. 2 περ. δ του Ν.4412/2016. Ήτοι, το ότι οι οικονομικές προσφορές είναι σύμφωνες με το εκάστοτε ισχύον κανονιστικό πλαίσιο ουδόλως συνεπάγεται αυτόθροα ότι αυτές είναι και συμφέρουσες από οικονομική άποψη. Για το λόγο αυτό, άλλωστε και στο ως άνω άρθρο 106 παρ. 2 περ. δ του Ν.4412/2016 (όπως αυτό έχει ερμηνευθεί από τη νομολογία), προβλέπεται ρητώς η δυνατότητα μатаίωσης του διαγωνισμού σε περίπτωση που η νόμιμη επιλεγείσα οικονομική προσφορά κριθεί μη συμφέρουσα. Περαιτέρω, κατά το μέρος που η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η οικονομική της προσφορά όφειλε να γίνει δεκτή διότι είναι νόμιμη και δεν συντρέχει κανείς από τους οριζόμενους στη διακήρυξη λόγους απόρριψής της, οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς η προσφορά της δεν απορρίφθηκε ως μη νόμιμη ή μη σύμφωνη με τη διακήρυξη, αλλά η αναθέτουσα αρχή έκρινε αυτή μη συμφέρουσα οικονομικά

και ματαίωσε τον διαγωνισμό (ΕΑ ΣτΕ 9/2019). Επίσης, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα επικαλείται αντίστοιχα έργα εκτελεσθέντα στην Περιφέρεια «...» με έκπτωση παρεμφερή με την εκ μέρους της εν προκειμένω προσφερόμενη – ανεξαρτήτως αφενός του αν οι συμβάσεις αυτές λόγω του χρόνου σύναψής τους, κατά τα έτη 2014 και 2015, αποτελούν πρόσφορα στοιχεία σύγκρισης και αφετέρου της αοριστίας και του αναπόδεικτου της σχετικής επίκλησης ως προς το «αντίστοιχο» των συμβάσεων αυτών με το υπό εξέταση, καθώς ούτε αναφέρονται στην προσφυγή τα στοιχεία των συμβάσεων αυτών ούτε προσκομίζονται αυτές από την προσφεύγουσα – καθώς η μη άσκηση της σχετικής παρεχόμενης εκ του νόμου διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής σε έτερους διαγωνισμούς, ουδόλως αναιρεί τη δυνατότητα άσκησης αυτής από την αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω.

19. Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στις σκέψεις 16 και 17, ως πρόσφορα συγκριτικά στοιχεία νοούνται τα αναφερόμενα σε εγκύτως υποβληθείσες προσφορές, δεδομένου ότι οι πλημμέλειες προσφορών, ένεκα των οποίων αποκλείονται οι διαγωνιζόμενοι, ενδέχεται να επηρεάζουν την προσφερόμενη τιμή και να καθιστούν την εν γένει οικονομική προσφορά ως μη πρόσφορη προς στάθμιση (Δ.Εφ.Αθ. 362/2019, Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 200/2019). Συνεπώς, η χρήση των τιμών των οικονομικών προσφορών των αποκλεισθέντων διαγωνιζομένων προς στήριξη της ματαίωσης του διαγωνισμού δεν παρίσταται ως νόμιμη και ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

20. Επειδή, δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης ο χρόνος λήψης γνώσης εκ μέρους της προσφεύγουσας των συγκριτικών στοιχείων που λήφθησαν υπόψη, ο οποίος θα μπορούσε μόνο να ασκήσει επιρροή στην προθεσμία προσβολής της προσβαλλόμενης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 206/2014 σκ. 15), η οποία αφετηριάζεται από την πλήρη γνώση αυτής, ενώ δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να προσδιορίσει την έναρξη της προθεσμίας αυτής, αλλά η ορθή τήρηση των σχετικών οιοονομικών διατάξεων αποτελεί, κατ' αρχήν, ευθύνη του διαγωνιζόμενου και ελέγχεται από την ΑΕΠΠ και τα αρμόδια Δικαστήρια.

21. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω νομολογιακώς κριθέντα, είναι επιτρεπτή η ματαίωση του διαγωνισμού, λόγω μη συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς, με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν σύγκρισης της μοναδικής (υποβληθείσας ή εναπομείνας) προσφοράς με τιμές οι οποίες τυχόν είχαν περιληφθεί σε οικονομικές προσφορές που είχαν εγκύρωσ υποβληθεί σε προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς, ή με τις τρέχουσες στην αγορά τιμές για όμοιες ή παρεμφερείς υπηρεσίες, οι οποίες προκύπτουν από σχετικά παραστατικά και πάντως με παράθεση σχετικών συγκριτικών στοιχείων από άλλους παρεμφερείς διαγωνισμούς.

22. Επειδή, από το άρθρο 11.1 της διακήρυξης και από τον προϋπολογισμό μελέτης του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο προϋπολογισμός για τη δαπάνη εργασιών του επίμαχου διαγωνισμού (χωρίς Φ.Π.Α.) ανέρχεται στο ποσό των 89.208,31€, εκ των οποίων 82.442,40€ (δηλαδή περίπου 92%) για οικοδομικές εργασίες και 6.765,91€ (δηλαδή περίπου 8%) για ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες. Επίσης, στην Τεχνική Έκθεση του έργου, ορίζεται ότι: *«B. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ. Οι εργασίες που προβλέπεται να γίνουν συνοπτικά είναι : Κατηγορία I - Οικοδομικές εργασίες. 1. Χωματουργικά – Σκυροδέματα. Θα γίνουν εργασίες εκσκαφής – επίχωσης περιμετρικά του κτιρίου A για τη θεμελίωση και την κατασκευή τοιχίου στην πίσω όψη του κτιρίου για την προστασία του. 2. Διαμορφώσεις – Αποξηλώσεις Αρχικά θα γίνει και στα δυο κτίρια A και B καθαίρεση ορισμένων στοιχείων τοιχοποιίας, καθαίρεση κεραμικών πλακιδίων τοιχοποιίας, δαπέδων, αποξήλωση παλαιών θυρών, εξωτερικών κουφωμάτων, στέγης και οτιδήποτε άλλο χρειαστεί, ώστε να καθαριστεί ο χώρος όπου θα διαμορφωθεί, σύμφωνα με την αρχιτεκτονική μελέτη. Θα κατασκευαστεί στην νότια πλευρά του κτηρίου A, πεζοδρόμιο σύμφωνα με την μελέτη. 3. Τοιχοδομές – επιχρίσματα – μονώσεις. Προβλέπεται η ανακατασκευή του κτιριακού σκελετού (τοιχοποιία μπατική από οπτόπλινθους) με σενάζ, επισκευαστικές εργασίες των αποσαθρωμένων σκυροδεμάτων, επιχρίσματα και μόνωση σύμφωνα με τη μελέτη. Θα γίνει αντικατάσταση στέγης με νέα στα κτίρια A και B. 4. Επιστρώσεις - Επενδύσεις – Χρωματισμοί. Θα γίνει*

κατασκευή νέας τσιμεντοκονιάς και στη συνέχεια θα γίνει τοποθέτηση πλακιδίων στο δάπεδο διαστάσεων τουλάχιστον 40 x 40 εκ. στο νέο χώρο που θα διαμορφωθεί. Προβλέπεται ακόμα ο χρωματισμός εσωτερικά όπου δεν υπάρχει επένδυση με πλακάκια και εξωτερικά του κτιρίου. 5. Κουφώματα – Ερμάρια. Θα γίνει αποξήλωση των παλαιών εξωτερικών και εσωτερικών κουφωμάτων των κτιρίων. Τα νέα κουφώματα θα είναι από αλουμίνιο με βελτιωμένους συντελεστές θερμομόνωσης. Θα τοποθετηθούν νέοι διπλοί θερμομονωτικοί υαλοπίνακες με κενό και σιδηρά κιγκλιδώματα ασφαλείας. Επίσης θα τοποθετηθούν τα απαραίτητα είδη κιγκαλερίας (πόμολα, κλειδαριές, μηχανισμοί περιμετρικού κλειδώματος και ανάκλησης). Επίσης θα τοποθετηθούν νέα ερμάρια όπου προβλέπεται από τη μελέτη. Κατηγορία II - Ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις. Ισχυρά – Ασθενή. Στα κτίρια Α και Β θα γίνουν καθαιρέσεις – αποξηλώσεις όλης της παλαιάς εγκατάστασης, σωληνώσεων, κυτίων διακλαδώσεων, καλωδιώσεων, διακοπών, ρευματοδοτών, φωτιστικών, πινάκων κ.λ.π. Προβλέπεται η τοποθέτηση νέου υποπίνακα διανομής (η τροφοδοσία του θα γίνει από τον υφιστάμενο Γενικό Ηλεκτρικό Πίνακα). Ο υποπίνακας θα έχει την υποδομή για την διανομή σε όλες τις παροχές. Θα φέρει όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό ασφαλείας (ρελέ, αυτόματους διακόπτες, ασφάλειες, όργανα προστασίας, μετρήσεων κ.λ.π. και θα περιλαμβάνει επαρκή αριθμό σειρών και στοιχείων και δυνατότητα επέκτασης 30%). Θα κατασκευαστούν οι γραμμές διανομής όλων των καταναλώσεων ηλεκτρισμού από το νέο υποπίνακα, σε εντοιχισμένες σωλήνες διέλευσης και κυτία διακλαδώσεων. Τοποθετούνται νέα φωτιστικά οροφής με λαμπτήρες LED, Α΄ ενεργειακής κλάσης που θα βελτιώσουν την κατανάλωση, πριζοδιακόπτες και κλιματιστικές μονάδες στα γραφεία προσωπικού.». Περαιτέρω, στον Προϋπολογισμό Μελέτης του έργου, αναφέρονται αναλυτικά οι προς εκτέλεση εργασίες και ο προϋπολογισμός καθεμίας εξ αυτών.

23. Επειδή, από την προσβαλλόμενη πράξη προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή εξέτασε ως συγκριτικό στοιχείο τις αναφερόμενες στην προσβαλλόμενη πράξη συμβάσεις, επί τη βάση δε αυτών διαπίστωσε ότι συντρέχει λόγος ματαίωσης του διαγωνισμού. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι

ως προς το πιο πάνω αιτιολογικό έρεισμα η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένη. Ειδικότερα, προβάλλει, μεταξύ άλλων, τις διαφοροποιήσεις μεταξύ της υπό εξέταση σύμβασης και των με αυτήν συγκριθεισών, ως προς τον επιμερισμό (ποσοστό) των οικοδομικών και των ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών, ως προς το είδος των ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών, το οποίο διαφοροποιείται ουσιωδώς, καθώς και ως προς το ύψος των προϋπολογισμών. Με τα δεδομένα αυτά, η Αναθέτουσα Αρχή στην προσβαλλόμενη απόφασή της δεν περιέλαβε κρίσεις ως προς τη προσφορότητα των συγκριτικών στοιχείου που επικαλέστηκε, με την παράθεση των ειδικών εκείνων χαρακτηριστικών του που προσομοιάζουν προς τον ένδικο διαγωνισμό (ad hoc Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 13/2020), ούτε, άλλωστε, με τις απόψεις αντιμετώπισε ειδικώς τις διατυπωθείσες ως προς το πρόσφορο των συγκριτικών στοιχείων συγκεκριμένες αιτιάσεις της προσφεύγουσας και δη όσον αφορά στη διαφοροποίηση του είδους των εργασιών, ενώ αορίστως αντιμετώπισε τους προβληθέντες ισχυρισμούς ως προς τις λοιπές προβαλλόμενες διαφοροποιήσεις. Περαιτέρω, ούτε με τις απόψεις της –και ανεξαρτήτως έλλειψης σχετικής ειδικής γνώμης-, στις οποίες παραθέτει κατάλογο είκοσι (20) επιπλέον «παρόμοιων», ως ισχυρίζεται, έργων (τους προϋπολογισμούς των οποίων δεν προσκόμισε), η αναθέτουσα αρχή περιέλαβε τις κατά τα ως άνω απαιτούμενες ειδικές κρίσεις. Συνακόλουθα, η προσβαλλόμενη πράξη παρίσταται μη νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη και, συνεπώς, ακυρωτέα, κατ' αποδοχή ως βάσιμου του σχετικού λόγου της προσφυγής.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 686,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 1010 /2020

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 632/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας «...», με την οποία κρίθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ως μη συμφέρουσα και αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 686,00€ (πανάβολο με κωδικό «...») στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 31 Αυγούστου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Μαρία Κατσαρού