

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19-8-2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και
Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να την από 12-7-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 889/15-7-2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Και την από 22-7-2019 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση, άλλως τροποποίηση της υπ' αρ. 1627/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της, με την οποία ακυρώθηκαν οι υπ' αρ. 27/2019 και 417/2019 αποφάσεις της, την απόρριψη της συμμετοχής του διαγωνιζόμενου «.....» και τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, την ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΛΙΕΤΟΥΡΓΙΑ ΡΥΘΜΙΣΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΦΩΤΕΙΝΗΣ ΣΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ», ως και την ακύρωση

Αριθμός απόφασης: 1011/2019

κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. 2018-05-16 διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την ανάθεση της ανωτέρω σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΛΙΕΤΟΥΡΓΙΑ ΡΥΘΜΙΣΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΦΩΤΕΙΝΗΣ ΣΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ», CPV Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια, εγκατάσταση και ο προγραμματισμός και θέση σε λειτουργία σύμφωνα, με τις αρμοδίως εγκεκριμένες μελέτες, ρυθμιστών φωτεινής σηματοδότησης. Περιλαμβάνονται όλες οι εργασίες και υλικά που απαιτούνται προκειμένου να διασφαλισθεί η πλήρης εγκατάσταση και η απρόσκοπτη και ασφαλή λειτουργία τους. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 177.180,00€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ), με δικαίωμα προαίρεσης κατά την κατακύρωση της σύμβασης για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα με αναφορά σε ορισμένο ποσοστό στα εκατό. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε είκοσι τέσσερις (24) μήνες, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 8-6-2018. Η εν λόγω διακήρυξη αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικό Αριθμό α/α Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών των συμμετεχόντων έλαβε χώρα την 14/6/2018 και η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στην αποσφράγιση των υποφακέλων Δικαιολογητικών συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά και στον έλεγχο αυτών και ακολούθως την 21-6-2018 κατάρτισε το Πρακτικό 1ου Σταδίου, σύμφωνα με το οποίο έγιναν αποδεκτές, ως σύμφωνες με την διέπουσα τον διαγωνισμό διακήρυξη και το εφαρμοζόμενο εν προκειμένω νομικό πλαίσιο, οι προσφορές των δύο (2) συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, δηλαδή της προσφεύγουσας «.....» και της εταιρίας «.....», ενώ ο τρίτος συμμετέχων «.....» κλήθηκε να παράσχει περαιτέρω διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, για την υποβολή των οποίων του παρασχέθηκε επταήμερη προθεσμία. Παρά ταύτα, ο εν λόγω συμμετέχων δεν υπέβαλε εντός της ταχθείσας προθεσμίας της ζητηθείσες διευκρινίσεις και ως εκ τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την απόρριψη της συμμετοχής του διαγωνιζόμενου «.....»

Αριθμός απόφασης: 1011/2019

μετά τη μη υποβολή των αιτουμένων διευκρινίσεων από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Στη συνέχεια, η Επιτροπή του Διαγωνισμού την 22-6-2018 προχώρησε στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων που οι προσφορές τους κρίθηκαν αποδεκτές μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν, κατά την οποία διαπιστώθηκε ότι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ανέρχονταν στο ποσό των 94.960€, ήτοι ποσοστό έκπτωσης 46,40%, και η οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας «.....» ανέρχονταν στο ποσό των 164.860€, ήτοι ποσοστό έκπτωσης 6,95%. Για τους λόγους αυτούς εισηγήθηκε στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας την έγκριση των Πρακτικών 1ου και 2ου Σταδίου και να ανακηρυχθεί προσωρινή μειοδότητρια του διαγωνισμού η προσφεύγουσα ως έχουσα προσφέρει την οικονομικότερη προσφορά. Ακολούθως, η Οικονομική Επιτροπή της με την υπ' αριθμ. 3073/2018 απόφασή της, αποφάσισε να μην εγκρίνει τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, αλλά να κάνει δεκτή τη προσφορά του συμμετέχοντα «.....» διότι στο επίδικο ζήτημα της χρηματοοικονομικής επάρκειας αναφέρει τη λέξη «ΝΑΙ» στο ΤΕΥΔ του και να προχωρήσει η διαδικασία και για τον συμμετέχοντα «.....» στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση της οικονομικής του προσφοράς. Κατά της ανωτέρω απόφασης η προσφεύγουσα «.....» άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ προδικαστική προσφυγή, υποστηρίζοντας ότι η προσφορά του εν λόγω συμμετέχοντα δεν είναι έγκυρη και πρέπει να απορριφθεί και ότι μη νόμιμα η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής τη θεώρησε έγκυρη και προχώρησε στο άνοιγμα της οικονομικής του προσφοράς. Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή έγινε δεκτή δυνάμει της υπ' αριθμ. 5/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ και ακολούθως η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, συμμορφούμενη με την εν λόγω απόφαση, προχώρησε στην ακύρωση της υπ' αριθμ. 3073/2018 απόφασής της, στην έγκριση των πρακτικών 1 & 2 της ΕΑΠ και στην ανακήρυξη ως προσωρινής μειοδότητριας της «.....» δυνάμει της με αριθμό 27/11-1-2019 απόφασης της. Στη συνέχεια ο εν λόγω συμμετέχων άσκησε αίτηση αναστολής εκτέλεσης της υπ' αριθμ. 5/2019 απόφασης της παρούσας Αρχής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (ΙΔ' Τμήμα Ακυρωτικό) κατά τη συζήτηση της οποίας παρενέβη υπέρ του κύρους της

Αριθμός απόφασης: 1011/2019

προσβαλλόμενης απόφασης της ΑΕΠΠ η «.....». Επ' αυτής εξεδόθη η υπ' αριθμ. 79/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία ανέστειλε την εκτέλεση της υπ' αριθμ. 5/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ με το σκεπτικό ότι ναι μεν στο άρθρο 2.2.9.2. της Διακήρυξης ορίζεται ότι το δικαίωμα συμμετοχής των φορέων και οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται, μεταξύ άλλων, και από το άρθρο 2.2.5, κρίνονται και «κατά την υποβολή της προσφοράς», πλην όμως αυτό δεν αναιρεί τη διάταξη του άρθρου 2.2.9.1. της διακήρυξης και άρα για τη συμμετοχή του φορέα αρκεί η υποβολή νόμιμα συμπληρωμένου ΤΕΥΔ και η ύπαρξη στο στάδιο της υποβολής της προσφοράς ή μη του σχετικού δικαιολογητικού για τη δυνατότητα δανειοδότησης θα κριθεί κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών. Επίσης, κατά της άνω απόφασης 5/2019 της ΑΕΠΠ έχει ασκηθεί αίτηση ακύρωσης ενώπιον του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, η οποία, μετ' αναβολής, συζητείται την 24-9-2019. Εν τω μεταξύ η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής με την υπ' αρ. 417/19-2-2019 απόφαση της ενέκρινε το 4^ο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά και πιστοποιητικά κατακύρωσης της «.....», κατακύρωσε οριστικά στη «.....» την ανάθεση της σύμβασης και εξουσιοδότησε τηγια τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού. Ακολούθως, η Οικονομική Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής, μετά την έκδοση της προαναφερθείσας απόφασης 79/2019 του Δ.Εφ.Αθηνών και συμμορφούμενη με αυτήν εξέδωσε την υπ' αριθμ. 1627/27-6-2019 προσβαλλόμενη απόφασή της, με την οποία ακύρωσε τις υπ' αριθμ. 27/2019 και 417/2019 προηγούμενες αποφάσεις της, ανέδειξε ως προσωρινό μειοδότη του επίμαχου διαγωνισμού το συμμετέχοντα «.....» με χαμηλότερη τιμή προσφοράς 79.384,80€ και παρείχε εξουσιοδότηση στηγια τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού. Με το υπ' αρ.πρωτ. 352156/4-7-2019 (σε ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) έγγραφο, η αναθέτουσα αρχή προσκάλεσε τον οικονομικό φορέα «.....» να προσκομίσει εντός είκοσι (20) ημερών τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 398151/19-7-2019 έγγραφό της προς τον οικονομικό φορέα «.....» τον ενημέρωσε ότι μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας εκδίκασης της αίτησης ακύρωσης από το Δ.Εφ.Αθ. στις 24/09/2019 να μην υποβάλλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης για τον υπόψη διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: 1011/2019

3. Επειδή, ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα «.....» βάλλει κατά της προαναφερθείσας υπ' αριθμ. 1627/27-6-2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζοντας τα εξής: Η προσφεύγουσα, κατ' επίκληση των όρων 2.2.5., 2.2.9.1., 2.2.9.2. της διακήρυξης, ως και του άρθρου 102 ν.4412/2016, αναφέρει ότι ο οικονομικός φορέας «.....» δήλωσε στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε σε ότι αφορά στην Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια και συγκεκριμένα στη δυνατότητα δανειοδότησης από τραπεζικό ή άλλο χρηματοπιστωτικό ίδρυμα, για ποσό 50.000,00 ευρώ τουλάχιστον, αν και εφόσον, ο οικονομικός φορέας αναδειχθεί προμηθευτής, και δη επί λέξει ότι : *«ΝΑΙ, έχει γίνει αίτηση σε τραπεζικό ίδρυμα για δυνατότητα δανειοδότησης ποσού 50.000 ευρώ, αν και εφόσον αναδειχθώ προμηθευτής και αναμένεται η σχετική βεβαίωση»*. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αξίωσε τη παροχή διευκρινίσεων από τον συμμετέχοντα «.....» επί της ανωτέρω δηλώσεως του εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών. Και τούτο διότι η δήλωση αυτή, σε καμία περίπτωση δεν πληροί, κατά την προσφεύγουσα, την απαιτούμενη εκ της διακηρύξεως προαπόδειξη και απόδειξη της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του εν λόγω οικονομικού φορέα, δεδομένου ότι εξ αυτής προκύπτει ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, ο εν λόγω φορέας αποδεδειγμένα δεν διέθετε την απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια αλλά μόνο ότι, κατά δήλωσή του, έχει υποβάλλει σχετικό αίτημα για τη δυνατότητα χρηματοδότησης του ποσού 50.000€ αν και εφόσον του ανατεθεί η επίμαχη προμήθεια προς άγνωστο για την αναθέτουσα Αρχή τραπεζικό ίδρυμα, από το οποίο, όπως ο ίδιος ομολογεί, δεν είχε λάβει έγγραφη απάντηση-βεβαίωση επί της αιτήσεως του. Για το λόγο αυτό η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε από τον εν λόγω συμμετέχοντα τις επιβεβλημένες, ένεκα της ανωτέρω δηλώσεως του, διευκρινίσεις, προκειμένου να αποδειχθεί ότι πράγματι διαθέτει την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια για την εκτέλεση της επίμαχης προμήθειας/υπηρεσίας, δεδομένου ότι η τήρηση της διαδικασίας αυτής είναι επιβεβλημένη από το νόμο όταν συντρέχει λόγος αποκλεισμού και απόρριψης της προσφοράς. Παρά ταύτα, η ταχθείσα επταήμερη προθεσμία παρήλθε άπρακτη, δεδομένου ότι ο εν λόγω συμμετέχων δεν υπέβαλε τις αξιούμενες διευκρινίσεις. Ως εκ τούτου η

Αριθμός απόφασης: 1011/2019

Επιτροπή απέρριψε τη συμμετοχή του από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Εκ των ανωτέρω καθίσταται προφανές, κατά την προσφεύγουσα, ότι ο εν λόγω συμμετέχων δεν παρείχε τις αξιούμενες από την αναθέτουσα αρχή διευκρινίσεις εντός της επταήμερης προθεσμίας, διότι δεν διέθετε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του έγγραφο από τραπεζικό ή χρηματοπιστωτικό ίδρυμα που να πιστοποιεί τη δυνατότητα δανειοδότησης του ποσού 50.000€ αν και εφόσον αναλάμβανε την επίμαχη προμήθεια, ώστε να αποδεικνύεται σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης η Οικονομική και Χρηματοοικονομική του επάρκεια. Για το ίδιο λόγο, άλλωστε, προέβη στην όλως ελλιπή και αόριστη ως άνω δήλωση και επίσης δεν δήλωσε στην ΤΕΥΔ που υπέβαλλε, σε ποιο τραπεζικό ίδρυμα έχει κάνει την επίμαχη αίτηση, προσπαθώντας με τον τρόπο αυτό να καλύψει την έλλειψη αυτή. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατ' επίκληση του όρου 2.4.6. της διακήρυξης και του άρθρου 91 περ. γ του ν.4412/2016, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει τη προσφορά του εν λόγω συμμετέχοντα, δεδομένου ότι δεν υπέβαλλε τις απαιτούμενες διευκρινήσεις εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας. Περαιτέρω η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η Ο.Ε. της όλως εσφαλμένα και κατά παράβαση των ανωτέρω ρητών διατάξεων του νόμου, έκρινε αποδεκτή, δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασής της, την προσφορά του εν λόγω συμμετέχοντα στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στο άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς του. Ενώ θα έπρεπε να έχει επισημάνει την πρόδηλη έλλειψη και πλημμέλεια της προσφοράς του, η οποία την καθιστά σε κάθε περίπτωση απορριπτέα, να έχει αποκλείσει τον προσφέροντα από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και να έχει επικυρώσει τα πρακτικά 1ου και 2ου σταδίου του Διαγωνισμού και τις σχετικές εισηγήσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού. Επίσης η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το επίμαχο έγγραφο για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής επάρκειας του εν λόγω συμμετέχοντα, καίτοι φέρεται να απεστάλη με τηλεμοιοτυπία 20-6-2018, δηλαδή μία (1) ημέρα πριν τη λήξη της προθεσμίας για την παροχή διευκρινήσεων, εντούτοις το έγγραφο αυτό εμφανίστηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το πρώτο 27-11-2018, δηλαδή πέντε (5) μήνες μετά την αξιούμενη παροχή διευκρινήσεων από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Η προσφεύγουσα εξάλλου υποστηρίζει ότι ο ίδιος ο συμμετέχων στην ως άνω

Αριθμός απόφασης: 1011/2019

αίτηση αναστολής του έχει ομολογήσει ότι δεν διέθετε κατά την υποβολή της προσφοράς του το απαιτούμενο από την διακήρυξη δικαιολογητικό ή άλλο έγγραφο αποδεικτικό της χρηματοοικονομικής του επάρκειας. Τούτων δοθέντων, κατά την προσφεύγουσα, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση της ανακήρυξε τον συμμετέχοντα Γεώργιο Καλογιάννη ως προσωρινό ανάδοχο και δεν ανάμενε την οριστική δικαστική κρίση επί της ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης και μάλιστα τελώντας σε πλήρη γνώση ένεκα της ομολογίας του ίδιου του συμμετέχοντα, ότι αυτός δεν διέθετε κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς του το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη δικαιολογητικό με το οποίο θα αποδείκνυε την χρηματοοικονομική του επάρκεια.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις αναρτηθείσες στο ΕΣΗΔΗΣ την 19-7-2019 απόψεις της προς την ΑΕΠΠ διατυπώνει τα ακόλουθα: Μετά τη απόφαση 79/2019 του Δ.Εφ.Αθ. και δεδομένου ότι η προμήθεια των ρυθμιστών, που είναι το αντικείμενο του διαγωνισμού, είναι ιδιαίτερα κρίσιμη για την οδική ασφάλεια, αφού αυτοί προορίζονται για την τοποθέτηση σε νέες εγκαταστάσεις Φωτεινής Σηματοδότησης εντός του νομού Αττικής (ορισμένες εξ αυτών βρίσκονται σε διαβάσεις πεζών πλησίον σχολικών διαβάσεων, σε σημεία που συχνά παρατηρούνται τροχαία ατυχήματα) σε συνέχεια σχετικών αιτημάτων πολιτών και Δήμων, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα και με την παρ. 5 άρθρου 372 ν.4412/2016, συμμορφώθηκε προς το διατακτικό του Δικαστηρίου, λαμβάνοντας την υπ' αρ.1627/2019 απόφασή της. Τέλος το ζήτημα που θέτει η προδικαστική προσφυγή έχει κριθεί με την απόφαση του Δικαστηρίου και άρα η προσφυγή είναι προδήλως αβάσιμη.

5. Επειδή, η εταιρία «.....» με την από 22-7-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 16-7-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού αναδείχθηκε προσωρινή μειοδότης με την προσβαλλόμενη απόφαση, επικαλείται προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: **α)** Η αναθέτουσα αρχή ενήργησε νόμιμα σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 372 ν.4412/2016. Συγκεκριμένα, κατά την παρεμβαίνουσα, η χορηγούμενη από το αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξης αναφέρεται μόνο στην αδυναμία εκτέλεσης της ανασταλείσας πράξης δια της διοικητικής

Αριθμός απόφασης: 1011/2019

οδού, δεν αφορά δε ούτε την ισχύ της εν λόγω πράξης, η οποία εξακολουθεί να παράγει τα έννομα αποτελέσματά της μη αποβαλλόμενη από την ισχύουσα έννομη τάξη, ούτε και το κύρος της, καθόσον αφενός αυτή περιβάλλεται, μέχρι την κρίση του αρμόδιου δικαστηρίου, από το τεκμήριο νομιμότητας, αφετέρου αντίθετη εκδοχή συνεπάγεται η απόφαση που εκδίδεται στα πλαίσια της προσωρινής δικαστικής προστασίας να οπλίζεται, ανεπίτρεπτα κατά το νόμο, με προσωρινό ακυρωτικό αποτέλεσμα. Ως εκ τούτου, η χορηγούμενη από το αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο, σύμφωνα με το άρθρο 372 παρ. 1 του ν. 4412/2016, αναστολή εκτέλεσης απόφασης της ΑΕΠΠ, με την οποία, κατόπιν άσκησης σύμφωνα με τα άρθρα 360 και επ. του προαναφερόμενου νόμου προδικαστικής προσφυγής, ακυρώθηκε εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, δεν συνεπάγεται την αναβίωση της τελευταίας αυτής πράξης, η οποία, ως ακυρωθείσα, εξακολουθεί να μην υφίσταται στο νομικό κόσμο, κατά λογική δε συνεκδοχή δεν χωρεί και ανάκληση αυτής ή τροποποίησή της. Περαιτέρω, η διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, με την οποία, στην περίπτωση που η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή, προβλέπεται η δυνατότητα του οργάνου *«το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση»* να συμμορφώνεται προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλεί ή να τροποποιεί κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά, αποσκοπεί, όπως και η διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 5 του προϊσχύσαντος ν. 3886/2010 (ΦΕΚ Α' 173), στην ταχύτερη δυνατή διεξαγωγή και ολοκλήρωση των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων και στην αποτροπή σχετικών δικαστικών διενέξεων, χωρίς να παραβλέπεται η τήρηση της νομιμότητας, η οποία εξασφαλίζεται με την πρόβλεψη της προσωρινής δικαστικής προστασίας (πρβλ. ΣτΕ 1217/2018, 3404/2012). Ενόψει του προαναφερόμενου σκοπού του νομοθέτη, η εν λόγω διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, παρά το γράμμα της, φαίνεται να έχει την έννοια ότι η ευχέρεια οικειοθελούς συμμόρφωσης με την απόφαση που δέχθηκε την αίτηση αναστολής αφορά και την αναθέτουσα αρχή, η οποία, ακόμη και στην περίπτωση ακύρωσης με την απόφαση της ΑΕΠΠ της πράξης που προκάλεσε τη διαφορά, δύναται να επανέρχεται και να εκδίδει νέα πράξη, που, όμως, δεν δύναται να αφίσταται των κριθέντων με την απόφαση του διοικητικού δικαστηρίου που χορήγησε την αναστολή, καθόσον κάτι τέτοιο θα

Αριθμός απόφασης: 1011/2019

συνιστούσε μη νόμιμη άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που της παρέχει η προαναφερόμενη διάταξη, ούτε, άλλωστε, δύναται να αφίσταται των οριστικώς κριθέντων και μη αμφισβητηθέντων με την απόφαση της ΑΕΠΠ, ενόψει της υποχρέωσης συμμόρφωσής της προς την τελευταία σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 367 του ίδιου προαναφερόμενου νόμου. Σε συναφή συμπεράσματα επί του κρίσιμου νομικού ζητήματος έχει αχθεί και η ΑΕΠΠ (ΑΕΠΠ 905/2018, Α409/2018). Ενόψει των ανωτέρω, στην εξεταζόμενη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή έκανε νόμιμη χρήση της δυνατότητας που της αναγνωρίζεται από το άρθρο 372§5 του ν. 4412/2016. Αυτό προκύπτει σαφώς από το σώμα της προσβαλλόμενης, στο οποίο γίνεται ρητή αναφορά στο διατακτικό της υπ' αρ. 79/2019 απόφασης του ΙΔ' Μονομελούς Τμήματος Ακυρωτικής Διαδικασίας του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Η αναθέτουσα αρχή επέλεξε δηλαδή, αντί να αναμείνει μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της με αριθμό κατάθεσης ΑΚ382/2019 αίτησης ακύρωσης που έχω ασκήσει ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, να αξιοποιήσει τη δυνατότητα που της παρέχει η κείμενη νομοθεσία και να συμμορφωθεί άμεσα προς το διατακτικό της ως άνω δικαστικής απόφασης που εκδόθηκε επί της με αριθμό κατάθεσης ΑΝΜ7/2019 αίτησης αναστολής, σταθμίζοντας προφανώς ότι κατ' αυτόν τον τρόπο εξυπηρετείται πιο αποτελεσματικά το δημόσιο συμφέρον. Επομένως, είναι απολύτως σαφές ότι η Οικονομική Επιτροπή της αποφάσισε, ως είχε εκ του νόμου τη δυνατότητα, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία να προχωρήσει άμεσα και όχι μετά την έκδοση οριστικής απόφασης επί της με αριθμό κατάθεσης ΑΚ382/2019 αίτησης ακύρωσης, η οποία θα λάβει χώρα σε αβέβαιο μελλοντικό χρονικό σημείο, κατά το οποίο ενδέχεται να μην εξυπηρετούνται το ίδιο αποτελεσματικά τα συμφέροντα, τα οποία καλείται να θεραπεύσει η αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, η προσβαλλόμενη δεν εξέρχεται των κριθέντων με την υπ' αριθμ. 79/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (ΙΔ' Τμήμα), αντιθέτως συμμορφώνεται πλήρως με τα πορίσματα της απόφασης. Ενόψει των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της είναι απολύτως νόμιμη, καθώς κινείται εντός των ορίων που διαγράφει το άρθρο 372§5 του ν. 4412/2016. Κατά τούτο, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί άνευ ετέρου. **β)** Τα ζητήματα νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι μη

Αριθμός απόφασης: 1011/2019

συναφή, αφού έχουν ήδη εξεταστεί από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, το οποίο δεσμεύει με την κρίση του την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι με την κρινόμενη προσφυγή η «.....» δεν υποστηρίζει ευθέως ότι η αναθέτουσα αρχή δεν άσκησε νόμιμη εξουσία που της παρέχει ο νόμος. Αντιθέτως, επιχειρεί τεχνηέντως να υποβαθμίσει το γεγονός ότι στην εξεταζόμενη περίπτωση έχουμε νόμιμη εφαρμογή του άρθρου 372§5 του ν. 4412/2016 από την αναθέτουσα αρχή, όπως εξέθεσα παραπάνω. Αντ' αυτού επιδιώκει να αποπροσανατολίσει αναδεικνύοντας ζητήματα που σχετίζονται δήθεν με τη νομιμότητα της προσφοράς μου. Στόχος της είναι να πείσει ότι δήθεν η αναθέτουσα αρχή είχε την εξουσία να επανεξετάσει ζητήματα που έχουν ήδη κριθεί δια της υπ' αριθμ. 79/2019 απόφασης του ΙΔ' Μονομελούς Τμήματος Ακυρωτικής Διαδικασίας του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και επομένως ότι όφειλε να με αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Ωστόσο, αυτά τα ζητήματα είναι μη συναφή, έχουν δε κριθεί με δικαστική απόφαση, η οποία δεσμεύει απόλυτα την αναθέτουσα αρχή κατά την εφαρμογή της εξουσίας που της παρέχει το άρθρο 372§5 του ν. 4412/2016. Η ανταγωνίστρια εξέθεσε αρχικά ενώπιον της ΑΕΠΠ και έπειτα ενώπιον του ΙΔ' Μονομελούς Τμήματος Ακυρωτικής Διαδικασίας του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών τις θέσεις που επαναλαμβάνει αυτούσιες σχετικά με τις δήθεν πλημμέλειες της προσφοράς μου. Ωστόσο, όλοι αυτοί ανεξαιρέτως οι ισχυρισμοί έχουν ήδη απορριφθεί συλλήβδην δια της υπ' αριθμ. 79/2019 απόφασης του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου. Προς το περιεχόμενο αυτής ακριβώς της απόφασης συμμορφώθηκε η αναθέτουσα αρχή δια της προσβαλλόμενης κατ' εφαρμογή του άρθρου 372§5 του ν. 4412/2016. Επομένως, ενόψει όσων προεκτέθηκαν, αλλά και της υποχρέωσης συμμόρφωσης της διοίκησης στις δικαστικές αποφάσεις κατ' άρθρο 95 του Συντάγματος, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε εκ του νόμου καμία απολύτως ευχέρεια να κρίνει εκ νέου τα ζητήματα που αναδεικνύει η προσφεύγουσα και μάλιστα με διαφορετικό τρόπο σε σχέση με τα πορίσματα του ΙΔ' Μονομελούς Τμήματος Ακυρωτικής Διαδικασίας του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Με άλλα λόγια, η αναθέτουσα αρχή δεσμεύεται απόλυτα και δε μπορεί να αποκλίνει από την κρίση του Διοικητικού Εφετείου ότι η προσφορά της είναι νόμιμη, σύμφωνα με την ερμηνεία που επιφυλάσσεται παγίως στη διάταξη του άρθρου 372§5 του ν. 4412/2016. Άρα, δεν έχει

Αριθμός απόφασης: 1011/2019

κανένα έρεισμα στο νόμο η προσπάθεια της προσφεύγουσας να επαναφέρει τα συγκεκριμένα ζητήματα και να επιδιώξει νέα, διαφορετική κρίση επ' αυτών, παρά τα αντίθετα πορίσματα που περιλαμβάνονται τόσο στο διατακτικό όσο και στο αιτιολογικό της υπ' αριθμ. 79/2019 απόφασης του ΙΔ' Μονομελούς Τμήματος Ακυρωτικής Διαδικασίας του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Η κρίση της δικαστικής απόφασης είναι απολύτως δεσμευτική για την αναθέτουσα αρχή.

6. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί από την προσφεύγουσα το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 885,90 €.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (έργο) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 4-7-2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε προσφυγή ασκήθηκε την 12-7-2019.

9. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017 και τη με αρ. 1119/2019 Πράξη της Προέδρου του Κλιμακίου.

10. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας εταιρίας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι και η ίδια έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της στον υπόψη διαγωνισμό, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της ακύρωσε τις

Αριθμός απόφασης: 1011/2019

αποφάσεις της με τις οποίες είχε κατακυρώσει στην προσφεύγουσα την ανάθεση της υπόψη σύμβασης.

11. Επειδή, ο ν. 4412/2016 ορίζει στο άρθρο 360 ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1», στο άρθρο 367 ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. 4. [...]» και στο άρθρο 372 παρ. 1, 4 και 5 του ίδιου νόμου προβλέπεται ότι : «1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, με τριμελή σύνθεση, το οποίο αποφαινεται αμετακλήτως. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή. Με τα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης

Αριθμός απόφασης: 1011/2019

λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες με την απόφαση της ΑΕΠΠ και όλες οι συναφείς προς την ανωτέρω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί αντιστοίχως έως τη συζήτηση της αίτησης αναστολής ή την πρώτη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος νόμου, για την εκδίκαση των διαφορών αυτών εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 18/1989 (Α` 8). 2....., 3....., 4. Η άσκηση της αίτησης αναστολής δεν εξαρτάται από την προηγούμενη άσκηση της αίτησης ακύρωσης. Η αίτηση αναστολής κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την έκδοση της απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής και συζητείται το αργότερο εντός τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της. Με την κατάθεση της αιτήσεως αναστολής η προθεσμία άσκησης της αίτησης ακύρωσης διακόπτεται και αρχίζει από την επίδοση της σχετικής απόφασης. Ο διάδικος που πέτυχε υπέρ αυτού την αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, οφείλει μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την επίδοση της απόφασης αυτής, να ασκήσει την αίτηση ακύρωσης, διαφορετικά αίρεται αυτοδικαίως η ισχύς της αναστολής. Η δικάσιμος για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης δεν πρέπει να απέχει πέραν του τριμήνου από την κατάθεση του δικογράφου. 5. Εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, το όργανο το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά. Στην περίπτωση αυτή, για το κύριο ένδικο βοήθημα που ασκήθηκε, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος «Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης». Περαιτέρω δε, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στις δικαστικές αποφάσεις που δημιουργούν υποχρέωση συμμόρφωσης της διοίκησης, κατά τα άρθρα 95 παρ. 5 του Συντάγματος και 1 του Ν. 3068/2002, περιλαμβάνονται και εκείνες που

Αριθμός απόφασης: 1011/2019

εκδίδονται κατά τη διαδικασία παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, η οποία κατοχυρώνεται στο άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος (ΣΤΕ 2599/1998, Ολ 2040/2007, 1538/2015 7μ καθώς και 60/2006 και 77/20009 αποφάσεις του Τριμελούς Συμβουλίου του ΣΤΕ του άρθρου 2 του Ν. 3068/2002).

13. Επειδή, στο πλαίσιο της δικαστικής προστασίας του ν. 4412/2016, όπως άλλωστε και υπό το κράτος του προϊσχύσαντος ν. 3886/2010 (Ε.Α. 237/2012, 206/2014, 128/2015), αλλά και του ν. 2522/1997 (ΕΑ 1399/2008, 515/2010 κ.ά.), ο ενδιαφερόμενος μπορεί να ασκήσει μία μόνον προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και, αντιστοίχως, μία αίτηση αναστολής εκτελέσεως ή αίτηση ακυρώσεως, κατ' άρθρο 372 του ίδιου νόμου, κατά της απορρίψεως της προσφυγής του. Συνεπώς, είναι απαράδεκτη δεύτερη προδικαστική προσφυγή κατά της αυτής βλαπτικής πράξεως της αναθέτουσας αρχής όσο και προσφυγή κατά πράξεως, που έχει εκδοθεί επί προηγούμενης προσφυγής του ίδιου προσώπου (ΣΤΕ 1105/2019, 239/2011, Ε.Α. 575/2008, 1027/2008, 25/2006, 1054/2005, 375/2005, 334-5, 784/2003, 195/2002, 305/1999), έστω και αν η τελευταία περιέχει νέα αιτιολογικά ερείσματα.

14. Επειδή, με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων προβάλλει κατά της με αρ. 1627/2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την με αρ.79/2019 απόφαση του Δ.Εφ.Αθ., ακριβώς τους ίδιους λόγους που είχε προβάλει και κατά της με αρ.3073/2018 προηγούμενης απόφασής της, που ανεστάλη με την με αρ.79/2019 απόφαση του Δ.Εφ.Αθ. Με τη δικαστική αυτή απόφαση δεν πιθανολογήθηκε σοβαρά ότι συνέτρεχε νόμιμος λόγος αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος από τον ένδικο διαγωνισμό, ενώ η καθυστερημένη υποβολή της σχετικής τραπεζικής βεβαίωσης και η βασιμότητα των λόγων καθυστέρησης αποτελεί θέμα εξεταστέο κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η δικαστική αυτή απόφαση, όμως, δεσμεύει στο σύνολό της, κατά τις σκέψεις 11 & 12 της παρούσας, την ΑΕΠΠ. Περαιτέρω, κατ' ουσίαν η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή συνιστά δεύτερη προδικαστική προσφυγή της ίδιας προσφεύγουσας κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και κατά της ίδιας ουσιαστικά κρίσης της, ανεξάρτητα εάν

Αριθμός απόφασης: 1011/2019

τα εξωτερικά διακριτικά στοιχεία της κάθε φορά προσβληθείσας από την προσφεύγουσα απόφασης είναι διαφορετικά, δηλαδή αφορά σε διαφορετικούς αριθμούς προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου και με βάση τα επικληθέντα στις σκέψεις 11, 12 & 13 της παρούσας η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και αντίθετα να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση ως βάσιμη.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το με στοιχεία παράβολο, ποσού 885,90 €.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του με στοιχεία παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 19-8-2019 και εκδόθηκε την 9-9-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ