

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13-8-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4-7-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 856/6-7-2020 της εταιρίας «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την άνω προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 153/10-6-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής «*****», με την οποία απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και αποφάσισε τη ματαίωση του διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ/ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΕΝΑ (1) ΕΤΟΣ».

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****), ποσού 4.515,44€.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός απόφασης: 1020 / 2020

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 24-6-2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής ο προσφεύγων και μοναδικός συμμετέχων στο διαγωνισμό, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 4-7-2020.

5. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και προσδοκά με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να αναδειχθεί ανάδοχος της σχετικής σύμβασης.

6. Επειδή, με την υπ' αριθ. *****/2020 διακήρυξη προκηρύχθηκε διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ/ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΕΝΑ (1) ΕΤΟΣ» με CPV **** και **** και αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών όπως αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, οι οποίες είναι απαραίτητες και προς υποστήριξη της έγκαιρης ολοκλήρωσης των προγραμμάτων παραγωγής και την εμπρόθεσμη παράδοση αυτών σε συνεργασία με το προσωπικό της «***» στις εγκαταστάσεις αυτής, προϋπολογισθείσας αξίας 903.087,50€ (πλέον /νου ΦΠΑ) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 3-4-2020 καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό****, καταληκτική δε ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ήταν στις 11-5-2020. Στις 9-5-2020, ήτοι 2 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την εξής ανακοίνωση *«ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ Ο προϋπολογισμός του έργου έγινε με βάση το κόστος εργασίας 38 εργαζομένων, αμειβομένων με την κατώτατη νόμιμη αμοιβή: Η κατά τα ανωτέρω αντιστοιχία κόστους εργασίας ανά αριθμό και ειδικότητα εργαζομένων, ως συνιστώσα του προϋπολογιστικού κόστους του διαγωνισμού, αποτελεί ποσοτικό κριτήριο ανάθεσης, πάντα συνεκτιμημένο με το αντίστοιχο ποιοτικό, αναγόμενο μεταξύ άλλων στην εμπειρία εκάστου εργαζομένου, τους τίτλους σπουδών του κλπ., ώστε να προκύψει η βέλτιστη σχέση κόστους και ποιότητας, αυξομειούμενων αντιστοίχως του αριθμού των*

Αριθμός απόφασης: 1020 / 2020

εργαζομένων και του εργολαβικού ανταλλάγματος.» Στο διαγωνισμό υπέβαλε προσφορά μόνον η προσφεύγουσα στις 11-5-2020 με αρ.*****. Στις 19-5-2020 η προσφεύγουσα με έγγραφό της προς την αναθέτουσα αρχή δήλωσε ότι *«Με την παρούσα, σας ενημερώνουμε ότι αποδεχόμαστε πλήρως την αιτιολογική σας αναφορά, και με βάση αυτή προχωρήσαμε στην σύνταξη της οικονομικής μας προσφοράς, που συμπεριλήφθηκε στο φάκελό μας με αριθμό συστήματος *****»*. Την ίδια δε ημέρα, 19-5-2020 με βάση το με ίδια ημερομηνία Πρακτικό η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού διέγνωσε ότι *«Μετά τον έλεγχο και την θετική αξιολόγηση των δικαιολογητικών της προσφοράς από τα μέλη της επιτροπής η εταιρεία κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή.»* και την ίδια ημέρα ακολούθησε η αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το από 19-5-2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της αναθέτουσας αρχής προς την προσφεύγουσα. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα ζήτησε μέσω ΕΣΗΔΗΣ με το από 17-6-2020 έγγραφό της από την αναθέτουσα αρχή να της αποστείλει το Πρακτικό αξιολόγησης του φακέλου της οικονομικής προσφοράς της, με την πρόταση ορισμού προσωρινού αναδόχου από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Η αναθέτουσα αρχή στις 24-6-2020 ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού απόσπασμα της με αρ. 153/10-6-2020 προσβαλλόμενης απόφασής της, με την οποία επί λέξει διέλαβε τα ακόλουθα: *«Το Διοικητικό Συμβούλιο λαμβάνοντας υπόψη την εισήγηση του Διευθύνοντος Συμβούλου, κ. ***** και τη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας και ύστερα από διαλογική συζήτηση αποφασίζει "ομόφωνα" : Την ματαίωση του διαγωνισμού *****/2020, διότι, σύμφωνα με τη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, η βελτιωμένη προσφορά της εταιρείας ***** αποτελεί τροποποίηση της ήδη υποβληθείσας προσφοράς και δεν υπάρχει δυνατότητα αποδοχής της. Η απόφαση είναι άμεσα εκτελεστή.»*. Μετά ταύτα, η προσφεύγουσα μέσω ΕΣΗΔΗΣ με το από 24-6-2020 έγγραφό της ζήτησε από την αναθέτουσα αρχή *«...όπως μας κοινοποιήσετε άμεσα τα σχετιζόμενα έγγραφα ήτοι την εισήγηση του Διευθύνοντος Συμβούλου και την γνωμοδότηση της νομικής σας υπηρεσίας, όπως προβλέπεται, καθώς και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο σχετίζεται με την ανωτέρω απόφαση.»*. Το ίδιο δε αίτημα η προσφεύγουσα επανέλαβε μέσω ΕΣΗΔΗΣ προς την αναθέτουσα αρχή την 1-7-2020.

Αριθμός απόφασης: 1020 / 2020

7. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ανωτέρω υπ' αρ. 153/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζοντας τα εξής: **1.** Η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα, διότι περιλαμβάνει κρίση της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, χωρίς να έχει προηγηθεί αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού. Μετά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, η οποία κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή, ακολούθησε η αποσφράγιση και αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της. Όμως, από τα στοιχεία που έχουν αναρτηθεί στο ηλεκτρονικό σύστημα ΕΣΗΔΗΣ δεν φαίνεται να έχει γίνει αυτή η αξιολόγηση. Η πιθανότητα αυτή ενισχύεται και από το γεγονός, ότι, παρά την υποβολή σχετικού αιτήματος από την προσφεύγουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν της χορήγησε ποτέ αντίγραφο αυτής της αξιολόγησης, ούτε και το ανήρτησε ποτέ στο δικτυακό τόπο του κρίσιμου διαγωνισμού. Από τους κρίσιμους όρους της Διακήρυξης συνάγεται ότι, αποκλειστική αρμοδιότητα για την αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών και κατάθεση σχετικής εισήγησης έχει η επιτροπή διαγωνισμού. Ειδικότερα σύμφωνα με το σημείο δ) του άρθρου 3.1.2 (Αξιολόγηση Προσφορών) αναφέρει: «δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου...». Εάν λοιπόν ήθελε υποτεθεί, ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε (γεγονός το οποίο αρνείται) βελτιωμένη προσφορά, η οποία για οποιονδήποτε λόγο θα έπρεπε να απορριφθεί, τούτο θα έπρεπε να προκύπτει από τη σχετική εισήγηση του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου, το οποίο εν προκειμένω είναι η Επιτροπή Διαγωνισμού. Προκύπτει ωστόσο, ότι τέτοια αξιολόγηση ουδέποτε έγινε. Ενόψει αυτών θα πρέπει η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά τα ως άνω βλαπτικά για την προσφεύγουσα σκέλη της, ως αντίθετη στον όρο 3.1.2 της Διακήρυξης. **2.** Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν της έχει γνωστοποιηθεί (το οποίο, κατά την προσφεύγουσα, ενισχύεται από την άρνηση της αναθέτουσας αρχής να της χορηγήσει τα αιτηθέντα έγγραφα, καθώς και από την απουσία της

Αριθμός απόφασης: 1020 / 2020

αξιολόγησης της προφοράς της από την επιτροπή διαγωνισμού) ποιο ακριβώς στοιχείο οδήγησε την αναθέτουσα αρχή στην κρίση ότι υπάρχει βελτιωμένη προσφορά, η οποία δεν μπορεί να αξιολογηθεί. Η παράλειψη της αναφοράς αυτής στην ίδια την προσβαλλόμενη αποτελεί από μόνη της παράλειψη αιτιολόγησης της προσβαλλόμενης, η οποία αποτελεί και αυτοτελή λόγο ακύρωσής της. Σε κάθε περίπτωση, αν κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, η βελτιωμένη αυτή προφορά είναι η δήλωση που απέστειλε η προσφεύγουσα, με την οποία δηλώνει απλά συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και ειδικότερα με τη διευκρίνιση που δημοσίευσε η αναθέτουσα αρχή δύο ημέρες πριν την προθεσμία κατάθεσης των προσφορών, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: i) Η δήλωση αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί «βελτιωμένη» προσφορά, δεδομένου ότι αποτελεί επιβεβαίωση ότι η προσφεύγουσα κατά τη σύνταξη της προσφοράς της έλαβε υπόψη της και την τελευταία διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής. Το μόνο που έπραξε η προσφεύγουσα με την υποβολή αυτής της δήλωσης είναι να δηλώσει ότι συμμορφώνεται πλήρως στις απαιτήσεις της διακήρυξης και να διαβεβαιώσει την αναθέτουσα αρχή ότι κατά τη σύνταξη της προσφοράς της (η οποία σημειωτέον κατά το συγκεκριμένο χρονικό σημείο είχε αποσφραγιστεί στις 19/05/2020, ενώ η δήλωση της προσφεύγουσας, όπως αυτή προβάλλει, γίνεται ένα μήνα μετά). Από κανένα στοιχείο της δήλωσης της αυτής δεν προκύπτει, ότι η προφορά της, όπως είχε αποσφραγιστεί και ήταν εν γνώσει της αναθέτουσας αρχής, μεταβάλλεται ή τροποποιείται με οποιονδήποτε τρόπο. ii) Η δήλωση αυτή της προσφεύγουσας, σχετικά με το ότι η συγκεκριμένη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά στο περιεχόμενο των απαιτήσεων της προσφοράς που υποβάλλεται, έγινε μετά από αίτημα της ίδιας της αναθέτουσας αρχής προς την προσφεύγουσα. iii) Η δήλωση αυτή της προσφεύγουσας προς την αναθέτουσα αρχή δεν έγινε μέσω το συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και άρα δεν μπορεί να θεωρηθεί ως στοιχείο που υποβάλλεται στο πλαίσιο του κρίσιμου διαγωνισμού, το οποίο με οποιονδήποτε τρόπο μεταβάλει ή αλλοιώνει την ήδη υποβληθείσα και αποσφραγισθείσα προσφορά της. iv) Σε κάθε περίπτωση, η επιλογή του όρου «βελτιωμένη» προσφορά προξενεί εντύπωση, διότι οι βελτιωμένες προσφορές, ιδίως μετά από την αποσφράγισή τους αποτελούν δικαίωμα και πάγια πρακτική των αναθετουσών αρχών και σε καμία περίπτωση δεν

Αριθμός απόφασης: 1020 / 2020

συνιστούν παράβαση που οδηγεί σε αδυναμία αξιολόγησής τους (βλ. σχετικά ΣΤΕ 1080/2019, ΣΤΕ 1081/2019, ΣΤΕ (ΑΣΦ) 9/2019, ΣΤΕ 1686/2019, ΣΤΕ (ΑΝΑΣΤ) 280/217, ΣΤΕ (ΑΣΦ) 80/2015, ΔΕφΑΘ (ΑΚΥΡ) 2363/2015). Επομένως, η κρίση περί «βελτιωμένης» προσφοράς από μόνη της, δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό της προσφεύγουσας. **3.** Η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί διότι απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας κατά παράβαση των προβλέψεων του όρου 2.4.6 της διακήρυξης υπό τον τίτλο 'ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ'. Κατά την προσφεύγουσα, από την απλή και μόνο ανάγνωση της προσβαλλόμενης και ειδικότερα την αναφορά της στο γεγονός ότι η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίπτεται διότι αποτελεί «βελτιωμένη» προσφορά, προκύπτει ότι η απόρριψη αυτή είναι παντελώς παράνομη, διότι η «βελτιωμένη προσφορά» δεν προβλέπεται ως απορριπτέα. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη θα πρέπει να απορριφθεί και για το λόγο αυτό. **4.** Η προσβαλλόμενη, στο μέτρο που κατά τα προαναφερθέντα προβαίνει σε ματαίωση του κρίσιμου διαγωνισμού, παραβιάζει το άρθρο 3.5 της διακήρυξης, στο οποίο ρυθμίζονται τα σχετικά με αυτή. Από το ίδιο το λεκτικό της συγκεκριμένης διάταξης προκύπτει ότι, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να έχει το δικαίωμα να προβεί στη ματαίωση της όλης διαδικασίας απαιτείται η γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Όμως, η επιτροπή αυτή δεν προέβη ούτε στην αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, προκειμένου να κριθεί, ότι τούτη δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης. Προκύπτει περαιτέρω (τόσο από τα αναφερόμενα της ίδιας της προσβαλλόμενης, όπου δεν γίνεται επίκληση της γνώμης της επιτροπής αυτής, όπου η γνώμη αυτή δεν μνημονεύεται, όσο και από τις αναρτήσεις στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού, από όπου η γνώμη αυτή απουσιάζει παντελώς), ότι η προσβαλλόμενη για αυτόν ακριβώς το λόγο εκδίδεται κατά παράβαση της συγκεκριμένης διάταξης της Διακήρυξης. Επομένως, η προσβαλλόμενη θα πρέπει να απορριφθεί και για το λόγο αυτό.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 29-7-2020 έγγραφο απόψεων της προς την ΑΕΠΠ προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής επικαλείται επί λέξει τα εξής: «.....Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη

Αριθμός απόφασης: 1020 / 2020

προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. V. Επειδή οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής είναι αβάσιμοι κατά τον νόμο και την ουσία διότι η μοναδική κατατεθείσα προσφορά της προσφεύγουσας αξιολογήθηκε και κρίθηκε ως μη συμφέρουσα για την εταιρεία καθότι η προσφεύγουσα εταιρεία αρχικώς υπέβαλε προσφορά κινούμενη στα άκρα όρια του τεθέντος από την οικεία διακήρυξη πλαισίου, το οποίο ερείδεται σε συνδυασμό οικονομικού και ποιοτικού κριτηρίου. Ειδικότερα, με την εν λόγω προσφορά ζητείτο εργολαβικό αντάλλαγμα προσεγγίζον το ανώτατο όριο της διακήρυξης, ενώ παράλληλα παρείχεται ο ελάχιστος αριθμός εργαζομένων, χωρίς να γίνεται μνεία σε εξαιρετικά προσόντα αυτών, τα οποία ενδεχομένως θα αντιστάθμιζαν τον μικρό αριθμό τους. Για τους λόγους αυτούς, η προσφορά κρίθηκε μη συμφέρουσα. Ακολούθως, η προσφεύγουσα επανήλθε με το από 19/05/2020 έγγραφό της με θέμα «Παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών», αυξάνοντας κατακόρυφα τον αριθμό των εργαζομένων, ήτοι όχι μόνο δεν περιορίσθηκε σε διευκρινήσεις ή άρση προδήλων σφαλμάτων, αλλά στην πραγματικότητα τροποποίησε ριζικά την αρχική προσφορά της σε βαθμό που να αποτελεί νέα διαφορετική προσφορά, η οποία ασφαλώς δεν δύναται να γίνει αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή στο συγκεκριμένο στάδιο. Έτσι, κριθείσας ως μη συμφέρουσας της αρχικής και μόνης νομίμως υποβληθείσας προσφοράς της προσφεύγουσας κατ' άρθρο 106 παρ.2,εδ.δ' του ν.4412/2016 και στην υπ' αριθμ. 153/10.06.2020 συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η ματαίωση του υπ' αριθμ. *****/2020 Διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών λογιστικής διοικητικής υποστήριξης.».

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010,

Αριθμός απόφασης: 1020 / 2020

53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά σε παράβαση από την αναθέτουσα αρχή του όρου 3.1. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τον όρο 3.1. της διακήρυξης

Αριθμός απόφασης: 1020 / 2020

προβλέπεται ότι «3.1.1 ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής, παρουσία της Επιτροπής Διαγωνισμού, προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής ακολουθώντας τα εξής στάδια: 1. Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τεχνική Προσφορά» την 4η εργάσιμη ημέρα μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών, ήτοι 15/05/2020 και ώρα 11:00 π.μ. 2. Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή. Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.1.2 της παρούσας, κάθε προσφέρων αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

3.1.2 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 1020 / 2020

συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο) φακέλου των οικονομικών προσφορών. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές ήτοι μικρότερες του 75% του προϋπολογισμού του έργου σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. [Επισημαίνεται ότι η εκτίμηση και τα σχετικά αιτήματα προς τους προσφέροντες για την παροχή εξηγήσεων σχετικά με το αν μία προσφορά φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή εναπόκεινται στην κρίση είτε της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά την αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών, είτε του αποφαινομένου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, κατά τη διαδικασία έγκρισης του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση η κρίση της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και την αποδοχή ή όχι των σχετικών εξηγήσεων εκ μέρους των προσφερόντων ενσωματώνεται στην ως κατωτέρω ενιαία απόφαση]. Στην περίπτωση ισότιμων προσφορών η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές. [Επισημαίνεται ότι τα αποτελέσματα της

Αριθμός απόφασης: 1020 / 2020

κλήρωσης ενσωματώνονται ομοίως στην ως κατωτέρω ενιαία απόφαση]. Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, μαζί με αντίγραφο των αντιστοίχων πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των ως άνω σταδίων. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.». Εν προκειμένω, με βάση τα στοιχεία που εκτέθηκαν στην ανωτέρω σκέψη 6 της παρούσας και από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, δεν προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή ήχθη στην προσβαλλόμενη απόφασή της κατόπιν προηγούμενης αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού: α) σχετικό Πρακτικό αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού δεν αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, β) ούτε γνωστοποιήθηκε με άλλον τρόπο στην προσφεύγουσα, καίτοι αυτό της ζητήθηκε με το από 17-6-2020 έγγραφο της προσφεύγουσας και γ) δεν διαλαμβάνεται και δεν μνημονεύεται καν στην προσβαλλόμενη απόφαση, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν.4412/2016 και του προπαρατεθέντος όρου 3.1. της διακήρυξης. Μάλιστα ούτε στις κατατεθείσες ενώπιον της ΑΕΠΠ απόψεις της αναθέτουσας αρχής γίνεται αναφορά περί διενεργηθείσας αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού. Σημειωτέον ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά το προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού είχε αξιολογήσει τη μοναδική κατατεθείσα τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και είχε διατυπώσει την κρίση ότι αυτή ήταν η σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατόπιν αυτών, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα εξ αυτού του λόγου.

12. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στην ανυπαρξία βελτιωμένης οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Κατά το Παράρτημα Ι της διακήρυξης ΜΕΡΟΣ Β' ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ορίζονται τα εξής:

Αριθμός απόφασης: 1020 / 2020

«Ενδεικτικός Προϋπολογισμός του έργου : 903.087,50 € πλέον ΦΠΑ Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της συμφερότερης προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας / τιμής. Η χρηματοδότηση της σύμβασης αναλύεται στην παρ.1.2 της παρούσας διακήρυξης και η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, στην παρ.1.3 της παρούσας. Ο προϋπολογισμός αποτελεί ένδειξη της προεκτίμησης του κόστους της σύμβασης. Ως τιμή αναφοράς για τον υπολογισμό των οικονομικών δεδομένων της παρούσας χρησιμοποιήθηκε το μέσο κόστος για τις παρεχόμενες υπηρεσίες, με στοιχεία από παλαιότερες και τρέχουσες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών συναφούς αντικείμενου. Ο προϋπολογισμός περιλαμβάνει ένα εύλογο οικονομικό περιθώριο επί του κατώτατου κόστους, ούτως ώστε να είναι εφικτή και οικονομικά συμφέρουσα η υποβολή οικονομικής προσφοράς από το μέγιστο δυνατό αριθμό οικονομικών φορέων για έκαστο από τα Τμήματα. Οι κρατήσεις-δικαιώματα τρίτων-επιβαρύνσεις και λοιπά φορολογικά στοιχεία της σύμβασης αναλύονται στην παρ.5.1.2 της παρούσας.».

Επίσης, στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης υπό τον τίτλο 'ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ' ορίζεται ότι «Ο φάκελος «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» τον οποίο θα υποβάλει ο υποψήφιος Ανάδοχος, κατά τα ειδικώς οριζόμενα στο άρθρο 2.4.4 της παρούσας, πρέπει να περιέχει συμπληρωμένους τους Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς:» και ακολουθεί υπόδειγμα του σχετικού πίνακα. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα κατέθεσε οικονομική προσφορά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού σύμφωνη με το περιληφθέν στα έγγραφα της σύμβασης σχετικό υπόδειγμα, στην οποία ως καθαρή αξία (τιμή) δήλωσε το ποσό των 889.800€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, ήτοι ολικό ποσό 1.103.352,00€. Από τα στοιχεία αυτά, όμως, ουδόλως προκύπτει υποβολή βελτιωμένης προσφοράς από την προσφεύγουσα, πολλώ δε μάλλον η μεταβολή ή τροποποίηση της κατατεθείσας στις 11-5-2020 οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Σε κάθε δε περίπτωση και ανεξάρτητα από τη νομιμότητα της όποιας βελτιωμένης προσφοράς εν γένει στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, η κατά την ημέρα αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας (19-5-2020) αποστολή από την προσφεύγουσα προς την αναθέτουσα αρχή εγγράφου με το οποίο της

Αριθμός απόφασης: 1020 / 2020

γνωστοποίησε ότι έχει συντάξει την υποβληθείσα στο ΕΣΗΔΗΣ οικονομική προσφορά της με βάση την από 9-5-2020 διευκρίνισή της, η δήλωση αυτή δεν συνιστά βελτιωμένη οικονομική προσφορά, πολλώ δε μάλλον μεταβολή ή τροποποίηση της από 11-5-2020 κατατεθείσας οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά επιβεβαίωση και μόνον της συμμόρφωσης της ήδη από τις 11-5-2020 κατατεθείσας οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας με τη συγκεκριμένη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, η οποία, ως έχει ανωτέρω αναφερθεί, έλαβε χώρα 2 ημέρες προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. Κατόπιν αυτών, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται και ο δεύτερος λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα εξ αυτού του λόγου.

13. Επειδή, επί του τρίτου λόγου προσφυγής, που αφορά σε παράβαση από την αναθέτουσα αρχή του όρου 2.4.6. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με τον όρο αυτό (2.4.6.) της διακήρυξης υπό τον τίτλο 'ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ' ορίζεται ότι «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω στην παρούσα διακήρυξη, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.*». Από το γράμμα του ως άνω όρου της διακήρυξης δεν

Αριθμός απόφασης: 1020 / 2020

προβλέπεται ως λόγος απόρριψης μιας προσφοράς η βελτιωμένη προσφορά, την οποία η προσβαλλόμενη απόφαση διαλαμβάνει ως δικαιολογητικό λόγο της σχετικής κρίσης της. Κατόπιν αυτών, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται και ο τρίτος λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα εξ αυτού του λόγου.

14. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου προσφυγής, που αφορά σε παράβαση του όρου 3.5 της διακήρυξης, κρίνονται τα ακόλουθα: Κατά το άρθρο 106 παρ. 1 & 2 υπό τον τίτλο 'Ματαίωση διαδικασίας' του ν.4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος.». Περαιτέρω, κατά τον όρο 3.5 της προκήρυξης προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού.....». Εν προκειμένω, από τη επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού και από τα στοιχεία που έθεσε η αναθέτουσα αρχή υπόψη της ΑΕΠΠ δεν προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδότησε προ της έκδοσης της προσβαλλόμενης

Αριθμός απόφασης: 1020 / 2020

απόφασης για τη ματαίωση του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Αντίθετα, από την ίδια την προσβαλλόμενη απόφαση προκύπτει ότι η κρίση της για τη ματαίωση του διαγωνισμού ερείδεται σε γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας και εισήγηση του διευθύνοντος συμβούλου της, που δεν αποτελούν, όμως, το καθύλην αρμόδιο όργανο, ούτε δε επισυνήφθησαν στην προσβαλλόμενη απόφαση ούτε αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ούτε με άλλον τρόπο γνωστοποιήθηκαν στην αναθέτουσα αρχή, καίτοι η προσφεύγουσα με τα από 24-6-2020 και 1-7-2020 δύο έγγραφά της μέσω ΕΣΗΔΗΣ τα ζήτησε από την αναθέτουσα αρχή. Κατόπιν αυτών, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται και ο τέταρτος λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα εξ αυτού του λόγου.

15. Επειδή, κατόπιν όσων αναλύθηκαν στις σκέψεις 9 και 11 έως και 14 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το με κωδικό ***** ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 4.515,44€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ.153/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του με κωδικό ***** ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 4.515,44€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 13-8-2020 και εκδόθηκε την 1-9-2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΙΔΕΡΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ