

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 18 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 08.04.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 732/09.04.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η, από 23.03.2021, Απόφαση της 8^{ης} τακτικής συνεδρίασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής (Θέμα 8^ο) – κατ' αποδοχή του, από 03.03.2021, Πρακτικού αξιολόγησης «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ενός (1) ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΡΟΥΧΩΝ (ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΡΑΓΜΟΥ)», με CPV ..., προϋπολογισμού 80.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής (υπ' αριθμ. ΔΚ ...Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 08.04.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 732/09.04.2021 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 80.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ.

1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα 8^ο: «Υποβολή πρακτικού αποσφράγισης – αξιολόγησης του ανοικτού ηλεκτρονικού κάτω των ορίων διαγωνισμού για την προμήθεια είδους: ΠΛΥΝΤΗΡΙΟ ΡΟΥΧΩΝ, CPV ... με αριθμό διακήρυξης Δ.Κ. ...και συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ...», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 29.03.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ... Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την, από 23.03.2021, Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως αποκλείστηκε από τη συνέχεια του ένδικου Διαγωνισμού και επίσης, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της εταιρίας «...», παρότι δεν πληροί τους απαραίτους όρους της εν θέματι Διακήρυξης.

Α) Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα σε σχέση με την απόρριψη της δικής της Προσφοράς (βλ. σελ. 5 και επόμε. της Προσφυγής):

«...II. ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΙ ΛΟΓΟΙ 1. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΟΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ

1.1. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΛΟΓΟ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΜΑΣ

Ο πρώτος λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας, όπως αυτός αποτυπώνεται στο επικυρωθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, έχει ως εξής: «Α) Όσον αφορά στην 9η παράγραφο του Φύλλου Συμμόρφωσης, το οποίο και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, οι οριζόμενες από την αρμόδια επιτροπή Τεχνικές προδιαγραφές ορίζουν: «Οι διαστάσεις του πλυντηρίου να είναι κατάλληλες για την τοποθέτηση του σε υπάρχουσα οπή τοίχου η οποία έχει διαστάσεις 2,2 m μήκος X 1,86 m ύψος». Η εταιρεία ... στο κατατιθέμενο Φύλλο Συμμόρφωσης ως απάντηση δηλώνει : «Οι διαστάσεις του πλυντηρίου είναι 2m X 1,59m. Αναφέρουμε

αναλυτικά στο έγγραφο (E9 - Περιγραφή Εργασιών) και στην (E14 - ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ παρ. 5)». Αξιολογώντας η επιτροπή τα αντίστοιχα συνημμένα: 'Τεχνική προσφορά, E1-Φυλλάδιο Πλυντηρίου Σελ. 8 Σημ. 8 E9 – Περιγραφή Εργασιών Σελ.1' διαπιστώνει ότι το πλυντήριο που προσφέρει η εν λόγω εταιρεία (2,035m) έχει ύψος μεγαλύτερο από το ζητούμενο (1.86m). Η επιτροπή αξιολογώντας, αποφασίζει ότι δεν πληρείται η συγκεκριμένη προδιαγραφή (ύψος 1,86m) και δεν ικανοποιεί την επιτροπή αξιολόγησης».

Ο ανωτέρω λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζομένους. Ειδικότερα, ο ανωτέρω λόγος αποκλεισμού εδράζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η Διακήρυξη περιέχει τεχνική προδιαγραφή, στην οποία προσδιορίζονται κατ' ανώτατο όριο οι εξωτερικές διαστάσεις του υπό προμήθεια είδους. Τούτο, όμως, δεν ισχύει, όπως προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση της οικείας τεχνικής προδιαγραφής (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης/ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ (ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΡΑΓΜΟΥ)/1.1 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, σελ. 56. Αρ. 8), η οποία ρητώς προβλέπει «οι διαστάσεις του πλυντηρίου να είναι κατάλληλες για την τοποθέτηση του σε υπάρχουσα οπή τοίχου η οποία έχει διαστάσεις 2,2 m μήκος X 1,86 m ύψος». Δεν απαιτούνται, δηλαδή, από τη Διακήρυξη συγκεκριμένες διαστάσεις κατά κατώτατο ή ανώτατο όριο, αλλά διαστάσεις κατάλληλες για τις συνθήκες του χώρου εγκατάστασης του πλυντηρίου, τις οποίες καλείται να λάβει υπόψη του ο προσφέρων, σύμφωνα με το άρθρο 6.2.2 της Διακήρυξης.

Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα επιμέρους στοιχεία της τεχνικής προσφοράς μας, το προσφερόμενο είδος είναι κατάλληλο για την τοποθέτησή του στον χώρο. Ειδικότερα, αφού επισκεφθήκαμε και λάβαμε γνώση των τοπικών συνθηκών του χώρου εγκατάστασης του πλυντηρίου, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη (σελ. 52), υποβάλαμε την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση (βλ. υπ' αριθ. E14-Υπεύθυνη δήλωση, παρ. 11, παρ.12 & παρ.13), στην οποία ρητά δηλώσαμε ότι «έχουμε λάβει γνώση των τοπικών συνθηκών του

χώρου όπου πρόκειται να εγκατασταθεί το πλυντήριο, και βεβαιούμε ότι οι διαστάσεις του μηχανήματος που προσφέρουμε είναι κατάλληλες για τον χώρο όπου προορίζεται και μπορεί να τοποθετηθεί σύμφωνα με τις διαστάσεις της υπάρχουσας οπής». Συγκεκριμένα, το προσφερόμενο μηχάνημα πρόκειται να τοποθετηθεί εφαπτόμενο του τοίχου. Στη συνέχεια, όπως απαιτείται από τις οικείες τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρουν ότι «ύστερα από την τοποθέτηση του καινούριου πλυντηρίου ο προμηθευτής υποχρεούται στη τοποθέτηση διαχωριστικού προστατευτικού καλύμματος (πλαίσιο-μπάζα) ώστε να καλυφθεί το κενό που θα έχει δημιουργηθεί μεταξύ τοίχου και πλυντηρίου», προβλέπεται να καλύψουμε τα κενά μεταξύ τοίχου και μηχανήματος, σύμφωνα με τις δηλώσεις μας στα υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά μας έγγραφα.

Για την καλύτερη κατανόηση του κατά τα άνω σύμφωνου με τη διακήρυξη και τις τεχνικές προδιαγραφές τρόπου τοποθέτησης του προσφερόμενου είδους προσκομίζουμε την από 3.4.2021 ΜΕΛΕΤΗ-ΣΧΕΔΙΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ.pdf (η οποία – προς αποφυγή παρανοήσεων – δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά), από την οποία προκύπτει η τελική τοποθέτηση του πλυντηρίου, κατόπιν και της ολοκλήρωσης των απαιτούμενων εργασιών, στην υπάρχουσα οπή ύψους 1,86 μ. και η οποία, συνεπώς, αποδεικνύει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν είναι κατάλληλο για την τοποθέτησή του στην υπάρχουσα οπή, γεγονός που απαιτείται, αλλά και αρκεί, σύμφωνα με τη διακήρυξη για το παραδεκτό της προσφοράς. Από τα ανωτέρω, λοιπόν, προκύπτει η άνευ ετέρου συμμόρφωση της προσφοράς μας με τις οικείες τεχνικές προδιαγραφές και, ως εκ τούτου, το μη νόμιμο της απόρριψής της με την προσβαλλόμενη απόφαση. Εν πάσει δε περιπτώσει και όλως επικουρικώς, δεδομένου ότι η εταιρεία μας είχε κατ' αρχήν προσκομίσει όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έγγραφα για τη στοιχειοθέτηση της τεχνικής προσφοράς της, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει, να διευκρινίσουμε την προσφορά μας επεξηγώντας περαιτέρω την καταλληλότητα και τις λεπτομέρειες της τοποθέτησης του προσφερόμενου είδους στον υποδεικνυόμενο από την αναθέτουσα αρχή χώρο.

1.2. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΔΕΥΤΕΡΟ ΛΟΓΟ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΜΑΣ

Ο δεύτερος λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας, όπως αυτός αποτυπώνεται στο επικυρωθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, έχει ως εξής: «Όσον αφορά στην 22η παράγραφο του Φύλλου Συμμόρφωσης, το οποίο και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, οι οριζόμενες από την αρμόδια επιτροπή Τεχνικές προδιαγραφές ορίζουν: «Να υπάρχει ασφαλιστική διάταξη ηλεκτρική και μηχανική που να αποτρέπει την περιστροφή του τυμπάνου κατά τη διάρκεια φορτώματος ή ξεφορτώματος του ιματισμού'. Η εταιρεία ... στο κατατιθέμενο Φύλλο Συμμόρφωσης ως απάντηση δηλώνει: «Αυτόματο σύστημα τοποθέτησης πόρτας με αυτόματη ασφάλιση θέσης φόρτωσης και εκφόρτωσης από ισχυρό αεροπνευματικό φρένο». Αξιολογώντας η επιτροπή τα αντίστοιχα συννημένα: «Ε1-Φυλλάδιο Πλυντηρίου Σελ. 4 Σημ. 21» αποφασίζει ότι δεν πληρείται η συγκεκριμένη προδιαγραφή και δεν ικανοποιεί την επιτροπή αξιολόγησης».

Κατ' αρχάς, ο προκείμενος λόγος αποκλεισμού πρέπει να ακυρωθεί, λόγω έλλειψης σαφούς, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας κατ' άρθρο 17 ΚΔΔ/σίας. Και τούτο, διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε και το αποφαινόμενο όργανο επικύρωσε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς μας λόγω δήθεν έλλειψης απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής, χωρίς να προσδιορίζεται κατ' ουδένα τρόπο ο λόγος για τον οποίο το αναφερόμενο στην τεχνική προσφορά μας χαρακτηριστικό του προσφερόμενου είδους δεν πληροί την απαίτηση της Διακήρυξης. Ακόμη, όμως, και εάν θεωρείτο νομίμως αιτιολογημένη η ανωτέρω κρίση της αναθέτουσας αρχής (πράγμα που δεν ισχύει και αρνούμαστε κατηγορηματικώς), αυτή είναι παντελώς αβάσιμη. Ειδικότερα, η οικεία απαίτηση της διακήρυξης συνίσταται στην ύπαρξη ασφαλιστικής διάταξης, ήτοι ενός ηλεκτρομηχανολογικού συστήματος, ενός αυτοματισμού, ο οποίος ασφαρίζει και αποτρέπει την περιστροφή του τυμπάνου κατά τη διάρκεια φόρτωσης και εκφόρτωσης του πλυντηρίου. Για την πλήρωση της οικείας τεχνικής προδιαγραφής αναφέραμε ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας είδος διαθέτει «αυτόματο σύστημα τοποθέτησης πόρτας με αυτόματη ασφάλιση θέσης φόρτωσης και εκφόρτωσης από ισχυρό αεροπνευματικό φρένο», ήτοι, διάταξη

ασφάλισης θέσης φόρτωσης και εκφόρτωσης του τυμπάνου από ισχυρό αεροπνευματικό φρένο, πράγμα το οποίο επιβεβαιώνεται από το με αριθ. Ε1 Τεχνικό Φυλλάδιο του προϊόντος. Επαναλαμβάνουμε δε με επίταση ότι το προπεριγραφέν χαρακτηριστικό του προσφερόμενου από την εταιρεία μας πλυντηρίου αποτελεί σύστημα/διάταξη ηλεκτρομηχανολογική που αποτρέπει την κίνηση του τυμπάνου κατά τη διάρκεια φόρτωσης και εκφόρτωσης, πληρούμενης στο έπακρο της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής.

Από τα ανωτέρω προκύπτει η πλήρης συμμόρφωση της προσφοράς μας με τις οικείες τεχνικές προδιαγραφές και, ως εκ τούτου, το μη νόμιμο της απόρριψής της με την προσβαλλόμενη απόφαση. Εν πάσει δε περιπτώσει και όλως επικουρικώς, δεδομένου ότι η εταιρεία μας είχε κατ' αρχήν προσκομίσει όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έγγραφα για τη στοιχειοθέτηση της τεχνικής προσφοράς της, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει, να διευκρινίσουμε την προσφορά μας επεξηγώντας περαιτέρω την ύπαρξη της απαιτούμενης ασφαλιστικής διάταξης. Τέλος, **ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού μας παραβιάζει ευθέως την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, καθόσον τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού έκριναν παραδεκτή την προσφορά της εταιρείας ...**, η οποία, ως προς την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, παρέθεσε πανομοιότυπη περιγραφή, αναφέροντας ότι «Υπάρχουν οι παρακάτω ασφαλιστικές διατάξεις: Το μοτέρ φέρνει την εσωτερική πόρτα στη θέση της εξωτερικής και την συγκρατεί με φρένο. Επιπλέον, το πάνω μέρος της εσωτερικής πόρτας ασφαλίζει μηχανικά για μπορέσει ο χειριστής να ξεφορτώσει. Η περιστροφή του τυμπάνου είναι αδύνατη αν οιαδήποτε πόρτα είναι ανοιχτή», ενώ, ταυτόχρονα, στο εγχειρίδιο λειτουργίας στο οποίο παρέπεμψε η ως άνω εταιρεία αναφέρεται ρητώς ότι «Ο κινητήρας είναι εξοπλισμένος με ένα φρένο μπλοκαρίσματος που χρησιμοποιείται για την αυτόματη τοποθέτηση της πόρτας προς τη βρώμικη πλευρά (φόρτωση) και καθαρή πλευρά (εκφόρτωση). Αυτό το σύστημα αποτρέπει το άνοιγμα της πόρτας κατά την περιστροφή του τυμπάνου. Εάν είναι απαραίτητο (εάν το τύμπανο δεν είναι σωστά τοποθετημένο, εμποδίζοντας έτσι το άνοιγμα των θυρών), υπάρχει διαθέσιμο ένα μπουτόν και στις δύο πλευρές του μηχανήματος (βρώμικο και καθαρό) για να απελευθερώσετε

το φρένο μπλοκαρίσματος και να αφήσετε το τύμπανο να τοποθετηθεί χειροκίνητα. Το τύμπανο είναι ελεύθερο όσο πατάτε το κουμπί. Σημειώστε ότι η ενεργοποίηση της στάσης έκτακτης ανάγκης διατηρεί το φρένο ελεύθερο (χωρίς τύμπανο), ώστε να μην μπλοκάρει το φρένο του κινητήρα κατά τη διάρκεια ενός κύκλου και ιδίως κατά τη διάρκεια της ξήρανσης με περιστροφή (αυτό θα μπορούσε να προκαλέσει ζημιά στο φρένο μπλοκαρίσματος του κινητήρα)».

1.3. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΛΟΙΠΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Κατόπιν των ανωτέρω λόγων αποκλεισμού, το πρακτικό της Επιτροπής που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει τα εξής: «Στο σημείο αυτό η επιτροπή αξιολογεί το υπόμνημα με αρ. πρωτ. 1904/1-02-21 που απέστειλε η εταιρεία: «...», εξετάζοντας τις προδιαγραφές του πλυντηρίου με προέλευση την Κίνα όπως αυτό αναφέρεται στο υπόμνημα. Εάν υποτεθεί ότι τα αναφερόμενα πλυντήρια είναι ίδια, τότε η επιτροπή διαπιστώνει ότι:

Α) Η χωρητικότητα του κάδου είναι 67,7kg και όχι 70kg όπως ορίζουν οι τεχνικές προδιαγραφές.(παράγραφος 3 Φύλλου Συμμόρφωσης)και όπως δηλώνεται από την εταιρεία.

Β) Οι στροφές στυψίματος στο πραγματικό μηχάνημα είναι 600 rpm και όχι 900 όπως ορίζουν οι τεχνικές προδιαγραφές, (παράγραφος 7 Φύλλου Συμμόρφωσης)και όπως δηλώνεται από την εταιρεία (950 rpm).

Γ) Ο συντελεστής G στο πραγματικό μηχάνημα είναι 300 και όχι 360 όπως δηλώνεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης». Στη συνέχεια δε η Επιτροπή καταλήγει στο εξής: «Για όλους τους παραπάνω λόγους η προσφορά της εταιρίας ... ΑΡ.ΠΡΩΤ.527/12-01-2021 και α/α προσφοράς στο σύστημα:... είναι εκτός Τεχνικών προδιαγραφών. Κατά συνέπεια απορρίπτεται η προσφορά στο σύνολό της και δεν συνεχίζει στην οικονομική αξιολόγηση».

Τα ανωτέρω αναφερόμενα δεν προκύπτουν από την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, ενώ αναφέρεται όμως αορίστως στο οικείο πρακτικό το από 1.2.2021 υπόμνημα της ... (το οποίο ουδέποτε μάς κοινοποιήθηκε και του οποίου ουδέποτε λάβαμε γνώση), χωρίς να προκύπτει ο λόγος αναφοράς σε αυτό. Εν πάσει περιπτώσει, προς αντίκρουση κάθε πιθανού ισχυρισμού περί δήθεν μη συμμόρφωσης της τεχνικής μας προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές της

Διακήρυξης, αναφέρουμε τα κατωτέρω, τα οποία προκύπτουν ευθέως από τον πίνακα τεχνικών δεδομένων του προσφερόμενου είδους (σελ. 8 του Τεχνικού Φυλλαδίου – Ε1): - Η χωρητικότητα του κάδου του προσφερόμενου προϊόντος ανέρχεται σε 70 kg, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη- Η τιμή RPM του προσφερόμενου προϊόντος είναι 950, υπερκαλύπτοντας την απαίτηση της διακήρυξης. - Ο συντελεστής G είναι 360, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη.»

Β) Περαιτέρω, ως προς την Προσφορά της εταιρίας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα κάτωθι (βλ. σελ. 11 και επόμε. της Προσφυγής):

«2. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...

2.1. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ

Σύμφωνα με το άρθρο 80 παρ. 13 Ν. 4412/2016, «τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α` 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους». Η παραπάνω απαίτηση του νόμου αποτυπώνεται και στο άρθρο 2.4.2.5. της Διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού, το οποίο προβλέπει τα εξής: «Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α` 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης».

Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης προκύπτει μονοσήμαντα ότι για την προσήκουσα υποβολή ιδιωτικών εγγράφων με την προσφορά απαιτείται είτε υποβολή τους κατά τις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (πρωτότυπο, νομίμως επικυρωμένο αντίγραφο κ.λπ.) είτε συνυποβολή υπεύθυνης δήλωσης περί της ακρίβειάς τους, άλλως τα υποβληθέντα έγγραφα δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη και η προσφορά είναι απορριπτέα (πρβλ. ΔΕφΠάτρας 38/2020, σκ. 24). Με τη δε υπεύθυνη δήλωση αναλαμβάνεται από τον οικονομικό φορέα έναντι της αναθέτουσας αρχής η ευθύνη για την ακρίβεια των υποβαλλόμενων ιδιωτικών εγγράφων, η οποία ελλείπει πλήρως σε

περίπτωση που τα υποβαλλόμενα ανεπικύρωτα ιδιωτικά έγγραφα δεν συνοδεύονται από την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 68/2020, σκ. 15).

Εν προκειμένω, στην προσφορά της εταιρείας ... δεν περιέχεται υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου, στην οποία αυτός να βεβαιώνει την ακρίβεια των κατώτερω ιδιωτικών εγγράφων, τα οποία έχουν υποβληθεί σε απλά αντίγραφα, ήτοι, των εγγράφων με αριθ.: 1.3 - ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ... 1.4 - ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ... 1.5 - ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ Ενόψει της μη νόμιμης υποβολής των ανωτέρω στοιχείων, οποιαδήποτε παραπομπή του πίνακα συμμόρφωσης σε αυτά είναι απαράδεκτη και οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να θεωρηθούν αναπόδεικτες. Ως εκ τούτου, η προσφορά της ... είναι άνευ ετέρου απορριπτέα λόγω μη προσήκουσας υποβολής όλων των επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η κάλυψη των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών.

2.2. ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΠΡΟΤΥΠΟΥ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 - Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της Διακήρυξης: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα ισχύοντα διεθνή ή/και ευρωπαϊκά ή/ και εθνικά πρότυπα (ISO, EN, ΕΛΟΤ κ.λ.π.), να πληρούν όλες τις απαιτήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 82 παρ.1 του ν. 4412/2016 και να διαθέτουν πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας τα οποία έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους διαπιστευμένους οργανισμούς. Τα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ορίζονται στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας Διακήρυξης.».

Περαιτέρω στο άρθρο 2.2.9.2.B.3. ορίζεται ότι «για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά (όπως ορίζεται στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών). Τα πιστοποιητικά και βεβαιώσεις της παρούσας

παραγράφου να κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο με τα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς».

Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο **2.4.3** - Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά, στα επί ποινή απόρριψης της προσφοράς απαιτούμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνονται και τα εξής: **«δ.) Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας: όπως αυτές ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Τεχνικές Προδιαγραφές» . Το εργοστάσιο παραγωγής του πλυντηρίου να έχει: α) Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 9001. β) Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 14001. γ) Το υπό προμήθεια είδος να έχει σήμανση CE».**

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει σαφώς ότι η πιστοποίηση του προσφερόμενου προϊόντος για τη συμμόρφωσή του ως προς τις οικείες προδιαγραφές της ΕΕ και τη συνεπακόλουθη σήμανσή του με το σήμα CE πρέπει να έχει εκδοθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης. Η εταιρεία μας υπέβαλε – ως όφειλε – εκτός από την δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή με το αρχείο (E4 - ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ CE.pdf), και το πιστοποιητικό CE κοινοποιημένου ανεξάρτητου φορέα πιστοποίησης με το αρχείο (E5 - ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ CE.pdf). **Αντιθέτως, η εταιρεία ...έχει υποβάλει μόνο σχετική δήλωση κατασκευαστή.** Ειδικότερα, η ανωτέρω εταιρεία έχει υποβάλει το έγγραφο με αρίθμηση 1.8, ήτοι την από 23.12.2020 δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας ότι το προσφερόμενο προϊόν έχει κατασκευαστεί σύμφωνα με τις εκεί αναφερόμενες οδηγίες της ΕΕ. Είναι προφανές ότι αφενός το προσφερόμενο από τη ...είδος δεν έχει πιστοποιηθεί για τη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές CE από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, όπως απαιτεί ρητώς η διακήρυξη, και αφετέρου ότι – σε κάθε περίπτωση – δεν έχει προσκομιστεί το επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο πιστοποιητικό ανεξάρτητου φορέα πιστοποίησης για την κατά τα άνω συμμόρφωση. Επομένως, η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας είναι άνευ ετέρου απορριπτέα και λόγω μη συμμόρφωσης με τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης.

2.3. ΕΛΛΕΙΨΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ

Τέλος, σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή του πλυντηρίου, σε αυτό πρέπει επί ποινή αποκλεισμού «Να υπάρχει ασφαλιστική διάταξη που να επιτηρεί την εκκίνηση του πλυντηρίου, και να αποτρέπει την εκκίνηση σε περίπτωση μη ασφαλισμένων πορτών (εσωτερικών, εξωτερικών)». Για τη κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης ο οικονομικός φορέας ... έχει συμπληρώσει στο φύλλο συμμόρφωσης το στοιχείο α/α 23, όπου στο πεδίο ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΙ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ αναφέρει «Να υπάρχει ασφαλιστική διάταξη που να επιτηρεί την εκκίνηση του πλυντηρίου, και να αποτρέπει την εκκίνηση σε περίπτωση μη ασφαλισμένων πορτών (εσωτερικών, εξωτερικών)», στο πεδίο ΑΠΑΙΤΗΣΗ αναφέρει «ΝΑΙ», στο πεδίο ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ αναφέρει «ΝΑΙ, Αν οιαδήποτε πόρτα είναι ανοικτή το πλυντήριο δεν μπορεί να λειτουργήσει. Με το σύστημα που έχει η ... δεν υπάρχουν «μισό κλειστή» πόρτα, η πόρτα ή είναι κλειστή ή είναι ανοικτή (οπότε το πλυντήριο δεν λειτουργεί.», στο πεδίο ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ αναφέρει «Εγχειρίδιο χρήσης πλυντηρίου, σελ. 38, Ε 29, σημείο 3.6».

Τόσο, όμως, από την ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ όσο και από την ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ η απαίτηση της τεχνικής περιγραφής δεν καλύπτεται. Ειδικότερα, παρά τη θετική ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ, κανένα στοιχείο περί ασφαλιστικής διάταξης αποτροπής της εκκίνησης σε περίπτωση μη ασφαλισμένων εσωτερικών πορτών περιγράφεται. Στο δε Εγχειρίδιο χρήσης πλυντηρίου όπως προσδιορίζεται στην ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, ουδέν στοιχείο περί αντίστοιχης διάταξης υπάρχει. Πολλώ μάλλον, στην σελίδα 38 και στην σημείωση 3.6, όπου βρίσκουμε το ακόλουθο κείμενο, «Door safety device does not allow machine operation if any door is not locked. At the start of the cycle the door safety devices are not locked (dirty side and/or clean side), the position detector is incorrectly adjusted or defective (see section 4.2.2)». Δηλαδή στα Ελληνικά «Η συσκευή ασφαλείας της πόρτας δεν επιτρέπει τη λειτουργία του μηχανήματος εάν καμία πόρτα δεν είναι κλειδωμένη. Κατά την έναρξη του κύκλου, οι συσκευές ασφαλείας της πόρτας δεν είναι κλειδωμένες (βρώμικη πλευρά ή / και καθαρή πλευρά), ο ανιχνευτής θέσης δεν έχει ρυθμιστεί σωστά ή είναι ελαττωματικός (βλ. Ενότητα 4.2.2)». Στη δε ενότητα 4.2.2 που παραπέμπει σχετικά με την ασφαλιστική διάταξη των πορτών,

διαπιστώνεται ότι αυτή αφορά ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ και ΜΟΝΟΝ τις ΕΞΩΤΕΡΙΚΕΣ πόρτες. Από τα ανωτέρω στοιχεία αποδεικνύεται ότι από το προσφερόμενο πλυντήριο λείπει η επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενη ασφαλιστική διάταξη επιτήρησης και αποτροπής της εκκίνησης σε περίπτωση μη ασφαλισμένων εσωτερικών πορτών, και για τον λόγο αυτό η προσφορά της ...θα πρέπει να ακυρωθεί. [...].

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

7. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν

υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

8. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του

προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης: 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

9. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 94 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια,

χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

11. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 2.2.7. («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 18), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα ισχύοντα διεθνή ή/και ευρωπαϊκά ή/και εθνικά πρότυπα (ISO, EN, ΕΛΟΤ κ.λ.π.), να πληρούν όλες τις απαιτήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 82 παρ.1 του ν. 4412/2016 και να διαθέτουν πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας τα οποία έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους διαπιστευμένους οργανισμούς. Τα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ορίζονται στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας Διακήρυξης.».

13. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20-21), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το Παράρτημα (Φύλλο συμμόρφωσης) της Διακήρυξης Δ.Κ...., περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Σε αυτό το πλαίσιο η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει: α) Πλήρη τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση – παραπομπή

(ανά κεφάλαιο και παράγραφο) τα είδη, τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης. Προς τούτο συντάσσεται και υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένος Το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του παραρτήματος (μόνο για το τμήμα – συστημικό αριθμό για το οποίο υποβάλλεται η προσφορά). Το φύλλο συμμόρφωσης της Διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ) πρέπει να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένο σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει:

1. Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. 2. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. 3. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα πρέπει να καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Σελίδα 30 Συμμόρφωσης. Στην αρχή της ενότητας καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων της. 4. Είναι απαραίτητη η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή.

β) Τεχνικά φυλλάδια (PROSPECTUS). Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), από το περιεχόμενο των οποίων θα πρέπει να προκύπτει

σαφώς η συμμόρφωση των προσφερομένων ειδών, στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές της παρούσης.

γ). Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι ως οικονομικός φορέας που ορίζει η παρούσα διακήρυξη: • θα προσφέρει το υπό προμήθεια είδος σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Τεχνικές Προδιαγραφές» αυτής. • αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τις τεχνικές προδιαγραφές για την υλοποίηση παροχής είδους όπως αυτές ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Τεχνικές Προδιαγραφές» της παρούσας Διακήρυξης και • διαθέτει την κατάλληλη υποδομή δηλαδή άρτιο συνεργείο, τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό και ειδικευμένο προσωπικό για να εκτελέσει τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

δ.) Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας: όπως αυτές ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Τεχνικές Προδιαγραφές». Το εργοστάσιο παραγωγής του πλυντηρίου να έχει: α) Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 9001. β) Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 14001. γ) Το υπό προμήθεια είδος να έχει σήμανση CE.

ε) Υπεύθυνη Δήλωση ότι ο Προμηθευτής έχει λάβει γνώση των τοπικών συνθηκών του χώρου όπου πρόκειται να εγκατασταθεί το πλυντήριο.(όπως ορίζεται στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών.) Οι Υπεύθυνες Δηλώσεις θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες από τον προσφέροντα και δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής.».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 33), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής

προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης. γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή. σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία είναι υπό αίρεση, στ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

14. Επειδή, στο Κεφάλαιο «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ΡΟΥΧΩΝ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΡΑΓΜΟΥ» του Παραρτήματος Ι («Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης»), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 56-57), ορίζεται ότι: «Αναλυτικότερα το υπό προμήθεια πλυντήριο θα πρέπει: 1. Να είναι υγειονομικού φραγμού (ο χρησιμοποιημένος ιματισμός να φορτώνεται από τη μία πλευρά και ο καθαρός ιματισμός να ξεφορτώνεται από την άλλη πλευρά που βρίσκεται σε ξεχωριστό χώρο ώστε να μην εμπλέκονται μεταξύ τους). 2. Να έχει χωρητικότητα τουλάχιστον 70 kg (με αναλογία 1:10). 3. Η κατασκευή του σώματος κάδου και τυμπάνου να είναι από ανοξείδωτο χάλυβα. 4. Η θέρμανση του νερού να γίνεται με ατμό, προαιρετικά το πλυντήριο μπορεί να έχει την δυνατότητα να θερμαίνει το νερό είτε με ηλεκτρισμό είτε με ατμό . 5. Να έχει κινητήρα με Inverter. 6. Οι στροφές στυσίματος να είναι τουλάχιστον 900 rpm. 7. Ο συντελεστής G να είναι τουλάχιστον 300. **8. Οι διαστάσεις του πλυντηρίου να είναι κατάλληλες για την τοποθέτηση του σε υπάρχουσα οπή τοίχου η οποία έχει διαστάσεις 2,2**

m μήκος X 1,86 m ύψος. 9. Να διαθέτει εύχρηστο πληκτρολόγιο (κατά προτίμηση οθόνη αφής) για τον χειρισμό του πλυντηρίου. 10. Να διαθέτει τουλάχιστον 5 τυποποιημένα προγράμματα πλύσης. [...] 19. Να διαθέτει σύστημα αποτροπής ξεφορτώματος του καθαρού ιματισμού από τη "βρώμικη" πλευρά και αντίστοιχα φορτώματος του βρώμικου ιματισμού από τη "καθαρή" πλευρά. 20. Να διαθέτει ασφαλιστική διάταξη η οποία να διακόπτει αυτόματα τη λειτουργία του πλυντηρίου σε περίπτωση ανοίγματος της πόρτας. **21. Να υπάρχει ασφαλιστική διάταξη ηλεκτρική και μηχανική που να αποτρέπει την περιστροφή του τυμπάνου κατά τη διάρκεια φορτώματος ή ξεφορτώματος του ιματισμού.** **22. Να υπάρχει ασφαλιστική διάταξη που να επιτηρεί την εκκίνηση του πλυντηρίου, και να αποτρέπει την εκκίνηση σε περίπτωση μη ασφαλισμένων πορτών (εσωτερικών, εξωτερικών).** 23. Να έχει εγγύηση καλής λειτουργίας 24 μηνών τουλάχιστον. Στο διάστημα αυτό ο προμηθευτής υποχρεούται να πραγματοποιεί όλες τις απαιτούμενες τακτικές συντηρήσεις του μηχανήματος καθώς και όλες τις έκτακτες επεμβάσεις που θα προκύψουν. **24. Το εργοστάσιο παραγωγής του πλυντηρίου να έχει πιστοποιητικό ISO 9001 και ISO 14001 σε ισχύ.** **25. Να έχει σήμανση CE.** 26. Να λειτουργεί με τάση δικτύου 380V/3Φ/50Hz 27. Να παρέχεται εγγύηση για την ύπαρξη ανταλλακτικών τουλάχιστον για 10 χρόνια. 28. Να υπάρχει άμεση επέμβαση σε περίπτωση βλάβης (24 ώρες)

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της

Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

16. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

17. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και,

αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

18. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

19. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

20. Επειδή, περαιτέρω, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της

διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των Προσφορών, σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΣΤΕ ΕΑ 816/2007, 26/2007). Σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ). Περαιτέρω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00, Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σκέψεις 34 και 44 • ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

21. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που

αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

22. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την Προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών, των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, Απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova,

C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκέψη 51).

23. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η Διακήρυξη τα απαιτούσε ρητά ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια των οικείων όρων της Διακήρυξης.

24. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. ...έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Κατά την οριζόμενη από τη Διακήρυξη ημερομηνία αποσφράγισης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικών προσφορών, ήτοι την 15η.01.2021, συνεδρίασε η αρμόδια Επιτροπή και προέβη στην αποσφράγιση των υποβληθεισών προσφορών, κατά την οποία προέκυψε ότι στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά συνολικά έξι (6) οικονομικοί φορείς: α) «...», β) «... », γ) «...», δ) «...», ε) «...» και στ) «...», εκ των οποίων η προσφορά της εταιρείας «...» απορρίφθηκε λόγω εκπρόθεσμης υποβολής του φυσικού φακέλου. Στη συνέχεια,

η Επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής των πέντε (5) εναπομεινάντων οικονομικών φορέων, κατά τον οποίο αποκλείστηκαν δύο οικονομικοί φορείς. Κατόπιν, η Επιτροπή προέβη στον έλεγχο και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των λοιπών τριών οικονομικών φορέων μεταξύ των οποίων και της εταιρείας: «...».

Κατά τον έλεγχο συμμόρφωσης των τεχνικών προσφορών με τις τεχνικές προδιαγραφές, η Επιτροπή απέκλεισε δύο από τις τρεις εναπομείνουσες συμμετέχουσες εταιρείες, μεταξύ των οποίων και την εταιρεία: «...» και προέκρινε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι, αυτό της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, μόνο την εταιρεία «...». Το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού περί Αποσφράγισης – Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών επικυρώθηκε με την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου που λήφθηκε κατά την 8η/23.03.2021 (θέμα 8ο) τακτική συνεδρίασή του, η οποία κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ στις 29.03.2021. Κατά της ανωτέρω απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου ... κατέθεσε Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. με ΓΑΚ-Α.Ε.Π.Π. 732/9-04-21 η εταιρεία «...», με την οποία στρέφεται αφενός κατά το μέρος με το οποίο αποκλείστηκε η εταιρεία «...» και αφετέρου, κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», ζητώντας την ακύρωσή της για τους λόγους που αναφέρονται στο σώμα της Προσφυγής. Η ανωτέρω Προσφυγή κοινοποιήθηκε με το υπ' αριθ. Δ.Υ/09-04-2021 έγγραφο του Νοσοκομείου στην Επιτροπή Αξιολόγησης των προσφορών προκειμένου να καταθέσει τις απόψεις της επ' αυτής, η οποία με το από 15/04/2021 έγγραφο της, μάς γνωρίζει τα παρακάτω:

1. Όσον αφορά τους προσβαλλόμενους λόγους αποκλεισμού της εταιρείας «...»:

Ως προς τον πρώτο λόγο αποκλεισμού:

1.1 Οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης αναφέρουν ότι «Οι διαστάσεις του πλυντηρίου θα πρέπει να είναι κατάλληλες για την τοποθέτησή του σε υπάρχουσα οπή τοίχου η οποία έχει διαστάσεις 2,2 m μήκος X 1,86 m ύψος».

Από τη στιγμή που πρόκειται για πλυντήριο υγειονομικού φραγμού για να επιτευχθεί ο φραγμός θα πρέπει το πλυντήριο να είναι ενσωματωμένο-χτισμένο σε ένα “φράγμα” δηλαδή ένα τοίχο ή ένα διαχωριστικό. Έτσι λοιπόν ένα μέρος του θα βρίσκεται στη λεγόμενη “βρώμικη πλευρά” και ένα άλλο στη λεγόμενη “καθαρή πλευρά”. Αναφέροντας τις διαστάσεις της υπάρχουσας οπής τοίχου όπου θα τοποθετηθεί το πλυντήριο ουσιαστικά οριοθετούνται οι μέγιστες διατάσεις του μηχανήματος προκειμένου το πλυντήριο να εντοιχιστεί στην οπή. Στη συγκεκριμένη περίπτωση το προσφερόμενο πλυντήριο της εταιρίας ... έχει διαστάσεις 2,035 ύψος και 1,592 πλάτος και για να ενσωματωθεί θα πρέπει να γίνει καθαίρεση καθ’ ύψος σε οριζόντιο τμήμα της οπής. Αυτό σημαίνει πως θα πρέπει να καθαιρεθεί κομμάτι από οριζόντιο δοκάρι που θα επιφέρει πρόβλημα στη στατική επάρκεια του χώρου. Συνεπώς δεν είναι δυνατή η προμήθεια πλυντηρίου με μεγαλύτερο ύψος από το προβλεπόμενο στις τεχνικές προδιαγραφές. Επίσης, ενώ στη προσφυγή της η εταιρία ... αναφέρει ότι “το προσφερόμενο μηχάνημα πρόκειται να τοποθετηθεί εφαπτόμενο του τοίχου”, στο έγγραφο Ε9-Περιγραφή Εργασιών της τεχνικής προσφοράς **ξεκάθαρα περιγράφεται διαφορετικός τρόπος τοποθέτησης**. Συγκεκριμένα για τη τοποθέτηση του πλυντηρίου περιγράφεται: •Άνοιγμα οπής και δημιουργία καινούριας με ακριβής διαστάσεις σύμφωνα με τις διαστάσεις του μηχανήματος προκειμένου να εξασφαλιστεί ο φραγμός. •Κατασκευή και συμπλήρωση του τοίχου από σκελετό μεταλλικό και γυψοσανίδα •Επικάλυψη όλης της κατασκευής με πλακίδια κεραμικά αντίστοιχα των ήδη υπάρχοντων έτσι ώστε να εναρμονιστεί με την ήδη υπάρχουσα και να μην φαίνεται ουδεμία παρέμβαση αλλά ως ήδη υπάρχουσα κατασκευή •Αρμόστρωση των πλακιδίων και καθαρισμός Σύμφωνα δηλαδή με την άνωθεν περιγραφή και προκειμένου να εξασφαλιστεί ο φραγμός, η εταιρία ... συμφωνεί να τοποθετήσει το πλυντήριο με τρόπο τέτοιο ώστε ένα μέρος του να βρίσκεται στη λεγόμενη “βρώμικη πλευρά” και ένα άλλο στη λεγόμενη “καθαρή πλευρά”. Στη προσφυγή όμως της εταιρίας ... το πλυντήριο τοποθετείται εφαπτόμενο του τοίχου, δηλαδή τοποθετείται εξ ολοκλήρου στη “βρώμικη” ή στην “καθαρή” πλευρά παραβιάζοντας την αρχή λειτουργίας του υγειονομικού φραγμού. Άρα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι η προσφορά της

συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές τόσο στις ζητούμενες διαστάσεις όσο και στην τοποθέτηση του πλυντηρίου στην υπάρχουσα οπή, είναι αβάσιμος.

Ως προς το δεύτερο λόγο αποκλεισμού:

1.2 Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, στο προσφερόμενο πλυντήριο πρέπει “Να υπάρχει ασφαλιστική διάταξη ηλεκτρική και μηχανική που να αποτρέπει την περιστροφή του τυμπάνου κατά τη διάρκεια φορτώματος ή ξεφορτώματος του ιματισμού”. Ζητείται λοιπόν η αποτροπή περιστροφής του τυμπάνου να γίνεται με κάποια διάταξη που θα επεμβαίνει με δύο τρόπους, α) ηλεκτρικά και β) μηχανικά.

Η εταιρία ... ως απάντηση στην παραπάνω τεχνική προδιαγραφή δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι το πλυντήριο διαθέτει “Αυτόματο σύστημα τοποθέτησης πόρτας με αυτόματη ασφάλιση θέσης φόρτωσης από ισχυρό αεροπνευματικό φρένο” (Φυλλάδιο Πλυντηρίου Σελ.1) Στην περίπτωση αυτή η αποτροπή περιστροφής του τυμπάνου κατά τη διάρκεια φορτώματος ή ξεφορτώματος του ιματισμού γίνεται χρησιμοποιώντας ενός αυτοματισμού με αεροπνευματικό φρένο. Δηλαδή η συγκράτηση του τυμπάνου επιτυγχάνεται χρησιμοποιώντας μια ασφαλιστική διάταξη που επεμβαίνει με ένα και μοναδικό τρόπο και όχι με δύο τρόπους όπως απαιτείται.

Η εταιρία ... ως απάντηση στην ίδια τεχνική προδιαγραφή δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι στο πλυντήριο «Υπάρχουν οι παρακάτω ασφαλιστικές διατάξεις: Το μοτέρ φέρνει την εσωτερική πόρτα στη θέση της εξωτερικής και την συγκρατεί με φρένο. Επιπλέον, το πάνω μέρος της εσωτερικής πόρτας ασφαλίζει μηχανικά για να μπορέσει ο χειριστής να ξεφορτώσει. Η περιστροφή του τυμπάνου είναι αδύνατη αν οιαδήποτε πόρτα είναι ανοικτή». Δηλαδή η συγκράτηση του τυμπάνου επιτυγχάνεται χρησιμοποιώντας μια ασφαλιστική διάταξη που επεμβαίνει με δύο τρόπους όπως απαιτείται. Ο πρώτος τρόπος είναι φρενάροντας το μοτέρ κίνησης ώστε να αποτρέπεται η κίνηση του κάδου (Εγχειρίδιο χρήσης πλυντηρίου σελ. 35). Ο δεύτερος τρόπος είναι ασφαλίζοντας με μηχανικό τρόπο το επάνω μέρος της εσωτερικής πόρτας, που επίσης αποτρέπει την περιστροφή του τυμπάνου κατά τη διάρκεια φορτώματος ή ξεφορτώματος του ιματισμού (Εγχειρίδιο χρήσης πλυντηρίου σελ. 35). Συνεπώς,

και στην προκειμένη περίπτωση ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι η προσφορά της συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούν την ύπαρξη ηλεκτρικής και μηχανικής ασφαλιστικής διάταξης που να αποτρέπει την περιστροφή του τυμπάνου κατά τη διάρκεια φορτώματος ή ξεφορτώματος του ιματισμού, είναι αβάσιμος.

Ως προς τις λοιπές παρατηρήσεις της Επιτροπής:

1.3 Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης το πλυντήριο θα πρέπει: "• Να έχει χωρητικότητα τουλάχιστον 70kg (με αναλογία 1:10) • Οι στροφές στυψίματος να είναι τουλάχιστον 900 rpm • Ο συντελεστής G να είναι τουλάχιστον 300». Η εταιρία ... ως απάντηση στην παραπάνω τεχνική προδιαγραφή δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης αντίστοιχα: •Χωρητικότητα πλυντηρίου 70 κιλά με σχέση όγκου 1:10 (E1-Φυλλάδιο πλυντηρίου Σελ. 8 Σημ. 2) •Οι στροφές στυψίματος είναι 950 rpm (E1-Φυλλάδιο πλυντηρίου Σελ. 8 Σημ. 6) • Ο συντελεστής G είναι 360 (E1- Φυλλάδιο πλυντηρίου Σελ. 8 Σημ. 2) Με υπόμνημα (αριθμ. πρωτ.1904/01.02.2021) που στάλθηκε από την επίσης διαγωνιζόμενη εταιρία ...μας γνωστοποιήθηκε ότι το πλυντήριο που προσφέρει η εταιρία ... δεν είναι δικής της κατασκευής όπως ισχυρίζεται **αλλά είναι κινεζικής κατασκευής από κάποια εταιρία που το πουλά με “customized logo”, δηλαδή με το λογότυπο** του αγοραστή κατ’ επιλογήν. Ταυτόχρονα μας γνωστοποιήθηκε ότι το πλυντήριο της κινεζικής εταιρίας (συνεπώς και το πλυντήριο της εταιρίας ...) δεν πληροί τις παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές και μας κοινοποιήθηκε η ιστοσελίδα της κινεζικής εταιρίας προκειμένου να γίνει ταυτοποίηση των παρατηρήσεών τους. Έπειτα από επίσκεψη της επιτροπής αξιολόγησης στην ιστοσελίδα της κινεζικής εταιρίας διαπιστώθηκε, ότι τα αναφερόμενα πλυντήρια πράγματι μοιάζουν πανομοιότυπα και πως πράγματι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της κινεζικής εταιρίας δεν πληρούνται οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές. Έτσι λοιπόν η επιτροπή αξιολόγησης αποφάνθηκε στο πρακτικό τα εξής: “Εάν υποθεθεί ότι τα αναφερόμενα πλυντήρια είναι ίδια, τότε η επιτροπή διαπιστώνει ότι: Α) Η χωρητικότητα του κάδου είναι 67,7 kg και όχι 70kg όπως ορίζουν οι τεχνικές προδιαγραφές (παράγραφος 3 Φύλλου Συμμόρφωσης) και όπως δηλώνεται από την εταιρία.

Β) Οι στροφές στυσίματος στο πραγματικό μηχάνημα είναι 600 rpm και όχι 900, όπως ορίζουν οι τεχνικές προδιαγραφές, (παράγραφος 7 Φύλλου Συμμόρφωσης) και όπως δηλώνεται από την εταιρία (950rpm)

Γ) Ο συντελεστής G στο πραγματικό μηχάνημα είναι 300 και όχι 360, όπως δηλώνεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Όλα τα παραπάνω δεν αποτελούσαν τον μοναδικό λόγο απόρριψης της εταιρείας, ήταν παρά μόνο μία επισήμανση της επιτροπής αξιολόγησης προκειμένου να λάβει γνώση το Αρμόδιο Αποφαινόμενο Όργανο του Γενικού Νοσοκομείου 2. Όσον αφορά το δεύτερο μέρος της προσφυγής που αφορά στους λόγους, σύμφωνα με τους οποίους θα έπρεπε να αποκλειστεί η εταιρία «...»

Α) Όπως αναφέρεται στο σώμα της προσφυγής (2.1. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ), η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει ότι: (σελ.12) «...στην προσφορά της εταιρείας ... δεν περιέχεται υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου, στην οποία αυτός να βεβαιώνει την ακρίβεια των κατωτέρω ιδιωτικών εγγράφων, τα οποία έχουν υποβληθεί σε απλά αντίγραφα, ήτοι των εγγράφων με αριθ.: 1.3 - ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ... 1.4 - ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ... 1.5 - ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ...»

Στους όρους της Διακήρυξης (παράγραφος 2.4.2.5.) ορίζεται: «Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης». Περαιτέρω η παράγραφος 2.4.3.1 («Δικαιολογητικά Συμμετοχής») ορίζει ως υποχρεωτικά υποβαλλόμενο έγγραφο : « γ) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία δηλώνεται ότι: α) αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της παρούσας Διακήρυξης με τα Παραρτήματα αυτής που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της, β) η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους, την τάξη και τον τύπο της εν λόγω Διακήρυξης, γ) τα στοιχεία που αναφέρονται

στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή, δ) συμμετέχει με μία μόνο προσφορά στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού), παραιτείται από κάθε δικαίωμα αποζημίωσής του που θα απορρέει από απόφαση των αρμοδίων οργάνων της Υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό, ιδίως λόγω αναβολής, ματαίωσης ή ακύρωσης του διαγωνισμού.»

Η εταιρεία ... υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ..., τόσο σε έντυπη μορφή όσο και με ψηφιακή υπογραφή στα δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί στην υπ' αρ. 204268 κατατιθέμενη στο ΕΣΗΔΗΣ προσφορά του όπου στην παράγραφο γ) αναφέρει: «Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή» με ημερομηνία υπογραφής την 07η/01/2021. Ως εκ τούτου, το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο έκρινε ότι η εταιρεία «...» πληροί την απόκτηση της παρ. 2.4.2.5. περί υποβολής Υπεύθυνης Δήλωσης με την οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια των κατατεθέντων εγγράφων.

Β) Όπως αναφέρεται στο σώμα της προσφυγής 2.2. «ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΠΡΟΤΥΠΟΥ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ», η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει ότι : «... Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει σαφώς ότι η πιστοποίηση του προσφερόμενου προϊόντος για τη συμμόρφωσή του ως προς τις οικείες προδιαγραφές της ΕΕ και τη συνεπακόλουθη σήμανσή του με το σήμα CE πρέπει να έχει εκδοθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης. Η εταιρεία μας υπέβαλε - ως όφειλε - εκτός από την δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή με το αρχείο (E4-ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ CE.pdf), και το πιστοποιητικό CE κοινοποιημένου ανεξάρτητου φορέα πιστοποίησης με το αρχείο(E5-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ CE.pdf). Αντιθέτως, η εταιρεία ...έχει υποβάλει μόνο σχετική δήλωση κατασκευαστή. Ειδικότερα, η ανωτέρω εταιρεία έχει υποβάλει το έγγραφο με αρίθμηση 1.8, ήτοι την από 23.12.2020 δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας ότι το προσφερόμενο προϊόν έχει κατασκευαστεί σύμφωνα με τις εκεί αναφερόμενες οδηγίες της ΕΕ. Είναι προφανές ότι αφενός το προσφερόμενο από τη ...είδος δεν έχει πιστοποιηθεί για τη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές CE από ανεξάρτητο Φορέα πιστοποίησης, όπως απαιτεί ρητώς η διακήρυξη, και αφετέρου ότι - σε κάθε περίπτωση - δεν έχει προσκομιστεί το επί

ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο πιστοποιητικό ανεξάρτητου Φορέα πιστοποίησης για την κατά τα άνω συμμόρφωση. Επομένως, η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας είναι άνευ ετέρου απορριπτέα και λόγω μη συμμόρφωσης με τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης.....»,

Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή που διενεργεί αυτόν όσο και τους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006). Αν δεν υπάρχει, σύμφωνα με τα ανωτέρω, απόκλιση από τεχνική προδιαγραφή, ο αποκλεισμός προσφοράς λόγω έλλειψης ιδιότητας, η οποία εκ των υστέρων κρίνεται επιθυμητή, είναι μη νόμιμος (ΣτΕ (ΑΣΦ) 61/2011). Εν προκειμένω, η Διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, μεταξύ άλλων, ορίζει ότι: 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το Παράρτημα (Φύλλο συμμόρφωσης) της Διακήρυξης Δ.Κ...., περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Σε αυτό το πλαίσιο η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει:

[...] δ) Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας: όπως αυτά ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Τεχνικές Προδιαγραφές» Το εργοστάσιο παραγωγής του πλυντηρίου να έχει: α) Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 9001. β) Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 14001. γ) Το υπό προμήθεια είδος να έχει σήμανση CE. Εξάλλου, στο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της σχετικής διακήρυξης στην

παράγραφο με α/α 26 ορίζεται ότι το υπό ανάθεση είδος θα πρέπει: «να έχει σήμανση CE».

Τέλος, στην Οδηγία 2006/42/εκ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 2006 σχετικά με τα μηχανήματα και την τροποποίηση της οδηγίας 95/16/EK (αναδιατύπωση) ορίζονται τα εξής: Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, [...] εκτιμώντας τα ακόλουθα: (18) Στην παρούσα οδηγία καθορίζονται μόνον οι γενικής ισχύος βασικές απαιτήσεις ασφάλειας και υγείας που συμπληρώνονται με σειρά ειδικών απαιτήσεων για ορισμένες κατηγορίες μηχανημάτων. Προκειμένου να διευκολύνονται οι κατασκευαστές όσον αφορά την απόδειξη της συμμόρφωσης προς τις εν λόγω βασικές απαιτήσεις και για να είναι δυνατός ο έλεγχος της συμμόρφωσης προς τις βασικές απαιτήσεις, είναι σκόπιμο να υπάρχουν πρότυπα εναρμονισμένα σε κοινοτικό επίπεδο σχετικά με την πρόληψη των κινδύνων που απορρέουν από το σχεδιασμό και την κατασκευή των μηχανημάτων. Οι κατασκευαστές θα πρέπει να φέρουν ακέραιη την ευθύνη πιστοποίησης της συμμόρφωσης των μηχανημάτων τους προς τις διατάξεις της παρούσας οδηγίας. **Η σήμανση «CE» θα πρέπει να αναγνωρισθεί πλήρως ως η μόνη σήμανση η οποία εγγυάται τη συμμόρφωση του μηχανήματος προς τις απαιτήσεις της παρούσας οδηγίας.**

Άρθρο 7. Τεκμήριο συμμόρφωσης και εναρμονισμένα πρότυπα: 1. Τα κράτη μέλη θεωρούν ότι είναι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας οδηγίας τα μηχανήματα που φέρουν τη σήμανση «CE» και συνοδεύονται από τη δήλωση συμμόρφωσης EK το περιεχόμενο της οποίας παρατίθεται στο παράρτημα II μέρος 1 τμήμα Α.2. Τα μηχανήματα που κατασκευάζονται σύμφωνα με εναρμονισμένο πρότυπο, τα στοιχεία του οποίου έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τεκμαίρεται ότι συμμορφώνονται προς τις βασικές απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που καλύπτονται από το εν λόγω εναρμονισμένο πρότυπο.

Βάσει των ανωτέρω, συνάγεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή απαιτούσε το υπό ανάθεση είδος να διαθέτει απλώς «σήμανση CE» και όχι να συνοδεύεται από «πιστοποίηση CE κοινοποιημένου ανεξάρτητου φορέα πιστοποίησης» όπως

ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Για αυτό το λόγο, η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού έκρινε ότι η προσκόμιση από την εταιρεία με την επωνυμία «...» της Δήλωσης Συμμόρφωσης της κατασκευάστριας εταιρείας πληροί την απαίτηση του Φύλλου Συμμόρφωσης περί «σήμανσης CE», (δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή η οποία έχει προσκομιστεί), με τρόπο ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε.

Γ) 2.3. ΕΛΛΕΙΨΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ

2.3 Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, στο πλυντήριο θα πρέπει «Να υπάρχει ασφαλιστική διάταξη που να επιτρέπει την εκκίνηση του πλυντηρίου και να αποτρέπει την εκκίνηση σε περίπτωση μη ασφαλισμένων πορτών (εσωτερικών, εξωτερικών)». Η εταιρία ... ως απάντηση στην παραπάνω τεχνική προδιαγραφή δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι «Αν οιαδήποτε πόρτα είναι ανοικτή το πλυντήριο δεν μπορεί να λειτουργήσει. Με το σύστημα που έχει η ... δεν υπάρχουν «μισόκλειστη» πόρτα, η πόρτα ή είναι κλειστή ή είναι ανοικτή (οπότε το πλυντήριο δεν λειτουργεί)». Η εταιρία ... προκειμένου να δικαιολογήσει την παραπάνω απάντηση, μάς παραπέμπει στο εγχειρίδιο χρήσης του πλυντηρίου και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο που εμπεριέχει πίνακα με λίστα κωδικών σφαλμάτων (εγχειρίδιο χρήσης του πλυντηρίου/ σελ. 38/List of error codes). Συγκεκριμένα στη στήλη περιγραφής του σφάλματος με κωδικό E29 περιγράφει σφάλμα που αφορά :“σφάλμα θέσης και ασφαλιστική διάταξη πόρτας” (Positioning error and door safety device). Στη στήλη αίτια/λύση του σφάλματος με κωδικό E29 υπάρχει το εξής κείμενο: “Door safety device does not allow machine operation if any door is not locked. At the start of the cycle the door safety devices are not locked (dirty side and/or clean side), the position detector is incorrectly adjusted or defective (see section 4.2.2)” Δηλαδή «Η συσκευή ασφαλείας της πόρτας δεν επιτρέπει τη λειτουργία του μηχανήματος εάν κάποια πόρτα δεν είναι κλειδωμένη. Κατά την έναρξη του κύκλου, οι συσκευές ασφαλείας της πόρτας δεν είναι κλειδωμένες (βρώμικη πλευρά ή / και καθαρή πλευρά), ο ανιχνευτής θέσης δεν έχει ρυθμιστεί σωστά ή είναι ελαττωματικός (βλ. ενότητα 4.2.2)».

Από τα παραπάνω συμπεραίνουμε ότι το πλυντήριο δεν λειτουργεί εάν κάποια πόρτα δεν είναι κλειδωμένη και αυτό οδηγεί σε σχετικό μήνυμα σφάλματος για την μη εκκίνηση του μηχανήματος. Συνεπώς το προσφερόμενο πλυντήριο της εταιρίας ... πληροί τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή [...]».

25. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

A) Σε σχέση με την απόρριψη της Προσφορά της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα κάτωθι:

● **1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση της με A/A 8 τεχνικής προδιαγραφής**

► Κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη Διακήρυξη δεν απαιτεί συγκεκριμένες διαστάσεις (κατά κατώτατο ή ανώτατο όριο), αλλά διαστάσεις κατάλληλες για τις συνθήκες του χώρου εγκατάστασης του προς προμήθεια πλυντηρίου, τις οποίες καλείται να λάβει υπόψη του ο προσφέρων και ως εκ τούτου, η απόρριψη της Προσφοράς της για τον λόγο ότι το εκ μέρους της προσφερόμενο πλυντήριο με διαστάσεις 2m X 1,59m, δεν πληροί την με A/A 8 προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία: **«Οι διαστάσεις του πλυντηρίου να είναι κατάλληλες για την τοποθέτηση του σε υπάρχουσα οπή τοίχου η οποία έχει διαστάσεις 2,2 m μήκος X 1,86 m ύψος»**, δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη. Όπως δε χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα το προσφερόμενο πλυντήριο θα τοποθετηθεί εφαπτόμενο του τοίχου.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, αφού έλαβε γνώση των τοπικών συνθηκών του χώρου όπου πρόκειται να εγκατασταθεί το πλυντήριο, υπέβαλε τη ζητούμενη Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία βεβαιώνει ότι οι διαστάσεις του προσφερόμενου μηχανήματος είναι κατάλληλες για τον χώρο για τον οποίο προορίζεται και μπορεί να τοποθετηθεί, σύμφωνα με τις διαστάσεις της υπάρχουσας οπής. Μάλιστα, η εν λόγω εταιρία δήλωσε στα έγγραφα της Προσφοράς της, ότι θα καλύψει τα κενά μεταξύ τοίχου και μηχανήματος, ως ζητείται στο Παράρτημα Ι, όπου ορίζεται ότι: **«ύστερα από την τοποθέτηση του καινούριου πλυντηρίου ο προμηθευτής υποχρεούται στη τοποθέτηση**

διαχωριστικού προστατευτικού καλύμματος (πλαίσιο-μπάζα) ώστε να καλυφθεί το κενό που θα έχει δημιουργηθεί μεταξύ τοίχου και πλυντηρίου»).

Πέραν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα παραπέμπει στο αρχείο: «ΜΕΛΕΤΗ-ΣΧΕΔΙΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ.pdf», που υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά, στο οποία περιγράφονται οι εργασίες που θα εκτελέσει, στην υπάρχουσα οπή (ύψους 1,86 μέτρων), πριν από την τελική τοποθέτηση του προσφερόμενου πλυντηρίου. αν αναδειχθεί ανάδοχος της οικείας σύμβασης.

► Ωστόσο, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, γίνονται εν προκειμένω δεκτοί οι ισχυρισμοί του υπόψη Νοσοκομείου, σύμφωνα με τους οποίους, αφής στιγμής το υπό προμήθεια πλυντήριο είναι πλυντήριο υγειονομικού φραγμού, προκειμένου να επιτευχθεί ο σκοπούμενος φραγμός, θα πρέπει το πλυντήριο να είναι ενσωματωμένο-χτισμένο σε ένα «φράγμα», δηλαδή έναν τοίχο ή ένα διαχωριστικό, ώστε το ένα μέρος του να βρίσκεται στη λεγόμενη «βρώμικη πλευρά» και το άλλο στη λεγόμενη «καθαρή πλευρά». Επομένως, το γεγονός ότι στην επίμαχη, με Α/Α 8 τεχνική προδιαγραφή αναφέρονται οι διαστάσεις της υπάρχουσας οπής τοίχου (όπου και θα τοποθετηθεί το υπό προμήθεια πλυντήριο), ουσιαστικά οριοθετούνται οι μέγιστες διαστάσεις του μηχανήματος, προκειμένου το πλυντήριο να εντοιχιστεί στην οπή αυτήν.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προσφεύγουσας προϊόν, το οποίο έχει διαστάσεις 2,035 ύψος και 1,592 πλάτος, δεν πληροί τις τιθέμενες στο Παράρτημα Ι διαστάσεις, αφού -αποδεδειγμένα - δεν διαθέτει τις κατάλληλες για τον χώρο για τον οποίο προορίζεται διαστάσεις. Προκειμένου δε να ενσωματωθεί στην υπάρχουσα δομή, θα έπρεπε οπωσδήποτε να γίνει καθαίρεση καθ' ύψος σε οριζόντιο τμήμα της οπής, ήτοι, καθαίρεση τμήματος από οριζόντιο δοκάρι, ενέργεια που θα έθετε, σε κάθε περίπτωση, σε διακινδύνευση τη στατική επάρκεια του χώρου.

Ως, επίσης, βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, ενώ στην κρινόμενη Προσφυγή αναφέρεται ότι: «*το προσφερόμενο μηχάνημα πρόκειται να τοποθετηθεί εφαπτόμενο του τοίχου*», στο υποβληθέν με την επίμαχη Προσφορά έγγραφο Ε9 («Περιγραφή Εργασιών») περιγράφεται διαφορετικός τρόπος τοποθέτησης. Πιο συγκεκριμένα, στο ως άνω έγγραφο της εξεταζόμενης

Προσφοράς αναφέρεται ότι: «*Άνοιγμα οπής και δημιουργία καινούριας με ακριβής διαστάσεις σύμφωνα με τις διαστάσεις του μηχανήματος προκειμένου να εξασφαλιστεί ο φραγμός. •Κατασκευή και συμπλήρωση του τοίχου από σκελετό μεταλλικό και γυψοσανίδα •Επικάλυψη όλης της κατασκευής με πλακίδια κεραμικά αντίστοιχα των ήδη υπαρχόντων έτσι ώστε να εναρμονιστεί με την ήδη υπάρχουσα και να μην φαίνεται ουδεμία παρέμβαση αλλά ως ήδη υπάρχουσα κατασκευή •Αρμόστρωση των πλακιδίων και καθαρισμός*».

Επομένως, πέραν της υφιστάμενης αντίθεσης ανάμεσα στα αναφερόμενα στην υπό κρίση Προσφυγή και στα έγγραφα της εξεταζόμενης Προσφοράς, ακόμη και εάν ήθελε υποθεθεί ότι η προσφεύγουσα - της οποίας σημειωτέον το πλυντήριο δεν χωράει στην υπάρχουσα οπή - τοποθετήσει το πλυντήριο «εφαπτόμενο του τοίχου», ως αναφέρει στην Προσφυγή της, τούτο συνεπάγεται εξολοκλήρου τοποθέτησή του, είτε στη «βρώμικη», είτε στην «καθαρή» πλευρά του, παραβιάζοντας έτσι κατάφωρα την αρχή λειτουργίας του υγειονομικού φραγμού. Επίσης, ακόμη και εάν ήθελε υποθεθεί ότι η προσφεύγουσα θα εκτελέσει πρόσθετες εργασίες - ως αυτές περιγράφονται στο έγγραφο «ΜΕΛΕΤΗ-ΣΧΕΔΙΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ.pdf» - προκειμένου το προσφερόμενο μηχάνημά της (το οποίο, ως προελέχθη, δεν καλύπτει τις διαστάσεις της υπάρχουσας οπής), να χωρέσει εν τέλει σε αυτήν, σε κανένα σημείο της οικείας Διακήρυξης δεν προβλέπεται η εκτέλεση πρόσθετων εργασιών εκ μέρους του αναδόχου, τουναντίον, ως προκύπτει από την επίμαχη απαίτηση, ο οικείος χώρος είναι πλήρως και σαφώς οριοθετημένος ως προς τις διαστάσεις του, ώστε να προσφερθεί -αντίστοιχα- μηχανήμα κατάλληλο για τον συγκεκριμένο χώρο. Η μόνη δε περίπτωση να εντοιχισθεί μηχανήμα στον περιγραφόμενο στην οικεία Διακήρυξη χώρο, **ως έχει**, είναι να διαθέτει αυτό τις αναφερόμενες στη με Α/Α 8 τεχνική προδιαγραφή ακριβείς και, σε κάθε περίπτωση, μέγιστες διαστάσεις.

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, νομίμως και αιτιολογημένως απορρίφθηκε η υπό εξέταση Προσφορά λόγω μη πλήρωσης της με Α/Α 8 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι της εν θέματι Διακήρυξης, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Και τούτο, διότι σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι

οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα Ι της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.2.), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.6.). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της εν θέματι Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της εξεταζόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 15 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι το προσφερόμενο είδος απαιτείται να συγκεντρώνει σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποιινή απόρριψης της Προσφοράς (βλ. σκέψη 21 της παρούσας). Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 2.4.6 στοιχ. θ) της Διακήρυξης).

Επίσης, η οικεία αναθέτουσα αρχή ουδεμία υποχρέωση είχε όπως καλέσει την προσφεύγουσα προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, αφού ουδεμία ασάφεια παρουσιάζει η Προσφορά της ως προς το εξεταζόμενο ζήτημα, ώστε να δύνανται να τύχουν, εν προκειμένω, εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 περί επιτρεπτής συμπλήρωσης/διόρθωσης υποβληθέντος στοιχείου (βλ. σκ. 22 και 23 της παρούσας). Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, κατά πάγια νομολογία, είναι επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει τη μεταβολή ήδη κατατεθείσας Προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ

Επίσης, αλυσιτελώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι ύστερα από την τοποθέτηση του καινούριου πλυντηρίου, θα τοποθετήσει διαχωριστικό προστατευτικό κάλυμμα (πλαίσιο-μπάζα), ώστε να καλυφθεί το κενό που θα έχει δημιουργηθεί μεταξύ τοίχου και πλυντηρίου, καθόσον η ως άνω υποχρέωση

αφορά σε διαφορετική απαίτηση του Παραρτήματος Ι (βλ. σελ. 56 της Διακήρυξης) και όχι στην εξεταζόμενη τεχνική προδιαγραφή. Με βάση τα προλεχθέντα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

• **2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση της με Α/Α 21 τεχνικής προδιαγραφής**

► Υπενθυμίζεται ότι στην με Α/Α 21 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«Να υπάρχει ασφαλιστική διάταξη ηλεκτρική και μηχανική που να αποτρέπει την περιστροφή του τυμπάνου κατά τη διάρκεια φορτώματος ή ξεφορτώματος του ιματισμού»*. Συνεπώς, από τη γραμματική διατύπωση της ως άνω απαίτησης προκύπτει ότι η αποτροπή περιστροφής του τυμπάνου θα πρέπει να γίνεται με κάποια διάταξη που θα επεμβαίνει (συγχρόνως) με δύο τρόπους, δηλαδή ηλεκτρικά και μηχανικά.

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η απόρριψη της Προσφοράς της λόγω δήθεν μη πλήρωσης της ανωτέρω τεχνικής απαίτησης, θα πρέπει να απορριφθεί καταρχάς λόγω *«έλλειψης σαφούς, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας κατ' άρθρο 17 ΚΔΔ/σίας...»* και περαιτέρω, διότι η αρμόδια Επιτροπή εσφαλμένα έκρινε ότι δεν πληρούνται η οικεία απαίτηση, καθόσον το προσφερόμενο είδος διαθέτει *«αυτόματο σύστημα τοποθέτησης πόρτας με αυτόματη ασφάλιση θέσης φόρτωσης και εκφόρτωσης από ισχυρό αεροπνευματικό φρένο, ήτοι, διάταξη ασφάλισης θέσης φόρτωσης και εκφόρτωσης του τυμπάνου από ισχυρό αεροπνευματικό φρένο, πράγμα το οποίο επιβεβαιώνεται από το με αριθ. Ε1 Τεχνικό Φυλλάδιο του επίμαχου προϊόντος...»*. Επίσης, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η ασφαλιστική διάταξη του πλυντηρίου που προσφέρει είναι *«ηλεκτρομηχανολογική»* και *«αποτρέπει την κίνηση του τυμπάνου κατά τη διάρκεια φόρτωσης και εκφόρτωσης..»*, ως ακριβώς ζητείται από τη Διακήρυξη.

► Ωστόσο, επειδή, τόσο από την επισκόπηση του Ε1 Τεχνικού Φυλλαδίου, όσο και από τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ως αναλύονται στην κρινόμενη Προσφυγή, προκύπτει σαφώς ότι στο μηχάνημα που προσφέρει, η αποτροπή περιστροφής (συγκράτηση) του τυμπάνου επιτυγχάνεται δια ασφαλιστικής διάταξης που «επεμβαίνει» με έναν μόνο τρόπο και όχι με τους δύο ρητά

κατονομαζόμενους στην με Α/Α 21 τεχνική απαίτηση τρόπους, νομίμως και αιτιολογημένα απορρίφθηκε η Προσφορά της για τον εξεταζόμενο λόγο. Μάλιστα, το γεγονός ότι στην προσβαλλόμενη Απόφαση περιλαμβάνεται (αυτολεξεί) η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι, αλλά και τα σχετικώς δηλωθέντα στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, συνεπάγεται ότι είναι πλήρως αιτιολογημένη, καθόσον από την ανωτέρω παράθεση στοιχείων προκύπτει σαφώς η μη πλήρωση της σχετικής απαίτησης, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή η οικεία αναθέτουσα αρχή όφειλε να της ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, προ του αποκλεισμού της, επισημαίνεται ότι δεν συντρέχει, εν προκειμένω, περίπτωση «πρόδηλου τυπικού σφάλματος» ή «επουσιώδους πλημμέλειας», υπό την έννοια του ως άνω άρθρου, ώστε να τύχουν εφαρμογής οι επιμέρους διατάξεις του. Εξάλλου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133/2018 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34, υπ' αριθμ. 118/2020 Απόφαση 8ου Κλιμακίου, σκέψη 42, υπ' αριθμ. 817/2020 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 40 κλπ). Ειδικότερα, έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ότι παροχή διευκρινίσεων επί της Προσφοράς νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενό της και όχι όταν αυτό είναι σαφές, όπως στην εξεταζόμενη περίπτωση, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της Προσφοράς του διαγωνιζομένου (ΣτΕ 90/2010). Άλλωστε, ως ήδη προελέχθη (βλ. σκέψη 22 της παρούσας), μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., Υπόθεση C-

599/10, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., Υπόθεση C-599/10, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου.

Με βάση τα προλεχθέντα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

► Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο ο ανωτέρω λόγος αποκλεισμού της από τον ένδικο Διαγωνισμό παραβιάζει ευθέως την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, καθόσον κρίθηκε αποδεκτή η Προσφορά της εταιρίας «...», παρά το γεγονός ότι το εκ μέρους της προσφερόμενο είδος, επίσης, δεν πληροί την επίμαχη τεχνική απαίτηση (ηλεκτρική και μηχανική ασφαλιστική διάταξη), λεκτέα είναι τα εξής:

Καταρχάς, στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, η καθής η Προσφυγή δήλωσε ότι: *«Υπάρχουν οι παρακάτω ασφαλιστικές διατάξεις: Το μοτέρ φέρνει την εσωτερική πόρτα στη θέση της εξωτερικής και την συγκρατεί με φρένο. Επιπλέον, το πάνω μέρος της εσωτερικής πόρτας **ασφαλίζει μηχανικά** για να μπορέσει ο χειριστής να ξεφορτώσει. Η περιστροφή του τυμπάνου είναι αδύνατη αν οιαδήποτε πόρτα είναι ανοικτή»*. Επίσης, προς απόδειξη πλήρωσης της οικείας τεχνικής προδιαγραφής, η εταιρία παραπέμπει στο Εγχειρίδιο χρήσης του μηχανήματος, από την επισκόπηση του οποίου προκύπτει ότι η συγκράτηση του τυμπάνου επιτυγχάνεται δια ασφαλιστικής διάταξης που «επεμβαίνει» με δύο τρόπους ως απαιτείται. Ο πρώτος τρόπος είναι **φρενάροντας το μοτέρ κίνησης**, ώστε να αποτρέπεται η κίνηση του κάδου (βλ. Εγχειρίδιο χρήσης πλυντηρίου, σελ. 35, άρθρο 4.3., σημείο 3.7.). Ο δεύτερος τρόπος είναι **ασφαλίζοντας με μηχανικό τρόπο** το επάνω μέρος της εσωτερικής πόρτας, που επίσης αποτρέπει την περιστροφή του τυμπάνου κατά τη διάρκεια

φορτώματος ή ξεφορτώματος του ιματισμού (βλ. Εγχειρίδιο χρήσης πλυντηρίου σελ. 35, άρθρο 4.3., σημείο 3.7.).

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η Προσφορά της εν λόγω εταιρίας συμμορφώνεται με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, που απαιτεί την ύπαρξη ηλεκτρικής και μηχανικής ασφαλιστικής διάταξης, που θα αποτρέπει την περιστροφή του τυμπάνου κατά τη διάρκεια φορτώματος ή ξεφορτώματος του ιματισμού, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Β) Επισημαίνεται περαιτέρω, ότι η εξέταση των παρατηρήσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού που στηρίζονται στο, από 01.02.2021, Υπόμνημα της συμμετέχουσας εταιρίας «...» και που αφορούν στην Προσφορά της προσφεύγουσας, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι προαναφερόμενες δύο πλημμέλειες της επίμαχης Προσφοράς [μη πλήρωση των με Α/Α 8 και 21 τεχνικών προδιαγραφών – απαραίτατοι όροι], παρέχουν έκαστη εξ αυτών αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49). Ως, εξάλλου, αναφέρει και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, τα αναφερόμενα στο ανωτέρω Υπόμνημα δεν αποτελούν τον μοναδικό λόγο απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά αποτελούν μία επισήμανση της Επιτροπής αξιολόγησης προς το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο του Γενικού Νοσοκομείου

Γ) Σε σχέση με την Προσφορά της καθής η Προσφυγή, η προσφεύγουσα σύμφωνα με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΔΕΕ C-771/2019) μεθε νόμου συμφέροντος δύναται να προβάλλει ισχυρισμούς προς απόρριψη της προσφοράς ετέρου συνυποψηφίου ανεξαρτήτως συνδρομής λόγων ίσου μέτρου κρίσης. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα κάτωθι:

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη νόμιμη επικύρωση αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων

► Κατά την προσφεύγουσα, η εταιρία «...», κατά παράβαση των διατάξεων του Ν. 4250/2014, δεν υπέβαλε νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα των εξής εγγράφων: α) «ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ...», β) «ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ ...» και γ) «ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ», αλλά

ούτε και Υπεύθυνη Δήλωση περί της ακρίβειάς τους, με συνέπεια τα έγγραφα αυτά να μην μπορούν να ληφθούν νομίμως υπόψη από την αναθέτουσα αρχή και η Προσφορά της να καθίσταται εκ του λόγου αυτού, απορριπτή (πρβλ. ΔΕφΠάτρας 38/2020, σκ. 24).

► Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. («Γλώσσα») της επίμαχης Διακήρυξης: *«... Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Φυλλάδια και άλλα έντυπα – εταιρικά ή μη – με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο δύναται να υποβάλλονται και σε άλλη γλώσσα (π.χ. Αγγλική) χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.»*

Επομένως, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. της εν λόγω Διακήρυξης, η επίσημη μετάφραση των αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων στην ελληνική γλώσσα και η επικύρωση αυτών από πρόσωπο που διαθέτει εκ του νόμου αρμοδιότητα προς τούτο (Δικηγόρος, άρθρο 36 Κώδικα περί Δικηγόρων κλπ), είναι υποχρεωτική, προκειμένου να γίνουν αυτά αποδεκτά από την αναθέτουσα αρχή. Υπενθυμίζεται, όμως, ότι, όπου ο νομοθέτης θέλησε να θεσπίσει τη δυνατότητα

υποβολής ιδιωτικών εγγράφων σε άλλη γλώσσα, χωρίς τη συνοδεία μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα, το όρισε ρητά (π.χ ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, βλ. άρθρο 92, τελευταία παράγραφος του Ν. 4412/2016). Και σε αυτήν, όμως, την περίπτωση, η σχετική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, ενεργοποιείται ως όρος της Διακήρυξης, δια σχετικής προβλέψεως στα έγγραφα της σύμβασης, **(όπως, άλλωστε, συνέβη και στην προκείμενη περίπτωση)** και όχι ως μια άνευ ετέρου αυτοδίκαιη δυνατότητα των οικονομικών φορέων ή αντίστροφα ως απόλυτη ελευθερία της αναθέτουσας αρχής να αποφαίνεται το πρώτον, για την αποδοχή τέτοιων εγγράφων αμετάφραστων, κατά το στάδιο της αξιολόγησης, γεγονός που θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή του παγιωθέντος κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης και της έναντι όλων (και της αναθέτουσας αρχής και των μετεχόντων), δεσμευτικότητας της τελευταίας (βλ. σχετικώς, υπ' αριθμ. 116/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 39, υπ' αριθμ. 1384/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 31 κλπ).

► Καταληκτικά, από τη σαφή γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.1.4. της εν θέματι Διακήρυξης, που δεν καταλείπει περιθώρια παρερμηνείας ως προς το περιεχόμενό του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, προκύπτει ότι τα Τεχνικά Φυλλάδια ή και άλλα έντυπα – εταιρικά ή μη – με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο δύναται να υποβάλλονται και σε άλλη γλώσσα (π.χ. Αγγλική) χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Δοθέντος δε ότι τα έγγραφα της εξεταζόμενης Προσφοράς, στα οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα (Προσπέκτους, Εγχειρίδιο χρήσης κλπ), αποτελούν έγγραφα με τεχνικό περιεχόμενο, ορθώς έγιναν δεκτά από την οικεία αναθέτουσα αρχή χωρίς να φέρουν επικύρωση από δικηγόρο ή από άλλη αρμόδια αρχή, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Αλυσιτελώς δε προβάλλεται από την οικεία αναθέτουσα αρχή ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπός της δήλωσε ότι: *«Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή»*, καθόσον δεν ήταν εκ της Διακηρύξεως υποχρεωτικό όπως υποβληθούν επικυρωμένα τα επίμαχα τεχνικά έγγραφα, ενώ εάν εξέλειπε το σχετικό με τα έντυπα τεχνικού περιεχομένου χωρίο

της διάταξης του άρθρου 2.1.4. της Διακήρυξης, η ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρίας δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτή σε σχέση με το εξεταζόμενο θέμα, καθόσον δεν αναφέρεται ρητά σε αυτήν ότι υποβλήθηκαν ακριβή αντίγραφα αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων, ως απαιτείται.

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι, κατά πάγια νομολογία, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας, δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΣΕ 2723/2018, ΕΑ 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008). Με βάση τα προλεχθέντα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας «...» θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• **2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή ζητούμενου -επί ποινή αποκλεισμού- Πιστοποιητικού CE από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης**

► Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η εταιρία «...», κατά παράβαση των άρθρων 2.2.7. και 2.4.3.2. και της με Α/Α 25 τεχνικής προδιαγραφής της επίμαχης Διακήρυξης -στην οποία ευθέως παραπέμπει το άρ. 2.4.3.2. - σύμφωνα με την οποία: «25. Να έχει σήμανση CE», υπέβαλε μόνο την, από 23.12.2020, Δήλωση Συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή του προσφερόμενου είδους και όχι το Πιστοποιητικό CE από κοινοποιημένο ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως ζητείται (συνδυαστικά) από τα ανωτέρω άρθρα και ως εκ τούτου, η Προσφορά της δέον ακυρωθεί ως αποκλίνουσα από απαράβατους όρους της οικείας Διακήρυξης

► Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 2.2.7. της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα ισχύοντα διεθνή ή/και ευρωπαϊκά ή/και εθνικά πρότυπα (ISO, EN, ΕΛΟΤ κ.λ.π.), να πληρούν όλες τις απαιτήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 82 παρ.1 του ν. 4412/2016 και να διαθέτουν **πιστοποιητικά διασφάλισης**

ποιότητας τα οποία έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους διαπιστευμένους οργανισμούς. Τα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ορίζονται στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας Διακήρυξης.». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά» ορίζεται σχετικώς ότι: «δ.) Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας: όπως αυτές ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Τεχνικές Προδιαγραφές». Το εργοστάσιο παραγωγής του πλυντηρίου να έχει: α) Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 9001. β) Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 14001. γ) Το υπό προμήθεια είδος να έχει σήμανση CE». Τέλος, στο Κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι («Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης») της οικείας Διακήρυξης (βλ. σελ. 57), ορίζεται ότι: «24. Το εργοστάσιο παραγωγής του πλυντηρίου να έχει πιστοποιητικό ISO 9001 και ISO 14001 σε ισχύ» και «25. Να έχει σήμανση CE».

► Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι η εταιρία υπέβαλε: α) νομίμως επικυρωμένο και μεταφρασμένο Πιστοποιητικό συμμόρφωσης του κατασκευαστή («...») με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015 (Βλ. Έντυπο 1.9 της Προσφοράς), β) νομίμως επικυρωμένο και μεταφρασμένο Πιστοποιητικό συμμόρφωσης του κατασκευαστή («...») με το Πρότυπο EN ISO 14001:2015 (Βλ. Έντυπο 1.10 της Προσφοράς) και γ) την, από 23.12.2020, Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ του ανωτέρω κατασκευαστή (βλ. Έντυπο 1.8 της Προσφοράς), στην οποία αναφέρεται ότι τα Μηχανήματα Πλύσεως – Στραγγίσεως που κατασκευάζει, συμμορφώνονται με τις κάτωθι Οδηγίες: 2006/42/EC (Οδηγία περί Μηχανημάτων), 2006/95/EC (Οδηγία περί Χαμηλής Τάσεως), 2004/108/EC (Οδηγία περί Ηλεκτρομαγνητικής Συμβατότητας) και 2002/95/EC (Οδηγία RoHS).

Συνεπώς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι επίμαχες διατάξεις της Διακήρυξης (άρθρα 2.2.7., 2.4.3.2. και Παράρτημα Ι), απαιτούν (συνδυαστικά και επί ποινή αποκλεισμού) το εργοστάσιο παραγωγής του πλυντηρίου να έχει Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπα EN ISO 9001:2015 και EN ISO 14001: 2015 σε ισχύ και επίσης, το υπό προμήθεια είδος να έχει «σήμανση CE» και όχι απαραίτητως να συνοδεύεται από «πιστοποίηση CE κοινοποιημένου ανεξάρτητου φορέα πιστοποίησης» όπως αβασίμως

ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθόσον η φράση του άρθρου 2.2.7.: «να διαθέτουν πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας τα οποία έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους διαπιστευμένους οργανισμούς», αναφέρεται ως επί το πλείστον στα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με ορισμένα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, που πράγματι χορηγούνται από διαπιστευμένους οργανισμούς.

Ως, άλλωστε, προκύπτει από τον επίσημο ιστότοπο της E.E (<https://europa.eu>): «Η δήλωση συμμόρφωσης EE(ΔΣ) είναι υποχρεωτικό έγγραφο το οποίο πρέπει να υπογράψετε εσείς, ως κατασκευαστής, ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός σας, για να δηλώσετε ότι τα προϊόντα σας συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις της EE. Υπογράφοντας τη ΔΣ, αναλαμβάνετε πλήρως την ευθύνη για τη συμμόρφωση του προϊόντος σας με το ισχύον δίκαιο της EE...».

Περαιτέρω : «... **Η σήμανση «ΕΚ» επιβεβαιώνει τη συμμόρφωση ενός προϊόντος προς τις κοινοτικές απαιτήσεις που βαρύνουν τον κατασκευαστή του προϊόντος αυτού.** Υποδεικνύει ότι το προϊόν είναι σύμφωνο προς όλες τις κοινοτικές διατάξεις που προβλέπουν την εναπόθεσή του. Τα κράτη μέλη δεν δύνανται να περιορίσουν τη διάθεση στην αγορά και τη θέση σε λειτουργία προϊόντων που φέρουν το σήμα «CE», εκτός αν υπάρχουν αποδείξεις περί μη συμμόρφωσης του προϊόντος. Η σήμανση θα πρέπει να τοποθετείται πριν τη διάθεση ενός προϊόντος στην ευρωπαϊκή αγορά και τη θέση του σε λειτουργία [...] **Η σήμανση "CE" πρέπει να τοποθετείται από τον κατασκευαστή ή από τον εντολοδόχο του που είναι εγκατεστημένος στην Κοινότητα.** Ο κατασκευαστής φέρει την τελική ευθύνη της συμμόρφωσης του προϊόντος. Η αξιολόγηση της συμμόρφωσης αναφέρεται στη φάση σχεδιασμού και στη φάση παραγωγής του προϊόντος. Ένας δηλωμένος οργανισμός δύναται να παρέμβει κατά τις δύο αυτές φάσεις ανάλογα με τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Όταν ένας δηλωμένος οργανισμός παρεμβαίνει στη φάση ελέγχου της παραγωγής, η σήμανση ακολουθείται από τον αριθμό αναγνώρισης του οργανισμού...» (βλ. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/?uri>).

Εξάλλου, στην υποβληθείσα Δήλωση Συμμόρφωσης ουδόλως αναφέρεται ότι κάποιος κοινοποιημένος οργανισμός διεξήγαγε εξέταση τύπου EE και εξέδωσε

στη συνέχεια Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ, συνθήκη που, εάν ίσχυε στην προκείμενη περίπτωση, θα καθιστούσε υποχρεωτικώς υποβλητέο και το εκδιδόμενο Πιστοποιητικό, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί από την αναθέτουσα αρχή, ότι (το Πιστοποιητικό) βρίσκεται εν ισχύ κατά την υποβολή της εξεταζόμενης Προσφοράς. Επομένως γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί της οικείας αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τους οποίους η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ότι η υποβολή της Δήλωσης Συμμόρφωσης ΕΚ της κατασκευάστριας εταιρίας («...»), πληροί την απαίτηση περί θέσης «σήμανσης CE» στο προσφερόμενο μηχάνημα (βλ. άρ. 2.2.7., 2.4.3.2 και με Α/Α 25 προδιαγραφή), κατά τρόπο, ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών Οδηγιών της Ε.Ε. Με βάση τα προλεχθέντα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας «...», θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• **3^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση της με Α/Α 22 τεχνικής προδιαγραφής**

► Υπενθυμίζεται ότι στην με Α/Α 22 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«Να υπάρχει ασφαλιστική διάταξη που να επιτρέπει την εκκίνηση του πλυντηρίου και να αποτρέπει την εκκίνηση σε περίπτωση μη ασφαλισμένων πορτών (εσωτερικών, εξωτερικών).»*.

► Κατά την προσφεύγουσα παρά το γεγονός ότι στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, η καθής η Προσφυγή απάντησε «Ναι» στο ερώτημα περί του εάν πληροί την οικεία προδιαγραφή, ***«κανένα στοιχείο περί ασφαλιστικής διάταξης αποτροπής της εκκίνησης σε περίπτωση μη ασφαλισμένων εσωτερικών πορτών περιγράφεται»***.

Ωστόσο, στο υποβληθέν Εγχειρίδιο χρήσης (βλ. σελ. 38), στο οποίο παραπέμπει η εταιρία στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε, αναφέρεται ότι: *«Door safety device does not allow machine operation if any door is not locked. At the start of the cycle the door safety devices are not locked (dirty side and/or clean side), the position detector is incorrectly adjusted or defective (see section 4.2.2)»*. Δηλαδή, στα Ελληνικά: *«Η συσκευή ασφαλείας της πόρτας δεν επιτρέπει τη λειτουργία του μηχανήματος εάν καμία πόρτα δεν είναι κλειδωμένη. Κατά την έναρξη του κύκλου,*

οι συσκευές ασφαλείας της πόρτας δεν είναι κλειδωμένες (βρώμικη πλευρά ή / και καθαρή πλευρά), ο ανιχνευτής θέσης δεν έχει ρυθμιστεί σωστά ή είναι ελαττωματικός (βλ. Ενότητα 4.2.2)».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι το προσφερόμενο πλυντήριο δεν λειτουργεί **εάν κάποια πόρτα δεν είναι κλειδωμένη**, συνθήκη που οδηγεί σε σχετικό μήνυμα σφάλματος για την μη εκκίνηση του μηχανήματος και ως εκ τούτου, η Προσφορά της «...» πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Με βάση τα προλεχθέντα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά της εν λόγω εταιρίας, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στις 07 Ιουνίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα