

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 1 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη -Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη , Μέλη.

Για να συνεξετάσει τις από 24.05.2022 και 25.05.2022 Προδικαστικές Προσφυγές, αντίστοιχα : α) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 726/25.05.2022 του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... και δ.τ. ..., που εδρεύει στην Ξάνθη ( εφεξής α προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 732/26.05.2022 του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... που εδρεύει στην Ορεστιάδα (εφεξής β προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ...», (εφεξής η αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... και δ.τ. ..., (εφεξής α παρεμβαίνων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «..., (εφεξής β παρεμβαίνων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με τις υπό εξέταση Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγοντες αιτούνται: Ο μεν α' προσφεύγων « Να ακυρωθεί η απόφαση κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής αριθ. Φ.600.163/40/25928 Σ. 1896/13-05-2022 στην οποία επισυνάπτεται και η αριθ. Φ.600.163/37/24695 Σ. 1735/30-04-2022 απόφαση ανάδειξης προσωρινών αναδόχων, κατά το μέρος που κατακυρώνει στην εταιρεία με δ.τ. «...» τα τμήματα 2 - «Χοιρινό Κρέας», 3 - «Κοτόπουλα» και 4 - «Αρνίσιο και Πρόβειο Κρέας», καθώς επίσης και όλων των εντασσόμενων σε αυτήν πρακτικών και αποφάσεων και να αναδειχθεί ο ίδιος ως προσωρινός ανάδοχος στα συγκεκριμένα τμήματα/κατηγορίες, ο δε β προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η ως άνω απόφαση κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής (αριθ. Φ.600.163/40/25928 Σ. 1896/13-05-2022) κατά το μέρος που κατακυρώνει στην

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

εταιρεία με δ.τ. ....» το τμήμα 1- «Βόειο Κρέας», εκδοθείσες στο πλαίσιο της με αριθμ. ...διακήρυξης ανοιχτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού (...) για την ανάθεση της προμήθειας Νωπών Κρεάτων και Πουλερικών προς κάλυψη των αναγκών του συσσιτίου των ..., συνολικής εκτιμώμενης αξίας, 373.000,00€ για ένα έτος και 559.500,00€, σε περίπτωση 6μηνης παράτασης της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ (Α/Α συστήματος 157392) με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή.

Αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες αιτούνται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχουν κατατεθεί και δεσμευθεί τα ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικό α) ... ποσού 1065,00€ (ο α προσφεύγων) και β) ... ποσού € 800,00 Ευρώ (ο β προσφεύγων)

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

3. Επειδή, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές: α) έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκαν στις 24 και 25.05.2022, αντίστοιχα, στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16.05.2022.

4. Επειδή, αμφότεροι οι προσφεύγοντες, ως προσφέροντες των οποίων η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνουν έννομο συμφέρον για την άσκηση

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία τους από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως, ένας έκαστος εξ αυτών, να τους ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση κατά τα αναλυτικά τμήματα αυτής που αναφέρονται ως άνω.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, κοινοποίησε στις 25.05.2022 τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και στις 1.06.2022 απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους αυθημερόν.

6. Επειδή, στις 1.06.2022 και 3.06.2022, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, οι παρεμβαίνοντες κατέθεσαν στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού την οικεία παρέμβασή τους, αιτούμενοι με προφανές έννομο συμφέρον τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά τους και ανακηρύχθηκαν ανάδοχοι ο μεν α παρεμβαίνων για το τμήμα 1 και ο β παρεμβαίνων για τα τμήματα 2-4.

7. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς φέρονται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές κατόπιν των με αρ. 1061 και 1085/2022 Πράξεων της Προέδρου του Κλιμακίου και οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.

8. Επειδή **ο α προσφεύγων** κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του και νομολογίας επί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της αρχής της τυπικότητας και επί απόκλισης προσφοράς από τεχνικές προδιαγραφές ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη β παρεμβαίνοντος δεν είναι πλήρης ούτε σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και μη νομίμως έγινε δεκτή.

Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι «Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα το άρθρο 2.4.3.2 περί Τεχνικής Προσφοράς αναφέρονται αυτολεξεί τα εξής : «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και να συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της Διακήρυξης. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.* Α) Όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρείας με δ.τ. «...» και τον συνολικό φάκελο της προσφοράς της κατά το 1ο στάδιο του διαγωνισμού η ως άνω εταιρεία σε ΚΑΝΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΟ ΤΗΣ ΔΕΝ ΔΗΛΩΝΕΙ την Επιχειρηματική Μονάδα Παραγωγής και τον Τόπο Εγκατάστασης αυτής των προσφερόμενων προϊόντων. Όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά της εταιρείας με δ.τ. «...», υφίστανται έγγραφα όπως πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 και 22000 της εταιρείας ..., καθώς επίσης και υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της ως άνω εταιρείας στην οποία δηλώνεται πως «*Η εταιρία μας έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και έχει αποδεχθεί έναντι του προσφέροντα (...) την εκτέλεση της προμήθειας ... για την κατακύρωση των εν λόγω ειδών σε αυτόν*». Επομένως αποτελεί μία επιχειρηματική μονάδα την οποία έπρεπε να δηλώσει ο υποψήφιος φορέας, γεγονός όμως που δεν έπραξε. Η εταιρεία... δεν μπορεί να ισχυριστεί πως δεν απαιτούνταν η συγκεκριμένη δήλωση, ή να προβάλει οποιοδήποτε άλλο ισχυρισμό, διότι υπέβαλε με τα δικαιολογητικά μειοδότη το έγγραφο με τίτλο : “61.ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ\_...\_signed\_signed”, στο οποίο δηλώνει τα στοιχεία που απαιτούνται βάσει του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης και συγκεκριμένα πως δεν θα αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα ή τμήματα της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς επίσης και τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Η συγκεκριμένη δήλωση

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

(συνημμένα – στοιχείο Νο 1) έχει ημερομηνία υπογραφής 09-05-2022, η οποία είναι κατόπιν της πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών μειοδότη, μεταγενέστερη του χρόνου υποβολής προσφοράς της εταιρείας **την 14η Απριλίου**. ΕΠΟΜΕΝΩΣ δεν υπεβλήθη η δήλωση εντός του υποφακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, αλλά λανθασμένα εντός των δικαιολογητικών μειοδότη. Όπως αναφέρεται και σε αποφάσεις της Αρχής (Α.Ε.Π.Π. – νυν Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), πχ. Αριθ. 1433/2020, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), και δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), (όπως εν προκειμένω να ληφθεί υπόψη το ως άνω σχετικό έγγραφο της εταιρείας το οποίο έχει υποβληθεί λανθασμένα το συγκεκριμένο έγγραφο με τα δικαιολογητικά μειοδότη, ενώ έπρεπε να υποβληθεί στα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς). Αν λαμβάνονταν υπόψη ώστε να διασωθεί και να μην απορριφθεί η προσφορά, θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Όπως αναφέρεται και στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση,

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

προσφορά η οποία α) αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας. Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΟΥ ΑΝΑΔΕΙΧΘΗΚΕ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΩΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΣΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ 2 , 3 και 4 ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΩΣ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΑΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ βάσει των ρητών όρων της διακήρυξης και συγκεκριμένα του άρθρου 2.4.3.2 αυτής, διότι δεν υπεβλήθη δικαιολογητικό που αποτελούσε απαράβατο όρο της διακήρυξης (και χωρίς να δύναται να διασωθεί η προσφορά με την εκ των υστέρων προσκόμιση δικαιολογητικού).

2ος Λόγος Προσφυγής. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα το άρθρο 2.2.6 περί Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι οικονομικοί φορείς απαιτούνταν μεταξύ άλλων κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας πριν την ημερομηνία υποβολής προσφοράς να έχουν εκτελέσει (περατώσει) τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, τουλάχιστον εξάμηνης διάρκειας. Αν η ημερομηνία έναρξης κάποιας σύμβασης ήταν πέραν της τριετίας από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς, τουλάχιστον το τελευταίο εξάμηνο εκτέλεσης αυτής, έπρεπε να βρίσκεται εντός της τριετίας. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης περί δικαιολογητικών κατακύρωσης/μειοδότη και συγκεκριμένα την παράγραφο Β4 για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 (και του ανωτέρω κριτηρίου επιλογής) οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο των κυριότερων 2 συμβάσεων - παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία κατά τα καθοριζόμενα στην περίπτωση α) της παρ. 2.2.6, πριν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Κάθε διαγωνιζόμενος ήταν υποχρεωμένος, για την απόδειξη τούτου, να καταθέσει, εφόσον ο παραλήπτης είναι Αναθέτουσα Αρχή (Δημόσια Υπηρεσία), πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης εκδοθέντα ή θεωρηθέντα από αυτήν. Η εταιρεία ... στα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε (ως προσωρινή ανάδοχος βάσει της προσβαλλόμενης) προσκόμισε κατάσταση / κατάλογο συμβάσεων στις οποίες αναφέρει τέσσερις (4) συμβάσεις, οι δύο με την ..., μία με το ... και μία με την ... Το σχετικό έγγραφο (συνημμένα - στοιχείο 2) φέρει ως τίτλο την εξής ονομασία "20.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ...\_signed\_signed". Από το συγκεκριμένο έγγραφο όπως διαπιστώνεται οι 3 από τις 4 δημόσιες συμβάσεις είναι σε εξέλιξη , ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΕΙ, ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΠΕΡΑΤΩΘΕΙ, όπως ρητά και ξεκάθαρα αναφέρει η διακήρυξη. Η ως άνω εταιρεία υπέβαλε την βεβαίωση καλής εκτέλεσης (συνημμένα - στοιχείο 3) με τίτλο "22. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΟΡΘΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ...", για τις συμβάσεις που αναφέρει στον κατάλογο αριθ. ... και ... της ..., στην οποία ξεκάθαρα η αναθέτουσα αρχή αναφέρει πως η αριθ. ... σύμβαση εκτελείται από τις 3 Σεπτεμβρίου 2020 έως και σήμερα και είναι σε εξέλιξη. ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΕΙΝΑΙ ΞΕΚΑΘΑΡΟ ΠΩΣ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΠΕΡΑΤΩΘΕΙ, όπως απαιτείται βάσει των όρων της διακήρυξης. Ομοίως στην βεβαίωση καλής εκτέλεσης (συνημμένα - στοιχείο 4) με τίτλο "21. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΡΟΦΙΜΑ ... ", αναφέρεται η σύμβαση με διάρκεια από 01-10-2020 έχει παραταθεί έως και την 30-09-2022. ΕΠΟΜΕΝΩΣ ομοίως η συγκεκριμένη σύμβαση ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΠΕΡΑΤΩΘΕΙ, όπως απαιτείται βάσει των όρων της διακήρυξης. Τέλος για την σύμβαση που αναφέρει στον κατάλογο με διάρκεια από 11-09-2020 της ..., από τον κατάλογο που έχει προσκομίσει αποτυπώνεται πως είναι σε εξέλιξη, καθώς επίσης έχει υποβάλει όμως και το έγγραφο (συνημμένα - στοιχείο 5) με τίτλο "23Β.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΟΡΘΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ... ", στην οποία ομοίως αποτυπώνεται πως η σύμβαση έχει παραταθεί για ένα επιπλέον εξάμηνο από τις 10 Μαρτίου 2022. ΟΜΟΙΩΣ και η συγκεκριμένη σύμβαση ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΠΕΡΑΤΩΘΕΙ, όπως απαιτείται βάσει των όρων της διακήρυξης. Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΟΥ ΑΝΑΔΕΙΧΘΗΚΕ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΩΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΣΤΑ

ΤΜΗΜΑΤΑ 2 , 3 και 4 ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΩΣ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΑΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ βάσει των ρητών όρων της διακήρυξης και συγκεκριμένα των άρθρων 2.2.6 και 2.2.9.2 παρ. Β4 αυτής, διότι δεν υπεβλήθησαν δικαιολογητικά που αποτελούσαν απαραίτητο όρο της διακήρυξης και συγκεκριμένα δεν υπεβλήθησαν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης τουλάχιστον δύο (2) πλήρως ολοκληρωμένων και περατωμένων συμβάσεων.

3ος Λόγος Προσφυγής. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα το άρθρο 2.2.7 περί Προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης όφειλαν να συμμορφώνονται με πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά το πρότυπο EN ISO 22000:2018 ή νεότερης έκδοσης ή ισοδύναμο στην έκταση που απαιτείται, ή βεβαίωση εφαρμογής του αντίστοιχου οδηγού υγιεινής, ανάλογα με το είδος και τη δυναμικότητα της επιχείρησης. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης περί δικαιολογητικών κατακύρωσης/μειοδότη και συγκεκριμένα την παράγραφο Β5 για την απόδειξη της συμμόρφωσης με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς έπρεπε να προσκομίσουν Πιστοποιητικό EN ISO 22000:2018 ή νεότερης έκδοσης ή ισοδύναμο στην έκταση που απαιτείται, ή βεβαίωση εφαρμογής του αντίστοιχου οδηγού υγιεινής, ανάλογα με το είδος και τη δυναμικότητα της επιχείρησης. Η εταιρεία ... .. υπέβαλε με τα δικαιολογητικά μειοδότη πιστοποιητικό ISO 22000 της εταιρείας και συγκεκριμένα το έγγραφο (συνημμένα - στοιχείο 6) με τίτλο : “30.ISO 22000 ...”, το οποίο είναι στην Αγγλική γλώσσα και όχι στα Ελληνικά ως όφειλε. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2 «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» της διακήρυξης, οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν.4412/2016, ιδίως στα άρθρα 36 και 37 και στην κατ’ εξουσιοδότηση της παρ. 5 του άρθρου 36 του ν.4412/2016 εκδοθείσα υπ’ αριθμ. 64233/08.06.2021 (Β’2453/ 09.06.2021) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών



ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» (εφεξής Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες). Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 «Γλώσσα» της διακήρυξης, τα έγγραφα της σύμβασης συντάσσονται στην Ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. **ΕΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΥΠΕΒΑΛΕ ΞΕΝΟΓΛΩΣΣΟ ΕΓΓΡΑΦΟ, ΟΧΙ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ, Ή ΝΑ ΣΥΝΟΔΕΥΕΤΑΙ ΑΠΟ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ.** Δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία βάσει των όρων της διακήρυξης πως έπρεπε να έχει υποβληθεί στην Ελληνική ή να συνοδεύεται από μετάφραση. Προκειμένου να προλάβουμε τυχόν ισχυρισμούς ότι ήταν δυνατή η υποβολή του και σε άλλη γλώσσα πλην της Ελληνικής, το συγκεκριμένο έγγραφο/πιστοποιητικό δεν αποτελεί ενημερωτικό και τεχνικό φυλλάδιο, εταιρικό ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπο με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, ώστε να ήταν δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και να μην ήταν απαραίτητη η μετάφραση του, όπως αναφέρεται και στο άρθρο 92 του Ν. 4412/2016. Επιπλέον τούτου, δεν μπορούσε να υποβληθεί σε άλλη γλώσσα (κατά παρέκκλιση βάσει των διατάξεων του άρθρου 92 του Ν. 4412/2016), διότι ούτε είναι δυνατή η ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης ώστε να δύναται να αναζητηθεί το συγκεκριμένο πιστοποιητικό, καθώς επίσης όπως απαιτεί και η νομοθεσία ο οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος να παραπέμπει σε αυτούς, δήλωση η οποία δεν υφίσταται στην προσφορά του και στα δικαιολογητικά μειοδότη. Ακόμη

στην σελ. 23 της διακήρυξης αναφέρεται αυτολεξεί πως «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.4». Σύμφωνα με το άρθρο 92 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει, παρ. 4, «Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής, καθώς και τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με τον ν. 1497/1984 (Α' 188). Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφρασή τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική». Τέλος όπως αναφέρεται για όμοιες περιπτώσεις και σε αποφάσεις της Αρχής (για παράδειγμα αριθ. 595/2021, 1366/2021), σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2.1.4. της Διακήρυξης, η επίσημη μετάφραση των αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων (εν προκειμένω Πιστοποιητικών ISO) στην ελληνική γλώσσα και η επικύρωση αυτών από πρόσωπο που διαθέτει εκ του νόμου αρμοδιότητα προς τούτο (Δικηγόρος, άρθρο 36 Κώδικα περί Δικηγόρων κλπ), είναι υποχρεωτική, προκειμένου να γίνουν αυτά αποδεκτά από την αναθέτουσα αρχή. Σημειώνεται ότι, όπου ο νομοθέτης θέλησε να θεσπίσει τη δυνατότητα υποβολής ιδιωτικών εγγράφων σε άλλη γλώσσα, χωρίς τη συνοδεία μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα, το όρισε ρητά (π.χ ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο). Ο εν λόγω όρος της διακήρυξης είναι ουσιώδης και η μη τήρησή του επιφέρει τον αποκλεισμό της προσφοράς κατά το άρθρο 2.4.6

της διακήρυξης. Υφίστατο υποχρέωση κατάθεσης του πιστοποιητικού ISO της εταιρείας συνοδευόμενου από επίσημη μετάφρασή του στην Ελληνική γλώσσα (βλ. ΣτΕ 277/2011, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, με παραπομπή στις ΕΑ 505/2006, 587, 240, 184/2005 και ΣτΕ 519, 485/2010, 80/2009, 236/2008). Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΟΥ ΑΝΑΔΕΙΧΘΗΚΕ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΩΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΣΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ 2 , 3 και 4 ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΩΣ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΑΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ βάσει των ρητών όρων της διακήρυξης και συγκεκριμένα των άρθρων 2.2.7 και 2.2.9.2 παρ. Β5 αυτής, διότι υποβλήθηκε απαράδεκτα έγγραφο, ήτοι πιστοποιητικό ISO 22000, σε άλλη γλώσσα πλην της Ελληνικής, χωρίς μετάφραση αυτού.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι: «α. Σχετικά με την προσφυγή της εταιρίας .... με ΓΑΚ 726/25-5-2022: (1) Ως προς τον 1ο λόγο προσφυγής: Από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά της εταιρίας ... και συγκεκριμένα στην Τεχνική Προσφορά, προκύπτει ότι οι εγκαταστάσεις της βρίσκονται στον «...». Οι εγκαταστάσεις αυτές είναι εγκεκριμένες από τον ΕΦΕΤ (όπως ζητούσε η διακήρυξη), τόσο για την επεξεργασία κρεάτων όσο και πουλερικών και δύναται να διασταυρωθεί από την ιστοσελίδα του ΕΦΕΤ. Όσον αφορά την σχέση της εταιρίας ... με την εταιρία « ...», από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι είναι σχέση προμηθευτή – προμηθευόμενου και «όχι στήριξη στην ικανότητα τρίτων». (2) Ως προς τον 2ο λόγο προσφυγής: Η προσφεύγουσα εταιρία προβάλλει ως λόγο απόρριψης, ότι κάποιες από τις συμβάσεις της εταιρίας ... δεν έχουν περατωθεί, αλλά εξελίσσονται ακόμα λόγω παράτασης που έχουν λάβει. Κατά την άποψή μας η εκτέλεση του βασικού σκέλους (12μηνος) της κάθε σύμβασης, είναι αρκετή για την κάλυψη της τεχνικής επάρκειας που τέθηκε με τους όρους της διακήρυξης, καθώς η όποια χορηγηθείσα παράταση ήταν στην διακριτική ευχέρεια της κάθε αναθέτουσας αρχής και έχει χαρακτήρα «νέας σύμβασης». Αν οι υπόψη αναθέτουσες αρχές δεν είχαν χορηγήσει παράταση, θα υπήρχε το «παράδοξο» η τεχνική επάρκεια να καλύπτεται με μια εκτελεσθείσα σύμβαση 12 μηνών, ενώ δεν θα καλυπτόταν (κατά την άποψη της προσφεύγουσας) με σύμβαση που έχει παραταθεί πάντως από τους 12 μήνες, που ήταν η αρχική συμβατική υποχρέωση. (3) Ως προς τον

3ο λόγο προσφυγής: Το πιστοποιητικό EN ISO 22000:2018 της ... έχει κατατεθεί στην αγγλική γλώσσα και όχι στη ελληνική, όμως εμπίπτει στην εξαίρεση της παρ. 2.4.1 της διακήρυξης καθώς η επαλήθευσή του είναι εφικτή στην ιστοσελίδα του εκδότη (...) εισάγοντας τον σχετικό αριθμό πιστοποιητικού. Επιπλέον η ... διαθέτει ήδη το πιστοποιητικό στην ελληνική του έκδοση, καθώς είχε κατατεθεί στον διαγωνισμό της ... με ΑΑ 109964, στον οποίο συμμετείχαν τόσο η ... όσο και η .... και δεν θεωρούμε ότι συνέτρεχε λόγος επανυποβολής του.

10. Επειδή ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι « 1<sup>ος</sup> Λόγος Προσφυγής: Η διακήρυξη συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με το περιεχόμενο και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 2.4.2.3.) ορίζεται ότι: «... Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν .... (α) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμέτοχης-Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κειμένης νομοθεσίας και την παρούσα». Στον όρο 2.43.2. (Τεχνική Προσφορά) της διακήρυξης ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και να συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν, β) την χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος, τυχόν ενδιάμεσους προμηθευτές της συγκεκριμένης εφοδιαστικής αλυσίδας (ειδών), την επιχειρηματική μονάδα **στην οποία παράγεται αυτό καθώς και τον τόπο εγκατάστασης της.**». Στην υποβληθείσα από 11-4-2022 τεχνική προσφορά μας [μεταξύ άλλων] [Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά] δηλώσαμε ότι: «.. ε. Η προέλευση των κρεάτων θα είναι είτε Εγχώριας Παραγωγής, είτε θα προέρχονται από χώρες της Ε.Ε., η δε διεύθυνση των εγκαταστάσεων της επιχείρησης από όπου θα γίνεται η διακίνηση των

προϊόντων, οι οποίες θα υπόκεινται σε υγειονομικό έλεγχο οποτεδήποτε κρίνεται σκόπιμο είναι ...), στ. Αποδέχεται τον έλεγχο και επιθεώρηση των εγκαταστάσεων της επιχείρησης που παράγει - διακινεί το είδος που εμπορευόμαστε και των δηλωθέντων οχημάτων μεταφοράς, από αρμόδια επιτροπή της Στρατιωτικής Υπηρεσίας, καθώς και την παρακολούθηση της επεξεργασίας του προϊόντος στην περιπτοχτη που μας ανατεθεί η σύμβαση.».

Στις δημόσιες συμβάσεις επιτρέπεται η συμμετοχή τρίτου : α) ως «δάνεια ικανότητα» (άρθρα 78 και 307 Ν. 4412/2016), όταν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας αδυνατεί να ανταποκριθεί με δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβαση, οπότε έχει το δικαίωμα να συμμετέχει στην διαδικασία ανάθεσης με την προσφυγή στις δυνατότητες ενός τρίτου φορέα για την απόδειξη της καταλληλότητας του, και στην οποία ο δανειζόμενος εξακολουθεί να είναι αυτός που θα εκτελεί την σύμβαση κάνοντας χρήση των μέσων που δανείζεται από τρίτους κατά την εκτέλεση αυτής, β) ως υπεργολαβία (άρθρο 58, 131, 165, 287, 336 Ν. 4412/2016), με την οποία το ανατεθέν τμήμα της σύμβασης που αναλαμβάνει ο υπεργολάβος εκτελείται από τον τελευταίο υπό τους όρους της σύμβασης που συνάπτει ο ανάδοχος με τον υπεργολάβο. Για τις ως άνω μορφές συμμετοχής τρίτων σε δημόσια σύμβαση ο νόμος θέτει ειδικές προϋποθέσεις. Όμως οι προϋποθέσεις αυτές δεν ισχύουν για τους προμηθευτές των αναδόχων δημόσιας σύμβασης. Ο προμηθευτής δημόσιας σύμβασης αναλαμβάνει να παράσχει/ διαθέσει συγκεκριμένο αγαθό σε αντίθεση με τον υπεργολάβο που αναλαμβάνει να υλοποιήσει μέρος του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης και για τον προμηθευτή δεν απαιτούνται οι προϋποθέσεις που ορίζει ο Ν. 441^2016 για τις ανωτέρω υπό α. και β. κατηγορίες. Εν προκειμένω η εταιρεία «...» δεν είναι ούτε τρίτος στις ικανότητες του οποίου στηριζόμαστε ούτε υπεργολάβος αλλά αποκλειστικά και μόνο προμηθευτής μας για τα εν λόγω είδη της διακήρυξης. Κατ' ακολουθίαν η τεχνική μας προσφορά στην οποία δηλώνεται «η επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό καθώς και ο τόπος εγκατάστασης της» ορθώς αναφέρονται οι εγκαταστάσεις της επιχείρησης μας, καθώς στην δική μας επιχειρηματική μονάδα θα τύχουν επεξεργασίας τα συγκεκριμένα είδη και όχι στην μονάδα του προμηθευτή μας, ώστε στη συνέχεια

να διατεθούν όπου θα υποδείξει η αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και θα υποστούν έλεγχο από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Η εταιρεία μας είναι μονάδα επεξεργασίας που διαθέτει όλες τις απαιτούμενες άδειες λειτουργίας υγειονομικού και τεχνικού ενδιαφέροντος και όλες τις άδειες καταλληλότητας και θα παρασκευάσει και επεξεργαστεί και θα διαθέσει τα επίδικα είδη. Μάλιστα αυτό αφορά όλα τα προσφερόμενα από εμάς είδη και τα παρασκευάσματα πουλερικών και τα παρασκευάσματα από κρέας. Την ίδια δήλωση συμπεριλάβαμε και στις από 5-5-2022 υπεύθυνες δηλώσεις των νόμιμων εκπροσώπων της εταιρείας όπου και πάλι δηλώσαμε τις εγκαταστάσεις της εταιρείας μας για τον τεμαχισμό του κρέατος, της παραγωγής κιμά και των παρασκευασμάτων αυτών, ο οποίος δύναται να υποστεί εξαρχής αιτιό την Υπηρεσία υγειονομικό έλεγχο, βρίσκονται στον ... καθώς σύμφωνα με τα ανωτέρω στις δικές μας εγκαταστάσεις γίνονται όλες οι επεξεργασίες του κρέατος. Η δε υποβληθείσα «κατάσταση» με αριθμό δικαιολογητικού «61....» δεν αποτελεί απαιτούμενο δικαιολογητικό για την υποβολή του κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνική προσφορά, όπου απαιτείται μόνο η υποβολή Τεχνικής Προσφοράς που είναι πλήρης και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα. Ως δικαιολογητικό δε κατακύρωσης υποβάλαμε νόμιμα τις από 5-5-2022 ανωτέρω αναφερόμενες υπεύθυνες δηλώσεις (έγγραφα 27 και 28) σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2. ως προσωρινή ανάδοχος [σελ. 25 της διακήρυξης] όρος 22.9.2. περίπτωση Β4 γ) τις ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις όπου και πάλι σαφώς αναφέραμε ως τόπο τεμαχισμού κρέατος τις εγκαταστάσεις της επιχείρησής μας, ενώ δεν προβλέπεται από την διακήρυξη άλλο δικαιολογητικό κατακύρωσης για την απόδειξη του όρου αυτού από την διακήρυξη. Συνεπώς η τεχνική μας προσφορά κατά το αρχικό στάδιο του διαγωνισμού ήταν πλήρης και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, καθώς η επιχείρηση ... είναι απλός προμηθευτής μας, ενώ κατά το στάδιο κατάθεσης των δικαιολογητικών κατοχύρωσης αρκούσε η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με το οριζόμενο από την διακήρυξη περιεχόμενο, τις οποίες και νομίμως υποβάλαμε, και κανένα άλλο

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

δικαιολογητικό. Συνεπώς τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί.

2ος λόγος προσφυγής:

Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης ορίζεται ότι : « .. Οι οικονομικοί φορείς απαιτείται α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας πριν την ημερομηνία υποβολής προσφοράς να έχουν εκτελέσει (περατώσει) τουλάχιστον δυο (2) συμβάσεις προμήθειων του συγκεκριμένου τύπου, τουλάχιστον εξάμηνης διάρκειας Αν η ημερομηνία έναρξης κάποιας σύμβασης ήταν πέραν της τριετίας από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς, τουλάχιστον το τελευταίο εξάμηνο εκτέλεσης αυτής, έπρεπε να βρίσκεται εντός της τριετίας.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 παράγραφος Β4 της διακήρυξης ορίζεται ότι : «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 (οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) κατάλογο των κυριότερων 2 συμβάσεων - παραδόσεων που πραγματοποιηθήκαν την τελευταία τριετία κατά τα καθοριζόμενα στην περίπτωση α) της παρ. 2.2.6, πριν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη Κάθε διαγωνιζόμενος ήταν υποχρεωμένος, για την απόδειξη τούτου, να καταθέσει, εφόσον ο παραλήπτης είναι Αναθέτουσα Αρχή (Δημοσία Υπηρεσία), πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης εκδοθέντα η θεωρηθέντα από αυτήν.» Σύμφωνα με το άρθρο 202 Ν.4412/2016, όπως ισχύει, «Ολοκλήρωση εκτέλεσης σύμβασης. Η σύμβαση θεωρείται ότι εκτελέστηκε όταν συντρέχουν οι εξής προϋποθέσεις: α) Σε περίπτωση προμήθειας παραδόθηκε ολόκληρη η ποσότητα ή, σε περίπτωση διαιρετού υλικού, η ποσότητα που παραδόθηκε υπολείπεται της συμβατικής, κατά μέρος που κρίνεται ως ασήμαντο από το αρμόδιο όργανο....». Στην προσφορά μας υποβάλαμε 1) κατάλογος συμβάσεων - παραδόσεων και 2) βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης εκ δοθέντα από τις αντίστοιχες δημόσιες Αναθέτουσες Αρχές. Ειδικότερα:1) Υποβάλαμε νομίμως το με αριθ. πρωτ. Φ.6ΘΘ.163/66/37407/Σ.2645/12.4.2022 έγγραφο της ... [έγγραφο 23], με το οποίο η αναθέτουσα Αρχή βεβαιώνει την ορθή εκτέλεση της με αριθ. ... σύμβασης προμήθειας κρεάτων για την κάλυψη των

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

αναγκών μονάδων φρουρών ... η οποία είχε διάρκεια [αρχική σύμβαση] από 11-9-2020 έως 10-9-2021, η οποία συνεπώς εκτελέστηκε και περαιώθηκε. Το γεγονός της περαιτέρω ενεργοποίησης της ρήτρας παράτασης της σύμβασης μονομερώς από την Αναθέτουσα Αρχή μετά από σύμφωνη γνώμη του προμηθευτή δεν συνεπάγεται μη περαίωση της αρχικής με αριθ. ...σύμβασης, όπως σαφώς προκύπτει και από την ως άνω βεβαίωση. Η σύμβαση από 11-9-2020 έως 10-9-2021 έχει περαιωθεί, άλλωστε για την υπογραφή κάθε σύμβασης προσκομίζεται εγγύηση καλής εκτέλεσης υπολογιζόμενη επί της εκτιμώμενης κατακυρωθείσας αξίας της σύμβασης ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΤΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ. 2) Υποβάλαμε νομίμως την με αριθ. πρωτ. 3020/8.4.2022 βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ... [έγγραφο 211, με το οποίο η αναθέτουσα Αρχή βεβαιώνει την ορθή εκτέλεση της με αριθ. ... σύμβασης προμήθειας κρεάτων η οποία είχε διάρκεια [αρχική σύμβαση] από 1-10-2020 έως 30-9-2021 ποσού 36.860,00, η οποία συνεπώς εκτελέστηκε και περαιώθηκε. Το γεγονός της περαιτέρω ενεργοποίησης της ρήτρας παράτασης της σύμβασης μονομερώς από την Αναθέτουσα Αρχή μετά από σύμφωνη γνώμη του προμηθευτή δεν συνεπάγεται μη περαίωση της αρχικής με αριθ. ... σύμβασης, όπως σαφώς προκύπτει και από την ως άνω βεβαίωση. Η σύμβαση από 1-10-2020 έως 30-9-2021 έχει εκτελεστεί, όπως άλλως βεβαιώνεται από την Αναθέτουσα Αρχή, άλλωστε για την υπογραφή κάθε σύμβασης προσκομίζεται εγγύηση καλής εκτέλεσης υπολογιζόμενη επί της εκτιμώμενης κατακυρωθείσας αξίας της σύμβασης ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΤΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ. 3) Υποβάλαμε νομίμως την από 8-4-2022 βεβαίωση της ..., [έγγραφο 22] με το οποίο η αναθέτουσα Αρχή βεβαιώνει την ορθή εκτέλεση της με αριθ. ... σύμβασης προμήθειας κρεάτων, η οποία περατώθηκε την 2-9-2020. Από τα ανωτέρω προκύπτει χωρίς καμία αμφιβολία ότι από τις αναφερόμενες στον κατάλογο συμβάσεων παραδόσεων έχουν εκτελεστεί 3 από αυτές: Α) η με αριθ. ...συμβάσης προμήθειας κρεάτων για την κάλυψη των αναγκών μονάδων φρουρών ...η οποία είχε διάρκεια [αρχική σύμβαση] από 11-9-2020 έως 10-9-2021, Β) η με αριθ. ...σύμβασης προμήθειας κρεάτων η οποία είχε διάρκεια [αρχική σύμβαση] από 1-10-2020 έως 30-9-2021



ποσού 36.860,00 και Γ) η με αριθ. ...σύμβασης προμήθειας κρεάτων, η οποία περατώθηκε την 2-9-2020, καθώς για όλες αυτές έχει παραδοθεί σύμφωνα με το άρθρο 202 Ν. 4412/2016 ολόκληρη η ποσότητα της προμήθειας. Οι τυχόν συμβατικές παρατάσεις δεν αναιρούν το πραγματικό γεγονός της περαίωσης και εκτέλεσης των αρχικών συμβάσεων, όπως άλλωστε αυτό πιστοποιείται από όλες τις βεβαιώσεις που υποβάλαμε νομίμως στον ενθέματι διαγωνισμό. Συνεπώς πληρούνται πλήρως οι όροι της διακήρυξης και τα όσα αντίθετα υποστηρίζει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της είναι παντελώς αβάσιμα.

3° Λόγος προσφυγής: Σύμφωνα με τον όρο 2.1.4, της διακήρυξης ορίζεται : «Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λογού αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτήριων ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημοσία και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπό κατά νόμο αρμόδιό της χώρας στην οποία χέει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά η μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κατα παρέκκλιση των ως ανω παραγράφων, γίνεται δέκτη\* η υποβολή ενός η περισσότερων στοιχείων των προσφορών και των δικαιολογητικών κατακρυψης, στην Αγγλική γλώσσα χωρίς να απαιτείται επικύρωση τους, στο μέτρο που τα ανωτέρω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστοτοπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου κατ εφόσον ο οικονομικός φορέας παραπέμπει σε αυτούς, προκειμένου η επαλήθευσή της ισχύος τους να είναι ευχερής για την αναθέτουσα αρχή.» Εν προκειμένω ορθώς προσκομίσαμε το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά το πρότυπο EN ISO 22000 με τίτλο «30.ISO 22000

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

...» στην αγγλική γλώσσα. Όμως εν προκειμένω δεν απαιτείται η επικύρωση στην αγγλική γλώσσα του εν λόγω πιστοποιητικού, καθώς το έγγραφο αυτό και η εγκυρότητα του μπορεί να ελεγχθεί από την αναθέτουσα αρχή, καθώς το πιστοποιητικό είναι καταχωρισμένο στον επίσημο ιστότοπο του φορέα πιστοποίησης [www.....com](http://www.....com) στον οποίο υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση και όπου μπορεί να ελεγχθεί η εγκυρότητα του πιστοποιητικού, κατ' εφαρμογή του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, όπως και στο συνημμένο με την παρούσα έγγραφο προκύπτει και παρατίθεται και κατωτέρω: Επικύρωση Πιστοποιητικού Τομέας Επιλογή τομέα ...Αριθμός Πιστοποιητικού (Απαιτούμενος) Ημερομηνία Έκδοσης: 16/11/2020 Ημερομηνία Λήξης: 15/11/2023 Πρότυπο Οδηγία: ISO 22000:2018 Πεδίο Εφαρμογής: Παραγωγή και Διάθεση Νωπού και Κατεψυγμένου Κρέατος, Παρασκευασμάτων Κρέατος, Προϊόντων με βάση το Κρέας, Κιμά και Καβουρμά. Εμπορία Νωπών και Κατεψυγμένων Κρεάτων Η κατάσταση του Πιστοποιητικού ενδέχεται να είναι διαφορετική από την εμφανιζόμενη. Μπορείτε να επικοινωνήσετε με τον Φορέα ... για να επαληθεύσετε την κατάσταση του Πιστοποιητικού. Συνεπώς νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης υποβλήθηκε το ως άνω δικαιολογητικό κατακύρωσης και ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος».

11. Επειδή, ο **β προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι «1ος ΛΟΓΟΣ Σύμφωνα με τον όρο 2.2.7. περ. Β της διακήρυξης (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης) [σελ. 19 της διακήρυξης] ορίζεται ότι: « [Οι οικονομικοί φορείς] ... Να διαθέτουν Πιστοποιητικό έγγραφης στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Ε. Μ. Π. Α.) του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (Ε. Ο. ΑΝ.) ή υπεύθυνη δήλωση μη απαίτησης εγγραφής. ...» Η εταιρεία ...υπέβαλε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης την από 3-5- : 2022 υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της σύμφωνα με την οποία «Η εταιρεία με δ.τ. ...δεν υποχρεούται σε εγγραφή στο Εθνικό Μητρώο παραγωγών 1 ΕΜΠΑ του Ε.Ο.Α.Ν λόγω του γεγονότος ότι είμαστε εταιρεία που δραστηριοποιείται στον κλάδο λιανικού και χονδρικού εμπόρου με αριθμό έγκρισης εμπόρου EL ... και δεν είμαστε παραγωγοί συσκευασιών κατά την έννοια της παραγράφου 16

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

του άρθρου 2 του Ν. 2939/2001, όπως ισχύει.». Στο πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου ... προκύπτει ότι μεταξύ των σκοπών της εταιρείας είναι και η δραστηριότητα «10110000 Επεξεργασία και συντήρηση κρέατος και το χονδρικό εμπόριο κρέατος και προϊόντων κρέατος και το λιανικό εμπόριο κρέατος [μεταξύ άλλων].

Σύμφωνα με το άρθρο 77 του Ν. 4819/2021 [ καθώς το άρθρο 2 του Ν. 2939/2001 το οποίο επικαλείται η ... έχει καταργηθεί] αναφέρεται ότι «Ορισμοί. ... 17. «Έμπορος»: το φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή επιχείρηση λιανικού εμπορίου, συμπεριλαμβανομένου του ηλεκτρονικού εμπορίου που, στο πλαίσιο της άσκησης της εμπορικής του δραστηριότητας, παρέχει στους καταναλωτές, κατά την πώληση εμπορευμάτων ή προϊόντων, πλαστικές σακούλες μεταφοράς. Στην έννοια του εμπόρου περιλαμβάνονται και οι επαγγελματίες πωλητές που δραστηριοποιούνται σε ακάλυπτους δημόσιους, δημοτικούς, ιδιωτικούς ή εκκλησιαστικούς χώρους και γενικά χώρους που δεν αποτελούν επαγγελματική στέγη, αλλά επιτρέπεται σε αυτούς η άσκηση εμπορικής δραστηριότητας (υπαίθριο εμπόριο). 18. «Παραγωγός πλαστικής σακούλας μεταφοράς»: το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που εισάγει ή κατασκευάζει πλαστικές σακούλες μεταφοράς οι οποίες, μέσω των διακινητών/διανομέων ή των εμπόρων, προορίζονται να καταλήξουν στον καταναλωτή για τη μεταφορά εμπορευμάτων ή προϊόντων. 19. «Διακινητής/διανομέας πλαστικών σακουλών μεταφοράς»: το φυσικό ή νομικό πρόσωπο στην αλυσίδα εφοδιασμού, το οποίο διαθέτει στο λιανικό εμπόριο πλαστικές σακούλες μεταφοράς. Ο διακινητής/διανομέας πλαστικών σακουλών μεταφοράς δύναται να είναι και παραγωγός κατά την έννοια της παρ. 18.»

Σύμφωνα με το άρθρο 11 του Ν. 4819/2021 ορίζεται ότι: «Υποχρεώσεις παραγωγών (Άρθρο 8 της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ, όπως έχει τροποποιηθεί με την παρ. 8 του άρθρου 1 της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/851 και άρθρο 8α της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ, όπως έχει προστεθεί με την παρ. 9 του άρθρου 1 της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/851) 1. Οι «υπόχρεοι»: α) παραγωγοί συσκευασίας της παρ. 2 του άρθρου 84, β) παραγωγοί προϊόντων για τα οποία προβλέπεται η λειτουργία Συστήματος

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΣΕΔ) στο πλαίσιο του οικείου Προγράμματος Διευρυμένης Ευθύνης Παραγωγού (ΠΔΕΠ). καθώς και γ) διαχειριστές Αποβλήτων Εκσκαφών, Κατασκευών και Κατεδαφίσεων (ΛΕΚΚ), υποχρεούνται να σχεδιάζουν, να οργανώνουν και να λειτουργούν σύμφωνα με τις ειδικότερες ρυθμίσεις της απόφασης της παρ. 1 του άρθρου 8, καθώς και του Μέρους Γ' ως προς τις συσκευασίες. 2. α) Ως παραγωγός των προϊόντων της παρ. 1 νοείται: αα) κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, το οποίο κατ' επάγγελμα παράγει, αναπτύσσει, κατασκευάζει, μεταποιεί, επεξεργάζεται, πωλεί ή εισάγει τα είδη της παρ. 1 ανεξάρτητα από τη χρησιμοποιούμενη τεχνική πώλησης, συμπεριλαμβανομένης της εξ αποστάσεως σύμβασης, όπως ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 2251/1994 (Α' 191), και διαθέτει τα προϊόντα στην ελληνική αγορά για πρώτη φορά, αβ) κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο εγκατεστημένο σε κράτος μέλος της Ε.Ε. ή σε τρίτη χώρα, το οποίο πωλεί επαγγελματικά τα προϊόντα της παρ. 1 στην Ελλάδα απευθείας σε νοικοκυριά ή χρήστες πλην των νοικοκυριών, μέσω συμβάσεων εξ αποστάσεως, όπως ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 2251/1994. β) Με την επιφύλαξη της περ. γ', στην περίπτωση εισαγωγών αγαθών από τρίτα εδάφη ή τρίτες χώρες προς την Ε.Ε. με τη χρήση ηλεκτρονικής διεπαφής, όπως πλατφόρμα, διαδικτυακή πύλη ή παρόμοια μέσα, η ευθύνη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων του παραγωγού που απορρέουν από ΠΔΕΠ βαρύνει τον φορολογικό αντιπρόσωπο, όπου αυτός προβλέπεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ν. 2859/2000 (Α' 248). ...3. Αν το ΣΣΕΔ δεν περιλαμβάνει το σύνολο των κατηγοριών ή υλικών ή ειδών συσκευασίας ή προϊόντων, οι υπόχρεοι της παρ. 1 υποχρεούνται να συμμετέχουν και σε άλλο κατάλληλο ΣΣΕΔ ως προς την κατηγορία, το υλικό, το είδος της συσκευασίας ή την κατηγορία ή το είδος του προϊόντος, που δεν περιλαμβάνεται στο ΣΣΕΔ στο οποίο έχουν ενταχθεί. Αν το ΑΣΕΔ δεν περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων ή κατηγοριών ή υλικών ή ειδών συσκευασίας, οι υπόχρεοι της παρ. 1 υποχρεούνται να συμμετέχουν σε άλλο κατάλληλο ΣΣΕΔ ως προς την κατηγορία, το υλικό, το είδος της συσκευασίας ή την κατηγορία ή το είδος του προϊόντος, που δεν περιλαμβάνεται στο ΑΣΕΔ που έχουν οργανώσει. . Η συμμετοχή των υποχρέων της παρ. 1 σε

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

ΣΣΕΔ πραγματοποιείται με την υπογραφή σχετικής σύμβασης με τον φορέα ΣΣΕΔ. Η συμμετοχή σε ΣΣΕΔ: σ) παρέχει το δικαίωμα στον υπόχρεο να χρησιμοποιεί σήμανση με την ένδειξη που περιγράφεται στη σύμβαση ως απόδειξη της ένταξής του στο ΣΣΕΔ, β) απαλλάσσει τους υπόχρεους από την ευθύνη της εναλλακτικής διαχείρισης των αποβλήτων συσκευασιών ή προϊόντων.5. Ο Ε.Ο.ΑΝ. τηρεί το Εθνικό Μητρώο Παραγωγών Συσκευασιών και Άλλων Προϊόντων (ΕΜΠΑ), στο οποίο καταχωρίζονται οι υπόχρεοι της παρ. 1 οι λεπτομέρειες του οποίου ρυθμίζονται με την απόφαση της παρ. 8 του άρθρου 72. Από την υποχρέωση καταχώρισης στο Μητρώο εξαιρούνται οι διαχειριστές των ΑΕΚΚ. 6. Η τήρηση των υποχρεώσεων των παρ. 1, 4 και 5 αποτελεί ειδικό όρο εκτέλεσης της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 130 του ν. 4412/2016 (Α' 147) 7. Οι υπόχρεοι της παρ. 1, εξαιρουμένων των διαχειριστών ΑΕΚΚ, υποχρεούνται να αναγράφουν τον αριθμό του ΕΜΠΑ στα παραστατικά πώλησης, τα οποία αναφέρονται στα άρθρα 8 έως 14 του ν. 4308/2014 (Α' 251).» Σύμφωνα με το άρθρο 84 παρ. 2 του Ν. 4819/2921 ορίζεται ότι «2. Ως υπόχρεοι οργάνωσης και λειτουργίας των Συστημάτων Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΣΕΔ), εφεξής «υπόχρεοι παραγωγοί συσκευασίας», ορίζονται: ) Τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα που είναι εγκατεστημένα στην Ελλάδα, τα οποία κατ' επάγγελμα: ασ) συσκευάζουν αγαθά ή αναθέτουν σε τρίτο τη συσκευασία αγαθών για λογαριασμό τους ή εισάγουν συσκευασμένα αγαθά, ανεξάρτητα από τη χρησιμοποιούμενη τεχνική πώλησης, συμπεριλαμβανομένης της εξ αποστάσεως σύμβασης, όπως ορίζεται στην παρ. ι' του άρθρου 3 του ν. 2251/1994 (Α' 191), με σκοπό τη διάθεσή τους στην ελληνική αγορά, αβ) κατασκευάζουν ή εισάγουν συσκευασίες, οι οποίες προορίζονται να γεμίζονται σε σημείο πώλησης, συμπεριλαμβανομένων των σακουλών μεταφοράς, β) Τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα που είναι εγκατεστημένα σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) ή σε τρίτη χώρα, τα οποία πωλούν κατ' επάγγελμα στην Ελλάδα, απευθείας σε νοικοκυριά ή άλλους χρήστες πλην των νοικοκυριών, συσκευασίες ή/και συσκευασμένα αγαθά, μέσω συμβάσεων εξ αποστάσεως, όπως ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 2251/1994....» Στην από 3-5-2022 υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της ... δηλώνεται ως διεύθυνση των

εγκαταστάσεων από όπου θα πραγματοποιείται η διακίνηση των προϊόντων τον τόπο- έδρα της εγκατάστασης τεμαχισμού κρέατος παραγωγής κιμά και παρασκευασμάτων οι οποίες θα υπόκεινται σε υγειονομικό έλεγχο οποτεδήποτε κρίνεται σκόπιμο είναι το παρασκευαστήριο ιδιοκτησίας της Εταιρείας επί του οικισμού Ν .... Συνεπώς και η ίδια η εταιρεία θα συσκευάζει αγαθά στο παρασκευαστήριο ιδιοκτησίας της. Από την ανωτέρω νομοθεσία προκύπτει ότι σύμφωνα με την ισχύουσα στην Ελλάδα νομοθεσία υπόχρεοι εγγραφής στον ΕΜΠΑ είναι και τα νομικά πρόσωπα που συσκευάζουν αγαθά ή αναθέτουν σε τρίτο τη συσκευασία αγαθών για λογαριασμό τους ή εισάγουν συσκευασμένα αγαθά και εισάγουν συσκευασίες, οι οποίες προορίζονται να γεμίζονται σε σημείο πώλησης, συμπεριλαμβανομένων των σακουλών μεταφοράς. **Συνεπώς η εταιρεία ... δραστηριοποιούμενη στο χονδρικό και λιανικό εμπόριο συσκευάζει η ίδια αγαθά στο παρασκευαστήριο ιδιοκτησίας της σύμφωνα και με την από 3-5-2022 υπεύθυνη δήλωση της, ενώ σίγουρα εισάγει συσκευασμένα | αγαθά με σκοπό την διάθεση τους στην ελληνική αγορά και αναθέτει σε τρίτους εκάστοτε προμηθευτές της στον παρόντα διαγωνισμό [ την συσκευασία των υπό προμήθεια αγαθών για λογαριασμό της, συνεπώς ΥΠΟΧΡΕΟΥΤΑΙ ΝΑ ΕΓΓΡΑΦΕΙ ΣΤΟΝ ΕΜΠΑ.Η παράλειψη κατάθεσης πιστοποιητικού εγγραφής στον ΕΜΠΑ παρά το γεγονός ότι οφείλει να έχει εγγράφει καθιστά την προσφορά της ... απαράδεκτη και αντίθετη στην διάταξη του όρου 2.7. περ. Β της διακήρυξης και θα πρέπει αυτή να απορριφθεί στο σύνολο της ως μη νόμιμη και απαράδεκτη, διότι δεν υπεβλήθη δικαιολογητικό που εμπεριέχεται στα απαιτούμενά εκ της διακήρυξης για τοπαραδεκτό της προσφοράς, ενώ δεν μπορεί αυτό να αναπληρωθεί εκ των υστέρων, καθώς σύμφωνα και με την υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της η εταιρεία ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΥΤΟ καθώς κατά δήλωση της δεν έχει εγγράφει στο Εθνικό Μητρώο παραγωγών ΕΜΠΑ του Ε Ο. ΑΝ., ενώ έχει εκ της ως άνω νομοθεσίας σχετική υποχρέωση. Συνεπώς η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί.**

**2°ς ΛΟΓΟΣ**

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

Στην από 3-5-2022 υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της ... δηλώνεται ότι η διεύθυνση των εγκαταστάσεων από όπου θα πραγματοποιείται η διακίνηση των προϊόντων τον τόπο- έδρα της εγκατάστασης τεμαχισμού κρέατος παραγωγής κιμά και παρασκευασμάτων οι οποίες θα υπόκεινται σε υγειονομικό έλεγχο οποτεδήποτε κρίνεται σκόπιμο είναι το παρασκευαστήριο ιδιοκτησίας της Εταιρείας επί του οικισμού .... Ομοίως αναφέρει ως τόπο εγκατάστασης από όπου θα γίνεται η διακίνηση και θα υπόκειται σε υγειονομικό έλεγχο τον οικισμό ... και στην τεχνική προσφορά της. Όμως στα δικαιολογητικά της η ... έχει καταθέσει και την από 3-5-2022 υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας ...που 1 εδρεύει στην ..., ότι η εταιρεία αποδέχεται τον έλεγχο ως προς τον τεμαχισμό του κρέατος, την παραγωγή κιμά και των παρασκευασμάτων κρέατος.Από τα δικαιολογητικά αυτά προκύπτει σύγχυση και ασάφεια ως προς τον τόπο - έδρα της εγκατάστασης τεμαχισμού κρέατος παραγωγής κιμά και παρασκευασμάτων οι οποίες θα υπόκεινται σε υγειονομικό έλεγχο, καθώς στην μεν υπεύθυνη δήλωση της ... δηλώνεται ως τόπος το παρασκευαστήριο ιδιοκτησίας της ίδιας στον οικισμό ...στην δε υπεύθυνη δήλωση της ... αφενός δεν δηλώνεται συγκεκριμένος τόπος των εγκαταστάσεων παραγωγής, αφετέρου οι δύο αυτές υπεύθυνες δηλώσεις δημιουργούν ασάφεια των δικαιολογητικών ως προς τον ακριβή τόπο των εγκαταστάσεων τεμαχισμού κρέατος παραγωγής κιμά και παρασκευασμάτων.

Η ασάφεια της τεχνικής προσφοράς αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς, καθώς σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς πρέπει, να αναφέρουν την χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται καθώς και τον τόπο εγκατάστασης της. Εν προκειμένω για τον τεμαχισμού κρέατος παραγωγής κιμά και παρασκευασμάτων προκύπτει ασάφεια ως προς την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται καθώς και τον τόπο εγκατάστασης της αν είναι αυτή που αναφέρεται στην τεχνική προσφορά και στην υπεύθυνη δήλωση της ... ή αυτή που αναφέρεται στην υπεύθυνη δήλωση της ....

Συνεπώς η προσφορά της ... περιέχει ασαφείς πληροφορίες ως προς το ουσιώδες κατά την διακήρυξη ζήτημα της επιχειρηματικής μονάδας παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και του τοπικού εγκατάστασης, συνεπώς σύμφωνα με τον όρο 2.4.6. της διακήρυξης αυτή πρέπει να απορριφθεί μη δυνάμενη η έλλειψη αυτή να αναπληρωθεί εκ των υστέρων» .

12. Επειδή η **αναθέτουσα αρχή** επί της β προσφυγής ισχυρίζεται ότι «β. Σχετικά με την προσφυγή της ... με ΓΑΚ 732/26-5-2022: (1) Ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής: Η εταιρία ..., υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση «μη απαίτησης εγγραφής» στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ) του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (Ε.Ο.ΑΝ) σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, η οποία και έγινε αποδεκτή. Το αν και κατά πόσο ως εταιρία, όφειλε να είναι εγγεγραμμένη στο Ε.Μ.ΠΑ, εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της ... και επαφιόμαστε στην κρίση της ΑΕΠΠ.

(2) Ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής: Από την εξέταση του φακέλου της ..., προκύπτει ότι η εγκατάσταση με την οποία συμμετέχει στον διαγωνισμό, είναι αυτή επί του οικισμού ...Δήμου ..., ενώ η σχέση της εταιρίας ... με την εταιρία ... που εδρεύει στην ..., είναι σχέση προμηθευόμενου – προμηθευτή».

13. Επειδή, ο **α παρεμβαίνων** ισχυρίζεται ότι «B1. Σύμφωνα με τον 1 ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, αναφέρεται λανθασμένα ως λόγος απόρριψης της προσφοράς μας πως δεν υποβάλλαμε πιστοποιητικό εγγραφής στο ΕΜΠΑ (Εθνικό Μητρώο Παραγωγών) ενώ ήμασταν υποχρεωμένοι, όπως ισχυρίζεται, για την εγγραφή σε αυτό. Το ανωτέρω σκεπτικό είναι λανθασμένο, αίωλο και η προσφεύγουσα εταιρεία ερμηνεύει κατά το δοκούν τους όρους της διακήρυξης, της νομοθεσίας περί ΕΜΠΑ, αλλά και των εγγράφων της προσφοράς μας. Συγκεκριμένα ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι λανθασμένος διότι : Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, άρθρο 2.2.7, περί προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, οι οικονομικοί φορείς , απαιτείται : «β) Να διαθέτουν Πιστοποιητικό εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ) του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (Ε.Ο.ΑΝ) ή υπεύθυνη δήλωση μη απαίτησης εγγραφής». Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης,



## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

άρθρο 2.2.9.2, περί υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και των αποδεικτικών μέσω πλήρωσης των κριτηρίων της διακήρυξης, άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β.5 περ. β αναφέρονται τα εξής : Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν «Πιστοποιητικό εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ) του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (Ε.Ο.ΑΝ) ή υπεύθυνη δήλωση μη απαίτησης εγγραφής. Στις συμβάσεις προμηθειών προϊόντων που εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Ν.2939/2001, ο ανάδοχος υποχρεούται κατά την υπογραφή της σύμβασης και καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης να τηρεί τις υποχρεώσεις των παραγράφων 2 και 11 του άρθρου 4β ή και της παρ. 1 του άρθρου 12 ή και της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν.2939/2016. Η τήρηση των υποχρεώσεων ελέγχεται από την αναθέτουσα αρχή μέσω του αρχείου δημοσιοποίησης εγγεγραμμένων παραγωγών στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ) που τηρείται στην ηλεκτρονική σελίδα του Ε.Ο.ΑΝ. εντός της προθεσμίας της παραγράφου 4 του άρθρου 105 του Ν. 4412/16 και αποτελεί προϋπόθεση για την υπογραφή του συμφωνητικού, στο οποίο γίνεται υποχρεωτικά μνεία του αριθμού ΕΜΠΑ του υπόχρεου παραγωγού. Η μη τήρηση των υποχρεώσεων του προηγούμενου εδαφίου έχει τις συνέπειες της παραγράφου 5 του άρθρου 105 του Ν. 4412/16». Ουδεμία έλλειψη δικαιολογητικών ή λανθασμένη υποβολή υφίσταται με την προσφορά που υποβάλλαμε. Ότι δικαιολογητικό απαιτούνταν βάσει των ρητών όρων της διακήρυξης έχει υποβληθεί από την εταιρεία μας. Συγκεκριμένα έχουν υποβληθεί :

1. Για το άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β.5 περ. β., την από 03-05-2022 υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας .... στην οποία αναφέρεται πως «Η εταιρεία με δ.τ. .... δεν υποχρεούται σε εγγραφή στο Εθνικό Μητρώο παραγωγών ΕΜΠΑ του Ε.Ο.ΑΝ λόγω του γεγονότος πως είμαστε εταιρεία που δραστηριοποιείται στον κλάδο λιανικού και χονδρικού εμπορίου με αριθμό έγκρισης εμπόρου: EL ... και δεν είμαστε παραγωγοί συσκευασιών κατά την έννοια της παραγράφου 16 του άρθρου 2 του ν.2939/2001, ως ισχύει.». **ΌΤΙ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ** (ήτοι ή πιστοποιητικό ΕΜΠΑ ή Υ.Δ. περί μη εγγραφής ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ. (Στοιχείο 1 παρέμβασης).
2. Οι όροι της

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

διακήρυξης αναφέρονταν σε υποβολή δικαιολογητικού εγγραφής στο ΕΜΠΑ ή σε υποβολή ΥΔ περί μη απαίτησης. Προς πλήρωση των ανωτέρω η εταιρεία μας υπέβαλε την Υ.Δ. (ότι ρητά απαιτούνταν βάσει διακήρυξης). 3. Επιπλέον τούτου η εταιρεία μας (όπως έχει δηλώσει και στην τεχνική της προσφορά την προμηθεύτρια εταιρεία παραγωγής), έχει υποβάλει το πιστοποιητικό εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών της προμηθεύτριας/παραγωγού εταιρείας .... (... .) - ..., με αρ. μητρώου ... και ημερομηνία λήξης έως την 16η Ιουνίου 2022. (Στοιχείο 2 παρέμβασης). Δεν υφίσταται υποχρέωση της εταιρείας μας για την καταχώρησή της στο ΕΜΠΑ, παρά μόνο της προμηθεύτριας/παραγωγού εταιρείας (την οποία έχουμε δηλώσει) που θα μας προμηθεύει με το συγκεκριμένο είδος. Σύμφωνα με την παρ. 5, άρ. 11 του Ν. 4819/21 & την παρ. 1, αρ. 2, της Υπουργικής Απόφασης 181504/16 (ΦΕΚ 2454 Β/9-8-16), η καταχώρηση στο ΕΜΠΑ αφορά μεταξύ άλλων τους παραγωγούς συσκευασιών δηλαδή : «α) Τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα που είναι εγκατεστημένα στην Ελλάδα, τα οποία κατ' επάγγελμα: αα) συσκευάζουν αγαθά ή αναθέτουν σε τρίτο τη συσκευασία αγαθών για λογαριασμό τους ή εισάγουν συσκευασμένα αγαθά, ανεξάρτητα από τη χρησιμοποιούμενη τεχνική πώλησης, συμπεριλαμβανομένης της εξαποστάσεως σύμβασης, όπως ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 2251/1994 (Α' 19 με σκοπό τη διάθεσή τους στην ελληνική αγορά». Επομένως η εταιρεία μας δεν είναι υποχρεωμένη να εγγραφεί στο ΕΜΠΑ, διότι όπως έχει δηλώσει και με την προσφορά της τα είδη για την ομάδα για την οποία πραγματοποιήθηκε η προσφυγή θα προέρχονται από την παραγωγή και προμηθεύτρια εταιρεία με δ.τ. ... Α.Ε., για την οποία και έχουμε υποβάλει το πιστοποιητικό εγγραφής και η εταιρεία μας ως έμπορος (με την σχετική άδεια εμπόρου για είδη ζωικής προέλευσης) θα τα προμηθεύει στην αναθέτουσα αρχή. Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί εξ' ολοκλήρου, διότι πάσχει αιτίας και η προσφεύγουσα προσπαθεί να αναζητήσει λόγους απόρριψης της προσφοράς μας που δεν υφίστανται. Ότι ρητά απαιτούνταν από την διακήρυξη έχει υποβληθεί από την εταιρεία ....

B2. Σύμφωνα με τον 2 ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα εφευρίσκει ευφάνταστους λόγους προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά μας

και συγκεκριμένα αναφέρει παντελώς λανθασμένα ως λόγο απόρριψης της προσφοράς μας πως από τα δικαιολογητικά που υποβάλλαμε προκύπτει πως η προσφορά περιέχει ασαφείς πληροφορίες ως προς την επιχειρηματική μονάδα παραγωγής. Το ανωτέρω σκεπτικό είναι παντελώς λανθασμένο, αίολο, και η προσφεύγουσα εταιρεία ερμηνεύει κατά το δοκούν τους όρους της διακήρυξης, και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά μας. Συγκεκριμένα ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι λανθασμένος διότι : ➤ Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, άρθρο 2.2.6, περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι οικονομικοί φορείς , απαιτείται: « γ) Να διαθέτουν δηλώσεις και άδειες λειτουργίας σχετικά με την εγκατάσταση που διαθέτει ο προμηθευτής για την εκτέλεση της σύμβασης, όπως παρακάτω: (1) Άδειες για την εγκατάσταση επιχείρησης τεμαχισμού κρέατος, παραγωγής κιμά και παρασκευασμάτων κρέατος. (2) Εγγραφή στον εθνικό κατάλογο εγκεκριμένων εγκαταστάσεων που καταρτίζεται από τις Κεντρικές Αρμόδιες Αρχές του άρθρου 2 της ΚΥΑ 15523/2006 (ΦΕΚ 1187/Τ.Β'/31-08-2006) ή των Αρμόδιων Αρχών των χωρών για τους οικονομικούς φορείς που δεν είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα..... δ) Να αποδεχθούν τους ελέγχους στις εγκαταστάσεις, διενεργούμενων από την ... ή εξ ονόματός της, από αρμόδια υπηρεσία της στρατιωτικής υπηρεσίας ή αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής. Ο έλεγχος αυτός αφορά το παραγωγικό δυναμικό του και τις τεχνικές ικανότητες του προμηθευτή και, όπου κριθεί απαραίτητο, των μέτρων που λαμβάνει για τον έλεγχο της ποιότητας». ➤ Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, άρθρο 2.2.9.2, περί υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και των αποδεικτικών μέσω πλήρωσης των κριτηρίων της διακήρυξης, άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β.4 περ. γ αναφέρονται τα εξής : «γ) Ως προς τις απαιτούμενες άδειες της παρ 2.2.6: (1) Υπεύθυνη Δήλωση για τον τόπο-έδρα εγκατάστασης των επιχειρήσεων τεμαχισμού κρέατος, παραγωγής κιμά και παρασκευασμάτων αυτών, ο οποίος δύναται να υποστεί εξ αρχής από την Υπηρεσία, υγειονομικό έλεγχο. (2) Άδειες λειτουργίας στο όνομα του φυσικού ή νομικού προσώπου που συμμετέχει στο διαγωνισμό για την ισχύουσα έδρα της επιχείρησης για το σκοπό της προμήθειας, καθώς και αριθμό έγκρισης, εάν απαιτείται (αντίγραφα από επίσημη κρατική αρχή), οι οποίες θα

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

πρέπει να είναι σε ισχύ, όπως παρακάτω: (α) Γνωστοποίηση της εγκατάστασης της επιχείρησης στη Διεύθυνση Ανάπτυξης της οικείας Περιφέρειας, με βάση τις απαιτήσεις του Ν. 4442/2016. (β) Έγκριση της εγκατάστασης από την οικεία Περιφέρεια (Υπηρεσία Βιομηχανίας – Ανάπτυξης), με βάση τις απαιτήσεις του Ν. 3982/2011, όπως τροποποιήθηκε από το Άρθρο 158 του Ν. 4512/2018. (γ) Υπεύθυνη δήλωση εγγραφής στον εθνικό κατάλογο εγκεκριμένων εγκαταστάσεων που καταρτίζεται από τις Κεντρικές Αρμόδιες Αρχές του άρθρου 2 της ΚΥΑ 15523/2006 (ΦΕΚ 1187/Τ.Β´/31-08-2006) όπως τροποποιήθηκε από την ΚΥΑ 1288/2017 με τον αντίστοιχο αριθμό έγκρισης για την επιχείρηση από τον ΕΦΕΤ ή των αντίστοιχων Αρμόδιων Αρχών των χωρών, για τους οικονομικούς φορείς που δεν είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα.....δ) Υπεύθυνη δήλωση αποδοχής ελέγχου, από τον κάτοχο των εγκαταστάσεων παραγωγής και συσκευασίας των κρεάτων, διενεργούμενου από την ... ή εξ ονόματός της από αρμόδιο κλιμάκιο της στρατιωτικής υπηρεσίας ή αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής. Ο έλεγχος αυτός αφορά ενδεικτικά, το παραγωγικό δυναμικό του, ως προς τον τεμαχισμό του κρέατος, την παραγωγή κιμά και των παρασκευασμάτων κρέατος, τις τεχνικές ικανότητες του προμηθευτή και, όπου κριθεί απαραίτητο, των μέτρων που λαμβάνει για τον έλεγχο της ποιότητας». ➤ Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα το άρθρο 2.4.3.2 περί Τεχνικής Προσφοράς (σελ. 32 διακήρυξης) αναφέρεται πως: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και να συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. ➤ Ουδεμία ασάφεια, ή παραπλανητική πληροφορία παρουσιάσαμε με την προσφορά που υποβάλλαμε. Ότι δικαιολογητικό απαιτούνταν βάσει των ρητών όρων της διακήρυξης έχει υποβληθεί από την εταιρεία μας. ➤ Συγκεκριμένα προς απαίτηση του άρθρου 2.2.9.2 παρ. Β.4 περ.

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

γ έχουμε υποβάλει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τα εξής : 1) Για το εδάφιο γ1, την από 03-05-2022 υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας .... στην οποία αναφέρεται πως «Όσον αφορά την διεύθυνση των εγκαταστάσεων από όπου θα πραγματοποιείται η διακίνηση των προϊόντων, τον τόπο έδρα της εγκατάστασης τεμαχισμού κρέατος παραγωγής κιμά και παρασκευασμάτων οι οποίες θα υπόκεινται σε υγειονομικό έλεγχο οποτεδήποτε κρίνεται σκόπιμο είναι το παρασκευαστήριο ιδιοκτησίας της εταιρείας επί του οικισμού .... **ΌΤΙ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ.** (Στοιχείο 3 παρέμβασης). 2) Για το εδάφιο γ2 (στοιχεία α+β+γ), έγγραφο με τίτλο «2.2.9.2B.4γ.2α+β+γ - Άδειες – Γνωστοποιήσεις» το οποίο περιέχει έγγραφα για την έδρα της επιχείρησης και το παρασκευαστήριο ιδιοκτησίας της εταιρείας, ήτοι όπως αναφέρει η διακήρυξη, τις Άδειες λειτουργίας στο όνομα του φυσικού ή νομικού προσώπου που συμμετέχει στο διαγωνισμό για την ισχύουσα έδρα της επιχείρησης για το σκοπό της προμήθειας, καθώς και αριθμό έγκρισης, εάν απαιτείται (αντίγραφα από επίσημη κρατική αρχή), οι οποίες θα πρέπει να είναι σε ισχύ. **ΌΤΙ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ** (Στοιχείο 4 παρέμβασης). 3) Για το εδάφιο γ2 (στοιχείο δ), την από 03-05-2022 υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας .... στην οποία αναφέρεται πως «Η εταιρεία με δ.τ. .... αποδέχεται τον έλεγχο των εγκαταστάσεων παραγωγής και συσκευασίας των κρεάτων, διενεργούμενου από την ... ή εξ ονόματός της από αρμόδιο κλιμάκιο της στρατιωτικής υπηρεσίας ή αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας. Ο έλεγχος αυτός αφορά ενδεικτικά, το παραγωγικό δυναμικό του, ως προς τον τεμαχισμό του κρέατος, την παραγωγή κιμά και των παρασκευασμάτων κρέατος, τις τεχνικές ικανότητες και, όπου κριθεί απαραίτητο, των μέτρων που λαμβάνουμε για τον έλεγχο της ποιότητας». **ΌΤΙ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ.** (Στοιχείο 5 παρέμβασης). 4) Όσον αφορά την απαίτηση του άρθρου «2.4.3.2 η εταιρεία έχει υποβάλει με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της το έγγραφο με τίτλο «Άρθρο 2.4.3.2β - Υ.Δ. (χώρα προέλευσης)», στο οποίο αναφέρουμε τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της και συγκεκριμένα

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

ως προμηθεύτρια εταιρεία για το τμήμα 1 την εταιρεία .... Προς πληρότητα της προσφοράς μας για την ως άνω εταιρεία έχουμε υποβάλει και την από 03-05-2022 υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας .... στην οποία αναφέρεται πως «Η εταιρεία αποδέχεται τον έλεγχο των εγκαταστάσεων παραγωγής και συσκευασίας των κρεάτων, διενεργούμενου από την ... ή εξ ονόματός της από αρμόδιο κλιμάκιο της στρατιωτικής υπηρεσίας ή αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας. Ο έλεγχος αυτός αφορά ενδεικτικά, το παραγωγικό δυναμικό του, ως προς τον τεμαχισμό του κρέατος, την παραγωγή κιμά και των παρασκευασμάτων κρέατος, τις τεχνικές ικανότητες και, όπου κριθεί απαραίτητο, των μέτρων που λαμβάνουμε για τον έλεγχο της ποιότητας». Με την ως άνω δήλωση και η προμηθεύτρια εταιρεία μας αποδέχεται τον έλεγχο των εγκαταστάσεών της, πέρα από την δήλωση που έχει πραγματοποιήσει η εταιρεία μας που συμμετέχει στον διαγωνισμό. **ΌΤΙ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ.** (Στοιχείο 6 παρέμβασης). > Σε αυτό το σημείο πρέπει να σημειωθεί πως ενώ μας εγκαλεί η προσφεύγουσα πως έχουμε δημιουργήσει ασάφειες με την προσφορά μας για την επιχειρηματική μονάδα παραγωγής (όπως αναφέρουμε και στην προσφυγή μας με ΓΑΚ 726/2022) η ίδια δεν έχει καν υποβάλει κανένα **ΕΓΓΡΑΦΟ ΠΟΥ ΝΑ ΔΗΛΩΝΕΙ** την Επιχειρηματική Μονάδα Παραγωγής και τον Τόπο Εγκατάστασης αυτής των προσφερόμενων προϊόντων και συγκεκριμένα της εταιρείας ..., για την οποία έχει υποβάλει έγγραφα. > Και στην χειρότερη περίπτωση για την εταιρεία μας να ισχύει ο ισχυρισμός περί ασάφειας της προσφοράς (**ΠΟΥ ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΟΠΩΣ ΑΝΑΦΕΡΟΥΜΕ** παραπάνω) η αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης είχε και έχει την δυνατότητα να μας καλέσει να υποβάλλουμε τις ελλείψεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ή να διευκρινίσουμε τυχόν ασάφεια της προσφοράς μας. Το συγκεκριμένο άρθρο δεν το εφάρμοσε η αναθέτουσα αρχή, προφανώς και γιατί δεν υπήρχε καμία ασάφεια που έχρηζε αποσαφήνισης. Συγκεκριμένα αν δεν προσκομισθούν τα δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά, ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια

του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Τα αναφερόμενα ανωτέρω ισχύουν στο τροποποιηθέν άρθρο 103 του Ν. 4412/2016 όπως ισχύει. Επομένως ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί εξ' ολοκλήρου, διότι πάσχει αιτίας και η προσφεύγουσα προσπαθεί να αναζητήσει λόγους απόρριψης της προσφοράς μας που δεν υφίστανται, ενώ στην χειρότερη περίπτωση έχει την δυνατότητα η αναθέτουσα αρχή να μας προσκαλέσει να υποβάλλουμε, ή να συμπληρώσουμε τα ήδη υποβληθέντα δικαιολογητικά, ή να διευκρινίσουμε τυχόν ασάφειες (που δεν υφίστανται όμως).Γ. ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΙΣ ΑΠΟΦΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΥΠΟΒΑΛΛΑΜΕ, ΣΑΣ ΑΝΑΦΕΡΟΥΜΕ ΤΑ ΚΑΤΩΘΙ : Γ1. Όσον αφορά τον 1 ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει λανθασμένα πως καλώς έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά και τα δικαιολογητικά της εταιρείας ..., διότι από την προσφορά της προκύπτει πως οι εγκαταστάσεις της είναι εγκεκριμένες από τον ΕΦΕΤ (όπως ζητούσε η διακήρυξη) και όσον αφορά την σχέση της εταιρίας με την εταιρία «...», από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι είναι σχέση προμηθευτή – προμηθευόμενου και «όχι στήριξη στην ικανότητα τρίτων». Το ανωτέρω σκεπτικό είναι λανθασμένο και η αναθέτουσα αρχή προσπαθεί γενικόλογα να υποστηρίξει την ισχύ της προσβαλλόμενης απόφασης, ερμηνεύει κατά το δοκούν τους όρους της διακήρυξης, αλλά και δεν απαντάει στους ισχυρισμούς της προσφυγής μας για μη υποβολή των εγγράφων που απαιτούνταν. Οι όροι της διακήρυξης είναι ρητοί και απαράβατοι. Ότι προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού, οφείλουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι να το υποβάλουν, βάση και των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης και όχι να υποστηρίξει η αναθέτουσα αρχή πως βάσει της προσφοράς της προκύπτει η σχέση της εταιρείας με τον προμηθευτή. ΔΕΝ ΔΥΝΑΤΑΙ ΝΑ ΕΡΜΗΝΕΥΟΝΤΑΙ ΟΙ ΟΡΟΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΟΠΩΣ ΕΠΙΘΥΜΕΙ Ο ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ Ή ΟΠΩΣ ΕΠΙΘΥΜΕΙ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ, ΑΛΛΑ ΝΑ ΥΠΟΒΑΛΛΟΝΤΑΙ ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΒΑΣΕΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Σύμφωνα με τους ΡΗΤΟΥΣ όρους της διακήρυξης έπρεπε να υποβληθεί έγγραφο στο οποίο θα αναφέρονταν η χώρα παραγωγής του

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

προσφερόμενου προϊόντος, η επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και ο τόπος εγκατάστασής της (Σε κανένα έγγραφο της προσφοράς της εταιρείας δεν δηλώνονται τα ανωτέρω και ειδικότερα η προμηθεύτρια εταιρεία για το είδος κοτόπουλο). Δεν αμφισβητούμε την σχέση της υποψήφιας εταιρείας με την ως άνω εταιρεία «...» ως προμηθεύτρια εταιρεία, αλλά αυτό που αναφέραμε και στην προσφυγή μας είναι ΔΕΝ ΔΗΛΩΝΕΤΑΙ στο ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟ ΑΠΟ ΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΕΓΓΡΑΦΟ για την τεχνική προσφορά των υποψηφίων. Γ2. Όσον αφορά τον 2 ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ 726/25-05-2022, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει λανθασμένα πως καλώς έκανε αποδεκτή την προσφορά και τα δικαιολογητικά της εταιρείας ... όσον αφορά την πλήρωση του κριτηρίου για τις ολοκληρωμένες συμβάσεις, διότι ενώ όπως και η ίδια παραδέχεται πως ενώ κάποιες από τις συμβάσεις της εταιρίας ... δεν έχουν περατωθεί, αλλά εξελίσσονται ακόμα λόγω παράτασης που έχουν λάβει, η εκτέλεση του βασικού σκέλους (12μηνο) της κάθε σύμβασης, είναι αρκετή για την κάλυψη της τεχνικής επάρκειας που τέθηκε με τους όρους της διακήρυξης. Το ανωτέρω σκεπτικό είναι λανθασμένο και η αναθέτουσα αρχή ερμηνεύει κατά το δοκούν τους όρους της διακήρυξης. Ρητά και ξεκάθαρα στην διακήρυξη αναφέρεται για δημόσιες συμβάσεις περατωμένες και άρα ολοκληρωμένες συμβάσεις. Οι 3 από τις 4 δημόσιες συμβάσεις που υπέβαλε η εταιρεία είναι σε εξέλιξη και δεν έχουν πλήρως ολοκληρωθεί. Ενόψει των όρων της διακήρυξης, των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Σύμφωνα, δε, με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Οι όροι της διακήρυξης ήταν σαφείς και προϋπέθεταν «ΠΕΡΑΤΩΜΕΝΕΣ» και



ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ συμβάσεις, δεν είχαν δημοσιευθεί διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή ότι η τεχνική επάρκεια θα καλύπτονταν και με συμβάσεις στις οποίες θα είχαν παρατάσεις και γενικά όφειλε η αναθέτουσα αρχή να τηρήσει ίσες αποστάσεις από τους υποψηφίους. Γ2. Όσον αφορά τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής για τον 3 ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής που υποβάλλαμε, αναφέρεται λανθασμένα πως καλώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας ... και συγκεκριμένα όσον αφορά την υποβολή του πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 22000 στην Αγγλική γλώσσα και όχι στην Ελληνική, διότι εμπίπτει στην εξαίρεση της παρ. 2.4.1 της διακήρυξης, πραγματοποιήθηκε επαλήθευσή του στην ιστοσελίδα του εκδότη (www. ....com) και η ... διαθέτει ήδη το πιστοποιητικό στην ελληνική του έκδοση, καθώς είχε κατατεθεί στον διαγωνισμό της ... με A/A .... Το ανωτέρω σκεπτικό είναι λανθασμένο και η αναθέτουσα αρχή ερμηνεύει κατά το δοκούν τους όρους της διακήρυξης και τα δικαιολογητικά της εταιρείας ... Σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή υποστηρίζεται πως η υποβολή στην Αγγλική γλώσσα και όχι στην Ελληνική του πιστοποιητικού ISO εμπίπτει στις εξαιρέσεις του άρθρου 2.4.1 της διακήρυξης. ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΑ προφανώς, δεν μπορούμε να προκαταβάλουμε τι εννοούσε η αναθέτουσα αρχή, αλλά το σίγουρο είναι πως δεν εμπίπτει σε καμία εξαίρεση του άρθρου 2.4.1 διότι αυτολεξεί στο ως άνω άρθρο αναφέρεται το εξής : “Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης , για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ή ανά τμήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. Η ένωση Οικονομικών Φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ηλεκτρονικά είτε από όλους τους Οικονομικούς Φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να αποσύρουν την προσφορά τους, πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφοράς, χωρίς να απαιτείται έγκριση εκ μέρους του αποφαινομένου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, υποβάλλοντας έγγραφη

ειδοποίηση προς την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ”. ΟΥΔΕΜΙΑ ΕΞΑΙΡΕΣΗ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΣΤΟ ΣΥΓΓΕΚΡΙΜΕΝΟ ΑΡΘΡΟ. Αν η αναθέτουσα αρχή εννοούσε στους ισχυρισμούς της πως βάσει του άρθρου 2.1.4 υφίσταται εξαίρεση και πάλι επισημαίνουμε πως έχει σφάλλει που έκανε αποδεκτό το εν λόγω έγγραφο διότι βάσει του ανωτέρω άρθρου αυτολεξεί μεταξύ άλλων αναφέρεται το εξής : «Κατά παρέκκλιση των ως άνω παραγράφων, γίνεται δεκτή η υποβολή ενός ή περισσότερων στοιχείων των προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στην Αγγλική γλώσσα χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους, στο μέτρο που τα ανωτέρω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και εφόσον ο οικονομικός φορέας παραπέμπει σε αυτούς, προκειμένου η επαλήθευση της ισχύος τους να είναι ευχερής για την αναθέτουσα αρχή». ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΑΠΟ ΚΑΝΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΟ ΠΩΣ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΚΑΙ ΕΠΑΛΗΘΕΥΣΗ ΤΟΥ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ. Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι επειδή η αναθέτουσα αρχή είχε το συγκεκριμένο πιστοποιητικό στον διαγωνισμό με α/α ΕΣΗΔΗΣ ..., δεν συνέτρεχε λόγος επαναυποβολής, είναι λανθασμένος διότι όσον αφορά την επίκληση προγενέστερου διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής, πρέπει να σημειωθεί πως κάθε διαγωνισμός είναι αυτοτελής, είχε διενεργηθεί από άλλη Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού και λαμβάνει υπόψη τα κατά περίπτωση τα δικαιολογητικά και τις προσφορές και αξιολογεί αυτές. Ισχύει η αρχή της αυτοτέλειας έκαστης διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣΤΕ ΕΑ 200, 72/2015, 269/2014, 416, 215-216/2013, ΔΕφΘΕσ 74/2016 κ.ά.). Τέτοιος όρος δεν υφίστατο στην διακήρυξη (ότι εάν είχαν υποβληθεί ξανά δεν χρειαζόταν η επαναυποβολή τους) και δεν προβλέπεται από τη νομοθεσία. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της

Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής ΚΑΙ ΟΧΙ ΑΝ ΕΙΧΑΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ΣΕ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. Επομένως οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής πρέπει να απορριφθούν εξ' ολοκλήρου, διότι πάσχουν αιτίας και η αναθέτουσα αρχή προσπαθεί να αναζητήσει λόγους απόρριψης της προσφυγής μας που δεν υφίστανται, δεν στηρίζονται στους όρους της διακήρυξης, ή της νομοθεσίας, αλλά στηρίζονται σε αίολους ισχυρισμούς και σε ερμηνεία κατά το δοκούν των όρων της διακήρυξης και της προσφοράς των υποψηφίων».

**13. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:**  
«2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και να συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν β) **τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.**

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης

14. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, όσο και

τους διαγωνιζόμενους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (C 243/89 σκ.37). Η δε παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI) και αντιστοίχως η παραβίαση τους εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993).

15. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ό.π C-278/14, σκ. 27).

16. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

17. Επειδή, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι μέρος και εν προκειμένω οι όροι του αρ. 2.4.3.2 είναι προαιρετικοί ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω όρων και απαιτήσεων που κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των σχετικώς τιθέμενων απαιτήσεων θα πρέπει να δηλώνεται κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών και να περιλαμβάνεται σε αυτήν, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. άρθρο 2.4.3.2 σε συνδυασμό με το αρ. 2.4.6 περ. α και ι) μη δυνάμενης να καλέσει τους προσφέροντες προς συμπλήρωση της προσφοράς τους χωρίς να θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης.

18. Επειδή, με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ο α προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του α παρεμβαίνοντος όφειλε να απορριφθεί και τούτο διότι από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής του και τον συνολικό φάκελο της προσφοράς του κατά το 1ο στάδιο του διαγωνισμού σε ΚΑΝΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΟ ΤΗΣ ΔΕΝ ΔΗΛΩΝΕΙ την Επιχειρηματική Μονάδα Παραγωγής και τον Τόπο Εγκατάστασης αυτής των προσφερόμενων προϊόντων ενώ με τα δικαιολογητικά μειοδότη υπέβαλλε το έγγραφο με τίτλο : “61.ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ\_...\_signed\_signed”, στο οποίο δηλώνει τα στοιχεία που απαιτούνται βάσει του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης καθώς επίσης και τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Η συγκεκριμένη δήλωση έχει ημερομηνία υπογραφής 09-05-2022, η οποία είναι κατόπιν της πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών μειοδότη, μεταγενέστερη του χρόνου υποβολής προσφοράς της εταιρείας την 14η Απριλίου.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά της εταιρείας ... και συγκεκριμένα στην Τεχνική Προσφορά, προκύπτει ότι οι εγκαταστάσεις της βρίσκονται στον «...». Οι εγκαταστάσεις αυτές είναι

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

εγκεκριμένες από τον ΕΦΕΤ (όπως ζητούσε η διακήρυξη), τόσο για την επεξεργασία κρεάτων όσο και πουλερικών και δύναται να διασταυρωθεί από την ιστοσελίδα του ΕΦΕΤ

Ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι Στην υποβληθείσα από 11-4-2022 τεχνική προσφορά μας [μεταξύ άλλων] [Φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά] δηλώσαμε ότι: «.. ε. Η προέλευση των κρεάτων θα είναι είτε Εγχώριας Παραγωγής, είτε θα προέρχονται από χώρες της Ε.Ε., η δε διεύθυνση των εγκαταστάσεων της επιχείρησης από όπου θα γίνεται η διακίνηση των προϊόντων, οι οποίες θα υπόκεινται σε υγειονομικό έλεγχο οποτεδήποτε κρίνεται σκόπιμο είναι ... στ. Αποδέχεται τον έλεγχο και επιθεώρηση των εγκαταστάσεων της επιχείρησης που παράγει - διακινεί το είδος που εμπορευόμαστε και των δηλωθέντων οχημάτων μεταφοράς, από αρμόδια επιτροπή της Στρατιωτικής Υπηρεσίας, καθώς και την παρακολούθηση της επεξεργασίας του προϊόντος στην περίπτωση που μας ανατεθεί η σύμβαση.» «

19. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ( βλ. σκ. 13 της παρούσας) με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να δηλώνεται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς ( βλ. σκ. 17 της παρούσας) **η χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και η επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.**

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο β παρεμβαίνων, στο ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που υπέβαλε με την προσφορά του στις 14.4.2022, δήλωσε ότι «ε. Η προέλευση των κρεάτων θα είναι είτε Εγχώριας Παραγωγής, είτε θα προέρχονται από χώρες της Ε.Ε., η δε διεύθυνση των εγκαταστάσεων της επιχείρησης από όπου θα γίνεται η διακίνηση των προϊόντων , οι οποίες θα υπόκεινται σε υγειονομικό έλεγχο οποτεδήποτε κρίνεται σκόπιμο είναι .....

Περαιτέρω, με την από 09.05.2022 δήλωση του, που κατέθεσε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης αναφορικά με τις ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ, δήλωσε ότι:

Α/Α ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ Επιχειρηματική Μονάδα Παραγωγής Χώρα Προέλευσης Πρ. Προϊόντος

## Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022

2 ΧΟΙΡΙΝΟ ΚΡΕΑΣ ΑΝΕΥ ΟΣΤΟΥ Σπάλα ή Μπούτι ή ΚΙΜΑΣ ΑΠΟ ΤΑ ΙΔΙΑ ΜΕΡΗ ΤΟΥ ΖΩΟΥ ... – ... ΕΛΛΑΔΑ Ή ΧΩΡΕΣ ΤΗΣ Ε.Ε ΧΟΙΡΙΝΕΣ ΜΠΡΙΖΟΛΕΣ ΜΕ ΟΣΤΟ

3 ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ ΟΛΟΚΛΗΡΟ ΜΠΟΥΤΙ ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ ΣΤΗΘΟΣ ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ ..., ... ΕΛΛΑΔΑ

4 ΑΡΝΙ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ... ... ΕΛΛΑΔΑ Ή ΧΩΡΕΣ ΤΗΣ Ε.Ε ΚΑΤΣΙΚΙ ΓΑΛΑΚΤΟΣ  
Δηλώνουμε ότι η επιχείρησή μας .....δεν θα αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα ή τμήματα της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους .

Επομένως, εκ των ανωτέρω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο α προσφεύγων, προκύπτει ότι για την ομάδα 3 Κοτόπουλα ( ολόκληρο, μπούτι, στήθος), ενώ η επιχειρηματική μονάδα παραγωγής είναι η ...που είναι εγκατεστημένη στην ..., ο β παρεμβαίνων δεν προέβη σε σχετική δήλωση κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς, ως όφειλε, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, παρά μόνο κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επομένως, για το επίμαχο είδος με α/α 3 ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ και μόνο, η προσφορά του χρήζει απόρριψης και όχι για τα είδη 2 και 4 για τα οποία υπεβλήθη η επίμαχη δήλωση κατά την κατάθεση της προσφοράς του. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος για το είδος με α/α 3 βάσει του αρ. 2.4.6 περ. ι ( βλ. σκ. 17 της παρούσας)

20. Επειδή, αναφορικά με τον 2<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ο α προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος όφειλε να απορριφθεί και για το λόγο ότι δεν πληρούται η απαίτηση του αρ. 2.2.6 περ. α όπου ζητείται «κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας πριν την ημερομηνία υποβολής προσφοράς, να έχει εκτελέσει (περατώσει) τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, και τούτο διότι από τις 4 δηλωθείσες συμβάσεις μόνο η μία καλύπτει την επίμαχη απαίτηση. Τόσο, η αναθέτουσα αρχή όσο και ο β παρεμβαίνων υπεραμύνονται των οικείων ισχυρισμών.

21. Επειδή, εν προκειμένω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο β παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή το γεγονός της περαιτέρω ενεργοποίησης της ρήτρας

παράτασης συμβάσεων μονομερώς από την Αναθέτουσα Αρχή μετά από σύμφωνη γνώμη του προμηθευτή δεν συνεπάγεται μη περαίωση των αρχικών συμβάσεων, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ως αβάσιμων, τόσο, μεταξύ άλλων, για τις συμβάσεις με το ... όσο και της οικείας ... Στρατού. Άλλωστε, όπως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή « *Αν οι υπόψη αναθέτουσες αρχές δεν είχαν χορηγήσει παράταση, θα υπήρχε το «παράδοξο» η τεχνική επάρκεια να καλύπτεται με μια εκτελεσθείσα σύμβαση 12 μηνών, ενώ δεν θα καλυπτόταν (κατά την άποψη της προσφεύγουσας) με σύμβαση που έχει παραταθεί πάνω από τους 12 μήνες, που ήταν η αρχική συμβατική υποχρέωση*». Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος, ως αβάσιμος.

22. Επειδή, με τον 3<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ο α προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του β παρεμβαίνοντος μη νομίμως έγινε δεκτή και για το λόγο ότι το πιστοποιητικό EN ISO 22000:2018 της ... έχει κατατεθεί στην αγγλική γλώσσα και όχι στη ελληνική. Η αναθέτουσα αρχή και ο β παρεμβαίνων υπεραμύνονται των οικείων ισχυρισμών ισχυριζόμενοι ότι εμπίπτει στην εξαίρεση της παρ. 2.4.1 της διακήρυξης καθώς η επαλήθευσή του είναι εφικτή στην ιστοσελίδα του εκδότη ([www.....com](http://www.....com)) εισάγοντας τον σχετικό αριθμό πιστοποιητικού, ο δε β παρεμβαίνων παραθέτει και σχετικά εικονίδια επιβεβαίωσης με την οικεία παρέμβαση του.

23. Επειδή, εν προκειμένω, αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι εμπίπτει στην παρ. 2.4.1 της διακήρυξης η οποία ουδεμία σχετική μνεία περί τούτου περιέχει. Ωστόσο, προφανώς εκ παραδρομής και τούτο διότι σύμφωνα με την παρ. 2.1.4 ορίζεται «*2.1.4 Γλώσσα Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. ....Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογή συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε*



από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

**Κατά παρέκκλιση των ως άνω παραγράφων, γίνεται δεκτή η υποβολή ενός ή περισσότερων στοιχείων των προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στην Αγγλική γλώσσα χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους, στο μέτρο που τα ανωτέρω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και εφόσον ο οικονομικός φορέας παραπέμπει σε αυτούς, προκειμένου η επαλήθευση της ισχύος τους να είναι ευχερής για την αναθέτουσα αρχή.**

Επομένως, σύμφωνα με τους σαφείς όρους της διακήρυξης γίνονται δεκτά πιστοποιητικά στην αγγλική γλώσσα χωρίς να απαιτείται επικύρωση, εφόσον πληρούνται οι ως άνω προϋποθέσεις.

Εν προκειμένω τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο β παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι είναι καταχωρημένο σε επίσημο ιστότοπο φορέα πιστοποίησης, και συγκεκριμένα της ... στον οποίο υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου, ενώ παράλληλα ο β παρεμβαίνων, προς απόκρουση των ισχυρισμών του α προσφεύγοντος παραπέμπει ρητά στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο παραθέτοντας μάλιστα και σχετικά εικονίδια ελέγχου. Ο δε αριθμός πιστοποιητικού δεν αναγράφεται μεν στην προσφυγή πλην όμως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπόψη ότι η ΑΕΠΠ ήδη ΕΑΔΗΣΥ αποφαινεται επί των προβαλλόμενων ισχυρισμών, ουσιαστικών και νομικών ( αρ. 367 ν. 4412/2016), δοθέντος ότι στην παρέμβαση αναγράφεται ότι η κατάσταση του πιστοποιητικού

## **Αριθμός Απόφασης: 1021,1022/ 2022**

ενδέχεται να είναι διαφορετική από την εμφανιζόμενη, όπου εμφανίζεται ότι το πιστοποιητικό είναι σε ισχύ, κατόπιν σχετικού ελέγχου εκ μέρους της Εισηγήτριας, προκειμένου να επιβεβαιωθεί ότι πράγματι το επίμαχο πιστοποιητικό εμπίπτει στην οικεία εξαίρεση και κατόπιν επίσκεψης στον ηλ. τόπο ...με τα στοιχεία του επίμαχου κατατεθέντος πιστοποιητικού προέκυψε ότι, το πιστοποιητικό έχει αποσυρθεί.

### **το Πιστοποιητικό έχει αποσυρθεί**

Πληροφορίες Πιστοποιητικού  
Επωνυμία: ...

Ημερομηνία Έκδοσης: 16/11/2020

Ημερομηνία Λήξης: **15/11/2023**

Πρότυπο/Οδηγία: ISO 22000:2018

Πεδίο Εφαρμογής: Παραγωγή και Διάθεση Νωπού και Κατεψυγμένου Κρέατος, Παρασκευασμάτων Κρέατος, Προϊόντων με βάση το Κρέας, Κιμά και Καβουρμά. Εμπορία Νωπών και Κατεψυγμένων Κρεάτων

*Η κατάσταση του Πιστοποιητικού ενδέχεται να είναι διαφορετική από την εμφανιζόμενη. Μπορείτε να επικοινωνήσετε με τον Φορέα ... για να επαληθεύσετε την κατάσταση του Πιστοποιητικού.*

Επομένως, σε κάθε περίπτωση δεν αποδείχθηκε ότι το επίμαχο πιστοποιητικό είναι σε ισχύ. Αλυσιτελώς δε προβάλλει η αναθέτουσα αρχή ότι το επίμαχο πιστοποιητικό κατατέθηκε σε έτερο διαγωνισμό και το έχει ήδη στη διάθεση της και τούτο διότι εάν πράγματι το πιστοποιητικό έχει αποσυρθεί ουδεμία αποδεικτική αξία παρέχει, στοιχείο το οποίο όφειλε να ελέγξει.

24. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω η προσφορά του β παρεμβαίνοντος χρήζει απόρριψης για το είδος 3 ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ, αναφορικά με τα είδη 2 και 4 η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, διότι δεν προκύπτει μετά πάσης βεβαιότητας η εγκυρότητα του πιστοποιητικού, ωστόσο πρέπει να κληθεί ο παρεμβαίνων προς παροχή διευκρινήσεων επί της ισχύος ή μη του πιστοποιητικού κατ'αρ. 103 ν. 4412/2016, ως ισχύει, μη δυνάμενης της ΕΑΔΗΣΥ να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή και να καλέσει η ίδια τον παρεμβαίνοντα προς παροχή

διευκρινήσεων επί των δικαιολογητικών κατακύρωσης του. Σημειωτέον ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγξει και το χρόνο τυχόν ανάκλησης βάσει σχετικού εγγράφου της εταιρείας πιστοποίησης. Συνεπώς, η α προσφυγή γίνεται δεκτή και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος, για το μεν είδος 3 κοτόπουλα άνευ δυνατότητας αναζήτησης διευκρινήσεων για τα είδη 2 και 4, οφείλει να ζητήσει κατά τα ως άνω διευκρινήσεις.

25. Επειδή, ο β προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του α παρεμβαίνοντος χρήζει απόρριψης για την Ομάδα 1 και τούτο διότι κατά παράβαση του αρ. 2.2.7 της διακήρυξης δεν διαθέτει Πιστοποιητικό εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ) του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (Ε.Ο.ΑΝ). Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι *«το αν και κατά πόσο ως εταιρία, όφειλε να είναι εγγεγραμμένη στο Ε.Μ.ΠΑ, εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της ... και επαφιόμαστε στην κρίση της ΑΕΠΠ»*. Ο α παρεμβαίνων υπεραμύνεται των οικείων ισχυρισμών του β προσφεύγοντος ισχυριζόμενος ότι η προσφορά του είναι πλήρης και δεν είχε τέτοια υποχρέωση στο πλαίσιο της επίμαχης διαδικασίας δοθέντος ότι ο παραγωγός/προμηθευτής του πληροί την επίμαχη απαίτηση και κατέθεσε το επίμαχο έγγραφο, παραθέτει δε σχετικούς ισχυρισμούς που εκτίθενται ομοίως αυτούσιοι στην παρούσα.

26. Επειδή, εν προκειμένω, ο α παρεμβαίνων δήλωσε και στην τεχνική προσφορά του την προμηθεύτρια εταιρεία παραγωγής και έχει υποβάλει το πιστοποιητικό εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών της προμηθεύτριας/παραγωγού εταιρείας με την επωνυμία .... .., με αρ. μητρώου ... και ημερομηνία λήξης έως την 16η Ιουνίου 2022, για την οποία και υφίσταται η σχετική υποχρέωση, ούτως ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτός. Αναφορικά με την κατ'επάγγελμα παραγωγή συσκευασιών εκ μέρους του α παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με την παρ. 5, άρ. 11 του Ν. 4819/21 & την παρ. 1, αρ. 2, της Υπουργικής Απόφασης 181504/16 (ΦΕΚ 2454 Β/9-8-16), δεν προκύπτει ότι έχει σχετική υποχρέωση στο πλαίσιο της επίμαχης διαδικασίας καθόσον έχει δηλώσει για τα είδη της Ομάδας 1 ότι θα προέρχονται από την

παραγωγό και προμηθεύτρια εταιρεία με δ.τ. ...., για την οποία υπέβαλε το πιστοποιητικό εγγραφής. Επομένως, ο οικείος λόγος της β προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του α παρεμβαίνοντος.

27. Επειδή με τον 2<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής του ο β προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του α παρεμβαίνοντος έχρηζε απόρριψης και για το λόγο ότι ενώ σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης οι προσφέροντες οφείλουν να αναφέρουν την χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται καθώς και τον τόπο εγκατάστασης της, για τον τεμαχισμού κρέατος παραγωγής κιμά και παρασκευασμάτων προκύπτει ασάφεια στην προσφορά του ήδη α παρεμβαίνοντος ως προς την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται καθώς και τον τόπο εγκατάστασης της αν είναι αυτή που αναφέρεται στην τεχνική προσφορά και στην υπεύθυνη δήλωση της ... ή αυτή που αναφέρεται στην υπεύθυνη δήλωση της ....

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, προκύπτει ότι η εγκατάσταση με την οποία συμμετέχει στον διαγωνισμό, είναι αυτή επί του οικισμού Ν. ... Δήμου ..., ενώ η σχέση της εταιρίας ... με την εταιρία ... που εδρεύει στην ..., είναι σχέση προμηθευμένου – προμηθευτή».

Ο α παρεμβαίνων υπεραμύνεται των οικείων ισχυρισμών, ισχυριζόμενος από πλευράς του ότι απαιτείτο το κατέθεσε, όπου ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι υφίσταται ασάφεια στην προσφορά του, που εμμένει ότι δεν υφίσταται, και πάλι είναι δεκτική διευκρίνησης, καθόσον παρείχε στο σύνολο τους τις απαιτούμενες πληροφορίες

28. Επειδή, όσον αφορά, τη χώρα παραγωγής σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο α παρεμβαίνων σύμφωνα με το αρχείο «2.4.3.2 -Τεχνική Προσφορά βάσει υποδείγματος διακήρυξης» δήλωσε «...8... ε. Η προέλευση των κρεάτων θα είναι η Ελλάδα (χώρα προέλευσης) και η διεύθυνση των εγκαταστάσεων της επιχείρησης από όπου θα γίνεται η διακίνηση των προϊόντων, η οποία θα υπόκεινται σε υγειονομικό έλεγχο οποτεδήποτε κρίνεται

σκόπιμο είναι στον οικισμό ... (για την οποία υποβάλλουμε τα σχετικά έγγραφα λειτουργίας και εγκατάστασης)». Επίσης, στο αρχείο με τίτλο «Άρθρο 2.4.3.2β - Υ.Δ. (χώρα προέλευσης)», που αφορά στην από 11.04.2022 ΥΔ του, δήλωσε «...(στ) Η διεύθυνση των εγκαταστάσεων της επιχείρησης τεμαχισμού κρέατος, παραγωγής κιμά και παρασκευασμάτων αυτών, καθώς διακίνησης των προϊόντων, η οποία θα υπόκειται σε υγειονομικό έλεγχο οποτεδήποτε κρίνεται σκόπιμο είναι στο οικισμό ... (για την οποία σας υποβάλλουμε τα σχετικά έγγραφα λειτουργίας και εγκατάστασης)», ομοίως στο ίδιο αρχείο (σελ. 2/5) δήλωσε ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ Επιχειρηματική Μονάδα Παραγωγής Τμήμα 1 – Βόειο Κρέας (Νωπό) 1 Βόειο Κρέας Άνευ Οστού (κιλότο, στρογγυλό, τρανς ή νουά) ή Κιμάς από τα ίδια Μέρη του Ζώου ΕΛΛΑΔΑ, .....: ...»Επομένως, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο α παρεμβαίνων «Όσον αφορά την διεύθυνση των εγκαταστάσεων από όπου θα πραγματοποιείται η διακίνηση των προϊόντων, τον τόπο έδρα της εγκατάστασης τεμαχισμού κρέατος παραγωγής κιμά και παρασκευασμάτων οι οποίες θα υπόκειται σε υγειονομικό έλεγχο οποτεδήποτε κρίνεται σκόπιμο είναι το παρασκευαστήριο ιδιοκτησίας της εταιρείας επί του οικισμού ... 2.4.3.2 η εταιρεία έχει υποβάλει με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της το έγγραφο με τίτλο «Άρθρο 2.4.3.2β - Υ.Δ. (χώρα προέλευσης)», στο οποίο αναφέρουμε τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της και συγκεκριμένα ως προμηθεύτρια εταιρεία για το τμήμα 1 την εταιρεία .... Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του β προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του α παρεμβαίνοντος.

29. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

30. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση α προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και επακολούθως να απορριφθεί η β παρέμβαση. Αναφορικά με την β προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η α παρέμβαση.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον α προσφεύγοντα το παράβολο και να καταπέσει το παράβολο του β προσφεύγοντος.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την α προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την β παρέμβαση

Απορρίπτει την β προσφυγή

Δέχεται την α παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου στον α προσφεύγοντα και την κατάπτωση του παραβόλου του β προσφεύγοντα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 1 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 8 Ιουλίου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Αικατερίνη Ζερβού**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Αλεξάνδρα Παπαχρήστου**