

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 25^η Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχάλης Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/806 /16.04.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., επί της ...αρ. ...(εφεξής προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ...(...) εφεξής αναθέτουσα αρχή, νομίμως εκπροσωπούμενης και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον δ.τ. «...» που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., (εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί η υπ' αρ. ...απόφαση του ..., ως Αναθέτουσας Αρχής, η οποία κατά τους ισχυρισμούς του όλως μη νομίμως έκρινε αποδεκτούς τους μη νόμιμους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» για το Τμήμα (Α) του υπό κρίση διαγωνισμού και της εταιρείας «...» για το Τμήμα (Α) και το Τμήμα (Β) του υπό κρίση διαγωνισμού, αν και παραβιάζουν επί ποινή αποκλεισμού

Αριθμός απόφασης:1024/2021

απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, και με την οποία μη νομίμως αποφασίστηκε η αποσφράγιση των φακέλων των οικονομικών προσφορών των ως άνω εταιρειών, οι οποίες αξιολογήθηκαν και έγιναν δεκτές με την υπ' αρ. ...απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, αν και δεν έπρεπε να αποσφραγισθούν και να αξιολογηθούν, καθότι οι φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς των εν λόγω εταιρειών παραβιάζουν επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. 80871/14.10.2019 και με αρ. 60/19 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών φύλαξης και προστασίας του Οργανισμού για ένα έτος με δυνατότητα παράτασης για 6 μήνες, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.922.746,06 € πλέον ΦΠΑ 24%. Ειδικότερα η διακήρυξη περιλαμβάνει 8 τμήματα, με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα, περισσότερα ή για το σύνολο τους.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο (Φορέας ΑΕΠΠ), ύψους 4.735,00€ ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., απόδειξη ηλεκτρονικής πληρωμής του στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της Γενικής

Αριθμός απόφασης:1024/2021

Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με αναφορά «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 14.10.2019 (βλ. άρθρο 1.6 της διακήρυξης), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑΜ: ...) στις 16.10.2019 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας η οποία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016. Επομένως, θεμελιώνεται η καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερομένους στις 05.04.2021 δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του στη ζημία του από την τυχόν παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί να απορρεύσει από την ανάθεση της σύμβασης σε έτερο υποψήφιο. Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει

Αριθμός απόφασης:1024/2021

ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18 και 1573/2019 ΣΤΕ σκ.10). Εξάλλου, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων του κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, ως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο με την κοινοποίηση με ένα διαβιβαστικό διαφόρων αποφάσεων όλων των αξιολογήσεων (δικαιολογητικών, τεχνικής προσφοράς, οικονομικής προσφοράς) για να προσβληθούν άπασες ταυτόχρονα, σε ένα στάδιο και χωρίς να υπάρχει η διαδικασία των διακριτών σταδίων και χωρίς να τηρηθεί η σχετική διαδικασία πολλών σταδίων (πρώτα να τελειώνει ένα στάδιο αξιολόγησης και μετά το πέρας των προθεσμιών προσβολής με ένδικα μέσα της μια απόφασης αξιολόγησης ή μετά το πέρας των ενδίκων διαδικασιών και μετά την έκδοση δικαστικών αποφάσεων τότε να διεξάγεται το επόμενο στάδιο αξιολόγησης), δηλαδή σε ένα χρονολογικό στάδιο, με μία και ταυτόχρονη προθεσμία εκκίνησης προθεσμιών προσβολής των αξιολογήσεων, κρίνονται όλες οι αξιολογήσεις του διαγωνισμού, δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτήν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η

Αριθμός απόφασης:1024/2021

εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτήν ζημία ως εκ του αποκλεισμού της, κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως προδικαστικών προσφυγών με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς της από τους ανθυποψήφιους της, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος.

7. Επειδή, στις 16.04.2021, η αναθέτουσα αρχή προέβη δια της «επικοινωνίας» στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο (βλ. «επικοινωνία» ΕΣΗΔΗΣ του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού)

[REDACTED]

Ομοίως η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ εμπροθέσμως τις από 23.04.2020 απόψεις της, κατόπιν σχετικής κλήσης της ΑΕΠΠ, τις οποίες, ωστόσο, καίτοι ορίζεται στο άρθρο 365 παρ. 1 ν. 4412/2016 ως τροποποιηθέν ισχύει με το αρ. 43 παρ. 41 ν. 4609/2019, δεν τις κοινοποίησε στον προσφεύγοντα, κλήθηκε δε και προς τούτο με την με αρ. 936/16.04.2021 παρ. 5 Πράξη της Προέδρου Κλιμακίου. Σημειώνεται ωστόσο, ότι με τις οικείες απόψεις της ουδόλως μεταβάλλει την αρχική θέση της επί της αποδοχής των προσφορών των καθού οικονομικών φορέων, ως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη.

Αριθμός απόφασης:1024/2021

8. Επειδή, ο παρεμβαίνων στις 27.04.2021 κατέθεσε την παρέμβασή του μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), ήτοι εκπροθέσμως δοθείσας της κοινοποίησης της προσφυγής στις 16.04.2021. Εν προκειμένω, η 10ημερη νόμιμη και αποκλειστική προθεσμία του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 εξέπνευσε στις 26.04.2021 ημέρα Δευτέρα και μη εξαιρετέα, παράλληλα ουδείς ισχυρίζεται ότι υφίστατο κατά την κρίσιμη ημερομηνία μη διαθεσιμότητα του Υποσυστήματος Προμήθειες Υπηρεσίες του ΕΣΗΔΗΣ πολλώ δε μάλλον ο παρεμβαίνων δεν το αποδεικνύει. Ως εκ τούτου κρίνεται απορριπτέα η οικεία παρέμβαση ως απαράδεκτη και δεν εξετάζεται στην ουσία της.

9. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως εισάγεται η υπό εξέταση προσφυγή ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου κατόπιν της με αρ.936/2021 Πράξης της Προέδρου κλιμακίου.

10. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης, σχετικού ιστορικού, και θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού της προσφυγής του, ισχυρίζεται ότι *«απολύτως νόμιμα και βάσιμα έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας μας για το Τμήμα (Α) και το Τμήμα (Β) του υπό κρίση διαγωνισμού, αλλά παράλληλα όλως μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτοί οι μη νόμιμοι φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» για το Τμήμα (Α) του υπό κρίση διαγωνισμού και της εταιρείας «...» για το Τμήμα (Α) και το Τμήμα (Β) του υπό κρίση διαγωνισμού, αν και παραβιάζουν επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, και με την οποία μη νομίμως αποφασίστηκε η αποσφράγιση των φακέλων των οικονομικών προσφορών των ως άνω εταιρειών, οι οποίες κατ' επέκταση μη νόμιμα αξιολογήθηκαν και μη νόμιμα έγιναν δεκτές με την υπ' αρ. ...απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, αν και δεν έπρεπε να αποσφραγισθούν και να αξιολογηθούν, καθότι οι φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής*

προσφοράς των εν λόγω εταιρειών παραβιάζουν επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν.».

....»Ειδικότερα, οι εταιρείες «...» και «...» δεν δήλωσαν στο ΕΕΕΣ που υπέβαλαν με τις προσφορές τους, ούτε προσκόμισαν την απαιτούμενη εκ του όρου 2.2.5 της υπό κρίση Διακήρυξης βεβαίωση τράπεζας για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης, όχι μικρότερη του πενήντα τοις εκατό (50%) του συνολικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ (συμπεριλαμβανομένου της παράτασης). Επομένως, οι ως άνω εταιρείες υπέβαλαν μη νόμιμες προσφορές, παραβιάζοντας την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του όρου 2.2.5 της υπό κρίση Διακήρυξης. Για αυτό το λόγο, οι προσφορές τους τυγχάνουν απορριπτικές. Ειδικότερα, στον όρο 2.2.5 **«Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της υπό κρίση Διακήρυξης ορίζεται ότι:**

«Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

- να προσκομίσουν βεβαίωση τράπεζας για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης, όχι μικρότερη του πενήντα τοις εκατό (50%) του συνολικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ (συμπεριλαμβανομένου της παράτασης).»**

Συνεπώς, από τη γραμματική διατύπωση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης προκύπτει ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς για την υπό ανάθεση σύμβαση απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν βεβαίωση τράπεζας για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης, όχι μικρότερη του πενήντα τοις εκατό (50%) του συνολικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ (συμπεριλαμβανομένου της παράτασης). Εντούτοις, εν προκειμένω, οι εταιρείες «...» και «...» δεν προσκόμισαν την εκ του όρου 2.2.5 της διακήρυξης απαιτούμενη τραπεζική βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, παραβιάζοντας κατάφωρα τον επίμαχο όρο της Διακήρυξης. Μάλιστα, δέον να σημειωθεί ότι οι εταιρείες «...» και «...» ΔΕΝ ΔΗΛΩΣΑΝ ΚΑΝ ΣΤΟ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝ ΕΕΕΣ τους ότι πληρούν την απαίτηση του όρου 2.2.5 της διακήρυξης και ότι θα προσκομίσουν την

τραπεζική βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της επιχείρησης, όχι μικρότερη του πενήντα τοις εκατό (50%) του συνολικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ (συμπεριλαμβανομένου της παράτασης). Για αυτό το λόγο, οι προσφορές των ως άνω εταιρειών έπρεπε να απορριφθούν κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής. Και τούτο διότι στον όρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της υπό κρίση διακήρυξης ορίζεται επί λέξει ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» Επιπροσθέτως, στον όρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» - 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών», στη σελ. 29 της υπό κρίση διακήρυξης αναφέρεται επί λέξει ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), και σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ι Οδηγίες Συμπλήρωσης Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς.» Από τη γραμματική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης της διακήρυξης προκύπτει ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο

Αριθμός απόφασης:1024/2021

Σύμβασης (ΕΕΕΣ), προς προκαταρκτική απόδειξη ότι: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης.Δηλαδή, δεν απέδειξαν προαποδεικτικώς, ως όφειλαν, ότι πληρούν το σχετικό κριτήριο επιλογής της παραγράφου 2.2.5 της υπό κρίση διακήρυξης. Εν συνεχεία δε, η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της, κατόπιν σχετικής εισήγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφάσισε όλως μη νομίμως και κατά κατάφωρη παραβίαση της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, να ζητήσει από τις εταιρείες «...» και «...» μέσω της επικοινωνίας του Ηλεκτρονικού Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ τους, στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, στην παράγραφο: Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις, το αν διαθέτουν και δύνανται να προσκομίσουν βεβαίωση τράπεζας για την πιστοληπτική τους ικανότητα όχι μικρότερης του του πενήντα τοις εκατό (50%) του συνολικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ (συμπεριλαμβανομένου της παράτασης) και να την επαναυποβάλουν συμπληρωμένη. Ακολούθως, οι εταιρείες «...» και «...» συνέταξαν εκ νέου το ΕΕΕΣ τους, σύμφωνα με το αίτημα παροχής διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής, και το επανυπέβαλαν. Η δε Αναθέτουσα Αρχή όλως μη νομίμως έκανε δεκτές τις υποβληθείσες προσφορές τους στον υπό κρίση διαγωνισμό, κατόπιν της εκ νέου σύνταξης και επανυποβολής των ΕΕΕΣ τους. Εντούτοις, η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε οιαδήποτε διακριτική ευχέρεια να αιτηθεί από τις ως άνω εταιρείες να τροποποιήσουν το υποβληθέν ΕΕΕΣ τους, δηλώνοντας σε αυτό, στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, στην παράγραφο: Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις, το αν διαθέτουν και δύνανται να προσκομίσουν βεβαίωση τράπεζας για την πιστοληπτική τους ικανότητα όχι μικρότερης του του πενήντα τοις εκατό (50%) του συνολικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ (συμπεριλαμβανομένου της παράτασης) και να την επαναυποβάλουν συμπληρωμένη. Αντιθέτως, όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα

Αριθμός απόφασης:1024/2021

να απορρίψει τις προσφορές των ως άνω εταιρειών, καθότι το υποβληθέν ΕΕΕΣ τους παρουσίαζε ελλείψεις αναφορικά με όσα ζητούνται εκ της υπό κρίση διακήρυξης Εξάλλου, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» αναφέρεται σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς και όχι σε αναπλήρωση ελλειπόντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων». Στη συνέχεια (παραθέτει το άρθρο 102 ν. 4412/2016, επικαλείται σχετική νομολογία και ισχυρίζεται ότι «Άλλωστε, όπως συνάγεται από το όλο σύστημα ρυθμίσεών τους, τόσο ο Ν. 4412/2016 όσο και η παρούσα διακήρυξη αποσκοπούν στο να αποτρέψουν την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων σε οικονομικούς φορείς αμφιβόλου αξιοπιστίας και ακεραιότητας. Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στο διαγωνισμό, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από τη διακήρυξη και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι κατά περίπτωση προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Ειδικότερα οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 40/2019, 204/2019). Εξάλλου, το Ε.Ε.Ε.Σ. ως μοναδικό δικαιολογητικό συμμετοχής με πλήρη αποδεικτική ισχύ έναντι πάντων, το οποίο και μόνο δεσμεύει τον δηλούντα οικονομικό φορέα ή τρίτο, δεν επιτρέπεται ούτε να διορθωθεί εκ των υστέρων ούτε να «ερμηνευτεί» από άλλα στοιχεία (πρβλ. ΔΕφΘεσ 166/2018). Οι οποιεσδήποτε δε ανακρίβειες του Ε.Ε.Ε.Σ. οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς διότι αποτελούν αντιφατικές προτάσεις πλήρωσης των όρων της διακήρυξης που καθιστούν το σύνολο της προσφοράς αόριστο

Αριθμός απόφασης:1024/2021

και δεν είναι επιτρεπτή η με τη διαδικασία της κλήσης σε διευκρινίσεις διόρθωσή του, δεδομένου ότι αυτό θα συνιστούσε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς, ουσιώδη αλλοίωση αυτής και κατά τούτο ευνοϊκή άνιση μεταχείριση έναντι των λοιπών διαγωνιζομένων (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 135/2018, ΕΑ ΣτΕ 40/2019). Επειδή κατά την νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η άρση της οιασδήποτε φερόμενης παραδρομής, όπως της αναμφισβήτητης πλημμέλειας των προσφορών που αιτιώμεθα με την παρούσα προσφυγή, δεν είναι δυνατή με την απλή εναρμόνιση ή αντιπαράβολή δικαιολογητικών ή άλλων εγγράφων, αλλά προϋποθέτει την αντικατάσταση του υποβληθέντος από τις εταιρείες «...» και «...» ΕΕΕΣ, όσον αφορά το επίμαχο πεδίο, με την συμπλήρωση, το πρώτον, εκ των ως άνω εταιρειών της δήλωσης την οποία παρέλειψαν να υποβάλουν. Σύμφωνα όμως με τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ΕΕΕΣ δηλαδή, του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία (βλ. *ad hoc* ΕΑ ΣτΕ 135/2018) Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» για το Τμήμα (Α) του υπό κρίση διαγωνισμού και η προσφορά της εταιρείας «...» για το Τμήμα (Α) και το Τμήμα (Β) του υπό κρίση διαγωνισμού, όλως μη νομίμως έγιναν δεκτές από την Αναθέτουσα Αρχή, αν και είναι όλως μη νόμιμες και παραβιάζουν την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του όρου 2.2.5 της υπό κρίση Διακήρυξης. Για αυτό το λόγο, η παρούσα προσφυγή μας θα πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της.

11. Επειδή οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής, δεν λαμβάνονται υπόψη λόγω απουσίας κοινοποίησης τους στον προσφεύγοντα (βλ. σκ. 7 της παρούσας). Σημειώνεται, ωστόσο ότι η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

12. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της υπό κρίση Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: • **να προσκομίσουν βεβαίωση τράπεζας για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης, όχι μικρότερη του πενήντα τοις εκατό (50%) του συνολικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ (συμπεριλαμβανομένου της παράτασης).**»

2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» -

2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών»
«Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), και σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ι Οδηγίες Συμπλήρωσης Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι οροί και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά! την υποβολή τής προσφοράς, κατά! την υποβολή των δικαιολογητικών τής παρούσας παραγράφου και κατά! τη σύναψη τής συμβάσης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

B.3 Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παρ. 2.2.5 οι οικονομικού φορείς προσκομίζουν γ) Βεβαίωσή τράπεζας για την πιστοληπτική ικανότητα τής επιχείρησης, όχι μικρότερή του πενήντα τις εκατό! (50%) του συνολικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ (συμπεριλαμβανομένου τής παράτασής).

2.4.6. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...].».

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

Αριθμός απόφασης:1024/2021

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

14. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θαΑριθμός απόφασης: 540/2021 52 επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

15. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς

Αριθμός απόφασης:1024/2021

αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζόμενων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23 Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987

ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

16. Επειδή, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

17. Επειδή το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Εν προκειμένω, τόσο το γράμμα του ν. 4412/2016 όσο και το πνεύμα και οι αιτιολογικές σκέψεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αποσκοπούν στη μείωση του διοικητικού φόρτου των αναθετουσών αρχών και των οικονομικών φορέων, ωστόσο, ο προσφέρων στον οποίο έχει αποφασιστεί να ανατεθεί η σύμβαση ουδόλως απαλλάσσεται της υποχρέωσης προσκόμισης των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής, ούτε βέβαια οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν συμβάσεις με προσφέροντες που δεν είναι σε θέση να το πράξουν. Τα ανωτέρω, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που παγίως διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ουδόλως απαλλάσσουν τον οικονομικό φορέα από την υποχρέωση δήλωσης στο ΕΕΕΣ

Αριθμός απόφασης:1024/2021

στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του, των απαιτούμενων στοιχείων και πληροφοριών βάσει των όρων της διακήρυξης καθόσον αποτελούν ουσιώδη έλλειψη και καθιστούν υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς (ΔΕφΚομ Ν49/2018 σκ. 12. ΔΕφΚομ ΑΝ55/2019, σκέψη11).

18. Επειδή, από τις παρατεθείσες ανωτέρω υπό σκέψη 12 διατάξεις της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικά συμμετοχής στον διαγωνισμό, επέχει θέση υπεύθυνης δηλώσεως και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από τη διακήρυξη και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι κατά περίπτωση προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Ειδικότερα, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού και στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (πρβλ. ΕΑ 204/2019 σκ.16, 40/2019 σκ. 17). Με την υποβολή, εξάλλου, του Ε.Ε.Ε.Σ. και την εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής επαλήθευση της ακρίβειας των περιεχομένων στο έντυπο αυτό δηλώσεων τόσο κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής όσο και κατά το στάδιο της ανακήρυξης του προσωρινού αναδόχου, αφενός μεν εξασφαλίζονται επαρκώς τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής, αφετέρου δε αποτρέπεται ο κίνδυνος καταστρατηγήσεως της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, με την έμμεση συμμετοχή σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων οικονομικών φορέων, για τους οποίους συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού ή οι

οποίοι δεν πληρούν τα ελάχιστα απαιτούμενα από την οικεία διακήρυξη κριτήρια καταλληλότητας (βλ. ΕΑ 115-4/2019 σκ 15).

19. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο οικονομικός φορέας ...στο από 18.11.2019 ΕΕΕΣ που υπέβαλλε με την προσφορά του στο πεδίο «Άλλες οικονομικές χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» σελ. 13 του Μέρους IV ; αναγράφει « **Η εταιρεία μας ιδρύθηκε το 2012 και δραστηριοποιείται στον τομέα της φύλαξης από το 2015. Ακόμη η εταιρεία μας διαθέτει την απαιτούμενη πιστοληπτική ικανότητα σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού. Ειδικότερα η εταιρεία διαθέτει και δύναται να προσκομίσει βεβαίωση τράπεζας για την πιστοληπτική της ικανότητα η οποία είναι μεγαλύτερη από το 50% του συνολικού προϋπολογισμού του τμήματος Α χωρίς ΦΠΑ (συμπεριλαμβανόμενης της παράτασης)**». Επομένως, σαφώς και ρητά ο ως άνω οικονομικός φορέας δήλωσε ότι πληροί την επίμαχη απαίτηση κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του.

Η εταιρεία ...στο ως άνω πεδίο «Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» του από 18.11.2019 κατατεθέντος με την προσφορά της ΕΕΕΣ στο ερώτημα «Όσον αφορά τις λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις, εάν υπάρχουν, οι οποίες ενδέχεται να έχουν προσδιοριστεί στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι» «*Η εταιρεία πληροί τις λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις της υπ' αρ. ...διακήρυξης*», ενώ ήδη έχει αναφερθεί σε ανωτέρω πεδίο του ΕΕΕΣ της στην ομοίως απαιτούμενη ασφαλιστική κάλυψη και στην έτερη απαίτηση περί συνολικού κύκλου εργασιών των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων που ομοίως απαιτούνται από τη διακήρυξη (άρθρο 2.2.5). Επομένως, και ο εν λόγω οικονομικός φορέας ουδόλως παρέλειψε να αναφερθεί στην σχετικώς τεθείσα επίμαχη απαίτηση, η οποία εν τοις

Αριθμός απόφασης:1024/2021

πράγμασι αποτελεί την μόνη «λοιπή» οικονομική ή χρηματοοικονομική απαίτηση της υπ' αρ. ...διακήρυξης. Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αναφορικά με την μη εκ μέρους τους συμπλήρωση των οικείων πεδίων, ούτε βέβαια προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι αμφότεροι οι ως άνω οικονομικοί φορείς παρέλειψαν να δηλώσουν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης της διακήρυξης, παρέχοντας προαποδεικτικά τα αναγκαία στοιχεία, ούτε καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δήλωση πλήρωσης της (βλ. ΑΕΠΠ 1609/2021 σκ.26). Περαιτέρω, ουδόλως απαιτείτο η εκ μέρους τους κατάθεση του επίμαχου τραπεζικού εγγράφου, απορριπτόμενων ομοίως ως αβάσιμων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, το οποίο άλλωστε ΣΑΦΩΣ ΚΑΙ ΡΗΤΑ περιλαμβάνεται στα αποδεικτικά έγγραφα (άρ. 2.2.9.2) και κατατίθεται κατά κανόνα μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο πλην περίπτωσης ενεργοποίησης της παρ. 5 του άρθρου 79 ν. 4412/2016, που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Εξάλλου κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης αναφορικά με την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του επίμαχου συμπεριλαμβανομένου περί πιστοληπτικής ικανότητας, κατατίθεται το ΕΕΕΣ και μόνο και όχι το οικείο αποδεικτικό έγγραφο, αν δε η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε την κατάθεση του κατά το χρόνο αυτό όφειλε να το ορίσει ρητά, ορθά δε αμφότεροι οι καθού οικονομικοί φορείς περιέλαβαν τις σχετικές πληροφορίες στο πεδίο «λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις», ομοίως σαφέστατα δεσμεύονται από τις εκ μέρους τους ΤΕΛΙΚΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ (Μέρος VI) του ΕΕΕΣ τους ότι είναι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσουν τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων των εκ μέρους τους δηλούμενων. Συνεπώς, κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος.

21. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

Αριθμός απόφασης:1024/2021

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή και η παρέμβαση κρίνεται απορριπτέα κατά τα ως άνω λόγω εκπρόθεσμης κατάθεσης της.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, πρέπει να καταπέσει βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στις 7 Ιουνίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα