

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 07.07.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 866/07.07.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «... ...» και τον διακριτικό τίτλο «... ...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «... ΙΚΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του με αρ πρωτ 6398/24.06.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών Διαπραγμάτευσης – η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 6243/19.06.2020 Πρόσκλησης για την ανάδειξη αναδόχου παροχής ναυαγοσωστικής κάλυψης των πολυσύχναστων παραλιών Δήμου ... για το έτος 2020 (διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, κατά το άρθρο 32 παρ. 2 γ) του Ν. 4412/2016), CPV: ...: Υπηρεσίες λουτρικών εγκαταστάσεων παραλιών, προϋπολογισμού 89.298,68 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων (άρθρο 86 παρ. 2 του Ν.

4412/2016).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της προς ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί: α) το υπ' αριθμ. ..., ποσού τετρακοσίων πενήντα ευρώ 450,00€ και β) το υπ' αριθμ. ... ποσού εκατόν πενήντα ευρώ 150,00€ (ήτοι, συνολικού ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€) αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 07.07.2020 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 866/07.07.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, κατά το άρθρο 32 παρ. 2 γ) του Ν. 4412/2016, συνολικού

προϋπολογισμού 89.298,68 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Κανονισμού.

Επισημαίνεται ως προς το ζήτημα αυτό, ότι είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο εθνική ρύθμιση, η οποία προβλέπει ότι η Προσφυγή κατά Αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως, προς στήριξη της προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως, θα απολέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα ότι, αν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω Αποφάσεως ούτε η προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (Απόφαση της 11ης Οκτωβρίου 2007, C-241/06, Lämmerzahl, Συλλογή 2007, σ. I-8415, σκέψη 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, η πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης πράξης πρέπει να προκύπτει από συγκεκριμένα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης (ΣΤΕ 3345/1983, 3175/1987). Επίσης, έχουν νομολογιακώς διαμορφωθεί ορισμένα τεκμήρια πλήρους γνώσης, όπως η άσκηση κατά της προσβαλλόμενης πράξης Προσφυγής ή Ένστασης ή όταν ο αιτών προβαίνει σε διάφορες άλλες ενέργειες προς τις διοικητικές αρχές, όπως η υποβολή έγγραφων αιτημάτων που σχετίζονται με την προσβαλλόμενη ή στα οποία

Αριθμός απόφασης: 1027/2020

αναφέρεται η προσβαλλόμενη (ΣΤΕ 3440/2014, 5203/2012, 2220/2008, 1633/2004, 2219/2003, ΕΑ 432/2010, 1043/2007 κ.ά.)

Ενόψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση Αρ. Πρωτ. 6398/24-06-2020 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας & Αξιολόγησης Προσφορών Διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη συνεδρίαση που συγκροτήθηκε με την αριθμ 166/2020 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, και ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών για την ναυαγοσωστική κάλυψη των πολυσύχναστων παραλιών Δήμου ... για το 2020» κοινοποιήθηκε μεν στην προσφεύγουσα στις 25.06.2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, όμως, η πλήρη γνώση της επήλθε, κατ' άρθρο 361 παρ. 1γ) του Ν. 4412/2016, στις 29.06.2020, όταν δηλαδή της κοινοποιήθηκε, κατόπιν των από 25.06.2020 και 26.05.2020 σχετικών έγγραφων αιτημάτων της, αντίγραφο του Φακέλου Προσφοράς του μοναδικού ανταγωνιστή της («ΚΛΑΔΟΣ KEEN'S - ΙΚΕ»), ήτοι, εκείνα τα δικαιολογητικά/στοιχεία της Προσφοράς του που σχετίζονται με την προσβαλλόμενη πράξη, κρίνεται ότι η, από 07.07.2020, Προδικαστική Προσφυγή της ασκήθηκε εμπρόθεσμα.

Και τούτο, διότι με βάση τις προπαρατεθείσες διατάξεις και το ως άνω συναχθέν τεκμήριο γνώσης της προσβαλλόμενης πράξης, η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής εκ μέρους της προσφεύγουσας, εκκινεί στις 29.06.2020, ημερομηνία κατά την οποία η συγκεκριμένη εταιρία έλαβε γνώση των κρίσιμων εκείνων στοιχείων της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, η προσφεύγουσα εδύνατο να ασκήσει εμπροθέσμως (και άρα παραδεκτώς) Προδικαστική Προσφυγή μέχρι και τις 09.07.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, της οποίας η Προσφορά έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (2^η σε σειρά κατάταξης, με οικονομική προσφορά 110.730,36€ πλέον Φ.ΠΑ.), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον

υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 173/2020 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της εταιρίας «ΚΛΑΔΟΣ ΚΣΕΝ-S ΙΚΕ», που αναδείχθηκε εν τέλει προσωρινός ανάδοχος της οικείας σύμβασης (οικονομική προσφορά: 102.672,00€ με ΦΠΑ), μολοντί δεν πληροί τους απαραίτατους όρους της υπ' αριθμ. 07/2020 Τεχνικής Μελέτης, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Πρόσκλησης.

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής: μη νόμιμη η εκπροσώπηση της καθής η Προσφυγή
Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα: «Σύμφωνα με το με αριθμό πρωτοκόλλου 6398/24-06-2020 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών (σχετικό 2) τα δικαιολογητικά για την εταιρία κlados ΚΣΕΝ-S ΙΚΕ τα κατέθεσε και παρευρίσκονταν στον διαγωνισμό εκπροσωπώντας την, ο κ. Ηλίας Σιδηρόπουλος του Αθανασίου, με ΑΔΤ Α0222133 σύμφωνα με την από 22-06-2020 εξουσιοδότηση (σχετικό 3) της κας Ελένης Κλάδου διαχειρίστρια της ως άνω εταιρείας.

Όμως η νομική μορφή της ως άνω εταιρείας είναι Ι.Κ.Ε. και έχει καταστατικό που, ανάμεσα σε όλα τα άλλα, ορίζει και ποιος εκπροσωπεί την εταιρεία, αλλά και τα δικαιώματα μεταβίβασης αρμοδιοτήτων του διαχειριστή από τον ίδιο προς τρίτους. Έτσι στο από 11/12/2018 καταστατικό της κlados ΚΣΕΝ-S ΙΚΕ στο άρθρο 10 παράγραφο 3 ορίζεται ότι: «Ο διαχειριστής μπορεί να αναθέτει όλες ή μερικές από τις πράξεις διαχείρισης με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο σε άλλο πρόσωπο, εταίρο ή μη εταίρο, προσδιορίζοντας και το χρόνο ισχύος και τον τρόπο παύσεως της πληρεξουσιότητας (σχετικό 4). Προφανώς και η εκπροσώπηση της εταιρείας στον διαγωνισμό αυτόν είναι πράξη διαχείρισης (σύμφωνα και με την παράγραφο 1 του ιδίου άρθρου του καταστατικού) και για να ήταν νόμιμη η εκπροσώπηση της εταιρείας αυτής στον διαγωνισμό από τον κ. Ηλία Σιδηρόπουλο θα έπρεπε να ήταν αυτός εφοδιασμένος με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο και μάλιστα με τρόπο ορισμένο ως προς τον

χρόνο ισχύος και τον τρόπο παύσεως της πληρεξουσιότητας και όχι με μία απλή εξουσιοδότηση, που από το ίδιο το καταστατικό δεν είχε το δικαίωμα να πράξει αυτό η διαχειρίστρια. Συνεπώς είναι άκυρη και μη νόμιμη η κατάθεση του φακέλου και η εκπροσώπηση της εταιρείας από τον κύριο Σιδηρόπουλο και θα πρέπει να θεωρηθεί ως άκυρη και μη υποβληθείσα.».

- 2^{ος} λόγος Προσφυγής: μη υποβολή των επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενων βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης για την οριοθέτηση των ακτών

Κατά την προσφεύγουσα: «Σύμφωνα με το 2.4 της Γενικής και Ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων (σχετικό 5): α) ο ανάδοχος θα οριοθετήσει τις ακτές με μεγάλα κόκκινα μπαλόνια.... και αυτό θα αποδεικνύεται με αποδεδειγμένη εμπειρία (βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ΟΤΑ». Η εταιρεία KLADOS KSEN-S IKE δεν κατέθεσε καμία σχετική βεβαίωση κατά παράβαση του όρου αυτού, αν και το παράδοξο είναι ότι τούτο επισημάνθηκε από την επιτροπή του διαγωνισμού, πλην όμως ενέκρινε την συμμετοχή της εταιρείας KLADOS KSEN - S IKE (σχετικό 6). [...] Επίσης κατέθεσε την 30 υπεύθυνη δήλωση (σχετικό 13) όπου αναληθώς βεβαιώνει ότι έχει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ΟΤΑ για τις οριοθετήσεις. [...]».

- 3^{ος} λόγος Προσφυγής: μη υποβολή των επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενων Πιστοποιητικών ISO για την υγεία και την ασφάλεια στον χώρο εργασίας και για την περιβαλλοντική διαχείριση

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα: «Επίσης στην ως άνω πρόσκληση υποχρεούμασταν, όπως καταθέσουμε το πρότυπο iso για τις καλύτερες συνθήκες εργασίας, την υγεία και την ασφάλεια στον χώρο εργασίας (σχετικό 7), και ενώ η εταιρεία μας κατέθεσε το σχετικό έγγραφο OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008 με διαχείριση της υγείας και ασφάλειας στην εργασία (σχετικό 8), αφενός μεν ανέφεραν ότι καμία εταιρία δεν είχε το σχετικό πιστοποιητικό ενώ εμείς το είχαμε και μάλιστα καταθέτουμε και το σχετικό έγγραφο που δηλώνει ότι το ως άνω πρότυπο που καταθέσαμε είναι ισοδύναμη πιστοποίηση με το ISO 45001 μέχρι τις 12 Μαρτίου 2021 (σχετικό 9). Αντίθετα το iso που κατέθεσε η KLADOS KSEN-S IKE αφορά ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΝΑΥΑΓΟΣΩΣΤΙΚΗΣ (σχετικό 10) που είναι άσχετο με αυτό που ζητούσε ο

διαγωνισμός (σχετικό 7), γεγονός που παραδέχτηκε η επιτροπή, παρόλα αυτά δεν τους απέρριψε και επίσης, το έγγραφο που κατατέθηκε είναι παραποιημένο καθώς έχει σβηστεί επιμελώς η ημερομηνία λήξεώς του που ήταν η 17-01-2015 (σχετικό 11) και πέρα από τη νόθευση του εγγράφου έχει υποπέσει και στο αδίκημα της ψευδούς υπεύθυνης δήλωσης, καθώς στη σχετική υπεύθυνη δήλωση (σχετικό 12), καταθέτουν ότι διαθέτουν πρότυπο iso για τις καλύτερες συνθήκες εργασίας, την υγεία και την ασφάλεια στον χώρο εργασίας, καθώς κάτι τέτοιο δεν είναι αληθές [...]».

- 4^{ος} λόγος Προσφυγής: μη νόμιμη βαθμολόγηση της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή

Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: «Όσον αφορά δε τα κριτήρια με τα οποία κριθήκαμε στην βαθμολόγηση της επιτροπής και εδώ θα έπρεπε η βαθμολογία της εταιρείας μας να ήταν μεγαλύτερη σε αντίθεση με τον άλλο διαγωνιζόμενο, που θα έπρεπε να είχε πολύ μικρότερη βαθμολογία, γεγονός που επηρέασε την τελική έκβαση της επιλογής της αναδόχου.

Συγκεκριμένα: Για το πεδίο Α1

Όσον αφορά τον εξοπλισμό έχουμε παραθέσει τιμολόγια αγοράς σωστικών λέμβων τουλάχιστον 65 στον αριθμό και τιμολόγια αγοράς μηχανών τουλάχιστον 70 στον αριθμό, επικυρωμένα από δικηγόρο, που υπάρχουν ήδη στην κατοχή μας και θα χρησιμοποιηθούν στο έργο. Η απαίτηση του συγκεκριμένου έργου είναι 7 σκάφη. Έχουμε παραθέσει φάκελο με τιμολόγιο αγοράς 103 σελίδων ιατροφαρμακευτικό εξοπλισμό που αφορούν τουλάχιστον 40 ατομικούς εξοπλισμούς. Έχουμε παραθέσει φάκελο με τιμολόγια αγοράς 290 σελίδων με υλικοτεχνικό εξοπλισμό που αφορά τουλάχιστον 40 βάρη με ότι προβλέπεται από το ΠΔ 31/2018 Ο εξοπλισμός που έχει κατατεθεί διατίθεται και δεν είναι με Υ.Δ. Όπως η έτερη διαγωνιζόμενη.

Όσο για το πεδίο Α.2 που αφορά την προηγούμενη εμπειρία του διαγωνιζομένου σε παροχή αντίστοιχων εργασιών έχουμε παραθέσει φάκελο με συμβάσεις Δήμων 226 σελίδων που αφορούν 8 Δήμους με συνολικά 70 ναυαγοσωστικά σημεία τετράμηνης διάρκειας .(Δήμος Μυκόνου, Νάξου και Μικρών Κυκλάδων , ..., Σκοπέλου, Νέας Προποντίδας, Κασσάνδρας, Πολύγυρος και Σιθωνίας) τριών

τελευταίων ετών.

Φάκελος με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που αφορούν όλες τις παραπάνω συμβάσεις οι οποίες βεβαιώνουν την καλή εκτέλεση της ναυαγοσωστικής κάλυψης, καθώς και των οριοθετήσεων. Και τέλος, φάκελο με Συστατικές επιστολές Λιμεναρχείων (Λιμεναρχείο Μυκόνου, Νάξου, ... Σκοπέλου, Μουδανιών, Μαρμαρά και Ιερισσού, που δηλώνουν την απόλυτη συμμόρφωση και τη μη παραβατικότητα προς την εκτέλεση των εργασιών μας.

Στο πεδίο α.3

Για την επάρκεια η ικανότητα και η εμπειρία του προσωπικού έχει κατατεθεί φάκελος αδειών ναυαγοσωστών προσλήψεων, γεγονός που αποδεικνύει την άμεση έναρξη των εργασιών και υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της εργασίας.

Στο πεδίο Α4, ο χρόνος έναρξης των εργασιών δηλώνεται με υπεύθυνη δήλωση ότι είναι την ίδια μέρα με την υπογραφή της σύμβασης, γεγονός που αποδεικνύεται η αμεσότητα μας και χωρίς να εκμεταλλευτούμε το τριήμερο προθεσμίας του Δήμου που μας δίνεται. Σε αντίθεση με την εταιρεία ΚΛΑΔΟΣ ΚΣΕΝ - S ΙΚΕ όπου καταθέτει υπεύθυνη δήλωση (σχετικό 14) όπου ο χρόνος εργασιών είναι 3 ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης και όμως βαθμολογούνται επίσης με 15 και να σημειωθεί ότι 3 ημέρες είναι ο μέγιστος επιτρεπτός χρόνος. Τέλος, όπως σας προαναφέραμε η εμπειρία της εταιρείας μας είναι τεράστια και ο έτερος διαγωνιζόμενος καταθέτει υπεύθυνη δήλωση για 2 δήμους μόνο το 2019 και όμως λαμβάνει υψηλή βαθμολογία (σχετικό 15).

Στο πεδίο Α5, έχουμε καταθέσει τιμολόγια ιατροφαρμακευτικού, υλικοτεχνικού και μηχανολογικού εξοπλισμού που αφορούν το ΠΔ 31/2018 για την εκτέλεση της εργασίας, ως εφεδρικό εξοπλισμό τουλάχιστον 30 επιπλέον εξοπλισμούς και η συγκεκριμένη εργασία απαιτεί μόνο έξι.».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (16.07.2020) ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 07.07.2020 στον έτερο συμμετέχοντα, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η

παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της οικείας σύμβασης. Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η Παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και

102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102».

10. Επειδή, στο άρθρο 79Α («Υπογραφή Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. 2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. 3. Το παρόν άρθρο εφαρμόζεται και για την υπογραφή του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) το οποίο εκδίδει η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.). 4. Το ΕΕΕΣ ή το ΤΕΥΔ κατά περίπτωση μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής.».

11. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 9 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Τα αποδεικτικά έγγραφα

του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53. Σε δημόσιες συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία μεγαλύτερη των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και έως είκοσι χιλιάδες (20.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να απαιτούν ως απόδειξη για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 1 του άρθρου 73 του παρόντος, την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης εκ μέρους του οικονομικού φορέα, σε περίπτωση φυσικού προσώπου, ή σε περίπτωση νομικού προσώπου την υποβολή αυτής εκ μέρους του νομίμου εκπροσώπου, όπως αυτός ορίζεται στην περίπτωση 79Α του παρόντος.».

12. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 361 (Προθεσμία άσκησης της προσφυγής) του Ν. 4412/2-16, ορίζεται ότι: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι:

(α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον

ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή

(β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως,

(γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ.

2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης.».

15. Επειδή, στην επίμαχη, υπ' αριθμ. 6243/19.06.2020 Πρόσκληση αναφέρονται τα εξής: «... Οπότε καλείστε να αποστείλετε στον Δήμο μας σχετική τεχνική και οικονομική προσφορά για την ανωτέρω σύμβαση έως την Τετάρτη 24-06-2020 και ώρα 13:00.

Προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού από διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, παρακαλούμε μαζί με την προσφορά σας να μας αποστείλετε τα παρακάτω δικαιολογητικά:

α. Υπεύθυνη δήλωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα, σε περίπτωση φυσικού προσώπου, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 1 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016. Σε περίπτωση νομικού προσώπου η προαναφερόμενη υπεύθυνη δήλωση υποβάλλεται εκ μέρους του νομίμου εκπροσώπου του, όπως αυτός ορίζεται στην περίπτωση 79Α του Ν.4412/2016 και αφορά ιδίως: αα) στις περιπτώσεις εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.), ιδιωτικών κεφαλαιουχικών εταιρειών (Ι.Κ.Ε.) και προσωπικών εταιρειών (Ο.Ε. και Ε.Ε.), τους διαχειριστές, ββ) στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.), τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, καθώς και όλα τα μέλη του

Αριθμός απόφασης: 1027/2020

Διοικητικού Συμβουλίου.(άρθρο 80 παρ. 9 του Ν.4412/2016, όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 7αγ του άρθρου 43 του Ν.4506/2019)

Η υπεύθυνη δήλωση γίνεται αποδεκτή εφόσον έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της παρούσας πρόσκλησης. (άρθρο 80 παρ.12 του Ν.4412/2016, όπως προστέθηκε με την παρ.7αδ του άρθρου 43 του Ν.4605/2019) (Η Υ/Δ Επισυνάπτεται στο τέλος του εγγράφου.)

β. Φορολογική ενημερότητα

γ. Ασφαλιστική ενημερότητα (άρθρο 80 παρ.2 του Ν.4412/2016)

δ. Βεβαίωση εκπροσώπησης από Γ.Ε.Μ.Η.

Τα ανωτέρω πιστοποιητικά (β και γ) γίνονται αποδεκτά εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους. (άρθρο 80 παρ.12 του Ν.4412/2016, όπως προστέθηκε με την παρ.7αδ του άρθρου 43 του Ν.4605/2019)

Επίσης απαιτείται να προσκομισθούν :

Α) Όλα τα απαραίτητα έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι δεν συνδράμουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν με το αρ. 107 του ν. 4497/2017.

Β) Το πρότυπο iso για τις καλύτερες συνθήκες εργασίας, την υγεία και την ασφάλεια στον χώρο εργασίας

Γ) Τα απαραίτητα δικαιολογητικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι καλύπτονται οι τεχνικές απαιτήσεις της αριθμ. 07/2020 Τεχνικής Μελέτης

Επιπλέον υποχρεούστε να δηλώσετε ότι πληροίτε και αποδέχεστε καθ' ολοκληρίαν την 07/2020 Τεχνική Μελέτη ως εξής : [...].».

16. Επειδή, στο 2.4. («Πινακίδες διπλής όψεως κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 7 του Π.Δ. 31/2018») του Κεφαλαίου: «ΓΕΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» της υπ' αριθμ. 07/2020 Τεχνικής Μελέτης, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Πρόσκλησης, ορίζεται ότι: «Ο ανάδοχος θα πρέπει να τοποθετήσει σε εμφανή σημεία πρόσβασης, στο χώρο των λουτρικών εγκαταστάσεων, ειδικές καλαίσθητες πινακίδες διπλής όψεως στις

οποίες αναγράφονται στην ελληνική και αγγλική γλώσσα η σημασία των σημαιών και ενδείξεων, το ωράριο υπηρεσίας του ναυαγοσώστη, οι τυχόν υπάρχοντες περιορισμοί ή απαγορεύσεις, οι αριθμοί τηλεφώνων των τοπικών κέντρων παροχής πρώτων βοηθειών και της Λιμενικής Αρχής και ο Ευρωπαϊκός Αριθμός

Έκτακτης Ανάγκης (112).

Επιπλέον ο ανάδοχος

A) Θα οριοθετήσει τις ακτές με μεγάλα κόκκινα μπαλόνια, όπως προβλέπεται από τη νομοθεσία για την προστασία των λουομένων και αυτό θα αποδεικνύεται με αποδεδειγμένη εμπειρία.(Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ΟΤΑ).

B) Είναι υπεύθυνος για τα αναλώσιμα και το μηχανικό και λοιπό εξοπλισμό που απαιτούνται για την εκτέλεση των εργασιών, καθώς και το αναγκαίο ειδικευμένο, έμπειρο και ικανό, προσωπικό για να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του ναυαγοσωστικού έργου του.

Γ) Ο ανάδοχος υποχρεούται να συμμορφώνεται με τους ισχύοντες κανόνες υγιεινής, ασφάλειας εργαζομένων και προστασίας περιβάλλοντος (περιβαλλοντικοί όροι). [...]».

17. Επειδή, στο άρθρο 10.2. («Τεχνική προσφορά») του Κεφαλαίου: «ΓΕΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» της υπ' αριθμ. 07/2020 Τεχνικής Μελέτης, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Πρόσκλησης, ορίζεται ότι: «10.2.1 Εξοπλισμός εκτέλεσης του ναυαγοσωστικού έργου

Για την άριστη και απρόσκοπτη εκτέλεση της εργολαβίας, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να διαθέτουν τον απαιτούμενο και κατάλληλο εξοπλισμό σε είδος, αριθμό και λειτουργικότητα, που θα καθορίζουν στην προσφορά τους. Ο εξοπλισμός θα είναι σύγχρονης τεχνολογίας για κατάλληλη εκτέλεση των εργασιών. Η κατοχή του εξοπλισμού από τον μειοδότη θα αποδεικνύεται με τιμολόγια αγοράς ή μισθωτήρια συμβόλαια. Η ύπαρξη του εξοπλισμού θα αξιολογηθεί θετικά. Σε διαφορετική περίπτωση ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να κριθεί ανάδοχος του έργου να παρουσιάσει τον απαιτούμενο εξοπλισμό δύο

μέρες πριν την έναρξη των εργασιών σε επιτροπή του Δήμου ... διαφορετικά θα κηρυχθεί έκπτωτος με όλες τις συνέπειες που ορίζουν οι σχετικές διατάξεις.

10.2.2 Οργάνωση και υποδομή του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση του ναυαγοσωστικού έργου. Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να παρουσιάσουν τα κάτωθι: • Υποδομή που διαθέτει ο διαγωνιζόμενος για το service και συντήρηση του προσφερόμενου εξοπλισμού (παρακαταθήκη ανταλλακτικών, τεχνικό προσωπικό κλπ) και των εργασιών. • Χρονοδιάγραμμα έναρξης εκτέλεσης των προσφερόμενων εργασιών (σημειώνεται ότι ο χρόνος έναρξης των εργασιών δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος των τριών (3) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης). Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα ο συντομότερος χρόνος έναρξης του έργου. • Διάθεση επάρκειας εφεδρικού μηχανολογικού εξοπλισμού και μηχανημάτων σύγχρονης τεχνολογίας για την εκτέλεση εργασιών, που είναι σχετικές με το αντικείμενο του έργου.

10.2.3 Στοιχεία εμπειρίας του διαγωνιζόμενου. Κάθε στοιχείο που να αποδεικνύει την εμπειρία και την ειδικευση του διαγωνιζόμενου στην εκτέλεση αντίστοιχων δραστηριοτήτων: α) Δήλωση για εκτέλεση ή μη αντίστοιχων έργων με τις προσφερόμενες εργασίες που θα αναφέρει με λεπτομέρεια τους ΟΤΑ και άλλους φορείς στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή που έχουν εκτελέσει. Επίσημα αποδεικτικά έγγραφα που θα αποδεικνύουν την συμβατική και πλήρη εκτέλεση αντίστοιχων έργων (συμβάσεις, συστατικές επιστολές, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης). 10.3 Εναλλακτικές προσφορές. Δεν γίνονται δεκτές εναλλακτικές προσφορές.».

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η

παραβίαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

19. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

20. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge,

σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

21. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

22. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη

25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

23. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

24. Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των Προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣτΕ 4136/2009, 2004/2010).

25. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την

τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑΘ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34)

26. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια, παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319).

27. Επειδή, όταν τους όρους της Διακήρυξης συνοδεύουν εκφράσεις, όπως «πρέπει», «οφείλουν», και «υποχρεωτικά» ως εν προκειμένω, δεν

καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι πρόκειται για απαράβατους και όχι επουσιώδεις όρους, τους οποίους οφείλουν να εφαρμόσουν απαρέγκλιτα, τόσο οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς, όσο και η αναθέτουσα αρχή κατά την οικεία διαγωνιστική διαδικασία.

28. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι: «[...] Οι προαναφερόμενοι οικονομικοί φορείς «κατασκευαστική ναυαγοσωστική ΜΕΠΕ BAYLINE» και «klados ΚΣΕΝ-S ΙΚΕ» παρέδωσαν τα δικαιολογητικά και τις προσφορές τους μέσα σε σφραγισμένους φάκελους στο γραφείο πρωτοκόλλου του Δήμου μας ως εξής [...]

Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι και οι δύο φάκελοι είχαν κατατεθεί εμπρόθεσμα και στη συνέχεια προχώρησε στην αποσφράγιση των ανωτέρων φακέλων και τον έλεγχο δικαιολογητικών των προσφορών, μονογράφοντας παράλληλα κάθε δικαιολογητικό έγγραφο. Σημειώνεται ότι στην διαδικασία ήταν παρόντες από τις δύο εταιρείες οι :

- Γρηγόριος Μάλλινης του Ιωάννου με ΑΔΤ ΑΒ891688 ιδιόκτητης της « κατασκευαστική ναυαγοσωστική ΜΕΠΕ BAYLINE »
- Ηλίας Σιδηρόπουλος του Αθανασίου με ΑΔΤ Α0222133 εκπρόσωπος της « klados ΚΣΕΝ-S ΙΚΕ » σύμφωνα με την 22-06-2020 εξουσιοδότηση της Ελένης Κλάδου (ΑΔΤ: ΑΕ964257) διαχειρίστρια της εταιρείας [...]

Τα παραπάνω δικαιολογητικά ελέγχθηκαν και μονογράφησαν.

Στο σημείο αυτό η επιτροπή κρίνει και τις δύο προσφορές κατάλληλες για τη συνέχιση της διαδικασίας σύμφωνα με το μέρος τρίτο της μελέτης 07/2020 με τίτλο: περιεχόμενο προσφορών και επιλογή αναδόχου, σημειώνοντας, όμως, ότι όσον αφορά :

Α) Στην Γενική και ειδική συγγραφή υποχρεώσεων της παραπάνω μελέτης και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.4 Α. η εταιρεία της «klados ΚΣΕΝ-S ΙΚΕ» δεν έχει βεβαίωση καλής εκτέλεσης από ΟΤΑ σχετική με την οριοθέτηση ακτών, αλλά μόνο βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από ΟΤΑ σχετικά με την ναυαγοσωστική κάλυψη.

Αριθμός απόφασης: 1027/2020

Β) Σχετικά με το πρότυπο iso για τις καλύτερες συνθήκες εργασίας, την υγεία και την ασφάλεια στον χώρο εργασίας διαπιστώθηκε ότι δεν είχε κανένας από τους δύο συμμετέχοντες.

Η « κlados ΚΣΕΝ-S ΙΚΕ » προσκόμισε :

-iso 9001:2015 με πεδίο πιστοποίησης υπηρεσίες ναυαγοσωστών στη θάλασσα και υπηρεσίες εκπαίδευσης ναυαγοσωστών

-en iso 9001: 2008 με πεδίο εφαρμογής υπηρεσίες ασφάλειας και ναυαγοσωστικής

Η « κατασκευαστική ναυαγοσωστική ΜΕΠΕ ΒΑΥΛΙΝΕ » προσκόμισε :

- ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 σχετικά με διαχείριση ποιότητας

-OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008 με διαχείριση της υγείας και ασφάλειας στην εργασία

-ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 σχετικά με περιβαλλοντική διαχείριση

Οι παραπάνω παρατηρήσεις θα ληφθούν υπόψη κατά το στάδιο της βαθμολόγησης των προσφορών. Στη συνέχεια η επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση βαθμολογώντας ως εξής :

Η βαθμολογία της εταιρείας «κατασκευαστική ναυαγοσωστική ΜΕΠΕ (ΒΑΥΛΙΝΕ)» είναι η κάτωθι:

	Κριτήρια αξιολόγησης	Βαθμολογία
α.1	Εξοπλισμός που διατίθεται για την εκτέλεση του έργου. (Διάθεση του απαιτούμενου εξοπλισμού)	24
α.2	Προηγούμενη Εμπειρία του διαγωνιζόμενου σε παροχή αντίστοιχων εργασιών, ικανότητα και διαγωγή και προηγούμενη συνεργασία με τον Δήμο και άλλων ΟΤΑ στην Ελλάδα ή το εξωτερικό.	24
α.3	Επάρκεια, εμπειρία και ικανότητα του προσωπικού για την εκτέλεση του έργου (αντίγρ. των αδειών άσκησης επαγγέλματος	19

Αριθμός απόφασης: 1027/2020

	των ναυαγοσωστών, που θα χρησιμοποιήσει ο ανάδοχος με χρονολογία απόκτησης άδειας επαγγέλματος κλπ)	
α.4	Χρόνος έναρξης εκτέλεσης του έργου	15
α.5	Διάθεση εφεδρικού εξοπλισμού και service	15

Η βαθμολογία της εταιρείας «klados ΚΣΕΝ-S ΙΚΕ» είναι η κάτωθι:

	Κριτήρια αξιολόγησης	Βαθμολογία
α.1	Εξοπλισμός που διατίθεται για την εκτέλεση του έργου. (Διάθεση του απαιτούμενου εξοπλισμού)	23
α.2	Προηγούμενη Εμπειρία του διαγωνιζόμενου σε παροχή αντίστοιχων εργασιών, ικανότητα και διαγωγή και προηγούμενη συνεργασία με τον Δήμο και άλλων ΟΤΑ στην Ελλάδα ή το εξωτερικό.	20
α.3	Επάρκεια, εμπειρία και ικανότητα του προσωπικού για την εκτέλεση του έργου (αντίγρ. των αδειών άσκησης επαγγέλματος των ναυαγοσωστών, που θα χρησιμοποιήσει ο ανάδοχος με χρονολογία απόκτησης άδειας επαγγέλματος κλπ)	19
α.4	Χρόνος έναρξης εκτέλεσης του έργου	15
α.5	Διάθεση εφεδρικού εξοπλισμού και service	14

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη την βαθμολόγηση και τις οικονομικές προσφορές που υποβλήθηκαν και σύμφωνα με το γεγονός ότι η τελική βαθμολογία προκύπτει από τον τύπο

$$(T) = (\alpha) : (A T) \text{ όπου}$$

T= Τελικός βαθμός

Αριθμός απόφασης: 1027/2020

$$\alpha = \alpha 1 + \alpha 2 + \alpha 3 + \alpha 4 + \alpha 5$$

AT = οικονομική προσφορά

Προκύπτουν τα παρακάτω:

α/α	Προσφορά	Βαθμολόγηση (α)	Οικονομική προσφορά (AT)	Τελικός βαθμός
1	Κατασκευαστική ναυαγοσωστική (BAYLINE) ΜΕΠΕ	97	110.730,36	0,000876
2	klados ΚΣΕΝ-S ΙΚΕ	91	102.672,00	0,000886

Βάσει των παραπάνω, η επιτροπή ολοκληρώνει τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών και της παρούσας διαπραγμάτευσης και προτείνει προς την Οικονομική Επιτροπή:

A) Την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών «κατασκευαστική ναυαγοσωστική ΜΕΠΕ (BAYLINE)» και «klados ΚΣΕΝ-S ΙΚΕ», γιατί είναι σύμφωνες με την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος.

B) Την επιλογή της προσφοράς της «klados ΚΣΕΝ-S ΙΚΕ», καθώς αξιολογήθηκε με μεγαλύτερο συνολικό τελικό βαθμό και

Γ) Την κατακύρωση της ανάθεσης της παροχής υπηρεσιών για την ναυαγοσωστική κάλυψη πολυσύχναστων παραλιών Δήμου ... 2020, κατόπιν της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση και χωρίς χρήση του ΕΣΗΔΗΣ, άρ. 32 (παρ. 2γ) του ν. 4412/2016, λόγω του κατεπείγοντος της ανάθεσης, στην εταιρεία «klados ΚΣΕΝ-S ΙΚΕ».

• Περαιτέρω, στην προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Ο.Ε του υπόψη Δήμου, με την οποία εγκρίθηκε ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ το με αρ πρωτ. 6398/24.06.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών Διαπραγμάτευσης, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να ψηφίσουν

σχετικά. Η Οικονομική επιτροπή αφού έλαβε υπόψη το ανωτέρω πρακτικό και ύστερα από διαλογική συζήτηση, όπως καταγράφεται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά, καθώς και το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας, σύμφωνα με το οποίο, επί συνόλου επτά (7) συμβούλων, «ΥΠΕΡ» της έγκρισης του ανωτέρω πρακτικού και της κατακύρωσης της ανάθεσης της παροχής υπηρεσιών για την ναυαγοσωστική κάλυψη πολυσύχναστων παραλιών Δήμου ... 2020, κατόπιν της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση και χωρίς χρήση του ΕΣΗΔΗΣ, αρ. 32 (παρ. 2γ) του ν. 4412/2016 λόγω του κατεπείγοντος της ανάθεσης, στην εταιρεία «klados ΚΣΕΝ-S ΙΚΕ» τάσσονται οι πέντε (5) παρόντες δημοτικοί σύμβουλοι, με την κα Αναστασία Φιλαρέτου και τον Νικόλαο Γιαμαρέλο να δηλώνουν "ΠΑΡΩΝ" και να τονίζουν ότι: «Από τη στιγμή που δεν λαμβάνουμε υπόψη τις παρατηρήσεις Α και Β της επιτροπής για τον αποκλεισμό και των δύο που συμμετείχαν, αλλά ελήφθησαν υπόψη κατά το στάδιο της βαθμολόγησης, θεωρούμε, μετά από την πληροφόρηση του Προέδρου της επιτροπής κ. Βασίλειου Ταμπάκη, ότι στη βαθμολόγηση στο Α2 δεν έχει γίνει σωστή εκτίμηση των μορίων όσον αφορά στην εμπειρία, αφού ο 2ος εξ αυτών παρουσίασε βεβαιώσεις από έναν ΟΤΑ της Κρήτης και μόνο για τέσσερις μήνες του 2019. Επίσης, δεν ελήφθη υπόψη καθόλου ότι ο 1ος εξ αυτών προσκόμισε τα OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008 με διαχείριση της υγείας και ασφάλειας στην εργασία και ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 σχετικά με περιβαλλοντική διαχείριση, όπως και πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης από ΟΤΑ σχετική με την οριοθέτηση ακτών που δεν είχε ο 2ος. Θεωρούμε δε όσον αφορά τον χρόνο, ότι θα είναι μεγαλύτερη η καθυστέρηση που θα υπάρξει όταν αποσταλεί η απόφαση στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας, με αυτά που διαπιστώσαμε [...]».

29. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα εξής: «... παρεμβαίνουμε σύμφωνα με τον νόμο εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας των δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία γνωστοποίησης προς εμάς της άσκησης της ανωτέρω προσφυγής (07.07.2020) και ζητάμε την απόρριψη της για τους παρακάτω νόμιμους και βάσιμους λόγους.

α) ΕΝΣΤΑΣΗ ΕΚΠΡΟΘΕΣΜΗΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ

Η υπό κρίση προσφυγή υπεβλήθη προς εσάς την 07.07.2020, όπως προκύπτει από το έγγραφο της Γραμματέας του 7^{ου} Κλιμακίου ... ενώ η προσφεύγουσα εταιρεία είχε λάβει γνώση της με αριθμόν 173/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... την 25.06.2020, όπως αποδεικνύεται από όλα τα έγγραφα και ειδικότερα την με ημερομηνία 25/06/2020 και με αριθμό πρωτ. 6488/25.06.2020 αίτησή της προς το Δήμο ... για την χορήγηση σε αυτήν αντιγράφων των εγγράφων που εγώ προσκόμισα στο φάκελο του διαγωνισμού. Επομένως, όταν αυτή ασκήθηκε (07-07-2020), είχε παρέλθει το προβλεπόμενο από το νόμο χρονικό διάστημα των (10) ημερών από την γνώση της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (25-06-2020) και άρα αυτή ασκήθηκε εκπρόθεσμα.

β) ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Θα πρέπει να θεωρηθεί ως απαράδεκτη η άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, λόγω μη κατάθεσης εκ μέρους της προσφεύγουσας του νομίμου παράβολου, αφού αυτό πρέπει να ανέρχεται κατ' ελάχιστον στο ποσό των εξακοσίων (600€) ευρώ και όχι τετρακοσίων πενήντα (450 €) ευρώ που προσκόμισε η ανωτέρω προσφεύγουσα εταιρεία όπως προβλέπεται και ορίζεται στο άρθρο 363 παράγραφος 1 του νόμου 2016.

γ) ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ

Τέλος, ως προς το περιεχόμενο της ανωτέρω προσφυγής και τους λόγους που αυτή επικαλείται, αναφέρω απλά ότι ουδεμία σχέση έχουν με την πραγματικότητα, είναι ψευδείς και αβάσιμοι και αυτό, διότι η προσφεύγουσα απέκρυψε επιμελώς την από εμένα προσκομισθείσα βεβαίωση ISO με ημερομηνία 22.06.2020 και το προσκομισθέν πιστοποιητικό με ημερομηνία 24.06.2020 (ΚΛΑΔΟΣ KEEN'S - IKE) ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού και κάνει λόγο περί δήθεν εξαπάτησης της ανωτέρω Επιτροπής, αναφερόμενη σκόπιμα σε πιστοποιητικό ISO ληγμένο άλλης εταιρείας, το οποίο βρέθηκε εντός του φακέλου εκ παραδρομής.

Και ενώ θα έπρεπε η ανωτέρω προσφεύγουσα να έχει ήδη αποκλεισθεί από την πρώτη φάση αξιολόγησης από την Επιτροπή Διαγωνισμού για λόγους ευθείας

παραβάσης του ΠΔ 31/2018, σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 1δ υποπαράγραφος 15 (αφού δεν προσκόμισε κανένα ιατρικό πιστοποιητικό καταλληλότητας για εργασία ναυαγοσωστών), αυτή καταφεύγει στην άσκηση απαράδεκτων και εκπρόθεσμων προσφυγών».

Β) Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η Παρέμβαση, η οποία ασκείται για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης, αποσκοπεί στην απόκρουση της Προδικαστικής Προσφυγής και των λόγων που προβάλλονται με την Προσφυγή. Κατ' ακολουθίαν, αυτοτελείς λόγοι ακυρώσεως πέραν όσων αναφέρονται στην Προδικαστική Προσφυγή, δεν προβάλλονται παραδεκτώς με την Παρέμβαση, και τούτο ανεξαρτήτως των επί μέρους πλημμελειών της πράξεως στις οποίες αναφέρονται, δοθέντος ότι τα όρια του ακυρωτικού ελέγχου καθορίζονται, κάθε φορά, με βάση τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ο οποίος καθορίζει αντικειμενικά όρια της Παρέμβασης.

Εν ολίγοις, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει ο προσφεύγων και να τους αντικρούει επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣτΕ 4484/2009, ΣτΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο στο πλαίσιο της εξέτασης της Προσφυγής του από την Αρχή. Συνεπώς, η ως άνω παρεμβαίνουσα, δε δικαιούται, όπως προβάλλει αυτοτελείς λόγους, πέραν δηλαδή αυτών που προβάλλονται με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, αφού, κατά την κείμενη νομοθεσία και σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω, η ασκηθείσα Προσφυγή, καθορίζει τα αντικειμενικά όρια της Παρεμβάσεως (βλ. και υπ' αριθμ. 1132_1333/2018 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 6).

30. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 7519/16.07.2020 έγγραφο του υπόψη Δήμου που εστάλη στην Αρχή, αναφέρονται καταρχάς σε σχέση με την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία τα κάτωθι: «[...] Οι παραπάνω λόγοι, αλλά και η προσπάθεια που γίνεται από τον Δήμο ..., στο μέτρο του δυνατού, της

περικοπής των δαπανών προκειμένου να ανταπεξέλθει στις ανάγκες του, αλλά και για λόγους δημοσίου συμφέροντος, ζητήσαμε εγγράφως στο υπουργείο με το αρ. 4367/30-04-2020 έγγραφό μας την μείωση των χαρακτηρισμένων πολυσύχναστων παραλιών, ώστε να μειωθεί το ποσό, που δαπανά ο Δήμος για την κάλυψη της συγκεκριμένης ανάγκης. Στην συνέχεια απευθυνθήκαμε και στην λιμενική αρχή ... με το αρ. 5235/26-05-2020 έγγραφό μας για τον ίδιο λόγο.

Το αποτέλεσμα των ενεργειών μας ήταν να συνταχθεί νέος πίνακας πολυσύχναστων παραλιακών χώρων της ... μειωμένος κατά τέσσερις (4) παραλίες σύμφωνα με το 2131.16-1/1063/09-06-2020 έγγραφο της Λιμενικής αρχής ... που έλαβε αρ. πρωτ. 5871/10-06-2020 από την υπηρεσία μας. [...] Για να αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος και να υπογράψει η σύμβαση σε διαδικασία εθνικού ηλεκτρονικού ανοιχτού διαγωνισμού απαιτείται διάστημα τουλάχιστον δύο μηνών. Επιπλέον το έγγραφο με αρ. 2131.16-1/1063/09-06-2020 της Λιμενικής αρχής ... με τον νέο πίνακα των πολυσύχναστων παραλιακών χώρων, παρελήφθη και πρωτοκολλήθηκε στις 10.06.2020 λαμβάνοντας αρ. πρωτ. 5871 από την υπηρεσία μας.

Η ημερομηνία έναρξης δραστηριοποίησης των ναυαγοσωστών, σύμφωνα με το άρθρο 47 περ. γ' του Ν. 4688/2020, που τροποποίησε την παρ. 11 του άρθρου 15 του Ν. 2743/1999, όπως είχε τροποποιηθεί με το άρθρο 16 του ν. 4676/2020 (Α' 67), είναι η 1η Ιουλίου 2020. [...]

Επιπλέον, με το αρ. 2131.16-1/1063/09-06-2020 έγγραφο της Λιμενικής αρχής ..., που έλαβε αρ. πρωτ. 5871/10-06-2020 από την υπηρεσία μας, μας κοινοποιείται ότι η λιμενική αρχή ... θα προβεί σε επαναλαμβανόμενους ελέγχους με την έναρξη της θερινής σεζόν ήτοι από 1ης Ιουλίου για την εξακρίβωση του βαθμού υλοποίησης των μέτρων ναυαγοσωστικής κάλυψης και κατά συνέπεια, ελλοχεύει σοβαρός κίνδυνος επιβολής προστίμων σε περίπτωση μη τήρησής τους. [...] Επομένως, επειδή αφενός ήταν αδύνατη η τήρηση των προθεσμιών, που προβλέπονται για τις ανοικτές διαδικασίες (όχι από υπαιτιότητα του Δήμου), ώστε να αποφύγουμε τα πρόστιμα και αφετέρου επειδή θα πρέπει άμεσα να παρασχεθούν οι υπηρεσίες ναυαγοσωστικής κάλυψης, διότι τίθεται θέμα ασφαλείας των λουσιμένων τόσο από την θαλάσσια ενασχόληση

τους, όσο και από τις ιδιαίτερες συνέπειες, που προκλήθηκαν από την πανδημία, συντρέχουν όλες εκείνες οι προϋποθέσεις που απαιτούνται, ώστε να κριθεί αναγκαία η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση και χωρίς χρήση του ΕΣΗΔΗΣ λόγω κατεπείγουσας ανάγκης [...].».

• Περαιτέρω, στο ανωτέρω έγγραφο Απόψεων αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, τα εξής: «1. Η προσφυγή είναι απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης άσκησης:

Κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 361 παρ. 1 εδ. α' του Ν. 4412/2016, που επαναλήφθηκε αυτούσια στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία...».

Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ηλεκτρονική διεύθυνσή της την 17.03 'της 25.6.2020. Η προσφυγή ασκήθηκε την 7.7.2020, δηλαδή την δωδεκάτη (12η) ημέρα μετά την κοινοποίησή της. Ως εκ τούτου, αυτή ασκήθηκε εκπροθέσμως και για τούτο είναι απαράδεκτη.

2. Επί των λόγων της προσφυγής

A) Η νόμιμη συμμετοχή στον διαγωνισμό των εταιρειών δεν ήταν αναγκαίως με φυσική παρουσία των εκπροσώπων τους. Η πρόσκληση, με τι οποίες αυτές οι δυο εταιρείες κλήθηκαν να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό, σαφέστατα αναφερόταν σε αποστολή των προσφορών τους. Ομοίως, η πρόσκληση ζητούσε την αποστολή νομιμοποιητικών εγγράφων και όχι την προσκομιδή τους. Η έγγραφη εξουσιοδότηση, που προσκόμισε η εταιρεία Klados, ήταν περιττή και δεν αποτελούσε αντικείμενο έρευνας από την Επιτροπή, αν αυτή έχει χορηγηθεί κατά τον προβλεπόμενο στο εταιρικό καταστατικό της τρόπο ή όχι. Για τον λόγο αυτόν, θεωρεί ο Δήμος ... ότι καλώς έλαβε μέρος η άνω εταιρεία στον διαγωνισμό.

B) Η παράλειψη βεβαίωσης από ΟΤΑ καλής εκτέλεσης οριοθέτησης ακτής αξιολογήθηκε από την Επιτροπή και η εταιρεία Klados βαθμολογήθηκε με βαθμό

20, ενώ η προσφεύγουσα έλαβε 24 βαθμούς. Η Επιτροπή εφάρμοσε το άρθρο 82 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Γ) Η Επιτροπή έκρινε ότι τα πιστοποιητικά ISO, που περιείχαν οι φάκελοι τεχνικής προσφοράς και των δυο εταιρειών, να μιν δεν ανταποκρίνονταν στο απαιτούμενο από την πρόσκληση «για τις καλύτερες συνθήκες εργασίας, την υγεία και την ασφάλεια στον χώρο», αλλά τα προσκομισθέντα καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές ασφαλείας, που αφορούν ιδιαίτερα στο αντικείμενο της σύμβασης, την παροχή υπηρεσιών ναυαγοσωστικής.

Δ) Η Επιτροπή δεν διαπίστωσε νόθευση του πιστοποιητικού ISO, που προσκόμισε η εταιρεία Klados και για τούτο το έκανε δεκτό.

Ε) Η υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας Klados, που αφορά στις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από Ο.Τ.Α πουθενά δεν εκθέτει εργασίες οριοθέτησης ακτής, ώστε να τεκμαίρεται αναληθής δήλωση.

Η προσφεύγουσα εταιρεία ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΝΑΥΑΓΟΣΩΣΤΙΚΗ ... αξιολογήθηκε γενικά ως καλύτερη τεχνική προσφορά και έλαβε συνολική βαθμολογία 97 έναντι της προσφοράς της Klados, που βαθμολογήθηκε με 91 συνολικά βαθμούς. Ωστόσο, η οικονομική προσφορά της ήταν σημαντικά υψηλότερη και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα προσέφερε 110.730,36€, ενώ η Klados 102.672,00€. Έτσι, λόγω της εφαρμογής του συστήματος της επιλογής ως πλέον συμφέρουσας για τον αναθέτοντα Δήμο ... του άρθρου 86 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (με κριτήρια ποιοτικά και οικονομικά), η προσφεύγουσα εταιρεία συγκέντρωσε τελική βαθμολογία 0,000876, ενώ η Klados 0,000886».

31. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 13.07.2020, Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, σε σχέση με τις Απόψεις του Δήμου επί του αιτήματος αναστολής που σωρεύεται στην υπό κρίση Προσφυγή, όπου αναφέρει τα εξής: «Ο Δήμος ... απέστειλε τις απόψεις του με το με αριθμό πρωτοκόλλου 7165/10-07-2020 έγγραφό του, όπου ΔΕΝ απαντά σε κανένα από τους λόγους της προσφυγής μας παρά μόνο ότι υπάρχει το κατεπείγον αφενός και αφετέρου ότι η δήθεν η προσφυγή μας κατατέθηκε εκπρόθεσμα.

Αριθμός απόφασης: 1027/2020

Συγκεκριμένα αναφέρει στην απάντησή του: 1. Η προσφυγή είναι απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης άσκησης: Κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 361 παρ. 1 εδ. Α' του Ν.4412/2016, που επαναλήφθηκε αυτούσια στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία γιο. την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλωμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία...»

Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ηλεκτρονική της διεύθυνση την 17.03' της 25.6.2020. Η προσφυγή ασκήθηκε την 7.7.2020, δηλαδή την δωδέκατη ημέρα μετά την κοινοποίησή της. Ως εκ τούτου, αυτή ασκήθηκε εκπροθέσμως και για τούτο είναι απαράδεκτη.

Όμως ο Δήμος ... λησμονεί να αναφέρει στην Αρχή σας ότι πλήρη, πραγματική γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα μας λάβαμε μόλις την Δευτέρα 29 Ιουλίου 2020, όταν και μετά από επίπονες και επίμονες προσπάθειές μας, μας έδωσαν τελικά πρόσβαση στα δικαιολογητικά του έτερου διαγωνιζόμενου (Κλάδος KEEN'S IKE).

Συγκεκριμένα την Πέμπτη 25 Ιουνίου 2020 και ενώ έχει ολοκληρωθεί η διαγνωστική διαδικασία (χωρίς να μας επιτραπεί η πρόσβαση στα δικαιολογητικά του έτερου διαγωνιζόμενου), αποστέλλουμε στον Δήμο ... την με αριθμό πρωτοκόλλου 6488/25-06-2020 (σχετικό 1) αίτηση με την οποία ζητούμε να μας παραδώσουν αντίγραφο φακέλου δικαιολογητικών του έτερου διαγωνιζόμενου. Όμως δεν λαμβάνουμε καμία σχετική απάντηση επί του αιτήματος μας και έτσι την Παρασκευή 26 Ιουνίου 2020 αποστέλλουμε νέο αίτημα και συγκεκριμένα το με αριθμό πρωτοκόλλου 6576/26.6.2020 αίτημα (σχετικό 2), όπου αναφέρουμε ρητά: «Επειδή η προθεσμία της προσφυγής είναι 10 ημέρες από την γνώση της προσβαλλόμενης. Επειδή για να μπορούμε να προσφύγουμε είναι απαραίτητη η γνώση από μέρους μας υποβαλλόμενων από τον έτερο διαγωνιζόμενο δικαιολογητικών». Τελικά όπως προαναφέραμε τα στοιχεία αυτά μας δόθηκαν την Δευτέρα 29 Ιουνίου 2020.

Είναι προφανές ότι για να μπορέσουμε να ασκήσουμε προσφυγή κατά της 173/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... έπρεπε να είχαμε λάβει πλήρη και πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης. Πλήρη και πραγματική γνώση υπάρχει όταν έχεις λάβει γνώση όλων εκείνων των στοιχείων που οδήγησαν στην λήψη της συγκεκριμένης απόφασης και συγκεκριμένα στην περίπτωση μας, των δικαιολογητικών του έτερου διαγωνιζόμενου, όπου η σύγκριση και η βαθμολόγηση των δικαιολογητικών οδήγησε την Οικονομική Επιτροπή στην συγκεκριμένη απόφαση.

Σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 εδ. γ' του Ν.4412/2016, που επαναλήφθηκε αυτούσια στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017: 1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα.

Όπως προαναφέραμε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης πράξης με όλα τα στοιχεία που την απαρτίζουν και χωρίς αυτά δεν θα μπορούσαμε να ασκήσουμε την προσφυγή, λάβαμε μόλις την Δευτέρα 29 Ιουνίου 2020. Η προσφυγή μας ασκήθηκε την Δευτέρα 6 Ιουλίου 2020, δηλαδή την όγδοη (8) ημέρα και προφανώς και είναι εμπρόθεσμη. Όλα τα ανωτέρω τα αναφέραμε και στην προσφυγή μας, ότι δηλαδή πραγματική γνώση λάβαμε την Δευτέρα 29 Ιουνίου 2020.

Όσο δε αφορά τους ισχυρισμούς του Δήμου ... για το κατεπείγον, αυτοί προβάλλονται αλυσιτελώς, καθώς η υπογραφή της σύμβασης θα οδηγούσε σε πλήρη ικανοποίηση του δικαιώματος τους και θα απέκλειε οριστικά την συμμετοχή της εταιρείας μας από τον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Άλλωστε ο Δήμος ... είχε ναυαγοσώστες τουλάχιστον τα 15 τελευταία χρόνια, γνώριζε άριστα την διαδικασία του διαγωνισμού και εν τέλει δεν έδειξε τα ίδια αντανακλαστικά και κατά την διαγωνιστική διαδικασία, ούτε όταν επίμονα ζητούσαμε τα δικαιολογητικά του έτερου διαγωνιζόμενου. [...]»

32. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης Υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής: μη νόμιμη η εκπροσώπηση της καθής η Προσφυγή Στην επίμαχη, υπ' αριθμ. 6243/19.06.2020 Πρόσκληση του υπόψη Δήμου ορίζεται ότι: *«Προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού από διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, παρακαλούμε μαζί με την προσφορά σας να μας αποστείλετε τα παρακάτω δικαιολογητικά:*

α. Υπεύθυνη δήλωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα, σε περίπτωση φυσικού προσώπου ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 1 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016. Σε περίπτωση νομικού προσώπου η προαναφερόμενη υπεύθυνη δήλωση υποβάλλεται εκ μέρους του νομίμου εκπροσώπου του, όπως αυτός ορίζεται στην περίπτωση 79Α του Ν. 4412/2016 και αφορά ιδίως: αα) στις περιπτώσεις εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.), ιδιωτικών κεφαλαιουχικών εταιρειών (Ι.Κ.Ε.) και προσωπικών εταιρειών (Ο.Ε. και Ε.Ε.), τους διαχειριστές, ββ) στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.), τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου (άρθρο 80 παρ. 9 του Ν. 4412/2016, όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 7αγ του άρθρου 43 του Ν.4506/2019)

[...] β. Φορολογική ενημερότητα γ. Ασφαλιστική ενημερότητα (άρθρο 80 παρ.2 του Ν.4412/2016). δ. Βεβαίωση εκπροσώπησης από Γ.Ε.Μ.Η. [...].»

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 3 του, από 11.12.2018, Καταστατικού της εταιρίας «Klados KEEN-S ΙΚΕ»: *«Ο διαχειριστής μπορεί να αναθέτει όλες ή μερικές από τις πράξεις διαχείρισης με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο σε άλλο πρόσωπο, εταίρο ή μη εταίρο, προσδιορίζοντας και το χρόνο ισχύος και τον τρόπο παύσεως της πληρεξουσιότητας».*

Στην, από 22.06.2020, εξουσιοδότηση της διαχειρίστριας και νόμιμης εκπροσώπου της καθής η Προσφυγή (κ. Ελένη Κλάδου), αναφέρονται τα εξής: *«Εξουσιοδοτώ*

Τον Σιδηρόπουλο Ηλία του Αθανασίου ... να καταθέσει προσφορά στο όνομα της ανωτέρω εταιρείας και να παραστεί εκπροσωπώντας την, για οποιαδήποτε

διαδικασία χρειαστεί να υπογράψει ή να υποβάλλει ένσταση κλπ, στο διαγωνισμό του Δήμου ... με αρ. αποφάσεως 166 του 2020 έγκριση διενέργειας παροχής υπηρεσιών για την ναυαγοσωστική κάλυψη πολυσύχναστων παραλιών για το έτος 2020 με την διαδικασία της διαπραγμάτευσης ...».

Δοθέντος δε ότι η εκπροσώπηση της καθής η Προσφυγή στην επίμαχη διαδικασία, αποτελεί, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Καταστατικού, «πράξη διαχείρισης ή εκπροσώπησης που εξυπηρετεί το σκοπό της εν λόγω εταιρικής επιχείρησης», ο κ. Ηλίας Σιδηρόπουλος, όφειλε, κατά τα προρρηθέντα, να είχε ορισθεί ως νόμιμος εκπρόσωπός της εν λόγω εταιρίας με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο, στο οποίο και θα είχε προσδιορισθεί ο χρόνος ισχύος της πληρεξουσιότητας αυτής, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του υπόψη Δήμου, κατά τους οποίους: «Η νόμιμη συμμετοχή στον διαγωνισμό των εταιρειών δεν ήταν αναγκαίως με φυσική παρουσία των εκπροσώπων τους...» και «Ομοίως, η πρόσκληση ζητούσε την αποστολή νομιμοποιητικών εγγράφων και όχι την προσκομιδή τους...». Εξάλλου, στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό αναφέρεται ότι: ««[...] Οι προαναφερόμενοι οικονομικοί φορείς «κατασκευαστική ναυαγοσωστική ΜΕΠΕ BAYLINE» και «κλάδος ΚΣΕΝ-S ΙΚΕ» παρέδωσαν τα δικαιολογητικά και τις προσφορές τους μέσα σε σφραγισμένους φακέλους στο γραφείο πρωτοκόλλου του Δήμου μας ως εξής [...] - Ηλίας Σιδηρόπουλος του Αθανασίου με ΑΔΤ ... εκπρόσωπος της «κλάδος ΚΣΕΝ-S ΙΚΕ» σύμφωνα με την 22-06-2020 εξουσιοδότηση της Ελένης Κλάδου (ΑΔΤ:..) διαχειρίστρια της εταιρείας [...]».

Εν όψει των ανωτέρω, η κατάθεση του φακέλου Προσφοράς, Υπεύθυνων Δηλώσεων του άρθρου 79Α του Ν. 4412/2015 και η εν γένει εκπροσώπηση της καθής η Προσφυγή στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία από τον κ. Ηλία Σιδηρόπουλο πάσχει ακυρότητας εκ του λόγου αυτού. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και για τον λόγο αυτόν πρέπει να γίνει δεκτός.

- 2^{ος} λόγος Προσφυγής: μη υποβολή των επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενων βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης για την οριοθέτηση των ακτών

Στην επίμαχη, υπ' αριθμ. 6243/19.06.2020 Πρόσκληση του υπόψη Δήμου ορίζεται ότι: «...Προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού από διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, παρακαλούμε μαζί με την προσφορά σας να μας αποστείλετε τα παρακάτω δικαιολογητικά: [...] Επίσης απαιτείται να προσκομισθούν : Α).... Β)... Γ) Τα απαραίτητα δικαιολογητικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι καλύπτονται οι τεχνικές απαιτήσεις της αριθμ. 07/2020 Τεχνικής Μελέτης».

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4. («Πινακίδες διπλής όψεως κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 7 του Π.Δ. 31/2018») του Κεφαλαίου «ΓΕΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ») της υπ' αριθμ. 07/2020 Μελέτης, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Πρόσκλησης, ορίζεται ρητά ότι: «Ο ανάδοχος θα πρέπει να τοποθετήσει σε εμφανή σημεία πρόσβασης, στο χώρο των λουτρικών εγκαταστάσεων, ειδικές καλαίσθητες πινακίδες διπλής όψεως στις οποίες αναγράφονται στην ελληνική και αγγλική γλώσσα ...Επιπλέον ο ανάδοχος

Α) Θα οριοθετήσει τις ακτές με μεγάλα κόκκινα μπαλόνια όπως προβλέπεται από τη νομοθεσία για την προστασία των λουομένων και αυτό θα αποδεικνύεται με αποδεδειγμένη εμπειρία (Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ΟΤΑ). [...]»

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ρητώς και σαφώς ότι οι υποψήφιοι ήταν υποχρεωτικό - όπως προσκομίσουν για τη νομότυπη συμμετοχή τους στην εν θέματι διαδικασία - τα απαραίτητα δικαιολογητικά έγγραφα (στα οποία περιλαμβάνονται και οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης του άρθρου 2.4. για την οριοθέτηση των ακτών της οικείας Τεχνικής Μελέτης), ώστε να αποδειχθεί ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις που τέθηκαν σε αυτήν.

Δοθέντος δε ότι η υποχρέωση υποβολής Βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης τέθηκε στην επίμαχη Πρόσκληση επί ποινή απόρριψης των προσφορών, η οικεία αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα στην προκείμενη περίπτωση, όπως απορρίψει την Προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ. «ΚΛΑΔΟΣ KSEN-S IKE», ως αποκλίνουσα από απαράβατους όρους αυτής. Ως εκ τούτου, απορρίπτονται ως αβάσιμοι, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τους οποίους, η παράλειψη υποβολής Βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης για την οριοθέτηση των

ακτών, δεν συνεπάγεται την απόρριψη της Προσφοράς, αλλά τη λήψη μειωμένης βαθμολογίας στο οικείο πεδίο α.2, όπου η καθής η Προσφυγή έλαβε τελικά αρκετά καλό βαθμό (20 βαθμοί έναντι 24 βαθμών που έλαβε η προσφεύγουσα).

Είναι δε άξιον απορίας το γεγονός ότι, μολονότι η αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών διαπίστωσε την επίμαχη παράλειψη, ήτοι, διαπίστωσε ότι η εξεταζόμενη Προσφορά αποκλίνει από τους απαράβατους όρους της Πρόσκλησης, εντούτοις, το σχετικό Πρακτικό εγκρίθηκε (έστω κατά πλειοψηφία) από την Οικονομική Επιτροπή του υπόψη Δήμου. Όπως ορθώς επισημάνθηκε από τα μειοψηφούντα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής (Α. Φιλαρέτη, Ν. Γιαμαρέλος): *(«... και πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης από ΟΤΑ σχετική με την οριοθέτηση ακτών που δεν είχε ο 2^{ος} [...]»)*.

Ομοίως, η παράλειψη υποβολής Βεβαίωσης καλής εκτέλεσης οριοθέτησης ακτής από ΟΤΑ συνομολογείται και από την ίδια την αναθέτουσα αρχή στο σχετικό έγγραφο Απόψεων (βλ. σκέψη 30 της παρούσας).

Άλλωστε, ως έχει κριθεί από το ΔΕΕ, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

Με βάση τα προλεχθέντα, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και για τον λόγο αυτόν πρέπει να γίνει δεκτός.

- 3^{ος} λόγος Προσφυγής: μη υποβολή των επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενων Πιστοποιητικών ISO για την υγεία και την ασφάλεια στον χώρο εργασίας και για την περιβαλλοντική διαχείριση

Στην επίμαχη, υπ' αριθμ. 6243/19.06.2020 Πρόσκληση του υπόψη Δήμου ορίζεται ότι: *«...Προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού από*

διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, παρακαλούμε μαζί με την προσφορά σας να μας αποστείλετε τα παρακάτω δικαιολογητικά: [...] Επίσης απαιτείται να προσκομισθούν :

A) Όλα τα απαραίτητα έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι δεν συνδράμουν λόγοι αποκλεισμού ... B) Το πρότυπο iso για τις καλύτερες συνθήκες εργασίας, την υγεία και την ασφάλεια στον χώρο εργασίας ...».

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4. του Κεφαλαίου: «ΓΕΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» της υπ' αριθμ. 07/2020 Τεχνικής Μελέτης, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Πρόσκλησης, ορίζεται ότι: «A)...B)... Γ) Ο ανάδοχος υποχρεούται να συμμορφώνεται με τους ισχύοντες κανόνες υγιεινής, ασφάλειας εργαζομένων και προστασίας περιβάλλοντος (περιβαλλοντικοί όροι).»

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ρητώς και σαφώς ότι οι υποψήφιοι ήταν υποχρεωτικό – όπως προσκομίσουν για τη νομότυπη συμμετοχή τους στον εν θέματι Διαγωνισμό – τα απαραίτητα δικαιολογητικά έγγραφα, στα οποία περιλαμβάνονται και τα Πιστοποιητικά για την υγεία και την ασφάλεια στον χώρο εργασίας και για την περιβαλλοντική διαχείριση που προβλέπονται στην υπ' αριθμ. 07/2020 Τεχνική Μελέτη, ώστε να αποδειχθεί ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις που τέθηκαν σε αυτήν (απαράβατοι όροι).

Εντούτοις, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε μόνο Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001:2008 της «TUV Austria», το οποίο, όμως, αφορά σε Υπηρεσίες Ασφάλειας Ναυαγοσωστικής και όχι στα επίμαχα ζητήματα (1. Υγεία και ασφάλεια στον χώρο εργασίας και 2. Περιβαλλοντική διαχείριση). Μάλιστα, ως ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από το ανωτέρω Πιστοποιητικό είχε απαλειφθεί η ημερομηνία έναρξης και λήξεως ισχύος του, ενώ από τα στοιχεία που προσκόμισε η εταιρία «... ...» με την υπό κρίση Προσφυγή της, προκύπτει σαφώς ότι η ισχύς του υποβληθέντος Πιστοποιητικού ISO 9001:2008 έληξε το έτος 2015. Συνεπώς, επειδή η ημερομηνία έναρξης ισχύος και λήξεως του Πιστοποιητικού αυτού δεν ήταν σε καμία περίπτωση εμφανής, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να είχε ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ώστε να διαπιστώσει εάν ήταν σε ισχύ (ή όχι), και ως εκ τούτου, το

εν λόγω Πιστοποιητικό μη νομίμως έγινε καταρχάς δεκτό και συνεπακόλουθα, μη νομίμως ελήφθη υπόψη κατά την βαθμολόγηση της επίμαχης Προσφοράς.

Εν όψει των ανωτέρω απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι και συνεπώς, ως अपαράδεκτοι, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, κατά τους οποίους, η προσφεύγουσα τεχνηέντως αναφέρεται «σε πιστοποιητικό ISO ληγμένο άλλης εταιρείας, το οποίο βρέθηκε εντός του φακέλου εκ παραδρομής» και απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του υπόψη Δήμου, κατά τους οποίους, το Πιστοποιητικό ISO 9001:2008 έγινε, εν προκειμένω, δεκτό, γιατί καλύπτει «τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές ασφαλείας, που αφορούν ιδιαίτερα στο αντικείμενο της σύμβασης, την παροχή υπηρεσιών ναυαγοσωστικής».

Ως προς το εξεταζόμενο ζήτημα (υποβολή Πιστοποιητικών OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008 για τη διαχείριση της υγείας και της ασφάλειας στην εργασία και ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 σχετικά με περιβαλλοντική διαχείριση), σημειώνεται ότι υποβλήθηκε η, από 22.06.2020 (1^η) Υπεύθυνη Δήλωση της Διαχειρίστριας, κ. Ελένης Κλάδου (και δη, παρά το γεγονός ότι το πρόσωπο αυτό είχε εξουσιοδοτήσει τον κ. Ηλία Σιδηρόπουλο, όπως εκπροσωπήσει νόμιμα την εταιρία στην επίμαχη διαδικασία, βλ. ανωτέρω, 1^ο λόγο Προσφυγής), στην οποία δηλώνει υπευθύνως ότι:

«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: Ως διαχειρίστρια και εκπρόσωπος της ΚΛΑΔΟΣ ΚΣΕΝ.Σ - ΙΚΕ σχολή εκπαίδευσης ναυαγοσωστών - security ... ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιήσω θα είναι ο κατάλληλος σύμφωνα με τα παραρτήματα Α, Β, Γ, Δ, ΑΡΙΘ. ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ: 166/2020 από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 29/2020, πρόσκλησης αρ. πρωτ. 6213/19-06-2020 Έκτακτης Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής: Α) Δεν συνδράμουν λόγοι αποκλεισμού σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν με το αρ. 107 του ν. 4497/2017. Β) Διαθέτω πρότυπο iso για τις καλύτερες συνθήκες εργασίας, την υγεία και την ασφάλεια στον χώρο εργασίας Γ) Υπάρχουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι καλύπτονται οι τεχνικές απαιτήσεις της αριθμ. 07/2020

Τεχνικής Μελέτης Δ) Πληρώ και αποδέχομαι καθ' ολοκληρίαν την 07/2020 Τεχνική Μελέτη.».

Επίσης, στην από 22.06.2020 (2^η) Υπεύθυνη Δήλωσή της, η κ. Κλάδου δήλωσε ότι: *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι:*

[...] Γ) Ο ανάδοχος υποχρεούται να συμμορφώνεται με τους ισχύοντες κανόνες υγιεινής, ασφάλειας εργαζομένων και προστασίας περιβάλλοντος (περιβαλλοντικοί όροι). [...].».

Από το σύνολο των ανωτέρω αναφερόμενων στοιχείων Προσφοράς, συνάγεται σαφώς ότι η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε, ως όφειλε, τα επίμαχα Πιστοποιητικά ISO, ενώ η σχετικές Υπεύθυνες Δηλώσεις της (ότι δηλαδή κατέχει τα Πιστοποιητικά αυτά), δεν μπορούν σε καμία περίπτωση, λόγω της εφαρμοζόμενης αρχής της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης και της τυπικότητας, να υποκαταστήσουν τα ελλείποντα στοιχεία της Προσφοράς της. Δοθέντος δε ότι η υποχρέωση υποβολής των επίμαχων Πιστοποιητικών τέθηκε στην εν λόγω Πρόσκληση επί ποινή απόρριψης των προσφορών, η οικεία αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την Προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ. «ΚΛΑΔΟΣ KSEN-S ΙΚΕ», ως αποκλίνουσα από απαράβατους όρους της.

Όπως, άλλωστε, επισημάνθηκε από τα μειοψηφούντα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής (Α. Φιλαρέτου, Ν. Γιαμαρέλος): *«... Επίσης, δεν ελήφθη υπόψη καθόλου ότι ο 1ος εξ αυτών, προσκόμισε τα OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008 με διαχείριση της υγείας και ασφάλειας στην εργασία και ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 σχετικά με περιβαλλοντική διαχείριση, όπως και πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης από ΟΤΑ σχετική με την οριοθέτηση ακτών που δεν είχε ο 2^{ος} [...].».*

Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό, ενώ η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, όπως εν προκειμένω, οδηγεί σε ακυρότητα των

Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Με βάση τα προλεχθέντα, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

• 4^{ος} λόγος Προσφυγής: μη νόμιμη βαθμολόγηση της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή

A) Καταρχάς σημειώνεται ότι ο 4^{ος} λόγος Προσφυγής συνέχεται με όλους τους προαναφερόμενους λόγους Προσφυγής, δεδομένου ότι η μη πλήρωση απαράβατων όρων της οικείας Πρόσκλησης, συνεπάγεται την απόρριψη της συγκεκριμένης Προσφοράς και όχι απλώς τη λήψη μειωμένης βαθμολογίας. Παρόλα αυτά, για το ζήτημα της βαθμολόγησης της καθής η Προσφυγή, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

α) Ως προς το πεδίο A.2 (προηγούμενη εμπειρία σε παροχή αντίστοιχων εργασιών), η προσφεύγουσα υπέβαλε φάκελο με συμβάσεις Δήμων 226 σελίδων, που αφορούν σε 8 Δήμους με συνολικά 70 ναυαγοσωστικά σημεία, τετράμηνης διάρκειας (Δήμος Μυκόνου, Νάξου και Μικρών Κυκλάδων, ..., Σκοπέλου, Νέας Προποντίδας, Κασσάνδρας, Πολύγυρος και Σιθωνίας) των τριών τελευταίων ετών, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που αφορούν στις ανωτέρω συμβάσεις, οι οποίες βεβαιώνουν την καλή εκτέλεση της ναυαγοσωστικής κάλυψης, καθώς και των οριοθετήσεων των ακτών και τέλος, Συστατικές Επιστολές Λιμεναρχείων, σε αντίθεση με την καθής η Προσφυγή, που μολονότι κατέθεσε Υπεύθυνη Δήλωση και συμβάσεις για την παροχή παρόμοιων υπηρεσιών σε δύο (2) μόνο Δήμους το έτος 2019 και όχι συμβάσεις για την οριοθέτηση των ακτών, έλαβε παρόλα αυτά υψηλή βαθμολογία (20).

και

β) Ως προς το πεδίο A.4 (Χρόνος έναρξης εργασιών), η προσφεύγουσα δήλωσε (με Υπεύθυνη Δήλωσή της), ως χρόνο έναρξης εργασιών την ημέρα υπογραφής της σύμβασης (έλαβε βαθμολογία 15), σε αντίθεση με την καθής η Προσφυγή, που δήλωσε ότι οι εργασίες θα ξεκινήσουν τρεις (3) ημέρες μετά από την υπογραφή της σύμβασης, η οποία, επίσης, έλαβε βαθμολογία 15.

Β) Ειδικά, ως προς το πεδίο Α.2 (προηγούμενη εμπειρία), θα πρέπει να επισημανθούν τα εξής:

Στην παρ. 10.2.3. του άρθρου 10.2. («Τεχνική Προσφορά») της υπ' αριθμ. 07/2020 Τεχνικής Μελέτης, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Πρόσκλησης, ορίζεται ρητά ότι: *«Στοιχεία εμπειρίας του διαγωνιζόμενου Κάθε στοιχείο που να αποδεικνύει την εμπειρία και την ειδίκευση του διαγωνιζόμενου στην εκτέλεση αντίστοιχων δραστηριοτήτων: α) Δήλωση για εκτέλεση ή μη αντίστοιχων έργων με τις προσφερόμενες εργασίες που θα αναφέρει με λεπτομέρεια τους ΟΤΑ και άλλους φορείς στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή που έχουν εκτελέσει. Επίσημα αποδεικτικά έγγραφα που θα αποδεικνύουν την συμβατική και πλήρη εκτέλεση αντίστοιχων έργων (συμβάσεις, συστατικές επιστολές, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης).»*. Επίσης, ως ήδη αναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, στο άρθρο 2.4. του ως άνω Κεφαλαίου της υπ' αριθμ. 07/2020 Τεχνικής Μελέτης, ζητείται η υποβολή Βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης για την οριοθέτηση των ακτών.

Η προσφεύγουσα που υπέβαλε το σύνολο των ζητούμενων Βεβαιώσεων, ήτοι, και για την παροχή παρόμοιων εργασιών και για την οριοθέτηση των ακτών, έλαβε βαθμό 24, η δε καθής η Προσφυγή που υπέβαλε μόνο Βεβαιώσεις εκτέλεσης αντίστοιχων έργων (τα οποία μάλιστα είναι πολύ λιγότερα σε αριθμό σε σχέση με τα δηλωθέντα από την προσφεύγουσα) και όχι Βεβαιώσεις για την οριοθέτηση των ακτών, έλαβε βαθμό 20.

Μάλιστα, ούτε στην υποβληθείσα, από 22.06.2020 (3η) Υπεύθυνη Δήλωση της καθής η Προσφυγή, δηλώθηκε ότι η εταιρία αυτή έχει εκτελέσει συμβάσεις για την οριοθέτηση των γραμμών. Στην ως άνω Δήλωση, η Διαχειρίστρια της καθής η Προσφυγή δήλωσε μόνο τα κάτωθι: *«Ως διαχειρίστρια και εκπρόσωπος της ΚΛΑΔΟΣ ΚΣΕΝ.Σ - ΙΚΕ σχολή εκπαίδευσης ναυαγοσωστών - security με ΑΦΜ ... βεβαιώνω ότι:*

1) κατά το έτος 2019 με την υπ' αριθμόν 1/2019 εκτελέσαμε ναυαγοσωστικές υπηρεσίες για τον Δήμο Μαλεβιζίου και λάβαμε βεβαίωση καλής εκτέλεσης την οποία επισυνάπτουμε στην παρούσα υπεύθυνη δήλωση.

2) κατά το έτος 2019 με αριθμό πρωτ. 15482/10-12-2019 εκτελέσαμε ναυαγοσωστικές υπηρεσίες για τον Δήμο Μυλοποτόμου και λάβαμε βεβαίωση καλής εκτέλεσης την οποία επισυνάπτουμε στην παρούσα υπεύθυνη δήλωση.

3) κατά το έτος 2019 με αριθμό πρωτ. 263 εκτελέσαμε ναυαγοσωστικές υπηρεσίες για την ΔΕΠΑΝΑΛ Α.Ε και λάβαμε βεβαίωση καλής εκτέλεσης την οποία επισυνάπτουμε στην παρούσα υπεύθυνη δήλωση..

4) κατά το έτος 2019 με την υπ' αριθμόν 1647/28.01.2020 και αριθμό πρωτ. 1654 εκτελέσαμε ναυαγοσωστικές υπηρεσίες για τον Δήμο Μαλεβιζίου και λάβαμε βεβαίωση καλής εκτέλεσης την οποία επισυνάπτουμε στην παρούσα υπεύθυνη δήλωση.».

Συνεπώς, δοθέντος ότι η μη υποβολή των απαιτούμενων Βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης για την οριοθέτηση των ακτών τέθηκε στην επίμαχη Πρόσκληση επί ποινή απόρριψης των προσφορών, η οικεία αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την Προσφορά της εν λόγω εταιρίας και όχι απλώς να της προσδώσει μειωμένη βαθμολογία.

Θα πρέπει, επίσης, στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι τα μειοψηφούντα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής του υπόψη Δήμου, επεσήμαναν το γεγονός ότι η καθής η Προσφυγή είχε μειωμένη εμπειρία σε σχέση με το υπό ανάθεση αντικείμενο («... θεωρούμε, μετά από την πληροφόρηση του Προέδρου της επιτροπής κ. Βασίλειου Ταμπάκη, ότι στη βαθμολόγηση στο Α2 δεν έχει γίνει σωστή εκτίμηση των μορίων όσον αφορά στην εμπειρία, αφού ο 2ος εξ αυτών παρουσίασε βεβαιώσεις από έναν ΟΤΑ της Κρήτης και μόνο για τέσσερις μήνες του 2019»).

Περαιτέρω, ούτε η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τις επίμαχες Βεβαιώσεις για την οριοθέτηση των ακτών, ως συνημμένα έγγραφα της ασκηθείσας Παρέμβασής της, προκειμένου να αποδείξει τους σχετικούς ισχυρισμούς της, αν και, σύμφωνα με τη θεμελιώδη αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την υποβολή της και ως εκ τούτου, τυχόν μεταγενέστερη υποβολή των επίμαχων Βεβαιώσεων δεν θα μπορούσε να γίνει -εκ των υστέρων- δεκτή.

Τέλος, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του Δήμου ..., σύμφωνα με τους οποίους η καθής η Προσφυγή έλαβε μεν χαμηλότερη βαθμολογία κατά την

τεχνική αξιολόγηση, όμως, υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά με βάση το τιθέμενο κριτήριο ανάθεσης και ως εκ τούτου, νομίμως αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της προς ανάθεση σύμβασης. Και τούτο, διότι, ως είναι εύλογο, μια Προσφορά πρέπει, σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης που διέπουν την εξεταζόμενη διαδικασία, να πληροί ΠΡΩΤΙΣΤΩΣ το σύνολο των επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενων απαιτήσεων της οικείας Πρόσκλησης, προκειμένου να κριθεί νομίμως ότι είναι τεχνικά αποδεκτή, ενώ τα αρμόδια όργανα δύνανται να προβαίνουν στην οικονομική αξιολόγηση μόνο των νομίμως κριθέντων, ως τεχνικά αποδεκτών, προσφορών. Από το σύνολο των ανωτέρω, προκύπτει ότι με την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως και αναιτιολογήτως βαθμολογήθηκε η Προσφορά της καθής η Προσφυγή και ως εκ τούτου, ο 4^{ος} λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

Εν κατακλείδι, η επίμαχη Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα του Δήμου ..., αφού αποκλίνει από απαραίτους όρους της οικείας Πρόσκλησης, γεγονός, που κατά πάγια νομολογία, συνεπάγεται την ακυρότητα αυτής και για τον λόγο αυτόν, η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Ο.Ε του ως άνω Δήμου δέον ακυρωθεί ως μη νομίμως και ως αναιτιολογήτως εκδοθείσα κατά το μέρος αυτό.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το συνολικό ποσό (600 ευρώ) των δύο Παραβόλων που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Ο.Ε του Δήμου ... - κατ' αποδοχή του με αρ πρωτ 6398/24.06.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών Διαπραγμάτευσης - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 6243/19.06.2020 Πρόσκλησης για την ανάδειξη αναδόχου παροχής ναυαγοσωστικής κάλυψης των πολυσύχναστων παραλιών Δήμου ... για το έτος 2020, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ανέδειξε αυτήν προσωρινό ανάδοχο της οικείας σύμβασης.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα των προσκομισθέντων Παραβόλων, συνολικού ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00 € (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 3 Σεπτεμβρίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη