

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 8 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος - Εισηγητής, Ιωάννης Κίτσος και Ιωάννα Θεμελή,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1018/08.10.2018 της ατομικής επιχείρησης «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στην, οδός ...αρ.

Κατά του «Δ.Ο.Ε.Π.Α.Π. – ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ. ΔΗΜΟΥ ...» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...Ε.Ε.», που εδρεύει στην ..., οδός ...αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 15.10.2018 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « ...ΙΚΕ» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στους ..., οδός ...αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 10.10.2018 Παρέμβασή της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 320/2018 Απόφαση της 25ης ΤΑΚΤΙΚΗΣ και Δημόσιας Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου του Δήμου ... «Δ.Ο.Ε.Π.Α.Π.-ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ.» με την οποία εγκρίθηκε το 2ο πρακτικό διενέργειας του ηλεκτρονικού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού συνεργείου καθαρισμού κτιρίων (Διακήρυξη ...με αριθ.πρωτ. .../Π .../2-7-2018 του ΔΟΕΠΑΠ-ΔΗΠΕΘΕ του Δήμου ...) και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του ως άνω διαγωνισμού στην προσωρινή ανάδοχο εταιρεία «... Ε.Ε.» με οικονομική προσφορά συνολικού ποσού εκατόν τριών χιλιάδων εννιακοσίων τριάντα πέντε ευρώ και ενενήντα οχτώ λεπτών (103.935,98€) πλέον ΦΠΑ 24% (ήτοι 128.880,61€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.).

Με τις Παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

**Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00) (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης, με κωδικό ..., με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη με αριθμ. 3/2018 με Αριθ. Πρωτ.: .../.../2-7-2018, του Προέδρου του Δ.Ο.Ε.Π.Α.Π. – ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ. ..., επιδιώχθηκε η διενέργεια, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221) και με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, ανοιχτού Διαγωνισμού άνω των ορίων (άρθρα 5, 27 και 36 Ν. 4412/2016), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 116.775,00 € πλέον ΦΠΑ 24% και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, για την επιλογή ιδιώτη αναδόχου ο οποίος θα αναλάμβανε τον καθαρισμό των κτιρίων του Δημοτικού Οργανισμού Εκπαίδευσης Παιδιού, Αθλητισμού, Πολιτισμού - ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ. (Δ.Ο.Ε.Π.Α.Π.- ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ.) του Δήμου Ο Διαγωνισμός έλαβε Συστημικό Αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ ..., με προϋπολογισθείσα δαπάνη €116.775,00 άνευ ΦΠΑ 24%. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών Προσφορών ορίστηκε η 01.08.2018.

3. Επειδή, επί του Α' Σταδίου της αποσφράγισης των (υπο-)Φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών, δυνάμει του από 13.08.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 που συνέταξε η ορισθείσα Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού του άρθρου 221 παρ. 1 Ν. 4412/2016 προκύπτει πως στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό συμμετείχαν, μεταξύ άλλων εταιριών που

δραστηριοποιούνται στον χώρο, η προσφεύγουσα επιχείρηση «...» με την Προσφορά ...και οι ανταγωνίστριές της και ήδη παρεμβαίνουσες εταιρείες «...Ε.Ε.» με την Προσφορά ...και «...ΙΚΕ», η δε Επιτροπή αφού έλεγξε και αξιολόγησε τα περιεχόμενα των αντίστοιχων (υπο)Φακέλων σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην σχετική Διακήρυξη του Διαγωνισμού, γνωμοδότησε πως όλοι οι αντίστοιχοι (υπο-)Φάκελοι έπρεπε να γίνουν δεκτοί. Με την υπ' αριθμ. 292/2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ν.Π.Δ.Δ. Δήμος ...εγκρίθηκε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1. Από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου δεν προκύπτει πως την τελευταία Απόφαση αμφισβήτησαν οι συμμετέχοντες δι' ασκήσεως κατ' αυτής τυχόν Προδικαστικής Προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Π.Δ. 39/2017). Στη συνέχεια, επί του Β' Σταδίου της αποσφράγισης των (υπο-)Φακέλων Οικονομικών Προσφορών η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το από 24.09.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2, έκανε δεκτές όλες τις Οικονομικές Προσφορές και ακολούθως κατακύρωσε τον διαγωνισμό στην προσωρινή ανάδοχο παρεμβαίνουσα εταιρεία «... Ε.Ε.» με τιμή Οικονομικής Προσφοράς €103.935,98 χωρίς ΦΠΑ (ήτοι €128.880,61 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%) για σύνολο ωρών 15.570. Με την υπ' αριθμ. 320/2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ν.Π.Δ.Δ. Δήμος ...εγκρίθηκε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η ανταγωνίστριά της και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία, προσέφυγε η προσφεύγουσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 05.10.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωσής της. 5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης αφορώσα Διαγωνισμό ο οποίος κατατείνει στη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών προϋπολογισμού €116.775,00 άνευ ΦΠΑ 24% ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά

χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η προσφεύγουσα (σελ. 3 της Προσφυγής), την 27.09.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 05.10.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον (ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας την Προσφορά 105497 και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης με την οποία έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...Ε.Ε.» και δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...ΙΚΕ», υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης η προσωρινή ανάδοχος «... Ε.Ε.» καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 15.10.2018, την Παρέμβασή της εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της προσφεύγουσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 09.10.2018.

Αριθμός απόφασης: 1028/2018

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής όσον αφορά το μέρος που αναφέρεται στην ίδια η δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας παρεμβαίνουσα εταιρεία «...ΙΚΕ», δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 10.10.2018, την Παρέμβασή της εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της προσφεύγουσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 09.10.2018.

9. Επειδή, σύμφωνα με το διέπον την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία νομοθετικό πλαίσιο, ορίζεται στις διατάξεις των: Α) Ν. 3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις» (ΦΕΚ Α' 115) άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών», όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 22 «Τροποποίηση άρθρου 68 του Ν. 3863/2010» παρ. 1 Ν. 4144/2013 «Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλιση και στην αγορά εργασίας και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας» (ΦΕΚ Α' 88): «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό

χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι». Β) Ν. 4412/2016 άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών»: 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...

10. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), οριζόταν στο Άρθρο 10 παράγραφοι 9,10 και 11 (σελ.14) – Τρόπος Υποβολής και Σύνταξης των Προσφορών ότι «9. Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, η οποία θα πρέπει να έχει συνταχθεί και να περιέχει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη οικονομικά στοιχεία της προσφοράς, με ποινή αποκλεισμού σε αντίθετη περίπτωση και πρέπει να περιέχει συμπληρωμένο τον Πίνακα Οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το παράρτημα Δ' «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Γίνονται δεκτές προσφορές για το σύνολο των προκηρυσσομένων υπηρεσιών. Όλες οι τιμές στην προσφορά, καθώς και ο συνολικός προϋπολογισμός

προσφοράς, συμπληρώνονται αριθμητικώς ή ολογράφως, όπως επισημαίνεται στο παράρτημα Δ' «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» επί ποινή απαραδέκτου. Η προσφερόμενη τιμή θα εκφράζεται σε ευρώ, θα αναγράφεται αριθμητικώς όπου ζητείται και θα αφορά το σύνολο των ωρών για όλες τις κτιριακές εγκαταστάσεις του ΔΟΕΠΑΠ- ΔΗΠΕΘΕ, η οποία δεν μπορεί να είναι χαμηλότερη του κόστους μισθοδοσίας όπως ορίζονται τεχνικές προδιαγραφές, για διάστημα 12 μηνών ή μέχρι εξαντλήσεως του συμβατικού ποσού (σύμφωνα με την μελέτη που αποτελεί αναπόσπαστο μέλος της παρούσας διακήρυξης). 10. Σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010 η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρίες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων (Παράρτημα Δ'). 11. Οι τιμές πρέπει να περιλαμβάνουν τις ενδεχόμενες υπέρ τρίτων κρατήσεις ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, όπως προβλέπεται στη διακήρυξη, εκτός του Φ.Π.Α., ο οποίος θα αναφέρεται χωριστά. Η συνολική τιμή χωρίς Φ.Π.Α. θα ληφθεί υπόψη για τη σύγκριση των προσφορών». Επίσης στο άρθρο 30 (σελ.28) Κανόνες

Δημοσιότητας της Διακήρυξης – Κρατήσεις οριζόταν ότι «Τον ανάδοχο της προμήθειας βαρύνουν όλες οι νόμιμες κρατήσεις (υπέρ Δημοσίου, Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) για τους Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού, εισφορές κλπ., καθώς και η δαπάνη δημοσίευσης περίληψης της διακήρυξης, αρχικής και τυχόν επαναληπτικής. Σε περίπτωση άρνησής του παρακρατούνται από τον πρώτο λογαριασμό του».

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008). Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο έγγραφες απόψεις σχετικά με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

13. Επειδή η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «... ΙΚΕ» υποστηρίζοντας ότι «...σύμφωνα με το άρθρο 17 της διακήρυξης που αποτελείτο κανονιστικό πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού ορίζεται: «...5. Η προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει: α. Τον αριθμό και ημέρες των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο εβδομαδιαίως. β. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. γ. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ. Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά της πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων ε. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισμένα ποσά. Η εταιρία «... ΙΚΕ» δεν έχει συμπεριλάβει στο εργατικό κόστος το ποσό των 20,00€ ετησίως ανά άτομο ως εργοδοτικές εισφορές υπέρ παιδικών κατασκηνώσεων, για κάθε εργαζόμενο που θα απασχολήσει στο έργο. Ειδικότερα σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. Δ.ΕΙΣΦ.Μ./464/1156016/28.08.2017 Έγγραφο του ΕΦΚΑ με θέμα: «Εργοδοτική εισφορά ποσού 20 Ευρώ ανά εργαζόμενο για τον Ειδικό Λογαριασμό Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.) που αποτελεί πόρο του Ενιαίου Λογαριασμού για την Εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών του Ο.Α.Ε.Δ.» ορίστηκε: «.. η ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ, ανά εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου, καταβλητέα από τους εργοδότες οι οποίοι καταβάλλουν εισφορές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας. Όσον αφορά στον τρόπο είσπραξης της εργοδοτικής εισφοράς προβλέπεται ότι, αυτή καταβάλλεται από τον εργοδότη ετησίως και εισπράττεται από τον ΕΦΚΑ (τ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ) ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας εισφορές μηνάς Αυγούστου.» στ. Εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων κρατήσεων.» Το γεγονός ότι η εταιρία «... ΙΚΕ» δεν υπολογίζει τις εισφορές υπέρ παιδικών κατασκηνώσεων, αποδεικνύεται από τα ποσά που αναφέρει στον πίνακα 1 της οικονομικής της προσφοράς και συγκεκριμένα στις γραμμές 4 και 5. Ειδικότερα: Στην γραμμή 4 του Πίνακα 1 της Οικονομικής της προσφοράς υπολογίζει το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού

που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων την περίοδο παροχής υπηρεσίας σε 79.680,15€. Επί του συγκεκριμένου ποσού υπολογίζει ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων την περίοδο παροχής υπηρεσίας σε 19.967,85€ (βλ. γραμμή 5 της Οικονομικής της Προσφοράς). Αυτό σημαίνει ότι έχει υπολογίσει τις νόμιμες αποδοχές επί 25,06% που είναι το ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών $79.680,15 \times 25,06\% = 19.967,85\text{€}$, χωρίς να έχει συνυπολογίσει την εργοδοτική εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. η οποία ανέρχεται στο ποσό των 900,00€ (45 άτομα που θα απασχολήσει - βλ. γραμμή 1 του πίνακα 1 της Προσφοράς της $\times 20,00\text{€}$). Συνοψίζοντας, η εταιρία «...ΙΚΕ» δηλώνει στην Οικονομική Προσφορά της ότι θα απασχολήσει 45 εργαζομένους για τους οποίους δεν έχει υπολογίσει το ποσό των 20 ευρώ κατά άτομο που αντιστοιχεί στην εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.). Δηλαδή το εργατικό της κόστος υπολείπεται του νομίμου κατά τουλάχιστον 900,00€ (45 άτομα $\times 20\text{€}$). Κατά τα ανωτέρω η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της «...ΙΚΕ» είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί.»

14. Επειδή η παρεμβαίνουσα «... ΙΚΕ» σχετικά με τον ως άνω λόγο της προσφυγής αναφέρει ότι «Σύμφωνα με την παράγραφο 9. του άρθρου 10 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (σελ. 14), ορίζονται τα ακόλουθα: 9. Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, η οποία θα πρέπει να έχει συνταχθεί και να περιέχει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη οικονομικά στοιχεία της προσφοράς, με ποινή αποκλεισμού σε αντίθετη περίπτωση και πρέπει να περιέχει συμπληρωμένο τον Πίνακα Οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το παράρτημα Δ' «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Σύμφωνα με την παράγραφο 5. του άρθρου 17 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (σελ. 20), ορίζονται τα ακόλουθα: «5.Η προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει: α. Τον αριθμό και ημέρες των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο εβδομαδιαίως. β. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού

ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. γ. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ. Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά της πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων. ε. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά στ. Εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων κρατήσεων.» Η εταιρεία μας, ως όφειλε σύμφωνα με τους παραπάνω όρους της διακήρυξης, συμπλήρωσε και κατέθεσε ακριβώς το «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του παραρτήματος Δ ' της Διακήρυξης (σελ. 61-62). Στο συγκεκριμένο έντυπο της Αναθέτουσας Αρχής δεν υπήρχε καμία αναφορά για το Κόστος Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (ΚΕΛΠΚ), με αποτέλεσμα οι οικονομικοί φορείς που θα πάρουν μέρος στο διαγωνισμό, έπρεπε από μόνοι τους να υπολογίσουν το συγκεκριμένο κόστος και να αναφέρουν σε ποια γραμμή του Πίνακα της Οικονομικής τους Προσφοράς το έχουν συμπεριλάβει. Έτσι η εταιρεία μας, ακολουθώντας πιστά το «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» στην γραμμή 4 του Πίνακα 1, υπολόγισε το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά της πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και ακολούθως στην γραμμή 5 του Πίνακα 1, υπολόγισε το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά που αναφέρονται στη γραμμή 4, ώστε τα ποσά να αντιστοιχούν ακριβώς στα ζητούμενα των γραμμών. Επειδή το Κόστος Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (ΚΕΛΠΚ) είναι ένα είδος έκτακτης εισφοράς, συνιστά ξεχωριστό λογαριασμό από τις εισφορές, και δεν σχετίζεται άμεσα με τις αποδοχές των εργαζομένων, οπότε επιβαρύνει τα γενικά έξοδα διοίκησης της εταιρείας. Έτσι η εταιρεία μας υπολόγισε το συγκεκριμένο Κόστος μαζί με το Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών στη γραμμή 10 του Πίνακα 1 όπου ρητώς το αναφέρουμε μέσα σε παρένθεση: «(Συμπεριλαμβάνεται και το κόστος ΚΕΛΠΚ)». Άλλωστε γιαυτό έχουμε υπολογίσει στην γραμμή 10 του Πίνακα 1, ως Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών το ποσό των 1.158,97 € που υπερκαλύπτει τα 900,00 € που αντιστοιχούν στο εφάπαξ Κόστος Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (ΚΕΛΠΚ). Είναι προφανές, ότι η

ατομική επιχείρηση ...με τον διακριτικό τίτλο «...», η δεν μελέτησε προσεκτικά την Οικονομική μας Προσφορά και δεν είδε ότι η εταιρεία μας έχει υπολογίσει κανονικά το Κόστος Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (ΚΕΛΠΚ), ή προκειμένου να προσκομίσει οφέλη η ίδια, προσπάθησε με αβάσιμους και ψευδείς λόγους να παραπλανήσει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), υποστηρίζοντας ότι η εταιρεία μας δεν τήρησε την Εργατική Νομοθεσία. Προς απόδειξη όλως των αναφερόμενων παραπάνω, σας επισυνάπτουμε ακριβώς τον Πίνακα 1 της Οικονομικής Προσφοράς μας, όπου φαίνεται ότι στην γραμμή 10 έχουμε υπολογίσει το Κόστος Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων, αφού ρητά αναφέρεται μέσα σε παρένθεση ότι: (Συμπεριλαμβάνεται και το κόστος ΚΕΛΠΚ). Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να επιβεβαιώσει ότι ο συγκεκριμένος Πίνακας είναι ακριβώς όπως υποβλήθηκε και στην ηλεκτρονική προσφορά μας.»

15. Επειδή όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά της δεύτερης κατά σειρά μειοδοσίας «... ΙΚΕ», όπως αυτή είναι αναρτημένη στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, συνυπολόγισε την εισφορά υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων και δη στο σημείο 10 της οικονομικής της προσφοράς. Επομένως πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβαση και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής να απορριφθεί ως αβάσιμος.

16. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...Ε.Ε.» υποστηρίζοντας ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010, όπως ισχύει, ορίζεται ότι: «1...Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας

στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.» Σύμφωνα με το άρθρο 350 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «3. Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της ΑΕΠΠ, επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,06% επί όλων των συμβάσεων που υπάγονται στον παρόντα νόμο, ανεξάρτητα από την πηγή προέλευσης χρηματοδότησης, οι οποίες συνάπτονται μετά την έναρξη ισχύος της κοινής υπουργικής απόφασης του πέμπτου εδαφίου της παραγράφου αυτής. Η κράτηση αυτή υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης... Τέλος στη σελίδα 14 της διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, στο κεφάλαιο Τρόπος υποβολής και σύνταξης προσφορών, παρ.11 αναφέρεται ότι: «Οι τιμές πρέπει να περιλαμβάνουν τις ενδεχόμενες υπέρ τρίτων κρατήσεις ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, όπως προβλέπεται στη διακήρυξη, εκτός του Φ.Π.Α., ο οποίος θα αναφέρεται χωριστά. Η συνολική τιμή χωρίς Φ.Π.Α. θα ληφθεί υπόψη για τη σύγκριση των προσφορών. Σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερόμενα οι οικονομικοί φορείς που υπέβαλλαν προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό έπρεπε υποχρεωτικά σύμφωνα με το νόμο να υπολογίσουν στην Οικονομική τους Προσφορά τις κάτωθι κρατήσεις: α) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (άρθρο 4 Ν.4013/2011 όπως ισχύει), β) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016), γ) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. (δηλαδή 0,06216% συν 0,06216% συν

0,02%= 0,14432% επί της τιμής προσφοράς του οικονομικού φορέα). Στην Οικονομική Προσφορά της η εταιρία «...Ε.Ε.» έχει υπολογίσει κρατήσεις 0,06216% επί της συνολικής προσφερόμενης τιμής άνευ ΦΠΑ, και όχι 0,14432% με αποτέλεσμα να μην έχει υπολογίσει επί ποινή απαραδέκτου την νόμιμη κράτηση υπέρ ΑΕΠΠ (υπό στοιχείο β) και την κράτηση 0,02% υπέρ του Δημοσίου (υπό στοιχείο γ). Το παραπάνω αποδεικνύεται από το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς που υπέβαλε στον εν λόγω διαγωνισμό στον οποίο αναγράφει ως συνολικό κόστος άνευ ΦΠΑ 103.935,98€ (βλ. γραμμή 11 του Πίνακα) και στη γραμμή 9 υπολογίζει νόμιμες υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεις το ποσό των 64,6155€. Αυτό σημαίνει ότι έχει υπολογίσει το ποσό των νόμιμων κρατήσεων επί 0,06216% και όχι επί 0,14432% ($103.935,98 \times 0,06216\% = 64,61\text{€}$). Κατά τα ανωτέρω η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της «...Ε.Ε.» είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα «...Ε.Ε.» σχετικά με τον ως άνω λόγο της προσφυγής αναφέρει ότι «Επί των ανωτέρω ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ήτοι ότι δεν υπολογίστηκαν από την εταιρία μας όλες οι νόμιμες κρατήσεις, πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα: α. Στη σελ. 14 της διακήρυξης αναφέρεται ως προς τις κρατήσεις «Οι τιμές πρέπει να περιλαμβάνουν τις ενδεχόμενες υπέρ τρίτων κρατήσεις ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, όπως προβλέπεται στη διακήρυξη, εκτός του Φ.Π.Α., ο οποίος θα αναφέρεται χωριστά». Στη σελ. 20 της διακήρυξης αναφέρεται ως προς τις κρατήσεις «2. Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά ώρα. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη νόμιμη επιβάρυνση, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης». Στη σελ. 28 της διακήρυξης αναφέρεται ως προς τις κρατήσεις «Τον ανάδοχο της προμήθειας βαρύνουν όλες οι νόμιμες κρατήσεις (υπέρ Δημοσίου, Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) για τους Ο.Τ.Α. α' βαθμού, εισφορές κλπ., καθώς και η δαπάνη δημοσίευσης περίληψης της διακήρυξης, αρχικής και τυχόν επαναληπτικής». β. Ενόψει των ανωτέρω όρων

της διακήρυξης και με δεδομένο ότι δεν αναφερόταν στη διακήρυξη επακριβώς ποιες είναι οι νόμιμες κρατήσεις και ποιο το ύψος αυτών η εταιρία μου απέστειλε το από 13-7-2018 ερώτημα διευκρινίσεων προς την Αναθέτουσα Αρχή, το οποίο ανήρτησε αυθημερόν το ΕΣΗΔΗΣ στις 13-7-2018 και ώρα 9.32 πμ, ζητώντας «να μας γνωστοποιήσετε το συνολικό ποσοστό των νομίμων κρατήσεων που βαρύνετε ο ανάδοχος» γ. Πράγματι, η Αναθέτουσα Αρχή, ανταποκρινόμενη στο ερώτημά μας, απέστειλε το ψηφιακά υπογραμμένο από την κ. ...υπ' αριθμ. πρωτ. 9817/ΠΡ1651/16-7-2018 διευκρινιστικό έγγραφο στο οποίο αναφέρονταν τα εξής: «Το συνολικό ποσοστό των Νόμιμων κρατήσεων που βαρύνεται ο ανάδοχος είναι τα παρακάτω : 1) Φόρος 8%, επί της καθαρής αξίας του κάθε τιμολογίου παροχής υπηρεσιών 2) Υπέρ Τρίτων Ε.Α.Δ.ΣΥ (Ποσοστό 0,06%) επί της καθαρής αξίας της σύμβασης». δ. Εξάλλου έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία ότι η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων συνιστά πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προδικαστική προσφυγή και εφόσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται [ΣτΕ ΕΑ 254/2012, 45/2008], υπό την προϋπόθεση ότι η πράξη παροχής διευκρινίσεων έχει κοινοποιηθεί όχι μόνον προς αυτόν που ζήτησε τη διευκρίνιση, αλλά και προς τους ενδιαφερομένους εντός ευλόγου χρόνου πριν από τη λήξη της προθεσμίας παραλαβής των προσφορών [ΣτΕ ΕΑ 499/2012]. Συνεπώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, εφόσον δε δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (ΣτΕ Ασφ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 254/2012, 45/2008, ΔΕφ 437/2013, 451/2014, κ.ά., πρβλ. και ΑΕΠΠ 5/2018). Με την ΑΕΠΠ 165/2018 έχει κριθεί ότι: «Επομένως, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών»

άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340)». ε. Στην υπό κρίση περίπτωση, η εταιρία μας συμμορφώθηκε επακριβώς στις διευκρινίσεις που της εδόθησαν και αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ στις 16-7-2018, ήτοι πριν την έναρξη της υποβολής των προσφορών στις 19-7-2018 και πάντως σε ικανό και εύλογο χρόνο πριν την καταληκτική προθεσμία υποβολής των προσφορών την 01-08-2018. Ο προσφεύγων πιθανόν αγνοεί ή δεν λαμβάνει υπόψη του τις συγκεκριμένες διευκρινίσεις που αποτελούν ήδη κανονιστικό μέρος της διακήρυξης και δεσμεύουν όλους τους συμμετέχοντες και την Αναθέτουσα Αρχή, αποτελώντας πλέον δεσμευτικό κανονιστικό πλαίσιο, στο μέτρο που ο προσφεύγων δεν αμφισβήτησε τη νομιμότητα των δοθεισών διευκρινίσεων. Οι παραπάνω κρατήσεις που αναφέρονται στις διευκρινίσεις σαφώς και υπολογίστηκαν από την εταιρία, πράγμα που δεν αμφισβητείται άλλωστε ούτε από τον προσφεύγοντα, ο οποίος εσφαλμένως υποστηρίζει, ενόψει της δεσμευτικότητας του εγγράφου των διευκρινίσεων, ότι θα έπρεπε να υπολογιστούν στην προσφορά μας περισσότερες κρατήσεις, ήτοι πέραν αυτών που αναφέρονται στο σχετικό από 16-7-2018 έγγραφο της αναθέτουσας Αρχής. Επομένως, όλοι οι ισχυρισμοί του ..., και αληθείς υποτιθέμενοι, προβάλλονται απαραδέκτως, στο μέτρο που η προσφορά μας υπολογίστηκε δυνάμει απρόσβλητων όρων του οικείου κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, όπως αυτό διαμορφώθηκε δεσμευτικά μετά τις από 16-7-2018 δοθείσες διευκρινίσεις».

18. Επειδή με την υπ' αριθμ. 320/2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ν.Π.Δ.Δ. Δήμος ...ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «...Ε.Ε.», δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας κατέστη η εταιρεία «...ΙΚΕ» και τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας η προσφεύγουσα. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και ειδικά της σκέψης 16, με την οποία απορρίπτεται ως αβάσιμος ο λόγος της προσφυγής της προσφεύγουσας που στρέφεται κατά της δεύτερης σε σειρά μειοδοσίας «...ΙΚΕ», η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος

να στραφεί κατά της προσωρινής αναδόχου «...Ε.Ε.». Ως εκ τούτου η εξέταση του πρώτου λόγου της προσφυγής της είναι αλυσιτελής και γι' αυτό τον λόγο πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 08 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 28 Νοεμβρίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Αικατερίνη Παπαδοπούλου