

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (σε αναπλήρωση της Άννας Χριστοδουλάκου), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8.04.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 736/9.04.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της Υπηρεσίας ...του Υπουργείου ...(εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., (εφεξής «πρώτη παρεμβαίνουσα») όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», με έδρα την ..., ..., αρ. ..., (εφεξής «δεύτερη παρεμβαίνουσα») όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» με το διακριτικό τίτλο «...»,(πρώην «...», με δ.τ. «...»), με έδρα στην ..., Λ. ..., αρ. ... («τρίτη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει α) να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή και β) να ακυρωθεί άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη με αρ. ...απόφαση του Γενικού Γραμματέα ...(ΑΔΑ: ...) ως προς τα τμήματα ..., ..., ..., ...και ..., ..., ..., ...

Με την παρέμβαση, η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος α) της προσβαλλόμενης απόφασης όσον αφορά τα τμήματα ..., ..., ..., και ..., β) κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής που συνδέεται με την ανωτέρω απόφαση.

Αριθμός απόφασης: 1028 /2021

Με την παρέμβαση η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που αφορά το τμήμα

Με την παρέμβαση, η τρίτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς τα Τμήματα Α΄, Β΄, Γ΄, Δ΄, Ε΄ ΣΤ, Η΄, Ι΄, ΙΑ΄,ΙΒ΄,ΙΕ΄ και ΙΖ΄ του εν θέματι διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε η σύναψη συμφωνίας – πλαισίου για το χρονικό διάστημα 48 μηνών, με ανοικτή ηλεκτρονική διαδικασία, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για την παροχή υπηρεσιών διαφύλαξης υγιεινής και καθαριότητας των αιτούντων προστασία στις εγκαταστάσεις της Υπηρεσία ...του Υπουργείου ..., συνολικού προϋπολογισμού 5.081.000,000 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Προκήρυξη της συμφωνίας – πλαίσιο απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 30.4.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δημοσιεύθηκε την 5.5.2020 (2020/S 087-207616). Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 6.05.2020 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν δεκατρείς (13) οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες. Σε συνέχεια αξιολόγησης των προσφορών, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με αρ. ...απόφαση του Γενικού Γραμματέα ...(ΑΔΑ: ...), η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 29.3.2021 προς τους συμμετέχοντες ως ομοίως και τα εγκριθέντα με αυτή πρακτικά.

2. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το

Αριθμός απόφασης: 1028 /2021

άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 29.3.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 8.4.2021 Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 12.4.2021. Συνεπώς, οι παρεμβάσεις επί της προσφυγής έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού από την πρώτη παρεμβαίνουσα στις 20.4.2021 και από την δεύτερη και τρίτη στις 22.4.2021.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την ΑΕΠΠ στις 12.4.2021, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν με τον αυτό τρόπο προς όλους τους συμμετέχοντες. Η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 11.5.2021 Υπόμνημα, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ασκηθεισών παρεμβάσεων (βλ. Δ.Εφ. Πατρών Α170/2020, Δ.Εφ. Κομ. Ν29/2019, πρβλ. ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 395/2018).

6. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους ευρώ 12.805,00 [βλ. Παράβολο με αριθμό ..., με αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της Εθνικής Τράπεζας προς εξόφληση

Αριθμός απόφασης: 1028 /2021

του ανωτέρω παραβόλου στις 8.4.2021 και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»].

7. Επειδή το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Παράβολο» προβλέπει: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. [...] 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. [...]»

8. Επειδή το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 με τίτλο «Παράβολο» προβλέπει: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ[...] 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016).4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην

Αριθμός απόφασης: 1028 /2021

παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται».

9. Επειδή στην αιτιολογική έκθεση του ν.4412/2016 αναφέρεται ότι : «Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών». Ειδικότερα, μια οικονομικής φύσεως επιταγή συνιστά μέτρο ικανό να αποτρέψει την καταχρηστική άσκηση μέσων προσφυγής και την όσο το δυνατόν ταχύτερη εξέταση των ενδίκων προσφυγών τους (βλ. κατ’ αναλογία, προτάσεις του γενικού εισαγγελέα N. Jääskinen στην υπόθεση Orizzonte Salute C-61/14, ECLI:EU:C:2015:655, σημείο 37). Επομένως, η βούληση του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ’ αποκλειστικό τρόπο μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Στόχευση του νομοθέτη ήταν η αποτροπή της καταχρηστικής άσκησης προδικαστικών προσφυγών, οι οποίες θα δύναντο να παρακωλύσουν επί μακρόν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως προς την υπογραφή των εν λόγω συμβάσεων, δοθέντος του ανασταλτικού αποτελέσματος των άρθρων 364 του Ν. 4412/2016 και 6 του Π.Δ. 39/2017. Ρητώς και σαφώς σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, για την παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής επιβάλλεται η καταβολή του νόμιμου ποσού κατά το χρόνο άσκησής της. Όπως, εξάλλου, παγίως δέχεται η νομολογία, η υποχρέωση καταβολής παραβόλου, ως προϋπόθεση του παραδεκτού ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, αποβλέπει στην αποτροπή της ασκήσεως απερίσκεπτων και αστήρικτων ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, χάριν της εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων και της αποτελεσματικής απονομής της δικαιοσύνης, γι’ αυτό και η τύχη του συναρτάται με την έκβαση και τις εν γένει περιστάσεις της δίκης (ΣτΕ 601/2012 Ολομ., 3087/2011 Ολομ., ΣτΕ 1583/2010 Ολομ., 1852/2009 Ολομ., 647/2004 Ολομ.). Έτι περαιτέρω,

ως είναι παγίως δεκτό ο προσφεύγων φέρει το βάρος απόδειξης των προϋποθέσεων της παραδεκτής άσκησης της προσφυγής.

10. Επειδή, περαιτέρω, στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθ. 29 παρ. 3 του ν. 3943/2011 ΠΟΛ1163/3-7-2013 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών με τον τίτλο «Όροι και διαδικασία είσπραξης-επιστροφής για την εφαρμογή του ηλεκτρονικού παραβόλου» όπως ισχύει ορίζεται στο άρθ. 3 ότι «Πληρωμή e-παραβόλου. Ο ενδιαφερόμενος καταβάλλει το αναλογούν ποσό στον φορέα είσπραξης που επιθυμεί γνωστοποιώντας τον μοναδικό ψηφιακό κωδικό [...]», στο άρθ. 4 ότι «Κατάθεση e-παραβόλου σε Υπηρεσία [...] Ο υπάλληλος της Υπηρεσίας που κατατίθεται το e-παραβόλο για να το αποδεχθεί/δεσμεύσει συνδέεται με την εφαρμογή κάνοντας την επιλογή του ρόλου ως εκπρόσωπος του φορέα, αναζητά το e-Παράβολο και ελέγχει την εγκυρότητά του [...] Μετά τον σχετικό έλεγχο η Υπηρεσία αποδέχεται το e-Παράβολο και αυτό δεσμεύεται ώστε να αποκλεισθεί η εκ νέου χρήση του [...]».

11. Επειδή από την αναφορά των ισχυουσών διατάξεων της οικείας διακήρυξης αλλά και την ρητή και αδιάστικτη παραπομπή των διατάξεων της στα σχετικά άρθρα καθίσταται σαφές ότι θεσμικό πλαίσιο του υπό εξέταση διαγωνισμού είναι ο Ν. 4412/2016 ως ισχύει.

12. Επειδή, έτι περαιτέρω, ως προς τον τρόπο άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, η οικεία διακήρυξη στο άρθρο 3.4. αυτής παραπέμπει ρητά ως προς παράβολο ως προϋπόθεση της παραδεκτής άσκησης της προσφυγής στο άρθρο 363 του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, στο θεσμικό πλαίσιο του διαγωνισμού αναφέρεται ρητά η ΥΑ 56902/215/19.05.2017 (Φ.Ε.Κ. 1924/Β'/02.06.2017). Επισημαίνεται, δε, ότι το άρθρο 8 της ως άνω ΥΑ αφορά την «επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων», που όσον αφορά τους οικονομικούς φορείς δέον είναι να γίνεται μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ενώ το άρθρο 19 με τίτλο « Προδικαστικές Προσφυγές – Ενστάσεις» προβλέπει ρητώς τα εξής « 1. Προδικαστικές Προσφυγές

1.1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος, οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν.4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο

Αριθμός απόφασης: 1028 /2021

του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8.

Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας.

1.2. Οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς μέσω της λειτουργίας της «Επικοινωνίας»:

- κοινοποιούν την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περ. α της παρ. 1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016.

- διαβιβάζουν στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) τα προβλεπόμενα στην περ. β της παρ. 1 του αρ. 365. του ν. 4412/2016.

2. Έως την έναρξη ισχύος των παρ. 7 και 8 του άρθρου 379 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργίας του Συστήματος «Επικοινωνία», συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8.

Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας.....[...]».

13. Επειδή, το καταβληθέν παράβολο (βλ. σκ 6) είναι ελλιπές, έχοντας υπολογιστεί επί ποσού προϋπολογισθείσας δαπάνης ύψους 2.561.000 ευρώ ενώ το ορθό ποσό ανέρχεται σε 3.281.000 ευρώ [320.000 (τμήμα Β) + 320.000 (τμήμα Γ) + 160.000 (τμήμα Δ) + 961.000 (τμήμα Η) + 320.000(τμήμα ΙΑ) + 160.000 (τμήμα ΙΕ) + 1.040.000,00(τμήμα ΙΖ)] κι επομένως το νόμιμο παράβολο ανέρχεται στο ποσό των 15.000 ευρώ (3.281.000 Χ 0,5 % =16.405). Συνεπώς, στην υπό κρίση προσφυγή δεν έχει κατατεθεί μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το νόμιμο παράβολο, το οποίο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 5 του ΠΔ 39/2017 και του άρθ. 363 του ν.

Αριθμός απόφασης: 1028 /2021

4412/2016, απαιτείται να υποβάλλεται για την παραδεκτή άσκηση αυτής. Και τούτο ίδια παρόλο που ο υπολογισμός του ορθού ποσού παραβόλου και η διαδικασία καταβολής του αλλά και κατάθεσής του για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (ποσό, τρόπος, χρόνος κατάθεσης και απόδειξη καταβολής και είσπραξής του) προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια στον νόμο, αποτελεί δε, εν πάση περιπτώσει, ευθύνη του οικονομικού φορέα ο οποίος οφείλει να επιδεικνύει και την ανάλογη επιμέλεια (ΣτΕ 27/2015, ΔεφΑθ 269/2018). Η, δε, προσπάθεια διάσωσης της προδικαστικής προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση της προσφεύγουσας από την ΑΕΠΠ και την εκ μέρους της τελευταίας συμπλήρωση της «τυπικής προϋπόθεσης παραδεκτού», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας (βλ. ΣτΕ 935/2017, σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 52, 72, 40, 155, 178/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων. Εξάλλου, ως άσκηση της προσφυγής, όταν ο διαγωνισμός είναι ηλεκτρονικός, θεωρείται η ηλεκτρονική υποβολή αυτής μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ (βλ. ΑΕΠΠ 520/2020, ΔεφΘεσ 67/2020).

14.Επειδή οι ως άνω σχετικές με το παράβολο διατάξεις, καθ' ο μέρος προβλέπουν ότι, για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, απαιτείται το ύψος αυτού να ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης και τα σχετικά αποδεικτικά ευλόγως να υποβάλλονται μετά της προδικαστικής προσφυγής είναι απολύτως σαφείς και δεν είναι αντικειμενικώς ικανές να δημιουργήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς το ύψος του απαιτούμενου παραβόλου, ούτε ως προς την υποχρέωση καταβολής συγκεκριμένου ποσού για έκδοση παραβόλου, ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω κατατεθέντος ελλιπούς ποσού παραβόλου (ΣτΕ Ολ.1583/2010, ΣτΕ Ολομ, 1852/2009).

15.Επειδή τόσο ο υπολογισμός του ύψους του παραβόλου όσο και ο τρόπος κατάθεσής του είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και του άρθ. 5 του Π.Δ. 39/2017 σε συνδυασμό με την ΥΑ που προβλέπει τα τεχνικά ζητήματα λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ (πρβλ. ΣτΕ

Αριθμός απόφασης: 1028 /2021

ΕΑ 27,29,235/2015, ΣΤΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013), ως, επίσης, σαφής είναι από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο και η υποχρέωση κατάθεσής του με την προσφυγή, οπότε παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., ιδίως, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, 7 C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 111).

16.Επειδή, στο πλαίσιο των διοικητικών προσφυγών που ασκούνται στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου του μικρού κύκλου των αποδεκτών της οικείας νομοθεσίας και της κατ' επάγγελμα κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων ενασχολήσεώς τους με τις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να γνωρίζουν τις κρίσιμες διατάξεις (ΟΛΣΤΕ 876/2013, ΣΤΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128, 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013). Επιπλέον, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως οιονεί «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου.

17. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ. ΣΤΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

18. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, δεν είναι νόμιμη η εκ των υστέρων συμπλήρωση παραβόλου μετά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής και παρέλευση της οικείας προθεσμίας, προκειμένου να θεραπευτεί το απαράδεκτο αυτής, διότι όχι μόνον το ορθό ποσό παραβόλου και ο τρόπος παραδεκτής υποβολής του και συνακόλουθα παραδεκτής άσκησης της προσφυγής, ως ελέχθη, είναι ευχερής και στηρίζεται σε σαφείς διατάξεις, αλλά και διότι η αποδοχή εκ των υστέρων εκδοθέντος και υποβληθέντος μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» παραβόλου, θα μπορούσε να καταστήσει εκ των υστέρων παραδεκτή μία προδικαστική προσφυγή που είχε ασκηθεί

Αριθμός απόφασης: 1028 /2021

απαραδέκτως, κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της ισότητας των διαδικών της ενδικοφανούς διαδικασίας (πρβλ. ΣτΕ 935/2017 και ΔΕφΛάρισας 46/2018).

19. Επειδή, επιπλέον, το κανονιστικό πλαίσιο άσκησης κι εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών συμπληρώνεται από τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) - δεδομένης της φύσης του αποφασίζοντος οργάνου, Α.Ε.Π.Π. - για όσα ζητήματα δεν ορίζονται ρητά (βλ. αντιστοίχως άρθρο 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» όπου ορίζεται ότι: «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει») και όχι από τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, δεδομένου ότι η Α.Ε.Π.Π. συνιστά Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή. Επομένως, δεν τυγχάνουν εφαρμογής τα οριζόμενα στα άρθρα 277 και 139Α ΚΔιοικΔικ καθώς και η σχετική νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, όσον αφορά τη δυνατότητα του Δικαστηρίου περί πρόσκλησης του διαδίκου για συμπλήρωση, διόρθωση ή κατάθεση μη υποβληθέντος ή μη νομίμως υποβληθέντος παραβόλου (ΑΕΠΠ 242/2017, 133/2018).

20.Επειδή οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣτΕ 2080/2016).

21. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και οι παρεμβάσεις ως άνευ αντικειμένου.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή ως απαράδεκτη.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις ως άνευ αντικειμένου.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της προσφεύγουσας.

Αριθμός απόφασης: 1028 /2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 18η Μαΐου 2021 και εκδόθηκε την 7^η Ιουνίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

**Ηλίας Στρεπέλιας
α/α Παναγιώτα Καλαντζή**