

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 3-1-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 27-11-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2210/30-11-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 19-11-2021 κοινοποιηθείσας υπ' αρ. 131/8-11-2021 Απόφαση- Απόσπασμα Πρακτικού Συνεδρίασης Δ.Σ. του Αναθέτοντος Φορέα, κατά το σκέλος που απέκλεισε την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντα και κατά το σκέλος που έκρινε ότι πρέπει να κηρυχθεί η ματαίωση και η επαναπροκήρυξη ελλείπει αποδεκτών προσφορών της διαδικασίας για την παροχή Υπηρεσιών Επιθεώρησης και Πιστοποίησης με σκοπό την έκδοση Πιστοποιητικού Ποιότητας τύπου 3.2 σύμφωνα με το πρότυπο EN10204–Metallic Products Types of Inspection Documents, συνολικής εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 907.515,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 8-2-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 12-2-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Ο αναθέτων υποβάλλει τις από 14-12-2021 Απόψεις του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' αρ. 5 ΠΔ 39/2017 και αρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού ευρώ 4.573,58.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η προσφυγή κατά της εκτελεστής

πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο προσφεύγων και ματαιώθηκε η διαδικασία συνεπεία του αποκλεισμού του. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη με την εξής, κατά το επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης και ενσωματωθέν σε αυτήν ως αιτιολογία της, πρακτικό γνωμοδοτικού οργάνου, αιτιολογία «Το ΕΕΕΣ της ... δεν συμπληρώθηκε ορθά σε όλα τα πεδία. Ειδικότερα: Η διακήρυξη θέτει ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που πρέπει να ικανοποιούν όλοι οι υποψήφιοι επί ποινή αποκλεισμού την διάθεση επαρκούς και κατάλληλου προσωπικού για την εκτέλεση των προς ανάθεση υπηρεσιών. Στο ΕΕΕΣ της ..., το προσωπικό αυτό δεν είναι δηλωμένο ονομαστικά. Επομένως, δεν είναι δυνατό να διαγνωσθεί ότι υφίστατο στο χρόνο υποβολής της προσφοράς προκειμένου ο υποψήφιος να ικανοποιεί το κριτήριο και σε αυτό το χρονικό σημείο, όπως απαιτείται. Αυτή την αναγκαιότητα, σε κάθε περίπτωση, την έχει κρίνει η ΑΕΠΠ με την προαναφερθείσα απόφαση 1236, 1237/2021, όπου αναφέρεται για την προσφορά άλλου οικονομικού φορέα στο πλαίσιο του διαγωνισμού 13/2021: «Αλλά επιπλέον, δεν αναφέρονται καν ονόματα και αριθμός τέτοιων προσώπων, με συνέπεια να είναι όλως αόριστη η προσφορά και να μη δύναται να καταστεί κατά το πρώτον ορισμένη, συγκεκριμένη και έχουσα συγκεκριμένο περιεχόμενο κατά τον χρόνο της αξιολόγησης, καθώς τούτο θα συνιστούσε σαφή μεταβολή της (βλ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 145 και 177/2018)». Στο ανωτέρω ΕΕΕΣ της ..., δεν αναφέρονται ονόματα στο αντίστοιχο πεδίο, επομένως πάσχει από την ίδια έλλειψη και η επιτροπή δεν προχωράει στην αξιολόγηση της Τεχνικής της Προσφοράς.». Ο όρος 2.2.6.Β της διακήρυξης όρισε ότι «Β) Στελέχωση Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να διαθέτει επαρκές και κατάλληλο προσωπικό για την εκτέλεση των υπηρεσιών που του ανατίθενται, δηλαδή θα πρέπει να έχει εξασφαλιστεί ή συνεργασία του Αναδόχου με το εξής κατ' ελάχιστον προσωπικό: Οκτώ (8) επιθεωρητές κατά την εκτέλεση των εργασιών και κατά την επιθεώρηση των υλικών στις εγκαταστάσεις του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ή των Υπεργολάβων του ή και σε

Εργαστήριο Τρίτων, εκ των οποίων: • τρεις (3) στις πόλεις ... και ... (ένας ανά πόλη και ένας εναλλάξ και στις δυο πόλεις, λόγω αυξημένων απαιτήσεων στα συνεργεία κατασκευής), • τρεις (3) στις πόλεις ... και ... (ένας ανά πόλη και ένας εναλλάξ και στις δυο πόλεις, λόγω αυξημένων απαιτήσεων στα συνεργεία κατασκευής) και • Δύο (2) στις πόλεις ... και ... (ένας ανά πόλη), Διευκρινίζεται ότι αν οι ανάγκες για την Επιθεώρηση των υλικών στις εγκαταστάσεις του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ή των Υπεργολάβων του ή και σε Εργαστήριο Τρίτων δεν καλύπτονται από τους ανωτέρω Επιθεωρητές ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να εξασφαλίσει συνεργασία και με επιπλέον Επιθεωρητή για την κάλυψη των αναγκών. Αναλόγως των αναγκών και της πορείας των ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ενδέχεται για κάποια χρονικά διαστήματα να μην εκτελούνται ταυτόχρονα εργασίες σε όλες τις πόλεις. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι ανάλογα με τις ανάγκες υλοποίησης των κατασκευαστικών έργων ο οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέσει επιπλέον προσωπικό πέραν του ελάχιστου απαιτούμενου προσωπικού. Ο οικονομικός φορέας έχει συνυπολογίσει το κόστος αυτό στην προσφορά του. Ο οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει Επιθεωρητές με τα κάτωθι ελάχιστα προσόντα: • Δίπλωμα Μηχανικού ΑΕΙ ή Πτυχίο Μηχανικού ΤΕ • Τουλάχιστον διετή (2) εμπειρία σε παρόμοιο αντικείμενο (Συστήματα ποιότητας, (Επιθεωρήσεις – πιστοποιήσεις βιομηχανικού εξοπλισμού υπό πίεση, Μη καταστροφικοί έλεγχοι, Επιθεωρήσεις ποιότητας τεχνικών έργων, κ.λ.π.) • Καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας (Επίπεδο LOWER (B2)) • Πιστοποιητικά Level II κατά EN 473 ή ASNT TC1A ή αντίστοιχο επίπεδο άλλης πιστοποίησης και εμπειρία τουλάχιστον ένα (1) έτος , με αντίστοιχη αναφορά στα σχετικά Έργα, σε όλους τους κάτωθι μη καταστροφικούς ελέγχους συγκολλήσεων: ✓ Radiographic Testing / Assessment ✓ Magnetic Particle Testing / Assessment ✓ Ultrasonic Testing / Assessment ✓ Liquid Penetrant Testing / Assessment». Άρα, ζητήθηκε η εκ του διαγωνιζομένου διάθεση προσωπικού με τέτοια προσόντα, η οποία στο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής, ήτοι της προσφοράς, αποδεικνύεται προκαταρκτικά δια του ΕΕΕΣ κατά τον όρο 2.2.9.1 και τον όρο 2.4.3.1, ενώ περαιτέρω, αποδεικνύεται οριστικά κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης με τα δικαιολογητικά του

όρου 2.2.9.2.B4. Σημειωτέον, ότι στο πλαίσιο των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 1236 και 1237/2021 (εκδοθείσες στο πλαίσιο της διακήρυξης 13/2020 επί όρου με αντίστοιχο περιεχόμενο), που επικαλείται η αναθέτουσα , ως αιτιολογία των νυν κρίσεων της, κρίθηκε νόμιμος αποκλεισμός διαγωνιζομένου, που μεταξύ άλλων είχε αιτιολογηθεί από την αναθέτουσα ως εξής «Στην προκειμένη περίπτωση, εκ της συμπλήρωσης στο ΕΕΕΣ του συγκεκριμένου υποψηφίου των σχετικών πληροφοριών για την ικανοποίηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, συνάγεται ότι απουσιάζει η αναφορά σε οποιοδήποτε από τα κρίσιμα στοιχεία, πέραν της ύπαρξης πτυχιούχων ή διπλωματούχων Μηχανικών, που απαιτείται να γνωρίζει ο αναθέτων φορέας για να εκτιμήσει την κατ' αρχήν πλήρωση της απαίτησης. Δεν προκύπτει ούτε ο αριθμός των στελεχών που θα διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης ούτε η απαιτούμενη εμπειρία σε παρόμοιο αντικείμενο, ούτε η καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας, ούτε η πιστοποίηση σε συγκεκριμένους ελέγχους ώστε να πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. , τη στιγμή μάλιστα που η συνεργασία με αυτά απαιτείται να έχει εξασφαλιστεί στο χρόνο υποβολής της προσφοράς. Με τον τρόπο αυτό συνεπώς δεν δηλώνεται τίποτα για την πλήρωση του κριτηρίου.», με την εξής προς απάντηση των ισχυρισμών του τότε αποκλεισθέντος προσφεύγοντος, αιτιολογία «ο όρος 2.2.6.B έθεσε συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής ως προς τον απαιτούμενο αριθμό επιθεωρητών με συγκεκριμένα προσόντα εκπαίδευσης και ειδικότητας, εμπειρίας συγκεκριμένων ετών σε συγκεκριμένο αντικείμενο περιγραφόμενο από τον όρο 2.2.6.B, γνώση αγγλικού συγκεκριμένου επιπέδου, ειδικές πιστοποιήσεις και εμπειρία επί αυτών με αναφορά σε σχετικά έργα μη καταστροφικών ελέγχων συγκόλλησης με συγκεκριμένο περιεχόμενο. Τα ανωτέρω έπρεπε με την προσφορά να αποδειχθούν δια του ΕΕΕΣ, ως μέσου απόδειξης συνδρομής κριτηρίων επιλογής. Εξάλλου, ακριβώς επειδή το ΕΕΕΣ προβλέφθηκε ως τέτοιο μέσο, δεν αρκούσε αορίστως να δηλωθεί η πλήρωση του οικείου όρου, αλλά έπρεπε να περιγραφεί κατά ποιον τρόπο και με ποια προσόντα αυτό το κριτήριο πληρούται. Αντί τούτου, ο πρώτος προσφεύγων το μόνο σχετικά με το (αντίστοιχο και παρόμοιο με το ίδιο νυν κριτήριο επιλογής 2.2.6.B της νυν διαδικασίας) κριτήριο 2.2.6.B που ανέφερε στο ΕΕΕΣ του ήταν στο ΜΕΡΟΣ IV

ΕΝΟΤΗΤΑ Γ και στο ερώτημα «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του: Παρακαλώ περιγράψτε...», να απαντήσει «1. ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΟΙ ΚΑΙ ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ», χωρίς να προσδιορίζει οτιδήποτε άλλο και χωρίς καν να αναφέρει ούτε αριθμό ούτε ονόματα των προσώπων δια των οποίων επικαλείται πλήρωση του ως άνω κριτηρίου. Αλυσιτελώς δε, ενόψει όσων προαναφέρθηκαν, επικαλείται έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του και εκεί αναφερόμενα μέλη ομάδας έργου και τούτο αφενός διότι κατά τον όρο 2.4.3.2 ανωτέρω, στην τεχνική προσφορά αναφέρονταν τα επιπλέον των προσώπων του κριτηρίου επιλογής μέλη, αφετέρου και κυριότερο, δεν προκύπτει αν τα πρόσωπα που αναφέρει στην τεχνική προσφορά του είναι όντως όσα επικαλείται και για πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, ελλείπει και οιασδήποτε μνείας στο ΕΕΕΣ ή είναι πρόσθετα αυτών ή αν εν τέλει στα δικαιολογητικά κατακύρωσης εμφανίσει στοιχεία άλλων επιθεωρητών για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, με συνέπεια η προσφορά του να είναι όλως αόριστη και ανεπίδεκτη εξαρχής αξιολόγησης, ως προς τον έστω επικαλούμενο τρόπο πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου επιλογής..... Περαιτέρω, ακόμη και όσον αφορά τον ισχυρισμό του πρώτου προσφεύγοντος ότι είχε συγκατατεθεί δια του ΕΕΕΣ του, ο αναθέτων να έχει πρόσβαση δια της ΕΡΓΑΝΗΣ σε στοιχεία αποδεικνύοντα τη σχέση του με τα πρόσωπα της ομάδας έργου, αφενός ουδόλως τέτοια πρόσβαση είναι δυνατή και δεν υπάρχει κάποια απευθείας πρόσβασης βάση δεδομένων με τις καταστάσεις προσωπικού κάθε επιχείρησης, ενώ ο πρώτος προσφεύγων ουδόλως τυχόν επισύναψε κάποιο σύνδεσμο με κάποια τέτοια ηλεκτρονική κατάσταση, αφετέρου η συγκατάθεση που αναφέρει στο ΜΕΡΟΣ VI του ΕΕΕΣ του αναφέρεται σε «πρόσβαση σε δικαιολογητικά των πληροφοριών που έχουν υποβληθεί στο Μέρος III και το Μέρος IV του παρόντος Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης», ενώ ο ίδιος ουδέν σχετικά με τα οικεία μέλη υπέβαλε ή

ανέφερε στο ως άνω Μέρος IV του ΕΕΕΣ του. ... και πάλι δεν θα δύνατο να διορθωθεί η νυν πλημμύεια, αφού δεν πρόκειται για ένα σημειακό σφάλμα ή έλλειψη στο ΕΕΕΣ, αλλά εν όλω παράλειψη απάντησης επί κριτηρίου επιλογής και δη, όχι επί ενός κριτηρίου που σε κάθε περίπτωση δύναται να διαγνωστεί αντικειμενικά αν συντρέχει ή όχι κατά τον χρόνο των προσφορών και ανάγεται σε μια αντικειμενική συνθήκη (όπως τυχόν οι προηγούμενοι κύκλοι εργασιών), αλλά επί ενός κριτηρίου τον τρόπο κάλυψης του οποίου συνθέτει και προτείνει η συγκεκριμένη ανά περίπτωση προσφορά του προσφέροντος και το μίγμα ανθρώπινων πόρων που θα επιλέξει να ορίσει ως ομάδα έργου. Εν προκειμένω όχι απλά λείπει η στοιχειοθέτηση καθ' έκαστο μέλος της περιγραφής των προσόντων δια των οποίων πληροί το κριτήριο επιλογής, κριτήριο προσδιορισθέν όχι απλώς ως ένας αριθμός προσώπων μιας ειδικότητας (και άρα, δεν πληρούται δια της απλής διάθεσης τέτοιων προσώπων), αλλά ως ένας αριθμός προσώπων με συγκεκριμένες επιμέρους εμπειρίες και δεξιότητες με συμμετοχή σε συγκεκριμένης φύσης και εντός συγκεκριμένου διαστήματος έργα (και άρα, το κριτήριο πληρούται δια της ανά πρόσωπο διατειθέμενης συγκεκριμένης εμπειρίας, πιστοποίησης και δεξιότητας). Αλλά επιπλέον, δεν αναφέρονται καν ονόματα και αριθμός τέτοιων προσώπων, με συνέπεια να είναι όλως αόριστη η προσφορά και να μη δύναται να καταστεί το πρώτον ορισμένη, συγκεκριμένη και έχουσα συγκεκριμένο περιεχόμενο κατά τον χρόνο της αξιολόγησης, καθώς τούτο θα συνιστούσε σαφή μεταβολή της (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 145 και 177/2018).». Άρα, οι ως άνω Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1236, 1237/2021 δεν έκριναν, όπως η αναθέτουσα προβάλλει, ότι στην περίπτωση κριτηρίου επιλογής διατυπωμένου με βάση απαίτηση για προσωπικό και δη, επί του συγκεκριμένου κριτηρίου, θα πρέπει ανεξαρτήτως όρων διακήρυξης και ως άνευ ετέρου υπονοούμενη απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού, το προσωπικό να δηλώνεται ονομαστικά, αλλά ότι επί της τότε κρινόμενης προσφοράς και επί του τότε ΕΕΕΣ, που αναφερόταν αποκλειστικά αορίστως σε Διπλωματούχους και Πτυχιούχους Μηχανικούς, έλειπε οιοσδήποτε προσδιορισμός, κατ' αριθμό, προσόντα και ονόματα, ώστε τυχόν συνδυαστικά εκ των ανωτέρω τυχόν στοιχείων να δύναται να προκύψει η πλήρωση του

κριτηρίου και άρα, να προκύπτει αοριστία ως προς την πλήρωση του κριτηρίου, έστω και εξ άλλων εκτός του ΕΕΕΣ εγγράφων και στοιχείων και τούτο, ενώ ο ίδιος ο τότε προσφεύγων αβασίμως προέβαλε τέτοια δυνατότητα συμπλήρωσης εξ άλλων εγγράφων, ως προς τις ήδη εντός του ΕΕΕΣ του ελλείψεις, όχι περί των ονομάτων των στελεχών, αλλά περί αυτών καθ'αυτών των προσόντων που όριζε το κριτήριο επιλογής, ήτοι τον αριθμό στελεχών, τις εξειδικεύσεις, τίτλους σπουδών και εμπειρία τους και όχι τα ονόματα αυτών. Εξάλλου, αν η ΑΕΠΠ όντως έθετε κανόνα περί αποκλεισμού προσφορών βάσει της μη αναφοράς στο ΕΕΕΣ των ονομάτων μελών ομάδας έργου που τυγχάνουν επίκλησης προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, θα κατέληγε να προσθέσει αυτεπάγγελτα νέα βάση απόρριψης της τότε προσφοράς, η οποία είχε νομίμως κριθεί αποκλειστέα από τον αναθέτοντα, λόγω μη αναφοράς στο ΕΕΕΣ αριθμού στελεχών και πτυχίων/προσόντων αυτών (και όχι μη αναφοράς ονομάτων), ώστε να προκύπτει εκ της δηλώσεως αυτής, η πλήρωση του ως άνω κριτηρίου επιλογής, ενώ ούτως η ΑΕΠΠ θα κατέληγε και να θέσει νέο όρο της διαδικασίας. Πλην όμως, οι ως άνω Αποφάσεις δεν έκριναν ότι επί ποινή απόρριψης έπρεπε στα ΕΕΕΣ των διαγωνιζομένων να αναφέρονται ανεξαρτήτως όρων ανά περίπτωση διακήρυξης και ως γενικός κανόνας, τα ονόματα των στελεχών ως άνευ ετέρου απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού, αλλά ότι στα ΕΕΕΣ αυτών έπρεπε να προκύπτει η διάθεση επαρκούς αριθμού στελεχών (ουδόλως κατ' ανάγκη κατονομαζόμενων) με σύμφωνα με το κριτήριο ανωτέρω, προσόντα, πράγμα που ουδόλως προέκυπτε από το ΕΕΕΣ του τότε προσφεύγοντος, υπεισήλθε δε στο ζήτημα περί του ότι εκτός όλων των άλλων που δεν αναφέρονται, δεν αναφέρονται ούτε τα ονόματά τους, όχι προκειμένου να ιδρύσει επί τούτου αυτοτελή βάση απόρριψης, αλλά αποκρούοντας ισχυρισμούς του τότε προσφεύγοντα περί του ότι τα ελλείποντα στοιχεία, ήτοι η δυνατότητα διάθεσης επαρκούς αριθμού στελεχών με τα κατά τη διακήρυξη ζητούμενα προσόντα, προκύπτουν ή δύνανται να συμπληρωθούν εξ άλλων στοιχείων της προσφοράς ή δια παραπομπών στην ΕΡΓΑΝΗ ή δια επεξήγησης ήδη υποβληθέντων στοιχείων. Επιπλέον, εκ των ως άνω κρίσεων των ως άνω Αποφάσεων προκύπτει πρώτον, ότι το ζήτημα της τότε προσφοράς δεν

αναγόταν στη μη στοιχειοθέτηση στο ΕΕΕΣ των προσόντων εξατομικευμένα ανά μέλος («όχι απλά λείπει η στοιχειοθέτηση καθ' έναστο μέλος της περιγραφής των προσόντων δια των οποίων πληροί το κριτήριο επιλογής») και δεύτερον ότι το ζήτημα του προσδιορισμού αυτών τίθεται ακριβώς επειδή ο ίδιος ο προσφεύγων επικαλείται πως προκύπτουν τα αναγκαία προσόντα εξ άλλου εγγράφου της τεχνικής προσφοράς («αφετέρου και κυριότερο, δεν προκύπτει αν τα πρόσωπα που αναφέρει στην τεχνική προσφορά του είναι όντως όσα επικαλείται και για πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, ελλείψει και οιασδήποτε μνείας στο ΕΕΕΣ ή είναι πρόσθετα αυτών ή αν εν τέλει στα δικαιολογητικά κατακύρωσης εμφανίσει στοιχεία άλλων επιθεωρητών για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, με συνέπεια η προσφορά του να είναι όλως αόριστη και ανεπίδεκτη εξαρχής αξιολόγησης, ως προς τον έστω επικαλούμενο τρόπο πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου επιλογής»). Άλλωστε, ο τότε προσφεύγων ειδικώς είχε προβάλει ότι η ομάδα έργου δια της οποίας εκτός των άλλων πληρούσε και το κριτήριο επιλογής ανωτέρω, είχε δηλωθεί σε έγγραφο της τεχνικής προσφοράς και αυτό, ενώ η ομάδα αυτή κατά τους όρους της διακήρυξης, περιελάμβανε τόσο πρόσωπα αξιολογητέα ως προς το κριτήριο επιλογής, όσο και πρόσωπα αποκλειστικά προσφερόμενα στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς και αξιολόγησης αυτής, πέραν και επιπλέον του κριτηρίου επιλογής. Το δε ζήτημα της μη μνείας, όχι μόνο αριθμού και προσόντων στελεχών, αλλά και ονομάτων στο ΕΕΕΣ, τέθηκε εκ των ως άνω Αποφάσεων, ακριβώς επειδή ο τότε προσφεύγων επικαλείτο ότι τα περί του κριτηρίου επιλογής στοιχεία περί προσόντων, προέκυπταν εκ του εγγράφου περί ομάδας έργου της τεχνικής προσφοράς. Όμως εν τέλει, επειδή ακριβώς το ΕΕΕΣ, εκτός των άλλων δεν ανέφερε ούτε ονόματα των επικαλούμενων προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής στελεχών, δεν μπορούσε να λάβει χώρα ταυτοποίηση αυτών εκ του εγγράφου ομάδας έργου της τεχνικής προσφοράς (που περιελάμβανε και μέλη ομάδας έργου πέραν και επιπλέον του κριτηρίου επιλογής) και εκ του τελευταίου να αντληθούν τα προσόντα τους, προς διασταύρωση αν πληρούνται το κριτήριο επιλογής. Άρα, η μνεία των ως άνω Αποφάσεων σε ονόματα στελεχών δεν συνεπαγόταν ούτε υπονοούσε έναν μη

προκύπτοντα εκ της διακήρυξης ή του ΕΕΕΣ κανόνα δήλωσης στο ΕΕΕΣ, πέραν αριθμού και προσόντων στελεχών, και των ονομάτων τους, αλλά έλαβε χώρα στο πλαίσιο της εξέτασης του ισχυρισμού που ο τότε προσφεύγων προέβαλε, ήτοι περί δυνατότητας της αναθέτουσας να αντλήσει τα περί προσόντων που αφορούν το κριτήριο επιλογής, στοιχεία, από το έγγραφο ομάδας έργου της τεχνικής προσφοράς, το οποίο όμως αναφερόταν σε προσόντα και προσώπων που δεν περιλαμβάνονταν προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής. Επομένως, αν η αναθέτουσα αξιοποιούσε το έγγραφο τεχνικής προσφοράς, δεν θα δύνατο να διαχωρίσει τι αφορά το κριτήριο επιλογής και τι αφορά το πέραν αυτού περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς και ούτως να διακρίνει ποια προσόντα ποιων προσώπων πρέπει να λάβει υπόψη, ώστε να καταγνώσει αν πληρούνται οι απαιτήσεις του κριτηρίου κατ' αριθμό στελεχών και κατά κατανομή τους ανά πόλη, με τα κατ' ελάχιστον προσόντα. Εν προκειμένω, ο νυν προσφεύγων στο ίδιο ερώτημα περί τίτλων σπουδών στο ΕΕΕΣ του, δεν προέβη σε αντιστοίχως αόριστη απάντηση, αλλά ανέφερε διπλώματα, χρόνια εμπειρίας και αντικείμενο εμπειρίας, επίπεδο γνώσης αγγλικής και εμπειρία τουλάχιστον 1 έτους σε σειρά καταστροφικών ελέγχων συγκόλλησης όσον αφορά το εξ αυτής παρεχόμενο προσωπικό και μάλιστα ανέφερε αριθμό αυτών και κατανομή τους κατ' αριθμό ανά πόλη, με βάση όσα ανωτέρω ζητά ο όρος 2.2.6.B, ως και δυνατότητα συνεργασίας επιπλέον επιθεωρητών αν απαιτηθεί κατά την εκτέλεση, όπως ο ίδιος όρος ζητά. Επομένως, δόθηκε αναλυτική απάντηση σύμφωνη με το περιεχόμενο του όρου 2.2.6.B, που σύμφωνα και με τις ανωτέρω Αποφάσεις ΑΕΠΠ και επί όρου με παρόμοιο και σχεδόν ίδιο με τον νυν όρο 2.2.6.B λεκτικό, έχει το ακόλουθο περιεχόμενο «ο όρος 2.2.6.B έθεσε συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής ως προς τον απαιτούμενο αριθμό επιθεωρητών με συγκεκριμένα προσόντα εκπαίδευσης και ειδικότητας, εμπειρίας συγκεκριμένων ετών σε συγκεκριμένο αντικείμενο περιγραφόμενο από τον όρο 2.2.6.B, γνώση αγγλικού συγκεκριμένου επιπέδου, ειδικές πιστοποιήσεις και εμπειρία επί αυτών με αναφορά σε σχετικά έργα μη καταστροφικών ελέγχων συγκόλλησης με συγκεκριμένο περιεχόμενο. Τα ανωτέρω έπρεπε με την προσφορά να αποδειχθούν δια του ΕΕΕΣ, ως μέσου

απόδειξης συνδρομής κριτηρίων επιλογής.».

Άρα, εξαρχής δεν τίθεται το ζήτημα που τέθηκε στο πλαίσιο των προηγούμενων Αποφάσεων, όπου ακριβώς η έλλειψη του ΕΕΕΣ οδήγησε δευτερογενώς και δη, κατ' επίκληση του τότε προσφεύγοντα, στην εξέταση περί του αν το τότε ΕΕΕΣ του τότε προσφεύγοντος δύναντο να συμπληρωθεί από στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, ζήτημα που περαιτέρω, οδήγησε στην εξέταση (ακριβώς προς έλεγχο του ισχυρισμού του προσφεύγοντος περί δυνατότητας συμπλήρωσης δια ήδη κατατεθέντος εγγράφου τεχνικής προσφοράς και εν τέλει, στο πλαίσιο διάγνωσης αβασίμου του ισχυρισμού αυτού), περί του αν θα δύνατο όντως εκ του εγγράφου τεχνικής προσφοράς να διακριθεί ποιο περιεχόμενο αφορά το κριτήριο επιλογής (ήτοι το περιεχόμενο που αφορά αυτό καθαυτό το ΕΕΕΣ και όχι την τεχνική προσφορά), εξέταση που με τη σειρά της εν τέλει, οδήγησε στο συμπέρασμα ότι ούτε κάτι τέτοιο (ήτοι άντληση περιεχομένου περί του κριτηρίου επιλογής εκ της τεχνικής προσφοράς είναι δυνατή), λόγω ακριβώς αδυναμίας διάκρισης των στελεχών που αφορούν το κριτήριο επιλογής και όχι την εν γένει επιπλέον του κριτηρίου επιλογής, τεχνική προσφορά, αδυναμία οφειλόμενη στο ότι το ΕΕΕΣ, όχι μόνο δεν περιείχε καμία μνεία περί των προσόντων και αριθμού στελεχών που αφορούν το κριτήριο επιλογής, όπως ορθά εξαρχής είχε διαγνώσει στην τότε υπόθεση ο αναθέτων, αλλά ούτε τον επιτρέποντα τουλάχιστον άντληση των ελλειπόντων καταγραφών στο ΕΕΕΣ, από την τεχνική προσφορά, προσδιορισμό έστω των ατόμων που αφορούν το κριτήριο επιλογής. Τούτο το τελευταίο, υπό την έννοια ότι αν, παρά τις ελλείψεις μνείας προσόντων, αριθμού και κατανομής ανά πόλη των στελεχών, εντός του ΕΕΕΣ, τουλάχιστον αναφέρονταν τα ονόματα όσων αφορούν το κριτήριο επιλογής, ο συνδυασμός των ονομάτων, με την περιγραφή προσόντων εντός του εγγράφου περί ομάδας έργου στην τεχνική προσφορά, θα επέτρεπε τη διακρίβωση ότι πληρούται το κριτήριο επιλογής και δη, διακρίβωση βάσει υποβληθέντων με την προσφορά εγγράφων. Ενώ ακριβώς, η έλλειψη όλων των ανωτέρω στοιχείων, όχι αυτοτελώς και καθ' έκαστο, αλλά συνδυαστικά και σωρευτικά, οδήγούσε στο ότι αν εφαρμοζόταν η δυνατότητα διευκρινίσεων-αποσαφηνίσεων, ο τότε προσφεύγων να δύναται το πρώτον κατά την αξιολόγηση να επιτύχει πλήρωση

του κριτηρίου, με το πρώτον στελέχη και το πρώτον προσόντα, ελλείψει οιοδήποτε ερείσματος έστω και υπό μορφή δήλωσης στο πλαίσιο προκαταρκτικής απόδειξης, διάθεσης του προσόντος εντός του ΕΕΕΣ. Άλλωστε, πρώτον, ο ίδιος ο τότε προσφεύγων είχε προβάλει ότι παρανόμως δεν κλήθηκε σε διευκρινίσεις, ισχυρισμός στο πλαίσιο και του οποίου, τέθηκαν οι παραπάνω σκέψεις των ως άνω Αποφάσεων ΑΕΠΠ, δεύτερον, εξ όσων προέκυπταν από την προσφορά του συνδυαστικά, εν τέλει δεν προέκυπτε καν εμπόδιο να επικληθεί ότι τα στελέχη ομάδας έργου της τεχνικής προσφοράς του δεν ήταν αυτά του κριτηρίου επιλογής, αλλά αφορούσαν ειδικώς την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, στοιχείο που υπογραμμίζει το τότε αόριστο της τότε επίδικης προσφοράς και τρίτον, ακόμα και ο αναθέτων, θα δύνατο να επιλέξει εκ της ομάδας έργου που προέκυπτε από το έγγραφο τεχνικής προσφοράς του, όποιον συνδυασμό προσώπων έκρινε αυθαίρετα, με αποτέλεσμα να δύναται ομοίως αυθαίρετα να κρίνει τον τότε προσφεύγοντα ελλιπή ως προς το κριτήριο επιλογής ή αντιστρόφως, πληρούντα το κριτήριο επιλογής κατά το δοκούν, στοιχείο που επίσης υπογράμμισε το αόριστο και ανεπίδεκτο εκτίμησης της τότε προσφοράς. Η αοριστία αυτή, όπως επήλθε δια του συνδυασμού πολλαπλών σωρευτικών ελλείψεων και όχι ειδικώς και επαρκώς, των ονομάτων των στελεχών του κριτηρίου επιλογής, ήταν εκείνη που καθιστούσε αδύνατη την κλήση προς διευκρινίσεις του τότε προσφεύγοντος, αλλά και τη διάγνωση πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής δια της συνυποβληθείσας με το ΕΕΕΣ τεχνικής προσφοράς και του αρχείου αυτής, περί στελεχών ομάδας έργου ή και δια της ΕΡΓΑΝΗΣ, στοιχεία που ο ίδιος επικλήθηκε στην προσφυγή του, ακριβώς προς αναπλήρωση των ήδη ελλείψεων του ΕΕΕΣ του, ως προς τα ρητώς ερωτώμενα εκ του οικείου ερωτήματος και ως προς το περιεχόμενο του κριτηρίου επιλογής. Όμως εν προκειμένω, τα ανωτέρω κριθέντα εκ των ως άνω Αποφάσεων ΑΕΠΠ δεν είναι εφαρμόσιμα, ακριβώς διότι οι δηλώσεις του ΕΕΕΣ του νυν προσφεύγοντος ούτε αόριστες είναι ούτε ελλιπείς ως προς το ζητούμενο περιεχόμενο του κριτηρίου επιλογής, που πληρούται επακριβώς ούτε ελλιπείς ως προς τα ερωτηθέντα εκ του οικείου ερωτήματος του ΕΕΕΣ, που προσδιορίζει άλλωστε και τις υποχρεώσεις δήλωσης-απάντησης των

διαγωνιζομένων στο πλαίσιο του και το οποίο ερώτημα δεν αναφέρεται σε δήλωση ονομάτων στελεχών, αλλά τίτλων σπουδών και εν γένει επαγγελματικών προσόντων (ειδικότερα ερωτά «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του:»). Και πάντως, ελλείψει σαφέστερης απαίτησης τόσο στο ερώτημα του ΕΕΕΣ, όσο και στη διατύπωση του ίδιου του κριτηρίου επιλογής στη διακήρυξη, ουδόλως προκύπτει ως ευλόγως κατανοητό στον μέσο ευσυνείδητο διαγωνιζόμενο ότι όφειλε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ οτιδήποτε άλλο πέραν των προσόντων και αριθμού στελεχών, σε συνάρτηση με τις απαιτήσεις του κριτηρίου επιλογής και πάντως, όχι τα ονόματα αυτών και δη, επί ποινή αποκλεισμού. Ούτε, όπως αναλυτικά εκτέθηκε, τέτοια υποχρέωση κρίθηκε ως συναγόμενη από το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τις αλυσιτελώς και εσφαλμένα επικληθείσες από τον αναθέτοντα, ως άνω Αποφάσεις ΑΕΠΠ, οι οποίες έθεσαν το ζήτημα της μη μνείας ονομάτων, αποκλειστικά επί τη βάσει της ήδη εν όλω έλλειψης προσδιορισμού αριθμού στελεχών και προσόντων στο ΕΕΕΣ, προς απάντηση ισχυρισμών του ίδιου του τότε προσφεύγοντος, περί δυνατότητας εκ μέρους του να συμπληρώσει τις ελλείψεις αυτές εξ άλλων στοιχείων της προσφοράς του και εκ της ΕΡΓΑΝΗΣ και δια διευκρινίσεων, αλλά και καταγνώσκοντας εν τέλει αοριστία ως προς το κριτήριο επιλογής όχι ειδικώς λόγω της έλλειψης ονομάτων και χωρίς να κρίνονται τούτα ως αυτά καθαυτά αναγκαίο στοιχείο δήλωσης στο ΕΕΕΣ και η έλλειψη αυτών στο ΕΕΕΣ επαρκής και μόνος του και άνευ ετέρου λόγος απόρριψης, αλλά λόγω του συνδυασμού έλλειψης όλων των άλλων, όντως ζητηθέντων στοιχείων, ήτοι των προσόντων και αριθμού στελεχών, μαζί με την εμποδίζουσα τη συμπλήρωση των όντως ελλείψεων από άλλα έγγραφα, έλλειψη και των ονομάτων. Συνεπώς, ενώ μάλιστα εν προκειμένω, ο προσφεύγων παρέχει πλήρη απάντηση ως προς το αντικειμενικώς αντιληπτό πεδίο απάντησης που ορίζει το ερώτημα του ΕΕΕΣ και ως προς το πλήρες

περιεχόμενο του οικείου κριτηρίου επιλογής, χωρίς εξαρχής να γεννάται θέμα συμπλήρωσης δια άλλου στοιχείου της προσφοράς και διευκρίνισης τυχόν έλλειψης, αφού δεν υφίσταται έλλειψη στο ΕΕΕΣ του νυν προσφεύγοντα, ο αναθέτων έσφαλε επί του αποκλεισμού του, κρίνοντας συντέλεση έλλειψης, η οποία δεν υφίστατο.

4. Επειδή, επιπλέον των ανωτέρω, ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης, όρισε τα εξής περί του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα ζητούμενα έγγραφα / στοιχεία που απαιτούνται, να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ... Τα περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να καλύπτουν τουλάχιστον τα παρακάτω: ... 2. Οργάνωση, προσόντα, εμπειρία μελών και βαθμός συνοχής και αποτελεσματικότητας της Ομάδας Έργου, εκτός του προσωπικού που αναφέρεται στη στο άρθρο 2.2.6.B. της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η οποία θα υποστηρίζει το προσωπικό του άρθρου 2.2.6.B. για την εκτέλεση των υπηρεσιών που ανατίθενται με την παρούσα σύμβαση. Θα περιλαμβάνονται: • Σύντομη παρουσίαση της οργάνωσης και του προφίλ του υποψήφιου. • οργανόγραμμα της ομάδας έργου, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών και οι ειδικότητες αυτών, • λίστα στελεχών που θα αποτελέσουν την Ομάδα έργου του Αναδόχου». Άρα, η διακήρυξη ζήτησε ως μέρος της τεχνικής προσφοράς, διακριτά ομάδα έργου ειδικώς για τους σκοπούς τεχνικής προσφοράς και τούτου ρητά πέραν και επιπλέον των προσόντων του όρου 2.2.6.B, όπως και έλαβαν υπόψη τους, σκ. 3, οι ως άνω Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1236, 1237/2021 με βάση ακριβώς παρόμοιο όρο ως ο νυν 2.4.3.2. Προς τούτο και κατά τα ανωτέρω, οι ως άνω Αποφάσεις έκριναν ότι η λήψη υπόψη της ομάδας έργου της τεχνικής προσφοράς για την ταυτόχρονη κατάγνωση πλήρωσης και των απαιτήσεων του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.B απαιτεί τα πρόσωπα που εξ αυτής της ενιαίας μονάδας προορίζονται για τις θέσεις του κριτηρίου, να δύνανται να συγκεκριμενοποιηθούν εξ όσων περιλαμβάνει η ομάδα έργου και να διακριθούν από τα προοριζόμενα για την ομάδα έργου της τεχνικής προσφοράς, στελέχη, ακριβώς αποκρούοντας προς

τούτο τον περί ομάδας έργου της τεχνικής προσφοράς ειδικό ισχυρισμό του τότε προσφεύγοντος, ισχυρισμός και πραγματικό που δεν αφορά την προσφορά του νυν προσφεύγοντος, όπου τα προσόντα και ο αριθμός θέσεων του όρου 2.2.6.B δεν χρήζουν συμπλήρωσης και συναγωγής εκ της ομάδας έργου που ενιαία περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά, αλλά προκύπτουν ευθέως εκ του ΕΕΕΣ, όπως προβλέπει ακριβώς για κριτήρια επιλογής, ο όρος 2.2.9.1. Άλλωστε, τονίζεται ότι ο ειδικός περί ομάδας έργου τεχνικής προσφοράς και δη, ομάδας έργου ρητά οριζόμενης ως κείμενης πέραν των στελεχών του όρου 2.2.6.B, όρος 2.4.3.2 («εκτός του προσωπικού που αναφέρεται στη στο άρθρο 2.2.6.B. της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η οποία θα υποστηρίζει το προσωπικό του άρθρου 2.2.6.B. για την εκτέλεση των υπηρεσιών που ανατίθενται με την παρούσα σύμβαση», άρα μιας ομάδας έργου που κατά τον όρο 2.4.3.2 ακριβώς ορίζεται ως ένα αυτοτελές σύνολο επιπλέον και προς υποστήριξη των θέσεων του όρου 2.2.6.B, είναι εκείνος που απαιτεί «λίστα στελεχών που θα αποτελέσουν την Ομάδα έργου του Αναδόχου», αναφερόμενος στα στελέχη της ομάδας του όρου 2.4.3.2, ήτοι των στελεχών που ακριβώς ορίζονται εκτός και επιπλέον αυτών του όρου 2.2.6.B. Επομένως, δεδομένου ότι υφίσταται ειδικός όρος για δήλωση των προσώπων που θα στελεχώσουν ακριβώς την ομάδα του όρου 2.4.3.2, μιας ομάδας πέραν και εκτός των στελεχών του όρου 2.2.6.B, όχι μόνο δεν προκύπτει καθ' οιονδήποτε τρόπο υποχρέωση και δη, σαφής, προς δήλωση των ονομάτων των στελεχών του όρου 2.2.6.B, είτε στο ΕΕΕΣ ούτε οπουδήποτε στην προσφορά, αλλά εκ του αντιθέτου ευλόγως προκύπτει ότι ακριβώς, αφού τα στελέχη αυτά δεν ανήκουν και τίθενται ρητά εκτός του πραγματικού του όρου 2.4.3.2 και άρα και της υποχρέωσης για λίστα στελεχών, δεν υφίσταται καμία σχετική υποχρέωση τέτοιας, ήτοι ονομαστικής δήλωσης αυτών. Τούτο ενώ ο αναθέτων αβάσιμα δημιουργεί, όπως προβάλλει δια των Απόψεων του, νέο όρο χωρίς κανένα σαφές έρεισμα στη διακήρυξη, περί χρείας δήλωσης «συγκεκριμένων» στελεχών στο ερώτημα περί τίτλων σπουδών του ΕΕΕΣ (ερώτημα που ουδέν αναφέρει καν για δήλωση στελεχών, αλλά για δήλωση προσόντων), πράγμα που δεν προκύπτει από τη διακήρυξη και οιονδήποτε σαφή όρο αυτής ούτε

κρίθηκε, βλ. αναλυτικά ανωτέρω, από τις εκ της αναθέτουσας επικαλούμενες Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1236, 1237/2021. Περαιτέρω, ναι μεν στο ΕΕΕΣ έπρεπε να περιγραφεί πως πληρούνται τα κριτήρια και όχι απλά να δηλωθεί η πλήρωση τους, αλλά εν προκειμένω ο προσφεύγων εξαντλητικά ανέφερε κάθε ζητούμενο προσόν, πτυχίο, εμπειρία και εξειδίκευση, αριθμό και κατανομή ανά περιοχή κατ' αριθμό, αποκρινόμενος ακριβώς στα όσα απαιτήθηκαν δια του όρου 2.2.6.B. Επιπλέον, το γεγονός πως ο προσφεύγων δηλώνει στο ΕΕΕΣ του προσόντα που καλύπτουν το κριτήριο επιλογής δεν σημαίνει ότι τούτο συνιστά αντιγραφή της διακήρυξης άνευ αποδεικτικής σημασίας, αλυσιτελώς δε ο αναθέτων επικαλείται τη ΣΤΕ ΕΑ 289/2021 και σκέψεις των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 1236, 1237/2021 που αναφέρονταν στο όλως άσχετο ζήτημα κάλυψης εξ άλλου διαγωνιζομένου απαίτησης για εκ μέρους του δημιουργική εργασία και παραγωγή εγγράφου περί της προσέγγισης του επί του έργου, ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, ενώ προφανώς η κάλυψη των ελαχίστων απαιτήσεων κριτηρίου επιλογής δεν συνίσταται σε κάποια δημιουργική εργασία παρουσίασης από τον οικονομικό φορέα των απόψεων και προσεγγίσεων του. Περαιτέρω, πρώτον δεν ζητήθηκε από το ως άνω ερώτημα του ΕΕΕΣ να λάβει χώρα περιγραφή ρόλων και προσόντων μελών ομάδας έργου, αλλά ζητήθηκαν να δηλωθούν επαγγελματικά προσόντα που πληρούν το κριτήριο επιλογής. Δεύτερον, η εκ του προσφεύγοντος δήλωση στο ΕΕΕΣ αφορά ακριβώς ότι διαθέτει προσωπικό που καλύπτει τις αριθμητικές απαιτήσεις και τα ζητούμενα ανά καθεμία από τις θέσεις του όρου 2.2.6.B, προσόντα, περιγράφοντας ακριβώς αυτά τα προσόντα που το προσωπικό του διαθέτει και τον αριθμό και κατανομή ανά περιοχή του προσωπικού του και όχι αορίστως δηλώνοντας συμμόρφωση με τη διακήρυξη ή το κριτήριο ή, όπως ο προηγουμένως αποκλεισθείς οικονομικός φορέας, αναφέροντας αορίστως κατοχή ενός εκ των περισσότερων σωρευτικά ζητούμενων προσόντων, χωρίς καν να αναφέρεται ότι καλύπτονται αριθμητικά και ανά κατανομή σε περιοχή, οι ζητούμενες ειδικότητες. Τρίτον, ο προσδιορισμός των προσόντων και του αριθμού του δυνάμενου να χρησιμοποιηθεί προσωπικού δεν ταυτίζεται με κατονομασία αυτών και ιδίως ενώ εν προκειμένω άλλωστε, δεν τέθηκαν τυχόν διαφορετικές

απαιτήσεις ανά επιμέρους θέσεις, αλλά τα προσόντα ζητήθηκαν ομοιογενώς για έναν αριθμό στελεχών και εν προκειμένω δηλώθηκαν και τα προσόντα και ο αριθμός στελεχών. Προς τούτο, άλλωστε, αλυσιτελώς η αναθέτουσα επικαλείται την Απόφαση ΑΕΠΠ 586/2019, όπου, σελ. 31 αυτής, το κρίσιμο στοιχείο αναγόταν στο ότι εκ της μη κατονομασίας δεν προέκυπτε η ανά έκαστη διαφορετική θέση διαφορετικών προσόντων, επάρκεια και η πλήρωση των διαφορετικών ρόλων που προέβλεπε η εκεί διακήρυξη, όπως ομοίως προβλεπόταν και στο πραγματικό της Απόφασης ΑΕΠΠ 935/2018 και εν συνεχεία της ΔΕφΘεσσ 166/2018. Εξάλλου, ουδόλως εκ της διατύπωσης «Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να διαθέτει.. οκτώ επιθεωρητές... ο οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει επιθεωρητές με τα κάτωθι ελάχιστα προσόντα...» προκύπτει σαφής υποχρέωση και δη, ειδικώς στο ΕΕΕΣ, όχι μόνο του αριθμού επιθεωρητών που διατίθενται και των προσόντων που όλοι έχουν, αλλά και κατονομασίας καθενός εξ αυτών και τούτο άλλωστε, συνδυαστικά με ότι, βλ. ανωτέρω, ο όρος 2.4.3.2 απαίτησε λίστα για τα στελέχη εκτός αυτών του όρου 2.2.6.B, με συνέπεια να συνάγεται ευλόγως ότι δεν χρειάζεται, στο ΕΕΕΣ λίστα των στελεχών του όρου 2.2.6.B, ελλείψει και οιασδήποτε ευκρινούς σχετικής απαίτησης και με ότι ο ίδιος όρος 2.2.6.B έθεσε απαίτηση δυνατότητας διάθεσης και επιπλέον του ως άνω ελαχίστου αριθμού, προσωπικού με τα ίδια προσόντα και άρα και ως εκ τούτου, δεν προέκυπτε ότι υφίστατο σαφές ζητούμενο να δηλωθούν συγκεκριμένα ονόματα για συγκεκριμένο αριθμό θέσεων. Αντιθέτως, αυτό που προκύπτει από τον συνδυασμό των ανωτέρω και αν μη τι άλλο εξ αυτών καθαυτών των όρων της διαδικασίας και με επαρκή για επί ποινή απόρριψης όρο, σαφήνεια, είναι ότι για τη δια του ΕΕΕΣ προκαταρκτική απόδειξη του όρου 2.2.6.B, αρκούσε (όπως και έλαβε χώρα) να δηλωθεί η εκ του διαγωνιζόμενου διάθεση επαρκούς αριθμού επιθεωρητών με τα ζητούμενα προσόντα, ως και δυνατότητα διάθεσης και περισσοτέρων. Περαιτέρω, δεν υφίσταται, πέραν του ότι οι Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1236, 1237/2021 αφορούσαν άλλη διαδικασία και άρα, εξ αρχής δεν τίθεται ζήτημα ταυτότητας διαφοράς, συμμόρφωσης με την ΑΕΠΠ ή εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης και της ίσης μεταχείρισης, ούτε κατ' ουσία ταυτότητα

διαφοράς με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1236-1237/2021, τα κριθέντα των οποίων, όπως έλαβαν χώρα στο πλαίσιο απάντησης συγκεκριμένων τότε ισχυρισμών του τότε προσφεύγοντος και επί όλως διαφορετικού περιεχομένου απάντησης στο ΕΕΕΣ του και δη, συντελεσθείσας σαφέστατης και πλήρους έλλειψης σε αυτό, ως προς το ανωτέρω ερώτημα και το ανωτέρω κριτήριο επιλογής, ο αναθέτων παρερμήνευσε, περαιτέρω εσφαλμένα, ως εκ τούτου, κρίνοντας χρεία εφαρμογής στην επίδικη περίπτωση και επί όλως και κρίσιμα διαφορετικών προϋποθέσεων και πραγματικού στην επίδικη περίπτωση, των τότε κριθέντων και μάλιστα, συνάγοντας συμπέρασμα περί κανόνα ελαχίστου περιεχομένου του ΕΕΕΣ, στο οποίο κατέληξε δια απομονωμένης και αποσυσχετισμένης με τους ισχυρισμούς που απαντούσε, τις λοιπές αιτιολογικές κρίσεις με τις οποίες συναρτάτο και το πραγματικό και την αιτιολογία ήδη αποκλεισμού που αφορούσε, επιμέρους μνείας των τότε Αποφάσεων. Προς τούτο άλλωστε, πέραν του ότι ούτως ή άλλως η διαφορά αφορά άλλη διαδικασία από αυτήν εφ ης εκδόθηκαν οι Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1236 και 1237/2021, δεν υφίσταται εν προκειμένω και ως προς την προκείμενη αιτιολογία αποκλεισμού του νυν προσφεύγοντος έρεισμα νομιμοποίησης και αιτιολόγησης αυτής, βάσει ευθείας ή έμμεσης συμμόρφωσης με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1236-1237/2021 ή βάσει έστω του σκεπτικού αυτών. Ούτε, ασχέτως ότι αφορούσαν άλλη διαδικασία, προκύπτει έστω και κατ' ουσία δικαιολόγηση της νυν προσβαλλομένης βάσει του ενιαίου μέτρου κρίσης και της ίσης μεταχείρισης, καθώς οι περιπτώσεις, ήτοι η τότε κριθείσα και η νυν κρινόμενη, διακρίνονται ουσιώδως ως προς το περιεχόμενό τους, και ιδίως, στο ότι το ΕΕΕΣ του τότε προσφεύγοντα ήταν εξ αρχής ουσιωδώς ελλιπές ως προς τα αληθώς ζητούμενα εκεί να δηλωθούν, ήτοι περί προσόντων και αριθμού στελεχών, όπως αναφέρονται στον όρο 2.2.6.Β, με συνέπεια να τίθενται εκ του ιδίου του τότε προσφεύγοντα, δευτερογενή ζητήματα συμπλήρωσης της έλλειψης δια άλλων εγγράφων και στοιχείων, ως και συναγωγής των στοιχείων που δύναντο να καλύψουν τις ελλείψεις του ΕΕΕΣ δια άλλων εγγράφων της προσφοράς, ενώ εν προκειμένω το ΕΕΕΣ του νυν προσφεύγοντα είναι πλήρες ως προς το επίδικο ερώτημα και τα σαφώς εξ αυτού ερωτηθέντα, σε συνάρτηση με τα σαφώς προκύπτοντα εκ

του οικείου κριτηρίου επιλογής. Άρα, εσφαλμένα και με μη νόμιμη αιτιολογία απεκλείσθη δια της νυν προσβαλλομένης ο νυν προσφεύγων. Αντιστοίχως πάσχει και η ματαίωση της διαδικασίας που επήλθε δια της προσβαλλομένης, αφού αυτή ερείδεται αποκλειστικά στον αποκλεισμό όλων των διαγωνιζομένων και άρα και τον μη νόμιμο αποκλεισμό του νυν προσφεύγοντος.

5. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, κατά το σκέλος που απέκλεισε την προσφορά του προσφεύγοντα και συνεπεία του αποκλεισμού αυτού, έκρινε ότι πρέπει να κηρυχθεί η ματαίωση και επαναπροκήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού, ελλείψει αποδεκτών συμμετοχών.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 131/8-11-2021 Απόφαση-Απόσπασμα Πρακτικού Συνεδρίασης Δ.Σ. του Αναθέτοντος Φορέα, κατά το σκέλος που απέκλεισε την προσφορά του προσφεύγοντα και έκρινε ότι πρέπει να κηρυχθεί η ματαίωση και επαναπροκήρυξη της διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη διακήρυξη ..., ελλείψει αποδεκτών συμμετοχών.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3-1-2022 και εκδόθηκε στις 21-1-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ