

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 19 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να συνεξετάσει προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών Αποφάσεων: α) την, από 09.04.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 741/09.04.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης, β) την, από 09.04.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 746/09.04.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης και γ) την, από 09.04.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 756/09.04.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με τις ανωτέρω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες επιδιώκουν, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...(θέμα 110) Απόφαση του Δ.Σ της

αναθέτουσας αρχής – κατ’ αποδοχή του, από με αρ. πρωτ. 7645/21.12.2020 Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών», όπως συμπληρώθηκε με τα με αρ. πρωτ. 371/25.01.2021 και 1357/16.03.2021 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού – η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ασθενοφόρων οχημάτων τύπου “B” και κινητών μονάδων τύπου “C” Επείγουσας Προνοσοκομειακής Φροντίδας για τις ανάγκες του ... στα πλαίσια των ΠΕΠ ΕΣΠΑ 2014 – 2020, προϋπολογιζόμενης δαπάνης τμήματος 385.000,00€ πλέον Φ.Π.Α (477.400€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (υπ’ αριθμ. ...Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα («...»), ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας («...») και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της. Ομοίως, με την δεύτερη ασκηθείσα Παρέμβασή της, η ως άνω εταιρία ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της τρίτης προσφεύγουσας («...») και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Με την Παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα («...»), ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας («...»), και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής («...»), προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ’ αριθμ.

..., ποσού χιλίων εννιακοσίων είκοσι πέντε ευρώ 1.925,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Περαιτέρω, για την άσκηση της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής («...») προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., χιλίων εννιακοσίων είκοσι πέντε ευρώ 1.925,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

Τέλος, για την άσκηση της τρίτης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 3... ποσού χιλίων εννιακοσίων είκοσι πέντε ευρώ 1.925,00€, αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα άσκησε την, από 09.04.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 741/09.04.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Ομοίως, η δεύτερη και η τρίτη προσφεύγουσα άσκησαν τις, από 09.04.2021, Προδικαστικές Προσφυγές τους, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 746/09.04.2021 και 756/09.04.2021 (αντίστοιχα), με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού

3. Επειδή, οι ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 385.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016,

τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα οι ανωτέρω προσφεύγουσες προσβάλλουν την ως άνω πράξη, καθόσον οι κατ' αυτής Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 30.03.2021.

5. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα («...»), που υπέβαλε την με αριθμό ... Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. ... Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της «», μολονότι δεν πληροί απαραίτους όρους της εν θέματι Διακήρυξης.

• Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η ως άνω προσφεύγουσα (βλ. σελ. 7 και επόμε. της Προσφυγής: «[...] Στην υπό κρίση περίπτωση η επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών με το υπ' αρ. πρωτ. 7645/21-12-2020 πρακτικό της μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και του νόμου έκρινε τεχνικά αποδεκτή και βαθμολόγησε την προσφορά της εταιρείας ... καθόσον η προσφορά της αποκλίνει από τους παρακάτω αναφερόμενους απαραίτους όρους της διακήρυξης και η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της ως άνω εταιρείας. Πιο συγκεκριμένα στην παράγραφο Δ1.1.1 με τίτλο «Φορείο Ασθενούς» των

Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης για τα ασθενοφόρα οχήματα Προνοσοκομειακής Φροντίδας, Τύπου “B” 4X2 ... - Τεμάχια 7» (σελ. 78) ορίζεται ότι: «1. Φορείο ασθενούς 1.1 Να φέρεται σε ενσωματωμένη πτυσσόμενη τροχήλατη βάση, με την οποία να αποτελεί ένα ενιαίο και αναπόσπαστο σύνολο. Να είναι εφοδιασμένο με τροχούς κύλισης ελαστικούς διαμέτρου 100 mm τουλάχιστον, με δυνατότητα αλλαγής κατεύθυνσης πορείας μέσω περιστροφής περί τον κάθετο άξονα (caster wheels) όλων των τροχών, όπως και με δυνατότητα ασφάλισης όλων αυτών (φρένο ποδιού). Να έχει τη δυνατότητα μέσω χειρολαβών, να φέρεται είτε στα χέρια των φορέων με πλήρως συνεπτυγμένη την τροχήλατη βάση, είτε κυλιόμενο. Να έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης -καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου. Να δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς τα πίσω (Trendelenburg). Οι χειρολαβές να είναι σχεδιασμένες έτσι ώστε να ελαχιστοποιούν τον κίνδυνο τραυματισμού». Επειδή όπως είναι γνωστό όλα τα φορεία των ασθενοφόρων έχουν δύο θέσεις, ήτοι τη θέση φόρτωσης στο ασθενοφόρο (που είναι η πάνω θέση) και την θέση στο δάπεδο (όταν το φορείο είναι εντελώς κλειστό πάνω στο ασθενοφόρο), από τη διατύπωση του ως άνω όρου της διακήρυξης (πολλαπλές ενδιάμεσες θέσεις), καθίσταται απολύτως σαφές ότι απαιτείται το φορείο να έχει τουλάχιστον δύο ενδιάμεσες θέσεις μεταξύ της πάνω θέσης του φορείου (θέση φόρτωσης) και της θέσης στο δάπεδο και συνολικά πρέπει να έχει κατ’ ελάχιστον τέσσερις (4 ) θέσεις. Η εταιρεία ... προσέφερε φορείο ασθενούς της εταιρείας ...και στο Φύλλο Συμμόρφωσης της στις σελίδες 71 και 72 αναφέρει ότι: «Φέρεται σε ενσωματωμένη πτυσσόμενη τροχήλατη βάση, με την οποία αποτελεί ένα ενιαίο και αναπόσπαστο σύνολο. Είναι εφοδιασμένο με τροχούς κύλισης ελαστικούς διαμέτρου 200 mm τουλάχιστον, με δυνατότητα αλλαγής κατεύθυνσης πορείας μέσω περιστροφής περί τον κάθετο άξονα (caster wheels) όλων των τροχών, όπως και με δυνατότητα ασφάλισης όλων αυτών (φρένο ποδιού). Έχει τη δυνατότητα μέσω χειρολαβών, να φέρεται είτε στα χέρια των φορέων με πλήρως συνεπτυγμένη την τροχήλατη βάση, είτε κυλιόμενο. Έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς,

υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου. Δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς τα πίσω (Trendelenburg). Οι χειρολαβές είναι σχεδιασμένες έτσι ώστε να ελαχιστοποιούν τον κίνδυνο τραυματισμού».

Όμως από το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας ..., που υπέβαλε με την προσφορά της η εταιρεία ... προς τεκμηρίωση της ανωτέρω προδιαγραφής, αποδεικνύεται το προσφερόμενο από αυτή φορείο δεν διαθέτει πολλαπλές ενδιάμεσες στάσεις κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου, όπως απαιτεί ο ως άνω όρος των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά μόνο μία ενδιάμεση στάση και έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί. Ειδικότερα στο ως άνω Τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας ... (βλ. Παράρτημα 27 σελίδα 348) αναφέρεται ότι το φορείο έχει : «Adjustable height on 3 levels for transport and rescue operations» και σε μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα: «Ρυθμιζόμενο ύψος σε 3 επίπεδα για λειτουργίες μεταφοράς και διάσωσης». Το γεγονός ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία ... φορείο δεν διαθέτει πολλαπλές ενδιάμεσες στάσεις κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου, αλλά διαθέτει μόνο μία ενδιάμεση θέση αποδεικνύεται και από την παρακάτω φωτογραφία που περιλαμβάνεται στο ως άνω Τεχνικό Φυλλάδιο του φορείου ...[...] Περαιτέρω και στις Οδηγίες χρήσεως του φορείου ...(σελ. 352) που υπέβαλε η εταιρεία ... ρητά αναφέρεται ότι το προσφερόμενο φορείο έχει μόνο μία ενδιάμεση θέση . Ειδικότερα στη σελίδα 352 των Οδηγιών χρήσης αναφέρεται επί λέξει: [...]

Αν το προσφερόμενο φορείο είχε πολλαπλές ενδιάμεσες θέσεις θα έπρεπε αυτό να αναγράφεται τόσο στο τεχνικό φυλλάδιο, όσο και στις οδηγίες χρήσεως δίνοντας οδηγίες στον χρήστη για την χρήση αυτών των θέσεων και δεν θα ανέφερε μόνο την «Τελική Θέση» και για τον λόγο αυτόν, άλλωστε, η εταιρεία ... **στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε δεν αναγράφει αναλυτικά πόσες ενδιάμεσες θέσεις έχει το προσφερόμενο φορείο ασθενούς.** Όπως προαναφέραμε πολλαπλές ενδιάμεσες θέσεις που απαιτεί ο σχετικός όρος της διακήρυξης σημαίνει συνολικά τουλάχιστον δύο 2 ενδιάμεσες θέσεις και τέθηκε από την αναθέτουσα αρχή για να είναι πιο εύκολη η μεταφορά του ασθενούς από την νοσοκομειακή κλίνη προς το κύριο φορείο του ασθενοφόρου και να μην

τραυματίζονται οι ασθενείς κατά την μεταγωγή τους από την νοσοκομειακή κλίνη στο κύριο φορείο ασθενούς. Ειδικά δε στη μεταφορά σοβαρών περιστατικών είναι πολύ σημαντική η λειτουργία των ενδιάμεσων θέσεων για την προστασία του ασθενούς . Ας σημειωθεί ότι στην αγορά κυκλοφορούν φορεία αρκετών κατασκευαστών (ενδεικτικά ..., ..., ... , ... κλπ) που διαθέτουν πολλαπλές ενδιάμεσες θέσεις, το κόστος των οποίων όμως πολύ είναι υψηλότερο από αυτό των φορείων που διαθέτουν μόνο μία ενδιάμεση θέση και το φορείο που προσέφερε η εταιρεία μας (...) φέρει συνολικά 5 θέσεις , δηλαδή τρεις ενδιάμεσες θέσεις και το κόστος του αγοράς του είναι πολύ υψηλότερο από αυτό που πρόσφερε η εταιρεία ... το οποίο διαθέτει μόνο μία ενδιάμεση θέση και αποκλίνει από τον ως άνω όρο των Τεχνικών Προδιαγραφών. Αντίστοιχο φορείο με αυτό της εταιρείας ...που προσέφερε η ... είχε τη δυνατότητα να προφέρει και η εταιρεία μας, ήτοι το μοντέλο ... XL το οποίο διαθέτει μία ενδιάμεση θέση και έχει σημαντική διαφορά τιμής από το ζητούμενο με τις προδιαγραφές της διακήρυξης (φορείο με πολλαπλές ενδιάμεσες θέσεις). Η εταιρεία μας σε συμμόρφωση με τους όρους των Τεχνικών προδιαγραφών προσέφερε φορείο που υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και έχει μεγαλύτερο κόστος, ενώ αντιθέτως η εταιρεία ... προσέφερε φορείο που δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και έχει χαμηλότερη αξία προκειμένου να καταστήσει την οικονομική προσφορά της οικονομικά ανταγωνιστικότερη της δικής μας. Από όλα τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία ... φορείο δεν πληροί απαραίτητο όρο των Τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί και είναι για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας ... μη νόμιμη και ακυρωτέα. [...]».

6. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα («...»), που υπέβαλε την με αριθμό ... Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον

υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

- Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. ...Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της «...», παρότι δεν πληροί απαραίτατους όρους της εν θέματι Διακήρυξης,

Α) Όπως ειδικότερα υποστηρίζει «[...] Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «Τεχνικές Προδιαγραφές», «α. Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Αυτοκινήτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής Φροντίδας 4Χ2, ...» της διακήρυξης με αριθμό 1Α/2019, βάσει της οποίας διεξάγεται ο επίμαχος διαγωνισμός και συγκεκριμένα στη σελίδα 59, «Τεχνικές Προδιαγραφές για την Προμήθεια Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Οχημάτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής Φροντίδας, 4Χ2, ...», αναφέρεται επί λέξει: «Η δεύτερη (II) ενότητα περιγράφει τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά που θα πρέπει να διαθέτουν τα προσφερόμενα ασθενοφόρα οχήματα και χαρακτηρίζονται ως “ελάχιστες απαιτήσεις”. Στην ίδια ενότητα περιγράφεται και ο ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός. Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στην ενότητα αυτή είναι απαραίτατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς».

Σε αυτή τη δεύτερη ενότητα των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα στην σελίδα 70 της διακήρυξης, παράγραφος 2.2 «Υποσυστήματα – κατασκευές», 2.2.ε «Πλήρες σύστημα (σετ) κάμερας και έγχρωμης οθόνης παρακολούθησης οπισθοπορείας αυτοκινήτου», ζητείται μεταξύ άλλων: «Στο οπίσθιο μέρος του οχήματος και συγκεκριμένα σε σταθερό σημείο στο μέσον, πάνω από τις οπίσθιες πόρτες, θα τοποθετηθεί κάμερα οπισθοπορείας. .... Η κάμερα και η οθόνη του συστήματος να είναι εργοστασιακής τοποθέτησης. **Εάν δεν είναι εργοστασιακής τοποθέτησης (από τον κατασκευαστή του οχήματος), θα πρέπει να έχουν τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά: Κάμερα οπισθοπορείας: Η κάμερα οπισθοπορείας του αυτοκινήτου θα είναι μικρών διαστάσεων (μίνι), ευρυγώνια (120 έως 170°), .....». Κατωτέρω στην ίδια παράγραφο, ζητείται ξανά για το ίδιο χαρακτηριστικό: «- Γωνία θέασης: 120 έως 170°».**



Η ... στην απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης και στην αντίστοιχη παράγραφο απαντά επί λέξει: «Η κάμερα και η οθόνη του συστήματος δεν είναι εργοστασιακής τοποθέτησης και έχουν τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης: Κάμερα οπισθοπορείας: Η κάμερα οπισθοπορείας του αυτοκινήτου είναι του Οίκου ...τύπου EC2014-C μικρών διαστάσεων μίνι (7,2X7,6X6,6cm), ευρυγώνια 120° .....». Και επίσης κατωτέρω στην αντίστοιχη απαίτηση απαντά: «- Γωνία θέασης: 120°». Αντιστοίχως παραπέμπει και στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο της τεχνικής της προσφορά «11. ΣΥΣΤΗΜΑ ΟΠΙΣΘΟΠΟΡΕΙΑΣ», όπου στη σελίδα 1 αναφέρεται για την προσφερόμενη κάμερα οπισθοπορείας «120o angle view» και «lens angle 120o ».

Η απαίτηση όμως της τεχνικής προδιαγραφής είναι ξεκάθαρη και ζητά «κάμερα οπισθοπορείας ευρυγώνια 120 έως 170o» και «γωνία θέασης 120 έως 170o ». Δεν ζητείται τουλάχιστον 120o γωνία θέασης. Ζητείται ρητώς το εύρος γωνίας θέασης να είναι 120 έως 170o . Δηλαδή, γωνία θέασης στον κατακόρυφο άξονα 120o και στον οριζόντιο άξονα 170o, όπως μετράται η γωνία θέασης των καμερών που τοποθετούνται στην οροφή των ασθενοφόρων, πάνω από τις οπίσθιες θύρες, όπως ακριβώς ζητείται στην σχετική απαίτηση. Δεν έχει νόημα να ζητείται εύρος γωνίας θέασης σε ένα μόνο επίπεδο, γιατί έτσι θα αποκλείονταν προϊόντα με μεγαλύτερη γωνία θέασης από 170o, πράγμα που η αναθέτουσα αρχή κατά την ανέλεγκτη κρίση της δεν επιθυμούσε.

Η απαίτηση αυτή των τεχνικών προδιαγραφών είναι εύλογη, ξεκάθαρη και προφανής, διότι στο σημείο που απαιτείται να τοποθετηθεί η κάμερα, δηλαδή στην οροφή πάνω από τις οπίσθιες πόρτες, η γωνία θέασης θα πρέπει να είναι επαρκής τόσο ως προς τον κατακόρυφο επίπεδο ώστε να καλύπτει την περιοχή από τον προφυλακτήρα του οχήματος έως την περιοχή πίσω από αυτόν στις 120o, όσο και ως προς το οριζόντιο επίπεδο, δεξιά και αριστερά από το σημείο της κάμερας που τοποθετείται ψηλά στο κέντρο του οχήματος στις 170o , όπως απαιτείται δηλαδή από τις τεχνικές προδιαγραφές, ώστε ο οδηγός του ασθενοφόρου να έχει την καλύτερη δυνατή γωνία θέασης και προς τα δύο επίπεδα καθώς προσεγγίζει με οπισθοπορεία ένα έκτακτο συμβάν. Παρακαλούμε βλέπετε το κάτωθι σχεδιάγραμμα, το οποίο επεξηγεί με τον καλύτερο τρόπο την λειτουργία και την ανάγκη ύπαρξης των γωνιών θέασης για την αποφυγή των εμποδίων.

Η κάμερα οπισθοπορείας που προσφέρει η ... με γωνία θέασης 120ο, σε καμία περίπτωση δεν καλύπτει την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής, γιατί αδυνατεί να καλύψει το εύρος 120ο έως 170ο που ζητείται ρητώς στην σχετική παράγραφο. Παραθέτουμε ενδεικτικά φυλλάδια από κάμερες οπισθοπορείας των κατασκευαστών ..., ..., ... και υπάρχουν και πολλές άλλες, οι οποίες διαθέτουν το εύρος γωνίας θέασης, όπως ακριβώς ζητείται από τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές και οι οποίες θα μπορούσαν, εάν είχαν προσφερθεί, να γίνουν αποδεκτές από την Υπηρεσία. Συνεπώς, η ... προσφέρει κάμερα οπισθοπορείας, η οποία δεν πληροί συγκεκριμένο όρο των τεχνικών προδιαγραφών, ο οποίος σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «Τεχνικές Προδιαγραφές», σελίδα 59, ως αναφέρεται ανωτέρω, είναι απαράβατος, και άρα η προσφορά της πρέπει να αποκλειστεί.

2. Στην παράγραφο Δ. «Εξοπλισμός θαλάμου Ασθενούς», υποπαράγραφος Δ.2. «Ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς», ζητείται στο σημείο 16 το προσφερόμενο ασθενοφόρο να διαθέτει Σακχαρόμετρο, με τις ακόλουθες προδιαγραφές μεταξύ άλλων, σελίδα 90 της σχετικής διακήρυξης: **• «Το εύρος αιματοκρίτη στο οποίο ο μετρητής πρέπει να μπορεί να δώσει αξιόπιστα αποτελέσματα, να είναι τουλάχιστον 20 – 70%».**

Στο φύλλο συμμόρφωσης της ..., σε εκπλήρωση της σχετικής απαίτησης, δηλώνεται ότι το εύρος αιματοκρίτη στο οποίο το προσφερόμενο από αυτή σακχαρόμετρο ... μπορεί να δώσει αξιόπιστα αποτελέσματα, είναι 20 – 70%. Στο φυλλάδιο, όμως, του σακχαρόμετρου ... που η ίδια η προσφέρουσα παραπέμπει και συγκεκριμένα στο παράρτημα «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ», σελίδα 186 αναφέρεται ως εύρος αιματοκρίτη [HTC (Hematocrit) Range] 30% - 55%. Δηλαδή, το σακχαρόμετρο που προσφέρει η ... δεν πληροί συγκεκριμένο όρο των τεχνικών προδιαγραφών, ο οποίος σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «Τεχνικές Προδιαγραφές» σελίδα 59 ως αναφέρεται ανωτέρω είναι απαράβατος, και άρα η προσφορά της πρέπει να αποκλειστεί.

3. Στην παράγραφο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», των Γενικών και Ειδικών Όρων της σχετικής διακήρυξης και συγκεκριμένα υποπαράγραφος 2.4.3.2, σελίδα 36 της σχετικής διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις

και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα, τα δικαιολογητικά και το φύλλο συμμόρφωσης, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να κατατεθεί από τους υποψήφιους προμηθευτές το πλήρες “Φύλλο Συμμόρφωσης” που έχει αναρτηθεί, σε επεξεργάσιμη μορφή, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, το οποίο ανταποκρίνεται αναλυτικά στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών ανά παράρτημα, κεφάλαιο και παράγραφο, με αναλυτική και σαφή επισήμανση των σημείων συμφωνίας, απόκλισης ή τυχόν πρόσθετων δυνατοτήτων πέραν των προδιαγραφών, καθώς και παραπομπή στο αντίστοιχο σημείο/έγγραφο της Τεχνικής Προσφοράς προς τεκμηρίωση, ώστε να είναι δυνατή η επακριβής σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών». Επιπροσθέτως, στην υποπαράγραφο 2.4.3.2, και συγκεκριμένα στη σελίδα 37 της σχετικής διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Στην Τεχνική Προσφορά, να περιέχονται, επί ποινή αποκλεισμού, τουλάχιστον τα εξής: Πιστοποιήσεις που να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 (ανάλογα με τον τύπο ασθενοφόρων που θα προσφέρουν) και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού). Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει και προσκομίσει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. **Επίσης, στην Τεχνική Προσφορά, ως ορίζεται στις Τεχνικές προδιαγραφές, να περιέχονται: . . . VI. Πλήρη, διαστασιολογημένα σχεδιαγράμματα (κατόψεις - τομές - πλάγιες όψεις – προοπτικά σχέδια) και έγχρωμες απεικονίσεις, με έμφαση στα σημεία που αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της εργονομίας τους.»**

Ακολούθως, στην παράγραφο «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών», και στην περίπτωση β, σελίδα 41 της σχετικής διακήρυξης αναφέρεται ότι απορρίπτεται

προσφορά «η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης».

Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «Τεχνικές Προδιαγραφές», «α. Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Αυτοκινήτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής Φροντίδας 4Χ2, ...» της διακήρυξης, στο κεφάλαιο «Β. Διασκευή αμαξώματος - λειτουργικότητα θαλάμων», παράγραφος «1. Αμάξωμα – θάλαμοι», υποπαράγραφος «1.2. Θάλαμος ασθενούς» και συγκεκριμένα στο σημείο 1.2.1 σελίδα 68 της σχετικής διακήρυξης ζητείται επί λέξει: «Η όλη διαμόρφωση και ο εξοπλισμός του θαλάμου, η διάταξη φορείων, καθισμάτων, ιατροτεχνολογικού κτλ. εξοπλισμού, τα ερμάρια, οι φιάλες οξυγόνου, οι χειρολαβές, οι πίνακες κτλ, **να περιγραφούν αναλυτικά (υλικά, διαστάσεις κτλ) με τα αντίστοιχα τεχνικά στοιχεία (τύποι, prospectus κτλ) και να εμφανισθούν σε λεπτομερή σχέδια (κατόψεις - τομές) που να κατατεθούν με την προσφορά.** Ακόμη, πλήρη, διαστασιολογημένα σχεδιαγράμματα (κατόψεις – τομές - πλάγιες όψεις - προοπτικά σχέδια) και έγχρωμες απεικονίσεις θα πρέπει να κατατεθούν για σύνολο του οχήματος με έμφαση στα σημεία που αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της εργονομίας τους.»

Τέλος, στην Τέταρτη (IV) Ενότητα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II «Τεχνικές Προδιαγραφές» και συγκεκριμένα στη σελίδα 108, παρατίθεται ο πίνακας βαθμολογίας με τα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, όπου για την ΟΜΑΔΑ Α' «Τεχνικές Προδιαγραφές Ποιότητας και Απόδοσης, Α. Χαρακτηριστικά Οχήματος, 1. Αμάξωμα, το πρώτο βαθμολογούμενο κριτήριο είναι το 1.1α «Μεγαλύτερες εσωτερικές διαστάσεις θαλάμου ασθενούς» με συντελεστή βαρύτητας 1,5%.»

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «Τεχνικές Προδιαγραφές», και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο Α. «Χαρακτηριστικά οχήματος», παράγραφος 1. «Αμάξωμα», υποπαράγραφος 1.2 «Διαστάσεις», σημείο 1.2.2 σελίδα 62, θέτονται οι ελάχιστες ζητούμενες εσωτερικές διαστάσεις του θαλάμου ασθενούς ως ακολούθως: «**Ελάχιστες εσωτερικές θαλάμου ασθενούς Μήκος 3,00 m Πλάτος 1,60 m Ύψος (σε όλο το μήκος του θαλάμου και 1,80 m μετρούμενο στο κέντρο της**

**καμπίνας με ελάχιστο εγκάρσιο πλάτος οροφής 0,8 m, μη συμπεριλαμβανομένων των χειρολαβών)».**

Στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης της ... η σχετική απάντηση είναι η ακόλουθη, χωρίς, όμως, να υπάρχει καμία παραπομπή σε σχετικό σχέδιο του κατασκευαστή του ασθενοφόρου: 1.2.2 Ελάχιστες εσωτερικές θαλάμου ασθενούς Μήκος 3.00 m Πλάτος 1.68 m Ύψος 1.81 m (σε όλο το μήκος του θαλάμου και μετρούμενο στο κέντρο της καμπίνας με ελάχιστο εγκάρσιο πλάτος οροφής 0,8 m, μη συμπεριλαμβανομένων των χειρολαβών)

Από επισκόπηση του συνόλου των δικαιολογητικών και εντύπων που κατέθεσε η ... στον επίμαχο διαγωνισμό, προκειμένου να τεκμηριώσει την προσφορά της, όπως επί ποινή απαραδέκτου ζητείται σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης που παραθέσαμε εισαγωγικά, δεν κατέστη δυνατό να βρούμε **το πλήρως διαστασιολογημένο σχεδιάγραμμα των εσωτερικών διαστάσεων του θαλάμου ασθενούς**, που να αποδεικνύει τα δηλούμενα της εταιρείας ... με βάση τα οποία θα μπορούσε να αποδειχθεί η τήρηση των απαράβατων όρων της τεχνικής προδιαγραφής αλλά επίσης και να βαθμολογηθεί η προσφορά της εν λόγω εταιρείας και να συγκριθεί με την βαθμολογία της ανταγωνίστριας εταιρείας. Η επίκληση τη δικαιολογίας ότι οι εσωτερικές διαστάσεις του θαλάμου ασθενούς, μπορούν να προκύψουν από τις διαστάσεις που αναφέρονται για τον χώρο φόρτωσης του αδιασκεύαστου φορτηγού οχήματος δεν ευσταθούν και δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές. Και αυτό, για τον απλό λόγο, ότι η διασκευή του φορτηγού οχήματος σε ασθενοφόρο, και ιδιαιτέρως του χώρου φόρτωσης αυτού σε θάλαμο ασθενούς, μεταβάλλει τις εσωτερικές διαστάσεις καθώς τοποθετούνται μονώσεις, ενισχύσεις και επενδύσεις στα τοιχώματα, το δάπεδο επιστρώνεται με σειρά υλικών, τοποθετείται οροφή η οποία φέρει εξοπλισμό όπως αναρτήρες ορών, φώτα, χειρολαβές, εξαερισμό και τέλος, τοποθετούνται σταθερές κατασκευές που ανταποκρίνονται στο σκοπό για τον οποίο μετασκευάζεται και προορίζεται να επιτελέσει το συγκεκριμένο όχημα και ειδικότερα, ο θάλαμος μεταφοράς ασθενούς.

Όλες οι ανωτέρω κατασκευές μεταβάλουν τις διαστάσεις του βασικού αδιασκεύαστου οχήματος, οι οποίες μπορούν να απεικονιστούν μόνο στο τελικό διαστασιολογημένο σχέδιο διασκευής του ασθενοφόρου οχήματος. Η έλλειψη λοιπόν του ανωτέρω σχεδίου εσωτερικών διαστάσεων του θαλάμου ασθενούς, συνιστά παράβαση των απαράβατων όρων των παραγράφων 2.4.3.2 και 2.4.6

περί μη προσκόμισης δικαιολογητικών τεκμηρίωσης. Ιδιαίτερως, καθιστά την τεχνική προσφορά της ... ασαφή και αόριστη μη δυνάμενη να βαθμολογηθεί για την συγκεκριμένη απαίτηση, κατά παράβαση των όρων της παραγράφου 2.4.6 και για αυτό το λόγο πρέπει να απορριφθεί.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η προσφορά της ... θα πρέπει να απορριφθεί για τους λόγους που εκτενώς αναπτύχθηκαν, η δε υπ' αριθ. Συν. 10/17.3.2021 (Θέμα 110) απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία, έκανε αποδεκτή την προσφορά της ..., παρά την απόκλιση από τους προαναφερθέντες επί ποινή αποκλεισμού, απαράβατους όρους τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, πρέπει κατά το σκέλος αυτό να ακυρωθεί. [...]».

7. Επειδή, η τρίτη προσφεύγουσα («...»), που υπέβαλε την με αριθμό 131405 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά της αποδοχής της Προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρίας «...». Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα ως προς το έννομο συμφέρον της: «Διότι (ενδεικτικά, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 235/2019) ακόμη και αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος διατηρεί έννομο συμφέρον και δικαίωμα προσβολής συμμετοχής και προσφοράς άλλου υποψηφίου, ως και παρακολούθησης της εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι ο αποκλεισμός του να καταστεί οριστικός, δηλονότι είτε μέχρι απόρριψης των ενδίκων βοηθημάτων είτε παρέλευσης της προθεσμίας άσκησης τέτοιων χωρίς να έχουν ασκηθεί, συνθήκη που εν προκειμένω δεν συντρέχει αφού η εταιρεία μας άσκησε την παρούσα ΠΡΟΣΦΥΓΗ και συνεπώς, αφού η εταιρεία μας δεν έχει καταστεί ακόμα «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του Διαγωνισμού (βλ. συναφώς και Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 22/2018, σκέψεις 71-73), δέον να εξετασθούν οι προβληθείσες με αυτήν πλημμέλειες των προσφορών των ως άνω ανταγωνιστριών μας επιχειρήσεων.»

Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα παραθέτει το ιστορικό της επίμαχης διαδικασίας, ως εξής: «[...] Με την απόφαση του Δ.Σ. του ... που ελήφθη ως ΘΕΜΑ 110, κατά την συνεδρίασής του υπ' αρ. 10/17-3-2021 γίνεται αποδεκτό το πρακτικό με αρ. πρωτ. 7645/21-12-2020 όπως συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθμ. 371/25-01-2021 και 1357/16-03-21 πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας

Διαγωνισμού που συγκροτήθηκε με σχετική απόφαση του Δ.Σ. του ... (Θέμα 72 Συνεδρίασης 5/18-2-2019) και για τους εκεί αναφερόμενους λόγους, απορρίπτεται η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας και γίνονται αντιθέτως αποδεκτές και βαθμολογούνται οι τεχνικές προσφορές αμφοτέρων των ως άνω ανταγωνιστριών μας επιχειρήσεων. Την έκδοση της εν λόγω απόφασης-πράξης πληροφορηθήκαμε από την ανάρτησή της στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 30/3/2021. Με προφανές το άμεσο, ειδικό και ενεργό έννομο συμφέρον μας, εκ της (στο πλαίσιο του αντικειμένου δραστηριότητας και συνεργασιών μας) συμμετοχής μας στην εν λόγω διαδικασία και διεκδίκησης έτσι των αποτελεσμάτων της και σύναψης, συνεπώς, της οικείας συμβάσεως με το αυτονόητο έτσι επιδιωκόμενο οικονομικό και άλλο όφελος

Π Ρ Ο Σ Φ Ε Υ Γ Ο Υ Μ Ε δια της παρούσας μας κατά της ως άνω απόφασης-πράξης του Δ.Σ. του ... (ληφθείσας ως ΘΕΜΑ 110 κατά την Συνεδρίαση 10/17-3-2021) τόσο καθ' ο μέρος αφορά την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, όσο ΚΑΙ καθ' ο μέρος αφορά την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της ως άνω ανταγωνίστριάς μας επιχείρησης ..., για τους εξής λόγους:

**Α) Σε σχέση με την απόρριψη της δικής της Προσφοράς, η εταιρία «...» υποστηρίζει τα κάτωθι:**

«Διότι κακώς και παρά το νόμο απορρίφθηκε, για τους στην προσβαλλόμενη απόφαση επικαλούμενους λόγους η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας και συγκεκριμένα, λόγοι απόρριψης της προσφοράς μας είναι τελικά η μη ύπαρξη, στην έδρα της αναθέτουσας αρχής (...), εξουσιοδοτημένου συνεργείου γενικών επισκευών της εταιρείας μας, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών, κατά παράβαση δηλαδή της πρόβλεψης της προκήρυξης στις παρ. 2.4.3 (σελ. 38) και ΣΤ.2.1 (σελ. 95), αφού κρίθηκε ότι από το Φύλλο Συμμόρφωσης της εταιρείας μας (σελ. 127 και 132) και η συναφής Υ.Δ. ημερομηνίας 4/3/2019 που είχαμε καταθέσει με την προσφορά μας, ως και η απαντήσείς μας, με σχετική επιστολή μας, σε απάντηση πρόσκλησης παροχής διευκρινίσεων που μας απηύθυνε η αναθέτουσα αρχή (για άλλο είδος του διαγωνισμού, για το οποίο όμως ήταν κοινή η απαίτηση), δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της προκήρυξης, ενώ για το κινητό συνεργείο με το οποίο η εταιρεία μας δήλωσε ότι καλύπτει η ίδια τεχνική υποστήριξη των προσφερόμενων οχημάτων, κρίθηκε (συνοπτικά) ότι υφίστανται περιορισμοί (!) σε σχέση με ένα «συμβατικό» συνεργείο, όπως

ότι δεν οριοθετείται χωροταξικά η λειτουργία του, δεν μπορεί να παρέχει υπηρεσίες για εργασίες διάρκειας πέραν ολίγων ωρών και πολύ περισσότερο πολυήμερης διάρκειας και σε καμία περίπτωση δεν διαθέτει αποθήκη ανταλλακτικών με την συμβατική έννοια του πράγματος (λεξιλόγιο από την προσβαλλόμενη) και άρα δεν αποτελεί συνεργείο γενικών επισκευών με αποθήκη ανταλλακτικών με την ζητούμενη από την προκήρυξη έννοια.

Η αιτιολογία όμως αυτή δεν είναι ορθή τόσο από τυπικής, όσο και από ουσιαστικής απόψεως αφού: Όσον αφορά το κινητό συνεργείο της εταιρείας μας (Mobilo Van), από τα στοιχεία που παρείχαμε προκύπτει σαφώς ότι αποτελεί, με την κατάλληλη προς τούτω άδεια, Πλήρες Εξουσιοδοτημένο Συνεργείο ...-....

Η διαφοροποίηση στην οποία προχωράει, προς απόρριψη της προσφοράς μας, η αναθέτουσα αρχή, δεν ευρίσκει νόμιμο έρεισμα αφού πουθενά στην προκήρυξη **δεν υφίστανται οργανικά ή λειτουργικά κριτήρια τυποποίησης κατηγορίας συνεργείου**, δηλαδή πουθενά στην προκήρυξη δεν υφίστανται προβλέψεις για π.χ. μέγεθος συνεργείου, εξοπλισμό, εργασίες που πρέπει να μπορεί να εκτελέσει και συνεπώς η κρίση της αναθέτουσας αρχής για το ότι το εν λόγω συνεργείο μας μπορεί να εκτελέσει λίγες μόνο εργασίες ή δεν διαθέτει πλήρη σειρά ανταλλακτικών, κ.λπ., δεν ευρίσκουν κανονιστικό έρεισμα. Δεν προβλέπονται πουθενά στην προκήρυξη σχετικές προς τούτω απαιτήσεις και προδιαγραφές, ούτε «τύποι» συνεργείων. Η κρίση ότι το εν λόγω συνεργείο μας μάλιστα είναι περιορισμένων τάχα δυνατοτήτων και ανταλλακτικών σε σχέση με συμβατικό συνεργείο (προφανώς εννοεί εγκατάσταση η αναθέτουσα αρχή) δεν είναι μόνο τυπικά εσφαλμένα (αυθαίρετη, κατά τα ανωτέρω, και χωρίς κανονιστικό έρεισμα), αλλά και ουσιαστικά αβάσιμη, αφού η αλήθεια είναι πως το εν λόγω συνεργείο μας είναι καλύτερα εξοπλισμένο, με πιο εξειδικευμένο προσωπικό και με περισσότερες σε κάθε περίπτωση δυνατότητες από οποιοδήποτε επαρχιακό συνεργείο τρίτου (ενταγμένου σε δίκτυο ή μη).

Το ίδιο και με την κρίση περί ανταλλακτικών, πουθενά στην προκήρυξη δεν αναφέρεται/προσδιορίζεται η γκάμα ανταλλακτικών που πρέπει να διαθέτουν τα συνεργεία στα οποία αναφέρεται η προκήρυξη, άλλωστε είναι γνωστό τοις πάσι ότι κανένα (πλην των κεντρικών συνεργείων του διανομέα) συνεργείο δεν διαθέτει πλήρη γκάμα ανταλλακτικών, δηλαδή όλα τα αναγκαία για το όχημα ανταλλακτικά, παρά διατηρεί κάποια/τα συνηθέστερα ή/και σημαντικότερα, και προχωράει σε παραγγελίες στον διανομέα (η εταιρεία μας είναι ο διανομέας



στην Ελλάδα των οχημάτων ...-...) οποιουδήποτε άλλου. Επομένως, η κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι το κινητό μας συνεργείο δεν μπορεί να εκτελέσει όλες τις εργασίες ή δεν διαθέτει όλα τα ανταλλακτικά είναι αυθαίρετη, άλλωστε, δεν απαιτείται κανονιστικά ουσιαστική εκτίμηση των δυνατοτήτων ή κατηγορίας του συνεργείου, εάν ήταν έτσι αφενός θα έπρεπε να υπήρχε σχετική πρόβλεψη, όρια, κ.λπ., στην προκήρυξη και αφετέρου θα έπρεπε το ίδιο (ουσιαστική εκτίμηση των δυνατοτήτων, γκάμας ανταλλακτικών, κ.λπ.) να έχει συμβεί και για τα συνεργεία αμφοτέρων των ανταγωνιστών μας. Πλέον δε αυτών, **η εταιρεία μας εξασφάλισε και την συνεργασία του μέλους του δικτύου μας εξουσιοδοτημένων συνεργείων εταιρείας «...»** ώστε να παρέχει, εφόσον χρειαστεί, στους κατάλληλους κατά την προκήρυξη χρόνους, τεχνική υποστήριξη (εργασία και ανταλλακτικά) των οχημάτων της εν λόγω σύμβασης, σε κατάσταση/συνεργείο με το οποίο αυτή συνεργάζεται στην πόλη της ..., στο ... χλμ. Ν.... Άλλωστε απαίτηση/όρο της προκήρυξης αποτελούσε ότι (αντιγραφή από την προκήρυξη) «ο προμηθευτής έχει εξασφαλίσει ....., κάτι που περιλάβαμε στην προσφορά μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης (σελ. 127 και 132), αλλά και αυτοτελώς-Υ.Δ. μας από 4/3/2019, βεβαίως και επαναλάβουμε στις διευκρινίσεις που παρείχαμε όταν μας ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή. Βεβαίως η αναθέτουσα αρχή δεν αρκέστηκε στις σχετικές δηλώσεις μας (όπως αντιθέτως έκανε για τους ανταγωνιστές μας, με ακατανόητη την διάφορη αυτή μεταχείριση), παρά επιχείρησε να επιβεβαιώσει την αλήθεια του ισχυρισμού μας αυτού με την εταιρεία «...», ανατρέχοντας όπως λέει στην ιστοσελίδα της και ερχόμενη σε τηλεφωνική επικοινωνία μαζί της (!), τρόπος δηλαδή που αποτέλεσε μια δυσάρεστη έκπληξη για εμάς, αφού είναι ασυνήθιστος σε διαδικασίες με βασική αρχή αυτήν της τυπικότητας (που προϋποθέτει έγγραφο τύπο) και αόριστος, αφού δεν αναφέρεται πότε έγινε το τηλεφώνημα και με ποιον της εν λόγω εταιρείας συζήτησε η αναθέτουσα αρχή (ποιος μάλιστα έκανε το τηλεφώνημα) και βεβαίως και ποιο ήταν επακριβώς το ερώτημα (π.χ. το ερώτημα «έχετε συνεργείο στο ...χλμ. ...?» είναι τελείως διαφορετικό και επιφέρει βεβαίως άλλη απάντηση, από οιονδήποτε εργαζόμενο της εταιρείας, σε σχέση με το ορθό ερώτημα «έχετε συμφωνία με την εταιρεία ... για παροχή τεχνικής υποστήριξης σε εργασία και ανταλλακτικά στην περιοχή της ... και εάν ναι, σε ποια εγκατάσταση?», απάντηση στο οποίο βεβαίως θα προϋπόθετε συζήτηση με στέλεχος της εταιρείας που αναμφίβολα θα αξίωνε τα

διαπιστευτήρια του ερωτώντος, κ.λπ.) και πάντως αποκλίνει από την γνωστή πρόβλεψη ότι διευκρινίσεις δίδονται εγγράφως και όταν ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή. Το ίδιο απρόσφορη μάλιστα ήταν και η στείρα αναδρομή της αναθέτουσας αρχής στην ιστοσελίδα της εν λόγω εταιρείας κακείθεν δε «επιβεβαίωση» ότι η εταιρεία αυτή δεν έχει εγκατάσταση στην ...: Η αλήθεια είναι ότι συνεργάζεται κατά περίπτωση, για την περιοχή εκείνη, με συνεργείο εγκατεστημένο στο ... χλμ. Ν.... Και δεν μπορεί βεβαίως να μην επισημανθεί ότι στην προκήρυξη αναφέρονται «κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία» και όχι «συνεργεία-μέλη του επίσημου δικτύου», δηλαδή σύμφωνα με την προκήρυξη, ζητείται συνεργείο που να έχει από τον αρμόδιο (εν προκειμένω την εταιρεία μας) την κατάλληλη «εξουσιοδότηση», δηλαδή την άδεια και έγκριση να παρέχει τις κατά την προκήρυξη αναγκαίες εργασίες, κ.λπ. Τέτοια εξουσιοδότηση/άδεια/έγκριση μπορεί να είναι και μια ΕΙΔΙΚΗ συμφωνία συνεργασίας, δηλαδή ΜΟΝΟ για τις ανάγκες της εν λόγω σύμβασης, και όχι γενική συνεργασία για κάθε είδος/τύπο οχήματος στην περιοχή (τέτοιου είδους γενικές συνεργασίες είναι αυτές που καθιστούν τον συνεργάτη μέλος του επίσημου δικτύου). Συνεπώς, η αναδρομή της αναθέτουσας αρχής στο επίσημο δίκτυο κάθε υποψηφίου, όπως αυτό παρουσιάζεται στις ιστοσελίδες του, δεν ήταν ορθή και δεν μπορούσε να τεκμηριώσει συννόμως απόρριψη τεχνικής προσφοράς (επειδή στο επίσημο δίκτυο, όπως παρουσιάζεται στην ιστοσελίδα, δεν υπάρχει συνεργείο-μέλος με εγκατάσταση στην συγκεκριμένη γεωγραφική περιοχή), ούτε όλοι οι υποψήφιοι όφειλαν να έχουν δίκτυο (δίκτυο έχουν/διατηρούν μόνο οι γενικοί εισαγωγείς/διανομείς, στον διαγωνισμό μπορούσε να έχει προσέλθει και απλός έμπορος), ούτε το να μην υπάρχει μέλος του δικτύου σε μια περιοχή σημαίνει επαγωγικά ότι ο υποψήφιος δεν μπορεί να έχει κατάλληλα (ειδικώς) εξουσιοδοτήσει/αδειοδοτήσει ένα συνεργείο για συνεργασία στην συγκεκριμένη και μόνο σύμβαση. Τα πιο πάνω προτάσσονται βεβαίως ώστε να καταδειχθεί ότι από ουσιαστικής απόψεως δεν θα υπάρχει κανένα ζήτημα με την τεχνική εξυπηρέτηση στην περιοχή ευθύνης της αναθέτουσας αρχής των προσφερόμενων από την εταιρεία μας ασθενοφόρων οχημάτων.

Πλέον αυτών, οφείλουμε να επισημάνουμε και την τυπική μας συμμόρφωση, με την προσφορά μας, σε ό,τι αξίωνε η προκήρυξη: Ο σχετικός όρος ήταν ότι «ο προμηθευτής έχει εξασφαλίσει .....», δηλαδή ΑΦΕΝΟΣ «ο

προμηθευτής», όχι ο υποψήφιος, δηλαδή ο συμβαλλόμενος με την αναθέτουσα αρχή (στάδιο άλλο από την αξιολόγηση προσφορών), αφού κάποιος καθίσταται προμηθευτής όταν συνάψει σύμβαση και όχι πριν (πριν είναι υποψήφιος) και ΑΦΕΤΕΡΟΥ «έχει εξασφαλίσει», δηλαδή έχει συμφωνήσει για μελλοντική λειτουργία και όχι διατηρεί ήδη, άλλωστε είναι γνωστό ότι η υποχρέωση εγκατάστασης σε συγκεκριμένη γεωγραφική περιοχή κατά το προσυμβατικό στάδιο/υποβολής προσφοράς είναι υπέρμετρη και δυσανάλογη και εισάγει διακρίσεις (υπέρ τοπικών υποψηφίων, προμηθευτών, κ.λπ.) ως μη έδει, ... η ..., ..., ... και ... κατά ... (...), δεν είναι όμως τέτοια (δυσανάλογη, κ.λπ.) η πρόβλεψη τέτοιας υποχρέωσης ως συμβατική δέσμευση. Συνεπώς, θα ήταν ενάντια σε αυτά μια ερμηνεία του κρίσιμου για την περίπτωση μας (και για το συνεργείο και για την αποθήκη ανταλλακτικών) όρου της προκήρυξης ότι αξίωνε κατά την υποβολή της προσφοράς να υφίσταται στην περιοχή εγκατάσταση είτε του ίδιου του υποψηφίου, είτε τρίτου-μέλους του δικτύου του. Η ορθή προσέγγιση (και σύμφωνη και με την πιο πάνω απόφαση Δ.Ε.Κ.) είναι ότι η προκήρυξη αξίωνε σε αυτό το στάδιο δέσμευση του υποψηφίου, υποχρέωση στην οποία η εταιρεία μας λοιπόν ανταποκρίθηκε απόλυτα, με τα κατά τα ανωτέρω Φύλλο Συμμόρφωσης και Υ.Δ. (ΤΥΠΙΚΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΑΣ), το αυτό δε και με τις διευκρινίσεις που μας ζητήθηκαν και παρείχαμε. Το περιεχόμενο της ως άνω Υ.Δ. που υποβλήθηκε με την προσφορά μας, συγκεκριμένα, είχε ως εξής: Η εταιρεία μας αναλαμβάνει και εξασφαλίζει έναντι της Υπηρεσίας σας, να εξυπηρετεί απευθείας το Παράρτημα του ... στην έδρα της ..., όσο αφορά την πλήρη -κατά τα οριζόμενα της διακήρυξης- τεχνική εξυπηρέτηση (διάγνωση - συντήρηση - επισκευή - πώληση ανταλλακτικών κλπ). Η εταιρεία μας διαθέτει πλήρη πιστοποιημένα συνεργεία με σταθερές εγκαταστάσεις αλλά και πιστοποιημένα κινητά συνεργεία τα οποία μπορούν να εξυπηρετούν οποιαδήποτε τεχνική υποχρέωση ενώ διαθέτει και πλήρη αποθήκη ανταλλακτικών. Η ανταπόκριση μας θα είναι εντός των απαιτούμενων από την διακήρυξη χρόνων. Εξασφαλίζουμε την απαίτηση σας και τα εκάστοτε εξουσιοδοτημένα συνεργεία του δικτύου μας παρέχουν επικουρικά εάν απαιτηθεί τις υπηρεσίες τους στην έδρα της κάθε .... Καταθέτουμε εντός της προσφοράς μας τη πλήρη λίστα των εξουσιοδοτημένων συνεργείων του δικτύου μας. Δηλαδή, παρείχαμε επιπλέον των ζητούμενων με την προκήρυξη

δεσμεύσεις: Τεχνική υποστήριξη τόσο από εμάς τους ίδιους, όσο ΚΑΙ από τα εκάστοτε εξουσιοδοτημένα συνεργεία μας, στην έδρα της αναθέτουσας αρχής. Είναι από τα πιο πάνω σαφές πως η εταιρεία μας έχει τυπικά και ουσιαστικά συμμορφωθεί στην οικεία απαίτηση της προκήρυξης: Υποβλήθηκε ό,τι στοιχείο και δήλωση ζητούσε η προκήρυξη και η τεχνική υποστήριξη στην περιοχή της αναθέτουσας αρχής για τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας οχήματα θα παρέχεται και με το κινητό μας συνεργείο (πλήρες εξουσιοδοτημένο συνεργείο ..., μετά σχετικής βεβαίως άδειας) που θα παραμένει στην περιοχή οσοδήποτε χρειαστεί (ακόμη και καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης), επιπροσθέτως δε, όπως εξασφαλίσαμε, ΚΑΙ από το μέλος του δικτύου μας εξουσιοδοτημένων συνεργείων εταιρείας «...», σε εγκατάσταση συνεργείου στην πόλη της ... (... χλμ. ...) με το οποίο η εν λόγω εταιρεία κατά περίπτωση (όποτε χρειαστεί) συνεργάζεται, όλα δε αυτά στους προβλεπόμενους στην προκήρυξη χρόνους (κάτι που δεν αμφισβητήθηκε άλλωστε από την αναθέτουσα αρχή και δεν αποτέλεσε έτσι λόγο απόρριψης της προσφοράς μας).»,

**Β) Περαιτέρω, όσον αφορά στην Προσφορά της εταιρίας «... », η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα κάτωθι: «Διότι κακώς και παρά το νόμο έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εν λόγω ανταγωνίστριάς μας, αφού αυτή παρουσίαζε πλήθος πλημμελειών και αποκλίσεων από απαιτήσεις της προκήρυξης, και συγκεκριμένα:**

**1) Μη Πιστοποιημένο σύστημα στήριξης/ασφάλισης του εφεδρικού φορείου**

Το σύστημα στήριξης/ασφάλισης/αγκύρωσης του εφεδρικού φορείου απαιτείται από την προκήρυξη να είναι πιστοποιημένο κατά Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1789 και να εγκολπώνεται στο τοίχωμα. Το σύστημα υποδοχής που προσφέρει η ... δεν είναι πιστοποιημένο κατά EN 1789, όπως αποδεικνύεται από την Τεχνική Προσφορά της και ούτε εγκολπώνεται στο τοίχωμα του θαλάμου ασθενοϋς. Άρα δεν υφίσταται η κατά το Ευρωπαϊκό πρότυπο/διακήρυξη απαιτούμενη κατά EN 1789 πιστοποίηση των βάσεων στήριξης του εφεδρικού φορείου, δεν πληρούνται οι προδιαγραφές και πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της ... [...] Η ... δεν κατέθεσε καμία πιστοποίηση εντός της προσφοράς της, παρά απλώς και μόνο δηλώνει ότι το σύστημα είναι πιστοποιημένο. Στο Φύλλο Συμμόρφωσης ενώ κάνει παραπομπή σε αρχείο 123Α, αυτό δεν υπάρχει πουθενά. Σε κανένα από τα πιστοποιητικά (ή έστω αναφορές δοκιμών) δεν υπάρχει αναφορά στις

βάσεις στήριξης του εφεδρικού φορείου. Αντίστοιχα πιστοποιητικά (ή και αναφορές δοκιμών) καταθέτει η ... για το κύριο φορείο και τη βάση υποδοχής/ασφάλισης του καθώς και για τον απινιδωτή. Για τις βάσεις του εφεδρικού φορείου δεν καταθέτει, προφανώς γιατί δεν διαθέτει, ανάλογο πιστοποιητικό, ως όφειλε.

Επίσης, σε αντίθεση με ό,τι δηλώνει στο Φύλλο Συμμόρφωσης, από την προσφορά της (συγκεκριμένα, από τα οικεία σχέδια, τόμος Α παράρτημα 18Α όψη δεξιάς πλευράς) προκύπτει ότι οι βάσεις στήριξης δεν εγκολπώνονται, αλλά αναδιπλώνονται επί του τοιχώματος και προεξέχουν τουλάχιστον κατά 100 mm. Με βάση τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών, οι βάσεις στήριξης χρησιμοποιούνται για την στήριξη/ασφάλιση/αγκύρωση του εφεδρικού φορείου και την ασφαλή μεταφορά ασθενούς βάρους έως και 150 kg με το ασθενοφόρο εν κινήσει. Δηλαδή οι βάσεις στήριξης δεν είναι απλώς ένα σύστημα στο οποίο τοποθετείται/αποθηκεύεται ένα φορείο, αλλά ένα σύστημα που θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις μεταφοράς ασθενούς. Γίνεται αντιληπτό γιατί απαιτείται η εν λόγω πιστοποίηση κατά EN 1789.

Επίσης, με βάση την τεχνική προσφορά της ... (Φύλλο Συμμόρφωσης σελ. 129 φωτογραφία) η μία βάσης στήριξης τοποθετείται σε μεταλλική προέκταση που καλύπτει εν μέρει τον χώρο της συρόμενης πόρτας και σε καμία περίπτωση δεν τοποθετείται επί του τοιχώματος στο τοίχωμα. Επιπλέον, η βάση στήριξης που βρίσκεται στη μεριά της συρόμενης πόρτας αναδιπλώνεται (σύμφωνα και με τα σχέδια που κατέθεσε η ... τόμος Α παράρτημα 18Α όψη δεξιάς πλευράς και φωτογραφία σελ. 129 Φύλλου Συμμόρφωσης) προς τα επάνω. Στο ίδιο σημείο και ακριβώς δίπλα βρίσκεται το κάθισμα του συνοδού/διασώστη. Εάν η βάση στήριξης (που δεν είναι εγκολπωμένη αλλά είναι εκτεθειμένη και αναδιπλούμενη προς τα επάνω) απασφαλίσει από την θέση αναδίπλωσης (λόγω σύγκρουσης ή και άλλων λόγων), θα έχει ως αποτέλεσμα να χτυπήσει τον συνοδό/διασώστη /ιατρό που θα κάθεται στο κάθισμα και μάλιστα με ιδιαίτερο κίνδυνο αφού πρώτο σημείο κρούσης ενδέχεται να είναι το κεφάλι. Η εν λόγω βάση στήριξης δεν είναι πιστοποιημένη (όπως αναφέραμε παραπάνω) και αυτό συνεπάγεται ότι δεν είναι πιστοποιημένος και ο μηχανισμός συγκράτησης της (αφού δεν εγκολπώνεται και παραμένει εκτεθειμένο) κατά την ασφάλιση/αναδίπλωση. Η απαίτηση της διακήρυξης να εγκολπώνονται οι βάσεις στήριξης είναι απολύτως ουσιαστική και όχι τυπική.

Η εταιρεία μας πιστοποίησε την συγκεκριμένη διάταξη (βάσεις στήριξης του εφεδρικού φορείου) ικανοποιώντας την απαίτηση της διακήρυξης . Πέραν όμως αυτού θεωρούμε και δεδομένο ότι οποιαδήποτε διάταξη φιλοξενεί και μεταφέρει ασθενή πρέπει να πιστοποιείται ώστε να καλύπτεται το προϊόν, η Υπηρεσία του ..., ο χρήστης Διασώστης και εν τέλει ο ασθενής. Η απαιτούμενη πιστοποίηση συνεπάγεται την ιδιαίτερη Οικονομική επιβάρυνση του προϊόντος (ασθενοφόρου) και της εταιρείας μας, ώστε να ικανοποιήσει τις τυπικές απαιτήσεις του διαγωνισμού, αλλά και τις ουσιαστικές απαιτήσεις ασφάλειας και συνεπώς, επιβαρύνει την οικονομική μας προσφορά που διαμορφώνεται έτσι σε μεγαλύτερο ύψος, εάν δε συγκριθεί με προσφορά που δεν διαθέτει τέτοια πιστοποίηση, η σύγκριση δεν θα είναι ισοτίμη. Η πιστοποίηση για τις βάσεις στήριξης πραγματοποιήθηκε με σκοπό να ανταποκριθούμε στην συγκεκριμένη απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης. Επίσης, θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι οι βάσεις στήριξης δεν ήταν ένα προϊόν που προϋπήρχε και απλώς το εντάξαμε στο ασθενοφόρο, αλλά ένα σύστημα που κατασκευάστηκε και πιστοποιήθηκε να πληροί τις συγκεκριμένες απαιτήσεις της συγκεκριμένης Τεχνικής Προδιαγραφής.

## **2) Μη Πιστοποιημένο σύστημα ασφάλισης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς**

Η εταιρεία ... τοποθετεί εντός του θαλάμου ασθενούς το κάθισμα διακομιδής ασθενούς ...επί της βάσης ασφάλισης/αγκύρωσης .... Η διάταξη αυτή (κάθισμα διακομιδής και βάση καρέκλας) δεν συμμορφώνεται με το EN 1789 όπως αποδεικνύεται από την Τεχνική Προσφορά της. Άρα δεν υφίσταται η κατά το Ευρωπαϊκό πρότυπο/διακήρυξη απαιτούμενη κατά EN 1789 πιστοποίηση των βάσεων ασφάλισης του καθίσματος διακομιδής ασθενών, άρα δεν πληρούνται οι προδιαγραφές και πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της ...

### **Αναλυτικά :**

Η διακήρυξη στην σελ. 60 αναφέρει: «Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα να είναι όλα του ίδιου τύπου, και να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων ...για ασθενοφόρα τύπου "B" και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού) εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών»

Η ... αποδέχεται την παραπάνω απαίτηση με σαφή αναφορά στο Φύλλο Συμμόρφωσης που καταθέτει. Το πρότυπο EN 1789 ορίζει ότι ο εξοπλισμός που

τοποθετείται εντός του θαλάμου ασθενούς πρέπει να ασφαρίζεται/αγκιστρώνεται με βάσεις που να αντέχουν τις επιταχύνσεις/επιβραδύνσεις 10g.

Το κάθισμα διακομιδής ασθενούς ...(χωρίς την βάση) σύμφωνα με τα όσα αναφέρει η ... πληροί τα κριτήρια του EN 1865. Το έγγραφο που καταθέτει η ... προς απόδειξη αυτού όμως είναι μια δήλωση που εκδίδει ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος ... (παράρτημα 66) ότι το προϊόν είναι συμμορφούμενο με το EN 1865. Η αναφορά στο έγγραφο είναι σαφής «...(...) Declares under the sole responsibility that product» δηλαδή μετάφραση «Η ...(...) δηλώνει με αποκλειστική της ευθύνη ότι το προϊόν ...» .

Το κάθισμα διακομιδής τοποθετείται επί της βάσης για την ασφάλιση της στο θάλαμο του ασθενοφόρου. Αντίστοιχα για την βάση του καθίσματος διακομιδής η ... καταθέτει παρόμοια δήλωση (την οποία δηλαδή εκδίδει πάλι ο κατασκευαστικός οίκος ... - παράρτημα 62A) στην οποία αναφέρεται ότι (η βάση της καρέκλας) είναι συμμορφούμενη με το EN 1865.

Όμως το πρότυπο EN 1865 όσο αφορά την βάση της καρέκλας δεν εφαρμόζεται (δεν υπάρχει αναφορά στο πρότυπο EN1865). Το πρότυπο EN 1865 αναφέρει συγκεκριμένα στο άρθρο για την πτυσσόμενη κάθισμα διακομιδής μεταφοράς και στην παράγραφο για την βάση αγκύρωσης/ασφάλισης Fixation: Not applicable (μετ. δεν εφαρμόζεται). Η βάση του καθίσματος διακομιδής θα έπρεπε να πιστοποιηθεί σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789 και μάλιστα από φορέα/Τεχνική Υπηρεσία που έχει ειδική άδεια για τέτοιες δοκιμές. (και όχι τον κατασκευαστή ...). Άρα το έγγραφο που καταθέτει η ... για τη βάση της καρέκλας είναι μία δήλωση που εκδίδει ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος ... (παράρτημα 62A) και δεν καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης και του προτύπου EN 1789.

### **3) Μη Συμμορφούμενη καρέκλα ασθενούς**

Η εταιρεία ... τοποθετεί εντός του θαλάμου ασθενούς το κάθισμα διακομιδής ασθενούς .... Το συγκεκριμένο κάθισμα έχει ερεισινωτό στην περιοχή της πλάτης το οποίο ΔΕΝ ανέρχεται ως το ύψος του μέσου της κεφαλής ενός μέσου ενήλικα άνδρα.

### **Αναλυτικά:**

Η διακήρυξη στην σελ. 81 αναφέρει «5 Κάθισμα διακομιδής ασθενούς

Η επιφάνειά του να είναι κατασκευασμένη από αντιβακτηριακό, αντιμυκητιακό, πλενόμενο, αδιάβροχο, ανθεκτικό υλικό. Η κάλυψη της έδρας και του

ερεισίνωτου (πλάτης) του να είναι από σκληρό και ανθεκτικό πλαστικό υλικό και όχι από ύφασμα. Το δε ερεισίνωτό του να ανέρχεται έως το ύψος του μέσου της κεφαλής ενός μέσου ενήλικα άνδρα»

Το ύψος από το έδαφος στο μέσο της κεφαλής ενός καθισμένου μέσου ενήλικα άνδρα ανέρχεται κατ' ελάχιστο στα 115 cm από το έδαφος (ή 75 cm από το κάθισμα) όταν το ύψος του καθίσματος από το έδαφος είναι στα 400mm.

Η ... αποδέχεται την παραπάνω απαίτηση στο Φύλλο Συμμόρφωσης που καταθέτει αλλά το προϊόν που προσφέρει δεν ανταποκρίνεται στην εν λόγω απαίτηση.

Όπως αποδεικνύεται από το τεχνικό έντυπο του προσφερόμενου από αυτήν καθίσματος διακομιδής ασθενούς ...που καταθέτει η ... ως Παράρτημα 65 (τόμος Γ), το ερεισίνωτο ανέρχεται σε ύψος περίπου 80-85 cm. Από το εν λόγω έντυπο αποδεικνύεται το ύψος των 105 cm από το έδαφος αντιστοιχεί στην προεκτεινόμενη λαβή (Extensible Handle) που υπάρχει πάνω από το ερεισίνωτο (και που προεκτεινόμενη φτάνει ως τα 145 cm). Η προεκτεινόμενη λαβή δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση ερεισίνωτο.

Σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν παραδεχτούμε ότι το ερεισίνωτο έχει ύψος από το κάθισμα 65 cm, (όπως δηλώνει η ... στο Φύλλο Συμμόρφωσης) σε καμία περίπτωση δεν δύναται να ανέρχεται στο μέσο της κεφαλής ενός καθισμένου μέσου ενήλικα άνδρα το οποίο αντιστοιχεί σε ύψος 75 cm από το κάθισμα. Η βασική πρόνοια αυτής της απαίτησης της διακήρυξης είναι το να υποστηρίζεται η πλάτη και η κεφαλή του μεταφερόμενου ασθενούς. Το κάθισμα μεταφοράς του ασθενούς ως μέσο διακομιδής χρησιμοποιείται από και προς το ασθενοφόρο, φέρει 2 χειρολαβές μπροστά και τέσσερις πίσω διότι χρησιμοποιείται και σε υπό κλίση μεταφορές (πχ σκάλες). Επομένως, η κεφαλή και η πλάτη απαιτείται να διαθέτουν υποστήριξη αφού οι κατά περίπτωση μεταφερόμενοι ασθενείς προφανώς θα αδυνατούν να ανταποκριθούν και αντίστοιχα όταν το κάθισμα δεν προσφέρει την απαραίτητη στήριξη ενδέχεται να προκύψουν τραυματισμοί. Λόγω της ακαταλληλότητας των μέσων διακομιδής (φορείο ή κάθισμα μεταφοράς), υφίστανται παράπονα των εργαζόμενων του ..., εκφραζόμενα και μέσω ανακοινώσεων των φορέων τους, τόσο για την επιχειρησιακή επάρκεια όσο και για το βάρος των συγκεκριμένων προϊόντων.

**4) Μη Συμμορφούμενο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης Διαγνωστικό Φως**



Η απαίτηση της διακήρυξης για το Διαγνωστικό Φως είναι, πέραν των άλλων, να έχει την δυνατότητα ρύθμισης της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης. Ο προβολέας να στηρίζεται σε αρθρωτό σπαστό ή εύκαμπτο (σπирάλ) βραχίονα ή και να σύρεται σε ράγα. Το Διαγνωστικό Φως ...που προσφέρει η ... δεν έχει την δυνατότητα ρύθμισης της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης καθότι δεν φέρει αρθρωτό σπαστό βραχίονα (ή εύκαμπτο σπирάλ βραχίονα) όπως αποδεικνύεται από την Τεχνική προσφορά της και το τεχνικό φυλλάδιο που καταθέτει (Παράρτημα 165) όπου εκτός από την φωτογραφία (που φαίνεται φως συρόμενο, με απλή δυνατότητα περιστροφής), αναγράφεται κιόλας *head lamp mounted on a ball joint* δηλαδή κύριο σώμα λάμπας στηριγμένο σε σφαιρική άρθρωση.

Άρα δεν πληρούνται οι κατά την διακήρυξη απαιτούμενες προδιαγραφές για το Διαγνωστικό Φως και πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της ...

**Αναλυτικά :**

Η διακήρυξη στις Τεχνικές Προδιαγραφές σελ. 87 απαιτεί

«Διαγνωστικός φωτισμός

Φωτιστικό στοιχείο ιωδίου ισχύος 1.650 Lux, μετρούμενη στην επιφάνεια του φορείου ασθενούς και σε απόσταση τουλάχιστον 750 mm από την φωτεινή πηγή και εντός περιοχής με ελάχιστη διάμετρο 200 mm, να τοποθετηθεί σε κατάλληλο σημείο του εσωτερικού του θαλάμου ασθενούς με δυνατότητα ρύθμισης της κατεύθυνσης και της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης για καλύτερη επισκόπηση ή μικροεπεμβάσεις σε οποιοδήποτε σημείο του σώματος των μεταφερόμενων ασθενών. Ο προβολέας να στηρίζεται σε αρθρωτό σπαστό ή εύκαμπτο (σπирάλ) βραχίονα ή και να σύρεται σε ράγα»

Το Διαγνωστικό Φως ...που προσφέρει η ... δεν έχει την δυνατότητα ρύθμισης της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης, καθότι δεν φέρει αρθρωτό σπαστό βραχίονα (ή εύκαμπτο σπирάλ βραχίονα) όπως αποδεικνύεται από την Τεχνική προσφορά της και το τεχνικό φυλλάδιο (Παράρτημα 165) που καταθέτει. Επιπλέον, η προσφερόμενη συσκευή δεν φέρει χειρολαβή και μετά από ελάχιστη ώρα λειτουργίας είναι σχεδόν αδύνατο να το πιάσει ο χειριστής (λόγω της θερμοκρασίας που αναπτύσσεται) ώστε να κατευθύνει την δέσμη. Επίσης δεν αποδεικνύεται από την Τεχνική προσφορά της ... η απαίτηση για ελάχιστη διάμετρο τουλάχιστον 200 mm στα 750mm. Άρα προσφέρει συσκευή που δεν διαθέτει βραχίονα με αποτέλεσμα η απόσταση μεταξύ της πηγής της δέσμης και

του ασθενή να παραμένει πάντα σταθερή δηλ. σε περίπτωση που θα προσπαθήσει Ιατρός ή διασώστης να ελαττώσει (ρυθμίσει) την απόσταση μεταξύ της πηγής της δέσμης και του ασθενή δεν θα το επιτύχει αφού δεν του παρέχεται η δυνατότητα. Η μόνη δυνατότητα που παρέχουν αμφότερες οι συσκευές είναι η ρύθμιση της κατεύθυνσης της δέσμης.

Το Διαγνωστικό Φως δεν είναι ένας απλός φωτισμός του θαλάμου ασθενούς και προφανώς οι όροι των Τεχνικών Προδιαγραφών για την συγκεκριμένη συσκευή έχουν την ανάλογη βαρύτητα.

### **5) Μη Συμμορφούμενο Φορείο Ασθενούς**

Στην παράγραφο Δ1.1.1 (σελ. 78) ορίζεται:

«1. Φορείο ασθενούς

1.1 Να φέρεται σε ενσωματωμένη πτυσσόμενη τροχήλατη βάση, με την οποία να αποτελεί ένα ενιαίο και αναπόσπαστο σύνολο. Να είναι εφοδιασμένο με τροχούς κύλισης ελαστικούς διαμέτρου 100 mm τουλάχιστον, με δυνατότητα αλλαγής κατεύθυνσης πορείας μέσω περιστροφής περί τον κάθετο άξονα (caster wheels) όλων των τροχών, όπως και με δυνατότητα ασφάλισης όλων αυτών (φρένο ποδιού). Να έχει τη δυνατότητα μέσω χειρολαβών, να φέρεται είτε στα χέρια των φορέων με πλήρως συνεπτυγμένη την τροχήλατη βάση, είτε κυλιόμενο. Να έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης- καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη-ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του Φορείου. Να δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς τα πίσω (Trendelenburg). Οι χειρολαβές να είναι σχεδιασμένες έτσι ώστε να ελαχιστοποιούν τον κίνδυνο τραυματισμού».

Από την πιο πάνω πρόβλεψη της προκήρυξης προκύπτει ότι απαιτείται το φορείο να έχει δύο τουλάχιστον (δεν μπορεί να είναι λιγότερες οι «πολλαπλές») ενδιάμεσες θέσεις μεταξύ της πάνω και της κάτω (τα φορεία ασθενοφόρων οχημάτων έχουν τουλάχιστον δύο θέσεις, ήτοι την πάνω/θέση φόρτωσης και την κάτω/θέση στο δάπεδο, που το φορείο είναι συνεπτυγμένο και επί του ασθενοφόρου), ήτοι τέσσερις τουλάχιστον θέσεις.

Για το προσφερόμενο από την εταιρεία ... φορείο ασθενούς της εταιρείας ...αναφέρονται τα εξής (σελ. 71-72 Φύλλου Συμμόρφωσης της): «Φέρεται σε

ενσωματωμένη πτυσσόμενη τροχήλατη βάση, με την οποία αποτελεί ένα ενιαίο και αναπόσπαστο σύνολο. Είναι εφοδιασμένο με τροχούς κύλισης ελαστικούς διαμέτρου 200 mm τουλάχιστον, με δυνατότητα αλλαγής κατεύθυνσης πορείας μέσω περιστροφής περί τον κάθετο άξονα (caster wheels) όλων των τροχών, όπως και με δυνατότητα ασφάλισης όλων αυτών (φρένο ποδιού). Έχει τη δυνατότητα μέσω χειρολαβών, να φέρεται είτε στα χέρια των φορέων με πλήρως συνεπτυγμένη την τροχήλατη βάση, είτε κυλιόμενο. Έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου. Δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς τα πίσω (Trendelenburg). Οι χειρολαβές είναι σχεδιασμένες έτσι ώστε να ελαχιστοποιούν τον κίνδυνο τραυματισμού» .

Όπως όμως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας ... που επίσης υποβλήθηκε με την προσφορά της εν λόγω εταιρείας (Παράρτημα 27 σελ. 348), το εν λόγω φορείο διαθέτει ΜΙΑ ΜΟΝΟ (αντί των πολλαπλών που αξιώνει κατά τα ανωτέρω η προκήρυξη) ενδιάμεση στάση, αφού αναφέρεται «Adjustable height on 3 levels for transport and rescue operations» ήτοι «Ρυθμιζόμενο ύψος σε 3 επίπεδα για λειτουργίες μεταφοράς και διάσωσης». Το αυτό άλλωστε (μία ενδιάμεση θέση και τρεις συνολικά) προκύπτει και από την φωτογραφία του φορείου στο εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο, αλλά και τις οδηγίες χρήσεως.

Το εν λόγω χαρακτηριστικό μάλιστα (πολλαπλές ενδιάμεσες θέσεις, ήτοι τουλάχιστον δύο, ως εξ του πληθυντικού αριθμού της λέξης «πολλαπλές» συνάγεται) έχει και ουσιαστική διάσταση, αφού διευκολύνει την μεταφορά του ασθενούς από/προς οιαδήποτε επιφάνεια κατάκλισης (κρεβάτι, κ.λπ.) και συνεπώς η απόκλιση κατά τούτο της προσφοράς της ... δεν έχει μόνο τυπική σημασία (απόκλιση από απαράβατο όρο) αλλά και απόλυτα ουσιαστική τοιαύτη. Και πάλι σημειώνεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας φορείο, που ικανοποιεί την απαίτηση αυτή της προκήρυξης, είναι σαφώς υψηλότερης οικονομικής αξίας από αυτό που προσφέρει η ... και συνεπώς, υποχρεωθήκαμε να διαμορφώσουμε την οικονομική προσφορά μας σε μεγαλύτερο ύψος, άρα η ... κέκτηται, δια της αποδοχής της προσφοράς της παρά την εν λόγω

πλημμέλεια, αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, η δε σύγκριση της προσφοράς της με την δική μας δεν θα αποτελεί ισότιμη αξιολόγηση. Είναι συνεπώς σαφές ότι η προσφορά της ... βαίνει απορριπτέα.

**III) Πλέον δε αυτών, επισημαίνουμε και το εξής:**

Αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού είναι όχι απλά οχήματα, αλλά Ασθενοφόρα Οχήματα Προνοσοκομειακής Φροντίδας, κ.λπ., δηλαδή οχήματα ειδικής κατασκευής, με υπερκατασκευή και εξοπλισμό ιατροτεχνολογικό. Συνεπώς, όταν η προκήρυξη κάνει λόγο στην σελ. 38 - παρ. 2.4.3 και 95 - παρ. ΣΤ.2.1 (αυτές τις παρ. επικαλείται η προσβαλλόμενη ότι παραβίασε η τεχνική προσφοράς μας και απορρίφθηκε) για «κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών», δεν μπορεί να αναφέρεται σε συνεργεία για το όχημα-πλαίσιο μόνο, παρά προφανώς εννοεί το αντικείμενο του διαγωνισμού ασθενοφόρο όχημα. Παρά τούτο όμως, η αναθέτουσα αρχή, κατά την αξιολόγηση των προσφορών, επικέντρωσε την προσοχή της σε συνεργεία επισκευής του οχήματος-πλαισίου μόνο και όχι επισκευής του αντικειμένου του διαγωνισμού ασθενοφόρου οχήματος. Το πόσο διαφέρει ένα ασθενοφόρο όχημα από ένα απλό όχημα δεν χρειάζεται να το αναδείξουμε εμείς με την παρούσα μας, αφού π.χ. στις σελ. 97-98 της προκήρυξης, παρ. ΣΤ.2.7, αναφέρονται 25 σημεία/στοιχεία του ασθενοφόρου οχήματος και δη πρώτο το όχημα-πλαίσιο και άλλα 24, κανένα από τα οποία δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτονται τεχνικά από ένα συνεργείο γενικών επισκευών οχημάτων. Συνεπώς, κακώς η αναθέτουσα αρχή υπολαμβάνει ότι οι απαιτήσεις των σελ. 38 - παρ. 2.4.3 και 95 - παρ. ΣΤ.2.1 της προκήρυξης αναφέρονται σε συνεργείο γενικής επισκευής ΟΧΗΜΑΤΩΝ. Το ορθό και σύμφωνο με το αντικείμενο του διαγωνισμού και λοιπές προβλέψεις της προκήρυξης θα ήταν να αξιώνεται συνεργείο γενικής επισκευής ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ, δηλαδή όχι μόνο του οχήματος-πλαισίου αυτών, αλλά και της υπερκατασκευής/διασκευής, φωτεινής και ηχητικής σήμανσης, εγκατάστασης θέρμανσης και κλιματισμού και τα υπόλοιπα σημεία (24 συνολικά και 25 με το όχημα-πλαίσιο) που αναφέρονται στην σελ. 97-98 παρ. ΣΤ.2.7, ως ελέγχθη.

Υπό το δεδομένο αυτό όμως, δέον να απορριφθούν όλες οι προσφορές, όχι μόνο της εταιρείας μας, αφού κανενός το εξουσιοδοτημένο συνεργείο δεν έχει δυνατότητα τεχνικής υποστήριξης των 24 επιπλέον του οχήματος – πλαισίου σημείων/συστημάτων/χαρακτηριστικών/εξοπλισμού που αναφέρει η προκήρυξη

ότι διαθέτουν τα υπό προμήθεια οχήματα ώστε να καθίστανται ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΟΧΗΜΑΤΑ, παρά τα συνεργεία των ανταγωνιστών μας είναι μόνο για το όχημα-πλαίσιο. Διότι η ζημία μας από την μη σύναψη της σύμβασης με την αναθέτουσα αρχή είναι τόσο οικονομική (απώλεια εξόδων συμμετοχής και πάντως κερδών από τη σύναψη της σύμβασης στην οποία προσβλέπουμε ή/και μείωση του κύκλου εργασιών μας, που θα επάγεται χειροτέρευση των όρων χρηματοδότησής μας από τα πιστωτικά ιδρύματα, κ.λπ.), όσο και μη περιουσιακή, ήτοι ηθική μας βλάβη και απομείωση της επιχειρηματικής μας εικόνας, αφού θα δίδεται στον επαγγελματικό μας κύκλο εικόνα ανικανότητάς μας και αδυναμίας μας (!) να ανταποκριθούμε στις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, ως τίθενται με την συγκεκριμένη προκήρυξη ή, ακόμη χειρότερα, εικόνα ακαταλληλότητας των οχημάτων ... που εμπορευόμαστε στην Ελλάδα σε σχέση με τα οχήματα του ανταγωνισμού (ενώ αυτό δεν θα είναι αλήθεια), βεβαίως ΚΑΙ απώλεια της δυνατότητας επίκλησης της παράδοσης των εν λόγω οχημάτων ως στοιχείο τεχνικής ικανότητας/εμπειρίας (κριτήριο, όπως κάλλιον ημών γνωρίζετε, ποιοτικής επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων), δηλονότι ζημία που δεν αποκαθίσταται/επανορθώνεται παρά δυσχερώς (σε μακρό χρόνο, κ.λπ.).

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση της εταιρίας «...» κατατέθηκε εμπρόθεσμα (19.04.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας «...» στις 09.04.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

- Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση της εταιρίας «...» κατατέθηκε εμπρόθεσμα (19.04.2021), ήτοι, επτά (07) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας «...» στις 12.04.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω

Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

- Τέλος, επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση της εταιρίας «...» κατατέθηκε εμπρόθεσμα ήτοι στις 21.04.2021, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας «...» στις 12.04.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

9. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η εταιρία «...» υποστηρίζει σε σχέση με την ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π 741/09.04.2021 Προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας («...»), τα κάτωθι: *«Επί του ενός και μοναδικού λόγου προσφυγής κατά της προσβαλλομένης*

*Επί του ισχυρισμού της ... ότι δήθεν το προσφερόμενο από εμάς φορείο μεταφοράς ασθενούς του οίκου ...μοντέλο ..., δεν πληροί τον όρο της παραγράφου 1. «φορείο Ασθενούς», υποπαράγραφος 1.1 του κεφαλαίου Δ. «Εξοπλισμός Θαλάμου Ασθενούς», Δ.1. Εξοπλισμός Διακομιδής Ασθενούς», απαντάμε και τονίζουμε τα ακόλουθα, τα οποία έχουν διατυπωθεί ήδη στην υποβληθείσα από εμάς τεχνική προσφορά και φύλλο συμμόρφωσης στον σχετικό διαγωνισμό και έχουν επίσης υποβληθεί νομίμως και προσηκόντως όλα τα ζητούμενα από τη σχετική διακήρυξη τεχνικά φυλλάδια και αποδεικτικά στοιχεία. [...]*

*Στην απάντησή μας στο φύλλο συμμόρφωσης για την συγκεκριμένη παράγραφο, και στη σελίδα 72 αυτού δηλώνουμε ρητώς και κατηγορηματικώς: «Έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου».*

Προς απόδειξη της ανωτέρω δήλωσής μας, επισυνάψαμε στην προσφορά μας τα ακόλουθα παραρτήματα:

1. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 58\_ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΦΟΡΕΙΟΥ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ
2. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 59\_ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΦΟΡΕΙΟΥ
3. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 60\_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE ΦΟΡΕΙΟΥ
4. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 60Α\_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1865 ΦΟΡΕΙΟΥ
5. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 60Β\_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1865 ΦΟΡΕΙΟΥ
6. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 60Γ\_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1865 ΦΟΡΕΙΟΥ

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 59\_ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΦΟΡΕΙΟΥ λοιπόν που υποβάλλαμε, το οποίο επικαλείται και η ... για να στηρίξει τον ισχυρισμό της, αποκρύπτοντας όμως από την Αρχή σας το σύνολο των πληροφοριών που υπάρχουν σε αυτό, με προφανή λόγο να παραπλανήσει και να στρεβλώσει την πραγματικότητα προς όφελος της, παρατηρούμε τα ακόλουθα: ...

α. Στη δεύτερη σελίδα αυτού (σελίδα 350 του ΤΟΜΟΥ Β στον οποίο εμπεριέχεται) φαίνονται η Γενική και η Πλευρική όψη του φορείου που προσφέρουμε, ως ακολούθως:...

Στην πλευρική όψη λοιπόν, του προσφερόμενου από εμάς φορείου ...μοντέλο ..., φαίνονται οι ακόλουθες θέσεις του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς:

Όρθια θέση, πλήρως ανεπτυγμένα τα πόδια στήριξης φορείου, η οποία επισημαίνεται με τον αριθμό 1 στην ανωτέρω εικόνα

Θέση στο έδαφος, πλήρως συμπτυγμένα τα πόδια στήριξης φορείου, η οποία επισημαίνεται με τον αριθμό 2 στην ανωτέρω εικόνα

Ενδιάμεση θέση, με τα εμπρόσθια πόδια φορείου (πόδια που βρίσκονται προς την πλευρά της κεφαλής του ασθενούς) υπό κλίση και επίσης τα οπίσθια πόδια (πόδια που βρίσκονται προς την πλευρά των ποδιών του ασθενούς) στην πρώτη θέση κλίσης τους. Επισημαίνεται με τον αριθμό 3 στην ανωτέρω εικόνα

Ενδιάμεση θέση, με τα εμπρόσθια πόδια φορείου (πόδια που βρίσκονται προς την πλευρά της κεφαλής του ασθενούς) υπό κλίση και επίσης τα οπίσθια πόδια (πόδια που βρίσκονται προς την πλευρά των ποδιών του ασθενούς) στην δεύτερη θέση κλίσης τους. Επισημαίνεται με τον αριθμό 4 στην ανωτέρω εικόνα

Ενδιάμεση θέση, με τα εμπρόσθια πόδια φορείου (πόδια που βρίσκονται προς την πλευρά της κεφαλής του ασθενούς) υπό κλίση και επίσης τα οπίσθια πόδια (πόδια που βρίσκονται προς την πλευρά των ποδιών του ασθενούς) στην τρίτη θέση κλίσης τους. Επισημαίνεται με τον αριθμό 5 στην ανωτέρω εικόνα

Παρατηρούμε λοιπόν ότι εκτός από τις δύο τελικές θέσεις του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, δηλαδή την τελείως όρθια θέση και την θέση στο έδαφος, υπάρχουν τρεις (3) ακόμη ενδιάμεσες θέσεις του επιπέδου κατάκλισης (θέσεις 3, 4, 5 ως αναφέρθηκαν ανωτέρω), καλύπτοντας πλήρως την σχετική απαίτηση της διακήρυξης.

β. Ο έλεγχος των οπίσθιων ποδιών του φορείου φαίνεται στην Πέμπτη σελίδα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 59 ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΦΟΡΕΙΟΥ (σελίδα 353 του ΤΟΜΟΥ Β στον οποίο εμπεριέχεται), το σχετικό απόσπασμα του οποίου παρατίθεται ακολούθως:

#### **ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΠΙΣΘΙΩΝ ΠΟΔΙΩΝ ΦΟΡΕΙΟΥ**

##### **Σύστημα ασφαλείας**

Ανύψωσε τον αριστερό μοχλό ασφαλείας καθόσον κινείται και κράτησε τον πιεσμένο. (Σημείωση; Για να τοποθετήσετε το οπίσθιο πόδι στον ημίβρομο, πρέπει να πιέσετε το μοχλό και να τον αφήσετε άμεσα

Τεχνηέντως η ... παραλείπει να σημειώσει στην προδικαστική προσφυγή της ή επί το ακριβέστερο αποκρύπτει να σημειώσει ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 59\_ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΦΟΡΕΙΟΥ που υποβάλλουμε υπάρχουν οδηγίες ρύθμισης για τα οπίσθια πόδια του φορείου και όχι μόνο για τα εμπρόσθια πόδια του φορείου, όπως αυτή ισχυρίζεται.

Αποδεικνύεται λοιπόν ότι το προσφερόμενο από εμάς φορείο, διαθέτει πολλαπλές ενδιάμεσες στάσεις κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου, συγκεκριμένα τρεις (3), όπως ακριβώς δηλώσαμε στο φύλλο συμμόρφωσης και όπως τεκμηριώσαμε με τα Παραρτήματα που επισυνάψαμε. Όλα τα ανωτέρω αποδεικνύονται και στην πράξη, από τα περίπου 70 φορεία ...μοντέλο ..., που χρησιμοποιεί ήδη το ... καθημερινά και τα οποία έχει προμηθευτεί βάσει των ιδίων τεχνικών προδιαγραφών που περιλαμβάνονται και στον υπό κρίση διαγωνισμό.

Η αναφορά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 58\_ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΦΟΡΕΙΟΥ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ που υποβάλλαμε περί ρυθμιζόμενου ύψους κατάκλισης ασθενούς σε τρία (3) επίπεδα, αναφέρεται στις τρεις ενδιάμεσες θέσεις ρύθμισης ύψους του επιπέδου κατάκλισης που περιγράψαμε ανωτέρω, καθώς οι δύο (2) τελικές θέσεις ρύθμισης ύψους, ήτοι η τελείως όρθια θέση (με τα πόδια φορείου πλήρως ανεπτυγμένα) και η θέση εδάφους (με τα πόδια φορείου πλήρως συμπτυγμένα), είναι ούτως ή αλλιώς προαπαιτούμενες από το πρότυπο EN 1865, σύμφωνα με



το οποίο είναι πιστοποιημένο το προσφερόμενο από εμάς φορείο, όπως αποδεικνύουμε με τα Παραρτήματα 60 έως 60Γ που συνυποβάλλαμε.

Συνεπώς, το προσφερόμενο από εμάς φορείο μεταφοράς ασθενούς ...μοντέλο ..., πληροί όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών και ορθώς έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά μας από την Αρμόδια Επιτροπή.

Τέλος, όσον αφορά το επιχείρημα της ... ότι αναγκάστηκε να χρησιμοποιήσει έναν τύπο φορείου που πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, επωμιζόμενη με αυτό τον τρόπο κόστος αγοράς πολύ υψηλότερο από αυτό που επωμιστήκαμε εμείς που προσφέραμε έναν τύπο φορείου ο οποίος επίσης πληροί της τεχνικές προδιαγραφές, δηλώνουμε ότι χωρίς στοιχεία τεκμηρίωσης για τον ισχυρισμό της απλά προσπαθεί να δημιουργήσει εντυπώσεις. Απλά σημειώνουμε, ότι ο οίκος κατασκευής ασθενοφόρων και εξοπλισμού διακομιδής ασθενών ..., που αντιπροσωπεύουμε στην Ελλάδα και τα είδη του οποίου έχουμε προσφέρει στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, είναι από τους μεγαλύτερους στην Ευρώπη όσον αφορά τους όγκους πωλήσεων, έχει συνεργασίες με διεθνώς αναγνωρισμένους οίκους κατασκευής εξοπλισμού όπως είναι η ..., για λογαριασμό της οποίας κατασκευάζει φορεία μεταφοράς ασθενούς, τα προϊόντα του φέρουν όλες τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις και πληρούν επακριβώς τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής και η ποιότητα κατασκευής τους αποδεικνύεται καθημερινά και στην Ελλάδα από τα περίπου 200 ασθενοφόρα με εξοπλισμό του που επιχειρούν στη Χώρα. [...]».

10. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η εταιρία «...» υποστηρίζει σε σχέση με την ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π 756/09.04.2021 Προσφυγή της τρίτης προσφεύγουσας («...»), τα κάτωθι: «[...] Επί του λόγου απόρριψης της προσφοράς της ...

Στην παράγραφο 1.2 «Στοιχεία Διαδικασίας-Χρηματοδότηση» των Γενικών και Ειδικών όρων της Διακήρυξης 1Α/2019 σύμφωνα με την οποία διενεργείται ο εν λόγω διαγωνισμός, αναφέρεται ότι στο προκηρυσσόμενο έργο περιλαμβάνεται, το υποέργο της Πράξης: «Προμήθεια 7 ασθενοφόρων 4Χ2, 7 ασθενοφόρου 4Χ4 και 3 κινητών μονάδων για τις ανάγκες του ... στην ...» η οποία έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «...2014 - 2020», συνεπώς είναι ξεκάθαρο ότι η συγκεκριμένη προμήθεια πραγματοποιείται για τις ανάγκες του ... στην ... με έδρα την πόλη της ....

Στην παράγραφο 2.4 «Κατάρτιση - Περιεχόμενο προσφορών» και συγκεκριμένα στην υποπαράγραφο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», 2.4.3.2 απαιτείται:

«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα, τα δικαιολογητικά και το φύλλο συμμόρφωσης, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

Περαιτέρω στην ίδια υποπαράγραφο ζητείται:

«Στην Τεχνική Προσφορά, να περιέχοντας επί ποινή αποκλεισμού, τουλάχιστον τα εξής:

XIV. Υπεύθυνη Δήλωση (άρθρο 8 ν. 1599/1986) με την οποία θα δηλώνει ότι:

• Ο προμηθευτής έχει εξασφαλίσει ότι υπάρχουν στην έδρα της ..., **κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών, καθώς και κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών και σε άλλες πόλεις της ίδιας ....** Ειδικώς για τα ανταλλακτικά εξαρτήματα της διασκευής του ασθενοφόρου και του υγειονομικού εξοπλισμού αυτού, εάν δεν διαθέτει στις έδρες των παραρτημάτων του ... αποθήκη παράδοσης των ανταλλακτικών αυτών, τότε θα επιβαρυνθεί με το κόστος αποστολής τους στο ανάλογο παράρτημα του ...».

Περαιτέρω στην παράγραφο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» αναφέρεται:

«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος

προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης.

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

Περαιτέρω και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Τεχνικές Προδιαγραφές, Τεχνικές Προδιαγραφές για την προμήθεια: α. Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Αυτοκινήτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής φροντίδας 4Χ2, ... και στην περιγραφή της δεύτερης (II) ενότητας αυτών αναφέρεται: «Η δεύτερη (II) ενότητα περιγράφει τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά που θα πρέπει να διαυέτουν τα προσφερόμενα ασθενοφόρα οχήματα και χαρακτηρίζονται ως "ελάχιστες απαιτήσεις". Στην ίδια ενότητα περιγράφεται και ο ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός. Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στην ενότητα αυτή είναι απαράβατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς».

Τέλος, στην παράγραφο ΣΤ. «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ», υποπαράγραφος 2. «Λοιπές υποχρεώσεις», 2.1 ζητείται: «Ο προμηθευτής θα δηλώνει ότι έχει εξασφαλίσει στην έδρα της κάθε ..., για την οποία καταθέτει προσφορά, κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών».

Υπό το πλέγμα των ανωτέρω απαράβατων όρων της διακήρυξης και της τεχνικής προδιαγραφής, η ... , δηλώνει και παραθέτει τα ακόλουθα:

1. Στο φύλλο συμμόρφωσης που υποβάλει και συγκεκριμένα στη σελίδα 127 αυτού, στην απάντησή της για την απαίτηση της παραγράφου ΣΤ. 2.1 αναφέρει: «Η εταιρεία μας δηλώνει ότι έχει εξασφαλίσει στην έδρα της κάθε ..., για την

οποία καταθέτει προσφορά, κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών».

2. Για να υποστηρίξει την ανωτέρω συμμόρφωση παραπέμπει στην υπεύθυνη δήλωση των νομίμων εκπροσώπων κ.κ. ... (Υπεύθυνη\_Δήλωση\_... signed) και ... (Υπεύθυνη\_Δήλωση\_... signed), οι οποίες υποβάλλονται και λόγω της απαραίτητης απαίτησης της παραγράφου 2.4.3.2 των Γενικών Όρων της Διακήρυξης και στην οποία δηλώνεται: «Η εταιρεία μας αναλαμβάνει και εξασφαλίζει έναντι της Υπηρεσίας σας, να εξυπηρετεί απευθείας το Παράρτημα του ... στην έδρα της ..., όσο αφορά την πλήρη -κατά τα οριζόμενα της διακήρυξης- τεχνική εξυπηρέτηση (διάγνωση - συντήρηση - επισκευή - πώληση ανταλλακτικών κλπ). Η εταιρεία μας διαθέτει πλήρη πιστοποιημένα συνεργεία με σταθερές εγκαταστάσεις αλλά και πιστοποιημένα κινητά συνεργεία τα οποία μπορούν να εξυπηρετούν οποιαδήποτε τεχνική υποχρέωση ενώ διαθέτει και πλήρη αποθήκη ανταλλακτικών. Η ανταπόκριση μας θα είναι εντός των απαιτούμενων από την διακήρυξη χρόνων. Εξασφαλίζουμε την απαίτηση σας και τα εκάστοτε εξουσιοδοτημένα συνεργεία του δικτύου μας παρέχουν επικουρικά εάν απαιτηθεί τις υπηρεσίες τους στην έδρα της κάθε .... Καταθέτουμε εντός της προσφοράς μας τη πλήρη λίστα των εξουσιοδοτημένων συνεργείων του δικτύου μας».

3. Στο δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων της που συνυποβάλλει η ... (παράρτημα ..., δεν υπάρχει ούτε ένα συνεργείο της ανωτέρω εταιρείας που να εξυπηρετεί την ...!

Από τα ανωτέρω στοιχεία της προσφοράς της ... , αποδεικνύεται ότι η δήλωσή της στο φύλλο συμμόρφωσης, ότι δηλαδή έχει εξασφαλίσει στην έδρα της ... για την οποία καταθέτει προσφορά, δηλαδή τη ..., συνεργείο γενικών επισκευών με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών είναι αναληθής καθώς την αναιρεί αμέσως μετά υποβάλλοντας υπεύθυνες δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων της ότι θα εξυπηρετεί απ' ευθείας το παράρτημα του ... στη ..., δηλαδή από την έδρα της στον Δήμο ..., όπως προκύπτει από το Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ που υποβάλει, ενώ τα εκάστοτε εξουσιοδοτημένα συνεργεία του δικτύου της θα παρέχουν επικουρικά εάν απαιτηθεί τις υπηρεσίες τους στην έδρα της κάθε ..., όπως επίσης δηλώνει η ίδια, ενώ τονίζουμε ξανά ότι η ... δεν διαθέτει ούτε ένα συνεργείο γενικών επισκευών με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που η ίδια προσκομίζει στον διαγωνισμό.

Αυτή και μόνον η οικειοθελής παραδοχή από την ... ότι δεν διαθέτει συνεργείο γενικών επισκευών με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών στην έδρα της ..., την ..., και ότι θα εξυπηρετεί η ίδια απ' ευθείας, δηλαδή από τις εγκαταστάσεις της στην ..., τις ανάγκες γενικών επισκευών και παροχής των απαραίτητων για αυτές ανταλλακτικών, για τα ασθενοφόρα που επιχειρούν στην ..., αποτελεί παράβαση των απαράβατων όρων των παραγράφων 2.4.3.2 και 2.4.6 των Γενικών και Ειδικών Όρων της Διακήρυξης, της δεύτερης (II) ενότητας και της παραγράφου ΣΤ. 2.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών για την «Προμήθεια Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Οχημάτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής φροντίδας, 4Χ2, ...».

**Η απαίτηση της Υπεύθυνης Δήλωσης της παραγράφου 2.4.6 των Γενικών και Ειδικών Όρων της Διακήρυξης και της παραγράφου ΣΤ. 2.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών, είναι παραπάνω από σαφής. Ζητείται επί ποινή απαραδέκτου ο προμηθευτής να έχει εξασφαλίσει συνεργείο γενικών επισκευών με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών, στη ... για τα ασθενοφόρα οχήματα που προσφέρει.**

Ως συνεργείο γενικών επισκευών, όπως αυτό που επί ποινή απαραδέκτου ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, νοείται αυτό που μπορεί να εκτελέσει πάσης φύσεως εργασίες επί των προσφερόμενων οχημάτων, από τις πολύ απλές όπως αλλαγή λιπαντικών έως τις περίπλοκες όπως αλλαγή κινητήρα ή κιβωτίου ταχυτήτων καθώς επίσης και εργασίες φανοποιείας όπως αλλαγή θυρών, επισκευή και βαφή αμαξώματος. Όλες οι παραπάνω εργασίες απαιτούν την ύπαρξη ειδικών εγκαταστάσεων, οι οποίες θα φέρουν τον απαραίτητο προς τον σκοπό αυτό εξοπλισμό, όπως αναβατόρια, γεραμούς ανάρτησης και μεταφοράς βαρέων ανταλλακτικών, ειδικούς χώρους βαφής, ως και κλειστούς χώρους αποθήκευσης των οχημάτων έως το πέρας της επισκευής που πολλές φορές διαρκεί αρκετό χρόνο λόγω της σοβαρότητάς της. Ομοίως, τα ανταλλακτικά που απαιτούνται για τέτοιου είδους επισκευές, όπως κινητήρες, κιβώτια ταχυτήτων, άξονες, πόρτες και τμήματα αμαξώματος απαιτείται να αποθηκεύονται σε αποθήκες παροχής ανταλλακτικών, όπως αυτές που επί ποινή απαραδέκτου ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες αποτελούν σταθερές εγκαταστάσεις ικανοποιητικής έκτασης λόγω του όγκου των ανταλλακτικών, πλησίον του συνεργείου γενικών επισκευών, για την απόδοσή τους την στιγμή που χρειάζονται.

Καμία όμως από τις ανωτέρω απαιτήσεις δεν προκύπτει ότι καλύπτεται από την ... στην πόλη της ..., όπως επί ποινή απαραδέκτου ζητείται στη σχετική διακήρυξη, τουναντίον μάλιστα η ίδια η ... δηλώνει με Υπεύθυνη Δήλωση ότι θα εξυπηρετεί απ' ευθείας το Παράρτημα του ... στη ..., προφανώς από τις εγκαταστάσεις της στην ..., οδός ..., όπου βρίσκεται η έδρα της όπως φαίνεται στην ίδια Υπεύθυνη Δήλωση, καθώς δεν διαθέτει ούτε επικαλείται στην προσφορά της ούτε μία εγκατάσταση γενικού συνεργείου με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών στην έδρα της .... Ορθώς λοιπόν το Διοικητικό Συμβούλιο του ... με την ΣΥΝ. ...(ΘΕΜΑ 110) απόφασή του απορρίπτει την προσφορά της ... .

Όσον αφορά τον πρώτο ισχυρισμό της ... για να αντικρούσει την ανωτέρω απόφαση του Δ.Σ. του ..., ότι διαθέτει δηλαδή **κινητό συνεργείο**, με την κατάλληλη προς τούτω άδεια εξουσιοδοτημένου συνεργείου ...-..., παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Δεν προκύπτει από την προσφυγή της, η άδεια εξουσιοδοτημένου συνεργείου ...-... που επικαλείται, ούτε επίσης κάποια δέσμευση από πλευράς της ότι αυτό θα εξυπηρετεί αποκλειστικά την ..., εάν υποθέσουμε ότι αυτό, ένα φορητό όχημα δηλαδή με εξοπλισμό και ανταλλακτικά πρώτης ανάγκης, μπορεί να υποκαταστήσει ένα γενικό συνεργείο επισκευών με αποθήκη παροχής ανταλλακτικών, όπως ρητώς ζητείται από τη σχετική Διακήρυξη.

Η απαίτηση της Διακήρυξης, όπως αναδείξαμε ανωτέρω, είναι ρητή και σαφής: Ζητείται συνεργείο γενικών επισκευών με αποθήκη παροχής ανταλλακτικών στην πόλη της .... Η διαφοροποίηση μεταξύ συνεργείου γενικών επισκευών, που ορίζεται και ζητείται στη Διακήρυξη σε σχέση με ένα κινητό συνεργείο είναι ξεκάθαρη και καταρρίπτει τον ισχυρισμό της ... ότι τάχα δεν προβλέπονται «τύποι» συνεργείων στη σχετική Διακήρυξη. Μερικές από τις βασικές διαφορές τους παρουσιάζονται ακολούθως:

α. Ένα συνεργείο γενικών επισκευών μπορεί να εκτελέσει οποιαδήποτε εργασία επισκευής όπως για παράδειγμα αντικατάσταση κινητήρα ή εργασία φανοποιείας και βαφής ενώ ένα κινητό συνεργείο δεν μπορεί εξ ορισμού να εκτελέσει αυτές τις εργασίες καθώς αποστολή του είναι άμεση επέμβαση μικρής κλίμακας επί τόπου, δηλαδή στο δρόμο.

β. Ένα συνεργείο γενικών επισκευών μπορεί να επισκευάζει ταυτόχρονα δύο ή και περισσότερα ασθενοφόρα, στοιχείο κρίσιμο για την αμεσότητα παράδοσης

των οχημάτων στο ... όπως απαιτείται λόγω της φύσης της αποστολής τους ενώ ένα κινητό συνεργείο δεν μπορεί, γ. Ένα συνεργείο γενικών επισκευών μπορεί να διατηρεί στις σταθερές εγκαταστάσεις του ασφαλώς αποθηκευμένα ασθενοφόρα που επισκευάζονται για κάποιες ημέρες αν χρειαστεί ή σε αναμονή προς επισκευή ενώ ένα κινητό συνεργείο δεν μπορεί.

δ. Ένα συνεργείο γενικών επισκευών μπορεί να έχει αποθήκη παροχής όλων των απαραίτητων ανταλλακτικών γενικής επισκευής των ασθενοφόρων λόγω της ύπαρξης ακριβώς σταθερής εγκατάστασης ενώ ένα κινητό συνεργείο δεν μπορεί.

Όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό της ... ότι εξασφάλισε συνεργασία με το μέλος του δικτύου της εξουσιοδοτημένων συνεργείων της εταιρείας «...» ώστε να παρέχει, εφόσον χρειαστεί, δηλαδή εμμένει στην απαράδεκτη δήλωσή της ότι θα εξυπηρετεί η ίδια για τεχνική υποστήριξη και ανταλλακτικά το ... ..., η ανωτέρω εταιρεία ως φαίνεται από το παράρτημα ... που επισυνάπτει στην προσφορά της, έχει έδρα στο ... χλμ. Ε.Ο. ..., ..., στην ... και όχι βεβαίως στη .... Συνεπώς βρίσκεται εκτός ..., όχι μόνον εκτός ... και ως εκ τούτου δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί με βάση τους όρους της Διακήρυξης.

Η δήλωσή της σε χρόνο μεταγενέστερο αυτού της κατάθεσης της προσφοράς της και κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της Αρμόδιας Επιτροπής, ότι η εταιρεία ... συνεργάζεται με κατάστημα/συνεργείο στην πόλη της ..., στο ... χλμ. Ν..., χωρίς καμία επιπλέον τεκμηρίωση για το ποιο συνεργείο είναι αυτό και ποιο είναι το είδος της συνεργασίας, δεν δύναται να ληφθεί καν υπόψη όχι μόνο λόγω της αοριστίας της δήλωσης αλλά και λόγω του γεγονότος ότι αν υπήρχαν αυτά τα στοιχεία θα έπρεπε να προσκομιστούν εγκαίρως και προσηκόντως με την κατάθεση της προσφοράς της και όχι σε δεύτερο ή τρίτο χρόνο.

Τέλος, όσον αφορά την επίκληση από πλευράς της, της τυπικής της συμμόρφωση με την προσφορά της σε ότι αξίωνε η διακήρυξη, ότι δηλαδή δήλωσε επακριβώς στο φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλλε ότι ως "προμηθευτής έχει εξασφαλίσει συνεργείο γενικών επισκευών με αποθήκη παροχής ανταλλακτικών" και ότι αυτό υποδηλώνει μελλοντική ύπαρξη και λειτουργία του συνεργείου και όχι δέσμευση με την υποβολή της προσφοράς στον σχετικό διαγωνισμό, σημειώνουμε για ακόμη μία φορά ότι η ίδια η ... έχει δηλώσει με ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ των νομίμων εκπροσώπων της επί λέξει ότι "η εταιρείας μας αναλαμβάνει και εξασφαλίζει έναντι της Υπηρεσίας σας, να

εξυπηρετεί απευθείας το Παράρτημα του ... στην έδρα της ..., όσο αφορά την πλήρη -κατά τα οριζόμενα της διακήρυξης- τεχνική εξυπηρέτηση (διάγνωση - συντήρηση - επισκευή - πώληση ανταλλακτικών κλπ). Δηλαδή δηλώνει ότι δεν διαθέτει ούτε προτίθεται να χρησιμοποιήσει εγκατάσταση στην έδρα της ..., δηλαδή παραβαίνει τον απαραίσιμο όρο των παραγράφων 2.4.6 των Γενικών και Ειδικών Όρων της Διακήρυξης και ΣΤ. 2.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών και ορθώς η προσφορά της κρίθηκε απορριπτέα.

**(η) Επί του πρώτου λόγου προσφυγής κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς μας περί μη πιστοποιημένου συστήματος στήριξης/ασφάλισης του εφεδρικού φορείου**

Στο Παράρτημα (II) «Τεχνικές Προδιαγραφές» και συγκεκριμένα στις «Τεχνικές Προδιαγραφές για την Προμήθεια Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Οχημάτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής φροντίδας, 4Χ2, ...» και στη Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες) αυτών, στη σελίδα 60 της σχετικής Διακήρυξης, ζητείται επί λέξει:

«Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα να είναι όλα του ίδιου τύπου, από τελευταίο μοντέλο, αμεταχείριστα, τυποποιημένα προϊόντα (οχήματα και εξοπλισμός τους) ειδικευμένων και αναγνωρισμένων σε παρόμοιες κατασκευές οίκων και να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 για ασθενοφόρα τύπου "B" και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών. Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Ο τύπος του βασικού (αδιασκεύαστου) οχήματος που θα αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά όπως τον καθορίζει το εργοστάσιο κατασκευής του, να αναφέρεται ακριβώς ο ίδιος (με την αυτή διατύπωση ή κωδική ονομασία) και σε όλα τα τυχόν πιστοποιητικά, λοιπά έγγραφα και σχέδια που αφορούν τη διασκευή του σε ασθενοφόρο και κατατίθενται».



Στην παράγραφο Δ. «Εξοπλισμός θαλάμου Ασθενούς», υποπαράγραφος Δ.1. «Εξοπλισμός διακομιδής Ασθενούς», 2. «Εφεδρικό (σπαστό) φορείο ασθενούς», ζητείται μεταξύ άλλων: «Όταν χρησιμοποιείται να αναπτύσσεται και να ασφαλίζει σε ειδικές, πιστοποιημένες κατά EN 1789, βάσεις με κατάλληλη ασφάλιση - αγκύρωση ικανή να συγκροτήσει το φορείο φέροντας ασθενή, για τουλάχιστον τις δυνάμεις που είναι δυνατόν να αναπτυχθούν κατά την επιτάχυνση ή επιβράδυνση εντάσεως 10 G δίχως να προκληθεί μετατόπιση του φορείου άνω των 150 mm (χιλιοστών), όπως προβλέπεται στην παράγραφο 4.5.9 του προτύπου EN 1789».

Η εταιρεία μας δηλώνει πλήρης συμμόρφωση στο σχετικό φύλλο συμμόρφωσης προς την ανωτέρω απαίτηση, στη σελίδα 78, και προς απόδειξη αυτού και σε συνδυασμό με την απαίτηση της Πρώτης (I) Ενότητας των Τεχνικών Προδιαγραφών περί πιστοποίησης κατά EN 1789 του πλήρους ασθενοφόρου οχήματος, καταθέτουμε το πιστοποιητικό αυτού στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7\_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1789. Σύμφωνα με αυτό το πιστοποιητικό το προσφερόμενο από εμάς ασθενοφόρο εν συνόλω, αλλά και όλα τα συστήματα αυτού που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του προτύπου είναι πιστοποιημένα κατά το πρότυπο EN 1789.

**Συνεπώς και οι βάσεις στήριξης του εφεδρικού φορείου είναι πιστοποιημένες σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789, ως τμήμα του πλήρους ασθενοφόρου.** Τονίζουμε σε αυτό το σημείο, ότι η εταιρείας μας είναι η μόνη που διαθέτει ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς μας το συγκεκριμένο πιστοποιητικό για τον προσφερόμενο τύπο ασθενοφόρου, ενώ όλες οι ανταγωνίστριες εταιρείες έχουν κάνει χρήση του όρου που επιτρέπει στους συμμετέχοντες να υποβάλουν δήλωση διαπιστευμένου φορέα περί μελλοντικής πιστοποίησης του ασθενοφόρου που προσφέρουν.

Με αυτό τον τρόπο αποδεικνύουμε την πιστοποίηση των βάσεων στήριξης του εφεδρικού φορείου, όπως ακριβώς δηλώσαμε και στο φύλλο συμμόρφωσης και στην σχετική παράγραφο, δηλαδή: «Σημειώνουμε ότι οι βάσεις στήριξης του εφεδρικού φορείου κατασκευάζονται από τον ίδιο κατασκευαστή του ασθενοφόρου, την εταιρεία ..., αποτελούν δομικό στοιχείο αυτού καθ' όσον αποτελούν ενιαίο τμήμα με τις ενισχύσεις του ασθενοφόρου και πιστοποιούνται κατά EN 1789 μαζί με το ασθενοφόρο». Προκύπτει δηλαδή πλήρης συμμόρφωση με τους όρους της τεχνικής προδιαγραφής και προσκομίζεται και

το σχετικό πιστοποιητικό, σε αντίθεση με τα όσα παραπλανητικά δηλώνει η ... στην προδικαστική προσφυγή της.

Όσον αφορά την απαίτηση της ίδιας παραγράφου όπου ζητείται: «Οι βάσεις στήριξης θα είναι σπαστές, αναδιπλούμενες επί του τοιχώματος (θα εγκολπώνονται στο τοίχωμα) χωρίς να επηρεάζεται η λειτουργικότητα των καθισμάτων στην ίδια επιφάνεια, εάν υπάρχουν», η εταιρεία μας δηλώνει και πάλι πλήρη συμμόρφωση στις σελίδες 78 και 79 του φύλλου συμμόρφωσης που υποβάλλουμε. Οι ισχυρισμοί της ... ότι δήθεν οι προσφερόμενες από εμάς βάσεις στήριξης "δεν εγκολπώνονται" αλλά "αναδιπλώνονται" επί του τοιχώματος, τονίζουμε ξανά ότι όπως αναφέρεται ανωτέρω, απαιτείται οι βάσεις να είναι αναδιπλούμενες επί του τοιχώματος, άρα η ... μας επιβεβαιώνει και ναι όπως δηλώσαμε στο φύλλο συμμόρφωσης και επεξηγεί η τεχνική προδιαγραφή οι προσφερόμενες από εμάς βάσεις εγκολπώνονται στο τοίχωμα.

Τέλος, η θεωρία που αναπτύσσει η ... , ότι δήθεν αν η μία βάση που προσφέρουμε απασφαλίσει θα έχει ως αποτέλεσμα να χτυπήσει τον συνοδό που θα κάθεται στο κάθισμα στο κεφάλι, δηλώνουμε και πάλι ότι σύμφωνα με το πιστοποιητικό EN 1789 που καταθέσαμε στο παράρτημα 7, το πλήρες ασθενοφόρο όχημα που προσφέρουμε είναι πιστοποιημένο σύμφωνα με το πρότυπο αυτό, συνεπεία αυτού όλα τα εξαρτήματα συγκράτησης που φέρει είναι πιστοποιημένα με το ίδιο πρότυπο και εξασφαλίζεται με αυτό τον τρόπο ότι όλος ο εξοπλισμός που φέρει συμπεριλαμβανομένων των βάσεων στήριξης μετά του εφεδρικού φορείου είναι ασφαλή για την χρήση για την οποία προορίζονται. Συνεπώς ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά μας.

**(ii) Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς μας περί μη πιστοποιημένου συστήματος ασφάλισης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς**

Όπως δηλώσαμε στην προσφορά μας και αποδείξαμε με την υποβολή του πιστοποιητικού σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789 (Παράρτημα 7) για το πλήρες ασθενοφόρο που προσφέρουμε, πληρούνται εν συνόλω για το ασθενοφόρο, αλλά και επιμέρους για τα συστήματα συγκράτησης εξοπλισμού που αυτό φέρει, όλες οι προβλέψεις ασφαλείας του σχετικού προτύπου.

Συνεπώς, περιλαμβάνεται και το σύστημα συγκράτησης και ασφάλισης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς και μάλιστα με την υποβολή πιστοποιητικού, όχι με απλή αναγραφή επί του φυλλαδίου της βάσης συγκράτησης ότι καλύπτονται

οι απαιτήσεις του προτύπου EN 1789, όπως συμβαίνει στην περίπτωση της ...  
. Παρακαλούμε βλέπετε τη σελίδα 73 του παραρτήματος «Εξοπλισμός θαλάμου Ασθενούς μεταφορά ασθενούς» που αυτή υποβάλει.

Άρα το προσφερόμενο από εμάς σύστημα συγκράτησης μεταφοράς ασθενούς πληροί τους όρους και προϋποθέσεις του προτύπου EN 1789, όπως ακριβώς επικαλείται και η ... στην προσφυγή της ότι δηλαδή «Τα προσφερόμενο ασθενοφόρα να είναι όλα του ίδιου τύπου, και να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 για ασθενοφόρα τύπου "B" και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών», άρα ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά μας.

**(iv) Επί του τρίτου λόγου προσφυγής κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς μας περί μη συμμορφούμενης καρέκλας ασθενούς**

Το κάθισμα διακομιδής ασθενούς ... μοντέλο ... που προσφέρουμε, πληροί όλες τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα της παραγράφου Δ. «Εξοπλισμός θαλάμου Ασθενούς», υποπαράγραφος Δ.1. «Εξοπλισμός διακομιδής Ασθενούς», 4. «Κάθισμα διακομιδής ασθενούς», όπως προκύπτει από τις σχετικές απαντήσεις μας στο φύλλο συμμόρφωσης και συγκεκριμένα στις σελίδες 80 έως 81 αυτού καθώς και από τα παραρτήματα 65 και 66 που καταθέσαμε.

Στην παράγραφο 4.7 δε των τεχνικών προδιαγραφών ζητούνται οι ακόλουθες διαστάσεις του καθίσματος: «Να έχει διαστάσεις σε ανεπτυγμένη μορφή:

Επιφάνεια καθίσματος: πλάτος τουλάχιστον 430 mm. βάθος τουλάχιστον 450 mm. ύψος από το έδαφος 400 - 500 mm. Επιφάνεια πλάτης: ύψος τουλάχιστον 650 mm. πλάτος τουλάχιστον 430 mm».

Η απάντησή μας δε στη αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης και στη σελίδα 82 αυτού είναι: «Έχει διαστάσεις σε ανεπτυγμένη μορφή:

Επιφάνεια καθίσματος: πλάτος 500 mm.

βάθος 540 mm.

ύψος από το έδαφος 400 mm.

Επιφάνεια πλάτης: ύψος 650 mm. πλάτος τουλάχιστον 500 mm»

Η απάντησή μας τεκμηριώνεται από τις διαστάσεις του καθίσματος που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα 65 που καταθέτουμε, συνεπώς

υπερκαλύπτουμε και τις απαιτήσεις διαστάσεων της σχετικής παραγράφου των τεχνικών προδιαγραφών πέρα από τις υπόλοιπες.

Σε κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών δεν αποκλείεται η ύπαρξη επεκτεινόμενης λαβής στην πλάτη του καθίσματος, η οποία μάλιστα αποτελεί πλεονέκτημα καθώς διευκολύνει τον χειρισμό μετακίνησης του ασθενούς με το κάθισμα, ούτε προκύπτει ότι αυτή επηρεάζει τις διαστάσεις του καθίσματος, οι οποίες πληρούνται όπως ακριβώς ορίζει η διακήρυξη και αποδεικνύεται από τα τεχνικά φυλλάδια.

Η θεώρηση από την ... ότι «το ύψος από το έδαφος στο μέσο της κεφαλής ενός καθισμένου μέσου ενήλικα άνδρα ανέρχεται κατ' ελάχιστο στα 115 cm από το έδαφος (ή 75 cm από το κάθισμα) όταν το ύψος του καθίσματος από το έδαφος είναι στα 400 mm» και υπονοεί ότι με βάση αυτή θα έπρεπε να αξιολογηθεί το κάθισμα μεταφοράς ασθενούς είναι μια καθαρά προσωπική εκτίμηση που δεν βρίσκει ανταπόκριση στα ζητούμενα από τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές. Επίσης, η διαπίστωσή της ότι το κάθισμα μεταφοράς ασθενούς που προσφέρουμε, έχει ερεισίνωτο που ανέρχεται σε ύψος περίπου 80- 85 cm είναι για ακόμη μία φορά μία αυθαίρετη διαπίστωση από πλευράς της που δεν βασίζεται σε κάποιο στοιχείο και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για να στηριχθεί οποιοδήποτε επιχείρημα μη συμμόρφωσης της προσφοράς μας. Συνεπώς, το κάθισμα διακομιδής ασθενούς που προσφέρουμε καλύπτει και σε πολλές περιπτώσεις υπερκαλύπτει τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές και ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά μας.

(v) Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς μας περί μη συμμορφούμενου Διαγνωστικού Φωτός

Όπως δηλώσαμε και στο φύλλο συμμόρφωσης που υποβάλλαμε και στη σελίδα 105 αυτού, το προσφερόμενο από εμάς διαγνωστικό φως ... μοντέλο ..., φέρει αρθρωτό σπαστό βραχίονα και σύρεται σε ράγα όπως ακριβώς ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Υποβάλλουμε δε το φυλλάδιο του προϊόντος στο Παράρτημα 165. Σε αυτό το παράρτημα, όπως παραδέχεται και η ... φαίνεται και η συρόμενη ράγα και η άρθρωση με τον βραχίονα που φυσικά επιτρέπουν την ρύθμιση της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης φωτός. Παρακαλούμε βλέπετε ακολούθως τις σχετικές φωτογραφίες από το Παράρτημα 165. Ειλικρινά δεν μπορούμε να κατανοήσουμε το επιχείρημα της ... , παρά ταύτα όπως δηλώσαμε στο φύλλο συμμόρφωσης και αποδείξαμε με το σχετικό Παράρτημα

165, το προσφερόμενο από εμάς διαγνωστικό φως καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά μας.

Τέλος, όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι δεν αποδεικνύεται από την Τεχνική προσφορά μας η απαίτηση για ελάχιστη διάμετρο φωτός τουλάχιστον 200 mm στα 750mm (και όχι στα 7500mm όπως παραπλανητικά αναφέρει η ...), οι επιδόσεις που αναγράφονται στο Παράρτημα 165 για ένταση φωτός 15.000 LUX στα 1000mm και 31000 LUX στα 500mm υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών. [...]».

- Τέλος και προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων σημειώνεται ότι όσον αφορά στο 5<sup>ο</sup> λόγο Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα επαναλαμβάνει τα όσα αναφέρει στην ασκηθείσα επί της υπό ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π 741/2021 Προσφυγής της εταιρίας «...», όπου προβάλλεται ο ίδιος λόγος απόρριψης της Προσφοράς της.

11. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα «...» υποστηρίζει σε σχέση με την Προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας («... »), τα εξής: «...II. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η καθ'ής η παρέμβαση εταιρεία προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η προσφορά της εταιρείας μας δεν πληροί την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, σελ.70, παρ. 2.2 : «Υποσυστήματα - Κατασκευές», 2.2.ε «Πλήρες σύστημα (σετ) κάμερας και έγχρωμης οθόνης παρακολούθησης οπισθοπορείας αυτοκινήτου».

Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και ερείδεται επί εσφαλμένης ερμηνείας του ανωτέρω όρου της διακήρυξης. Ειδικότερα στον ως άνω όρο των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται, μεταξύ άλλων : «Στο οπίσθιο μέρος του οχήματος και συγκεκριμένα σε σταθερό σημείο στο μέσον, πάνω από τις οπίσθιες πόρτες θα τοποθετηθεί κάμερα οπισθοπορείας .... Η κάμερα και η οθόνη του συστήματος να είναι εργοστασιακής τοποθέτησης. Εάν δεν είναι εργοστασιακής τοποθέτησης (από τον κατασκευαστή του οχήματος), θα πρέπει να έχουν τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά: Κάμερα οπισθοπορείας: Η κάμερα οπισθοπορείας του αυτοκινήτου θα είναι μικρών διαστάσεων (μίνι), ευρυγώνια (120 έως 170°).....» και παρακάτω στην ίδια παράγραφο «Γωνία θέασης: 120 έως 170°».

Η εταιρεία μας στην απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης και στην αντίστοιχη παράγραφο δήλωσε ότι: «Στο οπίσθιο μέρος του οχήματος και συγκεκριμένα σε σταθερό σημείο στο μέσον, πάνω από τις οπίσθιες πόρτες, θα τοποθετηθεί κάμερα οπισθοπορείας... Η κάμερα και η οθόνη του συστήματος δεν είναι εργοστασιακής τοποθέτησης και έχουν τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κάμερα οπισθοπορείας: Η κάμερα οπισθοπορείας του αυτοκινήτου είναι του Οίκου ...τύπου EC2014-C μικρών διαστάσεων μίνι (7,2X7,6X6,6cm), ευρυγώνια 120°.....» και παρακάτω στην ίδια απαίτηση: «Γωνία θέασης: 120°».

Η προσφεύγουσα εταιρεία, στην προδικαστική της προσφυγή ισχυρίζεται ότι: «Δεν ζητείται τουλάχιστον 120° γωνία θέασης. Ζητείται το εύρος γωνίας θέασης να είναι 120 έως 170°. Δηλαδή, γωνία θέασης στον κατακόρυφο άξονα 120° και στον οριζόντιο άξονα 170°, όπως μετράται η γωνία θέασης των καμερών που τοποθετούνται στην οροφή των ασθενοφόρων, πάνω από τις οπίσθιες θύρες....» Η ερμηνεία που δίδει η προσφεύγουσα στον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, ότι δήθεν η γωνία θέασης στον κατακόρυφο άξονα πρέπει να είναι 120ο και στον οριζόντιο άξονα 170ο, δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους της διακήρυξης, είναι παντελώς αυθαίρετη και εσφαλμένη, διότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται γωνία θέασης κατακόρυφη ή οριζόντια και μάλιστα με διαφορετικές τιμές η κάθε μία, (120° και 170°, αντίστοιχα).

Περαιτέρω η ερμηνεία την οποία αποδίδει η προσφεύγουσα στον ως άνω όρο της διακήρυξης ότι «Η κάμερα οπισθοπορείας του αυτοκινήτου θα είναι μικρών διαστάσεων (μίνι), ευρυγώνια (120 έως 170°).....» και περαιτέρω η «Γωνία θέασης: 120 έως 170°», είναι σε κάθε περίπτωση εσφαλμένη διότι παραπλανητικά ερμηνεύει το «έως» ως «επί» και ισχυρίζεται και η κάμερα θα είναι ευρυγώνια 120° X 170° και η αντίστοιχη γωνία θέασης θα είναι το ίδιο (120° X 170°). Πλήν όμως, είναι σε όλους γνωστό ότι όλοι οι φακοί διεθνώς χαρακτηρίζονται από μία διάσταση και όχι από δύο. Οι τελικές γωνίες απεικόνισης εξαρτώνται από το μέσο στο οποίο απεικονίζεται η εικόνα που μεταφέρει ο φακός της κάμερας και είναι τυποποιημένες. Στην προκειμένη περίπτωση δεν υπάρχουν απαιτήσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για τις διαστάσεις της οθόνης. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η γωνία θέασης των καμερών που τοποθετούνται στην οροφή των

ασθενοφόρων, πάνω από τις οπίσθιες θύρες μετρίεται με ιδιαίτερο τρόπο δεν ευσταθεί και είναι παντελώς αβάσιμη εσφαλμένη και αναληθής.

Η γωνία θέασης των καμερών ανεξάρτητα από το που τοποθετούνται μετρίεται με το ίδιο τρόπο και όταν μιλάμε για γωνία θέασης (και όχι για γωνίες θέασης) εννοούμε το εύρος (πλάτος) που έχει δυνατότητα να καλύψει ο φακός και ανάλογα με τις αναλογίες της οθόνης που μεταφέρεται και προβάλλεται η εικόνα, καθορίζονται και οι διαστάσεις της εικόνας. Επίσης και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στον κατακόρυφο άξονα η γωνία θέασης πρέπει να είναι επαρκής  $120^\circ$  «για να καλύπτει την περιοχή από τον προφυλακτήρα του οχήματος έως την περιοχή πίσω από αυτόν...», δεν ευσταθεί, διότι αυτό καλύπτεται από γωνία θέασης  $90^\circ$  και κάθε μεγαλύτερη γωνία καλύπτει τον αέρα πάνω από το επίπεδο της οροφής του ασθενοφόρου χωρίς αυτό να έχει κάποιο αντίκρισμα για τον οδηγό του ασθενοφόρου. Περαιτέρω και ο ισχυρισμός ότι «όσο και ως προς το οριζόντιο επίπεδο, δεξιά και αριστερά από το σημείο της κάμερας που τοποθετείται ψηλά στο κέντρο του οχήματος στις  $170^\circ$ , όπως απαιτείται δηλαδή από τις τεχνικές προδιαγραφές, ώστε ο οδηγός του ασθενοφόρου να έχει την καλύτερη δυνατή γωνία θέασης και προς τα δύο επίπεδα καθώς προσεγγίζει με οπισθοπορεία ένα έκτακτο συμβάν», είναι αβάσιμος, διότι όταν ένας φακός έχει πολύ μεγάλο εύρος θέασης παραμορφώνει την εικόνα και δεν αποδίδονται οι αποστάσεις με ακρίβεια. Για τον λόγο αυτό ζητείται από την διακήρυξη ο ευρυγώνιος φακός να έχει γωνία θέασης μέχρι  $170^\circ$  και όχι μεγαλύτερη, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Από όλα τα ανωτέρω, αδιάστικτα αποδεικνύεται ότι ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

2. Με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η καθ'ής η παρέμβαση εταιρεία προβάλλει τον ισχυρισμό ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας Σακχαρόμετρο δεν πληροί την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, σελ.90, παρ. Δ. «Εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς». Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και εσφαλμένος. Ειδικότερα στον ως άνω όρο των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται, μεταξύ άλλων το προσφερόμενο ασθενοφόρο να διαθέτει «Σακχαρόμετρο», με τις ακόλουθες προδιαγραφές μεταξύ άλλων, σελίδα 90 της σχετικής διακήρυξης: «Το εύρος αιματοκρίτη στο

οποίο ο μετρητής πρέπει να μπορεί να δώσει αξιόπιστα αποτελέσματα, να είναι τουλάχιστον 20 – 70%». Στο τεχνικό φυλλάδιο, του προσφερόμενου από την εταιρεία μας σακχαρόμετρου και συγκεκριμένα στο παράρτημα «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ», σελίδα 186, αναφέρεται ως εύρος αιματοκρίτη [HTC (Hematocrit) Range] 30% - 55%.

Η απόκλιση αυτή αποτελεί σε κάθε περίπτωση επουσιώδη απόκλιση και σύμφωνα με την νομολογία η έλλειψη της προσφοράς θεωρείται ουσιώδης, όταν συνίσταται στην έλλειψη ιδιότητας, η οποία επηρεάζει την καταλληλότητα του προσφερόμενου είδους ως προς τη χρήση για την οποία προορίζεται (ΣΤΕ ΕπΑν 61/2011, ΑΕΠΠ 787/2018), περίπτωση η οποία δεν συντρέχει στην υπό κρίση προσφορά μας, καθόσον η απόκλιση του προσφερόμενου σακχαρόμετρου είναι επουσιώδης και δεν επηρεάζει την καταλληλότητα του ως προς τη χρήση για την οποία προορίζεται. Σημειωτέων δε ότι η αξία κτήσης του είναι σχεδόν μηδαμινή μπροστά στην αξία του ασθενοφόρου, διατίθεται δε στα περισσότερα φαρμακεία δωρεάν με τις πρώτες 20 ταινίες και μετά χρεώνονται μόνο οι ταινίες.

Ας σημειωθεί ότι όπως και η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις από 19/4/2021 απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρείας «το προσφερόμενο από την εταιρεία ... σακχαρόμετρο τύπου ..., εμφανίζει ελάχιστη απόκλιση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα την απαίτηση για μη πραγματοποίηση μετρήσεων με ληγμένες ταινίες. Με το προσφερόμενο σακχαρόμετρο είναι δυνατό να πραγματοποιηθεί μέτρηση, με την συσκευή ωστόσο να παρέχει μήνυμα περί μη αποδεκτής μέτρησης μετά την ολοκλήρωσή της, κάτι που αποκλίνει της σχετικής απαίτησης των τεχνικών προδιαγραφών. .... Συνεπώς, στο πλαίσιο της μη διάκρισης, της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της αναλογικότητας, η επιτροπή προτείνει την τεχνική αποδοχή των προσφερόμενων σακχαρομέτρων από τις εταιρείες ... και ...».

Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι και το σακχαρόμετρο της προσφεύγουσας εταιρείας, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή, εμφανίζει «ελάχιστη απόκλιση» από τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως και το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σακχαρόμετρο και τυχόν αποδοχή του υπό κρίση λόγου της προσφυγής και απόρριψης της προσφοράς μας, παραβιάζει το ενιαίο μέτρο κρίσεως που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και διασφαλίζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης



και της διαφάνειας και είναι για το λόγο αυτό απορριπτέος και ο ανωτέρω δεύτερος λόγος της προσφυγής.

3. Με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η καθ'ης η παρέμβαση εταιρεία προβάλλει τον ισχυρισμό ότι με την προσφορά μας δεν καταθέσαμε σχέδιο των εσωτερικών διαστάσεων του θαλάμου ασθενούς, κατά παράβαση των όρων 2.3, 2.4, 3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης. Και ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και εσφαλμένος. Ειδικότερα στο Παράρτημα II «Τεχνικές Προδιαγραφές», και στο κεφάλαιο Α. «Χαρακτηριστικά οχήματος», παράγραφος 1. «Αμάξωμα», υποπαράγραφος 1.2 «Διαστάσεις», σημείο 1.2.2 σελίδα 62, ορίζονται οι ελάχιστες εσωτερικές διαστάσεις του θαλάμου ασθενούς ως ακολούθως : «Ελάχιστες εσωτερικές θαλάμου ασθενούς Μήκος 3,00 m Πλάτος 1,60 m Ύψος (σε όλο το μήκος του θαλάμου και 1,80 m μετρούμενο στο κέντρο της καμπίνας με ελάχιστο εγκάρσιο πλάτος οροφής 0,8 m, μη συμπεριλαμβανομένων των χειρολαβών)»

Στο φύλλο συμμόρφωσης που υποβάλλαμε με την προσφορά μας δηλώσαμε ότι : «1.2.2 Ελάχιστες εσωτερικές θαλάμου ασθενούς Μήκος 3.00 m Πλάτος 1.68 m Ύψος 1.81 m (σε όλο το μήκος του θαλάμου και μετρούμενο στο κέντρο της καμπίνας με ελάχιστο εγκάρσιο πλάτος οροφής 0,8 m, μη συμπεριλαμβανομένων των χειρολαβών)». Προς απόδειξη δε των ανωτέρω καταθέσαμε, όπως απαιτεί η διακήρυξη, πλήρως διαστασιολογημένο σχεδιάγραμμα (ΑΣΘ-09-2018) των εσωτερικών διαστάσεων του θαλάμου ασθενούς, (βλ. σελ. 13 του αρχείου με τίτλο «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ») στο οποίο εμφανίζεται η εσωτερική όψη της δεξιάς πλευράς του ασθενοφόρου, στην οποία αναγράφεται ευκρινώς με μπλε χρώμα η διάσταση του θαλάμου ασθενούς ως ακολούθως «μήκος θαλάμου 300 cm» και απεικονίζεται σχηματικά με μία γαλάζια γραμμή που ξεχωρίζει μέσα στο σχέδιο.

Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι και ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος, καθόσον υποβάλλαμε όλα τα απαιτούμενα από την διακήρυξη σχεδιαγράμματα και αποδείξαμε την πλήρη συμμόρφωση της προσφοράς μας με τους όρους της διακήρυξης, όπως, άλλωστε, επισημαίνει και η αναθέτουσα αρχή με τις υποβληθείσες απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής [...].»

12. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 2061/19.04.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση πρώτη Προσφυγή της εταιρίας «...» τα εξής: «[...] Πέραν των ανωτέρω και αναφορικά με τις ειδικές αιτιάσεις που προβάλλει η εταιρία « ...» θέτουμε υπόψη σας την αναλυτική τεκμηρίωση που διατύπωσε η Υπηρεσία μας, για κάθε λόγο ως ακολούθως:

• Στο σημείο II. της προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας ... η οποία αποκλίνει από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης 3 για τα ασθενοφόρα οχήματα Προνοσοκομειακής Φροντίδας, Τύπου “B” 4X2 ... - Τεμάχια 7» και συγκεκριμένα στην παράγραφο Δ1.1.1 με τίτλο «Φορείο Ασθενούς» των Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ. 78) όπου ορίζεται ότι: «1. Φορείο ασθενούς 1.1...»..... «Να έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου. Να δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς τα πίσω (Trendelenburg).» ....

Η εταιρεία ... προσέφερε φορείο ασθενούς της εταιρείας ...και στο Φύλλο Συμμόρφωσης της στις σελίδες 71 και 72 αναφέρει ότι: «Έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου. Δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς τα πίσω (Trendelenburg)...».

Η επιτροπή επισημαίνει ότι το φορείο που προσφέρεται από την εταιρεία ....., είναι του τύπου ...και παρέχει την δυνατότητα για πολλαπλές θέσεις (τουλάχιστον τρεις) σύμπτυξης – ανάπτυξης της τροχήλατης βάσης του, διότι τα δύο εμπρόσθια, καθώς και τα δύο οπίσθια πόδια αυτού, μπορούν να βρίσκονται σε κλίση ή μη, ανεξάρτητα μεταξύ τους, ανά ζεύγη και ως εκ τούτου, πληροί την απαίτηση περί ύπαρξης πολλαπλών θέσεων. Επισυνάπτεται η σελ. 350 από τον «Τόμος Β παρ/τα 27-62» της εταιρείας .... Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ...ως προς τον λόγο

αυτό. Τέλος, σας γνωρίζουμε ότι επί του θέματος δεν έχει εκδοθεί από την Υπηρεσία μας Πράξη μεταγενέστερη της προσβαλλόμενης. [...]».

13. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 2036/16.04.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας («...»), αναφέρονται τα εξής: «[...] Πέραν των ανωτέρω και αναφορικά με τις ειδικές αιτιάσεις που προβάλλει η εταιρία « ... » θέτουμε υπόψη σας την αναλυτική τεκμηρίωση που διατύπωσε η Υπηρεσία μας, για κάθε λόγο ως ακολούθως:

- Στο σημείο I. της προδικαστικής προσφυγής που αφορά στο «σύστημα (σετ) κάμερας και έγχρωμης οθόνης παρακολούθησης οπισθοπορείας αυτοκινήτου» τα οποία αναφέρονται στο σημείο 2.2 «Υποσυστήματα – κατασκευές» της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο υποσημείο 2.2.ε «Πλήρες σύστημα (σετ) κάμερας και έγχρωμης οθόνης παρακολούθησης οπισθοπορείας αυτοκινήτου», ..... «Η κάμερα και 3 η οθόνη του συστήματος να είναι εργοστασιακής τοποθέτησης. Εάν δεν είναι εργοστασιακής τοποθέτησης (από τον κατασκευαστή του οχήματος), θα πρέπει να έχουν τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά: Κάμερα οπισθοπορείας: Η κάμερα οπισθοπορείας του αυτοκινήτου θα είναι μικρών διαστάσεων (μίνι), ευρυγώνια (120 έως 170°)», η επιτροπή επισημαίνει ότι η κάμερα οπισθοπορείας που προσφέρεται από την εταιρεία ...είναι του τύπου ...EC2014-C, ευρυγώνια 120° και με γωνία θέασης 120°. Συνεπώς, η προσφερόμενη κάμερα καλύπτει την ελάχιστη απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών με χαρακτηριστικά εντός του εύρους των 120 - 170° και ως εκ τούτου, προτείνεται η απόρριψη της προσφυγής της εταιρείας ... για το θέμα αυτό.

- Στο σημείο II. της προσφυγής το οποίο αναφέρεται στην παράγραφο Δ. «Εξοπλισμός θαλάμου Ασθενούς», υποπαράγραφος Δ.2. «Ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς», ζητείται στο σημείο 16 το προσφερόμενο ασθενοφόρο να διαθέτει «Σακχαρόμετρο», με τις ακόλουθες προδιαγραφές μεταξύ άλλων, σελίδα 90 της σχετικής διακήρυξης: Το εύρος αιματοκρίτη στο οποίο ο μετρητής πρέπει να μπορεί να δώσει αξιόπιστα αποτελέσματα, να είναι τουλάχιστον 20 – 70%».

Στο φυλλάδιο, του προσφερόμενου από την εταιρεία ... σακχαρόμετρου ...και συγκεκριμένα στο παράρτημα «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ

ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ», σελίδα 186 αναφέρεται ως εύρος αιματοκρίτη [HTC (Hematocrit) Range] 30% - 55%, που αποτελεί ελάχιστη απόκλιση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές. Στο σημείο αυτό, πρέπει να αναφερθεί από την επιτροπή πως και το προσφερόμενο από την εταιρεία ... σακχαρόμετρο τύπου ..., εμφανίζει ελάχιστη απόκλιση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα την απαίτηση για μη πραγματοποίηση μετρήσεων με ληγμένες ταινίες. Με το προσφερόμενο σακχαρόμετρο είναι δυνατό να πραγματοποιηθεί μέτρηση, με την συσκευή ωστόσο να παρέχει μήνυμα περί μη αποδεκτής μέτρησης μετά την ολοκλήρωσή της, κάτι που αποκλίνει της σχετικής απαίτησης των τεχνικών προδιαγραφών. Επιπλέον και για το προσφερόμενο από την εταιρεία ..., η οποία έχει ήδη αποκλειστεί για άλλους λόγους, σακχαρόμετρο τύπου όμοιου με αυτό της εταιρείας ..., δεν επισημάνθηκε η παραπάνω απόκλιση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς, στο πλαίσιο της μη διάκρισης, της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της αναλογικότητας, η επιτροπή προτείνει την τεχνική αποδοχή των προσφερόμενων σακχαρομέτρων από τις εταιρείες ... και ... Ως εκ τούτου, προτείνεται η απόρριψη της προσφυγής της εταιρείας ... για το θέμα αυτό.

- Στο σημείο III της προσφυγής που αφορά στην παράγραφο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου – Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» των Γενικών και Ειδικών Όρων της σχετικής διακήρυξης και συγκεκριμένα στην υποπαράγραφο 2.4.3.2, σελίδα 36 της διακήρυξης, αναφέρεται ότι: «Στην Τεχνική Προσφορά, να περιέχονται, επί ποινή αποκλεισμού, τουλάχιστον τα εξής»..... «Επίσης, στην Τεχνική Προσφορά, ως ορίζεται στις Τεχνικές προδιαγραφές, να περιέχονται: . . . VI. Πλήρη, διαστασιολογημένα σχεδιαγράμματα (κατόψεις - τομές - πλάγιες όψεις – προοπτικά σχέδια) και έγχρωμες απεικονίσεις, με έμφαση στα σημεία που αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της εργονομίας τους.». Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «Τεχνικές Προδιαγραφές», και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο Α. «Χαρακτηριστικά οχήματος», παράγραφος 1. «Αμάξωμα», υποπαράγραφος 1.2 «Διαστάσεις», σημείο 1.2.2 σελίδα 62, θέτονται οι ελάχιστες ζητούμενες εσωτερικές διαστάσεις του θαλάμου 4 ασθενούς ως ακολούθως: «Ελάχιστες εσωτερικές θαλάμου ασθενούς: Μήκος 3,00 m Πλάτος 1,60 m Ύψος (σε όλο το μήκος του θαλάμου και 1,80 m μετρούμενο στο κέντρο της καμπίνας με ελάχιστο εγκάρσιο πλάτος οροφής 0,8 m, μη συμπεριλαμβανομένων των χειρολαβών)».

Η εταιρεία ... για το θέμα των διαστάσεων εσωτερικών και εξωτερικών του προσφερόμενου ασθενοφόρου έχει καταθέσει με την προσφορά της σχετικά σκαριφήματα/σχεδιαγράμματα. Ειδικά το σχεδιάγραμμα στην σελ. 13 (εσωτερικό πλάτος και ύψος και εσωτερικό μήκος) του θαλάμου ασθενούς, Παράρτημα 9: Τεχνικά Φυλλάδια και Πιστοποιητικά Ασθενοφόρου, οι διαστάσεις που αναγράφονται επί αυτού είναι αρκετές για να το καταστήσουν απολύτως πλήρες ως σχέδιο.

Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον λόγο αυτό. Επισυνάπτεται η σελ. 13 του θαλάμου ασθενούς, «Παράρτημα 9: Τεχνικά Φυλλάδια και Πιστοποιητικά Ασθενοφόρου» της εταιρείας ... Τέλος, σας γνωρίζουμε ότι επί του θέματος δεν έχει εκδοθεί από την Υπηρεσία μας Πράξη μεταγενέστερη της προσβαλλόμενης. [...]

14. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 2108/22.04.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή της τρίτης προσφεύγουσας («...»), αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Κατά τον έλεγχο των στοιχείων της κατατεθειμένης προσφοράς, των συγκεκριμένων δηλωθέντων στο Φ/Σ και των παραπομπών αυτού, της υπεύθυνης δήλωσης και τη σχετική επισυναπτόμενη λίστα συνεργείων καθώς και από την περαιτέρω αλληλογραφία της επιτροπής προς την εταιρεία σε αναζήτηση διευκρινήσεων, δεν προκύπτει η ύπαρξη ιδιόκτητων ή εξουσιοδοτημένων συνεργείων γενικών επισκευών με σταθερές εγκαταστάσεις, αποθήκη ανταλλακτικών ή πιστοποιημένα κινητά συνεργεία, κατ' ελάχιστο στην πόλη της ..., που είναι η έδρα της ... ή σε άλλη πόλη της .... Ο όρος αυτός είναι απαράβατος σύμφωνα με τη διακήρυξη και τους τεχνικούς όρους. Η μη συμμόρφωση ή η απόκλιση ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης αποτελεί λόγο απόρριψης προσφορών. σελ. 40-41) Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας “...” ως προς τον λόγο αυτόν.

**Στο τμήμα II. της προσφυγής που αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «... » η επιτροπή επισημαίνει τα εξής:**

• Για το σημείο 1 και 2 της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «... » για τα ασθενοφόρα οχήματα Προνοσοκομειακής Φροντίδας, Τύπου

οχημάτων τύπου B 4X2 ... - Τεμάχια 7» και βάσει των όσων απαιτούνται από το τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών, η προσφορά των υποψήφιων προμηθευτών θα πρέπει να περιλαμβάνει την πιστοποίηση κατά EN 1789 για το όχημα, εκτός κι αν δεν είναι διαθέσιμη κατά την κατάθεση της προσφοράς οπότε αυτή θα πρέπει να συνοδεύει το όχημα κατά την παράδοση και ταυτόχρονα να κατατεθεί βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης κατά την κατάθεση της προσφοράς. Είναι σημαντικό να σημειωθεί πως η πιστοποίηση του οχήματος κατά EN 1789, όποτε κι αν χρονικά είναι διαθέσιμη, θα πρέπει να αφορά και στην πιστοποίηση των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς. Συνεπώς, η δήλωση της εταιρείας .... **περί έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης κατά EN 1789**, είναι αρκετή για την ύπαρξη, έστω και κατά την παράδοση των οχημάτων, της πιστοποίησης του συστήματος στήριξης/ασφάλισης του εφεδρικού φορείου και του συστήματος ασφάλισης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς. Επιπροσθέτως, σε σχέση με την απαίτηση πιστοποίησης κατά EN 1865, η συγκεκριμένη απαίτηση αφορά αποκλειστικά το καθ' αυτό κάθισμα και σε καμία περίπτωση την στερέωσή του. Η στερέωση, καλύπτεται από την απαίτηση για το EN 1789 που η προσφορά της εταιρείας .... ικανοποιεί.

• Για το σημείο 3. της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «... » η οποία αποκλίνει από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης για τα ασθενοφόρα οχήματα Προνοσοκομειακής Φροντίδας, Τύπου οχημάτων τύπου B 4X2 ... - Τεμάχια 7» και συγκεκριμένα στην παράγραφο Δ.1. Εξοπλισμός διακομιδής ασθενούς στο σημείο 5. Κάθισμα ασθενούς - η διακήρυξη στη σελ. 81 αναφέρει ότι το κάθισμα ασθενούς θα πρέπει να έχει: «... κάλυψη της έδρας και του ερεισίνωτου (πλάτης) του να είναι από σκληρό και ανθεκτικό πλαστικό υλικό και όχι από ύφασμα. Το δε ερεισίνωτό του να ανέρχεται έως το ύψος του μέσου της κεφαλής ενός μέσου ενήλικα άνδρα.... τις εξής διαστάσεις σε ανεπτυγμένη μορφή: Επιφάνεια καθίσματος: πλάτος τουλάχιστον 430 mm. βάθος τουλάχιστον 450 mm. ύψος από το έδαφος 400 - 500 mm. Επιφάνεια πλάτης: ύψος τουλάχιστον 650 mm. πλάτος τουλάχιστον 430 mm.».

Το προσφερόμενο από την εταιρεία «... » κάθισμα διακομιδής ασθενούς του οίκου ... καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς έχει διαστάσεις σε ανεπτυγμένη μορφή: Επιφάνεια καθίσματος: πλάτος 500 mm, βάθος 540 mm, ύψος από το έδαφος 400 mm Επιφάνεια πλάτης: ύψος 650 mm, πλάτος

τουλάχιστον 430 mm., το οποίο αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο (ΤΟΜΟΣ Γ - παρ/τα 65 -66, σελ. 6). Ως εκ τούτου η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας “...” ως προς τον λόγο αυτό.

• Για το σημείο 4. της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...» η οποία αποκλίνει από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης για τα ασθενοφόρα οχήματα Προνοσοκομειακής Φροντίδας, Τύπου οχημάτων τύπου B 4X2 ... - Τεμάχια 7» και συγκεκριμένα στην παράγραφο Δ.2. Υγειονομικός εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς, σημείο 27. Διαγνωστικό φώς - η διακήρυξη στη σελ. 87 αναφέρει – «Φωτιστικό στοιχείο ιωδίου ισχύος 1.650 Lux, μετρούμενη στην 6 επιφάνεια του φορείου ασθενούς και σε απόσταση τουλάχιστον 750 mm από την φωτεινή πηγή και εντός περιοχής με ελάχιστη διάμετρο 200 mm, να τοποθετηθεί σε κατάλληλο σημείο του εσωτερικού του θαλάμου ασθενούς με δυνατότητα ρύθμισης της κατεύθυνσης και της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης για καλύτερη επισκόπηση ή μικροεπεμβάσεις σε οποιοδήποτε σημείο του σώματος των μεταφερόμενων ασθενών. Ο προβολέας να στηρίζεται σε αρθρωτό σπαστό ή εύκαμπτο (σπирάλ) βραχίονα ή και να σύρεται σε ράγα.».

Το προσφερόμενο από την εταιρεία «...» διαγνωστικό φως ...καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς έχει τα εξής χαρακτηριστικά: «Φωτιστικό στοιχείο το οποίο φέρει αρθρωτό σπαστό βραχίονα, σύρεται σε ράγα, επιτρέπει τη ρύθμιση της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης φωτός και η ένταση φωτός του είναι 15000 LUX στα 1000mm και 31000 LUX στα 500mm (ΠΑΡ/ΜΑ 165)

• Για το σημείο 5 της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...» η οποία αποκλίνει από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης για τα ασθενοφόρα οχήματα Προνοσοκομειακής Φροντίδας, Τύπου οχημάτων τύπου B 4X2 ... - Τεμάχια 7» και συγκεκριμένα στην παράγραφο Δ.1. Εξοπλισμός διακομιδής ασθενούς των Τεχνικών Προδιαγραφών σημείο 1. «Φορείο Ασθενούς» (σελ. 78) ορίζεται ότι: «1.1..... Να έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου. Να δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα

εμπρός ή προς τα πίσω (Trendelenburg).» .... «1.16 Συνολικό βάρος όχι μεγαλύτερο των 45 Kg.».

Η επιτροπή επισημαίνει ότι το φορείο που προσφέρεται από την εταιρεία ...., είναι του τύπου ...και παρέχει την δυνατότητα για πολλαπλές θέσεις (τουλάχιστον τρεις) σύμπτυξης – **ανάπτυξης** της τροχήλατης βάσης του, διότι τα δύο εμπρόσθια καθώς και τα δύο οπίσθια πόδια αυτού, μπορούν να βρίσκονται σε κλίση ή μη, ανεξάρτητα μεταξύ τους, ανά ζεύγη και ως εκ τούτου πληροί την απαίτηση περί ύπαρξης πολλαπλών θέσεων. (σελ. 350 από τον «Τόμος Β παρ/τα 27-62»). Ως εκ τούτου η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας “...” ως προς τον λόγο αυτό. Όσον αφορά στον λόγο ένστασης που αναφέρεται στο Τμήμα ΙΙΙ, η άποψη της επιτροπής είναι πως τα αναφερόμενα από την εταιρεία ... δεν αφορούν στο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών των εταιρειών που συμμετέχουν, αλλά σε θέματα σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών. Ως εκ τούτου, δεν συντρέχει λόγος σχολιασμού τους στη παρούσα φάση του διαγωνισμού. Τέλος σας γνωρίζουμε ότι επί του θέματος δεν έχει εκδοθεί από την Υπηρεσία μας Πράξη μεταγενέστερη της προσβαλλόμενης [...].».

15. Επειδή, στις 14.05.2021 η πρώτη προσφεύγουσα («...»), υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «[...] Η Αναθέτουσα Αρχή με τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές ρητά απαιτεί αναντίρρητα και αδιαμφισβήτητα ότι το φορείο πρέπει «Να έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου» . Περαιτέρω σε ξεχωριστό εδάφιο της ίδιας ως άνω προδιαγραφής απαιτείται ότι το φορείο θα πρέπει να «δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς τα πίσω (Trendelenburg)» .

Άρα το κύριο φορείο, για να πληροί τις προϋποθέσεις της διακήρυξης πρέπει να έχει δύο αυτοτελείς ιδιότητες οι οποίες να συντρέχουν ταυτόχρονα : 1. Να έχει την δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης-καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων



κατά την σύμπτυξη – ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου, και 2. Να δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς τα πίσω (Trendelenburg).

*Ειδικότερα:*

Η πρώτη απαίτηση της διακήρυξης αφορά την κατάκλιση του ασθενούς όπου απαιτείται η φόρτωση του ασθενούς σε επίπεδο κατάκλισης, δηλαδή θα πρέπει το φορείο να έχει πολλαπλές ενδιάμεσες θέσεις ώστε να προσεγγίζει την νοσοκομειακή κλίνη και να μπορεί από αυτήν δίχως την ανύψωση και ταλαιπωρία του ασθενούς να σύρεται κατευθείαν στο κύριο φορείο του ασθενούς. Οι πολλαπλές ενδιάμεσες θέσεις ζητούνται για να μπορεί το φορείο κατά το βέλτιστο να προσεγγίζει το ίδιο ύψος κατάκλισης του επιπέδου του ασθενούς στην νοσοκομειακή κλίνη. Όπως αναλυτικά περιγράφουμε στην προσφυγή μας, το φορείο έχει την πρώτη θέση κατάκλισης στο έδαφος, την δεύτερη θέση κατάκλισης στην πλήρη ανάπτυξη του για να φορτωθεί στο ασθενοφόρο ή και να μεταφερθεί και οι ενδιάμεσες θέσεις που ζητούνται να είναι κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς. Διαφορετικά θα πρέπει σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας εταιρείας ... και της επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, το φορείο να μεταφέρει τον ασθενή σε διαγώνια κλίση με τα πόδια κάτω και το κεφάλι επάνω ή το κεφάλι επάνω και τα πόδια κάτω!!!

Στην υπό κρίση περίπτωση, για το προσφερόμενο φορείο της εταιρείας ... αναφέρεται ξεκάθαρα στο τεχνικό της φυλλάδιο που προσκομίζει προς τεκμηρίωση των ανωτέρω της εταιρείας ... στο παράρτημα 59 σελίδα 348, στην Αγγλική γλώσσα : «Adjustable height on 3 levels for transport and rescue operations» Και σε μετάφραση στην Ελληνική : «Ρυθμιζόμενο ύψος σε 3 επίπεδα για λειτουργίες μεταφοράς και διάσωσης».

Δηλαδή 1ο επίπεδο – όταν το φορείο βρίσκεται στο κανονικό ύψος φόρτωσης στο ασθενοφόρο, 2ο επίπεδο όταν το φορείο βρίσκεται στο έδαφος και ... επίπεδο μία μόνο ενδιάμεση θέση φόρτωσης. Τις πολλαπλές ενδιάμεσες θέσεις όμως που απαιτεί η διακήρυξη, τις απαιτεί για λειτουργίες μεταφοράς και διάσωσης και όχι για θέσεις Trendelenburg, όπως αναφέρει άλλωστε η εταιρεία ... στο τεχνικό της φυλλάδιο. Δηλαδή η κατασκευάστρια εταιρεία (...), αναφέρει

ότι υπάρχει μόνο μία ενδιάμεση θέση, αλλά η παρεμβαίνουσα εταιρεία ..., ανακάλυψε ότι υπάρχουν 3 ενδιάμεσες θέσεις (!!!) ήτοι συνολικά 5 θέσεις.

2. Η δεύτερη απαίτηση της διακήρυξης αναφέρεται στην ιατρική θέση κατάκλισης ασθενούς Trendelenburg : «Να δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς τα πίσω (Trendelenburg)».

Η συγκεκριμένη θέση είναι όπου το σώμα βρίσκεται σε ύπτια θέση ή επίπεδη στην πλάτη σε κλίση 15-30 μοιρών με τα πόδια υψωμένα πάνω από το κεφάλι και υπάρχει και η αντίστροφη θέση Trendelenburg, ομοίως, τοποθετεί το σώμα σε λοξή κλίση, αλλά με το κεφάλι να σηκώνεται. Αυτές είναι θέσεις που απαιτούνται να διαθέτουν τα φορεία προκειμένου να παρέχουν την δυνατότητα να εκτελεστούν συγκεκριμένες ιατρικές πράξεις στον ασθενή για την διάσωση του και δεν αποτελούν σε καμία περίπτωση πολλαπλές ενδιάμεσες θέσεις φόρτωσης φορείου . Πληροφορίες για την θέση trendelenburg θα βρείτε στην παρακάτω ιστοσελίδα : <https://...> Επίσης, όλα τα φορεία που έχουν τουλάχιστον μία ενδιάμεση θέση, όπως αυτό που προσφέρει η παρεμβαίνουσα εταιρεία ..., έχουν χειρισμό από δύο νοσηλευτές. Δηλαδή, το φορείο έχει δύο μοχλούς χειρισμού διαφορετικού χρώματος σε κάθε πλευρά. Έναν στο 6 εμπρόσθιο μέρος (κεφάλι ασθενούς) και ένα στο οπίσθιο (πόδια ασθενούς). Αυτοί υπάρχουν προκειμένου να είναι δυνατόν να κατέλθει στην ενδιάμεση επίπεδη θέση κατάκλισης ασθενούς όπως είναι και η πλήρως ανεπτυγμένη, με παράλληλο χειρισμό από τις δύο πλευρές Αυτό απαντά στο μέρος της διακήρυξης που αναφέρει ρητά και με σαφήνεια : «Να έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου» Αν ο ένας χειριστής πιέσει τον μοχλό χειρισμού λ.χ. θέση κεφαλής ασθενούς , το φορείο θα πάρει την κλίση Trendelenburg , που αφορά το δεύτερο μέρος των απαιτήσεων της διακήρυξης : «Να δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς τα πίσω (Trendelenburg)». Όπως στην παρακάτω φωτογραφία (Trendelenburg) : Αντίστροφα, θα έχει θέση anti-trendelenburg . Συνεπώς οι φωτογραφίες που

παρουσιάζει η παρεμβαίνουσα εταιρεία ... στην παρέμβαση της αφορούν αυτές τις θέσεις *trendelemburg* / *anti-trendelemburg* και σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν ενδιάμεσες θέσεις κατάκλισης ασθενούς.

Από τις ανωτέρω φωτογραφίες που περιέχονται στη σελίδα 350 του Τόμου Β τις προσφορές της παρεμβαίνουσας, συνάγονται τα εξής : Γενική όψη φορείου & Πλευρική όψη φορείου: Η θέση ένα (1) και η θέση (2) ουδεμία επιρροή ασκούν ως προς το εάν το προσφερόμενο φορείο πληροί τις ως άνω απαιτήσεις της διακήρυξης και έχουν προσκομιστεί για λόγους εντυπώσεων και παραπλάνησης. Η θέση πέντε (5) είναι θέση που δεν αφορά το κομμάτι της διακήρυξης που εξετάζεται, δηλαδή : «Να έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης - καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου». Η θέση τέσσερα (4) δείχνει την μοναδική ενδιάμεση θέση που έχει το συγκεκριμένο φορείο. Η θέση τρία (3) δείχνει την θέση *trendelemburg* της ενδιάμεσης θέσεως, διότι γίνεται φανερό ότι τα πόδια του ασθενούς είναι ανυψωμένα συγκριτικά με το κεφάλι ασθενούς . Από όλα τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι η παραδοχή που διαλαμβάνεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής που απέστειλε προς την Αρχή Σας (αρ. πρωτ. 2061/19.4.21), ότι : «Η επιτροπή επισημαίνει ότι το φορείο που προσφέρεται από την εταιρεία ...., είναι του τύπου ...και παρέχει την δυνατότητα για πολλαπλές θέσεις (τουλάχιστον τρεις) σύμπτυξης – ανάπτυξης της τροχήλατης βάσης του, διότι τα δύο εμπρόσθια καθώς και τα δύο οπίσθια πόδια αυτού, μπορούν να βρίσκονται σε κλίση ή μη, ανεξάρτητα μεταξύ τους, ανά ζεύγη και ως εκ τούτου πληροί την απαίτηση περί ύπαρξης πολλαπλών θέσεων.

Επισυνάπτεται η σελ. 350 από τον «Τόμος Β παρ/τα 27-62» της εταιρείας ....», είναι παντελώς αβάσιμη, εσφαλμένη, δεν ανταποκρίνεται στα στοιχεία του φακέλου, και σε κάθε περίπτωση αναιτιολόγητη. Και τούτο διότι, οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής δεν αναφέρονται στις «πολλαπλές ενδιάμεσες θέσεις» όπως απαιτούν οι τεχνικές προδιαγραφές, αλλά αναφέρονται γενικότερα σε πολλαπλές θέσεις (...) για την δημιουργία εντυπώσεων, χωρίς ουδεμία αναφορά στο δεύτερο σκέλος του ανωτέρω όρου των τεχνικών προδιαγραφών, ότι δηλαδή να «...δύνатаι το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς

*τα πίσω (Trendelenburg)», αποδεχόμενη ουσιαστικά τον εσφαλμένο, αβάσιμο και αναπόδεικτο ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας....προκειμένου να αιτιολογήσει την απόκλιση της προσφοράς της...».*

16. Επειδή, στις 13.05.2021 η δεύτερη προσφεύγουσα («...»), υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει. Εντούτοις, η δυνατότητα υποβολής Υπομνήματος προβλέπεται στον νόμο προς τον σκοπό αντίκρουσης των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και όχι του παρεμβαίνοντος, ως εν προκειμένω. Επομένως, το ως άνω Υπόμνημα δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη από την Αρχή.

17. Επειδή, στις 14.05.2021 η τρίτη προσφεύγουσα («... »), υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «[...] Διαβάζοντας ωστόσο τις ΑΠΟΨΕΙΣ της αναθέτουσας αρχής για την ΓΑΚ ΑΕΠΠ 746/09-04-2021 (που αφορά τον ίδιο διαγωνισμό) βρεθήκαμε εντός της δυσάρεστης έκπληξης η Υπηρεσία να ομολογεί ότι οι Ανταγωνιστές μας είχαν πλημμέλειες στην προσφορά τους (επί απαράβατων όρων) τις οποίες αγνόησε και ταυτόχρονα ανακριβώς για να στηρίξει την απόφαση της ανέφερε ότι και η προσφορά της εταιρείας μας διέθετε την αντίστοιχη (πλημμέλεια). [...] Η εταιρεία μας ουδέποτε προσέφερε το ίδιο σακχαρόμετρο με την ... Το σακχαρόμετρο που προσφέραμε ... πληρούσε 3 στο ακέραιο τις απαιτήσεις της προδιαγραφής . Η ... προσέφερε το .... Η Υπηρεσία αποκάλυψε ότι υπήρξε κατά κάποιο τρόπο «συμψηφισμός» και για να υποστηρίξει αυτή την απόφαση της ανέφερε ανακριβώς ότι προσφέραμε το ίδιο σακχαρόμετρο με την ....

Περαιτέρω και χωρίς άλλα σχόλια επί του προαναφερόμενου και επί του λόγου απόρριψης της προσφοράς μας: Η απάντηση της αναθέτουσας αρχής με τις ΑΠΟΨΕΙΣ και η παρεμβαίνουσα ... αναφέρονται στο εν λόγω θέμα με ταυτόσημο τρόπο. Χωρίς να παρακάμπτουμε τις απόψεις τους, θεωρούμε ισχυρή και πλήρη την αρχική μας τοποθέτηση με την Προσφυγή μας. Συνοπτικά και με τα εκεί αναφερόμενα (στην προσφυγή μας) καταστήσαμε σαφές πως η εταιρεία μας έχει τυπικά και ουσιαστικά συμμορφωθεί στην οικεία απαίτηση της προκήρυξης: Υποβλήθηκε ό,τι στοιχείο και δήλωση ζητούσε η προκήρυξη και η τεχνική

υποστήριξη στην περιοχή της αναθέτουσας αρχής για τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας οχήματα θα παρέχεται και με το κινητό μας συνεργείο (πλήρες εξουσιοδοτημένο συνεργείο ..., μετά σχετικής βεβαίως άδειας) που θα παραμείνει στην περιοχή οσοδήποτε χρειαστεί (ακόμη και καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης), επιπροσθέτως δε, όπως εξασφαλίσαμε, ΚΑΙ από το μέλος του δικτύου μας εξουσιοδοτημένων συνεργείων εταιρείας «...», σε εγκατάσταση συνεργείου στην πόλη της ... (... χλμ. Ν...) με το οποίο η εν λόγω εταιρεία κατά περίπτωση (όποτε χρειαστεί) συνεργάζεται, όλα δε αυτά στους προβλεπόμενους στην προκήρυξη χρόνους (κάτι που δεν αμφισβητήθηκε άλλωστε από την αναθέτουσα αρχή και δεν αποτέλεσε έτσι λόγο απόρριψης της προσφοράς μας). Θα συμπληρώσουμε μόνο ότι δεν προτιθέμεθα να αποδεχτούμε να απολαμβάνουν προνομιακής αξιολόγησης εταιρείες που έχουν βρεθεί έκθετες σε θέματα που αφορούν την Τεχνική Υποστήριξη των Ασθενοφόρων. Παραθέτουμε το εξώδικο που είχε αποστείλει το Σωματείο Εργαζομένων .....

Όσον αφορά τις στις ΑΠΟΨΕΙΣ απαντήσεις/τοποθετήσεις επί των αιτιάσεων μας για την προσφορά της ανταγωνίστριά μας:

1) Η II.1 αιτίασή μας ήταν το μη Πιστοποιημένο σύστημα στήριξης/ασφάλισης του εφεδρικού φορείου και μη εγκόλπωση του στο τοίχωμα του θαλάμου ασθενούς. [...] Η παρεμβαίνουσα ... μάλιστα – αντιλαμβανόμενη την απαίτηση της Διακήρυξης να είναι πιστοποιημένες οι βάσεις - δηλώνει ότι πέραν του προαναφερόμενου (δηλ. ότι με την παράδοση των οχημάτων θα παραδοθεί και η πιστοποίηση) διαθέτει ήδη πιστοποιητικό για τις εν λόγω βάσεις το οποίο είναι το πιστοποιητικό EN 1789 που καλύπτει γενικά το ασθενοφόρο και του οποίου αποτελούν δομικό στοιχείο αυτού (οι βάσεις). Σε κανένα όμως σημείο αυτής της πιστοποίησης δεν αναφέρονται οι εν λόγω βάσεις και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται ότι είναι πιστοποιημένες. Ακόμα και εκ των υστέρων (δηλαδή μετά την κατάθεση της προσφοράς της που δεν είχε προκύψει το θέμα) θα μπορούσε να καταθέσει κάτι που να το αποδεικνύει αλλά δεν το έπραξε προφανώς διότι δεν δύναται να διαθέτει τέτοιο στοιχείο/πιστοποιητικό. Αντίστοιχα πιστοποιητικά (ή και αναφορές δοκιμών) καταθέτει η ... για το κύριο φορείο και τη βάση υποδοχής/ασφάλισης του καθώς και για τον απινιδωτή.

Επίσης και σε ότι αφορά την απαίτηση της διακήρυξης οι βάσεις στήριξης να αναδιπλώνονται και να εγκολπώνονται επί του τοιχώματος δεν προκύπτει από

πουθενά η εγκόλπωση αυτών, παρά μόνο η αναδίπλωση. Η απαίτηση της διακήρυξης να εγκολπώνονται οι βάσεις στήριξης είναι απολύτως ουσιαστική και όχι τυπική . Επίσης με βάση την τεχνική προσφορά της ... (Φύλλο Συμμόρφωσης σελ. 129 φωτογραφία) η μία βάσης στήριξης τοποθετείται σε μεταλλική προέκταση που 6 καλύπτει εν μέρει τον χώρο της συρόμενης πόρτας και σε καμία περίπτωση δεν τοποθετείται επί του τοιχώματος του ασθενοφόρου, αλλά μιας προέκτασης αυτού. Επί του προκείμενου ουδεμία αναφορά προέκυψε από αμφότερες (Αναθέτουσα Αρχή και Παρεμβαίνουσα) Επιπλέον η βάση στήριξης που βρίσκεται στη μεριά της συρόμενης πόρτας αναδιπλώνεται (σύμφωνα και με τα σχέδια που κατέθεσε η ... τόμος Α παράρτημα 18Α όψη δεξιάς πλευράς και φωτογραφία σελ. 129 Φύλλου Συμμόρφωσης) προς τα επάνω. Στο ίδιο σημείο και ακριβώς δίπλα βρίσκεται το κάθισμα του συνοδού/διασώστη. Εάν η βάση στήριξης (που δεν είναι εγκολπωμένη αλλά είναι εκτεθειμένη και αναδιπλούμενη προς τα επάνω) απασφαλίσει από την θέση αναδίπλωσης (λόγω σύγκρουσης ή και άλλων λόγων), θα έχει ως αποτέλεσμα να χτυπήσει τον συνοδό/διασώστη /ιατρό που θα κάθεται στο κάθισμα και μάλιστα με ιδιαίτερο κίνδυνο αφού πρώτο σημείο κρούσης ενδέχεται να είναι το κεφάλι. Η εν λόγω βάση στήριξης δεν είναι πιστοποιημένη (όπως αναφέραμε παραπάνω) και αυτό συνεπάγεται ότι δεν είναι πιστοποιημένος και ο μηχανισμός συγκράτησης της (αφού δεν εγκολπώνεται και παραμένει εκτεθειμένο) κατά την ασφάλιση/αναδίπλωση. Το πιστοποιητικό που κατέθεσε η ... δεν αναφέρει τις εν λόγω βάσεις καθώς και το σύνολο της κατασκευής (δηλ. πρόκταση τοιχώματος, μη εγκόλπωση κλπ) δεν προκύπτει ότι συμπεριλήφθηκε σε αυτό. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, ο ισχυρισμός μας αυτός παραμένει ανεκκαθάριστος/ανεξέταστος, αφού ούτε η Αναθέτουσα Αρχή, αλλά ούτε και η παρεμβαίνουσα αποδεικνύουν το ανίσχυρο των αιτιάσεων μας.

2) Η II.3 αιτίασή μας ήταν πως το προσφερόμενο από την ανταγωνίστριά μας ... κάθισμα διακομιδής ασθενούς ...δεν διαθέτει ερεισίνωτο στην περιοχή της πλάτης το οποίο να ανέρχεται ως το ύψος του μέσου της κεφαλής ενός μέσου ενήλικα άνδρα. Η απάντηση της αναθέτουσας αρχής με τις ΑΠΟΨΕΙΣ αναφέρει τα στοιχεία διαστάσεων του καθίσματος και αποφεύγει να αναφερθεί στο ερεισίνωτο και αν αυτό ανέρχεται ως το ύψος του μέσου της κεφαλής ενός μεσήλικα άνδρα. Θεωρούμε ότι εμμέσως αποδέχεται την αιτίαση μας. Η δε παρεμβαίνουσα ..., αναφέρει επίσης τα στοιχεία των διαστάσεων του

καθίσματος όμως και αυτή αποφεύγει να αποδείξει ή έστω να ισχυριστεί ότι το ερεισίνωτο ανέρχεται ως το ύψος του μέσου της κεφαλής ενός μεσήλικα άνδρα χαρακτηρίζοντας ως «προσωπική εκτίμηση ή αυθαίρετη διαπίστωση» τα τεχνικά στοιχεία που παραθέσαμε.

Ακολουθεί, προς απόδειξη των αιτιάσεων μας, στιγμιότυπο από βίντεο με καθισμένο έναν μεσήλικα άνδρα. Το ερεισίνωτο ΔΕΝ φτάνει μέχρι το μέσο της κεφαλής (στην πραγματικότητα ούτε καν μέχρι το ύψος των ώμων). Το βίντεο προέρχεται από την επίσημο λογαριασμό της κατασκευάστριας εταιρείας ... στο YouTube, και αφορά την ίδιων διαστάσεων καρέκλα ... 190 (ύψος ... 175 1050mm - ύψος ... 190 1.100 mm) (<https://...>). Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, ο ισχυρισμός μας αυτός παραμένει ανεκκαθάριστος/ανεξέταστος, αφού ούτε η Αναθέτουσα Αρχή, αλλά ούτε και η παρεμβαίνουσα αποδεικνύουν ή έστω επιχειρούν να ισχυριστούν ότι το ερεισίνωτο ανέρχεται ως ο ύψος του μέσου της κεφαλής ενός μέσου ενήλικα άνδρα. Η πρόνοια και απαίτηση της προδιαγραφής της διακήρυξης είναι να υποστηρίζεται η πλάτη και η κεφαλή του μεταφερόμενου ασθενούς ώστε όταν κατά περίπτωση αυτοί θα αδυνατούν να ανταποκριθούν και να ελέγξουν τα μέλη τους το κάθισμα να προσφέρει την απαραίτητη στήριξη και να αποφεύγονται τραυματισμοί.

3) Η II.4 αιτίασή μας ήταν πως το προσφερόμενο από την ανταγωνίστριά μας ... Διαγνωστικό Φως ... που προσφέρει η ... δεν έχει την δυνατότητα ρύθμισης της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης καθότι δεν φέρει αρθρωτό σπαστό βραχίονα (ή εύκαμπτο σπιράλ βραχίονα).

Η απάντηση της αναθέτουσας αρχής με τις ΑΠΟΨΕΙΣ και η παρεμβαίνουσα ... ΑΕ αναφέρουν ότι το προσφερόμενο Διαγνωστικό Φως πληροί στο ακέραιο τις απαιτήσεις. Παρόλα ταύτα ενώ αμφότερες αναφέρουν ότι ο βραχίονας είναι σπαστός, αυτό δεν υφίσταται. Μάλιστα η ... στην φωτογραφία που παραθέτει «αποσύρει» την λέξη σπαστός ώστε να μην εκτεθεί σε αντιφάσεις καθότι η φωτογραφία αποδεικνύει ότι δεν υφίσταται ο σπαστός βραχίονας. Ακολουθεί η φωτογραφία από την παρέμβαση της .... Άρα προσφέρει συσκευή που δεν διαθέτει σπαστό βραχίονα, με αποτέλεσμα η απόσταση μεταξύ της πηγής της δέσμης και του ασθενή να παραμένει πάντα σταθερή δηλ. σε περίπτωση που θα προσπαθήσει Ιατρός ή διασώστης να ελαττώσει (ρυθμίσει) την απόσταση μεταξύ της πηγής της δέσμης και του ασθενή δεν θα το επιτύχει αφού δεν του παρέχεται η δυνατότητα. Η μόνη δυνατότητα που παρέχουν αμφότερες οι

συσκευές είναι η ρύθμιση της κατεύθυνσης της δέσμης. Το Διαγνωστικό Φως δεν είναι ένας απλός φωτισμός του θαλάμου ασθενούς και προφανώς οι όροι των Τεχνικών Προδιαγραφών για την συγκεκριμένη συσκευή έχουν την ανάλογη βαρύτητα. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, ο ισχυρισμός μας αυτός παραμένει ανεκκαθάριστος/ανεξέταστος, αφού ούτε η Αναθέτουσα Αρχή αλλά ούτε και η παρεμβαίνουσα αποδεικνύουν το ανίσχυρο των αιτιάσεων μας.

4) Η II.5 αιτίασή μας ήταν πως το προσφερόμενο από την ανταγωνίστριά μας ... Φορείο Ασθενούς ...είναι μη Συμμορφούμενο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθότι δεν διαθέτει κατά την κλιμακωτή ανύψωση-καταβίβαση του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, πολλαπλές ενδιάμεσες στάσεις κατά την σύμπτυξη-ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου. Όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας ... που υποβλήθηκε με την προσφορά της παρεμβαίνουσας (Παράρτημα 27 σελ. 348), το εν λόγω φορείο διαθέτει ΜΙΑ ΜΟΝΟ (αντί των πολλαπλών που αξιώνει κατά τα ανωτέρω η προκήρυξη) ενδιάμεση στάση, αφού αναφέρεται «Adjustable height on 3 levels for transport and rescue operations», ήτοι «Ρυθμιζόμενο ύψος σε 3 επίπεδα για λειτουργίες μεταφοράς και διάσωσης». Το αυτό άλλωστε (μία ενδιάμεση θέση και τρεις συνολικά) προκύπτει και από την φωτογραφία του φορείου στο εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο, αλλά και τις οδηγίες χρήσεως.

Η απάντηση της αναθέτουσας αρχής με τις ΑΠΟΨΕΙΣ και η παρεμβαίνουσα ... αποφεύγουν να αναφερθούν σε αυτή τη σαφή προδιαγραφή του φυλλαδίου που καταθέτει η .... Αντί αυτού η ... αυθαίρετα χρησιμοποιεί τις θέσεις υπό κλίση που δύναται να πάρει το φορείο (Trendelenburg & Anti Trendelenburg) και τις εντάσσει στο εύρος των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων. Εξ ορισμού οι υπό κλίση θέσεις Trendelenburg (αριθμός 3 στην εικόνα) & Anti Trendelenburg (αριθμός 5 στην εικόνα) δεν αποτελούν ανύψωση-καταβίβαση του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς αλλά απλή κλίση του επιπέδου. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, ο ισχυρισμός μας αυτός παραμένει ανεκκαθάριστος/ανεξέταστος, αφού ούτε η Αναθέτουσα Αρχή αλλά ούτε και η παρεμβαίνουσα αποδεικνύουν το ανίσχυρο των αιτιάσεων μας.

Διότι, δεν συντρέχει, από ουσιαστικής απόψεως, κατά τα ανωτέρω (και τα στην ένδικη προσφυγή μας διαλαμβανόμενα) λόγος απόρριψης της προσφοράς μας (αντιθέτως, η προσφορά μας είναι πλήρης και κανονική, το δε προσφερόμενο Ασθενόφορο όχημα είναι εξαιρετικής ποιότητας και χαρακτηριστικών και σε



*εξαιρετική τιμή) και σε κάθε περίπτωση η προσφορά μας απορρίφθηκε χωρίς να μας έχουν ζητηθεί διευκρινίσεις (ως κατά νόμο όφειλε) και χωρίς την αξιούμενη από το νόμο ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία. Διότι αντιθέτως συντρέχουν κατά τα ανωτέρω (και τα στην ένδικη προσφυγή μας διαλαμβανόμενα) λόγοι απόρριψης της προσφοράς της ανταγωνίστριάς μας και εδώ παρεμβαίνουσας. [...]».*

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lomb...dini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, V...ec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

19. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο

διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lomb...dini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, V...ec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

20. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

21. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

22. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της

κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

23. Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕφΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα ΙΙ της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.2.), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.6.). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της εν θέματι Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της εξεταζόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 18 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι το προσφερόμενο είδος απαιτείται να συγκεντρώνει σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της Προσφοράς (βλ. σκέψη 22 της παρούσας). Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 2.4.6 στοιχ. θ) της Διακήρυξης).

24. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, Απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και Απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

25. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της υπό κρίση Προσφυγής της εταιρίας «...», λεκτέα είναι τα εξής:

- Όπως υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα, από την επισκόπηση του Τεχνικού Φυλλαδίου της εταιρείας «...» που υπέβαλε η εταιρεία «... » προς τεκμηρίωση της επίμαχης προδιαγραφής, αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από αυτήν φορείο « ... » ΔΕΝ διαθέτει πολλαπλές ενδιάμεσες στάσεις κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου, αλλά μόνο μία ενδιάμεση στάση και ως εκ τούτου, η Προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, ως αποκλίνουσα από απαράβατους όρους της οικείας Διακήρυξης. Μάλιστα, η ανωτέρω προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η ίδια προσέφερε φορείο με πέντε (5) θέσεις, ήτοι, τις δύο βασικές θέσεις (θέση φόρτωσης και θέση στο δάπεδο, όταν είναι κλειστό το φορείο) και τρεις (3) ενδιάμεσες θέσεις, ως ζητείται στη Διακήρυξη. Η δε προσφορά φορείου με 5 θέσεις, όχι μόνο καλύπτει τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, αλλά και συνεπάγεται, ως υποστηρίζει, υψηλότερο κόστος αγοράς σε σχέση με το κόστος αγοράς φορείου που διαθέτει μόνο μία ενδιάμεση θέση, όπως αυτό της παρεμβαίνουσας.
- Κατά την παρεμβαίνουσα εταιρία «...», η Προσφορά της πληροί την επίμαχη τεχνική απαίτηση, όπως εμφανίζεται από τα στοιχεία και τις φωτογραφίες που περιλαμβάνονται στα υποβληθέντα με την Προσφορά της Παραρτήματα, 58, 59, 60, 60Α, 60Β και 60Γ, τα οποία υπέβαλε εκ νέου με την Παρέμβασή της. Η δε αναθέτουσα αρχή εμμένει στην κρίση της ότι, εν προκειμένω, πληρούται η επίμαχη απαίτηση, καθώς το προσφερόμενο φορείο διαθέτει τρεις (3) ενδιάμεσες θέσεις πλην των βασικών δύο θέσεων.
- Υπενθυμίζεται ότι στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή ορίζεται ότι: *«Να έχει τη δυνατότητα κλιμακωτής ανύψωσης -καταβίβασης του επιπέδου κατάκλισης του ασθενούς, υπό την έννοια των πολλαπλών ενδιάμεσων στάσεων κατά την σύμπτυξη - ανάπτυξη της τροχήλατης βάσεως του φορείου. Να δύναται το εμπρόσθιο και το οπίσθιο μέρος να ανυψώνεται και να καταβιβάζεται το ένα ανεξάρτητα από το άλλο, ώστε η επιφάνεια κατάκλισης του ασθενούς να αποκτά ρυθμιζόμενη κλίση προς τα εμπρός ή προς τα πίσω (Trendelenburg).*

Δοθέντος δε ότι τα φορεία των ασθενοφόρων διαθέτουν δύο βασικές θέσεις, ήτοι, τη θέση φόρτωσης στο ασθενοφόρο (που είναι η πάνω θέση) και τη θέση στο δάπεδο (όταν το φορείο είναι εντελώς κλειστό πάνω στο ασθενοφόρο), από τη διατύπωση του ως άνω όρου της Διακήρυξης (πολλαπλές ενδιάμεσες θέσεις), καθίσταται σαφές ότι απαιτείται το προς προμήθεια φορείο να διαθέτει τουλάχιστον άλλες δύο ενδιάμεσες θέσεις μεταξύ της πάνω θέσης του φορείου (θέση φόρτωσης) και της θέσης στο δάπεδο, ώστε να πληρούνται η σχετική απαίτηση.

Ωστόσο, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από το σύνολο των Παραρτημάτων που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά (Παράρτημα 58 - 60Γ), το περιεχόμενο των οποίων αναφέρεται αποσπασματικά στην υπό κρίση Προσφυγή, προκύπτει σαφώς, ότι πέρα από τις δύο (2) βασικές θέσεις (1. θέση όρθια και 2. θέση στο έδαφος), που απαιτεί το οικείο Πρότυπο, το προσφερόμενο φορείο διαθέτει επιπλέον τις κάτωθι ενδιάμεσες θέσεις:

- α) ενδιάμεση θέση, με τα εμπρόσθια πόδια φορείου (πόδια που βρίσκονται προς την πλευρά της κεφαλής του ασθενούς) υπό κλίση και επίσης τα οπίσθια πόδια (πόδια που βρίσκονται προς την πλευρά των ποδιών του ασθενούς) στην πρώτη θέση κλίσης τους (θέση εικόνα με αριθμό 3, σελ. 350, Τόμος Β),
- β) ενδιάμεση θέση, με τα εμπρόσθια πόδια φορείου (πόδια που βρίσκονται προς την πλευρά της κεφαλής του ασθενούς) υπό κλίση και επίσης τα οπίσθια πόδια (πόδια που βρίσκονται προς την πλευρά των ποδιών του ασθενούς) στην δεύτερη θέση κλίσης τους (βλ. εικόνα με αριθμό 4, σελ. 350, Τόμος Β) και
- γ) ενδιάμεση θέση, με τα εμπρόσθια πόδια φορείου (πόδια που βρίσκονται προς την πλευρά της κεφαλής του ασθενούς) υπό κλίση και επίσης τα οπίσθια πόδια (πόδια που βρίσκονται προς την πλευρά των ποδιών του ασθενούς) στην τρίτη θέση κλίσης τους (βλ. εικόνα με αριθμό 5, σελ. 350, Τόμος Β).

Εν όψει των ανωτέρω, νομίμως έγινε δεκτή η εξεταζόμενη Προσφορά, ως σύμφωνη με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση (πρώτης) Προδικαστικής Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

26. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της υπό κρίση δεύτερης Προσφυγής της εταιρίας «...», λεκτέα είναι τα εξής:

**• 1<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής**

Υπενθυμίζεται ότι στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή ορίζεται ότι: «...*Κάμερα οπισθοπορείας: Η κάμερα οπισθοπορείας του αυτοκινήτου θα είναι μικρών διαστάσεων (μίνι), ευρυγώνια (120 έως 170°)... Γωνία θέασης: 120 έως 170°*...». Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση των εγγράφων της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή (Φύλλο συμμόρφωσης, Τεχνικά Φυλλάδια κλπ), προκύπτει ότι το εύρος της προσφερόμενης κάμερας είναι 120°, σε αντίθεση με την επίμαχη απαίτηση - που, κατά την άποψή της, είναι σαφής - με την οποία ζητείται ρητώς το εύρος γωνίας θέασης να είναι 120° έως 170°, δηλαδή, η κάμερα να έχει γωνία θέασης στον κατακόρυφο άξονα 120° και στον οριζόντιο άξονα 170° «... *ώστε ο οδηγός του ασθενοφόρου να έχει την καλύτερη δυνατή γωνία θέασης και προς τα δύο επίπεδα καθώς προσεγγίζει με οπισθοπορεία ένα έκτακτο συμβάν...*». Μάλιστα, προς τεκμηρίωση των ανωτέρω ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα επισυνάπτει με την Προσφυγή της, Τεχνικά φυλλάδια γνωστών κατασκευαστικών οίκων, από τα οποία προκύπτει ότι το εύρος γωνία θέασης μιας κάμερας οπισθοπορείας διακρίνεται σε οριζόντιο και κατακόρυφο άξονα (βλ. τεχνικά χαρακτηριστικά των μοντέλων: «...», «...» και «...», ως περιγράφονται στα τρία συνημμένα έγγραφα της εν λόγω Προσφυγής), αφού αναγράφεται σε αυτά «*Horizontal Angle: 170 Degrees Vertical Angle: 120 Degrees*».

Από τη γραμματική διατύπωση της επίμαχης τεχνικής απαίτησης, αλλά και τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα με την υπό κρίση Προσφυγή της, προκύπτει ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή, θέτοντας ως προϋπόθεση για τη ζητούμενη κάμερα οπισθοπορείας να είναι «*ευρυγώνια (120 έως 170°)*», επεδίωξε την προμήθεια ασθενοφόρου με κάμερα που το εύρος γωνίας της θα είναι σε οριζόντιο άξονα, 170 μοίρες και σε κατακόρυφο άξονα, 120 μοίρες. Μάλιστα, η σχετική απαίτηση είναι σαφώς διατυπωμένη και επομένως, εδύνατο να γίνει ευχερώς κατανοητή στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα που δραστηριοποιείται στον οικείο κλάδο (προμήθεια ασθενοφόρων).

Για τους ανωτέρω λόγους, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της οικείας αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τους οποίους οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας δεν βρίσκουν έρεισμα στην επίμαχη Διακήρυξη. Ειδικότερα, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, ότι δηλαδή η εταιρία «...» «...παραπλανητικά ερμηνεύει το «έως» ως «επί» και ισχυρίζεται ότι η κάμερα θα είναι ευρυγώνια  $120^\circ \times 170^\circ$  και η αντίστοιχη γωνία θέασης θα είναι το ίδιο ( $120^\circ \times 170^\circ$ ). Πλην όμως, είναι σε όλους γνωστό ότι όλοι οι φακοί διεθνώς χαρακτηρίζονται από μία διάσταση και όχι από δύο...».

Καταληκτικά, επειδή η εκ μέρους της παρεμβαίνουσας προσφερόμενη κάμερα του Οίκου «...». τύπου EC2014-C, μικρών διαστάσεων μίνι ( $7,2 \times 7,6 \times 6,6\text{cm}$ ), διαθέτει εύρος γωνίας  $120^\circ$ , δεν πληροί τις απαιτήσεις της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, ο 1<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση (δεύτερης) Προδικαστικής Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

#### **• 2<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής**

Κατά την δεύτερη προσφεύγουσα, ενώ στην παράγραφο Δ. «Εξοπλισμός θαλάμου Ασθενούς», υποπαράγραφος Δ.2. «Ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς» του Παραρτήματος II ζητείται στο σημείο 16 το προσφερόμενο ασθενοφόρο να διαθέτει Σακχαρόμετρο, με τις ακόλουθες, μεταξύ άλλων, προδιαγραφές (βλ. 90 της επίμαχης Διακήρυξης): • «Το εύρος αιματοκρίτη στο οποίο ο μετρητής πρέπει να μπορεί να δώσει αξιόπιστα αποτελέσματα, να είναι τουλάχιστον 20 – 70%», η καθής η Προσφυγή δήλωσε μεν στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, ότι το εύρος αιματοκρίτη, στο οποίο μπορεί να δώσει αξιόπιστα αποτελέσματα το σακχαρόμετρο «...» του προσφερόμενου φορείου είναι 20 – 70%, εντούτοις, από το σχετικό Φυλλάδιο (στο οποίο, άλλωστε, η ίδια η παρεμβαίνουσα παραπέμπει) προέκυψε ότι το πραγματικό εύρος αιματοκρίτη [HTC (Hematocrit) Range], είναι 30% - 55%. Επομένως, η Προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν πληροί απαράβατο όρο της επίμαχης Διακήρυξης και εκ του λόγου αυτού, δέον απορριφθεί.

• Κατά την παρεμβαίνουσα, η επίμαχη απόκλιση είναι, σε κάθε περίπτωση, επουσιώδης, ενώ, σύμφωνα με την νομολογία «η έλλειψη της προσφοράς θεωρείται ουσιώδης, όταν συνίσταται στην έλλειψη ιδιότητας, η οποία επηρεάζει την καταλληλότητα του προσφερόμενου είδους ως προς τη χρήση για την οποία προορίζεται (ΣτΕ ΕπΑν 61/2011, ΑΕΠΠ 787/2018), περίπτωση η οποία δεν

*συντρέχει στην υπό κρίση προσφορά μας, καθόσον η απόκλιση του προσφερόμενου σακχαρόμετρου είναι επουσιώδης και δεν επηρεάζει την καταλληλότητα του ως προς τη χρήση για την οποία προορίζεται...».*

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι το εκ μέρους της προσφεύγουσας προσφερόμενο σακχαρόμετρο τύπου ..., παρουσιάζει, επίσης, ελάχιστη απόκλιση σε σχέση με τις οικείες τεχνικές προδιαγραφές και πιο συγκεκριμένα, σε σχέση με την απαίτηση για τη μη πραγματοποίηση μετρήσεων με ληγμένες ταινίες. Εντούτοις, παρά την ύπαρξη ήσσονος σημασίας αποκλίσεων σε σχέση με τα σακχαρόμετρα, η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού πρότεινε την αποδοχή αμφότερων των οικείων Προσφορών, στο πλαίσιο εφαρμογής της αρχής της μη διάκρισης, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας, οι οποίες έγιναν εν τέλει δεκτές από την αναθέτουσα αρχή.

- Κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής, επειδή η επίμαχη απόκλιση είναι επουσιώδης, δεν συνεπάγεται απόρριψη της συγκεκριμένης Προσφοράς, ενώ, εξάλλου, δέχθηκε ως σύμφωνες με τα έγγραφα της οικείας σύμβασης, τόσο την Προσφορά της εταιρίας «...», όσο και της εταιρίας «...», παρότι τα σακχαρόμετρα των εκ μέρους τους προσφερόμενων ασθενοφόρων εμφανίζουν μικρή απόκλιση σε σχέση την απαίτηση για μη πραγματοποίηση μετρήσεων με ληγμένες ταινίες.

- Επί του εξεταζόμενου ζητήματος, θα πρέπει να επισημανθεί ότι ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι το επίμαχο εύρος αιματοκρίτη (30% - 55%) του σακχαρόμετρου του προσφερόμενου ασθενοφόρου, αποτελεί ελάχιστη απόκλιση σε σχέση με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, ως υποστηρίζει στις Απόψεις της η οικεία αναθέτουσα αρχή, τούτο συνεπάγεται, σε κάθε περίπτωση, την **υποχρέωση παράθεσης ειδικής αιτιολογίας στην προσβαλλόμενη Απόφαση**, συνθήκη, όμως, που δεν συντρέχει στην προκείμενη περίπτωση. Περαιτέρω, το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή δέχθηκε, επίσης χωρίς ΕΙΔΙΚΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ, τις Προσφορές των ανωτέρω δύο (2) συμμετεχουσών εταιριών, παρότι αυτές παρουσιάζουν **παρόμοια απόκλιση** (ήτοι, ουχί την ίδια απόκλιση που εμφανίζει η υπό εξέταση Προσφορά) από τις απαιτήσεις που τέθηκαν στην οικεία Διακήρυξη για το σακχαρόμετρο, ουδόλως αναιρεί την πλημμέλεια της Προσφοράς της εταιρίας



«...», που, κατά πάγια νομολογία, συνεπάγεται (άνευ ετέρου) την απόρριψή της (μη πλήρωση απαράβατου όρου).

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, κατά πάγια νομολογία, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27, βλ. επίσης, μεταξύ άλλων, υπ' αριθμ. 86/2021 Απόφαση 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκ. 21).

Με βάση τα προλεχθέντα, μη νομίμως και ανατιπολογήτως έγινε δεκτή η εξεταζόμενη Προσφορά, παρά το γεγονός ότι εμφανίζει απόκλιση από απαράβατο όρο της οικείας Διακήρυξης και επομένως, ο 2<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση δεύτερης Προσφυγής, θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

### ● 3 ος λόγος Προσφυγής

● Κατά την δεύτερη προσφεύγουσα, από την επισκόπηση του συνόλου των δικαιολογητικών που υπέβαλε η εταιρία «...» στον επίμαχο Διαγωνισμό, προκύπτει ότι δεν υποβλήθηκε **πλήρως διαστασιολογημένο σχεδιάγραμμα των εσωτερικών διαστάσεων του θαλάμου ασθενούς**, ώστε να αποδειχθεί η τήρηση των απαράβατων όρων της ένδικης Διακήρυξης, αλλά και να υποβληθούν πραγματικά συγκρίσιμες προσφορές στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: *«...Η επίκληση τη δικαιολογίας ότι οι εσωτερικές διαστάσεις του θαλάμου ασθενούς, μπορούν να προκύψουν από τις διαστάσεις που αναφέρονται για τον χώρο φόρτωσης του αδιασκεύαστου φορητού οχήματος δεν ευσταθούν και δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές...».*

● Όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, προς συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, υπέβαλε πλήρως διαστασιολογημένο σχεδιάγραμμα (ΑΣΘ-09-2018) των εσωτερικών διαστάσεων του θαλάμου ασθενούς, (βλ. σελ. 13 του αρχείου με τίτλο: «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ

ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ»), στο οποίο εμφανίζεται η εσωτερική όψη της δεξιάς πλευράς του ασθενοφόρου, αναγράφεται ευκρινώς με μπλε χρώμα η διάσταση του θαλάμου ασθενούς ως ακολούθως: «μήκος θαλάμου 300 cm» και απεικονίζεται σχηματικά με μία γαλάζια γραμμή που ξεχωρίζει μέσα στο σχέδιο. Την αυτή δε άποψη υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή στο σχετικό έγγραφο Απόψεων της προς την Αρχή.

► Υπενθυμίζεται ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «Τεχνικές Προδιαγραφές», «α. Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Αυτοκινήτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής Φροντίδας 4Χ2, ...» της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. Κεφάλαιο «Β. Διασκευή αμαξώματος - λειτουργικότητα θαλάμων», παράγραφος «1. Αμάξωμα – θάλαμοι», υποπαράγραφος «1.2. Θάλαμος ασθενούς»), ορίζεται ότι: *«Η όλη διαμόρφωση και ο εξοπλισμός του θαλάμου, η διάταξη φορείων, καθισμάτων, ιατροτεχνολογικού κτλ. εξοπλισμού, τα ερμάρια, οι φιάλες οξυγόνου, οι χειρολαβές, οι πίνακες κτλ, να περιγραφούν αναλυτικά (υλικά, διαστάσεις κτλ) με τα αντίστοιχα τεχνικά στοιχεία (τύποι, prospectus κτλ) και να εμφανισθούν σε λεπτομερή σχέδια (κατόψεις - τομές) που να κατατεθούν με την προσφορά. Ακόμη, πλήρη, διαστασιολογημένα σχεδιαγράμματα (κατόψεις – τομές - πλάγιες όψεις - προοπτικά σχέδια) και έγχρωμες απεικονίσεις θα πρέπει να κατατεθούν για σύνολο του οχήματος με έμφαση στα σημεία που αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της εργονομίας τους.»*

Επίσης, στην Τέταρτη (IV) Ενότητα του Παραρτήματος II («Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης, παρατίθεται ο Πίνακας βαθμολογίας με τα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, όπου για την ΟΜΑΔΑ Α' «Τεχνικές Προδιαγραφές Ποιότητας και Απόδοσης, Α. Χαρακτηριστικά Οχήματος, 1. Αμάξωμα, το πρώτο βαθμολογούμενο κριτήριο είναι το 1.1α «Μεγαλύτερες εσωτερικές διαστάσεις θαλάμου ασθενούς» με συντελεστή βαρύτητας 1,5%.»

Τέλος, στο Κεφάλαιο Α. «Χαρακτηριστικά οχήματος», παράγραφος 1. «Αμάξωμα», υποπαράγραφος 1.2 «Διαστάσεις», σημείο 1.2.2 του ως άνω Παραρτήματος (βλ. σελίδα 62 της Διακήρυξης), θεσπίζονται οι ελάχιστες εσωτερικές διαστάσεις του θαλάμου ασθενούς ως ακολούθως: *«Ελάχιστες εσωτερικές θαλάμου ασθενούς Μήκος 3,00 m Πλάτος 1,60 m Ύψος (σε όλο το*

*μήκος του θαλάμου και 1,80 m μετρούμενο στο κέντρο της καμπίνας με ελάχιστο εγκάρσιο πλάτος οροφής 0,8 m, μη συμπεριλαμβανομένων των χειρολαβών)».*

► Από την επισκόπηση της εξεταζόμενης Προσφοράς, προέκυψε, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ότι η καθής η Προσφυγή, δεν υπέβαλε κάποιο τεχνικό έγγραφο, σχεδιάγραμμα, απεικόνιση ή άλλο δικαιολογητικό, από το οποίο να προκύπτει με σαφήνεια η πλήρωση **του συνόλου των επίμαχων ελάχιστων εσωτερικών διαστάσεων του θαλάμου ασθενούς** [Μήκος 3,00 m, Πλάτος 1,60 m, Ύψος (σε όλο το μήκος του θαλάμου και 1,80 m μετρούμενο στο κέντρο της καμπίνας με ελάχιστο εγκάρσιο πλάτος οροφής 0,8 m, μη συμπεριλαμβανομένων των χειρολαβών)]. Η δε παραπομπή, τόσο της παρεμβαίνουσας, όσο και της αναθέτουσας αρχής στη σελίδα 13 του ηλεκτρονικού αρχείου: «9. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ», στο οποίο απλώς εμφανίζεται η εσωτερική όψη της δεξιάς πλευράς του ασθενοφόρου και απεικονίζεται σχηματικά με μία γαλάζια γραμμή που ξεχωρίζει μέσα στο σχέδιο, ουδόλως αποδεικνύει την πλήρωση του συνόλου των απαιτήσεων της επίμαχης τεχνικής απαίτησης (απαράβατος όρος). Ως δε ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η εξεταζόμενη Προσφορά πάσχει αοριστίας εκ του λόγου αυτού, δοθέντος ότι η παράλειψη ρητής αναφοράς των επίμαχων εσωτερικών διαστάσεων του θαλάμου ασθενούς σε κάποιο στοιχείο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, έχει ως συνέπεια να καθίσταται αυτή μη συγκρίσιμη, κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της τυπικότητας που διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

Άλλωστε, στην επίμαχη Διακήρυξη ζητείται η υποβολή πλήρως, διαστασιολογημένων σχεδιαγραμμάτων (κατόψεις - τομές - πλάγιες όψεις - προοπτικά σχέδια) και έγχρωμων απεικονίσεων για το σύνολο του οχήματος, με έμφαση στα σημεία που αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της εργονομίας (βλ. Παράρτημα II) και ουχί μια απλή φωτογραφία Τεχνικού Φυλλαδίου, όπως εν προκειμένω. Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, μη νομίμως έγινε αποδεκτή η υπό εξέταση Προσφορά, η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους της εν θέματι Διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο 3<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής, θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος,

απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής.

27. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της υπό κρίση (τρίτης) Προσφυγής της εταιρίας «...», λεκτέα είναι τα εξής:

**Α) Απόρριψη Προσφοράς προσφεύγουσας**

Υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με τους όρους της οικείας Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται (αρ. 2.4.3.2). Ομοίως, ορίζεται (βλ. άρθρο 2.4.3.2 XIV), ότι στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχεται Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία θα δηλώνεται ότι ο προμηθευτής έχει εξασφαλίσει ότι υπάρχουν στην έδρα της ..., δηλαδή στη ..., κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών, καθώς και σε άλλες πόλεις της ίδιας .... Ειδικώς, για τα ανταλλακτικά εξαρτήματα της διασκευής του ασθενοφόρου και του υγειονομικού εξοπλισμού αυτού, εάν ο προμηθευτής δεν διαθέτει στις έδρες των παραρτημάτων του ... αποθήκη παράδοσης των ανταλλακτικών αυτών, τότε θα επιβαρυνθεί με το κόστος αποστολής τους στο ανάλογο παράρτημα του ....

Περαιτέρω, στο Παράρτημα II Τεχνικές Προδιαγραφές για την Προμήθεια Τυποποιημένων Κινητών Μονάδων Επείγουσας Προνοσοκομειακής Φροντίδας 4Χ2, ..., Δεύτερη (II) Ενότητα - Ελάχιστες Απαιτήσεις, ορίζεται ότι: «Ο προμηθευτής θα δηλώνει ότι έχει εξασφαλίσει στην έδρα της κάθε ..., για την οποία καταθέτει προσφορά, κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δηλώσει στην προσφορά του ότι έχει εξασφαλίσει κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών και σε άλλες πόλεις της ίδιας ..., θα αξιολογείται σύμφωνα με τον πίνακα βαθμολογίας της τέταρτης (IV) ενότητας. Ειδικώς για τα ανταλλακτικά εξαρτήματα της διασκευής του ασθενοφόρου και του υγειονομικού εξοπλισμού αυτού, εάν ο προμηθευτής δεν διαθέτει στις έδρες των παραρτημάτων του ... αποθήκη παράδοσης των ανταλλακτικών αυτών, τότε θα επιβαρύνεται με το

*κόστος της αποστολής τους στο ανάλογο παράρτημα του ...». Περαιτέρω, ορίζεται ρητά ότι, εφόσον -μεταξύ άλλων- οι ανωτέρω απαιτήσεις δεν πρόκειται να ικανοποιηθούν από τον ίδιο τον προμηθευτή, αυτός δηλώνει ότι διαθέτει ή ότι θα διαθέτει σύμβαση μετά τρίτων, οι οποίοι θα είναι εξουσιοδοτημένοι και υπόχρεοι για την συντήρηση, την επισκευή και την προμήθεια των αναγκαίων ανταλλακτικών για το όχημα και τη διασκευή και για τον ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό και ότι, σε κάθε περίπτωση, ο προμηθευτής ευθύνεται αποκλειστικά έναντι της αναθέτουσας αρχής. (βλ. Παράρτημα II, 2.7., σελ. 154 της Διακήρυξης)*

- Από το σύνολο των ανωτέρω διατάξεων (απαράβατοι όροι), προκύπτει άνευ αμφιβολίας και με σαφήνεια ότι απαιτείται από τον εκάστοτε προσφέροντα να δηλώσει με την Προσφορά του ότι έχει εξασφαλίσει, στη ... εν προκειμένω, κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών. Επομένως, ο μέσος επιμελής υποψήφιος ευχερώς εδύνατο να κατανοήσει, ότι οι επίμαχοι όροι αφορούν σε σταθερή και όχι σε κινητή εγκατάσταση, ενώ, δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι ο προσφεύγων προσέφυγε κατά των οικείων όρων ή ότι υπέβαλε την Προσφορά του με επιφύλαξη.

- Από την επισκόπηση της υπό εξέταση Προσφοράς, προκύπτουν τα εξής:  
Ο προσφεύγων κατέθεσε την, από 03.04.2019, Υπεύθυνη Δήλωση, όπου, μεταξύ άλλων, ο κ. ... (νόμιμος εκπρόσωπος, Υπεύθυνος Δημοσίων Διαγωνισμών), δήλωσε ότι: *«Η εταιρεία μας αναλαμβάνει και εξασφαλίζει έναντι της Υπηρεσίας σας, να εξυπηρετεί απευθείας το Παράρτημα του ... στην έδρα της ..., όσο αφορά την πλήρη -κατά τα οριζόμενα της διακήρυξης- τεχνική εξυπηρέτηση (διάγνωση – συντήρηση – επισκευή – πώληση ανταλλακτικών κλπ). Η εταιρεία μας διαθέτει πλήρη πιστοποιημένα συνεργεία με σταθερές εγκαταστάσεις αλλά και πιστοποιημένα κινητά συνεργεία τα οποία μπορούν να εξυπηρετούν οποιαδήποτε τεχνική υποχρέωση ενώ διαθέτει και πλήρη αποθήκη ανταλλακτικών . Η ανταπόκριση μας θα είναι εντός των απαιτούμενων από την διακήρυξη χρόνων . Εξασφαλίζουμε την απαίτηση σας και τα εκάστοτε εξουσιοδοτημένα συνεργεία του δικτύου μας»*. Τα αυτά δηλώνονται και στην, από 03.04.2019, Υπεύθυνη Δήλωση του κ. ... (νόμιμος εκπρόσωπος, Γενικός Διευθυντής Επαγγελματικών Οχημάτων).

Περαιτέρω, στο υποβληθέν Φύλλο συμμόρφωσης (βλ. σελ. 127), αναγράφεται ότι: «2. Λοιπές υποχρεώσεις 2.1. Η εταιρεία μας δηλώνει ότι έχει εξασφαλίσει στην έδρα της κάθε ..., για την οποία καταθέτει προσφορά, κατάλληλα εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών, με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών. Ειδικώς για τα ανταλλακτικά εξαρτήματα της διασκευής του ασθενοφόρου και του υγειονομικού εξοπλισμού αυτού, εάν η εταιρεία μας δεν θα διαθέτει στις έδρες των παραρτημάτων του ... αποθήκη παράδοσης των ανταλλακτικών αυτών, τότε θα επιβαρύνεται με το κόστος της αποστολής τους στο ανάλογο παράρτημα του .... Τα υλικά και ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθούν στην διασκευή των οχημάτων ως ασθενοφόρα να είναι γνωστών οίκων κατασκευής που αντιπροσωπεύονται στη Ελλάδα. Η εταιρεία μας υποχρεούται να γνωρίσει εγγράφως στο ... τα στοιχεία των αντιπροσώπων αυτών .(βλέπε Υπεύθυνη Δήλωση ... και Βεβαίωση ΚΑΙ Σύμβαση με ...)». Στο δε έγγραφο «Authorized Network 2018», στη Γεωγραφική θέση Ν. ..., περιλαμβάνεται ο «...» και ουδέν στη ....

Στη συνέχεια, κατόπιν κλήσης του εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, ο προσφεύγων δήλωσε στην, από **20.02.2021, απαντητική επιστολή** του ότι : «1. [...] Θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι το εν λόγω Κινητό Συνεργείο αποτελεί λειτουργική μονάδα, διαχρονική υπηρεσία του ομίλου μας στους πελάτες του και δεν προέκυψε ευκαιριακά για να αντιμετωπίσει η εταιρεία μας τα της Διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού για το παράρτημα του ... στη .... Από την σελ.74-85 περιγράφεται και παρέχεται φωτογραφικό υλικό των εργαλείων του κινητού συνεργείου. Το κινητό συνεργείο παρέχει υπηρεσίες διάγνωσης, συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης καθώς και επισκευής των οχημάτων που δύναται να λαμβάνουν χώρα είτε στα κατά τόπους Παραρτήματα και υποπαραρτήματα του ... στην ... είτε σε ειδικό χώρο που διατίθεται στη .... Το εξουσιοδοτημένο συνεργείο γενικών επισκευών/**διανομέας/αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών ... θα παρέχει τις απαιτούμενες υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης στην ... σε εγκαταστάσεις στο ... Χλμ. ...** Δηλαδή παρέχονται όλες εκείνες οι εργασίες επισκευής που θα πραγματοποιούνταν και στο κεντρικό συνεργείο της εταιρείας μας, εκτός από βαριές βλάβες και δουλειές φανοποιείου για τα οποία η εταιρεία μας θα καλύπτει τα έξοδα μεταφοράς (από και προς) στην έδρα μας ή σε εξουσιοδοτημένο συνεργείο (πχ κατάλληλα εξουσιοδοτημένο συνεργάτη στην ...

ή στην ... ή στην ...). Φυσικά παρακαλούμε να ληφθεί υπόψη ότι η μεταφορά γίνεται αυθημερόν και καθίσταται αντιληπτό ότι δεν ξεπερνάει τις δύο ώρες [...]

3) Σχετικά με την ζητούμενη διευκρίνιση για το που βρίσκεται η έδρα του διατιθέμενου από την εταιρεία μας κινητού συνεργείου σε σχέση με την έδρα του Παραρτήματος ... και της ευρύτερης .... Η έδρα του διατιθέμενου από την εταιρεία μας και των εξουσιοδοτημένων συνεργείων κινητού συνεργείου είναι στις κεντρικές εγκαταστάσεις μας τόσο στην ... αλλά και στη ..., και κατά περίπτωση στην ..., στην ... και την .... [...] 6) Σχετικά με την ζητούμενη διευκρίνιση όσο αφορά την δυνατότητα παροχής των υπηρεσιών του κινητού συνεργείου στους άλλους νομούς της ... Βεβαιώνουμε ότι η δυνατότητα παροχής των υπηρεσιών του κινητού συνεργείου παρέχεται σε όλους τους Νομούς της ... χωρίς περιορισμό.».

• Από το σύνολο των υποβληθέντων με την εξεταζόμενη τεχνική προσφορά εγγράφων, ουδόλως προκύπτει ότι ο προσφεύγων διαθέτει ο ίδιος εξουσιοδοτημένο συνεργείο γενικών επισκευών στη ... με αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών, ούτε, όμως, ότι έχει εξασφαλίσει ότι θα διαθέτει, ως ρητώς και σαφώς απαιτείται από τη Διακήρυξη, εξού και η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της Προσφοράς του. Μάλιστα, προ της κλήσης του προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, ο προσφεύγων δήλωσε υπεύθυνα - χωρίς, όμως, ουδεμία περαιτέρω εξειδίκευση, ως όφειλε, προκειμένου να ανταποκριθεί στην οικεία απαίτηση - ότι: «Καταθέτουμε εντός της προσφοράς μας τη πλήρη λίστα των εξουσιοδοτημένων συνεργείων του δικτύου μας», παρόλο που κανένα εξ αυτών δεν ευρίσκεται στη ..., ως ζητείται. Επομένως, ανεξαρτήτως των τυχόν επιμέρους ισχυρισμών του προσφεύγοντος, νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά του, αφού δεν απέδειξε κατά τον χρόνο υποβολής της, ότι πληροί απαραίτατο όρο της ένδικης Διακήρυξης (ελάχιστη προϋπόθεση), ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων. Μάλιστα, στην προκείμενη περίπτωση, ο προσφεύγων απαραδέκτως επιχειρεί στο παρόν στάδιο της διαδικασίας να αμφισβητήσει τους σαφείς όρους της εν θέματι Διακήρυξης (τους οποίους σημειωτέον αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα) και τούτο, διότι εδύνατο νομίμως και παραδεκτώς να τους αμφισβητήσει πριν από τη διεξαγωγή του Διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του.

Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της Διακήρυξης, με βάση την οποία, αυτός διενεργείται και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπόμπουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του. Και τούτο διότι, ο δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό έχει το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με αίτηση ακυρώσεως τη Διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η Διοίκηση προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας. Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι μόνο του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣτΕ 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ.). Επομένως, λόγοι που αφορούν στους όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως, ήτοι, απαραδέκτως, κατόπιν λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΕ, Απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και Απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

Επίσης, ο προσφεύγων αβασίμως ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να διασταυρώσει στοιχεία της υποβληθείσας Προσφοράς από το διαδίκτυο και τούτο, διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει την ευχέρεια να προβεί σε σχετική έρευνα στο διαδίκτυο, προκειμένου να τεκμηριώσει την κρίση της περί κάλυψης της επίμαχης προδιαγραφής της Διακήρυξης, παραπέμποντας και σε μη περιεχόμενο στην προσφορά τεχνικό στοιχείο (πρβλ. Ε.Α. 216/2009, 92/2010, 51/2015 και σκ. 24 Απόφαση 7<sup>ου</sup> κλιμακίου 711/2021 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Εξάλλου, ο προσφεύγων, ο οποίος κλήθηκε προς



παροχή σχετικών διευκρινίσεων, δεν απέδειξε κατά το χρόνο υποβολής της Προσφοράς του, ότι έχει εξασφαλίσει εξουσιοδοτημένο συνεργείο στη ... με αποθήκη ανταλλακτικών. Μάλιστα, ούτε στο οικείο έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή παρείχε σαφή απάντηση ως προς το εξεταζόμενο ζήτημα (εξασφάλιση εξουσιοδοτημένου συνεργείου με αποθήκη ανταλλακτικών στην έδρα της ...).

Ειδικότερα, ο προσφεύγων αναφέρει -το πρώτον και όλως ασαφώς- με τις διευκρινίσεις του ότι: *«Το εξουσιοδοτημένο συνεργείο γενικών επισκευών/διανομέας/αποθήκη παράδοσης ανταλλακτικών ... θα παρέχει τις απαιτούμενες υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης στην ... σε εγκαταστάσεις στο ... Χλμ. ...»*. Ωστόσο, ο ως άνω αναφερόμενος οικονομικός φορέας («...»), εδρεύει και διατηρεί εξουσιοδοτημένο συνεργείο στο 1...χλμ... (...) και όχι στη ..., ενώ παράλληλα, καίτοι πράγματι υφίστανται συνεργεία στο ... χλμ ..., ουδόλως κατονόμασε έστω ένα, ούτε καν αναφέρθηκε στο πώς τυχόν έχει εξασφαλισθεί η συνεργασία του ...με εγκαταστάσεις συνεργείου στο ... χλμ ... (βλ. Τεχνικές Προδιαγραφές II, όρος 2.7), ούτε η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη να επανέλθει με νέο διευκρινιστικό ερώτημα, όταν η αιτούμενη διευκρίνιση ήταν σαφής. Σε κάθε δε περίπτωση, η Προσφορά της εταιρίας «...» κρίνεται απορριπτέα, λόγω μη δήλωσης των οικείων στοιχείων με την Προσφορά της, ως σαφώς απαιτείτο και τούτο διότι, δεν είναι σύνηθες η ενεργοποίηση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 για την -το πρώτον- παροχή στοιχείων που ζητούνταν επί ποινή απόρριψης της Προσφοράς, ως εν προκειμένω.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων παροχής στοιχείων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου, πολλώ δε μάλλον ουσιωδών απαιτήσεων και τούτο διαχρονικά καθόσον θίγεται η αρχή της νομιμότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, εν προκειμένω (βλ. ΔΕΕ C-309/18, 131/16 σκ. 24 -39 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία και μεταξύ πολλών υπ' αριθμ. 839, 379, 233/2021, 1256/2020, 1186/2019 Αποφάσεις 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π). Εν πάση περιπτώσει, δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία

ανάθεσης, απαίτησης που δεν αποδείχθηκε ότι συνέτρεχε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς.

Τέλος, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί δυνατότητας δήλωσης κινητού (και ουχί μόνο σταθερού) συνεργείου, επισημαίνεται ότι η δυνατότητα αυτή ουδόλως προκύπτει από το περιεχόμενο των οικείων όρων της Διακήρυξης. Επομένως, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι τα κινητά συνεργεία δύνανται να καλύψουν τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, δεν δύνανται να γίνουν δεκτά ως συμβατά με την επίμαχη απαίτηση. Περαιτέρω, ούτε ο ίδιος ο προσφεύγων έθεσε, ως νομίμως εδύνατο, σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα κατά τη δημοσίευση των όρων της Διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον, δεν κατέθεσε Προδικαστική Προσφυγή στρεφόμενος κατά των όρων αυτής, αλλά ούτε και υπέβαλε Προσφορά με επιφύλαξη.

Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά του προσφεύγοντος, λόγω μη απόδειξης πλήρωσης - κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς - της επίμαχης προδιαγραφής (βλ. μεταξύ πολλών, υπ' αριθμ. 839/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π) και επομένως, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση (τρίτης) Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Β) Περαιτέρω, σε σχέση με τους λόγους Προσφυγής, που αφορούν στην Προσφορά της «...», λεκτέα είναι τα εξής:

• **1<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη Πιστοποιημένο σύστημα στήριξης/ασφάλισης του εφεδρικού φορείου**

Κατά την προσφεύγουσα, το σύστημα υποδοχής που προσφέρει η παρεμβαίνουσα δεν είναι πιστοποιημένο κατά το Πρότυπο EN 1789, όπως αποδεικνύεται από την τεχνική της προσφορά της και ούτε εγκολπώνεται στο τοίχωμα του θαλάμου ασθενούς (βλ. οικεία σχέδια, τόμος Α Παράρτημα 18Α όψη δεξιάς πλευράς).

Ως προς τον εξεταζόμενο λόγο Προσφυγής, πέραν του ότι η καθής η Προσφυγή δήλωσε στο Φύλλο Συμμόρφωσης πλήρη συμμόρφωση προς την επίμαχη απαίτηση (βλ. σελ. 78, όπου αναφέρεται σχετικά ότι: «*Σημειώνουμε ότι οι βάσεις στήριξης του εφεδρικού φορείου κατασκευάζονται από τον ίδιο κατασκευαστή*

του ασθενοφόρου, την εταιρεία ..., αποτελούν δομικό στοιχείο αυτού, καθ' όσον αποτελούν ενιαίο τμήμα με τις ενισχύσεις του ασθενοφόρου και πιστοποιούνται κατά EN 1789 μαζί με το ασθενοφόρο»), υπέβαλε περαιτέρω το ζητούμενο Πιστοποιητικό (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7\_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1789). Δοθέντος δε ότι το υποβληθέν Πιστοποιητικό αφορά στο προσφερόμενο ασθενοφόρο εν συνόλω, όλα τα συστήματα αυτού που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του προτύπου, είναι, επίσης πιστοποιημένα κατά το πρότυπο EN 1789, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Όσον αφορά δε στους ισχυρισμούς της «...», ότι δηλαδή οι προσφερόμενες βάσεις στήριξης «δεν εγκολπώνονται», αλλά «αναδιπλώνονται» επί του τοιχώματος, υπενθυμίζεται ότι, κατά τη Διακήρυξη: *«Οι βάσεις στήριξης θα είναι σπαστές, αναδιπλούμενες επί του τοιχώματος (θα εγκολπώνονται στο τοίχωμα) χωρίς να επηρεάζεται η λειτουργικότητα των καθισμάτων στην ίδια επιφάνεια, εάν υπάρχουν»*, όπως, άλλωστε, δήλωσε η καθής η Προσφυγή (βλ. σελ. 78 και 79 του Φύλλου Συμμόρφωσης). Επομένως, αναφορικά με την εγκόλπωση των βάσεων στήριξης στο τοίχωμα, ουδείς αντιλέγει ότι είναι αναδιπλούμενες, ως απαιτείται από τη Διακήρυξη. Από το σχέδιο 18 Α κάτω δεξιάς πλευράς, στο οποίο παραπέμπει ο προσφεύγων, ουδόλως προκύπτει ότι: *«η μία βάση στήριξης τοποθετείται σε μεταλλική προέκταση που καλύπτει εν μέρει τον χώρο της συρόμενης πόρτας και σε καμία περίπτωση δεν τοποθετείται επί του τοιχώματος»*, και τούτο, διότι αμφότερες οι αριθμούμενες βάσεις εμφανίζονται τοποθετημένες επί του τοιχώματος ίδια η μία πλησίον της συρόμενης πόρτας η δε έτερη κάτω από το δεξί πάνω μέρος της καμπίνας (support for folding strecher ... PA -10).

Τέλος, αορίστως και συνεπώς, απαραδέκτως προβάλλεται από την προσφεύγουσα, ότι στην περίπτωση που η προσφερόμενη βάση απασφαλίσει, θα έχει ως αποτέλεσμα να χτυπήσει τον συνοδό που θα κάθεται στο κάθισμα. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων και λαμβανομένου υπόψη ότι οι βάσεις στήριξης του εφεδρικού φορείου είναι πιστοποιημένες κατά το Πρότυπο EN 1789, ως τμήμα του πλήρους ασθενοφόρου, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση (τρίτης) Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά της παρεμβαίνουσας, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

• **2<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη Πιστοποιημένο σύστημα ασφάλισης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς**

Κατά την προσφεύγουσα, δεν αποδείχθηκε, εν προκειμένω, η συμμόρφωση με την απαιτούμενη κατά EN 1789 πιστοποίηση των βάσεων ασφάλισης του καθίσματος διακομιδής ασθενών. Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, καθόσον και ο ίδιος ο προσφεύγων, κατά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, του οποίου ο 1<sup>ος</sup> δεν αποκρούει, απλώς αναγράφει σε Φυλλάδιο της Προσφοράς του ότι καλύπτονται οι οικείες απαιτήσεις.

• **3<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη συμμορφούμενο με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης κάθισμα διακομιδής ασθενούς**

Στην επίμαχη Διακήρυξη (βλ. σελ. 81), ορίζεται ότι το κάθισμα ασθενούς θα πρέπει να έχει: *«...κάλυψη της έδρας και του ερεισίνωτου (πλάτης) του να είναι από σκληρό και ανθεκτικό πλαστικό υλικό και όχι από ύφασμα. Το δε ερεισίνωτό του να ανέρχεται έως το ύψος του μέσου της κεφαλής ενός μέσου ενήλικα άνδρα.... τις εξής διαστάσεις σε ανεπτυγμένη μορφή: Επιφάνεια καθίσματος: πλάτος τουλάχιστον 430 mm. βάθος τουλάχιστον 450 mm. ύψος από το έδαφος 400 - 500 mm. Επιφάνεια πλάτης: ύψος τουλάχιστον 650 mm. πλάτος τουλάχιστον 430 mm.»*.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς [βλ. Φύλλο συμμόρφωσης σελ. 82 και ιδίως Τεχνικό Φυλλάδιο (ΤΟΜΟΣ Γ - Παραρτήματα 65-66, σελ. 6)], προκύπτει ότι ο προσφερόμενο από την εταιρία «... » κάθισμα διακομιδής ασθενούς του οίκου ... PS – 175, καλύπτει πλήρως (και σε ορισμένα στοιχεία υπερκαλύπτει) τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς φέρει τις κάτωθι διαστάσεις: Επιφάνεια καθίσματος: πλάτος 500 mm, βάθος 540 mm, ύψος από το έδαφος 400 mm Επιφάνεια πλάτης: ύψος 650 mm, πλάτος τουλάχιστον 430 mm., απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ως αόριστων, αναπόδεικτων και συνεπώς, ως απαράδεκτων. Ομοίως, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, βάσει των οποίων: *«Σε κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών δεν αποκλείεται η ύπαρξη επεκτεινόμενης λαβής στην πλάτη του καθίσματος, η οποία μάλιστα αποτελεί πλεονέκτημα καθώς διευκολύνει τον χειρισμό μετακίνησης του ασθενούς με το κάθισμα, ούτε προκύπτει ότι αυτή επηρεάζει τις διαστάσεις του καθίσματος, οι*

οποίες πληρούνται όπως ακριβώς ορίζει η διακήρυξη και αποδεικνύεται από τα τεχνικά φυλλάδια...».

Με βάση τα προλεχθέντα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση (τρίτης) Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά της παρεμβαίνουσας, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

• **4<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη Συμμορφούμενο με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης διαγνωστικό φως**

Κατά την προσφεύγουσα, το διαγνωστικό Φως «...» που προσφέρει η «...» δεν έχει την δυνατότητα ρύθμισης της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης, καθότι δεν φέρει αρθρωτό σπαστό βραχίονα (ή εύκαμπτο σπιράλ βραχίονα)

Στην επίμαχη Διακήρυξη (βλ. σελ. 87), ορίζεται ότι: «Φωτιστικό στοιχείο ιωδίου ισχύος 1.650 Lux, μετρούμενη στην 6 επιφάνεια του φορείου ασθενούς και σε απόσταση τουλάχιστον 750 mm από την φωτεινή πηγή και εντός περιοχής με ελάχιστη διάμετρο 200 mm, να τοποθετηθεί σε κατάλληλο σημείο του εσωτερικού του θαλάμου ασθενούς με δυνατότητα ρύθμισης της κατεύθυνσης και της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης για καλύτερη επισκόπηση ή μικροεπεμβάσεις σε οποιοδήποτε σημείο του σώματος των μεταφερόμενων ασθενών. Ο προβολέας να στηρίζεται σε αρθρωτό σπαστό ή εύκαμπτο (σπιράλ) βραχίονα ή και να σύρεται σε ράγα.».

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς (βλ. Φύλλο Συμμόρφωσης. σελ. 105 και ιδίως Παράρτημα 165), προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία «... » διαγνωστικό φως «...» καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της ένδικης Διακήρυξης, καθώς έχει τα εξής χαρακτηριστικά: «Φωτιστικό στοιχείο το οποίο φέρει αρθρωτό σπαστό βραχίονα, σύρεται σε ράγα, επιτρέπει τη ρύθμιση της απόστασης της παρεχόμενης δέσμης φωτός και η ένταση φωτός του είναι 15000 LUX στα 1000mm και 31000 LUX στα 500mm.». Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό ότι δεν φέρει χειρολαβή, προβάλλεται απαραδέκτως, διότι ο προσφεύγων δεν αναφέρει σε ποια διάταξη της Διακήρυξης απαιτείται, ούτε εν τέλει αποδεικνύει ότι δεν πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές ή ότι είναι ακατάλληλο, αβασίμως δε προβάλλει ο προσφεύγων ότι δεν πληρούται η απαιτούμενη διάμετρος φωτός, καθόσον σύμφωνα με τα στοιχεία της Προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ως τα αναφέρει συγκεκριμένα, προκύπτει ότι πληρούται.

Με βάση τα προλεχθέντα, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση (τρίτης) Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά της παρεμβαίνουσας, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

• **5<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη συμμορφούμενο με τις διατάξεις της Διακήρυξης φορείο ασθενούς**

Ως προς τον λόγο αυτόν Προσφυγής και προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, επισημαίνεται ότι έχει ήδη κριθεί και απορριφθεί (βλ. σκέψη 25 της παρούσας), καθόσον προβλήθηκε και από την πρώτη προσφεύγουσα (ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 941/2021 Προσφυγή).

Τέλος, όσον αφορά στους ισχυρισμούς της εν λόγω προσφεύγουσας, βάσει των οποίων: «...Το ορθό και σύμφωνο με το αντικείμενο του διαγωνισμού και λοιπές προβλέψεις της προκήρυξης θα ήταν να αξιώνεται συνεργείο γενικής επισκευής ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ, δηλαδή όχι μόνο του οχήματος-πλαισίου αυτών, αλλά και της υπερκατασκευής/διασκευής, φωτεινής και ηχητικής σήμανσης, εγκατάστασης θέρμανσης και κλιματισμού και τα υπόλοιπα σημεία (24 συνολικά και 25 με το όχημα-πλαίσιο) που αναφέρονται στην σελ. 97-98 παρ. ΣΤ.2.7, ως ελέχθη...», επισημαίνεται ότι προβάλλονται απαράδεκτως στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού (βλ. σκ. 24 της παρούσας).

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω (σκέψη 25 της παρούσας), η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με τον δ.τ. «...» θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα από την εταιρία «...» Παρέμβαση.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω (σκέψη 26 της παρούσας), η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με τον δ.τ. «...» θα πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα από την εταιρία «...» Παρέμβαση.

30. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω (σκέψη 27 της παρούσας), η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με τον δ.τ. «...» θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα από την εταιρία «...» Παρέμβαση.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η πρώτη και η τρίτη προσφεύγουσα, αντίστοιχα, ποσού 1.925,00 ευρώ (βλ. άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017). Περαιτέρω, βάσει των ως άνω διατάξεων, θα πρέπει να επιστραφεί στην δεύτερη προσφεύγουσα («...»), το κατατιθέμενο Παράβολο, ποσού 1.925,00 ευρώ.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την τρίτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις ασκηθείσες δύο Παρεμβάσεις της εταιρίας «...» σε σχέση με τις υπό ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π 741/2021 και 756/2021 Προδικαστικές Προσφυγές (αντίστοιχα).

Απορρίπτει την Παρέμβαση της εταιρίας «...».

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...(θέμα 110) Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής — κατ' αποδοχή του, από με αρ. πρωτ. 7645/21.12.2020 Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής -τεχνικών προσφορών», όπως συμπληρώθηκε με τα με αρ. πρωτ. 371/25.01.2021 και 1357/16.03.2021 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού — η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ασθενοφόρων οχημάτων τύπου “B” και κινητών μονάδων τύπου “C” Επείγουσας Προνοσοκομειακής Φροντίδας για τις ανάγκες του ... στα πλαίσια των ΠΕΠ ΕΣΠΑ 2014 – 2020 (υπ' αριθμ. ...Διακήρυξη), καθό μέρος αποδέχθηκε την Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», σύμφωνα με το σκεπτικό της Απόφασης.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος από την πρώτη και την τρίτη προσφεύγουσα, αντίστοιχα, Παραβόλου, ποσού χιλίων εννιακοσίων είκοσι πέντε ευρώ 1.925,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017). Περαιτέρω, διατάσσεται η επιστροφή του προσκομισθέντος από τη δεύτερη προσφεύγουσα Παραβόλου, ποσού 1.925,00€, κατά τις ανωτέρω διατάξεις.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στις 08 Ιουνίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη  
η Α. Λεπίδα**

**Ελέν**