

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 14 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6-07-2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 857/6-7-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (...) (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης του ... με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με έδρα τη ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται: 1) Να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 12197/24.6.2020 πράξη του αναθέτοντος φορέα, 2) Να υποχρεωθεί ο αναθέτων φορέας να αποδεχθεί τη συμμετοχή της στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος του έργου και 3) Να αποκλεισθεί η παρεμβαίνουσα από προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί επαράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.055 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 3.07.2020 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 211.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμόν ... διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών στο αντικείμενο «Φύλαξη κτηρίων και εγκαταστάσεων της Περιφερειακής Αποθήκης ... αρμοδιότητας της Διεύθυνσης Περιφέρειας ...» που αναλυτικά περιγράφονται Παράρτημα 1 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (CPV: ...), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής σε ευρώ ανά είδος/ομάδα, εκτιμώμενης αξίας 211.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 16-09-2019 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στο σύστημα ... της ..., που αποτελεί τον ηλεκτρονικό τόπο των διαγωνισμών του αναθέτοντος φορέα, λόγω εξαίρεσής του από το ΕΣΗΔΗΣ ως ηλεκτρονικό τόπο των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων του ν.4412/2016, δυνάμει της με αριθ. 8174-23/01/2018 Απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Ενέργειας και Περιβάλλοντος (ΑΔΑ 78ΞΚ465Χ18-Λ6Ξ), σύμφωνα με το άρθ. 258 παρ. 11 ν. 4412/2016, με κωδικό ηλεκτρονικού διαγωνισμού

4. Επειδή η ανώνυμη εταιρεία «...» που συστάθηκε με τις διατάξεις του Ν.4001/2011 (βλ. άρθρα 122 επ.), ως θυγατρική εταιρεία της ... και καθολική διάδοχος αυτής στον τομέα της διανομής ηλεκτρικής ενέργειας, έχει ως καταστατικό σκοπό της την συντήρηση, ανάπτυξη και λειτουργία του δικτύου διανομής ηλεκτρικής ενέργειας και την διάθεσή της. Επομένως, εκ της συνδυαστικής εφαρμογής των άρθρων 222, 224 και 229 του Ν.4412/2016 συνιστά αναθέτοντα φορέα και οι συμβάσεις του διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου II του Ν.4412/2016.

5. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, και

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

6.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 6.07.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 25.06.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. γ) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα, απαραδέκτως αιτείται να υποχρεωθεί ο αναθέτων φορέας να αποδεχθεί τη συμμετοχή της στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος του έργου καθώς και να αποκλεισθεί η παρεμβαίνουσα από προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού, καθόσον τα εν λόγω αιτήματα εκφεύγουν της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, η οποία, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

8. Επειδή στις 6.07.2020 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο προκειμένου να λάβει γνώση ως ενδεχόμενος θιγόμενος από την αποδοχή της προσφυγής.

9.Επειδή με την με αριθμό 1035/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10.Επειδή στις 16-07-2020 ο αναθέτων φορέας απέστειλε τις απόψεις του στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

11.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): *«[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης»* ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019): *«Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής»*. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 20.07.2020 υπέβαλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 14.08.2020, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε μεν εμπροθέσμως, ωστόσο, δεν κατατέθηκε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο (βλ. και ΑΕΠΠ 751/2020, εισηγήτρια Ε. Αφοκάρδου).

12. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 15-07-2020 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 1011/2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 6-07-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, κατά το μέρος αυτό.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360, του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

14. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος οκτώ οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα.

Με το με αριθμ. πρωτ. 4544/03.03.2020 Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών, η Επιτροπή έκρινε τυπικό αποδεκτές τις προσφορές επτά εκ των διαγωνιζομένων, μεταξύ των οποίων και της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, και έκρινε πως μπορούν να συμμετάσχουν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατόπιν αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, με το υπ' αριθμ. 12197/24.06.2020 πρακτικό της η Επιτροπή διαπίστωσε σχετικά με την προσφεύγουσα ότι: *«Στην οικονομική προσφορά έγινε εσφαλμένος υπολογισμός του ποσού κρατήσεων υπέρ δημοσίου και τρίτων (239,11€ αντί του ορθού 248,04€: $184172,69 \times 0,13\% + 3\%$ τέλος Χαρτόσημου + $0,20\%$ επ' αυτού υπέρ ΟΓΑ) και συνεπώς η οικονομική προσφορά παρεκκλίνει ουσιαδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου 9.1 και του άρθρου 12.3.1 της διακήρυξης. Συντρέχει ο λόγος απόρριψης της προσφοράς του άρθρου 13.14 της διακήρυξης»*, με αποτέλεσμα να εισηγηθεί την απόρριψη της προσφοράς της και να κάνει αποδεκτή, μεταξύ άλλων την προσφορά της παρεμβαίνουσας η οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος ως μειοδότηρια. Το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε από τον Διευθυντή Διεύθυνσης Περιφέρειας ... του αναθέτοντος φορέα.

15.Επειδή η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:« [...]1) Κακώς και παρά τον νόμο η Επιτροπή με την κρινομένη απόφασή της, έκρινε μη νόμιμη την προσφορά μου λόγω ενεφυλοχωρήσαντος υπολογιστικού σφάλματος της προσφοράς μου κατά την πρόσθεση των κρατήσεων υπέρ τρίτων . Ειδικότερα και όπως αναφέρεται στην οικονομική μου προσφορά , αποδέχομαι όλες τις υπέρ τρίτων κρατήσεις και ασφαλώς δεν ήτο δυνατόν να αρνηθώ την υποχρεωτική υπέρ τρίτων κράτηση. Ως εκ τούτου είναι σαφές ότι εκ προφανούς λογιστικού – αθροιστικού σφάλματος κατέληξε ο υπολογισμός των νομίμων κρατήσεων εκ μέρους μου στο ποσό των 239,11 ευρώ αντί του ορθού των 248,04 ευρώ και είναι σαφές ότι η λογιστική διαφορά των 8,93 ευρώ , θα πληρώνετο εκ μέρους μου ως εκ του νόμου υποχρεωτική τοιαύτη και η άνω εξαιρετικώς μικρά διαφορά του

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

λογιστικού σφάλματος δεν μπορεί και δεν θα μπορούσε να αλλάξει τα δεδομένα της προσφοράς μου αφού προστιθεμένη στο σύνολο της προσφοράς μου από 184,172,69 ευρώ + 8,93 ευρώ = , ανέρχεται στο ποσό των 184.181,62 ευρώ που αποτελεί και την φθηνότερη προσφορά στον διαγωνισμό και ως εκ τούτου : α) Ούτε επηρεάζει το άνω ασήμαντο αθροιστικό σφάλμα στην τελική προσφορά μου σε σχέση με τις λοιπές οικονομικές προσφορές , των οποίων η αμέσως οικονομικότερη ανέρχεται στο ποσό των 184.290,84 ευρώ , ήτοι ακριβότερη κατά το ποσό των 109,22 ευρώ από την δική μου β) Ούτε το κατάδηλο λογιστικό αθροιστικό σφάλμα , αποτελεί λόγο παραβίασεως των όρων της διακήρυξης και πολύ περισσότερο παραέκκλιση από την διακήρυξη και δη ουσιώδη όπως δέχεται η προσβαλλομένη δια της παρούσης απόφαση .

2) Επικουρικώς των άνω, όφειλε σε κάθε περίπτωση η Επιτροπή να με καλέσει προς παροχή διασαφήσεων και εξηγήσεων δια το παρατηρηθέν λογιστικό σφάλμα σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 αφού καταδήλως πρόκειται περί ασάφειας και καταδήλου τυπικού σφάλματος που επιδέχεται διόρθωσης και δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους κατά τρόπο ώστε δια της άνω διαδικασίας θα είχε διευκρινισθεί το λογιστικό αυτό σφάλμα και μη πράττουσα την άνω υποχρέωσή της έσφαλε και δέον να εξαφανισθεί .

3) Επικουρικότερον των άνω είναι σαφές ενταύθα ότι η Επιτροπή δια των απαντήσεων της 16ης/10/2020 κατέστησε απολύτως ασαφή τον όρο υπολογισμού των υπέρ τρίτων κρατήσεων αφού απάντησε σε τεθείσες ερωτήσεις ότι οι υπέρ τρίτων κρατήσεις ανέρχονται σε ποσοστό 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ και κράτηση 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ επί της αξίας πληρωμής προ φόρων . Είναι δε χαρακτηριστικό ότι στην υποβληθείσα ερώτηση με αριθμό 6 στην οποία περιείχετο ως περιεχόμενο της ερωτήσεως : εάν δηλαδή το 3% του ΟΓΑ επί των άνω κρατήσεων υπολογίζεται και η δοθείσα απάντηση της Επιτροπής ήτο αρνητική και δεν περιέλαβε το 3% υπέρ του ΟΓΑ επί των λοιπών κρατήσεων με συνέπεια την δημιουργία ασάφειας και παραπλάνησης των διαγωνιζομένων και ως εκ τούτου δέον να εξαφανισθεί η προσβαλλομένη απόφαση.

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

4) Έτι δε επικουρικότερον η Επιτροπή προκειμένου να ανεύρει και υπολογίσει τις νόμιμες κρατήσεις υπέπεσε στο εξής σφάλμα : Υπολόγισε τις κρατήσεις επί της συνολικώς προσφερόμενης τιμής , η οποία όμως είχε ήδη υπολογισθεί και περιείχε τις κρατήσεις αυτές με συνέπεια τον εσφαλμένο υπολογισμό των κρατήσεων [...]».

16. Επειδή ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι : «[...] 1. Ως προς τον προβαλλόμενο με την προδικαστική προσφυγή λόγο 1

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η λογιστική διαφορά ύψους 8,93 € κατά τον υπολογισμό των κρατήσεων υπέρ τρίτων δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς, επισημαίνουμε το νόμω αβάσιμο του ισχυρισμού ως εξής:

Σύμφωνα με την παράγραφο 12.3.1. της Διακήρυξης ο διαγωνιζόμενος πρέπει πέραν του εργατικού κόστους να αναφέρει στην οικονομική προσφορά του, εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών, τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων, σύμφωνα με το άρθρο 68 ν. 3863/2010. Αυτό αναφέρεται και στο άρθρο 68 ν. 3863/2010 , το οποίο ρητά ορίζει ότι το εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους, το εργολαβικό κέρδος και οι νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων πρέπει να συνυπολογίζονται στην οικονομική προσφορά.

Επέκεινα, σύμφωνα με το Παράρτημα 5 Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, σελ. 41 της Διακήρυξης, αναφέρεται ότι «Στις παραπάνω τιμές δεν περιλαμβάνεται ο ΦΠΑ ο οποίος βαρύνει την ... ΑΕ - Στο παραπάνω τίμημα περιλαμβάνονται όλες οι δαπάνες και οι επιβαρύνσεις που προβλέπονται στην παρούσα Σύμβαση καθώς και τα γενικά έξοδα και το εργολαβικό όφελος του Αναδόχου. Στην οικονομική προσφορά οι προσφέροντες πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεων».

Παραπέρα, στο άρθρο 6, παρ. 7 του Σχεδίου της Σύμβασης «Τρόπος Πληρωμής», σελ. 62, το οποίο αποτελεί μέρος της διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο ... κατά την εξόφληση των τιμολογίων θα προβαίνει στις προβλεπόμενες παρακρατήσεις φόρων ή οποιονδήποτε άλλων επιβαρύνσεων υπέρ του

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

Δημοσίου ή των Ασφαλιστικών Ιδρυμάτων ή υπέρ οποιουδήποτε τρίτου, εφόσον τούτο προβλέπεται στο νόμο. Κατά την εξόφληση των τιμολογίων; ο ... θα προβαίνει και στις κρατήσεις που προβλέπονται στο Ν. 4412/2016».

Τέλος, στο άρ. 16 του Σχεδίου της Σύμβασης «Φορολογικές υποχρεώσεις» αναφέρεται ότι «Όλοι οι φόροι σε σχέση με την παρούσα σύμβαση (πλην του ΦΠΑ ο οποίος βαρύνει το ...) παράβολα, κρατήσεις, εισφορές κ.τ.λ. για οποιαδήποτε αιτία σχετική με την εκτέλεση της παρούσας υπέρ του Δημοσίου, Δήμων, ΝΠΔΔ και παντός τρίτου, τα τυχόν πρόστιμα και οι προσαυξήσεις που ενδέχεται να επιβληθούν, βαρύνουν αποκλειστικό τον Ανάδοχο».

Η προσφεύγουσα με την προδικαστική της προσφυγή ισχυρίζεται ότι η ... έκρινε μη νόμιμη την προσφορά της λόγω «ενεφυλοχωρήσαντος υπολογιστικού σφάλματος» κατά την πρόσθεση των κρατήσεων υπέρ τρίτων.

Ο παραπάνω ισχυρισμός είναι απορριπτέος διότι σύμφωνα με πάγια νομολογία η υποβολή στοιχείων διορθωτικών τυχόν γραφικών ή αριθμητικών σφαλμάτων της προσφοράς, είναι δυνατή, μόνο στην περίπτωση που οφείλονται σε παραδρομή. Παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Συγκεκριμένα, αμφιβολία ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς γεννάται όταν δεν ενυπάρχουν στην προσφορά τα ελάχιστα επί ποινή απαραδέκτου στοιχεία της προσφοράς ή όταν δεν προκύπτει το ακριβές ύψος τους. Στην παρ. 14 της Διακήρυξης και στο άρ. 310 του ν. 4412/2016, διευκρινίζεται ότι η συμπλήρωση ή διευκρίνιση αφορά μόνο επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση.

Στην προκειμένη περίπτωση, έγινε εσφαλμένος υπολογισμός των κρατήσεων υπέρ τρίτων από την προσφεύγουσα εταιρία και ως εκ τούτου, έγινε ευθεία παραβίαση του άρθρου 12.3.1 της διακήρυξης, του άρ. 68 του ν. 3883/2010, του άρ. 6 της ΚΥΑ 1191/2017, καθώς και του άρ. 7 της ΚΥΑ 5143/2014. Η λογιστική διαφορά που προέκυψε, εν αντιθέσει με τα αναφερόμενα της εταιρίας στην προσφυγή της, δεν αποδεικνύεται στην οικονομική προσφορά της ότι έγινε εκ παραδρομής. Ακόμα, σημειώνεται ότι τυχόν αποδοχή του παραπάνω

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

ισχυρισμού της προσφεύγουσας, θα συνιστούσε μη επιτρεπτή τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και διόρθωσης των λαθών της, όπου κατά πάγια νομολογία εφόσον υποβληθούν οι σχετικές προσφορές αυτές, καταρχήν δεν μπορούν τα τροποποιηθούν, ούτε κατόπιν πρωτοβουλίας του υποψηφίου, ούτε κατόπιν πρωτοβουλίας του αναθέτοντα φορέα.

(Βλ. ΑΕΠΠ 267/2020, συναφώς Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-.336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντί κατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40,)

Επιπρόσθετα, το γεγονός ότι η αμέσως οικονομικότερη προσφορά του προσωρινού μειοδότη είχε διαφορά μόλις 109,22 € από αυτή της προσφέρουσας, ουδόλως ασκεί επιρροή, δεδομένου ότι κριτήριο για την ανάδειξη του αναδόχου είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά τον όρο της παραγράφου 9.1 της Διακήρυξης υπό την προϋπόθεση της πληρότητας των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς. Η υπόψη απόρριψη είναι απόρροια της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες προς διασφάλιση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Επομένως, είναι αδιάφορο εάν ο διαγωνισμός τελικώς θα κατακυρωθεί σε ακριβότερη κατά 109,22 ευρώ, εφόσον αυτή είναι σύμφωνη με την κείμενη νομοθεσία και τους όρους της διακήρυξης.

Περαιτέρω, στην παρ. 12.3.1. της Διακήρυξης, ορίζεται ότι στην οικονομική προσφορά περιλαμβάνεται υποχρεωτικά το ποσό των κρατήσεων υπέρ τρίτων επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς.

Σύμφωνα δε με το άρθρο 9.3 της διακήρυξης και το άρθρο 88 ν.4412/2016, αν μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή ο ... θα απαιτήσει στον οικονομικό φορέα εξηγήσεις υπό προϋποθέσεις.

Σύμφωνα με το άρθρο 9.1 της οικείας διακήρυξης, η κατώτερη αποδεκτή οικονομική προσφορά ανέρχεται στο ποσό των 184.170 ευρώ. Η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας δεν ήταν ασυνήθιστα χαμηλή, (συγκεκριμένα ανέρχεται στο ποσό των 184.181,62 ευρώ), δεδομένου ότι η χαμηλότερη προσφορά ήταν 184.170 ευρώ.

Τέλος, αναφέρεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η λογιστική

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

διαφορά των 8,93 ευρώ, θα πληρωνόταν από αυτή ως εκ του νόμου υποχρεωτική, είναι και αυτός απορριπτέος, ως αόριστος και χωρίς νόμιμο έρεισμα.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω ο 1ος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

2. Ως προς τον προβαλλόμενο με την προδικαστική προσφυγή λόγο 2

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016 έπρεπε να κληθεί για παροχή εξηγήσεων δεδομένου ότι ο εσφαλμένος υπολογισμός των κρατήσεων υπέρ τρίτων είναι κατάδηλο τυπικό σφάλμα επισημαίνουμε το νόμω αβάσιμο του ισχυρισμού ως εξής :

Σύμφωνα με το άρθρο 310 ν. 4412/2016 και την παρ. 14 της Διακήρυξης

«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβολές μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ...

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης».

Ωστόσο, όπως έχει παγίως κριθεί, προσφορά η οποία παραβιάζει την εργατική

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

νομοθεσία, νόμιμα αποκλείεται από τον διαγωνισμό ως μη νόμιμη. (ΑΕΠΠ 1193/2019). Επίσης είναι απορριπτέα, ως προφανώς ζημιογόνος, οικονομική προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προσωπικού που θα απασχοληθεί με την παροχή των υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στις οποίες ρητώς παραπέμπει και η επίμαχη Διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1255/2009, 1344/2008, 1090/2006). Ομοίως δε έχει κριθεί ότι, οικονομική προσφορά που δεν περιλαμβάνει τις νόμιμες εργατικές δαπάνες και τις νόμιμες κρατήσεις και ασφαλιστικές κρατήσεις, παραβιάζει ρητούς όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ενώ αν αφαιρεθούν οι εργατικές δαπάνες και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αυτές από την προσφερόμενη τιμή, το ποσό της Προσφοράς υπολείπεται του κατώτερου νόμιμου εργατικού κόστους, θα πρέπει να απορριφθεί ως μη σύμφωνη και με τις διατάξεις της Διακήρυξης, που επιβάλλουν την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και την καταβολή των νόμιμων αποδοχών στους εργαζομένους από τον ανάδοχο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 840/2008).

Επειδή, περαιτέρω, εκφράσεις σε όρο της διακήρυξης που αφορούν το κριτήριο ανάθεσης - οικονομική προσφορά, όπως «πρέπει» ή «υποχρεωτικά» ή «επί ποινή αποκλεισμού», καθιστούν σαφές πέραν αμφιβολίας ότι η παράβαση του οικείου όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί άφευκτα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της σχετικής Προσφοράς. (ΑΕΠΠ 1193/2019).

Εν προκειμένω, ο εσφαλμένος μαθηματικός υπολογισμός των κρατήσεων υπέρ τρίτων της οικονομικής προσφοράς δεν αποτελεί ασάφεια, έλλειψη ή παρατυπία της οικονομικής προσφοράς, η οποία να δύναται να συμπληρωθεί κατόπιν υποβολής αιτήματος παροχής συμπληρωματικών στοιχείων ή πληροφοριών ώστε να θεωρηθεί ότι η μη υποβολή αιτήματος από την ... παραβιάζει τους όρους της διακήρυξης που αφορούν το στάδιο της οικονομικής προσφοράς και το άρθρο 102 ν. 4412/2016. Το μαθηματικό σφάλμα δεν αποδεικνύεται ότι έγινε εκ παραδρομής και εξάλλου εκ των υστέρων δεν γίνεται διόρθωση της οικονομικής προσφοράς μετά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών διότι κάτι τέτοιο θα προσέκρουε

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

στο άρθρο 12.3.1. της διακήρυξης που αναφέρεται στα υποχρεωτικώς αναφερόμενα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς, καθώς και στις εκ του νόμου προβλεπόμενες κρατήσεις (ΚΥΑ 1191/2017 και ΚΥΑ 5143/2014).

Συνεπώς και ο 2ος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

3. Ως προς τους προβαλλόμενους με την προδικαστική προσφυγή λόγους 3 και 4

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού σε απάντησή της στις 16.10.2020 κατέστησε σαφές ότι στις κρατήσεις δεν περιλαμβάνεται το 3% υπέρ ΟΓΑ, επισημαίνουμε το νόμω αβάσιμο του ισχυρισμού ως εξής:

Σύμφωνα με τις παρ. 9.1 και 12.3.1 της οικείας Διακήρυξης, στην οικονομική προσφορά τους οι διαγωνιζόμενοι, πρέπει να αναφέρουν τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων. Από την παραπάνω σαφή διατύπωση της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες έπρεπε να συμπεριλάβουν στις οικονομικές τους προσφορές τις προβλεπόμενες από τις ισχύουσες διατάξεις νόμιμες κρατήσεις.

Στο πλαίσιο χορήγησης διευκρινίσεων, επί των όρων της διακήρυξης, και συγκεκριμένα στις 16.10.2019, η ... απάντησε ότι οι κρατήσεις που συντελούνται στο τιμολόγιο του Αναδόχου και αφορούν στο Ν. 4412/2016, είναι η κράτηση υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ ποσοστού 0,07% και η κράτηση υπέρ ΑΕΠΠ ποσοστού 0,06% επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων.

Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν «δεν περιέλαβε το 3% υπέρ του ΟΓΑ επί των λοιπών κρατήσεων με συνέπεια τη δημιουργία ασάφειας και παραπλάνησης των διαγωνιζομένων» είναι απορριπτέος, διότι όπως προκύπτει από τις από 16.10.2019 απαντήσεις μας, προσδιορίσαμε επακριβώς τις κρατήσεις και το ποσοστό αυτών. Το τέλος χαρτοσήμου και του ΟΓΑ, προβλέπονται ρητώς στις ΚΥΑ 1191/2017 και ΚΥΑ 5143/2014, άρ. 6 και 7 αντίστοιχα, επί των ως άνω κρατήσεων (ΑΕΠΠ και ΕΑΑΔΗΣΥ), κατά τα οποία «Η κράτηση της απόφασης αυτής, υπάγεται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου. Το ποσό αυτό αποτελεί έσοδο του Δημοσίου και του ΟΓΑ αντίστοιχα και αποδίδεται κατά τις κείμενες διατάξεις» (ΔΕφ ΑΘ 820/2012).

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι εφόσον οι κρατήσεις του αναδόχου προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν χρειαζόταν να γίνεται μνεία σε όρο της διακήρυξης. Οι δε προδιαληφθείσες ΚΥΑ 1191/2017 και ΚΥΑ 5143/2014 δεν αφήνουν το παραμικρό περιθώριο παρανόησης, αφού σε συνδυασμό με τις παρασχεθείσες διευκρινήσεις και τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, τους οποίους επιβεβαίωσε μ' αυτές η εταιρεία μας, παρείχαν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους, τη δυνατότητα να κατανοήσουν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τις ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο (βλ. και 25/2019 αποφ. Διοικ. Εφετ. Αθηνών, Τμ. ΙΒ' (Μονομελές), Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας, αφορώσα την υπ' αριθμ. 1063/2018 αποφ. της Α.Ε.Π.Π.).

Επομένως, οι διευκρινίσεις της ... επί των όρων της διακήρυξης δεν αφήνουν κανένα περιθώριο ασάφειας και παρανόησης. Άλλωστε, η ίδια η προσφεύγουσα ομολογεί στη σελ. 4 της της προσφυγής της ότι το υπολογισθέν ποσό από αυτή, υπολείπετο του νομίμου εξαιτίας δήθεν υπολογιστικού σφάλματος από την πλευρά της.

Ως προς τον ισχυρισμό της ότι δήθεν υπολογίσαμε εσφαλμένα τις νόμιμες κρατήσεις, αναφέρεται ότι αυτός είναι παντελώς αόριστος και σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα απερρίφθη από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία διότι «Στην οικονομική προσφορά έγινε εσφαλμένος υπολογισμός του ποσού κρατήσεων υπέρ του δημοσίου και τρίτων (239,11 ευρώ αντί του ορθού 248,04 ευρώ: 184.172,69Χ0,13% + 3% τέλος χαρτοσήμου+ 0,20% επ' αυτού υπέρ ΟΓΑ) και συνεπώς η οικονομική προσφορά παρεκκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου 9.1. και του άρθρου 12.3.1. της διακήρυξης...». Άλλωστε, η ίδια η προσφεύγουσα ομολογεί τα λάθη της και τις παραλείψεις της στη σελ. 4 της προσφυγής.

Συνεπώς, και ο 3ος και 4ος ισχυρισμός πρέπει να απορριφθούν ως νόμω αβάσιμοι.

Κατόπιν των ανωτέρω, ζητούμε την απόρριψη της της προδικαστικής προσφυγής».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...]ΝΟΜΙΚΗ – ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗ ΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ
ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «...», ΩΣ ΥΠΟΛΟΓΙΖΟΥΣΑ ΕΣΦΑΛΜΕΝΩΣ ΤΗΣ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ:

Στη διάταξη του άρθρου 95 («Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») παρ. 5 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης».

Άλλωστε, η υποχρέωση συμπερίληψης στην προσφερόμενη τιμή των κρατήσεων υπέρ τρίτων, ως έχει παγίως κριθεί από την νομολογία «αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης» (ΑΕΠΠ 267/2020, ΣΤΕ 563/2008, σκ.4, ΕΑ ΣΤΕ 446/2009).

Συνεπώς, εφόσον οι επίμαχες κρατήσεις υπέρ τρίτων δεν υπολογιστούν ή δεν υπολογιστούν ορθά στην οικονομική προσφορά (όπως συνέβη εν προκειμένω από την εταιρία ...), παραβιάζεται η υποχρέωση να περιλαμβάνονται στην οικονομική προσφορά οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις και η οικονομική προσφορά είναι απορριπτέα, χωρίς να ενδιαφέρει το ποσό της διαφοράς που προκύπτει από τον εσφαλμένο υπολογισμό (ΔΕφΑθ 820/2012).

Στην οικονομική της προσφορά η προσφεύγουσα, υπολόγισε επί της προσφερόμενης τιμής των 184.172,69€, ποσό κρατήσεων υπέρ δημοσίου και τρίτων 239,11€, αντί του ορθού 248,04€,

Δηλαδή, η προσφεύγουσα με την επίδικη προσφυγή της, παραδέχεται ότι υπολόγισε για τις προβλεπόμενες από τα άρθρα 9.1 και 12.3.1 της διακήρυξης (σελ. 15 και 21 αυτής αντίστοιχα), υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, ποσό υπολειπόμενο του ορθού κατά 8,93€, ήτοι 239,11€ αντί του ορθού 248,04€,

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, πλην όμως προβάλλει τον αστήρικτο ισχυρισμό ότι αυτό οφείλεται «σε κατάδηλο λογιστικό - αθροιστικό σφάλμα» (βλ. παρ. 1 , σελ. 4 προσφυγής της).

Ωστόσο, αδυνατεί να εξηγήσει σε τι συνίσταται αυτό το, κατά την ίδιαν, «λογιστικό σφάλμα», αφού το πότε ένα σφάλμα είναι εκ παραδρομής, προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος, ήτοι όταν προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή παραδρομή, θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρθρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις (βλ. και υπ' αριθμ. 150/2019 απόφ. Α.Ε.Π.Π. σκέψη 30).

Στην προκείμενη περίπτωση

- Σύμφωνα με την ΚΥΑ 1191/2017 “Καθορισμός του χρόνου, τρόπου υπολογισμού της διαδικασίας παρακράτησης και απόδοσης της κράτησης 0,06% υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), καθώς και των λοιπών λεπτομερειών εφαρμογής της παραγράφου 3, του άρθρου 350 του ν. 4412/2016 (Α' 147)” (συν. 1) και συγκεκριμένα στο άρθρο 6 αυτής, αναφέρεται ότι “Η κράτηση της απόφασης αυτής, υπάγεται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου.

Το ποσό αυτό αποτελεί έσοδο του Δημοσίου και του ΟΓΑ αντίστοιχα και αποδίδεται κατά τις κείμενες διατάξεις” δεν πρόκειται περί αυτού, αλλά περί συνειδητής ενέργειας της προσφεύγουσας, να μην υπαγάγει τις, επί της προσφοράς της 184.172,69€: α)0,07% υπέρ ΑΕΠΠ και β)0,06% υπέρ Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., κρατήσεις, σύμφωνα με τις παρασχεθείσες διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τους όρους 9.1 και 12.3.1 της διακήρυξης, σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου, κατ' εφαρμογή των υπ' αριθμ. ΚΥΑ 1191/2017 και

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

5143/2014, καθ' όσον:

• Αντίστοιχα, με την ΚΥΑ 5143/2014 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την ΚΥΑ 3491/2017 “Καθορισμός του τρόπου υπολογισμού, της διαδικασίας παρακράτησης και απόδοσης της κράτησης υπέρ της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, καθώς και των λοιπών λεπτομερειών εφαρμογής της παραγράφου 3, του άρθρου 4 του Ν. 4013/2011 (Α' 204) όπως ισχύει” (συν. 2) και συγκεκριμένα στο άρθρο 7 αυτής, αναφέρεται ότι “Η κράτηση της απόφασης αυτής, υπάγεται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου. Το ποσό αυτό αποτελεί έσοδο του Δημοσίου και του ΟΓΑ αντίστοιχα και αποδίδεται κατά τις κείμενες διατάξεις”.

Εξ' άλλου η προσφεύγουσα, πέραν της παραπάνω παράλειψής της, υπολογίζει λανθασμένα και για άλλο λόγο τις προβλεπόμενες κρατήσεις, καθ' όσον στο ποσό των 183.933,84€, το οποίο συνιστά την οικονομική της προσφορά πλην κρατήσεων, υπολογίζει αυτές χωρίς να κάνει την απαιτούμενη υφαίρεση. Δηλαδή, υπολογίζει αυτές λανθασμένα, ήτοι ως 183.933,84€ επί 0,13% = 239,11€.

Αν τις υπολόγιζε σωστά, δηλαδή με υφαίρεση, έστω και χωρίς να υπαγάγει αυτές σε χαρτόσημο 3%, πλέον ΟΓΑ/Χαρτοσήμου 20%, θ' ανέρχονταν σε $[(183.933,84 \times 0,13)/(100-0,13)] = 239,42 \text{ €}$ και όχι σε 239,11€.

Από τα παραπάνω προκύπτει αβίαστα, ότι η προσφεύγουσα έκανε δύο (2) λάθη κατά την υποβολή της προσφοράς της:

- Υπολόγισε λάθος τις κρατήσεις (0,06% + 0,07%=) 0,13%, χωρίς να κάνει εσωτερική υφαίρεση, κατά τα παραπάνω εκτεθέντα, και
- Παρέλειψε να υπολογίσει επί των κρατήσεων αυτών, δηλαδή του 0,13%, Χαρτόσημο 3%, πλέον ΟΓΑ/Χαρτοσήμου 20%, στο 3%, δηλαδή συνολικά 3,6%, επί των κρατήσεων 0,13%, οπότε οι νόμιμες υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, θα ανέρχονταν σε 0,13468% ήτοι σε 248,04€ και όχι σε 239,11€ που υπολόγισε η προσφεύγουσα.

Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί αθροιστικού και λογιστικού σφάλματος, επ' ουδενί μπορεί να γίνει αποδεκτός κατά τ' ανωτέρω και ως εκ τούτου, είναι απορριπτέος ως αόριστος, αλλά και αβάσιμος τύποις και ουσία, καθ' όσον ούτε η ίδια προσδιορίζει σε τι θα μπορούσε να συνίσταται το επικαλούμενο λογιστικό – αθροιστικό σφάλμα της.

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει τον επιπρόσθετο, ως προς τον παραπάνω λόγο προσφυγής της, ισχυρισμό, ότι το συγκεκριμένο λάθος της «1)...δεν μπορεί και δεν θα μπορούσε να αλλάξει τα δεδομένα της προσφοράς μου, αφού προστιθεμένη στο σύνολο της προσφοράς μου από 184.172,69€ + 8,93€ =, ανέρχεται στο ποσό των 184.181,62€ που αποτελεί και την φθηνότερη προσφορά στον διαγωνισμό και ως εκ τούτου: α) Ούτε επηρεάζει το άνω ασήμαντο αθροιστικό σφάλμα στην τελική προσφορά μου σε σχέση με τις λοιπές οικονομικές προσφορές, των οποίων η αμέσως οικονομικότερη ανέρχεται σε ποσό 184.290,84€, ήτοι ακριβότερη κατά το ποσό των 109,22€ από τη δική μου, και β) Ούτε το κατάδηλο αθροιστικό σφάλμα, αποτελεί λόγο παραβίασεως των όρων της διακήρυξης και πολύ περισσότερο παρέκκλιση από την διακήρυξη και δη ουσιώδη όπως δέχεται η προσβαλλόμενη δια της παρούσας απόφασης».

Ως γνωστόν όμως, η εκ των υστέρων τροποποίηση της σύνθεσης της οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου, με διαφοροποίηση των επί μέρους αυτής στοιχείων, δεν επιτρέπεται

Άλλωστε, μία προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας, της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ. ΑΕΠΠ 267/2020, συναφώς Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

- Θα καλύψει το υπολειπόμενο του ορθού, ποσό των νόμιμων υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, από τ' άλλα ποσά που έχει υπολογίσει στην προσφορά της και «... Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δήθεν:

ότι η λογιστική διαφορά των 8,93€, θα πληρώνετο εκ μέρους μου ως εκ του Νόμου υποχρεωτική τοιαύτη»,

- Ότι σε κάθε περίπτωση, η λογιστική αυτή διαφορά «προστιθέμενη στο σύνολο της προσφοράς μου από 184.172,69€ ανέρχεται στο ποσό των αλλά και 184.181,62€ που αποτελεί και την φθηνότερη προσφορά στον διαγωνισμό» είναι απορριπτέος ως αόριστος και ανεπίδεκτος νομικής

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

αξιολόγησης, αφού πέραν των άλλων, αναφέρεται σε μελλοντικές υποσχέσεις, όπως ότι: «...η λογιστική διαφορά των 8,93€, θα πληρώνετο εκ μέρους μου, ως εκ του Νόμου υποχρεωτική τοιαύτη».

Απορριπτέος φυσικά ως αβάσιμος, είναι και ο επικουρικός περί των ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι πρόκειται για εντελώς ασήμαντο ποσό, όταν γνωρίζει πολύ καλά πως διαγωνισμοί εκατομμυρίων κρίνονται στην διαφορά του ενός (1) ευρώ.

Αυτός εξάλλου είναι ο λόγος, που έχει προβλεφθεί η πιθανότητα υποβολής προσφορών με την ίδια ακριβώς τιμή, οπότε στην περίπτωση αυτή διενεργείται κλήρωση, όπως και στην προκείμενη διακήρυξη ορίζεται στην παρ. 9.2 (σελ. 15 αυτής).

2. ΝΟΜΙΜΗ Η ΜΗ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΡΟΣ ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΑΣΑΦΗΣΕΙΩΝ ΚΑΙ ΕΞΗΓΗΣΕΩΝ, ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ, ΚΑΤΑ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 102 ΤΟΥ Ν.4412/2016, ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΑΝΑΦΕΡΘΕΝ ΣΦΑΛΜΑ ΤΗΣ:

Ως γνωστόν, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «πρέπει», «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, όπως εν προκειμένω, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ70/2002).

Ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πορίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους, πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού.

Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε.

Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν και ως προεκτέθηκε (βλ. σελ. 7 παρούσας), προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος, ήτοι όταν προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή παραδρομή, θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρθρ.102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις (βλ. και υπ' αριθμ. 150/2019 απόφ. Α.Ε.Π.Π. σκέψη 30).

Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του.

Στην προκείμενη περίπτωση, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι επιχειρείται από την προσφεύγουσα σκόπιμη παρερμηνεία της επικαλούμενης διάταξης, καθ' όσον αυτή επ' ουδενί αναφέρεται σε διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις που εισάγουν, διακρίσεις άνισης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, ή έχουν συνέπεια

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (παρ. 3 εν λόγω άρθρου 102 του Ν. 4412/16).

Εν άλλους λόγους, δεν πρόκειται εδώ για ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωση ή συμπλήρωση (λ.χ. παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους κ.λ.π).

Εδώ πρόκειται σαφώς για λανθασμένο υπολογισμό κρατήσεων, κατά παράβαση:

- Των συγκεκριμένων όρων 9.1 και 12.3.1 της διακήρυξης (σελ. 15 και 21 αυτής, αντίστοιχα.), καθώς και

- Των ειδικά προς τούτο εκδοθεισών Κοινών Υπουργικών Αποφάσεων, ήτοι των προμνησθεισών: α) ΚΥΑ 1191/2017 και β) ΚΥΑ 5143/2014.

Συνεπώς ο εσφαλμένος υπολογισμός των κρατήσεων υπέρ τρίτων από την εταιρία ... δεν μπορούσε να τροποποιηθεί νόμιμα μέσω της υποβολής διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016.

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 13 της διακήρυξης: ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Η προσφορά απορρίπτεται, ιδίως σε κάθε μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις: «...13.14. Αν περιέχει ατέλειες ή ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, που δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης κατά το άρθρο 14 της παρούσας (...)».

Σύμφωνα με το παραπάνω άρθρο 14. ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ορίζεται ότι: «14.1 (...) Η πιο πάνω διευκρίνηση ή συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους (...). Η διευκρίνηση ή συμπλήρωση αυτή δεν μπορεί να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της

σύμβασης».

Στην προκείμενη περίπτωση, μη υπάρχουσας αδιαμφησβήτητα παραμικρής αμφισημίας σε όρο της διακήρυξης, σαφώς και πρόκειται για σφάλμα αποκλειστικά της προσφεύγουσας, που δεν επιδέχεται διόρθωσης ή συμπλήρωσης, αφού αλλιώς οι συμμετέχοντες με τον ορθό υπολογισμό του υπόψη ποσού, θα περιέρχονταν σε μειονεκτική θέση έναντι του διαπράττοντος το υπόψη σφάλμα.

Συνέπεια των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε καμία αμφιβολία όσον αφορά την ουσιώδη παρέκκλιση της προσφοράς της προσφεύγουσας, από τις απαιτήσεις των άρθρων 9.1 και 12.3.1 της διακήρυξης, γι' αυτό και την απέρριψε.

Κατά συνέπεια, είναι απορριπτέα η επίδικη προσφυγή και ως προς αυτόν τον λόγο που επικαλείται η προσφεύγουσα περί μη πρόσκλησής της για παροχή διευκρινήσεων, κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/16, για το συγκεκριμένο σφάλμα στην οικονομική προσφορά της, αφού δεν έχει έρεισμα στη συγκεκριμένη διάταξη, για τους λόγους που προεκτέθηκαν.

3. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΣΑΦΕΙΣ ΟΙ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ ΤΗΣ 16ης/10/2019, ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ, ΣΕ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ, ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΤΡΟΠΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ:

Κατόπιν νομίμως υποβληθέντων αιτημάτων παροχής διευκρινήσεων από οικονομικούς φορείς, η αναθέτουσα αρχή απάντησε ότι: «Οι κρατήσεις που συντελούνται στο τιμολόγιο του αναδόχου και αφορούν στον Ν. 4412/2016, είναι η κράτηση υπέρ Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ποσοστού 0,07% και η κράτηση υπέρ Α.Ε.Π.Π. ποσοστού 0,06%, επί της αξίας πληρωμής προ φόρων (απάντηση σε ερωτήματα 4 και 6)».

Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι: «... η Επιτροπή, δια των απαντήσεων της 16ης/10/2020 (σ.σ. προφανώς εννοεί την απάντηση της 16ης/10/2019), κατέστησε απολύτως ασαφή τον όρο υπολογισμού των υπέρ τρίτων κρατήσεων αφού απάντησε σε τεθείσες ερωτήσεις ότι η υπέρ τρίτων κρατήσεις ανέρχονται σε ποσοστό 0,07% υπέρ Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. και κράτηση 0,06% υπέρ Α.Ε.Π.Π. επί της αξίας πληρωμής προ φόρων (...）」, είναι απολύτως ανακριβής

Οι προδιαληφθείσες ΚΥΑ (σελ. 7 και 8 παρούσας), δεν αφήνουν το παραμικρό

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

περιθώριο παρανόησης, αφού σε συνδυασμό με τις παρασχεθείσες διευκρινήσεις και τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, τους οποίους επιβεβαίωσε μ' αυτές η αναθέτουσα αρχή, παρείχαν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους, τη δυνατότητα να κατανοήσουν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τις ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο (βλ. και 25/2019 αποφ. Διοικ. Εφετ. Αθηνών, Τμ. ΙΒ' (Μονομελές), Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας, αφορώσα την υπ' αριθμ. 1063/2018 αποφ. της Α.Ε.Π.Π.).

Ως γνωστόν, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης, στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011), αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ 5/2018).

Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004).

Τούτων δοθέντων, ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται περί του ότι οι προτιθέμενοι να συμμετάσχουν στον υπόψη διαγωνισμό, επιβάλλετο να συμμορφωθούν με τους συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης, η οποία αποτελεί κανονιστική πράξη, διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (Ε.Σ. Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), πέραν των άλλων και για λόγους ισότητας των συνδιαγωνιζομένων.

Σε κάθε περίπτωση, αν η προσφεύγουσα, μόνη απ' όλους τους συμμετέχοντες, εξακολουθούσε να μην θεωρεί τις παρασχεθείσες επί του θέματος διευκρινήσεις, ικανοποιητικές, σαφώς και θα μπορούσε να συμμετάσχει στον διαγωνισμό υποβάλλοντας οικονομική προσφορά με σχετική

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

επιφύλαξη και εν συνεχεία να υποβάλει προσφυγή κατά του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης, περί του οποίου οι διευκρινήσεις (βλ. υπ' αριθμ. 907/2018 απόφ. Α.Ε.Π.Π. σκέψη 38, σελ. 33 αυτής και υπ' αριθμ. 184/2019 απόφ. Α.Ε.Π.Π. πάνω μέρος σελ. 6 αυτής, παράγρ. 9).

Αντ' αυτών, ενώ στην παράγραφο 1 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι έχει υπολογίσει εσφαλμένα λόγω λογιστικού – αθροιστικού σφάλματος, τις κρατήσεις σε πόσο 239,11€, αντί 248,04€, στην παράγραφο 3 της προσφυγής, ισχυρίζεται εμμέσως πλην σαφώς, ότι το λάθος δεν οφείλεται σε εσφαλμένους – αθροιστικούς υπολογισμούς, αλλά στο ότι «... η Επιτροπή, δια των απαντήσεων της 16ης/10/2020 (σ.σ. προφανώς εννοεί την απάντηση της 16ης/10/2019), κατέστησε απολύτως ασαφή τον όρο υπολογισμού των υπέρ τρίτων κρατήσεων αφού απάντησε σε τεθείσες ερωτήσεις ότι η υπέρ τρίτων κρατήσεις ανέρχονται σε ποσοστό 0,07% υπέρ Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. και κράτηση 0,06% υπέρ Α.Ε.Π.Π. επί της αξίας πληρωμής προ φόρων (...)» και στο ότι η Επιτροπή, απάντησε δήθεν αρνητικά περί της κράτησης χαρτοσήμου 3% και ΟΓΑ/Χαρτοσήμου 20% επ' αυτού.

Τούτο είναι ανακριβές, καθότι, ως προεκτέθηκε, η Επιτροπή, τόσο στην ερώτηση 4, όσο και στην ερώτηση 6, διευκρίνισε ότι οι κρατήσεις θα είναι υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ 0,06% και υπέρ ΑΕΕΠ 0,07%, χωρίς να κάνει μνεία για το χαρτόσημο και τον ΟΓΑ, αφού αυτά προβλέπονται από το Νόμο.

Ως γνωστόν όμως, καμία διακήρυξη δεν καταργεί υφιστάμενο νόμο. Η υπαγωγή των παραπάνω κρατήσεων σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου, που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου, προβλέπεται από τις προδιαληφθείσες ΚΥΑ, τις οποίες η προσφεύγουσα αγνοεί, ή επί το ακριβέστερο, κάνει ότι τις αγνοεί!

Κατόπιν των παραπάνω, ουδεμία αμφιβολία και άγνοια χωρεί από την προσφεύγουσα, αλλά και ουδεμία παράλειψη ή ασάφεια μπορεί να καταλογισθεί στην επιτροπή, σχετικά με την επιβολή χαρτοσήμου και ΟΓΑ στις αναφερόμενες κρατήσεις, καθ' ότι επιβάλλονται δια νόμου. Επομένως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στις παραπάνω σκέψεις της παρούσας, προκύπτει ότι η παρεχόμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής διευκρίνιση εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους 9.1 και 12.3.1 της διακήρυξης (ΕΑ ΣτΕ 190, 55/2015, 499/2012 κ.ά)

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

περί των νομίμων υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεων της οικείας σύμβασης και αναπτύσσει δεσμευτική ισχύ έναντι των διαγωνιζομένων, δοθέντος ότι δεν υπέβαλαν και εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων, προσφορά, με σχετική επιφύλαξη, ούτε στράφηκε κατά των όρων της διακήρυξης επικαίρως.

Η προσφεύγουσα, δεν ενήργησε όμως σύμφωνα με τα παραπάνω, παρά το ότι το περιεχόμενο των σχετικών όρων της διακήρυξης, ιδίως μετά τις παρασχεθείσες διευκρινήσεις, ήταν σαφές και ορισμένο, μη δυνάμενο να δημιουργήσει οιαδήποτε σύγχυση στον ευλόγως ενημερωμένο και κανονικά επιμελή διοικούμενο υποψήφιο, ως συνάγεται και από τις προσφορές των λοιπών επτά (7) οικονομικών φορέων (Α.Ε.Π.Π. 875/2018, όπως επικυρώθηκε με την Δ. Εφ. Θεσ. 165/2018).

Και ως προς τον λόγο λοιπόν αυτόν, στρεφόμενη εντελώς ανεπικαίρως κατά της διακήρυξης, είναι απορριπτέα η επίδικη προσφυγή, ως παντελώς νομικά και ουσιαστικά, αβάσιμη.

4. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΟΡΘΟ ΤΟ ΠΟΣΟ ΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ, ΠΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΕ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ: Στην παράγραφο 1 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ομολογεί ότι υπολόγισε λιγότερες από τις προβλεπόμενες κρατήσεις, ήτοι 239,11€ αντί του ορθού και σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, 248,04€

Στην παράγραφο 4 της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «...η Επιτροπή υπολόγισε τις κρατήσεις επί της συνολικώς προσφερόμενης τιμής, η οποία όμως περιείχε τις κρατήσεις αυτές, με συνέπεια τον εσφαλμένο υπολογισμό αυτών».

Τόσο απλά και με τόση σαφήνεια!

.Δεν υπάρχει αμφιβολία, ότι η προσφεύγουσα προσπαθεί να «μετακυλήσει», τον δικό της εσφαλμένο υπολογισμό, στην Επιτροπή του διαγωνισμού.

Ωστόσο, όσο αδιαμφισβήτητα λανθασμένος είναι ο υπολογισμός των κρατήσεων από την προσφεύγουσα, τόσο επαληθεύσιμα ορθός είναι ο υπολογισμός αυτών από την Επιτροπή.

Συγκεκριμένα:

Η τελευταία, υπολόγισε τις νόμιμες υπέρ δημοσίου και τρίτων, κρατήσεις, σε ποσοστό 0,13468%, το οποίο προκύπτει από την αναγωγή των 0,13% συνολικά κρατήσεων υπέρ Α.Ε.Π.Π. (0,07%) και Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (0,06%), σε

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

Χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ/Χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του Χαρτοσήμου, κατ'εφαρμογή των ΚΥΑ 1191/2017 και 5143/2014, ως ακολούθως: [Προσφερόμενη τιμή της προσφεύγουσας χωρίς κρατήσεις 183.933,84 Χ κρατήσεις 0,13468/(100-0,13468)=] 248,04€. Φυσικά το ίδιο αποτέλεσμα θα βγει και εάν στην τελικώς προσφερθείσα τιμή της προσφεύγουσας των 184.172,69€, συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων, υπολογιστεί το σωστό ποσοστό των κρατήσεων 0,13468%, αφού $184.172,69 \times 0,13468\% = 248,04\text{€}$. Επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα, αποφεύγει επιμελώς να προσδιορίσει σε τι ακριβώς συνίσταται το κατ' αυτήν λάθος της Επιτροπής, που υπολόγισε τις κρατήσεις στο παραπάνω πόσο των 248,04€. Κατά συνέπεια και ο «Έτι δε επικουρικότερον», συγκεκριμένος λόγος προσφυγής, προβάλλεται όλως αορίστως και αβασίμως, συνεπώς, απαραδέκτως. [...]

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 253 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων [...]

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 310 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

20. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 350 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...]3. Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της ΑΕΠΠ, επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,06% επί όλων των συμβάσεων που υπάγονται στον παρόντα νόμο, ανεξάρτητα από την πηγή προέλευσης χρηματοδότησης, οι οποίες συνάπτονται μετά την έναρξη ισχύος της κοινής υπουργικής απόφασης του πέμπτου εδαφίου της παραγράφου αυτής. Η κράτηση αυτή υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Οικονομικών μπορεί να αναπροσαρμόζεται το ύψος της κράτησης.

Το ποσό της κράτησης παρακρατείται από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της ΑΕΠΠ και κατατίθεται σε ειδικό τραπεζικό λογαριασμό, η διαχείριση του οποίου γίνεται από την ΑΕΠΠ, σύμφωνα με όσα ορίζονται στον ειδικό Κανονισμό Οικονομικής Διαχείρισης. Με κοινή απόφαση

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

των Υπουργών Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Οικονομικών ρυθμίζονται θέματα σχετικά με το χρόνο, τον τρόπο και τη διαδικασία κράτησης των ως άνω χρηματικών ποσών, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή της κράτησης. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Οικονομικών μπορεί να μεταφέρονται τα έσοδα που προκύπτουν κατά τον ανωτέρω τρόπο κατά το έτος 2016 και να αποτελούν έσοδα της ΑΕΠΠ το έτος 2017[...].».

22. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν.4003/2011 προβλέπεται ότι; «[...] Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της Αρχής στις συμβάσεις «άνω των χιλίων (1.000) ευρώ πλην ΦΠΑ που υπάγονται στον παρόντα νόμο, και ανεξαρτήτως πηγής προέλευσης χρηματοδότησης, οι οποίες συνάπτονται μετά την έναρξη ισχύος του, επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,07%, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής «ή τροποποιητικής» σύμβασης».

24. Επειδή το άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88' Α), ορίζει ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων [...]».

25. Επειδή στο άρθρο 6 της ΚΥΑ 1191/2017 με θέμα «Καθορισμός του χρόνου, τρόπου υπολογισμού της διαδικασίας παρακράτησης και απόδοσης της κράτησης 0,06% υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), καθώς και των λοιπών λεπτομερειών εφαρμογής της παραγράφου 3, του άρθρου 350 του ν. 4412/2016 (Α 147).» (ΦΕΚ Β 969/22.3.2017) προβλέπεται ότι: «Η κράτηση της απόφασης αυτής, υπάγεται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου. Το ποσό αυτό αποτελεί έσοδο του Δημοσίου και του ΟΓΑ αντίστοιχα και αποδίδεται κατά τις κείμενες διατάξεις».

26. Επειδή στο άρθρο 7 της ΥΑ 5143/2014 με θέμα «Καθορισμός του τρόπου υπολογισμού, της διαδικασίας παρακράτησης και απόδοσης της κράτησης υπέρ της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., καθώς και των λοιπών λεπτομερειών εφαρμογής της παραγράφου 3, του άρθρου 4 του Ν. 4013/2011 (Α' 204) όπως ισχύει» (ΦΕΚ Β' 3335/11/12/2014), ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προβλέπεται ότι: «Η κράτηση της απόφασης αυτής, υπάγεται σε χαρτόσημο

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου. Το ποσό αυτό αποτελεί έσοδο του Δημοσίου και του ΟΓΑ αντίστοιχα και αποδίδεται κατά τις κείμενες διατάξεις».

27. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] 1.1.

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: Αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού είναι η ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών στο αντικείμενο «Φύλαξη κτηρίων και εγκαταστάσεων της Περιφερειακής Αποθήκης ... αρμοδιότητας της Διεύθυνσης Περιφέρειας ...» που αναλυτικά περιγράφονται Παράρτημα 1 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (Κωδικός Κοινού Λεξιλογίου για τις Δημόσιες Συμβάσεις [CPV]...).

1.2. ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε διακόσιες έντεκα χιλιάδες ευρώ (211.000,00€), πλέον φόρου προστιθέμενης αξίας. Το ως άνω ποσό συνιστά το ανώτατο όριο προσφοράς. Προσφορές που υπερβαίνουν το ως άνω ποσό δεν γίνονται αποδεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

1.3. Δεν γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος των ζητούμενων υπηρεσιών.

1.4. Δεν γίνονται δεκτές εναλλακτικές προσφορές [...] 2.4. ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ:

Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς μπορούν να ζητούν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις σχετικά με τα έγγραφα του διαγωνισμού το αργότερο 10 ημέρες από την προθεσμία που ορίζεται για την υποβολή των προσφορών μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Συστήματος. Η προθεσμία αυτή δεν παρατείνεται σε περίπτωση παράτασης της προθεσμίας υποβολής προσφορών. Σε περίπτωση τροποποίησης όρων της παρούσας για την οποία χορηγείται παράταση της προθεσμίας υποβολής προσφορών, συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις χορηγούνται μόνο επί των διατάξεων που τροποποιούνται. Τα ανωτέρω αιτήματα υποβάλλονται ηλεκτρονικά μόνο μέσω του Σ.Η.Δ. μέσω του δικτυακού τόπου ως ανωτέρω. Αιτήματα παροχής πληροφοριών που υποβάλλονται είτε μετά την πάροδο των δέκα (10) ημερών είτε με άλλον τρόπο δεν εξετάζονται. Ο ... θα απαντήσει στα αιτήματα που θα υποβληθούν μέχρι την καταληκτική προθεσμία το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

υποβολής προσφορών που ορίζεται στο άρθρο 3 της παρούσας. Οι παρεχόμενες διευκρινίσεις δίνονται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος ή και της ανάρτησης αυτών στο διαδικτυακό τόπο του ... [...]

9. ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ - ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ

9.1. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Αναφορικά με την οικονομική προσφορά, το κόστος για το σύνολο των υπηρεσιών του Αναδόχου για όλη τη διάρκεια της Σύμβασης, δεν μπορεί να είναι κατώτερο από το ποσό των εκατόν ογδόντα τεσσάρων χιλιάδων και εκατόν εβδομήντα Ευρώ (€184.170,00), για συνολική διάρκεια έργου δύο (2) ετών, επί ποινή απόρριψης. Στην τιμή περιλαμβάνονται όλες οι δαπάνες, οι πάσης φύσεως νόμιμες επιβαρύνσεις που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία, τα πάσης φύσεως έξοδα και αποζημιώσεις του υποψηφίου Οικονομικού Φορέα για την παροχή υπηρεσιών, σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη και την τήρηση των σχετικών με αυτήν υποχρεώσεων της. Στο ποσό αυτό, έχει υπολογισθεί πέραν του εργατικού κόστους και εύλογο ποσοστό εργολαβικού κέρδους, αναλωσίμων, διοικητικού κόστους και κρατήσεων υπέρ Τρίτων, σύμφωνα με το άρθρο 68 Ν 3863/2010. Στην τιμή δεν συμπεριλαμβάνεται ΦΠΑ [...]

12.3. ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»

12.3.1. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά στον Υποφάκελο «Οικονομική Προσφορά» συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλει ηλεκτρονικά στο Φάκελο της οικονομικής προσφοράς, και αρχείο το οποίο δημιουργείται με τη συμπλήρωση του εντύπου της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος 5 (Μέρος II) της παρούσας. Το ηλεκτρονικό αυτό αρχείο υποβάλλεται σε μορφή PDF και υπογράφεται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παράγραφο 2.5 της παρούσας. Ο τίτλος του αρχείου θα είναι «Αναλυτική Οικονομική Προσφορά». Σε περίπτωση διάστασης μεταξύ της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας και του αρχείου PDF «Αναλυτική Οικονομική Προσφορά», υπερισχύει το αρχείο PDF.

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

Επιπρόσθετα του ανωτέρω παραγόμενου από το σύστημα αρχείου ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλει ηλεκτρονικά στο σύστημα στο Φάκελο της οικονομικής προσφοράς στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, αρχείο το οποίο δημιουργείται με τη συμπλήρωση του εντύπου της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος 5 της παρούσας. Το ηλεκτρονικό αυτό αρχείο υποβάλλεται σε μορφή .pdf υπογεγραμμένο κατά τα ως άνω. Ο τίτλος του αρχείου θα είναι «Αναλυτική Οικονομική Προσφορά».

Επίσης ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλει έγγραφο στο οποίο παρατίθεται:

- α) Ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- β) Οι ημέρες και οι ώρες εργασίας.
- γ) Η συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, αντίγραφο της οποίας πρέπει να επισυνάπτεται.
- δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.
- ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.
- στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Στην οικονομική προσφορά οι προσφέροντες πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.

12.3.2. Οι τιμές δεν υπόκεινται σε αναπροσαρμογή σε όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της συμβάσεως. Εναλλακτική διατύπωση: Οι τιμές υπόκεινται σε αναπροσαρμογή με βάση την εξής μέθοδο: ...

Προσφορές που περιλαμβάνουν ρήτρα ισοτιμίας ξένου νομίσματος ή οποιουσδήποτε άλλους όρους ή αιρέσεις απορρίπτονται.

12.3.3. Σημειώνεται, ότι οι τιμές περιλαμβάνουν όλες τις νόμιμες κρατήσεις και επιβαρύνσεις, εκτός από τον φόρο προστιθέμενης αξίας ο οποίος βαρύνει τον ... με τον συντελεστή που θα ισχύει κατά τον χρόνο εκδόσεως του σχετικού τιμολογίου του παρόχου των υπηρεσιών. Σελ. 22 από

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

13. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Η προσφορά απορρίπτεται ιδίως σε κάθε μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις:

13.1. Αν δεν υποβλήθηκε εμπρόθεσμα ή δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο που αναφέρεται ανωτέρω [...]

13.6. Αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου 12 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο ίδιο άρθρο [...]

13.12. Αν στην οικονομική προσφορά η τιμή δεν είναι εκφρασμένη σε ευρώ ή περιέχει όρους αναπροσαρμογής του τιμήματος ή ρήτρα ξένου νομίσματος ή άλλους οποιουδήποτε όρους μη προβλεπόμενους στην παρούσα.

13.13. Αν περιέχει αντίκρουση οποιουδήποτε όρου της παρούσας ή επιφύλαξη ή αίρεση ή αν δεν προκύπτει από αυτή με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή και η πλήρης αποδοχή όλων των όρων της παρούσας.

13.14. Αν περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, που δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης κατά το άρθρο 14 της παρούσας ή, αν και επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης, ο προσφέρων δεν τις αποκατέστησε ή δεν έδωσε ικανοποιητικές εξηγήσεις [.....]

13.18. Αν είναι ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενό της, και ο οικονομικός φορέας δεν παρέσχε ικανοποιητικές εξηγήσεις κατά το άρθρο 9 της παρούσας [.....]

14. ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

14.1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ο ... μπορεί να καλεί μέσω του Συστήματος και με χρήση του πεδίου της «επικοινωνίας» τους προσφέροντες να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής που έχουν υποβάλει, μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες χωρίς να έχει ζητηθεί από τον ... δεν λαμβάνεται υπόψη. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση,

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Λ. 4250/2014, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμα και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Η διευκρίνιση ή συμπλήρωση αυτή δεν μπορεί να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

14.2. Ο ... μπορεί επίσης, μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, να ζητήσει μέσω του Σ.Η.Δ. διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς, αν περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο ... κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, σύμφωνα με τα κριτήρια ανάθεσης και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

14.3. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων κατά τα ανωτέρω δίδεται οπωσδήποτε στον προσφέροντα, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς [...].

5. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ I [...]. II. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ [...].

Στις παραπάνω τιμές δεν περιλαμβάνεται ο ΦΠΑ ο οποίος βαρύνει την ... ΑΕ

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

- Στο παραπάνω τίμημα περιλαμβάνονται όλες οι δαπάνες και οι επιβαρύνσεις που προβλέπονται στην παρούσα Σύμβαση καθώς και τα γενικά έξοδα και το εργολαβικό όφελος του Αναδόχου. Στην οικονομική προσφορά οι προσφέροντες πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεων [...]*ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ [...]* Άρθρο 6ο - Τρόπος Πληρωμής [...]*6. Ο Ανάδοχος θα εκπληρώνει όλες τις υποχρεώσεις του, που απορρέουν από την Σύμβαση, σε σχέση με πληρωμές κάθε φόρου, δασμού, κρατήσεων και λοιπών τελών που τυχόν οφείλει να καταβάλει με βάση την ισχύουσα Νομοθεσία, όπως επίσης θα είναι υπεύθυνος να αποκαθιστά κάθε θετική ζημιά που θα υποστεί ο ..., εξαιτίας της μη εκπλήρωσης από αυτόν των παραπάνω υποχρεώσεων του [...]* Άρθρο 16° - Φορολογικές υποχρεώσεις

Όλοι οι φόροι σε σχέση με την παρούσα σύμβαση (πλην του ΦΠΑ ο οποίος βαρύνει το ...) παράβολα, κρατήσεις, εισφορές κ.τ.λ. για οποιαδήποτε αιτία σχετική με την εκτέλεση της παρούσας υπέρ του Δημοσίου, Δήμων, ΝΠΔΔ και παντός τρίτου, τα τυχόν πρόστιμα και οι προσαυξήσεις που ενδέχεται να επιβληθούν, βαρύνουν αποκλειστικά τον Ανάδοχο [...]

28. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

29. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV *Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191,

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

30. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV*

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

33. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

34. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

35. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

36. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, λόγω μη τήρσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

37. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

38. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009),

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

39. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

40. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Ειδικότερα, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Ωστόσο, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύναται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004). Όταν όμως η απάντηση της

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη.

41. Επειδή, ως έχει κριθεί, όταν η προσβαλλόμενη διακήρυξη δεν θέτει ίδιους αυτοτελείς κανόνες, αλλά περιορίζεται απλώς σε επανάληψη των προεκτεθεισών νομοθετικών διατάξεων, οι οποίες επιβάλλουν ευθέως στους διαγωνιζόμενους τις ανωτέρω υποχρεώσεις, ανεξαρτήτως, δηλαδή, εάν υπάρχει ή όχι σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη (πρβλ. ΣΕ 2213/1977 Ολομ.), ο ισχυρισμός ότι οι όροι της Διακήρυξης είναι ακυρωτέοι αποβαίνει αλυσιτελής διότι ακόμα και αν ακυρωθούν, οι διατάξεις του νόμου θα εξακολουθούν να ισχύουν (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 107/2011, σκ. 7, 108/2011 και 109/2011 και ΑΕΠΠ 970/2019, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου).

42. Επειδή, στον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεν έπρεπε να απορριφθεί διότι εμφιλοχώρησε υπολογιστικό σφάλμα κατά τη διενέργεια αριθμητικών πράξεων για τον υπολογισμό των κρατήσεων υπέρ τρίτων, καθώς δηλώνει στην οικονομική της προσφορά ότι τις αποδέχεται και, ως εκ τούτου, είναι σαφές ότι εκ προφανούς λογιστικού – αθροιστικού σφάλματος κατέληξε ο υπολογισμός των νομίμων κρατήσεων εκ μέρους της στο ποσό των 239,11 ευρώ αντί του ορθού των 248,04 ευρώ. Εξάλλου, η εν θέματι κράτηση, ως υποχρεωτική εκ του νόμου, θα πληρώνονταν από μέρους της και η διαφορά είναι τόσο μικρή που δεν δύναται να αλλάξει τα δεδομένα της προσφοράς της αφού ακόμα και με το ορθό ποσό, η προσφορά της παραμένει η οικονομικότερη, αλλά ούτε το πρόδηλο λογιστικό αθροιστικό σφάλμα αποτελεί λόγο παραβίασεως των όρων της διακήρυξης και πολύ περισσότερο παρέκκλιση από την διακήρυξη και δη ουσιώδη όπως δέχεται η προσβαλλόμενη. Επικουρικώς δε η προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 σύμφωνα με τις οποίες ο αναθέτων φορέας όφειλε να την καλέσει για διευκρινίσεις προκειμένου να διορθώσει το εν λόγω τυπικό σφάλμα, ενώ υποστηρίζει ότι ο αναθέτων φορέας σε διευκρινίσεις που

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

παρείχε δεν περιέλαβε το 3% υπέρ του ΟΓΑ επί των λοιπών κρατήσεων με συνέπεια την δημιουργία ασάφειας και παραπλάνησης των διαγωνιζομένων και, παράλληλα, προβάλλει ότι η Επιτροπή προκειμένου να ανεύρει και υπολογίσει τις νόμιμες κρατήσεις υπολόγισε τις κρατήσεις επί της συνολικώς προσφερόμενης τιμής, η οποία όμως είχε ήδη υπολογισθεί και περιείχε τις κρατήσεις αυτές με συνέπεια τον εσφαλμένο υπολογισμό των κρατήσεων.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη και το άρθρο 68 του Ν.3863/2010, στην οικονομική τους προσφορά οι διαγωνιζόμενοι έπρεπε να αναφέρουν, μεταξύ άλλων, και τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων και ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί τυπικού αριθμητικού σφάλματος που θα εδύνατο να διορθωθεί με διευκρινίσεις τυγχάνει απορριπτέος καθώς τούτο ισχύει μόνο στα εκ παραδρομής σφάλματα ενώ η παροχή διευκρινίσεων εφαρμόζεται στις περιπτώσεις που υφίσταται ασάφεια ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς. Κατά τον αναθέτοντα φορέα, εν προκειμένω, έγινε λάθος υπολογισμός των νομίμων κρατήσεων το οποίο συνιστά παραβίαση ρητών όρων της Διακήρυξης και η λογιστική διαφορά που προέκυψε δεν αποδεικνύεται από την προσφορά της προσφεύγουσας ότι έλαβε χώρα λόγω παραδρομής, με αποτέλεσμα η ενδεχόμενη παροχή διευκρινίσεων θα συνιστούσε μη επιτρεπτή τροποποίηση της προσφοράς της. Εξάλλου, κατά τον αναθέτοντα φορέα ουδόλως επηρεάζει το γεγονός ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είναι η οικονομικότερη δοθέντος ότι η προσφορά της δεν είναι παραδεκτή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ούτε ο ισχυρισμός της ότι αυτή θα κατέβαλε τη διαφορά. Επιπλέον, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι εάν αφαιρούνταν το ορθό ποσό των κρατήσεων από την προσφορά της προσφεύγουσας, η προσφορά της δεν θα κάλυπτε το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος και θα έπρεπε, σε κάθε περίπτωση, να απορριφθεί. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν συμπεριέλαβε στις διευκρινίσεις της τις κρατήσεις υπέρ ΟΓΑ οι οποίες προβλέπονται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και τις οποίες η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι δεν υπολόγισε ορθά, ενώ ως αόριστος πρέπει να απορριφθεί και ο ισχυρισμός της ότι ο αναθέτων φορέας δεν υπολόγισε ορθά την εν λόγω κράτηση.

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας διότι εφόσον οι επίμαχες κρατήσεις δεν υπολογιστούν ή δεν υπολογιστούν ορθά στην οικονομική προσφορά, η προσφορά είναι απορριπτέα, χωρίς να ενδιαφέρει το ποσό της διαφοράς από τον εσφαλμένο υπολογισμό, τον οποίο παραδέχεται η προσφεύγουσα χωρίς να εξηγεί σε τι συνίσταται το πρόδηλο λογιστικό σφάλμα στο οποίο υπέπεσε εκ παραδρομής ώστε να κληθεί σε διευκρινίσεις. Κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα δεν έχει υπάγει τις κρατήσεις υπέρ ΑΕΠΠ και ΕΑΑΔΗΣΥ σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου σε ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου, ενώ υπολογίζει κι αυτές ακόμα λανθασμένα χωρίς να προβεί σε υπαίρεση με αποτέλεσμα ο ισχυρισμός της περί αθροιστικού σφάλματος να είναι αόριστος αλλά και αβάσιμος και με την προσφορά της να έχει παραβεί τους όρους της Διακήρυξης και του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι δεν είναι επιτρεπτή η εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της ήταν η οικονομικότερη και θα κατέβαλε τη διαφορά είναι απορριπτέοι ως και ο ισχυρισμός ότι πρόκειται για ασήμαντο ποσό. Οι δε διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα ήταν απολύτως σαφείς, κατά την παρεμβαίνουσα, και ουδόλως τροποποιούν τους όρους της Διακήρυξης αλλά τους επαναλαμβάνουν, ενώ η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι υπολόγισε μεν εσφαλμένα δε τις νόμιμες κρατήσεις σε αντίθεση με τον αναθέτοντα φορέα που τις υπολόγισε με τον ορθό τρόπο.

43. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 9.1 προβλέπεται ότι στο προϋπολογιζόμενο ποσό έχει υπολογισθεί πέραν του εργατικού κόστους και εύλογο ποσοστό εργολαβικού κέρδους, αναλωσίμων, διοικητικού κόστους και κρατήσεων υπέρ τρίτων, σύμφωνα με το άρθρο 68 Ν 3863/2010, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ενώ στο άρθρο 12.3.1 αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι στην οικονομική προσφορά οι προσφέροντες πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων και στο άρθρο 12.3.3. ότι οι τιμές περιλαμβάνουν όλες τις νόμιμες κρατήσεις και

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

επιβαρύνσεις, εκτός από τον φόρο προστιθέμενης αξίας ο οποίος βαρύνει τον αναθέτοντα φορέα με τον συντελεστή που θα ισχύει κατά τον χρόνο εκδόσεως του σχετικού τιμολογίου του παρόχου των υπηρεσιών. Επιπλέον, στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς αναφέρεται ρητώς ότι στο τίμημα περιλαμβάνονται όλες οι δαπάνες και οι επιβαρύνσεις που προβλέπονται στην παρούσα Σύμβαση καθώς και τα γενικά έξοδα και το εργολαβικό όφελος του Αναδόχου και ότι στην οικονομική προσφορά οι προσφέροντες πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεων. Ομοίως, οι νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις αναφέρονται και στο σχέδιο σύμβασης, τόσο στο άρθρο 6 (υπό 7) όσο και στο άρθρο 16 με ρητή παραπομπή στον νόμο και τη Διακήρυξη. Εξάλλου, στο άρθρο 13 προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι η προσφορά απορρίπτεται αν δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο που αναφέρεται ανωτέρω (13.1), αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου 12 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο ίδιο άρθρο (13.6) και αν περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, που δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση κατά το άρθρο 14 της παρούσας (13.14). Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει η ρητή και σαφής αναφορά στις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων χωρίς ωστόσο να προσδιορίζονται ρητά και αναλυτικά αυτές κατά περίπτωση και ποσοστό. Περαιτέρω, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 5143/5-12-2014 υπουργική απόφαση και την υπ' αριθμ. 1191/14-3-2017 κοινή υπουργική απόφαση καθορίζεται ο χρόνος και ο τρόπος υπολογισμού της διαδικασίας παρακράτησης και απόδοσης της κράτησης υπέρ της ΕΑΑΔΗΣΥ και της ΑΕΠΠ και η υπαγωγή των εν θέματι κρατήσεων σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου.

44. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα υπέβαλε οικονομική προσφορά σύμφωνα με το υπόδειγμα της Διακήρυξης ύψους 184.172,69 ευρώ στην οποία αναφέρει ρητώς και σαφώς ότι περιλαμβάνονται οι νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, ενώ στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...», κατά την ανάλυση των ποσών

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

αναφέρει ως νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις το ποσό των 239,11 ευρώ, χωρίς περαιτέρω ανάλυση για το πώς προέκυψε το ποσό αυτό και με ποιες αριθμητικές πράξεις, ανάλυση που πάντως δεν απαιτούσε η Διακήρυξη.

Εξάλλου, στις από 16-10-2020 διευκρινίσεις του ο αναθέτων φορέας απάντησε σε σχετική ερώτηση ότι «Οι κρατήσεις που συντελούνται στο τιμολόγιο του Αναδόχου και αφορούν στο Ν.4412/2016, είναι η κράτηση υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ ποσοστού 0,07% και η κράτηση υπέρ ΑΕΠΠ ποσοστού 0,06% επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων» ενώ σε έτερη ερώτηση επαναλαμβάνει την ίδια απάντηση.

45. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα δεν υπολόγισε ορθά στην οικονομική της προσφορά το ποσό των νομίμων κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων το οποίο ανέρχεται σε 248,04 ευρώ ως αναφέρει η προσβαλλόμενη και όχι σε 239,11 ευρώ ως αναγράφεται στην οικονομική της προσφορά, γεγονός που δεν αμφισβητεί ούτε η ίδια. Επομένως, η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας δεν αναφέρει τα νόμιμα ποσά που ρητώς και σαφώς απαιτεί η Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού κατά παράβαση των όρων αυτής και του θεσμικού πλαισίου του διαγωνισμού. Ως δε βασίμως υποστηρίζει τόσο ο αναθέτων φορέας όσο και η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει ότι ο ως άνω λάθος υπολογισμός οφείλεται σε πρόδηλο αριθμητικό σφάλμα κατά τις αριθμητικές πράξεις στις οποίες προέβη, ήτοι ότι υπολόγισε ορθά όλα τα νόμιμα επιμέρους ποσά και ότι το εσφαλμένο αποτέλεσμα οφείλεται σε εκ παραδρομής σφάλμα κατά την πρόσθεση των ποσών αυτών, καθώς ουδεμία ανάλυση περιλαμβάνει στην υπό εξέταση προσφυγή της για τον τρόπο με τον οποίο κατέληξε στο ποσό αυτό και σε ποιο σημείο ακριβώς παρεισέφρησε το πρόδηλο αριθμητικό σφάλμα. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί πρόδηλου αριθμητικού σφάλματος πρέπει να απορριφθούν πρωτίστως ως αόριστοι και, σε κάθε περίπτωση, ως αναπόδεικτοι. Συνακόλουθα, απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι ο αναθέτων φορέας όφειλε να της ζητήσει διευκρινίσεις προκειμένου να συμπληρώσει το επίμαχο σφάλμα καθώς τούτο θα ήταν εφικτό σε περίπτωση ασάφειας ή πρόδηλου τυπικού σφάλματος, περιστάσεις

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

οι οποίες δεν συντρέχουν εν προκειμένω, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Αλυσιτελώς δε προβάλλει η προσφεύγουσα ότι ακόμη και αν αθροιστεί το ορθό ποσό των κρατήσεων στην προσφορά της αυτή θα εξακολουθεί να είναι η χαμηλότερη, καθώς ουδόλως τούτο αναιρεί το παράνομο της προσφοράς της λόγω εσφαλμένου υπολογισμού των κρατήσεων.

46. Επειδή οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι στις διευκρινίσεις του ο αναθέτων φορέας δεν συμπεριέλαβε το 3% υπέρ του ΟΓΑ επί των λοιπών κρατήσεων με συνέπεια την δημιουργία ασάφειας και παραπλάνησης των διαγωνιζομένων τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι καθώς η ίδια η προσφεύγουσα δεν υποστηρίζει ότι παραπλανήθηκε από τις ως άνω διευκρινίσεις προκειμένου να μην υπολογίσει τις επίμαχες κρατήσεις στην προσφορά της αλλά, αντίθετα, υποστηρίζει ότι το λανθασμένο ποσό των κρατήσεων που αναφέρει στην οικονομική της προσφορά οφείλεται σε εκ παραδρομής σφάλμα κατά τη διενέργεια αριθμητικών πράξεων που κατέληξε σε λάθος άθροισμα και, ως εκ τούτου, προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος. Αορίστως δε, και άρα απαραδέκτως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο αναθέτων φορέας υπολόγισε εσφαλμένως τις νόμιμες κρατήσεις δοθέντος ότι δεν αναλύει με ποιον τρόπο η οικονομική της προσφορά καλύπτει όλα τα νόμιμα ποσά αφαιρουμένου του ορθού ποσού των νομίμων κρατήσεων.

47. Επειδή, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, το εσφαλμένο ποσό των 239,11 ευρώ οφείλεται σε περαιτέρω λανθασμένο υπολογισμό από την προσφεύγουσα των κρατήσεων υπέρ ΑΕΠΠ και ΕΑΑΔΗΣΥ χωρίς τη συμπερίληψη του χαρτοσήμου 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου, ήτοι όχι σε πρόδηλο αριθμητικό σφάλμα αλλά σε μη υπολογισμό όλων των ποσών των νομίμων κρατήσεων, οι οποίοι ισχύουν και εφαρμόζονται ευθέως εκ του νόμου και ανεξαρτήτως της ειδικής αναλυτικής αναφοράς τους στη Διακήρυξη, ήτοι σε υποβολή μη παραδεκτής οικονομικής προσφοράς κατά τους όρους της Διακήρυξης, και τούτο ανεξαρτήτως του ύψους της διαφοράς που προκύπτει από την ως άνω παράλειψη, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα, ώστε να μην είναι επιτρεπτή η εκ των υστέρων διόρθωσή της κατόπιν αιτήματος του

Αριθμός απόφασης: 1032/2020

αναθέτοντος φορέα. Επομένως, ορθώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας ο αναθέτων φορέας απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

48. Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

49.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

50. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

51. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 49, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 3 Σεπτεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ

