

Η**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ****ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 23.06.2022 για να εξετάσει την από 16.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 686/17.05.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» (...) και τον διακριτικό τίτλο «...» (...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που εδρεύει στ... ..., οδός ... αριθμός ..., εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά του «...» και κατά της με αρ. Πρωτ. ... διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής με την οποία προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την προμήθεια ενός (1) ψηφιακού ανιχνευτή μαστογραφίας και τριών (3) ψηφιακών ανιχνευτών ακτινογραφίας προς κάλυψη των αναγκών του ακτινολογικού τμήματος του ..., εφεξής η «προσβαλλομένη».

Με την προδικαστική προσφυγή του, στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου

Αριθμός απόφασης:1032 /2022

Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το καταβληθέν παράβολο αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου λαμβανομένης υπόψη της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 100.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. πρωτ. ... διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την προμήθεια ενός (1) ψηφιακού ανιχνευτή μαστογραφίας και τριών (3) ψηφιακών ανιχνευτών ακτινογραφίας προς κάλυψη των αναγκών του ακτινολογικού τμήματος του ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει τιμής προσφορά. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε σαράντα (45) ημερολογιακές ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 100.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: 124.000,00€). Ειδικότερα, ο προϋπολογισμός για το ΤΜΗΜΑ 1 της σύμβασης ανέρχεται σε 25.000,00€ πλέον ΦΠΑ και ο προϋπολογισμός για το ΤΜΗΜΑ 2 της σύμβασης ανέρχεται σε 75.000,00€ πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 19-04-2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 16-05-2022, δεδομένου του χρόνου ανάρτησης της προσβαλλομένης στο ΚΗΜΔΗΣ (19-04-2022), οπότε ως χρόνος κατά τον οποίο έλαβε πλήρη γνώση αυτής ο προσφεύγων τεκμαίρεται η 4η-05-2022, οπότε και ο ίδιος ο προσφεύγων δηλώνει ότι έλαβε γνώση. Σημειώνεται ότι η καταληκτική προθεσμία άσκησης της προσφυγής (14-05-2022) συνέπιπτε με ημέρα Σάββατο, οπότε νομίμως και παραδεκτώς η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, ήτοι τη Δευτέρα 16-05-2022. Επίσης, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του

Αριθμός απόφασης:1032 /2022

Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή καθώς, ως ισχυρίζεται, δραστηριοποιείται στο αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού, πλην, όμως οι μη νόμιμοι και δυσανάλογοι όροι της διακήρυξης νοθεύουν τον υγιή ανταγωνισμό και του στερούν μη νόμιμα το δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό, με άμεση βλάβη των οικονομικών του συμφερόντων, δεδομένου ότι ο προσφεύγων παρέχει επιτυχημένα τις υπό κρίση υπηρεσίες σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, και μάλιστα σε ΝΠΔΔ, ΝΠΙΔ, και Οργανισμούς με αυξημένες απαιτήσεις, και ως εκ τούτου οι τεθέντες όροι της διακηρύξεως τον εμποδίζουν να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία του ... Σημειώνεται δε εξ αρχής ότι απαραδέκτως προβάλλεται το επικουρικό αίτημα περί τροποποίησης του προσβαλλόμενου με την προσφυγή όρου της διακήρυξης καθώς, ως έχει συναφώς κριθεί εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ η καθ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής τροποποίηση της προσβαλλόμενης (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 17-05-2022 κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή προς όλους τους ενδιαφερόμενους μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

8. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 1015/2022 Πράξη του Μονομελούς Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 31-05-2022 απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ απόψεις της επί της προσφυγής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του Μονομελούς Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ.

11. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος: *«Διότι ο όρος στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΑΣ (Α/Α 3) στην προδιαγραφή 1.5 της υπό κρίση διακήρυξης είναι όλως μη νόμιμος, με αποτέλεσμα τον αυτόματο αποκλεισμό*

Αριθμός απόφασης:1032 /2022

της εταιρείας μας από τη δυνατότητα συμμετοχής της στον υπό κρίση διαγωνισμό. Και τούτο διότι: Στην ως άνω προδιαγραφή 1.5 ορίζεται επί λέξει ότι: «Το μέγεθος του εικονοστοιχείου (pixel) να είναι < 140 μm.». Εντούτοις, ο εν λόγω όρος του διαγωνισμού παραβιάζει καταφανώς την αρχή της αναλογικότητας, την αρχή του υγιούς ανταγωνισμού, καθώς και την αρχή της διαφάνειας προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων στους δημόσιους διαγωνισμούς, καθώς εισάγει απαγορεύσεις, περιορισμούς και διακρίσεις που είναι αθέμιτες, αφού νοθεύουν μη νόμιμα τον ανταγωνισμό. Αντιθέτως, η διακήρυξη θα έπρεπε να θέτει τεχνικές προδιαγραφές που επιτρέπουν τη συμμετοχή σε όλες τις εταιρείες που πληρούν τα τιθέμενα κριτήρια, δηλαδή με κάποιο αντικειμενικό ποιοτικό ή ποσοτικό κριτήριο. Πιο συγκεκριμένα, στην Ελλάδα στα τελευταία χρόνια σε αντίστοιχους διαγωνισμούς συμμετέχουν εταιρείες που προσφέρουν ψηφιακούς ανιχνευτές των κατασκευαστικών εταιρειών,,, Η εταιρεία μας συμμετέχει σε αντίστοιχους διαγωνισμούς αντιπροσωπεύοντας τον κατασκευαστικό οίκο Εν προκειμένω, η τεθείσα απαίτηση της διακήρυξης περί μεγέθους εικονοστοιχείου (pixel) <140 μm σε καμία περίπτωση δεν είναι η συνήθης, δεν έχει ιδιαίτερη τεχνολογική αξία, και επιπροσθέτως, δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητα της.

Πλήρη απόδειξη του ανωτέρω ισχυρισμού μας αποτελεί το γεγονός ότι σε κανέναν απολύτως διαγωνισμό προμήθειας ψηφιακών ανιχνευτών δεν εμφανίζεται η εν λόγω αριθμητική τιμή με παρόμοιο τρόπο.

Στον παρακάτω πίνακα περιέχονται οι τελευταίοι όμοιοι διαγωνισμοί, σε κανέναν από τους οποίους δεν ζητείται η ανωτέρω ασυνήθης απαιτούμενη από τη διακήρυξη προδιαγραφή. Επιπλέον, δέον να σημειωθεί ότι η εν λόγω προδιαγραφή θέτει αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό ευνοώντας συγκεκριμένα προϊόντα και συγκεκριμένους κατασκευαστικούς οίκους έναντι αυτών της εταιρείας μας. Πλήρη απόδειξη αποτελεί το γεγονός ότι το πλήθος των κατασκευαστικών οίκων που προαναφέρθηκε δεν δύναται να πληροί την εν λόγω προδιαγραφή σύμφωνα με τον κάτωθι πίνακα: ... Pixel pitch: 140 μm (συν. 1) ... Pixel pitch: 150 μm ή 0,15mm (συν. 2) ... pitch: 140 μm (συν. 3) ... Pixel pitch: 139 μm (συν. 4) ... Pixel pitch: 175 μm (συν. 5) ... Pixel pitch: 140 μm (συν. 6)[...]

Αριθμός απόφασης:1032 /2022

12. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «[...]Καταρχήν επισημαίνεται ότι ως γνωστόν το μέγεθος εικονοστοιχείου (rixel) στους ψηφιακούς ανιχνευτές ακτινογραφίας είναι ένα σημαντικό τεχνικό χαρακτηριστικό που έχει άμεση συνάρτηση με την ποιότητα εικόνας μίας και όσο μικρότερο είναι το μέγεθος του τόσο μεγαλύτερη είναι η ανάλυση της ψηφιακής ακτινογραφίας και η διακριτική ικανότητα του ψηφιακού ανιχνευτή. Η ποιότητα της ψηφιακής εικόνας καθορίζεται από τη χωρική διακριτική ικανότητα (spatial resolution), τη διακριτική ικανότητα τιμών του γκρι. Η χωρική διακριτική ικανότητα εικόνας (spatial resolution) αναφέρεται στο μέγεθος του μικρότερου αντικειμένου που είναι ορατό ή την ελάχιστη απόσταση μεταξύ διακριτών αντικειμένων σε μια εικόνα. Στη ψηφιακή εικόνα, η χωρική διακριτική ικανότητα καθορίζεται από το μέγεθος του εικονοστοιχείου (rixel), το οποίο με τη σειρά του καθορίζεται από το πλήθος των εικονοστοιχείων ανά εικόνα. Όσο πιο μικρό είναι το μέγεθος του rixel τόσο πιο ποιοτική εικόνα έχουμε.

Είναι σημαντικό στην απεικονιστική διαγνωστική ιατρική η όσο το δυνατόν καλύτερα εικόνα, ώστε να μπορεί να εξαχθεί ασφαλής διάγνωση, με τη μικρότερη δόση ακτινοβολίας για την ασφάλεια του ασθενούς αλλά και του προσωπικού.

Για αυτό τον λόγο τέθηκε στην προδιαγραφή 1.5 το μέγεθος εικονοστοιχείου (rixel) να είναι < 140 μπι έτσι ώστε το Νοσοκομείο μας, το οποίο αποτελεί ένα από τα μεγαλύτερα νοσοκομεία της Ελλάδας, με σημαντικό έργο στην πρόληψη, διάγνωση και θεραπεία διαφόρων ασθενειών και με χιλιάδες λήπτες υγείας καθημερινά, να προμηθευτεί υψηλής ποιότητας ψηφιακούς ανιχνευτές ακτινογραφίας.

Επίσης διενεργήσαμε και νέα έρευνα αγοράς στο διαδίκτυο (internet):

- [https://....](https://...)

- [https://www....](https://www...)

- [https://www....](https://www...)

- [https://www....](https://www...)

- [https://www....](https://www...)

- [https://www....](https://www...)

αναφορικά με το μέγεθος εικονοστοιχείου (rixel) που διαθέτουν οι ψηφιακοί ανιχνευτές ακτινογραφίας, και διαπιστώσαμε ότι:

Αριθμός απόφασης:1032 /2022

Στην αγορά κυκλοφορούν αρκετοί ψηφιακοί ανιχνευτές ακτινογραφίας που διαθέτουν μέγεθος εικονοστοιχείου (pixel) μικρότερου των 140 μ m και συνεπώς πληρούν την συγκεκριμένη προσβαλλόμενη προδιαγραφή 1.5 κατά της οποίας στρέφεται εναντίον η προσφυγή της εταιρείας ...

Συγκεκριμένα ψηφιακοί ανιχνευτές που διαθέτουν μέγεθος εικονοστοιχείου (pixel) <140 μ m :

ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ ΜΟΝΤΕΛΟ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΑΣ ΜΕΓΕΘΟΣ ΕΙΚΟΝΟΣΤΟΙΧΕΙΟΥ

(pixel)

... (35X43cm) 125 μ m

... (35X43cm) 139 μ m

... (35x43cm) 139 μ m

... (35x43cm)

... (35x43cm) 127 μ m

... (35x43cm) 99 μ m

Από την ανωτέρω έρευνα αγοράς αποδεικνύεται ξεκάθαρα ότι τουλάχιστον ΕΞΙ (6) κατασκευαστές ψηφιακών ανιχνευτών ακτινογραφίας διαθέτουν μοντέλο ψηφιακού ανιχνευτή με μέγεθος εικονοστοιχείου (pixel) μικρότερο από 140 μ m (<140 μ m) που ζητείται από την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή 1.5. της διακήρυξης. Μεταξύ δε των κατασκευαστών ψηφιακών ανιχνευτών που διαθέτουν μοντέλο ψηφιακού ανιχνευτή με μέγεθος εικονοστοιχείου (pixel) <140 μ m είναι και ο κατασκευαστής ... που όπως δηλώνει στην εν λόγω προσφυγή της η εταιρεία ... αντιπροσωπεύει στην Ελλάδα. Συγκεκριμένα ο κατασκευαστής ... διαθέτει το μοντέλο ψηφιακού ανιχνευτή ...που έχει μέγεθος εικονοστοιχείου (pixel) 99 μ m που είναι σαφώς μικρότερο των 140 μ m και συνεπώς καλύπτει την προδιαγραφή 1.5.

Στο νοσοκομείο μας εδώ και τρία περίπου χρόνια έχει εγκατασταθεί και λειτουργεί σύστημα PACS, αποθήκευσης και επεξεργασίας ιατρικών εικόνων (ακτινογραφίες, αξονικές, μαγνητικές, υπέρηχοι, κ.λπ.). Με την προμήθεια των ψηφιακών ανιχνευτών θα μπορούμε να ψηφιοποιούμε πολύ γρήγορα την ακτινολογική εικόνα και να την αποθηκεύουμε στο ψηφιακό αρχείο, ώστε να είναι άμεσα διαθέσιμη τόσο στον ακτινοδιαγνώστη ιατρό, όσο και στον θεράποντα ιατρό που παρέπεμψε τον ασθενή. Επίσης μελλοντικά, θα μπορεί ο

Αριθμός απόφασης:1032 /2022

ασθενής να ενσωματώνει τις διαγνωστικές εικόνες του στον ηλεκτρονικό του φάκελο υγείας. Τέλος καταργούμε σταδιακά την αγορά φιλμ, προσφέροντας σημαντική εξοικονόμηση των οικονομικών πόρων του νοσοκομείου[...]».

13. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.[...]

14. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : Ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης[...]

Ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...]

15. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Κατά συνέπεια η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Ομοίως, οι

Αριθμός απόφασης:1032 /2022

διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

16. Επειδή κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από την νομολογία, η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την ευρεία διακριτική ευχέρεια και κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Επιπλέον έχει παγίως κριθεί ότι η σκοπιμότητα ή η ανάγκη θέσπισης της πληττόμενης προδιαγραφής απαραδέκτως αμφισβητούνται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, και επίσης ότι απαραδέκτως η αιτούσα αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της επιλογής από την αναθέτουσα αρχή του πληττόμενου όρου και προσπαθεί να καθορίσει και να προδιαγράψει αυτή τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προς προμήθεια είδους, με βάση της δικές της επαγγελματικές ανάγκες και δυνατότητες και τα δικά της κριτήρια διαφορετικά από εκείνα που η ως άνω αρχή, κατ' εκτίμηση των αναγκών της υπηρεσίας, προσδιόρισε ως αναγκαία (ΣτΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010 Ε.Α. ΣτΕ 201/2017, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006, ΔΕφΑθ 491/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 111/2013, ΔΕφΑθ 226/2013, Ε.Α. ΣτΕ 133/2012, 670/2009, 438/2008, 117/2007, 1208,1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004). Ελέγχονται όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010,

Αριθμός απόφασης:1032 /2022

Ε.Α. 3719/2011, 676,214/2011, 1140/2010,1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

17. Επειδή, ειδικότερα, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). Επομένως, το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της αναθέτουσας αρχής και όχι στην επιχειρηματική του πολιτική

18. Επειδή, επί του μοναδικού λόγου της προσφυγής αναφορικά με την ακύρωση της τεχνικής προδιαγραφής 1.5, με την με την οποία ορίζεται επί λέξει ότι: *«Το μέγεθος του εικονοστοιχείου (pixel) να είναι < 140 μm»*, σημειώνονται τα ακόλουθα: Ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί προεχόντως ως αόριστος κι αναπόδεικτος διότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι *«σε καμία περίπτωση δεν είναι η συνήθης, δεν έχει ιδιαίτερη τεχνολογική αξία, και επιπροσθέτως, δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητα της»* προβάλλεται αορίστως χωρίς να αναλύεται κι εξειδικεύεται με την παράθεση συγκεκριμένων επιστημονικών και τεχνολογικών δεδομένων, η βασιμότητα αυτού. Ειδικότερα, ο προσφεύγων αρκείται στην απλή παράθεση στοιχείων κάποιων διαγωνισμών όπου η υπό κρίση τεχνική προδιαγραφή παρουσιάζεται διαφοροποιημένη, το οποίο, από μόνο του ουδόλως παρέχει επαρκή απόδειξη του ισχυρισμού του καθώς το σύνηθες ή μη της χρήσης της συγκεκριμένης προδιαγραφής ουδέν αποδεικνύει, ούτε (το σύνηθες ή μη) ταυτίζεται με το νόμιμο ή μη, χωρίς τουλάχιστον την παράθεση συγκεκριμένων αποδεικτικών μέσων με συγκεκριμένη επιστημονική/τεχνολογική τεκμηρίωση που ν'αποδεικνύουν τον οικείο ισχυρισμό. Επιπλέον το γεγονός ότι η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή δεν απαντάται σε μηχανήματα συγκεκριμένων κατασκευαστικών οίκων ουδεμία αποδεικτική αξία έχει αφού, ουδόλως ο προσφεύγων επικαλείται κι αποδεικνύει ότι αυτοί είναι οι μοναδικοί υποψήφιοι που δύνανται να συμμετάσχουν στο συγκεκριμένο διαγωνισμό ούτε ότι τα

Αριθμός απόφασης:1032 /2022

επικαλούμενα μηχανήματα είναι τα μοναδικά του είδους. Αντιθέτως μάλιστα η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της παρουσιάζει μηχανήματα των ίδιων κατασκευαστικών οίκων που επικαλείται ο προσφεύγων και οι οποίοι διαθέτουν μηχανήματα που πληρούν την τεχνική προδιαγραφή, σε πλήρη αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Σε κάθε δε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί με πληρότητα και σαφήνεια την αναγκαιότητα της συγκεκριμένης προδιαγραφής για συγκεκριμένους λόγους που ανάγονται στην μέγιστη δυνατή ανάλυση/λειτουργικότητα, επικαλούμενη και στοιχεία που αποδεικνύουν ότι 6 τουλάχιστον κατασκευαστές, μεταξύ των οποίων και η ..., της οποίας συγκεκριμένο μηχάνημα επικαλείται ο προσφεύγων ότι θα προμηθεύσει σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, οι οποίοι διαθέτουν μηχανήματα που φέρουν την απαιτούμενη προδιαγραφή. Επιπλέον δέον να τονισθεί ότι επί της ουσίας με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του ο προσφεύγων επιδιώκει να προδιαγράψει την υπό κρίση προδιαγραφή κατά τρόπο που να εξυπηρετεί τις ανάγκες της επιχείρησής του για την προμήθεια συγκεκριμένου μηχανήματος συγκεκριμένου κατασκευαστικού οίκου, χωρίς ν' αποδεικνύει καμία παρανομία της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με τη θέση της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Συνεπώς, για τους ανωτέρω λόγους η προσφυγή του πρέπει ν' απορριφθεί.

19.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί.

20.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 23-06-2022 και εκδόθηκε στις 11-07-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Για το ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ
Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
Αναστασία Ρουμελιώτη