

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.07.2020προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 875/08.07.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο «...», οδός «...» αρ. «...», «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών «...», που εδρεύει στην «...» οδός «...» αρ. «...», Τ.Κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται και «...», που εδρεύει στην «...», οδός «...» αρ. «...», Τ.Κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ.πρωτ. ΥΠΕΝ/ΕΣΠΑΠΕΡ/50217/308/26.06.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν έγκρισης του Πρακτικού 1/25.05.2020 της Επιτροπής Διαγωνισμού, απορρίφθηκε η προσφορά της.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «...» της πράξης «...», προϋπολογισμού 846.774,19€ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 20.12.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 20.12.2019 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...», εξοφληθέν δυνάμει του από 06.07.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας «...»), ύψους 4.233,87€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε τους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού για την ανάρτηση της προσβαλλόμενης στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 29.06.2020 – όπως διαπιστώνεται, δε, κατά την ίδια ημερομηνία αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού και το εγκριθέν

με την προσβαλλόμενη Πρακτικό - και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08.07.2020, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη πράξη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, η παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17.07.2020, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 08.07.2020 και στις 09.07.2020. Ωστόσο, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη έχει απορριφθεί και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, η παρέμβαση ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς το έννομο συμφέρον της τελεί υπό την αίρεση της ασκηθείσας εκ μέρους της προδικαστικής προσφυγής κατά του αποκλεισμού της. Ειδικότερα, δε, κατά το μέρος που με την παρέμβαση προβάλλονται και επιπλέον λόγοι αποκλεισμού της προσφεύγουσας, ασκείται απαραδέκτως και για το λόγο αυτό, διότι, ανεξαρτήτως της συνδρομής ή μη εννόμου συμφέροντος προς τούτο, κατά το μέρος που ο παρεμβαίνων προβάλλει επιπλέον λόγους απόρριψης προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου ο οποίος έχει ήδη αποκλειστεί με την προσβαλλόμενη, επιδιώκει την ανεπίτρεπτη από την Α.Ε.Π.Π. υποκατάσταση της αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, ενώ, υπό την εκδοχή επιδίωξης ακύρωσης της προσβαλλόμενης κατά την ανωτέρω έννοια (αντικατάσταση της αιτιολογίας της), η παρέμβαση συνιστά στην πραγματικότητα προδικαστική προσφυγή, για την παραδεκτή άσκηση της οποίας, πλην της συνδρομής του εννόμου συμφέροντος απαιτείται και δη προεχόντως, η τήρηση της εκ του νόμου προβλεπόμενης προθεσμίας άσκησής της, αλλά και η καταβολή του εκ του νόμου προβλεπόμενου παραβόλου,

προϋποθέσεις οι οποίες ελλείπουν εν προκειμένω, ως προς την υπό εξέταση παρέμβαση.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΕΣΠΑΠΕΡ/66655/449/14.07.2020 έγγραφό της, για την ανάρτηση του οποίου στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε στις 14.07.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τόσο την Α.Ε.Π.Π. όσο και τους διαγωνιζόμενους, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «...» της πράξης «...». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές, δύο (2) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος «...») και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος «...»). Με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΕΣΠΑΠΕΡ/50217/308/26.06.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν έγκρισης του Πρακτικού 1/25.05.2020 της Επιτροπής Διαγωνισμού, απορρίφθηκαν αμφότερες οι υποβληθείσες προσφορές και αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την ακόλουθη αιτιολογία: *«1.1. Στην εξειδίκευση του Σχεδίου Δράσεων Επικοινωνίας παρουσιάζονται ομαδοποιημένες οι προτεινόμενες δράσεις σε τέσσερις (4) θεματικούς άξονες και επιμέρους θεματικές ενότητες, οι οποίοι αποκλίνουν σημαντικά από τους άξονες προτεραιότητας και τις αντίστοιχες θεματικές κατηγορίες της επικοινωνιακής στρατηγικής της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο Άρθρο 2.3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι - «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου Σύμβασης» της Διακήρυξης. Επίσης, στην Τεχνική Προσφορά δεν έχει ληφθεί υπόψη η ιεράρχηση των προτεραιοτήτων, ανά Άξονα και θεματική, τις οποίες πρέπει να καλύπτει το Σχέδιο Δράσεων Επικοινωνίας, όπως αυτές αναφέρονται στη Διακήρυξη. Επιπρόσθετα, στο προτεινόμενο Σχέδιο Δράσεων Επικοινωνίας παρουσιάζονται επικοινωνιακές δράσεις που*

αφορούν σε θέματα όπως η απολιγνιτοποίηση, οι αγωγοί και οι διεθνείς συνεργασίες, ο εκσυγχρονισμός ΔΕΗ, οι ιδιωτικοποιήσεις κ.α., τα οποία δεν περιλαμβάνονται στους Άξονες Προτεραιότητας Επικοινωνίας του εγκεκριμένου Σχεδίου Δράσεων της Αναθέτουσας Αρχής. 1.2. Στην Τεχνική Προσφορά αναφέρεται ότι: «Οι ενότητες ελαφρώς συμπεριλαμβάνουν όλες τις αναφερόμενες στα Παραδοτέα ιεραρχημένες προτεραιότητες [...]» (βλ. σελ 84 Τεχνικής Προσφοράς). Όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η Τεχνική Προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στην Διακήρυξη. Το γεγονός ότι ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος σημειώνει ότι οι θεματικές ενότητες που περιλαμβάνονται στο προτεινόμενο Σχέδιο Δράσεων Επικοινωνίας «ελαφρώς συμπεριλαμβάνουν» την ιεράρχηση των Προτεραιοτήτων σημαίνει ότι δεν έχει κατανοήσει πλήρως τους στόχους δράσεων επικοινωνίας και εν τω συνόλω το εγκεκριμένο Σχέδιο Δράσεων Επικοινωνίας της Αναθέτουσας Αρχής. 1.3. Στην Τεχνική Προσφορά δεν περιγράφεται ο τρόπος μέτρησης της αποτελεσματικότητας με ποσοτικοποιημένα κριτήρια κάθε επιμέρους επικοινωνιακής ενέργειας, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς). Ο τρόπος μέτρησης της αποτελεσματικότητας περιγράφεται αποκλειστικά για τις ενέργειες που αφορούν στην προβολή στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης (βλ. σελ. 110 Τεχνικής Προσφοράς) ενώ για τις υπόλοιπες προτεινόμενες επικοινωνιακές ενέργειες δεν γίνεται καμία αναφορά. 1.4. Στην Τεχνική Προσφορά δεν γίνεται καμία αναφορά στο ποσοστό επί του συνολικού προβλεπόμενου προϋπολογισμού του έργου κάθε κατηγορίας ενέργειας, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς). 1.5. Στην Τεχνική Προσφορά δεν αναφέρεται ο χρόνος υλοποίησης όλων των προτεινόμενων επικοινωνιακών ενεργειών, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς). Περιλαμβάνεται ενδεικτικό πλάνο επικοινωνίας μόνο για τις ενέργειες που αφορούν στην προβολή στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, το οποίο περιορίζεται στον 10ο και 11ο μήνα του έτους 2020 (βλ. σελ. 124 Τεχνικής Προσφοράς) χωρίς τη χρονική κατανομή αυτών καθ' όλη τη διάρκεια

υλοποίησης του έργου. Με βάση τα ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη τα οριζόμενα στη Διακήρυξη και συγκεκριμένα: α) Την παράγραφο 2.3.1 Κριτήριο Ανάθεσης: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Κ1: Κατανόηση και αξιολόγηση των στόχων δράσεων επικοινωνίας και του εγκεκριμένου σχεδίου δράσεων επικοινωνίας της Αναθέτουσας Αρχής. Ο τρόπος επίτευξης των στόχων σύμφωνα με την Επικοινωνιακή Στρατηγική και το Σχέδιο Δράσεων Επικοινωνίας, τα χρησιμοποιούμενα εργαλεία και η αποτελεσματική μεθοδολογία προσέγγισης, οργάνωσης και υλοποίησης των ενεργειών του Σχεδίου Δράσεων Επικοινωνίας [...]». β) Την παράγραφο 2.3.2 στην οποία αναφέρεται ότι: «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς, στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών ... Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς». γ) Την παράγραφο 2.4.3.2 στην οποία αναφέρεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην παρούσα Διακήρυξη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». δ) Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς: «Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει την πρόταση Μεθοδολογίας Προσέγγισης και Εφαρμογής των προτεινόμενων ενεργειών από τον Υποψήφιο. Η πρόταση θα αναφέρεται αναλυτικά στα παρακάτω: (i) Πρόταση Εξειδίκευσης της Επικοινωνιακής Στρατηγικής και του Σχεδίου Δράσεων Επικοινωνίας του υποέργου. Οι προσφέροντες υποβάλλουν πρόταση που περιλαμβάνει την κατάρτιση και εξειδίκευση του Σχεδίου Δράσεων Επικοινωνίας για τις θεματικές κατηγορίες σύμφωνα με την επικοινωνιακή στρατηγική της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης. Στο Σχέδιο Δράσεων Επικοινωνίας, αλλά και για κάθε επιμέρους ενέργεια, θα τεκμηριώνεται η σύνδεση με τους γενικούς και ειδικούς στόχους των δράσεων

επικοινωνίας του Προγράμματος και θα περιγράφεται ο τρόπος μέτρησης της αποτελεσματικότητας με ποσοτικοποιημένα κριτήρια. Θα περιλαμβάνει, επίσης, Πίνακα Χρήσης των Μέσων Επικοινωνίας με αναφορά στα προτεινόμενα Μέσα ανά ενέργεια, στο χρόνο υλοποίησής της και του ποσοστού του συνολικού προβλεπόμενου προϋπολογισμού του Έργου. [...]», συμπεραίνεται ότι το Κριτήριο Κ1: «Κατανόηση και αξιολόγηση των στόχων δράσεων επικοινωνίας και του εγκεκριμένου σχεδίου δράσεων επικοινωνίας της Αναθέτουσας Αρχής ...» βαθμολογείται κάτω του 100 διότι ο διαγωνιζόμενος δεν έχει κατανοήσει πλήρως τους στόχους δράσεων επικοινωνίας και το εγκεκριμένο Σχέδιο Δράσεων Επικοινωνίας της Αναθέτουσας Αρχής και η Τεχνική Προσφορά δεν καλύπτει όλες τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου η προφορά της εταιρείας «...» απορρίπτεται και η βαθμολόγηση των υπολοίπων επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης κρίνεται αλυσιτελής.». Κατά της ως άνω απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ασκήθηκε η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό

διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης

μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

11. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη

συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση

μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσοςος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

13. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφοτέρα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικώνδεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή

όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

14. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ.

40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά(βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

15. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, ArchusandGama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

16. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον

ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, EleanorSharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (StanleyInt. BettingLtd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (OliverJestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, MichalBobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

17. Επειδή, η προσφεύγουσα, προβάλλει, μεταξύ άλλων, ότι «[...] IV. Η προσβαλλόμενη εσφαλμένα, αβάσιμα και με πλημμελή αιτιολογία έκρινε, επί λέξει, ότι: «1.4. [...] Επί του ως άνω αβάσιμου λόγου απόρριψης της Τεχνικής μας Προσφοράς επαγόμεθα τα εξής: Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III (Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς) της Διακήρυξης: [...] ». Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) της Διακήρυξης, περιλαμβάνεται ΜΕΡΟΣ Β το οποίο πιλοφορείται «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» και στο οποίο εμπεριέχεται Πίνακας Ενδεικτικής Κατανομής Προϋπολογισμού Υλοποίησης του Έργου ανά Κατηγορία Ενέργειας. Στον Πίνακα αυτόν αναφέρεται το ποσοστό % επί του Προϋπολογισμού του Έργου που αντιστοιχεί σε καθεμία από τις προβλεπόμενες κατηγορίες επικοινωνιακών ενεργειών. Τέλος, στο Παράρτημα IV (Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς) της Διακήρυξης, προβλέπεται, επί λέξει, ότι: «[...]». Ο δε Πίνακας που ακολουθεί είναι ακριβώς ίδιος με τον Πίνακα

που περιλαμβάνεται στο Μέρος Β (Οικονομικό Αντικείμενο της Σύμβασης) του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Από όλα τα ως άνω αναφερόμενα, καθίσταται σαφές ότι η «αναφορά στο ποσοστό επί του συνολικού προβλεπόμενου προϋπολογισμού του έργου κάθε κατηγορίας ενέργειας» αποτελεί, σύμφωνα με τους παραπάνω όρους της Διακήρυξης, στοιχείο της Οικονομικής και όχι της Τεχνικής Προσφοράς των υποψηφίων. Στην περίπτωση δε που ήθελε κριθεί ότι οι ανωτέρω όροι της Διακήρυξης εμπεριέχουν αντίφαση, ασάφεια ή αμφισημία, το γεγονός αυτό, -όπως γίνεται παγίως δεκτό από τη νομολογία-, δεν μπορεί να λειτουργεί και να ερμηνεύεται εις βάρος των διαγωνιζομένων (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 45/2019 Σκέψη 14). Ως εκ τούτου, η παραπάνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης και ο επ' αυτής ερειδόμενος λόγος απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς μας είναι προδήλως εσφαλμένοι, αβάσιμοι και αντιβαίνουν τόσο στα ανωτέρω άρθρα των Παραρτημάτων Ι, ΙΙΙ και ΙV της Διακήρυξης όσο και στις αρχές της διαφάνειας και της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Για τον λόγο αυτόν, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα.».

18. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει, συναφώς, ότι «Η αναφορά στο ποσοστό επί του συνολικού προϋπολογισμού του έργου κάθε κατηγορίας ενέργειας, στο πλαίσιο της Τεχνικής Προσφοράς, στηρίζεται σε ρητό όρο της διακήρυξης (βλ. Παράρτημα ΙΙΙ. παρ. ι).».

19. Επειδή, στο άρθρο 2.3.2 «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς, στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα, με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Η

σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. [...] Προσφορά, η οποία εμφανίζει οποιοδήποτε στοιχείο του προσφερομένου κόστους σε είδος, προϊόν ή υπηρεσία, ή σε μερικό ή γενικό σύνολο σε άλλο σημείο της, πλην της Οικονομικής Προσφοράς, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. [...]». Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «[...] 3. **ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ** [...] Ως βασικές κατηγορίες ενεργειών αναφέρονται οι ακόλουθες: I. Διαμόρφωση Δημιουργικής & Επικοινωνιακής Ταυτότητας. Ο Ανάδοχος αναλαμβάνει το σχεδιασμό και την εφαρμογή μιας ολοκληρωμένης δημιουργικής και επικοινωνιακής Ταυτότητας για το έργο, με στόχο την καλύτερη δυνατή προβολή των πολιτικών και παρεμβάσεων του ΥΠΕΝ. Μέσα από την πλέον κατάλληλη και ενδεδειγμένη εικαστική πρόταση -που τελικά θα επιλεγεί και θα εγκριθεί από την Αναθέτουσα Αρχή- επιδιώκεται οι πολιτικές αυτές του ΥΠΕΝ να γίνουν περισσότερο διακριτές και αναγνωρίσιμες ως ενιαίο σύνολο από το ευρύ κοινό, συμβάλλοντας περαιτέρω στην ανάδειξη του ρόλου και της εικόνας του Υπουργείου. Οι υπηρεσίες του Αναδόχου θα περιλαμβάνουν, κατ' ελάχιστον, τα εξής: • Καθορισμό επικοινωνιακών μηνυμάτων (slogan) και εικαστική αποτύπωσή τους (λογοτύπηση) για αποτελεσματική προσέγγιση- ενημέρωση και ευαισθητοποίηση του κοινού. • Προσαρμογή και εξειδίκευση της επικοινωνιακής/δημιουργικής προσέγγισης για κάθε επιμέρους θεματική και ενέργεια επικοινωνίας. • Αναλυτικές δημιουργικές προτάσεις και τελικές μακέτες για τα ενημερωτικά υλικά που θα παραχθούν στο πλαίσιο του Έργου. II. Προβολή στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης (τηλεόραση, ραδιόφωνο, έντυπα μέσα, διαδίκτυο). Ο Ανάδοχος αναλαμβάνει το σχεδιασμό και την υλοποίηση καμπάνιας προβολής στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, η οποία θα περιλαμβάνει: Τηλεοπτικά Μηνύματα. Ο Ανάδοχος θα αναλάβει τη δημιουργία, παραγωγή και διανομή τηλεοπτικών σποτ για τις θεματικές/αντικείμενα που θα επιλεγούν να προβληθούν στα τηλεοπτικά κανάλια. Η δημιουργία του σεναρίου

και των ταινιών θα γίνει από τον Ανάδοχο σε συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή και θα πρέπει να αντικατοπτρίζει την επικοινωνιακή στρατηγική του ΥΠΕΝ και να εξειδικεύει στην/στις επιμέρους περιβαλλοντικές και ενεργειακές πολιτικές και παρεμβάσεις που θα προβάλλονται. Ο Ανάδοχος θα προβεί στη διαμόρφωση και αναπαραγωγή του spot σε κατάλληλη μορφή που θα χρησιμοποιείται από τηλεοπτικούς σταθμούς. Ραδιοφωνικά Μηνύματα. Ο Ανάδοχος θα αναλάβει τη δημιουργία και παραγωγή των ραδιοφωνικών μηνυμάτων με βάση τις θεματικές προτεραιότητες που θα επιλεγούν, την αναπαραγωγή, τη διανομή και την προώθησή τους στους ραδιοφωνικούς σταθμούς για τη μετάδοσή τους. Καταχωρήσεις στον Τύπο. Ο Ανάδοχος θα αναλάβει το σχεδιασμό των μακετών των καταχωρήσεων σε διαφορετικές διαστάσεις ανάλογα με τις προδιαγραφές των εντύπων που θα δημοσιευτούν. Αγορά χώρου και χρόνου στα ΜΜΕ. Οι υπηρεσίες που θα προσφέρει ο Ανάδοχος, περιλαμβάνουν: - Σχεδιασμό Πλάνου Προβολής - MediaPlan, με σαφή αναφορά των επιλεγμένων τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών σταθμών, εφημερίδων/εντύπων - Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης. - Οριστικοποίηση του MediaPlan και υποβολή στην Αναθέτουσα Αρχή προς έγκριση. - Με την έγκριση του MediaPlan, εκδίδεται και αποστέλλεται προς το εκάστοτε Μέσο, Εντολή για τη δέσμευση και την πληρωμή του χώρου/χρόνου μετάδοσης. - Παρακολούθηση - mediareporting - Τήρηση αρχείου. Σημειώνεται ότι η κατανομή του ποσοστού της προϋπολογισθείσης δαπάνης ανά Μέσο, θα επιμερίζεται υποχρεωτικά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Π.Δ.261/1997 όπως ισχύει. Επίσης Ο Ανάδοχος θα υποστηρίζει την Αναθέτουσα Αρχή στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων της που αφορούν στο Επικοινωνιακό της πρόγραμμα, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Επίσης, στο ΜΕΡΟΣ Β «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 1.050.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 846.774,19 €, ΦΠΑ : 203.225,81 €). Η παρούσα σύμβαση χρηματοδοτείται από πιστώσεις του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (Κωδ. Πράξης ΣΑ - κωδικός ενάρθρου - 2018ΣΕ27510000) και συγχρηματοδοτείται από την

Αριθμός Απόφασης: 1033/2020

Ευρωπαϊκή Ένωση (ΤΣ). Σε περίπτωση κάλυψης του συνολικού προϋπολογισμού του Έργου πριν τη λήξη της σύμβασης, η σύμβαση λύεται αυτοδίκαια και αζημίως για την Αναθέτουσα Αρχή. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να γίνει ορθολογική διαχείριση του χρόνου ώστε να υλοποιηθούν δράσεις που να καλύπτουν τις θεματικές κατηγορίες και τους στόχους του Έργου. Ενδεικτική Κατανομή Προϋπολογισμού Υλοποίησης του Έργου

	ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ	% Προϋπολογισμού
1	Σχέδιο Δράσεων Επικοινωνίας, Δημιουργία Επικοινωνιακής Ταυτότητας και Δημιουργικός Σχεδιασμός του συνόλου των διαφημιστικών υλικών της καμπάνιας	5%
2	Παραγωγή επικοινωνιακού υλικού (tv&radiospots, internetbanners, μακέτες καταχωρήσεων, ενημερωτικά έντυπα, παρουσιάσεις κ.α.)	12%
3	DigitalΕπικοινωνία - Προωθητικές ενέργειες στο Διαδίκτυο (υλοποίηση και παρακολούθηση επικοινωνίας, content, αναρτήσεις και διαχείριση socialmedia)	15%
4	Προβολή στα ΜΜΕ - Διαφημιστική καμπάνια (αγορά χρόνου και χώρου στα ΜΜΕ)	40%
5	Διοργάνωση Εκδηλώσεων και Δράσεων Ενημέρωσης (συνέδρια, ημερίδες, events, συμμετοχή σε Εκθέσεις κ.α.)	28%

Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» περιλαμβάνει την πρόταση Μεθοδολογίας Προσέγγισης και Εφαρμογής των προτεινόμενων ενεργειών από τον Υποψήφιο. Η πρόταση θα αναφέρεται αναλυτικά στα παρακάτω: (i) Πρόταση Εξειδίκευσης της Επικοινωνιακής Στρατηγικής και του Σχεδίου Δράσεων Επικοινωνίας του υποέργου. Οι προσφέροντες υποβάλλουν πρόταση που περιλαμβάνει την κατάρτιση και εξειδίκευση του Σχεδίου Δράσεων Επικοινωνίας για τις θεματικές κατηγορίες σύμφωνα με την επικοινωνιακή

στρατηγική της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης. Στο Σχέδιο Δράσεων Επικοινωνίας, αλλά και για κάθε επιμέρους ενέργεια, θα τεκμηριώνεται η σύνδεση με τους γενικούς και ειδικούς στόχους των δράσεων επικοινωνίας του Προγράμματος και θα περιγράφεται ο τρόπος μέτρησης της αποτελεσματικότητας με ποσοτικοποιημένα κριτήρια. Θα περιλαμβάνει, επίσης, Πίνακα Χρήσης των Μέσων Επικοινωνίας με αναφορά στα προτεινόμενα Μέσα ανά ενέργεια, στο χρόνο υλοποίησής της και του ποσοστού του συνολικού προβλεπόμενου προϋπολογισμού του Έργου.[...]. Στο, δε, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς» της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Σημειώνεται ότι το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς έχει συνταχθεί με γνώμονα την πληρέστερη εκτέλεση του έργου που αφορά την υλοποίηση ενός ολοκληρωμένου Σχεδίου Δράσεων Επικοινωνίας (ΣΔΕ), σύμφωνα με την Επικοινωνιακή Στρατηγική του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΥΠΕΝ) για τη χρονική περίοδο 2019-2023. Για τις Ενέργειες όπως αυτές παρουσιάζονται στον πίνακα που ακολουθεί παρακάτω το ποσό της προς υπογραφή σύμβασης θα ανέρχεται υποχρεωτικά σε 846.774,19 € άνευ ΦΠΑ, δηλαδή από την Αναθέτουσα Αρχή θα καταβληθεί στον ανάδοχο το σύνολο της προϋπολογισθείσας δαπάνης των Ενεργειών, προκειμένου ο τελευταίος να τις εκτελέσει στο πλαίσιο της σύμβασης. Ωστόσο, οι προσφέροντες προκειμένου να πραγματοποιηθεί υπολογισμός της βαθμολογίας της Οικονομικής Προσφοράς τους και σύγκριση μεταξύ των οικονομικών προσφορών που θα υποβληθούν, θα δηλώσουν στην Οικονομική Προσφορά τους ποσοστό επί τοις εκατό επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης των Ενεργειών, όπως αυτές αναφέρονται στον πίνακα που ακολουθεί, που θα αφορά την αμοιβή τους. Εν συνεχεία θα υπολογίσουν το ποσό που προκύπτει μετά την εφαρμογή του ποσοστού επί τοις εκατό επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης, το οποίο θα αφορά την αμοιβή τους, προκειμένου να προσδιορίσουν τη συνολική τους οικονομική προσφορά, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παρόν υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς. Οι προσφέροντες καλούνται να μελετήσουν τα παρακάτω έντυπα και να υποβάλλουν υποχρεωτικά συμπληρωμένο το

υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς που αποτελείται από τα έντυπα Α, Β, και Γ. [...]»

20. Επειδή, στο ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» της διακήρυξης, το οποίο, όπως αναφέρεται και στον τίτλο του, αφορά στις τεχνικές προσφορές, ορίζεται ρητώς ότι η τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου πρέπει να περιλαμβάνει Πίνακα Χρήσης των μέσων επικοινωνίας με αναφορά στα προτεινόμενα μέσα, ανά ενέργεια, μεταξύ άλλων, του ποσοστού του συνολικού προβλεπόμενου προϋπολογισμού του έργου, η σχετική, δε, ενδεικτική κατανομή αποτυπώνεται στον Πίνακα του Μέρους Β του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Η ως άνω απαίτηση, διακρίνεται σαφώς από την απαίτηση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙV «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς», το οποίο (Παράρτημα) αφορά στις οικονομικές προσφορές και σύμφωνα με την οποία (απαίτηση) οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να δηλώσουν στην οικονομική τους προσφορά ποσοστό επί τοις εκατό επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης των Ενεργειών, που θα αφορά την αμοιβή τους, τούτο, δε, όπως ρητώς ορίζεται, προς το σκοπό αξιολόγησης αμιγώς της οικονομικής τους προσφοράς. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας με τους οποίους προβάλλεται ότι *«η αναφορά στο ποσοστό επί του συνολικού προβλεπόμενου προϋπολογισμού του έργου κάθε κατηγορίας ενέργειας» αποτελεί, σύμφωνα με τους παραπάνω όρους της Διακήρυξης, στοιχείο της Οικονομικής και όχι της Τεχνικής Προσφοράς των υποψηφίων»* και ότι οι όροι της διακήρυξης είναι αντιφατικοί, ασαφείς και αμφίσημοι είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

21. Επειδή, η προσφεύγουσα ουδόλως αμφισβητεί ότι δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά αναφορά επί του ποσοστού του συνολικού προβλεπόμενου προϋπολογισμού του έργου, όπως ρητώς, κατά τα προαναφερθέντα, απαιτείται στο ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» της διακήρυξης. Συνεπώς, νομίμως και σε συμφωνία με τη διακήρυξη απορρίφθηκε η προσφορά της με την προσβαλλόμενη πράξη, λόγω μη τήρησης του ως άνω επί ποινή αποκλεισμού τεθέντος όρου της διακήρυξης, ο δε, σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

22. Επειδή, κατόπιν των κατά τα ως άνω κριθέντων, τα οποία στηρίζουν αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της προσφεύγουσας, καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων με την προσφυγή λόγων (πρβλ. ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14), καθώς η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη των λοιπών σχετικών λόγων από την Α.Ε.Π.Π., κατ' ουδένα τρόπο μεταβάλλει την ως άνω διαληφθείσα δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την ως άνω προσφορά.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, ενώ πρέπει να απορριφθεί και η παρέμβαση ως απαράδεκτη.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο (κωδικός «...») ύψους 4.233,87€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (κωδικός «...») ύψους 4.233,87€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 3 Σεπτεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Μαρία Κατσαρού