

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αφοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.7.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 914/22.7.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ «ΑΣΚΛΗΠΙΕΙΟ ΒΟΥΛΑΣ», (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα») που ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής εκ της υπ' αριθμ 10<sup>ης</sup>/07.06.2019 Συνεδρίασης (Θέμα 4: Έγκριση πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης) κατά το μέρος το οποίο αποδέχεται την προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα είδη με α/α 31, 32, 33, 34, 35, 36 και 37 καθώς, επίσης, και την προσφορά της εταιρείας «.....» για τα είδη με α/α 31 και 32.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 287913929959 0916 0043, την από 18.7.2019 πληρωμή στην Τράπεζα Eurobank Ergasias και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ως άνω παράβολο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των ειδών της σύμβασης για τα οποία ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ήτοι τα είδη με α/α 31, 32, 33, 34, 35, 36 και 37, εκτιμώμενης συνολικής αξίας 8.452,70 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμόν 7/2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια συρραπτικών (CPV: 30197320-5), συνολικού προϋπολογισμού 70.968,84 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, διάρκειας ενός έτους και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε εξήντα έξι (66) είδη (τμήματα) και οι προσφορές μπορεί να υποβάλλονται και για ένα μόνο είδος, αλλά για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας κάθε είδους (όρος 1.3 της διακήρυξης).

3.Επειδή η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 22.3.2018 με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC002847417, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό για το Τμήμα 2 της σύμβασης, 55581.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου

## Αριθμός απόφασης: 1034/2019

εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 19.7.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 10.7.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα με αποδεκτή προσφορά στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία για τα είδη 31, 32, 33, 34, 35, 36 και 37 της σύμβασης, για τα οποία ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά τόσο στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τα είδη 31, 32, 33, 34, 35, 36 και 37, όσο και στην αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» για τα είδη 31 και 32, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7.Επειδή την 22.7.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αριθμό 1147/2019 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν υπέβαλε απόψεις ενώπιον της ΑΕΠΠ για την υπό εξέταση προσφυγή.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 30.7.2019 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 762/2019 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 22.7.2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της για τα επίμαχα είδη.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή, στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα υπέβαλαν προσφορά για τα είδη με α/α 31, 32, 33, 34, 35, 36 και 37. Επίσης, η εταιρία «.....» υπέβαλε προσφορά για τα είδη με α/α 31 και 32. Οι, δε, προσφορές τους για τα ανωτέρω είδη κρίθηκαν αποδεκτές με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία επικύρωσε το Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης για τους εξής λόγους:

*«III. Λόγοι προσφυγής*

*A. Η Διακήρυξη*

*Στο Παράρτημα III της Διακήρυξης προβλέπονται, μεταξύ άλλων τα εξής (σελ. 73 επ.) : [...]*

*B. Μη νόμιμη αποδοχή των προσφορών των εταιρειών «.....» για τα είδη με α/α 31, 32 και 33, καθώς επίσης και της εταιρείας «.....» για τα είδη με α/α 31 και 32.*

Οι εταιρείες «.....» και «.....», κατά παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού και απαράβατων απαιτήσεων της Διακήρυξης για προσφορά, όσον αφορά το είδος με α/α 31, ευθύγραμμων επαναφοριζόμενων εργαλείων διατομής/αναστόμωσης μήκους 55mm «με κλιπ από κράμα τιτανίου» για κανονικούς ιστούς και γραμμή συρραφής μεγαλύτερη από τη γραμμή διατομής έχουν συμπεριλάβει στην προσφορά τους εργαλεία με κλιπ από απλό τιτάνιο. Αυτό αποδεικνύεται για την εταιρεία «RONTIS HELLAS» στο κατατεθειμένο στον διαγωνισμό Προσπέκτους «36 Φ1 Prospectus Ultimate\_Surgical\_Stapling\_Low\_Res» σελ. 2 στο οποίο αναφέρεται «titanium» και όχι «titanium alloy» ενώ για την εταιρεία «.....» στο κατατεθειμένο στον διαγωνισμό Προσπέκτους «4.PROSPECTUS LINEAR CUTTER STAPLER» σελ. 1 στο οποίο αναφέρεται «titanium» και όχι «titanium alloy».

Η ανωτέρω απόκλιση από την ρητά καθοριζόμενη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης για το συγκεκριμένο είδος συνιστά απόκλιση από ουσιώδη και απαράβατο όρο της Διακήρυξης και συνιστά την προσφορά των ανωτέρω εταιρειών για το είδος με α/α 31 απορριπτέα ως απαράδεκτη.

Όπως προπαρατέθηκε στην Διακήρυξη ρητά προβλέπεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές για τα υπό προμήθεια είδη είναι υποχρεωτικές για τον υποψήφιο προμηθευτή και ότι προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους όρους της Διακήρυξης απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Ο τρόπος σύνταξης εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας, στην αποφυγή κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς σύγκρισης αυτών μεταξύ τους, με αποτέλεσμα να είναι νόμιμος ο αποκλεισμός υποψηφίου από διαγωνισμό λόγω παράβασης ρητού και δη επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενου όρου της Διακήρυξης (ΕΑ ΣτΕ 457/2009, ΔΕΦΑΘ 29/2013).

Η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΣΤΕ 18,19/2011, ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/200013), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

Εν όψει των ανωτέρω, οι προσφορές των εταιρειών «.....» και «.....» για το είδος με α/α 31 είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες, καθώς προσφέρουν είδη με κλιπ από απλό τιτάνιο αντί κράματος τιτανίου, όπως ρητά απαιτείται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Σε κάθε περίπτωση πρέπει να επισημανθεί ότι το κράμα τιτανίου έχει υψηλότερη αντοχή και σκληρότητα σε σχέση με το απλό τιτάνιο με αποτέλεσμα μετά τη τοποθέτηση του κλιπ, αυτό να μην ανοίγει - χαλαρώνει ώστε να μην έχει διαφυγή το τραύμα. Η προσφορά, επομένως, εργαλείων τα οποία περιλαμβάνουν κλιπς από απλό τιτάνιο συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, η οποία θα επέφερε ούτως ή άλλως την απόρριψη της σχετικής προσφοράς ακόμα και αν η ίδια η Διακήρυξη δεν προέβλεπε ρητά ότι οι Τεχνικές Προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές για τους υποψήφιους προμηθευτές, θεωρούμενες ως απαράβατοι όροι.

Συνακόλουθα, απορριπτέες καθίστανται οι προσφορές των ανωτέρω εταιρειών για τα είδη με α/α 32 και για το είδος με α/α 33, όσον αφορά την εταιρεία «.....», καθώς τα είδη αυτά συνίστανται σε ανταλλακτικές

κασέτες για εφαρμογή στο εργαλείο με α/α 31. Επομένως, λόγω της ακαταλληλότητας του είδους με α/α 31 που προσφέρουν οι ανωτέρω εταιρείες, καθίστανται απορριπτέες και οι προσφερόμενες από τις εν λόγω εταιρείες ανταλλακτικές κασέτες.

Για τους λόγους αυτούς, επομένως, ζητούμε την απόρριψη των προσφορών της εταιρείας «.....» για τα είδη με α/α 31, 32 και 33 και της εταιρείας «.....» για τα είδη με α/α 31 και 32 και τον αποκλεισμό τους από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού ως προς τα είδη αυτά. Τυχόν αποδοχή των προσφορών των ανωτέρω εταιρειών για τα επίμαχα είδη θα συνιστούσε παράβαση των αρχών της νομιμότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, καθώς επίσης και παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων και της προστασίας του ανταγωνισμού.

Γ. Μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....» για τα είδη με α/α 34, 35, 36 και 37.

Επιπλέον, η εταιρεία «.....», κατά παράβαση της Διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού, έχει αποκλίνει όσον αφορά το είδος α/α 34 από την απαίτηση της Διακήρυξης για προσφορά ευθύγραμμων επαναφορτιζόμενων εργαλείων διατομής/αναστόμωσης μήκους 75mm «με κλιπ από κράμα τιτανίου» για κανονικούς - ενδιάμεσους - παχείς ιστούς και γραμμή συρραφής μεγαλύτερη από τη γραμμή διατομής έχοντας συμπεριλάβει στην προσφορά για το εν λόγω είδος της εργαλεία με κλιπ από απλό τιτάνιο. Αυτό αποδεικνύεται για την εταιρεία «.....» στο κατατεθειμένο στον διαγωνισμό Προσπέκτους «4.PROSPECTUS LINEAR CUTTER STAPLER» σελ. 1 στο οποίο αναφέρεται «titanium» και όχι «titanium alloy»

Και σ' αυτή την περίπτωση, η απόκλιση από την ρητά καθοριζόμενη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης για το συγκεκριμένο είδος συνιστά απόκλιση από ουσιώδη και απαραίτατο όρο της Διακήρυξης και συνιστά την

προσφορά της εταιρείας «.....» για το είδος με α/α 34 απορριπτέα ως απaráδεκτη.

Για τους λόγους που προαναφέρθηκαν και σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, καθώς επίσης και σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων και της προστασίας του ανταγωνισμού, η προσφορά της εταιρείας «.....» για το είδος με α/α 34 είναι απορριπτέα ως απaráδεκτη.

Συνακόλουθα, απορριπτέα καθίσταται η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας και για τα είδη με α/α 35, 36 και 37 καθώς τα είδη αυτά συνίστανται σε ανταλλακτικές κασέτες για εφαρμογή στο εργαλείο με α/α 34. Η μη συμβατότητα, επομένως, με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης του είδους με α/α 34 που προσφέρει η εταιρεία «.....» καθιστά απορριπτέες και τις ανταλλακτικές κασέτες που προσφέρει για το είδος αυτό.

Για τους λόγους αυτούς, επομένως, ζητούμε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «.....» για τα είδη με α/α 34, 35, 36 και 37 και τον αποκλεισμό της από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και ως προς τα είδη αυτά.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους, είναι μη νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής κατά το μέρος της με το οποίο αποφασίζει την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....» για τα είδη με α/α 31, 32, 33, 34, 35, 36 και 37 και της προσφοράς της εταιρείας «.....» για τα είδη με α/α 31 και 32, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού με αντικείμενο την προμήθεια Συρραπτικών (CPV: 30197320-5) με Αριθμό Διακήρυξης: 7/2018 και αρ. πρωτ. 4384/22-03-2018.

Εν όψει των ανωτέρω, επομένως, και επειδή η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, η υπό κρίση προσφυγή μας πρέπει να γίνει δεκτή.



Επισημαίνουμε ότι η εταιρεία μας έχει προσφέρει για τα είδη με α/α 31 έως 37 εργαλεία απολύτως συμβατά με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, και ειδικότερα για τα είδη με α/α 31 και α/α 34 εργαλεία που διαθέτουν κλιπ από κράμα τιτανίου, όπως αποδεικνύεται και από την από 12-07-2018 Επιστολή Δήλωσης της εταιρείας Ethicon Endo - Surgery, που υποβάλλουμε συνημμένη στην παρούσα. Αντίστοιχα, συμβατές με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης είναι και οι ανταλλακτικές κασέτες που έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της η εταιρεία μας για τα ανωτέρω εργαλεία.».

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«Η προσφεύγουσα υποστηρίζει στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η προσφορά της εταιρίας μας θα έπρεπε να κριθεί μη αποδεκτή για τα ζητούμενα είδη 31-37, διότι δήθεν τα προσφερόμενα εκ μέρους μας εργαλεία διατομής/αναστόμωσης δεν φέρουν κλιπ από κράμα τιτανίου αλλά από απλό τιτάνιο.

Προς απόδειξη του (όλως αβάσιμου) ισχυρισμού της η προσφεύγουσα παραπέμπει στο υποβληθέν εκ μέρους μας τεχνικό φυλλάδιο των προσφερόμενων ειδών, στο οποίο αναφέρεται η λέξη «titanium» και όχι η φράση «titanium alloy» («κράμα τιτανίου»).

Επί του προδήλως αβάσιμου αυτού ισχυρισμού, λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

Η αναγραφή στο τεχνικό φυλλάδιο της λέξης «titanium» δεν συνεπάγεται άνευ άλλου τινός ότι το κλιπ που διαθέτουν τα προσφερόμενα από την εταιρία μας είδη (του κατασκευαστικού οίκου Evomed) είναι από απλό τιτάνιο. Όλα αυτά τα είδη διαθέτουν κλιπ από κράμα τιτανίου, όπως ακριβώς ζητείται από τη διακήρυξη. Γι' αυτό το λόγο, άλλωστε, δηλώνεται η πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής με σαφήνεια στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης.

Προς διασαφήνιση - διευκρίνιση της αναγραφόμενης στο τεχνικό φυλλάδιο λέξης «titanium», προσκομίζουμε παραδεκώς την από 24.07.2019

βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου *Evomed*, στην οποία αναφέρονται κατά λέξη τα εξής: «...Το είδος *Ευθύγραμμο Συρραπτικό Διανομής - Αναστόμωσης* το οποίο παράγεται από την εταιρία *EVOMED GROUP SARL* κατασκευάζεται από το υλικό *TA2* (κράμα τιτανίου), το οποίο προσφέρει μεγαλύτερη αντίσταση και αντοχή, ως εκ τούτου, μετά την τοποθέτηση, οι αγκιήρες (κλιπ) παραμένουν εσώκλειστοι και δεν μετακινούνται με αποτέλεσμα τη πρόκληση διαρροής στο τραύμα...»:

24.7.2019

*To Whom It May Concern,*

*Linear cutter stapler "staple" units manufactured by EVOMED GROUP SARI is made from TA2 (titanium alloy), that offer higher resistance and durability as a result, after the placement, the clip remains closed and does not unstrain in order to cause a leak In the wound area.*

Προς απόδειξη τούτου, ήτοι ότι δεν προσδιορίζεται εν γένει στα τεχνικά φυλλάδια των εν λόγω ειδών το «κράμα τιτανίου», καθ' ότι εν πολλοίς θεωρείται αυτονόητο, παραπέμπουμε στην υποβληθείσα προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας. Στο υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης, για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των επίμαχων ειδών 31-37 παραπέμπει στις σελίδες 1-2 του τεχνικού φυλλαδίου αυτών του κατασκευαστικού οίκου *Ethicon* (βλ. αρχείο με τίτλο *ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 4*). Από την απλή επισκόπηση του φυλλαδίου αυτού, ευθέως προκύπτει ότι ουδεμία απολύτως μνεία γίνεται στη φράση *titanium alloy*, ενώ δε διαλαμβάνεται καν αναφορά ούτε στη λέξη *titanium*. Συνεπώς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται δήθεν μη πλήρωση προδιαγραφής της προσφοράς της εταιρίας μας, όταν η ίδια υποτιθέμενη παράβαση εντοπίζεται και στη δική της προσφορά, γεγονός που καθιστά την προσφυγή της, ούτως ή άλλως, απαράδεκτη. Εν πάση περιπτώσει, ουδεμία ανάγκη ειδικότερου προσδιορισμού του υλικού κατασκευής των κλιπ των εν λόγω ειδών υφίσταται, διότι αυτά κατασκευάζονται από κράμα τιτανίου, δίχως τούτο να διευκρινίζεται

ειδικότερα στα υφιστάμενα τεχνικά φυλλάδια, όπως προκύπτει ακόμη και από το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η ίδια η προσφεύγουσα.

Όπως επικουρικώς, στην ακραία περίπτωση που ήθελε κριθεί παραδεκτός και βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, τότε και πάλι τούτο δεν μπορεί να οδηγήσει στην ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας, καθόσον η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε προγενέστερα να ασκήσει τη δέσμια αρμοδιότητά της εκ του άρθρ. 102 ν. 4412/2016 και να ζητήσει διευκρίνιση επί του ήδη κατατεθέντος τεχνικού φυλλαδίου της εταιρίας μας. Αναλυτικότερα, στο φυλλάδιο αυτό αναφέρεται η λέξη «titanium» (εν αντιθέσει, όπως προεκτέθηκε με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο της προσφεύγουσας, όπου δεν αναφέρεται ούτε καν αυτό). Δεν αναφέρεται η φράση «απλό τιτάνιο». Εφόσον ήθελε κριθεί ότι δημιουργείται αμφιβολία ως προς το κατά πόσον το κλιπ του εργαλείου είναι από απλό τιτάνιο ή από κράμα τιτανίου, τότε η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να αποστείλει διευκρινιστικό ερώτημα. Η υφιστάμενη αναφορά στο υποβληθέν φυλλάδιο («titanium») δεν αποκλείει την πλήρωση της προδιαγραφής. Δεν αναφέρει δηλαδή «απλό τιτάνιο», όπως ισχυρίζεται αβάσιμα η προσφεύγουσα, αλλά «τιτάνιο». Με άλλα λόγια, αν είχε ζητηθεί διευκρίνιση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, επί ήδη κατατεθέντος εγγράφου (τεχνικού φυλλαδίου), θα είχαμε διευκρινίσει την πραγματικότητα, ήτοι ότι το κλιπ του προσφερόμενου από εμάς εργαλείου είναι κατασκευασμένο από κράμα τιτανίου και όχι από απλό τιτάνιο, ότι δηλ. η χρήση της λέξης «titanium» επί του φυλλαδίου αναφέρεται σε κράμα τιτανίου και όχι σε απλό τιτάνιο.».

15. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων

δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...].»

17. Επειδή στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι:

«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό

πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].»

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016: «Άρθρο 91  
Λόγοι απόρριψης προσφορών

1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].»

19.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική

επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση



μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσανος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 346 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να

υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

23. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

24. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης:

«1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης [...]

Προσφορές μπορεί να υποβάλλονται και για ένα μόνο είδος, αλλά για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας κάθε είδους. [...]

2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών [...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα, [...]

2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε

αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf].

[Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, η Α.Α. δίνει σχετικές οδηγίες στους οικονομικούς φορείς να επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως τεχνική και οικονομική προσφορά) παραπέμποντας στο σχετικό άρθρο της διακήρυξης και τα τυχόν υποδείγματα τεχνικής - οικονομικής προσφοράς].  
[...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση

προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...]

η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) [...]

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΡΡΑΠΤΙΚΩΝ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ [...]

31. Ευθύγραμμα επαναφορτιζόμενα εργαλεία διατομής/αναστόμωσης μήκους 55mm με κλιπ από κράμα τιτανίου για κανονικούς ιστούς και γραμμή συρραφής μεγαλύτερη από τη γραμμή διατομής

32. Ανταλλακτικές κασέτες μήκους 55 mm για κανονικούς ιστούς για εφαρμογή στα εργαλεία της προηγούμενης παραγράφου (31)

33. Ανταλλακτικές κασέτες μήκους 55 mm για παχείς ιστούς για εφαρμογή στα εργαλεία της προηγούμενης παραγράφου (31)

34. Ευθύγραμμα επαναφορτιζόμενα εργαλεία διατομής/αναστόμωσης μήκους 75 mm με κλιπ από κράμα τιτανίου για κανονικούς- ενδιάμεσους- παχείς ιστούς και γραμμή συρραφής μεγαλύτερη από τη γραμμή διατομής

35. Ανταλλακτικές κασέτες μήκους 75 mm για κανονικούς ιστούς για εφαρμογή στα εργαλεία της προηγούμενης παραγράφου (34)

36. Ανταλλακτικές κασέτες μήκους 75 mm για ενδιάμεσους ιστούς για εφαρμογή στα εργαλεία της προηγούμενης παραγράφου (34)

37. Ανταλλακτικές κασέτες μήκους 75 mm για παχείς ιστούς για εφαρμογή στα εργαλεία της προηγούμενης παραγράφου (34) [...]

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς (Προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)**

Στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς, οι προσφέροντες συμπεριλαμβάνουν, επί ποινή αποκλεισμού, υπό μορφή παραρτήματος, τις παρακάτω αναφερόμενες πληροφορίες, δηλώσεις ή πιστοποιητικά.

A. Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να έχει την εξής μορφή και περιεχόμενο:

1. Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς διαιρείται στις εξής ενότητες τα περιεχόμενα των οποίων περιγράφονται στη συνέχεια.

2. Προσφερόμενα είδη/υλικά και Τεχνικά χαρακτηριστικά

3. Η ενότητα προσφερόμενα είδη/υλικά πρέπει να περιλαμβάνει περιγραφή των προσφερομένων ειδών/υπηρεσιών και τις τεχνικές προδιαγραφές τους. Η τεχνική προσφορά πρέπει επίσης να περιλαμβάνει υλικό τεκμηρίωσης για τα προσφερόμενα είδη/υλικά, όπως εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια κλπ, από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της παρούσας διακήρυξης.

4. Πλήρη στοιχεία για την παρουσίαση της εταιρικής φυσιογνωμίας (profile) του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, με τις διαχρονικές του δραστηριότητες και γενικά ότι θεωρείται χρήσιμο για τη διαμόρφωση σαφούς εικόνας περί της επιχειρηματικής του δραστηριότητας.

5. Αναλυτικά στοιχεία πελατολογίου με έμφαση σε δραστηριότητες/υλικά παρομοίου είδους και μεγέθους.

6. Τυχόν πιστοποιητικά από επίσημους φορείς πιστοποίησης ή ινστιτούτα δοκιμών, για την ποιότητα ή καταλληλότητα προσφερόμενων μηχανημάτων, εργαλείων, υλικών, υπηρεσιών κλπ και η συμμόρφωσή τους με τεχνικά και ποιοτικά Standards.

7. Πίνακας Συμμόρφωσης.

8. Για να τεκμηριωθεί η συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης θα πρέπει να συμπληρωθεί από τον υποψήφιο προμηθευτή σχετικός «Πίνακας Συμμόρφωσης» συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει.

9. Πίνακας Συμμόρφωσης δύναται να διαθέτει την εξής ενδεικτική μορφή: [...]

#### **Γ. ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ**

Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο προμηθευτή, θεωρούμενη ως απαραίματος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίματος όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη).

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την

κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του.

Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18).

Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους προμηθευτές στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών.

Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο.».

25. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους,

απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

27. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του



ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (βλ. ΣΤΕ 194/2011).

29. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

30. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμ. ΝΣΚ 70/2002).

31. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνα με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της

εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

32. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

33. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

34. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαραίτους όρους της διακήρυξης.

35. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

36. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών*, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

37. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου

2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40 και αντί άλλων ΑΕΠΠ 164/2019 Απόφαση του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, σκ.43 ).

38. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και

χρησιμοποιούνται για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔεΦ Θεσ. 2632/2015).

39. Επειδή, το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, πλημμέλεια κατά της προσφοράς άλλου συνδιαγωνιζόμενου, η οποία συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 59/2019 και ενδεικτικά ΑΕΠΠ 97/2018, 67/2019, 170/2019, 555/2019).

40. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προδικαστική της προσφυγή ισχυρίζεται ότι, αναφορικά με το είδος με α/α 31, τα προσφερόμενα προϊόντα τόσο από την παρεμβαίνουσα όσο και από την εταιρία «.....», δεν πληρούν τιθέμενη επί ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή, ήτοι να διαθέτουν κλιπ από κράμα τιτανίου, καθώς τα υποβαλλόμενα εκ μέρους τους τεχνικά φυλλάδια προς απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής αυτής αναφέρουν τη λέξη «titanium» και άρα απλό τιτάνιο και όχι «titanium alloy», ήτοι κράμα τιτανίου. Για τους ίδιους λόγους, επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι και, αναφορικά με το είδος με α/α 34, το προσφερόμενο προϊόν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την αυτή τεχνική προδιαγραφή. Περαιτέρω και δοθέντος αφενός ότι τα είδη με α/α 32 και α/α 33 συνιστούν ανταλλακτικές κασέτες για εφαρμογή στο εργαλείο με α/α 31, αφετέρου ότι το

προσφερόμενο είδος με α/α 31 δεν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, η προσφορά τόσο της παρεμβαίνουσας όσο και της εταιρείας «.....» θα έπρεπε να απορριφθούν για τα είδη με α/α 32, 33 και με α/α 32, αντίστοιχα. Επιπλέον, καθώς και τα προσφερόμενα, εκ μέρους της παρεμβαίνουσας προϊόντα με α/α 35, 36 και 37 συνιστούν ανταλλακτικές κασέτες για εφαρμογή στο εργαλείο με α/α 34, το οποίο δεν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί και για τα είδη αυτά. Η προσφεύγουσα, επίσης, επισυνάπτει στην προδικαστική της προσφυγή «Letter of declaration» της κατασκευάστριας εταιρείας των προσφερόμενων εκ μέρους της προϊόντων για τα είδη με α/α 31 και 34, στην οποία αναφέρεται για αυτά η λέξη «titanium alloy».

Η παρεμβαίνουσα αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, καθώς η αναγραφή στο τεχνικό της φυλλάδιο της λέξης «titanium» δεν συνεπάγεται άνευ άλλος τινός ότι το κλιπ είναι από απλό τιτάνιο και όχι από κράμα τιτανίου, υποβάλλοντας με την παρέμβασή της βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας, η οποία βεβαιώνει ότι τα προσφερόμενα προϊόντα εκ μέρους της για τα είδη με α/α 31 και 34 διαθέτουν κλιπ από κράμα τιτανίου («[...]is made from TA2 (titanium alloy)»). Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής προβάλλονται απαραδέκτως, καθώς στα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα επίμαχα είδη δεν αναφέρεται η λέξη «titanium alloy», αλλά ούτε καν η λέξη «titanium». Επιπλέον, και σε κάθε περίπτωση, αναφέρει ότι σε περίπτωση που κριθούν βάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή δεν θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της, αρά να αιτηθεί σχετικά διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

41. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του παραρτήματος Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Σύμφωνα, με το Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης, θα πρέπει με την τεχνική προσφορά να υποβληθεί Πίνακας

Συμμόρφωσης, ο οποίος, επίσης, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς θα πρέπει στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» να παραπέμπει σαφώς σε παράρτημα της τεχνικής προσφοράς (τεχνικά φυλλάδια) ή σε αναλυτική τεχνική περιγραφή, όπου τεκμηριώνεται η πλήρωση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών.

Επίσης, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης απαιτείται ρητώς και σαφώς και επί ποινή αποκλεισμού τόσο για το είδος με α/α 31 (Ευθύγραμμα επαναφορτιζόμενα εργαλεία διατομής/αναστόμωσης μήκους 55mm), όσο και για το είδος με α/α 34 (Ευθύγραμμα επαναφορτιζόμενα εργαλεία διατομής/αναστόμωσης μήκους 75mm), να διαθέτουν κλιπ κατασκευασμένο από κράμα τιτανίου.

42. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι, όπως άλλωστε αποδέχεται και η ίδια η παρεμβαίνουσα, προς απόδειξη της τεχνικής προδιαγραφής κατασκευής του κλιπ από κράμα τιτανίου για τα προσφερόμενα προϊόντα της αναφορικά με τα είδη με α/α 31 και 34, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου, στο οποίο ρητώς και σαφώς παραπέμπει ο υποβαλλόμενος εκ μέρους της Πίνακας Συμμόρφωσης, και στο οποίο αναφέρεται ο όρος «titanium» ως προς το υλικό κατασκευής του κλιπ. Ομοίως, και στο υποβαλλόμενο εκ μέρους της εταιρίας «.....» τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ο όρος «titanium», προς απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Αντίθετα, στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφεύγουσας, ως προς τα οικεία είδη, ουδόλως αναφέρεται κάποιο στοιχείο για το υλικό κατασκευής τους. Εξάλλου, απαραδέκτως η προσφεύγουσα επισυνάπτει το πρώτον με την προσφυγή της βεβαίωση από την οποία προκύπτει το υλικό κατασκευής, την οποία δεν είχε επισυνάψει με την προσφορά της.

43. Επειδή, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί απαραδέκτου των λόγων της προσφυγής, καθώς στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο της προσφεύγουσας (στο οποίο παραπέμπει ο Πίνακας Συμμόρφωσής της) δεν γίνεται καμία αναφορά για το υλικό κατασκευής του κλιπ προς απόδειξη της

επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής για τα προσφερόμενα εκ μέρους της είδη με α/α 31 και 34, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς σύμφωνα με τη σκ. 39 της παρούσας, ως απαράδεκτη απορρίπτεται μόνο η προβολή πλημμέλειας η οποία συντρέχει και για την ίδια την προσφεύγουσα, με σκοπό τον αποκλεισμό έτερου συνδιαγωνιζομένου οικονομικού φορέα από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ωστόσο, εν προκειμένω, δεν πρόκειται για την αυτή πλημμέλεια καθώς, αφενός, η προσφεύγουσα προσάπτει στην παρεμβαίνουσα ότι το αναφερόμενο στα τεχνικά φυλλάδια της υλικό κατασκευής του κλιπ δεν είναι αυτό που απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη, ενώ η παρεμβαίνουσα προσάπτει στην προσφεύγουσα ότι, εκ της απουσίας οποιασδήποτε αναφοράς, στο υποβαλλόμενο από την τελευταία τεχνικό φυλλάδιο, σχετικά με το υλικό κατασκευής του κλιπ δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Ως εκ τούτου, η εξέταση της προσφυγής στην ουσία της από την ΑΕΠΠ δεν θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, καθώς η αναθέτουσα αρχή δεν αξιολόγησε με διαφορετικό τρόπο την αυτή πλημμέλεια. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή έχει τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή προσφοράς οικονομικού φορέα οποτεδήποτε διαπιστώσει οιαδήποτε πλημμέλεια.

44. Επειδή, η ακριβής μετάφραση - αντιστοιχία στην αγγλική γλώσσα του όρου «κράμα τιτανίου», όπως αυτός αποτυπώνεται στην ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή, είναι «titanium alloy». Κατά τα διδάγματα, δε, της κοινής πείρας, το τιτάνιο («titanium») εμφανίζεται υπό τη μορφή καθαρού τιτανίου («pure titanium»), δηλαδή άνευ προσμίξεων με έτερα υλικά (και η καθαρότητά του μπορεί να φτάσει στην περίπτωση υψηλής καθαρότητας τιτανίου («high-purity titanium» σε ποσοστό 99,9%), και υπό τη μορφή κραμάτων τιτανίου («titanium alloy»), δηλαδή κατόπιν πρόσμιξής του με έτερα στοιχεία, τα οποία ποικίλουν και ανάλογα προσδίδουν στο κράμα τις επιθυμητές ιδιότητες (βλ. ενδεικτικά <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26952502>, <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0928493116300315>). Ως



εκ τούτου, εκ της χρήσης του όρου «titanium» δεν μπορεί να συναχθεί με βεβαιότητα εάν πρόκειται για «pure titanium» ή για «titanium alloy». Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι εκ της χρήσης του όρου «titanium» συνάγεται ότι το υλικό είναι απλό τιτάνιο και όχι κράμα τιτανίου, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, καθώς, καταρχάς, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, δεν υφίσταται επιστημονικά ή εμπορικά η έννοια «απλό τιτάνιο» (σε μετάφραση «simple titanium»). Περαιτέρω, ακόμα και στην περίπτωση που η προσφεύγουσα, χρησιμοποιώντας τον όρο «απλό τιτάνιο» αναφέρεται στο «καθαρό τιτάνιο» (σε μετάφραση «pure titanium»), οι ισχυρισμοί της και πάλι θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι καθώς, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας στην περίπτωση αυτή θα έπρεπε να χρησιμοποιείται ο όρος «pure titanium» και όχι «titanium», καθώς το «titanium alloy» αντιδιαστέλλεται με το «pure titanium» και όχι με το «titanium», το οποίο μπορεί να αναφέρεται είτε σε καθαρό τιτάνιο («pure titanium») είτε σε κράμα τιτανίου («titanium alloy»).

45. Επειδή, στο τεχνικό φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας για τα προσφερόμενα είδη με α/α 31 και 34 καθώς και στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «.....» για το είδος με α/α 31, αναφέρεται ο όρος «titanium» προς απόδειξη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής το κλιπ να είναι κατασκευασμένο από κράμα τιτανίου («titanium alloy»). Ως εκ τούτου, σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη, δεν προκύπτει με σαφήνεια εκ της χρήσης του όρου αυτού εάν πρόκειται για καθαρό τιτάνιο («pure titanium») ή για κράμα τιτανίου («titanium alloy»). Συνεπώς, δοθέντος ότι στα τεχνικά φυλλάδια γίνεται ρητώς αναφορά στο υλικό κατασκευής του κλιπ ως «titanium», η αναθέτουσα αρχή όφειλε πριν αποδεχτεί τις προσφορές τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, να υποβάλει σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα σε αμφότερες τις εταιρείες προκειμένου να αρθεί η ασάφεια της προσφοράς τους και συνακόλουθα να μπορεί να προκύψει με βεβαιότητα η πλήρωση ή μη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής.

46. Επειδή, ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής, αναφορικά με τα είδη με α/α 31 και 34, θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος, καθώς η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε τις προσφορές τις παρεμβαίνουσας και της εταιρείας «.....», χωρίς προηγουμένως να αιτηθεί από αμφότερες τις αναγκαίες διευκρινίσεις κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016 δοθέντος ότι αμφότερες οι προσφορές παρουσιάζουν ασάφεια ως προς το υλικό κατασκευής του κλιπ των προσφερόμενων ειδών.

47. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης προσφορές μπορεί να υποβάλλονται και για ένα μόνο είδος, αλλά για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας κάθε είδους. Τα είδη, δε, 31, 32, 33, 34, 35, 36 και 37, αποτελούν διακριτά και ανεξάρτητα μεταξύ τους είδη εκ του συνόλου των εξήντα έξι (66) συνολικά ειδών-τμημάτων της σύμβασης, για το καθένα από τα οποία μπορεί να υποβληθεί χωριστά και μοναδικά προσφορά, χωρίς ταυτόχρονα να απαιτείται να υποβληθεί προσφορά για κάποιο ή κάποια από τα υπόλοιπα, ούτε να εξαρτάται η αποδοχή της προσφοράς έκαστου είδους από την ταυτόχρονη αποδοχή της προσφοράς για έτερο αυτού είδους. Ως εκ τούτου, ως αβάσιμοι θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τα είδη 32, 33, 35, 36 και 37, όσο και της εταιρείας «.....» για το είδος με α/α 32 καθώς αποτελούν ανταλλακτικές κασέτες για εφαρμογή στα εργαλεία με α/α 31 και α/α 34, και τούτο διότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η αποδοχή προσφοράς για τα είδη με α/α 32, 33, 35, 36 και 37 δεν εξάρταται από την ταυτόχρονη αποδοχή της προσφοράς για τα είδη με α/α 31 και 34.

48.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

49.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

50.Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

51.Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 49 της παρούσας, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής εκ της υπ' αριθμ. 10ης/07.06.2019 Συνεδρίασης (Θέμα 4: Έγκριση πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης), κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 16 Σεπτεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Ο Γραμματέας**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ**