

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.05.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 683/17.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. .., επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ..., Νομού ...(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων») που εδρεύει στ... .., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η 101/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη») καθ' ο μέρος της, εγκρίνοντας το Πρακτικό 1.2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, έκανε δεκτές τις «εξηγήσεις» τις οποίες παρέσχε ο πρώτος στην σειρά μειοδοσίας παρεμβαίνων και, εν συνεχεία, τον ανακήρυξε προσωρινό μειοδότη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 2.420,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»),

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ποσού 483.870,97€.

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της Διακήρυξης Ανοικτής Διαδικασίας μέσω του ΕΣΗΔΗΣ για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΓΗΠΕΔΩΝ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ...», που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή εκτιμώμενης αξίας 483.870,97 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) 20.01.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 15.05.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, πλήρη γνώση της προσβαλλομένης έλαβε στις 09.05.2022, οπότε η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις εξηγήσεις των τριών (3) πρώτων μειοδοτών. Ειδικότερα, ως πλήρης γνώση της πράξης νοείται τόσο η γνώση της έκδοσης όσο και των αιτιολογιών της (βλ. Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 779), η δε προθεσμία άσκησης της προδικαστικής προσφυγής δεν εκκινεί προτού ο ενδιαφερόμενος λάβει πλήρη γνώση και των αιτιολογιών της προσβαλλομένης εκτελεστής πράξης (βλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 67,

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

Π. Δέγλερη, Οι δημόσιες συμβάσεις στην ενωσιακή έννομη τάξη, τόμ. 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2019, σελ. 177). Ασκείται δε μετ' εννόμου συμφέροντος διότι, δυνάμει της προσβαλλομένης, έγιναν δεκτές οι εξηγήσεις για την ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντα και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης αυτός, απορρίφθηκαν οι εξηγήσεις για τις ασυνήθιστα χαμηλές οικονομικές προσφορές και απορρίφθηκαν οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...», οι οποίοι κατετάγησαν στη σειρά μειοδοσίας μετά τον παρεμβαίνοντα και πριν την προσφεύγουσα, σύμφωνα με την υπ' αρ. 52/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Επιδιώκει δε ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης σε αυτήν.

5. Επειδή στις 17.05.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1013/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 25.05.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α356/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ η οποία απέρριψε το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή στις 27.05.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους τις υπ' αρ. πρωτ. 5939/26.05.2022 απόψεις της με τις οποίες ζητεί να μη γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή στις 30.05.2022 ο παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία «Υπόμνημά» του, το οποίο, κατ' ορθή ερμηνεία του, λογίζεται ως παρέμβαση, καθότι με αυτό ζητεί να απορριφθεί η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή που ασκήθηκε κατά της προσβαλλομένης. Εντούτοις, δοθέντος ότι η ως άνω

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

παρέμβαση ασκήθηκε εκτός της οριζομένης στο άρ. 362, παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και στο άρ. 7 του π.δ. 39/2017 προθεσμίας, αυτή δεν εξετάζεται ως εκπροθέσμως ασκηθείσα.

10. Επειδή στις 31.05.2022 η προσφεύγουσα κοινοποίησε διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της με το οποίο ζητεί να γίνει δεκτή η προσφυγή της.

11. Επειδή την 01.06.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την υπ' αρ. 133/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία εγκρίνει τις ήδη από 27.05.2022 κοινοποιηθείσες κατά τη σκ. 8 απόψεις, τις παραθέτει δε εκ νέου αυτούσιες στο σώμα της. Εντούτοις, ως ημερομηνία κοινοποίησης των απόψεων λαμβάνεται η 27.05.2022, οπότε το πρώτον κοινοποιήθηκαν αυτές.

12. Επειδή στις 04.06.2022 η προσφεύγουσα κοινοποίησε διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό υπόμνημά της το οποίο εντούτοις δεν λαμβάνεται υπόψη ως εκπροθέσμως ασκηθέν, ήτοι εκτός της οριζομένης στο άρ. 365, παρ. 1, τελ. εδ. του Ν. 4412/2016 προθεσμίας.

13. Επειδή στην προσβαλλομένη «Έγκριση πρακτικού 1.2 της επιτροπής διαγωνισμού του έργου «Επισκευή και συντήρηση γηπέδων καλαθοσφαίρισης Δήμου ...» και ανάδειξη προσωρινού μειοδότη» αναφέρεται, μεταξύ άλλων, «Έχοντας υπόψιν την ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., το πρακτικό 1.1 της Επιτροπής Διαγωνισμού, το άρθρο 4.1.η της διακήρυξης διαγωνισμού του έργου «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΓΗΠΕΔΩΝ ΚΑΛΑΘΟΣΦΑΙΡΙΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ...» και το με αρ. πρωτ. 3184/18-3-2022 έγγραφο του Δήμου ... σύμφωνα με τα οποία επειδή οι προσφορές των οικονομικών φορέων: 1. ... 2. ...3. ... κρίθηκαν ασυνήθιστα χαμηλές διότι εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν, ζητήθηκαν από τους παραπάνω οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος και εντός αποκλειστικής

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, να εξηγήσουν την τιμή και το κόστος που πρότειναν στην προσφορά τους. Σκοπός της συνεδρίασης είναι η εξέταση των εμπρόθεσμων εξηγήσεων που κατέθεσαν οι παραπάνω οικονομικοί φορείς. ...Α. Εξέταση των εξηγήσεων της ... Ο οικονομικός φορέας κατέθεσε εμπρόθεσμα εξηγήσεις για την ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική προσφορά του. Οι εξηγήσεις που δίνονται αναφέρουν αναλυτικά: 1. Τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου εκτέλεσης του έργου, τα οποία αιτιολογούν πλήρως το προσφερόμενο εργολαβικό τίμημα Αναλυτικά αναφέρονται: Ανάλυση του άμεσου κόστους του έργου ανά άρθρο του τιμολογίου της μελέτης και συνολικά Ανάλυση του έμμεσου κόστους του έργου Το κέρδος της εταιρείας Χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του έργου Οργανόγραμμα κατασκευής του έργου 2. Δηλώσεις για τον μηχανολογικό εξοπλισμό της εταιρείας και για το προσωπικό που θα απασχοληθεί στο έργο Τα παρεχόμενα στοιχεία εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο του κόστους που προτείνεται και η επιτροπή κρίνει δεκτή την προσφορά της». Συναφώς, με την προσβαλλόμενη η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα «1. Την έγκριση του πρακτικού 1.2 της Επιτροπής Διαγωνισμού 2. Την απόρριψη των εξηγήσεων για τις ασυνήθιστα χαμηλές οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων: • ... • ... 3. Την απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων: • ... • ... 4. Την μη έγκριση της αιτηθείσας παράτασης υποβολής των εξηγήσεων και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του οικονομικού φορέα «...» 5. Κάνει δεκτές τις εξηγήσεις για την ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» 6. Την ανάδειξη ως προσωρινού μειοδότη του οικονομικό φορέα «...» με μέση έκπτωση 51,71% που πρόσφερε το ποσό των 233.672,62 € χωρίς ΦΠΑ. Μέση έκπτωση: 51,71 % Σύνολο κόστους εργασιών Σ1: 171.760,62 € ΓΕ & ΟΕ 18%: 30.916,91 € Σύνολο δαπάνης έργου Σ2: 202.677,53 € Απρόβλεπτα 15%: 30.401,63 € ΣΥΝΟΛΟ: 233.079,16 € Αναθεώρηση: 593,46 € Σύνολο δαπάνης έργου : 233.672,62 ΦΠΑ: 56.081,43 ΣΥΝΟΛΟ: 289.754,05 €».

14. Επειδή, η προσφεύγουσα, αφού παρέθεσε σύντομο ιστορικό της κρινόμενης διαφοράς, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής υποστηρίζει ότι η αιτιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς του

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

παρεμβαίνοντας δεν έπρεπε να γίνει δεκτή διότι με την ταχθείσα προθεσμία υποβολής εξηγήσεων για τις ασυνήθιστα χαμηλές οικονομικές προσφορές τους, στις 1η, 2η και 3η στην σειρά μειοδοσίας συνδιαγωνιζόμενες, να λήγει στις 7.4.2022, ο 1ος στην σειρά μειοδοσίας παρεμβαίνων υπέβαλε δύο (2), φορές, τοιούτου είδους εξηγήσεις και, συγκεκριμένα, στις 6 και στις 7.4.2022, με δύο (2), πανομοιότυπα (εκτός της ημερομηνίας σύνταξής τους και του, σύμφωνα με τους συνημμένους σε αυτά πίνακες «Αιτιολόγησης Προσφοράς», κόστους κατασκευής του έργου και του εκ της κατασκευής του υπολογιζόμενου κέρδους της) έγγραφά του, με θέμα, αμφότερα, την «ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», αμφότερα αναφερόμενα στον ίδιο, συγκεκριμένο, διαγωνισμό, με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ..., αμφότερα απευθυνόμενα στην Επιτροπή Διαγωνισμού του συγκεκριμένου έργου, αμφότερα αναφερόμενα ως υποβαλλόμενα «Σε απάντηση στην με αρ. πρωτ. ... πρόσκληση της Επιτροπής Διαγωνισμού...» και αμφότερα αναφέροντα ως συνυποβαλλόμενα, με αυτά, τα ίδια, ακριβώς (κατά την περιγραφή τους, τουλάχιστον), στοιχεία (όπως συγκεντρωτικό πίνακα αιτιολόγησης προσφοράς, ανάλυση κόστους γενικών εξόδων, έργου και εργοταξίου, ανάλυση κόστους εγγυητικών επιστολών, προσφορές προμηθευτών – υπερβολάβων, οργανόγραμμα και χρονοδιάγραμμα έργου κλπ). Στο δε πρώτο εξ αυτών των εγγράφων της, το με ημερομηνία 6.4.2022, αναφέρει, ως προελέχθη, ότι «...Σύμφωνα με τον Πίνακα Αιτιολόγησης Προσφοράς που επισυνάπτεται, το κόστος κατασκευής του έργου ανέρχεται στο ποσό των 178.662,22 €, έχοντας κέρδη μετά φόρων 43.353,77 €...», στο δε δεύτερο, το με ημερομηνία 7.4.2022, αναφέρει ότι «...Σύμφωνα με τον Πίνακα Αιτιολόγησης Προσφοράς που επισυνάπτεται, το κόστος κατασκευής του έργου ανέρχεται στο ποσό των 166.125,41 €, έχοντας κέρδη μετά φόρων 28.510,65 €...». Η δε προσφεύγουσα αναφέρει ότι επεσήμανε στην αναθέτουσα αρχή μετά την ανάρτηση στην πλατφόρμα του διαγωνισμού, στις 6.5.2022, των πρακτικών 1.1 και 1.2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και των ως άνω αποφάσεων της Οικονομικής του Επιτροπής, 52 και 101/2022 ότι δεν είχαν αναρτηθεί και οι σχετικές εξηγήσεις (αιτιολογικές εκθέσεις και στοιχεία, εν γένει, αιτιολόγησης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών τους) τις οποίες είχαν υποβάλει οι συνδιαγωνιζόμενες της και ότι όλα αυτά τα στοιχεία (οι δύο – διαφορετικού περιεχομένου, με συνολικό

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

κόστος του έργου 178.662,22 € η πρώτη και με συνολικό κόστος του έργου 166.125.41 € η δεύτερη – εκθέσεις αιτιολόγησης της ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής της προσφοράς και όλα τα αναφερόμενα ως συνημμένα σε αυτές) υπεβλήθησαν από τον παρεμβαίνοντα. Συναφώς, υποστηρίζει ότι στο δεύτερο, ως άνω, υποβλητικό των εξηγήσεών του, εν σχέσει με την ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική της προσφορά την οποία όφειλε να αιτιολογήσει ο παρεμβαίνων (και να την αποδείξει, εν τέλει, ως επαρκή προσφορά για την πλήρη, άρτια και έντεχνη, καθώς και εμπρόθεσμη, εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου), δεν αναφέρει τίποτε, απολύτως, εν σχέσει με το πρώτο, το έχον υποβληθεί την αμέσως προηγούμενη ημέρα, έγγραφό της (με υπολογισμό του συνολικού κόστους του έργου κατά 12.000,00 €, περίπου, μεγαλύτερου, αλλά με υπολογισμό και του από την εκτέλεση του έργου αναμενόμενου κατά 15.000,00 €, περίπου, μεγαλύτερου και με μία τεράστια, δηλαδή, αντίφαση) και, συγκεκριμένα, δεν αναφέρει, στο από 7.4.2022 έγγραφό της, ο παρεμβαίνων, εάν, τυχόν, η υποβολή του δευτέρου, αυτού, εγγράφου του, ανακαλεί το πρώτο, εάν, τυχόν, το συμπληρώνει, εάν, τυχόν, το δεύτερο, υποβάλλεται εναλλακτικώς, κλπ, και ότι, ούτε και η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, στο ανωτέρω, με αριθμό 1.2, πρακτικό της, ούτε και η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, στην ανωτέρω, 101/2022, απόφασή της, διευκρινίζουν ποιες από τις εξηγήσεις αυτές εξέτασαν, θεωρούν και κάνουν, εν τέλει, δεκτές: υτές της 6.4.2022 (ως τις πρώτες κατά χρονική σειρά υποβληθείσες) ή αυτές της 7.4.2022 (τεκμαιρόμενης, εκ της υποβολής των νεότερων, αυτών, εξηγήσεων, της ανάκλησης των προηγούμενων) και ότι δεν αναφέρουν το παρ' αυτού υπολογιζόμενο συνολικό κόστος του έργου, ούτε και κανένα άλλο αριθμητικό στοιχείο από τις «εξηγήσεις» του αυτές, ώστε να είναι δυνατόν να συναχθεί, έστω και συμπερασματικώς, ποιες από τις εξηγήσεις αυτές εξετάσθηκαν, κρίθηκαν ότι *«...εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο του κόστους που προτείνεται...»* και έγιναν, εν τέλει, δεκτές, οπότε και, ακολούθως, έγινε αποδεκτή και η οικονομική του προσφορά και, αντί να αποκλεισθεί του διαγωνισμού, ανακηρύχθηκε και προσωρινός μειοδότης. Ακόμη, υποστηρίζει ότι η υποβολή περισσότερων της μίας προσφορών ή και εναλλακτικών προσφορών στους διαγωνισμούς, αποκλείεται και ότι, κατ' αναλογική εφαρμογή, επομένως, των ιδίων, αυτών, κανόνων (και,

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

αδιαμφισβητήτως, για την πιστή και απαραίτητη και σε αυτήν την περίπτωση, εφαρμογή των από τις ως άνω, γενικές αρχές του δημοσίου δικαίου επιτασσόμενων), η υποβολή και δεύτερης, σε αντικατάσταση της πρώτης υποβληθείσας, ή εναλλακτικής, ή συμπληρωματικής κλπ, κλπ, έκθεσης αιτιολόγησης (ή «εξηγήσεων») της ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς του, εκ μέρους του κληθέντος και οφείλοντος να την αιτιολογήσει, όχι, απλώς (έστω και «εμπροθέσμως» και αυτή υποβληθείσα), δεν αντικαθιστά την πρώτη, αλλά, αντιθέτως, την ακυρώνει και αυτήν, ούτε, βεβαίως και ως εναλλακτική αιτιολογική έκθεση είναι δυνατόν να ληφθεί υπόψη, ή ως συμπληρώνουσα την πρώτη, πόσο μάλλον εν προκειμένω, όπου και η κορυφαία αντίφαση, κατά την οποία, με την ίδια, ακριβώς, προσφερόμενη τιμή (το 51.71% του κατά την διακήρυξη προϋπολογισμού δαπάνης του έργου), εάν, μεν, το έργο κοστίζει στον παρεμβαίνοντα 178.662,22 €, αυτή θα έχει κέρδη, μετά φόρων, 43.353,77 €, εάν, δε, της κοστίζει αισθητά λιγότερο και, συγκεκριμένα, 166.125,41 € τότε θα έχει κέρδη, μετά φόρων, 28.510,65 €, μικρότερα, δηλαδή, κέρδη και όχι μεγαλύτερα, όπως θα ήταν το λογικό, λόγω του μικρότερου κόστους. Ισχυρίζεται, επίσης ότι ακυρώνει και καθιστά απαράδεκτη την όποια εξήγηση, για την ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική της προσφορά, προσπάθησε να δώσει ο παρεμβαίνων, με την εκ μέρους του υποβολή δύο, ξεχωριστών και διαφορετικών, αιτιολογήσεων, στις 6.4.2022 και στις 7.4.2022, με την εν λόγω αντίφαση, με τις προσφορές προμηθευτών του, με άλλες τιμές στις 8.2.2022 και άλλες στις 10.2.2022 (τις οποίες επικαλέστηκε για τις εξηγήσεις της 6.4.2022 και για τις εξηγήσεις της 7.4.2022, αντιστοίχως). Συναφώς, υποστηρίζει ότι ο παρεμβαίνων έπρεπε να έχει αντιμετωπισθεί και κριθεί ως εάν δεν είχε υποβάλει, καν, τις εξηγήσεις οι οποίες της ζητήθηκαν και επομένως, να έχει απορριφθεί η προσφορά του και να έχει αυτός αποκλεισθεί της όλης περαιτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας.

15. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αμφότερα τα εν λόγω έγγραφα υποβολής εξηγήσεων του παρεμβαίνοντος, εν σχέσει με την ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική του προσφορά, επικαλούνται και έχουν συνημμένες, μεταξύ των άλλων και προσφορές προμηθευτών και ότι όλες οι προσφορές αυτές

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

προμηθευτών, οι οποίες έχουν συνταχθεί πριν την υποβολή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στον διαγωνισμό και την λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών (μέχρι τις 17.2.2022, δηλαδή) και παρά την απόλυτη ομοιότητά τους, ως προς ορισμένα χαρακτηριστικά τους, διαφέρουν, εν τούτοις, σε ορισμένες περιπτώσεις και δη ως προς τις προσφερόμενες τιμές εν σχέσει με τα ίδια, ακριβώς, υλικά και εργασίες. Βλ., π.χ., στα επισυναπτόμενα Παραρτήματα III/1 και III/2, τις δύο προσφορές του κ. ..., με ημερομηνίες 8 και 10.2.2022, με διαφορετικές τιμές μονάδας για την ίδια εργασία, την μία επικαλούμενη στις «εξηγήσεις» της 6.4.2022 και την άλλη στις «εξηγήσεις» της 7.4.2022, τις δύο, επίσης, προσφορές της «...», με ημερομηνίες 8 και 10.2.2022, επίσης, με διαφορετικές τιμές μονάδας για την ίδια εργασία, την μία επικαλούμενη στις «εξηγήσεις» της 6.4.2022 και την άλλη στις «εξηγήσεις» της 7.4.2022 και ότι αναλόγως των συγκεκριμένων στοιχείων τα οποία επικαλείται, στις από 6.4.2002 και από 7.4.2022, εξηγήσεις της, ο παρεμβαίνων, έχει διαμορφώσει και τους συνημμένους στα ανωτέρω, αντίστοιχα, έγγραφα της (της 6 και της 7.4.2022), «Πίνακες Αιτιολόγησης Προσφοράς», προσδιορίζοντας το κόστος κατασκευής του έργου στις 6.4.2022 σε 178.662,22 € και στις 7.4.2022 σε 166.125,41 €. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι ούτε η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, στο 1.2 Πρακτικό της, ούτε και η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, στην 101/2022 απόφασή της, αναφέρουν ποια από αυτές τις «εξηγήσεις» (της 6.4.2022 ή της 7.4.2022) έλαβαν υπ' όψη τους και επί τη βάσει ποιου προβλεπόμενου κόστους του έργου, των 178.662,22 € ή των 166.125,41 € και ποιων, ακριβώς, συγκεκριμένων, «στοιχείων», κρίθηκε ότι ο παρεμβαίνων εξήγησε *«...κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο του κόστους που προτείνεται...»* και αποφασίσθηκε, γι' αυτό, να γίνουν δεκτές οι «εξηγήσεις» του παρεμβαίνοντος και να μην απορριφθούν οι εξηγήσεις του αυτές και αποκλεισθεί ο παρεμβαίνων όλης περαιτέρω διαδικασίας και ότι, εν όψει των διατάξεων του νόμου, οι οποίες έχουν διατυπωθεί και ως ρητός όρος της διακήρυξης (βλ. στο άρθρο 4.1,η, ότι *«...Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα..... ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης...»*),

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

οι οποίες επιβάλλουν την ρητή αναφορά και την ακριβή διατύπωση των παρεχόμενων προς αιτιολόγηση της τεκμαιρόμενης, ή και κριθείσας, εν αρχή, ως ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκείνου ο οποίος ανακηρύσσεται, στην συνέχεια και ως προσωρινός ανάδοχος και, μετέπειτα και ανάδοχος της σύμβασης, οι προσβαλλόμενες εν προκειμένω πράξεις και αποφάσεις, εκ της εκτεταμένης, αυτής, αοριστίας τους, της ανεπαρκούς και μη νόμιμης αιτιολόγησής τους και της εν γένει, σε βαθμό παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, πλημμέλειάς τους, αποδεικνύεται ότι πάσχουν από αθεράπευτη ακυρότητα. Επί του πρώτου και δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι *«Την 06.04.2022, ο οικονομικός φορέας «...», μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του διαγωνισμού στην επικοινωνία, απέστειλε μήνυμα με τις εξηγήσεις για την υπερβολικά χαμηλή προσφορά του. Την 07.04.2022, ο οικονομικός φορέας «...», μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του διαγωνισμού στην επικοινωνία, απέστειλε μήνυμα ορθής επανάληψης των εξηγήσεων για την υπερβολικά χαμηλή προσφορά του. Ο οικονομικός φορέας «...» την 06.04.2022 υπέβαλε τις εξηγήσεις για την υπερβολικά χαμηλή προσφορά του και την 07.04.2022 υπέβαλε την ορθή επανάληψη των εξηγήσεων για την υπερβολικά χαμηλή προσφορά του. Επομένως δεν υπέβαλε δύο διαφορετικές εξηγήσεις αλλά μια με την ορθή επανάληψή της. Επίσης δεν πρόκειται για υποβολή οικονομικής προσφοράς στον διαγωνισμό, αλλά υποβολή εξηγήσεων της υπερβολικά χαμηλής οικονομικής προσφοράς που έχει ήδη δοθεί στον διαγωνισμό. Η Επιτροπή διαγωνισμού στο πρακτικό 1.2 εξέτασε και αξιολόγησε τις εξηγήσεις που υποβλήθηκαν την 7/4/2022 ως ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ ενώ οι εξηγήσεις που υποβλήθηκαν την 06.04.2022 δεν λήφθηκαν υπόψιν.»*. Με το υποβληθέν υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι ως άνω απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν έχουν προσθέσει οποιαδήποτε πρόσθετη αιτιολόγηση της βαλλόμενης απόφασης πλην του ότι οι από 7.4.2022 υποβληθείσες εξηγήσεις του παρεμβαίνοντος— προσωρινού μειοδότη του διαγωνισμού, είναι «ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ» εκείνων οι οποίες είχαν υποβληθεί στις 6.4.2022 και ότι αυτές οι εξηγήσεις ελήφθησαν υπ' όψη και αξιολογήθηκαν, στο πρακτικό 1.2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, ενώ οι προηγούμενες δεν ελήφθησαν υπ' όψη και ότι κατά τα λοιπά, οι εν λόγω απόψεις, επαναλαμβάνουν, επί λέξει, τα έχοντα καταγραφεί

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

και βεβαιωθεί και στις βαλλόμενες, πράξεις και αποφάσεις, στο Ι.2 πρακτικό της ίδιας της ίδιας της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και στην 101/2022 απόφαση της Οικον. Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής. Ακόμη, υποστηρίζει ότι μη αναφορά, κάν, του γεγονότος αυτού, στο Πρακτικό Ι.2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού (και, εν συνεχεία και στην 101/2022, εγκριτική του κλπ απόφαση της Οικον. Επιτροπής του Δήμου), ότι ο παρεμβαίνων είχε υποβάλει εξηγήσεις στις 6.4.2022, συνοδευόμενες και από προσφορές προμηθευτών του προς απόδειξη των προσφερόμενων σε αυτόν τιμών και, την επομένη, 7.4.2022, υπέβαλε άλλες εξηγήσεις με άλλη κατάληξη, συνοδευόμενες και αυτές από προσφορές των ίδιων προμηθευτών και με ημερομηνίες άλλες, αλλά πριν τον διαγωνισμό και αυτές κλπ, κλπ σε συνδυασμό και με την εξήγηση, στην ως άνω έκθεση απόψεων επί των διάφορων λόγων της προδικαστικής προσφυγής της, ότι, ο παρεμβαίνων *«...μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του διαγωνισμού, στην επικοινωνία, απέστειλε μήνυμα ορθής επανάληψης των εξηγήσεων...»*, ισχυρίζεται ότι δεν συνιστά λόγο απόρριψης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής της, προδικαστικής προσφυγής βάλλουσας αποφάσεις, πράξεις και παραλείψεις στα πλαίσια διαδικασίας διεπόμενης από τις αρχές του ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης και όπου δεν επιτρέπεται να καταλείπεται έδαφος δημιουργίας και όλως αβάσιμων, ακόμα, αμφιβολιών, περί την ακριβή και απαρέγκλιτη τήρηση των αρχών αυτών, στον όποιο ενδιαφερόμενο.

16. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι, νομοτύπως και παραδεκτως, υπέβαλε ο παρεμβαίνων τις απαιτούμενες, προς αιτιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς του, εξηγήσεις, οι εξηγήσεις αυτές και πάλι δεν έπρεπε να ληφθούν υπ' όψη και να γίνουν δεκτές, εφόσον παραλείπουν την αναφορά πολλών δαπανών του έργου, οι οποίες, αναμφιβόλως, την βαρύνουν διότι σύμφωνα με την διακήρυξη, η προθεσμία εκτέλεσης του έργου έχει ορισθεί ως προθεσμία 12 μηνών, στο δε υποβληθέν χρονοδιάγραμμά της (και με τις δύο, ως άνω, εκδοχές των εξηγήσεων της), ως διάρκεια εκτέλεσης του έργου τους 12 μήνες αναφέρει και ο παρεμβαίνων, εντούτοις, όμως, υποστηρίζει ότι την δαπάνη απασχόλησης εργοδηγού της

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

καθώς και έξοδα λειτουργίας για αναλώσιμα και αποθηκών εργοταξίου τις υπολογίζει για 6, μόνο, μήνες και, συγκεκριμένα, σε $(6 \times 1.000,00 \text{ €/μήνα} = 6.000,00 \text{ €}) + (6 \times 100,00 \text{ €/μήνα}) = 6.600,00 \text{ €}$. Ακόμη, υποστηρίζει ότι οι επικαλούμενες, προς αιτιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής της προσφοράς, προσφορές των προμηθευτών του «...» (για τις εργασίες επίστρωσης ελαστικοσυνθετικού τάπητα και αποξήλωσης μπασκετών), της «...» (για διάφορες εργασίες σκυροδεμάτων) και της «...» (χωρίς καμία άλλη αναφορά της μορφής της επιχείρησης, της έδρας της κλπ, για την προμήθεια συρματοπλέγματος και για την εργασία τοποθέτησης υλικών χωρίς τσιμέντο), είναι ανυπόγραφες και, επομένως, δεν έπρεπε να ληφθούν, κάν, υπόψη και ότι η προσφορά της «...», με έδρα τ... ..., για την προμήθεια των μπασκετών οι οποίες θα αντικατασταθούν στα 14 γήπεδα του έργου, σαφώς αναφέρει ότι η προσφερόμενη τιμή για την κάθε μπασκέτα (μπασκέτα επαγγελματική, Ο.Τ., πλήρη, με το ταμπλό της, το στεφάνι της κλπ), περιλαμβάνει και την μεταφορά της μέχρι την ... και ότι για την περαιτέρω μεταφορά, από την ... μέχρι τον τόπο προορισμού, επιβαρύνεται ο πελάτης, ωστόσο, ισχυρίζεται ότι στους υπολογισμούς αιτιολόγησής της προσφοράς του, ο παρεμβαίνων δεν έχει συμπεριλάβει και την πρόσθετη δαπάνη μεταφοράς των 28 μπασκετών από την ... μέχρι τις διάφορες τοπικές κοινότητες του Δήμου ..., σε αποστάσεις της τάξης των 200 χλμ. πλέον καθώς και το κόστος αποθήκευσης αυτών μέχρι την τοποθέτησή τους. Επίσης, υποστηρίζει ότι στη σελίδα 7 από τις 11 των εξηγήσεων της 7.4.2022, δεν περιλαμβάνεται η χρήση αντλίας, παρόλο που αυτή αναφέρεται ρητώς στο τιμολόγιο μελέτης, η ως άνω, δε, προσφορά της «...» την προσφέρει με τιμή 5,00 €/m³, οπότε δεν έχει υπολογισθεί από τον παρεμβαίνοντα για τον υπολογισμό της συνολικής δαπάνης του έργου επί πλέον δαπάνη της τάξης των 1.500,00 € ($295,60 \text{ m}^3 \times 5,00 \text{ €/m}^3 = 1.478,40 \text{ €}$), στην δε σελίδα 8 δεν περιλαμβάνεται και η προσφορά κατασκευής – τοποθέτησης του σιδηρού οπλισμού Α.Τ.9 και ότι στην ανάλυση του κόστους των γενικών εξόδων έργου και εργοταξίου δεν έχει περιληφθεί και συνυπολογισθεί, επομένως, η δαπάνη των επιβαλλόμενων εργαστηριακών ελέγχων και δη ελέγχου ασφαλικών και ελέγχουν σκυροδεμάτων. Επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι *«Όσον αφορά στην δαπάνη απασχόλησης εργοδηγού, τα έξοδα λειτουργίας για αναλώσιμα και αποθήκες εργοταξίου, οι προσφορές των προμηθευτών και*

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

τα γενικά έξοδα και τα έξοδα των εργαστηριακών ελέγχων λήφθηκαν υπόψιν από την επιτροπή διαγωνισμού και αξιολογήθηκαν. Οι εξηγήσεις που δόθηκαν από τον οικονομικό φορέα «...» περιέχουν αναλυτικά: □ Ανάλυση του άμεσου κόστους του έργου ανά άρθρο του τιμολογίου της μελέτης και συνολικά □ Ανάλυση του έμμεσου κόστους του έργου □ Το κέρδος της εταιρείας □ Χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του έργου □ Οργανόγραμμα κατασκευής του έργου □ Δηλώσεις για τον μηχανολογικό εξοπλισμό της εταιρείας και για το προσωπικό που θα απασχοληθεί στο έργο Τα παρεχόμενα στοιχεία εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο του κόστους που προτείνεται και η επιτροπή έκρινε δεκτή την προσφορά της». Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ουδέν, απολύτως, προστίθεται, το οποίο να ενισχύει την αιτιολόγηση των, γενικόλογων και παντελώς αόριστων, βαλλόμενων, με την προδικαστική προσφυγή της, πράξεων και αποφάσεων και ότι δεν αρκεί η κατ' επανάληψη αναφορά του τί ορίζουν οι σχετικές διατάξεις του νόμου, εν σχέσει με τις εξηγήσεις τις οποίες δικαιούται να δώσει ο καλούμενος να παράσχει εξηγήσεις της οικονομικής του προσφοράς η οποία κρίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή για το υπό ανάθεση αντικείμενο και του ότι όλα αυτά ελήφθησαν υπ' όψη, το ότι οι εξηγήσεις κρίνονται ως επαρκείς και αποδεκτές, όταν δεν αναφέρονται, κάν, κάποιοι αριθμοί οι οποίοι να αιτιολογούν τις παρατιθέμενες, αυτές, σκέψεις κλπ, κλπ και, δεν γίνεται αντιληπτό, το γιατί πρέπει να απορριφθεί μία προδικαστική προσφυγή όταν η προδικαστική, αυτή, προσφυγή, βάλλουσα κατά της απόφασης αποδοχής των εξηγήσεων του έχοντος προσφέρει ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική προσφορά, επισημαίνει, μεταξύ των λοιπών, ότι σε 12μηνης διάρκειας έργο και για 12μηνιαία απασχόληση εργοδηγού, για τον υπολογισμό του συνολικού κόστους του έργου αυτού λαμβάνεται υπ' όψη η δαπάνη απασχόλησης του εργοδηγού αυτού επί 6 μήνες και όχι 12 και ότι για τον υπολογισμό της συνολικής δαπάνης των 28 μπασκετών του έργου και, ειδικότερα, για την μεταφορά τους στον τόπο του έργου, υπολογίσθηκε, σύμφωνα με την επικαλούμενη, ρητή, σχετική, προσφορά του προμηθευτή τους, η δαπάνη της μεταφοράς τους από τον τόπο της κατασκευής τους μέχρι την ... και όχι και η περαιτέρω απαιτούμενη δαπάνη μεταφοράς τους από την ... στα 14 γήπεδα μπάσκετ όπου θα τοποθετηθούν, στην περιφέρεια του Δήμου Ακόμη, υποστηρίζει ότι επαναλαμβάνονται και επαναλαμβάνονται

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

και πάλι (και, απλώς, καταλαμβάνονται σελίδες ολόκληρες στις εν λόγω απόψεις, επί της προδικαστικής της προσφυγής) και στοιχεία της όλης διαδικασίας τα οποία δεν συνιστούν αντικείμενο της προσφυγής της, όπως, π.χ., η εξέταση, ή η μη εξέταση, των εξηγήσεων των ασυνήθιστα χαμηλών οικονομικών προσφορών και των 2ης και 3ης στην σειρά μειοδοσίας συνδιαγωνιζομένων της.

17. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

18. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 4.1 περ. η της Διακήρυξης «...Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. ...Στις παραπάνω περιπτώσεις, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, η οποία αποστέλλεται μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος. ... Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, οι οποίες υποβάλλονται, ομοίως, μέσω της λειτουργίας « Επικοινωνία», ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα αναλυτικά αναφερόμενα στα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016 ...». Σύμφωνα με το άρ. 88 του Ν. 4412/2016 «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. ... 5α. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, σε κάθε περίπτωση, τεκμαίρονται προσφορές που υποβάλλονται σε διαγωνισμό και εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης....». Βάσει των ως άνω, η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

απέστειλε, μεταξύ άλλων, και προς τον παρεμβαίνοντα το υπ' αρ. πρωτ. 3184/18.03.2022 έγγραφο στις 18.03.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ με θέμα «Εξηγήσεις για την τιμή και το κόστος που προτείνετε στην προσφορά σας για το έργο «Επισκευή και συντήρηση γηπέδων καλαθοσφαίρισης Δήμου ...»», όπου αναφερόταν ότι «Έχοντας υπόψιν την 52/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., το πρακτικό 1.1 της Επιτροπής Διαγωνισμού και το άρθρο 4.1.η της διακήρυξης διαγωνισμού του έργου «Επισκευή και συντήρηση γηπέδων καλαθοσφαίρισης Δήμου ...», σας ενημερώνουμε ότι η προσφορά σας κρίθηκε ασυνήθιστα χαμηλή διότι εμφανίζει απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Σας καλούμε, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος και εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, να εξηγήσετε την τιμή και το κόστος που προτείνετε στην προσφορά σας.». Επ' αυτού, ο ως άνω οικονομικός φορέας απάντησε με αποστολή σχετικών εγγράφων ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 06.04.2022 με συνοδεύον αυτά μήνυμα «-----Αρχικό μήνυμα-----Εξηγήσεις για την τιμή και το κόστος που προτείνετε στην προσφορά σας για το έργο «Επισκευή και συντήρηση γηπέδων καλαθοσφαίρισης Δήμου ...»» και στις 07.04.2022 με συνοδεύον αυτά μήνυμα «ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ - Σας επισυνάπτω την αιτιολόγηση της προσφοράς μας για το έργο «Επισκευή και συντήρηση γηπέδων καλαθοσφαίρισης Δήμου ...»». Δηλαδή, βάσει των ανωτέρω, συνάγεται ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε εμπροθέσμως στις 06.04.2022 αιτιολόγηση της προσφοράς του, την οποία εν συνεχεία ρητά, δηλώνοντας στο σχετικό μήνυμα «ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ», κατά τα ως άνω, δήλωσε ότι αντικαθιστά με το μήνυμα και τα σχετικά έγγραφα που απέστειλε ομοίως εμπροθέσμως στις 07.04.2022. Δηλαδή, ουδόλως υπεβλήθη αιτιολογία δύο (2) φορές, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δοθέντος ότι, κατά την κοινή λογική, όταν ένα έγγραφο κατατίθεται σε «ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ» ενός άλλου, αυτό λαμβάνεται υπόψη, και όχι το αρχικώς υποβληθέν, ούτε θεωρείται ότι έχουν υποβληθεί δύο έγγραφα, αλλά ένα, η «ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ». Η δε αναθέτουσα αρχή, όπως νομίμως, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1 σημ. β του Ν. 4412/2016, προέβη σε συμπληρωματική αιτιολογία

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

της προσβαλλομένης, υποστηρίζει βασίμως ότι *«Η Επιτροπή διαγωνισμού στο πρακτικό 1.2 εξέτασε και αξιολόγησε τις εξηγήσεις που υποβλήθηκαν την 7/4/2022 ως ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ ενώ οι εξηγήσεις που υποβλήθηκαν την 06.04.2022 δεν λήφθηκαν υπόψιν»*. Δηλαδή, εφόσον η προθεσμία υποβολής αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με το άρ. 88 του Ν. 4412/2016 και τη Διακήρυξη δεν έχει παρέλθει, ο οικονομικός φορέας ουδόλως εμποδίζεται όπως υποβάλλει νέα αιτιολόγηση, σε αντικατάσταση της αρχικώς υποβληθείσας, ήτοι εν προκειμένω σε «ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ», όπως έπραξε ο παρεμβαίνων. Συναφώς, ως αβάσιμος απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι εφαρμόζονται αναλογικά οι διατάξεις του άρ. 91 του Ν. 4412/2016 περί υποβολής εναλλακτικής προσφοράς ή περισσότερων της μίας προσφορών, διότι ουδόλως στο νόμο ή τη Διακήρυξη προβλέπεται η αναλογική εφαρμογή της ως άνω διάταξης για την παροχή της αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς κατ' άρ. 88 του Ν. 4412/2016, που έχει παντελώς διαφορετική φύση από εκείνη της προσφοράς καθαυτής, με την επισήμανση ότι με το άρ. 88 του Ν. 4412/2016 ο οικονομικός φορέας παρέχει αιτιολόγηση για την ήδη υποβληθείσα οικονομική προσφορά του, ουδόλως δε δύναται να μεταβάλει αυτήν καθ' οιοδήποτε τρόπο. Η δε αναθέτουσα αρχή βασίμως υποστηρίζει ότι ο παρεμβαίνων *«δεν υπέβαλε δύο διαφορετικές εξηγήσεις αλλά μια με την ορθή επανάληψή της»*. Επομένως, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

19. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, λαμβάνοντας υπόψη τα κριθέντα στην αμέσως ανωτέρω σκέψη και την απόρριψη του πρώτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, όπως νομίμως, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1 σημ. β του Ν. 4412/2016, προέβη σε συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλομένης, υποστηρίζει βασίμως ότι *«Η Επιτροπή διαγωνισμού στο πρακτικό 1.2 εξέτασε και αξιολόγησε τις εξηγήσεις που υποβλήθηκαν την 7/4/2022 ως ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ ενώ οι εξηγήσεις που υποβλήθηκαν την 06.04.2022 δεν λήφθηκαν υπόψιν»*, επομένως η αιτιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος που υπεβλήθη στις 07.04.2022 ελήφθη υπόψη, κατά τα στην αμέσως ανωτέρω σκέψη εκτεθέντα. Με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα επί της ουσίας υποστηρίζει ότι η

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

προσβαλλομένη πάσχει από ανεπαρκή και μη νόμιμη αιτιολόγηση ως προς την αποδοχή της αιτιολογίας της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρ. 17, παρ. 2 του ΚΔΔ, *«Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.»*. Στοιχεία δε της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Η άσκηση διακριτικής ευχέρειας ανήκει στις φύσει αιτιολογητέες πράξεις, η δε αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000) και δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Με τη δε αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (βλ. *Α. Τάχο*, Ερμηνεία κώδικα διοικητικής διαδικασίας (Ν. 2690/1999), Εκδόσεις Σάκκουλα, 2009) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκ. 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκ. 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκ. 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκ. 43). Εν προκειμένω, στην προσβαλλομένη αναφέρεται ως προς την αποδοχή της αιτιολόγησης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος «Α. Εξέταση των εξηγήσεων της ... Ο οικονομικός φορέας κατέθεσε εμπρόθεσμα εξηγήσεις για την ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική προσφορά του. Οι εξηγήσεις που δίνονται αναφέρουν αναλυτικά: 1. Τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου εκτέλεσης του έργου, τα οποία αιτιολογούν πλήρως το προσφερόμενο εργολαβικό τίμημα Αναλυτικά αναφέρονται: - Ανάλυση του άμεσου κόστους του έργου ανά άρθρο του τιμολογίου της μελέτης και συνολικά - Ανάλυση του έμμεσου κόστους του έργου - Το κέρδος της εταιρείας - Χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του έργου - Οργανόγραμμα κατασκευής του έργου 2. Δηλώσεις για τον μηχανολογικό εξοπλισμό της εταιρείας και για το προσωπικό που θα απασχοληθεί στο έργο Τα παρεχόμενα στοιχεία εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο του κόστους που προτείνεται και η επιτροπή κρίνει δεκτή την προσφορά της ...». Δηλαδή, όπως βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή ουδόλως προέβη σε καταγραφή με τρόπο διαυγή των σκέψεών της, προκειμένου να καθίσταται ευχερής ο έλεγχος κατ' αρχήν από την ΕΑΔΗΣΥ και εν συνεχεία από τον Δικαστή, συναφώς, ουδόλως προέβη σε ειδική αιτιολογία-τεκμηρίωση, αλλά αντιθέτως, αρκέστηκε στη διατύπωση όλως γενικών και στερεοτυπικών εκφράσεων, αλλά, αρκέστηκε σε όλως γενική και αόριστη διατύπωση, κατά τα ως άνω, παραθέτοντας τα βασικά σημεία στα οποία αναφέρεται η χορηγηθείσα αιτιολόγηση. Συνεπώς, η ως άνω εκτεθείσα αιτιολογία της προσβαλλομένης ουδόλως δύναται να χαρακτηριστεί ως, κατά τα ως άνω εκτεθέντα, αιτιολογία σαφής, ειδική και επαρκής, καθιστώντας για το λόγο αυτό ακυρωτέα την προσβαλλομένη, λόγω μη σαφούς, ειδικής και επαρκούς αιτιολόγησης, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ουδόλως δε η αναθέτουσα αρχή προέβη με τις απόψεις της σε συμπλήρωση αυτής. Επομένως, ο λόγος αυτός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

20. Επειδή επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, ειδικότερα επί του πρώτου ισχυρισμού αυτού, σύμφωνα με το άρ. 2 της Διακήρυξης, στα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρ. 2 του Ν. 4412/2016 συγκαταλέγεται και η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, σύμφωνα δε με το άρ. 14.2 «Προσωπικό του Αναδόχου» αυτής, «14.2.3 Ο Ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει κατάλληλο, σύμφωνα με τις ανάγκες του έργου, προσωπικό (Διπλωματούχοι Μηχανικοί, Τεχνολόγοι Μηχανικοί και Εργοδηγοί) που θα καλύπτει όλες τις ανάγκες του έργου. Το προσωπικό αυτό θα βρίσκεται συνεχώς επί τόπου κατά την περίοδο των εργασιών και θα είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης στο έργο.». Ο παρεμβαίνων με την αιτιολόγηση της προσφοράς του υπέβαλε την «ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΓΕΝΙΚΩΝ ΕΞΟΔΩΝ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΕΡΓΟΤΑΞΙΟΥ σύμφωνα με την εγκύκλιο 9/25-4-2017 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών», στην οποία αναφέρεται στα «1. Έξοδα Εγκατάστασης και Προσωπικού Εργοταξίου», «1.2 Δαπάνη προσωπικού εργοταξίου» για τον «Εργοδηγό» «1000€/μήνα» και «6.000,00 €» και «1.1 Δαπάνη Εγκατάστασης εργοταξίου» «Έξοδα λειτουργίας-αναλώσιμα γραφείων και αποθηκών εργοταξίου για 6 μήνες» «100€/μήνα» και «600,00 €» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΕΡΓΟΥ_signed.pdf»), ήτοι συνάγεται ότι έχει υπολογίσει τα ως άνω κονδύλια, δηλαδή την απασχόληση του εργοδηγού και έξοδα λειτουργίας – αναλώσιμα γραφείων και αποθηκών εργοταξίου μόνο έξι (6) μήνες, ενώ στο άρ. 12 της Διακήρυξης ως συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου ορίζονται δώδεκα (12) μήνες από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης. Εντούτοις, ουδόλως δικαιολογεί, άλλως επεξηγεί, το λόγο για τον οποίο υπολόγισε μόνο έξι (6) μήνες για τα ως άνω κονδύλια, αφ' ης στιγμής στο υποβληθέν με την αιτιολόγησή του χρονοδιάγραμμά αποτυπώνεται εξέλιξη των εργασιών καθ' όλη τη συμβατική διάρκεια, ήτοι και για τους δώδεκα (12) μήνες. Εντούτοις, η προσφορά του δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει τον οικονομικό φορέα σε περαιτέρω διευκρινίσεις ως προς τα ως άνω κονδύλια, κατά δε τούτο γίνεται δεκτός ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Επί του δεύτερου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι οι υποβληθείσες προσφορές των προμηθευτών της «...» (για τις εργασίες επίστρωσης ελαστικοσυνθετικού τάπητα και αποξήλωσης μπασκετών), της «...» (για διάφορες εργασίες σκυροδεμάτων) και της «...» (για την προμήθεια

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

συρματοπλέγματος και για την εργασία τοποθέτησης υλικών χωρίς τσιμέντο) δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη γιατί είναι ανυπόγραφες, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος δοθέντος ότι αφενός ουδόλως προβλέπεται στο νόμο ή τη Διακήρυξη ο τύπος των υποβληθεισών προσφορών που διαμορφώνουν την οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος, αφετέρου, σύμφωνα τόσο με το άρ. 4.1 η της Διακήρυξης όσο και με το άρ. 88 του Ν. 4412/2016, οι παρεχόμενες επεξηγήσεις του οικονομικού φορέα ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Εξ ετέρου, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε περαιτέρω διευκρίνιση ως προς τις, κατά τα άνω υποβληθείσες προσφορές του παρεμβαίνοντος με την αιτιολόγηση της προσφοράς του (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ.pdf»), είχε τη δυνατότητα, δυνάμει του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρ. 42 του Ν. 4782/2021, να ζητήσει διευκρινίσεις επ' αυτών. Επομένως, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Επί του τρίτου ισχυρισμού, στην αιτιολόγηση της προσφοράς του ο παρεμβαίνων αναφέρει για το κονδύλι Α.Τ. 13 «Μπασκέτα Ολυμπιακού τύπου» *«Από την προσφορά ... από 8/2/2022 600 ευρώ το τεμ Κόστος υλικού : 600,00 * 28,00 = 16.800,00 ευρώ 16.800,00 ευρώ»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΑΝΑΛΥΣΗ (ΦΥΛΛΟ 2)_signed(1).pdf», σελ. 10/11), στη δε προσφορά του αναφέρεται στις Παρατηρήσεις *«Δωρεάν έχω ... για το σύνολο της παραγγελίας. Στην περίπτωση που ο πελάτης επιθυμεί πρότερη αποστολή των βάσεων ή τμηματική αποστολή του εξοπλισμού η επιβάρυνση αφορά τον πελάτη. Από ... έως τον τόπο προορισμού η μεταφορά γίνεται με μεταφορική της επιλογής του πελάτη και χρέωση του πελάτη»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ.pdf», σελ. 7/9). Δηλαδή, όπως βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ουδόλως περιλαμβάνονται στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά τα μεταφορικά έξοδα από ... έως το Δήμο ..., ήτοι περίπου 200 χλμ., παρόλο που στο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΙΚΟ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ» του επίμαχου διαγωνισμού, ειδικότερα στο άρ. 13 «Μπασκέτα Ολυμπιακού τύπου» της ΟΜΑΔΑΣ Α ρητά ορίζεται ότι *«Στη τιμή περιλαμβάνεται η προμήθεια και μεταφορά στο τόπο του έργου των πινάκων καλαθοσφαίρισης*

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

με το δίκτυ, τα υλικά στερέωσης και προσαρμογής στις αποστάσεις που αναφέρονται πιο πάνω, η εργασία πλήρους τοποθέτησης των όπως αναφέρεται στη Τεχνική Περιγραφή της μελέτης και τις προδιαγραφές των υλικών.», άρα η προσφορά του υπολείπεται ως προς το συγκεκριμένο κονδύλι. Συναφώς, ως προς τον τέταρτο ισχυρισμό, βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο παρεμβαίνων δεν συμπεριέλαβε στην αιτιολόγηση της οικονομικής του προσφοράς τη δαπάνη της χρήσης αντλίας, δοθέντος ότι στην υποβληθείσα προσφορά από την ... αναφέρεται ρητά ότι «*Η χρήση της αντλίας είναι 5,00 ΕΥΡΩ/Μ³ σκυροδέματος και 100,00 ΕΥΡΩ για σκυροδέτηση κάτω των 15Μ³ σκυροδέματος (Αντλίες από 19,00μ-14,00μ).*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ.pdf», σελ. 2/9), ενώ στην ανάλυση της προσφοράς του, ειδικότερα στο κονδύλι Α.Τ.7 «*Προμήθεια, μεταφορά επί τόπου, διάστρωση και συμπύκνωση σκυροδέματος με χρήση αντλίας ή πυργογερανού Για κατασκευές από σκυρόδεμα κατηγορίας C16/20*» έχει συμπεριλάβει μόνο το ποσό για την τιμή σκυροδέματος ανά κυβικό, ήτοι «*Προσφορά κόστος υλικού 42,0 ευρώ/τ3 * 295,68 = 12.418,56 ευρώ παραδοτέο στο έργο Προσφορά -... από 16/2/2022 Εργασία σκυροδέτησης περιλαμβάνεται στην εργασία του ξυλοτύπου Α.Τ.2.1 ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 12.418,56 ευρώ*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΑΝΑΛΥΣΗ (ΦΥΛΛΟ 2)_signed(1).pdf», σελ. 7/11), ήτοι η προσφορά του υπολείπεται και κατά το ποσό αυτό, δηλαδή $295,68 \text{ M}^3 \times 5,00\text{€} = 1.478,4\text{€}$. Ομοίως βάσιμος κρίνεται και ο πέμπτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, δοθέντος ότι στην αιτιολόγηση της προσφοράς του ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν έχει υπολογίσει τη δαπάνη κατασκευής – τοποθέτησης του σιδηρού οπλισμού, όπως προβλέπεται στον προϋπολογισμό μελέτης ποσότητας 2.046,90 χλγ, αλλά έχει υπολογίσει μόνο «*Προσφορά κόστος υλικού 0,50 ευρώ/Κgr * 2.046,9 = 1.023,45 ευρώ Προσφορά - ... και εργασία τοποθέτησης 08/02/2022 ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 1.023,45 ευρώ*» συνεπώς, η προσφορά του υπολείπεται και κατά το κονδύλι αυτό. Ως βάσιμος κρίνεται και ο ισχυρισμός ότι στην ανάλυση του κόστους των γενικών εξόδων έργου και εργοταξίου ο παρεμβαίνων δεν έχει συμπεριλάβει και υπολογίσει τη δαπάνη των επιβαλλόμενων εργαστηριακών ελέγχων και δη ελέγχου ασφαλικών και ελέγχουν σκυροδεμάτων, επομένως η προσφορά του υπολείπεται και του κονδυλίου αυτού.

Αριθμός απόφασης : 1034/2022

21. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23.06.2022 και εκδόθηκε στις 11.07.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΥ