

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.07.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 879/09.07.2020 της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών «...», που εδρεύει στην «...» οδός «...» αρ. «...», Τ.Κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται και «...», που εδρεύει στην «...», οδός «...» αρ. «...», Τ.Κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΕΣΠΑΠΕΡ/50217/308/26.06.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν έγκρισης του Πρακτικού 1/25.05.2020 της Επιτροπής Διαγωνισμού, απορρίφθηκε η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «...» της πράξης «...», προϋπολογισμού 846.774,19€ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής.

Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 20.12.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 20.12.2019 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», εξοφληθέν δυνάμει του από 08.07.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της «...» και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 4.233,87€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε τους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού για την ανάρτηση της προσβαλλόμενης στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 29.06.2020 – όπως διαπιστώνεται, δε, κατά την ίδια ημερομηνία αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού και το εγκριθέν με την προσβαλλόμενη Πρακτικό -και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08.07.2020, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη πράξη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την μοναδική έτερη διαγωνιζόμενη μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 09.07.2020.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΕΣΠΑΠΕΡ/66655/449/14.07.2020 έγγραφό της, για την ανάρτηση του οποίου στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε στις 14.07.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τόσο την Α.Ε.Π.Π. όσο και τους διαγωνιζόμενους, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 17.07.2020 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «...» της πράξης «...». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές, δύο (2) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος «...») και η διαγωνιζόμενη «...» (προσφορά με α/α συστήματος «...»). Με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΕΣΠΑΠΕΡ/50217/308/26.06.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν έγκρισης του Πρακτικού 1/25.05.2020 της Επιτροπής Διαγωνισμού, απορρίφθηκαν αμφότερες οι υποβληθείσες προσφορές και αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την ακόλουθη αιτιολογία: *«Στις παραγράφους 2.2.8.2 και 2.2.8.3 της Ενότητας 2.2.8 «ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ - Ενδεικτική μεθοδολογία προσέγγισης και εφαρμογής» της Τεχνικής Προσφοράς, εμφανίζονται στοιχεία του προσφερόμενου κόστους για την υλοποίηση των*

προτεινόμενων ενημερωτικών ενεργειών - εκδηλώσεων, ήτοι για μερικό σύνολο του προσφερόμενου κόστους του έργου. Συγκεκριμένα: α) στην παράγραφο 2.2.8.2 στην οποία περιγράφεται η προτεινόμενη δράση «...» με προτεινόμενο χρόνο υλοποίησης τον Ιούνιο 2020, αναφέρεται ότι το κόστος (budget) της εκδήλωσης θα είναι «Τουλάχιστον 60.000 € συν χορηγίες που θα διασφαλίσει ο ανάδοχος» (βλ. σελ. 122 Τεχνικής Προσφοράς) και β) στην παράγραφο 2.2.8.3 στην οποία περιγράφεται η προτεινόμενη δράση «...» με προτεινόμενο χρόνο υλοποίησης τον Οκτώβριο 2020, αναφέρεται ότι το κόστος (budget) της εκδήλωσης θα είναι «60.000 € + υποστήριξη από εταιρικούς χορηγούς την οποία θα διασφαλίσει ο ανάδοχος» (βλ. σελ. 128 Τεχνικής Προσφοράς). Η συμπερίληψη στην Τεχνική Προσφορά του κόστους των εκδηλώσεων «...» και «...», συνιστά ένδειξη οικονομικής προσφοράς που θα μπορούσε να προσφέρει ο διαγωνιζόμενος για την οργάνωση των συγκεκριμένων προτεινόμενων εκδηλώσεων. Με βάση τα ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) στην παράγραφο 2.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Προσφορά, η οποία εμφανίζει οποιοδήποτε στοιχείο του προσφερομένου κόστους σε είδος, προϊόν ή υπηρεσία, ή σε μερικό ή γενικό σύνολο σε άλλο σημείο της, πλην της Οικονομικής Προσφοράς, απορρίπτεται ως απαράδεκτη» και β) κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζόμενου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως μάλιστα, του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΣτΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕφΑθ 50/2013), διαπιστώνεται ότι στην Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «...» εμφανίζονται στοιχεία του προσφερόμενου κόστους που είναι ικανά να επηρεάσουν της κρίση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζόμενων. Ως εκ τούτου η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «...» απορρίπτεται ως απαράδεκτη.». Κατά της ως άνω

απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ασκήθηκε η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι «1. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΚΑΤ'ΟΥΣΙΑΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΝΟΜΟΥ-ΟΡΩΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Α. Η παραπάνω απόφαση, και το Πρακτικό στο οποίο στηρίζεται, είναι καταφανώς παράνομα και αντίθετα στους όρους της Διακήρυξης, διαστρεβλώνουν την τεχνική προσφορά μας, αδικώντας κατάφωρα την Ένωσή μας και είναι ως εκ τούτου ακυρωτέα. Σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης το αντικείμενο του έργου είναι το ακόλουθο (σελ. 70-71 της Διακήρυξης):[...]. Β. Η Διακήρυξη και συγκεκριμένα το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, παράγραφος (i) - Πρόταση Εξειδίκευσης της Επικοινωνιακής Στρατηγικής και του Σχεδίου Δράσεων Επικοινωνίας του υποέργου, απαιτεί, συνεπώς, από τον υποψήφιο Ανάδοχο να δηλώσει για τα προτεινόμενα μέσα ανά Ενέργεια στον Πίνακα Χρήσης των Μέσων Επικοινωνίας της τεχνικής προσφοράς ποσοστά επί του προϋπολογισμού. Είναι απολύτως προφανές, βάσει των ανωτέρω όρων που έθεσε αυτοβούλως η ίδια η αναθέτουσα Αρχή, ότι ΒΡΙΣΚΟΜΑΣΤΕ ΕΝΩΠΙΟΝ ΜΙΑΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ· ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΗΔΗ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, έστω και σε ποσοστιαία μορφή, η οποία ωστόσο δύναται ευχερώς να μεταφραστεί σε αριθμητικά ποσά, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός του έργου εξαντλείται υποχρεωτικά ολόκληρος κατά την εκτέλεσή του, όπως προβλέπεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς. Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι αφενός δεν προσφέρουν, όπως συνήθως συμβαίνει, έκπτωση επί εκάστης των προς παροχή υπηρεσιών ή εκάστου των παραδοτέων, αφετέρου αποκαλύπτουν ήδη, κατά το στάδιο της υποβολής της τεχνικής προσφοράς τους, την κατανομή των οικονομικών μεγεθών της προσφοράς τους. Δεδομένου ότι βάσει της Διακήρυξης, η αναθέτουσα Αρχή θα καταβάλλει στον τελικώς αναδειχθέντα ανάδοχο το σύνολο της προϋπολογισθείσας δαπάνης των Ενεργειών («Σε περίπτωση κάλυψης του συνολικού προϋπολογισμού του Έργου πριν τη λήξη της σύμβασης, η σύμβαση λύεται αυτοδίκαια και αζημίως για την Αναθέτουσα Αρχή»), συνεπάγεται λογικά ότι τα ποσοστά επί του προϋπολογισμού, που

Αριθμός Απόφασης: 1035 /2020

καλείται να δηλώσει ο υποψήφιος Ανάδοχος στην τεχνική του προσφορά, αφενός εξομοιώνονται με ποσοστά επί του συνολικού συμβατικού τιμήματος, αφετέρου μεταφράζονται σε αριθμητικά ποσά με έναν απλό πολλαπλασιασμό, τον οποίο ευχερώς μπορεί να κάνει η αναθέτουσα Αρχή (και ο οποιοσδήποτε). Η Ένωσή μας στον Πίνακα Χρήσης των Μέσων Επικοινωνίας της τεχνικής προσφοράς δηλώνει ποσοστό 28% του προϋπολογισμού για τις Εκδηλώσεις - Διοργάνωση Εκδηλώσεων & Δράσεων Ενημέρωσης, όσο δηλαδή η αναθέτουσα Αρχή προβλέπει στον Πίνακα με την Ενδεικτική Κατανομή Προϋπολογισμού Υλοποίησης του Έργου (σελ. 76 της Διακήρυξης) για την Κατηγορία Ενεργειών 5: Διοργάνωση Εκδηλώσεων και Δράσεων Ενημέρωσης (συνέδρια, ημερίδες, events, συμμετοχή σε Εκθέσεις κá.). Το 28% του προϋπολογισμού ωστόσο, αντιστοιχεί σε ποσό 237.096,77 € προ ΦΠΑ, το οποίο περιλαμβάνεται στην τρίτη στήλη του Πίνακα πριν από το Έντυπο Β του Υποδείγματος της Οικονομικής Προσφοράς (σελ. 82 και 83 της Διακήρυξης), αλλά επίσης ανευρίσκεται ευχερέστατα αν το 28% πολλαπλασιαστεί επί του συνολικού προϋπολογισμού (846.774,19 €). Σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης, η Ένωσή μας προϋπολογίζει και εμφανίζει στην τεχνική προσφορά της, το ποσό των 237.096,77 € προ ΦΠΑ για τις Εκδηλώσεις - Διοργάνωση Εκδηλώσεων & Δράσεων Ενημέρωσης, ασχέτως αν το δηλώνει τυπικά ως ποσοστό επί του προϋπολογισμού. Στην τεχνική προσφορά του ο υποψήφιος Ανάδοχος αποκαλύπτει υποχρεωτικά, βάσει της Διακήρυξης, τα ποσά της οικονομικής προσφοράς του για συγκεκριμένα προτεινόμενα μέσα ανά Ενέργεια που θα πραγματοποιήσει. Κατά τη σύνταξη της Διακήρυξης, η αναθέτουσα Αρχή έκρινε δηλαδή ότι η αναγραφή της προτεινόμενης από τον υποψήφιο ανάδοχο ποσοστιαίας διαμόρφωσης του προϋπολογισμού των Ενεργειών στην τεχνική προσφορά, δεν επηρεάζει την τεχνική αξιολόγηση κάθε υποψηφίου, δεδομένου ότι το κρίσιμο οικονομικό μέγεθος, επί του οποίου κυμαίνεται η οικονομική προσφορά και το οποίο αποτελεί το βασικότερο κριτήριο αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς, είναι το ποσοστό της αμοιβής του, το οποίο φυσικά δεν αποκαλύπτεται στην τεχνική προσφορά μας, καθότι περιλαμβάνεται στο Έντυπο Γ του Φακέλου της Οικονομικής Προσφοράς: «...οι προσφέροντες προκειμένου

να πραγματοποιηθεί υπολογισμός της βαθμολογίας της Οικονομικής Προσφοράς τους και σύγκριση μεταξύ των οικονομικών προσφορών που θα υποβληθούν, θα δηλώσουν στην Οικονομική Προσφορά τους ποσοστό επί τοις εκατό επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης των Ενεργειών, όπως αυτές αναφέρονται στον πίνακα που ακολουθεί, που θα αφορά την αμοιβή τους. Εν συνεχεία θα υπολογίσουν το ποσό που προκύπτει μετά την εφαρμογή του ποσοστού επί τοις εκατό επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης, το οποίο θα αφορά την αμοιβή τους, προκειμένου να προσδιορίσουν τη συνολική τους οικονομική προσφορά, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παρόν υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς.». Τονίζεται ότι το ποσοστό της αμοιβής υπολογίζεται όχι επί της προσφερόμενης από τον υποψήφιο τιμής για κάθε Ενέργεια, γιατί τέτοια τιμή απλώς δεν υφίσταται, αλλά επί της προϋπολογισθείσας από την αναθέτουσα Αρχή δαπάνης των Ενεργειών, όπως αυτή αναφέρεται στη Διακήρυξη. Κατά συνέπεια, το κρίσιμο οικονομικό στοιχείο, το οποίο καλούνται να επιλέξουν και να διαμορφώσουν κυριαρχικά οι προσφέροντες, είναι το ποσοστό της αμοιβής τους επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης για κάθε ενέργεια, όπως δίδεται στην ίδια τη Διακήρυξη. Χωρίς την ποσοστιαία αμοιβή είναι αντικειμενικώς αδύνατο να υποτεθεί ή να συναχθεί το οποιοδήποτε συμπέρασμα για το ύψος στο οποίο κυμαίνονται τα υπόλοιπα οικονομικά μεγέθη της οικονομικής προσφοράς και άρα να επηρεαστεί καθ' οποιονδήποτε τρόπο η τεχνική αξιολόγηση μιας προσφοράς. Κατ' ουσίαν, ο Ανάδοχος θα έχει στη διάθεσή του ένα συγκεκριμένο συνολικό ποσό, το οποίο η αναθέτουσα Αρχή θα εξαντλήσει μέχρι τελευταίου ευρώ, αναθέτοντας διάφορες ενέργειες στον Ανάδοχο, από αυτές που ο ίδιος προτείνει. Το πόσο τιμολογείται έκαστη Ενέργεια είναι παντελώς αδιάφορο για την τεχνική και οικονομική αξιολόγηση μιας προσφοράς, γιατί η αναθέτουσα Αρχή δε δεσμεύεται να αναθέσει στον Ανάδοχο καμία από τις αρχικά προτεινόμενες Ενέργειες. Ενώ η αναθέτουσα Αρχή για την αξιολόγηση της Τεχνικής προσφοράς, εκτός των άλλων στοιχείων, ενδιαφέρεται για την προτεινόμενη από τον υποψήφιο ανάδοχο κατανομή του προϋπολογισμού επί των προτεινόμενων ενεργειών του έργου, για την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς ενδιαφέρεται μόνο για δυο μεγέθη: α)

Το ποσοστό αμοιβής επί των πραγματοποιηθεισών δαπανών από τρίτους (πχ κόστος μετάδοσης τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών σποτ, κόστος εκτύπωσης φυλλαδίων και φακέλων συνεδρίων, κόστος ενοικίασης χώρου και κέτερινγκ, κλπ) που δηλώνεται στο Έντυπο Α της Οικονομικής προσφοράς και δεν έχει καμία σχέση με το αναφερόμενο στην τεχνική προσφορά προτεινόμενο ποσοστό επί του προϋπολογισμού ανά ενέργεια και συνακόλουθα του προτεινόμενου ποσού που πρέπει να διατεθεί, για την κάθε ενέργεια. β) Τη μοναδιαία κοστολόγηση ειδών και υπηρεσιών (πχ δημιουργικό μακέτας Α4 4ΧΡ, αγορά στυλό, κλπ) που δηλώνεται στο Έντυπο Β της Οικονομικής προσφοράς. Από μια απλή αντιπαραβολή με τα αναφερόμενα είδη και υπηρεσίες στο Έντυπο Β προκύπτει ότι αυτά ουδεμία σχέση έχουν με τα ποσά που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά για την υλοποίηση των προτεινόμενων εκδηλώσεων «...» και «...». Η αποκάλυψη από έναν προσφέροντα της ποσοστιαίας αμοιβής του Εντύπου Α ή της μοναδιαίας κοστολόγησης είδους ή υπηρεσίας του Εντύπου Β, στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς θα ηδύνατο πράγματι να επηρεάσει την τεχνική αξιολόγηση μιας προσφοράς και θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψή της κατά δέσμια αρμοδιότητα. Οποιαδήποτε άλλα οικονομικά μεγέθη είτε σε ποσοστά είτε αριθμητικά είναι παντελώς άσχετα με τα ζητούμενα της προτεινόμενης οικονομικής προσφοράς και δεν επηρεάζουν ούτε δύνανται να επηρεάσουν επομένως την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, ιδίως αναφορικά με προτεινόμενες Ενέργειες, οι οποίες μπορεί να μην ανατεθούν καν ή να ανατεθούν κατόπιν τροποποιήσεων και αναμόρφωσης του προϋπολογισμού τους ή σε συνδυασμό με χορηγίες από τρίτους, βάσει του διαθέσιμου συνολικού προϋπολογισμού για τη συγκεκριμένη κατηγορία Ενέργειών. Στην τεχνική προσφορά μας, στις σελίδες 15 έως και 18, σε συμμόρφωση με τη Διακήρυξη, αναφέρονται σε πίνακα τα μέσα επικοινωνίας που θα χρησιμοποιηθούν για τους σκοπούς της Επικοινωνιακής Στρατηγικής του έργου μαζί με τα θετικά και αρνητικά τους σημεία, καθώς και το προτεινόμενο ποσοστό επί του προϋπολογισμού του έργου, ποσοστό το οποίο θα οριστικοποιηθεί κατά την υλοποίηση του έργου με την Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης στην παράγραφο 2.2.7.5 της τεχνική μας προσφορά αναφέρονται: Σελ.

94/ Η τηλεοπτική προβολή στο έργο αντιστοιχεί στο 16% του προϋπολογισμού του έργου, χωρίς τα δημιουργικά (τηλεοπτικά σποτ), από το οποίο το 30% θα κατευθυνθεί σε περιφερειακά μέσα τηλεόρασης όπως προβλέπεται στο ΠΔ 261/1997 το 16%. Σελ 98: Η ραδιοφωνική προβολή στο έργο αντιστοιχεί στο 3,2% του προϋπολογισμού του έργου, χωρίς τα δημιουργικά (τηλεοπτικά σποτ), από το οποίο το 30% θα κατευθυνθεί σε περιφερειακά μέσα τηλεόρασης όπως προβλέπεται στο ΠΔ 261/1997. Σελ 105: Η προβολή στις εφημερίδες για τις ανάγκες του έργου αντιστοιχεί στο 12,8% του προϋπολογισμού του έργου, χωρίς τα δημιουργικά (μακέτα καταχωρήσεων), από το οποίο το 30% θα κατευθυνθεί σε περιφερειακές - τοπικές εφημερίδες όπως προβλέπεται στο ΠΔ 261/1997. Σελ 113/ Οι καταχωρίσεις στις ιστοσελίδες για τις ανάγκες του έργου αντιστοιχεί στο 20% του προϋπολογισμού του έργου, χωρίς τα δημιουργικά (banner καταχωρήσεων). Αν στα παραπάνω ποσοστά βάζαμε σε παρένθεση το αντιστοιχούν αριθμητικό ποσό επί του προϋπολογισμού, η Τεχνική μας Προσφορά θα ήταν απορριπτέα με το ίδιο σκεπτικό απόρριψης της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού; Απορριπτέα θα ήταν αν δεν αναφέραμε αυτά τα ποσοστά, όπως άλλωστε έπραξε στην τεχνική της προσφορά η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία η οποία ορθώς απορρίφθηκε για αυτό το λόγο: «1.4 Στην Τεχνική Προσφορά δεν γίνεται καμία αναφορά στο ποσοστό επί του συνολικού προβλεπόμενου προϋπολογισμού του έργου κάθε κατηγορίας ενέργειας, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς)». Γ. Πράγματι έχει κριθεί ότι οικονομικά στοιχεία, η πρόωρη αποκάλυψη των οποίων απαγορεύεται με ποινή αποκλεισμού, νοούνται εκείνα τα οποία λαμβάνονται υπόψη, σύμφωνα με τη διακήρυξη, για την διαμόρφωση του συγκριτικού κόστους της προσφοράς ή σχετίζονται άμεσα με την διαμόρφωση αυτή, αφού αυτά τα στοιχεία και μόνο είναι κρίσιμα για την τελική αξιολόγηση των προσφορών. Τέτοια οικονομικά στοιχεία είναι εκείνα, που, σύμφωνα με τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς, βρίσκονται σε αντιστοιχία με τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που αποτελούν, κατά τους όρους της διακηρύξεως, το αντικείμενο της διαγωνισμού, και πρέπει να διατηρούνται μυστικά, είτε αφορούν την προσφορά των εν λόγω προϊόντων ή υπηρεσιών

έναντι τιμήματος είτε δωρεάν. Υπογραμμίζεται ότι η διπλή, σποραδική αναφορά της τεχνικής προσφοράς σε κόστη για προτεινόμενες Ενέργειες, και μάλιστα όχι οριστικά, αλλά κυμαινόμενα («BUDGET: Τουλάχιστον 60.000€ συν χορηγίες που θα διασφαλίσει ο Ανάδοχος», σελ. 122 και «BUDGET/ 60.000€ + υποστήριξη από εταιρικούς χορηγούς την οποία θα διασφαλίσει ο ανάδοχος», σελ. 128 της τεχνικής προσφοράς), δεν θα ήταν δυνατόν να δώσει την τάξη μεγέθους της οικονομικής προσφοράς της Ένωσής μας, καθώς και ότι τα επίμαχα στοιχεία δεν θα μπορούσαν να επηρεάσουν επουδενί την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας. Η αναφορά στον ενδεικτικό προϋπολογισμό των δυο παραπάνω προτεινόμενων ενεργειών που εκ παραδρομής δεν αναφέρθηκαν ως προτεινόμενο ποσοστό επί του προϋπολογισμού 7,09% (=60.000/846.774,19) εκάστη, δεν περιλαμβάνονται ως τέτοιες στα υποδείγματα των Εντύπων Α και Β της οικονομικής προσφοράς, ούτε θα μπορούσε κάποιος να συνάγει ή να υπολογίζει με μαθηματικές πράξεις ή άλλες μεθόδους την προσφερόμενη οικονομική προσφορά μας, δεδομένου ότι κατά τα προαναφερθέντα ελλείπει το απολύτως κρίσιμο στοιχείο της ποσοστιαίας αμοιβής μας του Εντύπου Α, ενώ ούτε αυτές περιλαμβάνονται ως είδος ή υπηρεσία στο Έντυπο Β. Περαιτέρω, από την αναφορά στον προτεινόμενο προϋπολογισμό των δυο παραπάνω ενδεικτικά προτεινόμενων ενεργειών δεν δύναται να εξαχθεί συμπέρασμα, ακόμα και με τους λεπτομερέστερους αριθμητικούς υπολογισμούς, για το κρίσιμο μέγεθος του ποσοστού της αμοιβής που προϋπολογίζουμε στην οικονομική μας προσφορά, ούτε μπορούν να αντιστοιχηθούν με κάποιο οικονομικό στοιχείο του πίνακα του Εντύπου Β. Η μηχανική απόρριψη της προσφοράς μας από την αναθέτουσα Αρχή παραβλέπει τα ανωτέρω θεμελιώδη δεδομένα, κατά παράβαση της λογικής της ίδιας της Διακήρυξης. Οι ενδεικτικές προτεινόμενες ενέργειες αφορούν δηλαδή σε υπηρεσίες που δεν περιλαμβάνονται ως τέτοιες, αυτούσιες και ξεχωριστές, στο αντικείμενο του έργου, δεν «τυποποιούνται/κατηγοριοποιούνται» και άρα δεν ανταποκρίνονται στα σημεία προς συμπλήρωση των τριών υποδειγμάτων της οικονομικής προσφοράς (Έντυπα Α, Β, Γ) ούτε είναι δυνατόν να οδηγήσουν συμπερασματικά σε αποκάλυψη των οικονομικών μεγεθών της οικονομικής

προσφοράς μας. Αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας η πλήρης αναντιστοιχία των ποσών της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς, επειδή τα σποραδικά ποσά της τεχνικής προσφοράς δεν αναφέρονται σε υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της Διακήρυξης και περιγράφονται στα υποδείγματα της οικονομικής προσφοράς, και επειδή δεν μπορούν ούτε να χρησιμοποιηθούν καθ'οποιοδήποτε τρόπο για να υπολογιστεί η οικονομική προσφορά σε σχέση με το αντικείμενο του έργου. Αποτελούν δηλαδή ποσά παντελώς άσχετα με τον προϋπολογισμό του έργου που δεν χρησιμεύουν στους αξιολογητές της τεχνικής προσφοράς για να σχηματίσουν μια τάξη μεγέθους της οικονομικής προσφοράς μας. Οι δε ενδεικτικοί προϋπολογισμοί (Budgets) δεν συνιστούν οικονομικό στοιχείο που λαμβάνεται υπόψη σύμφωνα με τη Διακήρυξη για τη διαμόρφωση του συγκριτικού κόστους των προσφορών ή σχετίζονται άμεσα με τη διαμόρφωση αυτή (μόνο αυτά τα στοιχεία είναι κρίσιμα για την τελική αξιολόγηση των προσφορών). Περαιτέρω, η Διακήρυξη ουδόλως κατέλειψε περιθώριο πρότασης και αξιολόγησης προς ανάθεση της σύμβασης, προσφοράς πρόσθετων σε σχέση με τα ρητά ζητούμενα, υπηρεσιών, ώστε τυχόν να θεωρηθεί ότι ηδύναντο να αποτελέσουν αντικείμενα της προσφοράς και σε κάθε περίπτωση του αντικειμένου του διαγωνισμού οι δυο Δράσεις, ώστε η περί των προϋπολογισμών τους μνεία να συνιστά στοιχείο της οικονομικής προσφοράς. Και τούτο, επιπλέον του ότι το κριτήριο ανάθεσης ήταν σαφές και συνίσταται εν μέρει (20% της συνολικής αξιολόγησης) στη συγκριτική τιμή προσφοράς, η οποία, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ιν Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς υπολογίζεται βάσει της συνολικής τιμής προσφοράς στο Έντυπο Γ και η οποία προκύπτει από την πρόσθεση των ποσών του ποσοστού αμοιβής επί τοις εκατό επί της ενδεικτικής κατανομής Προϋπολογισμού του Έργου ανά κατηγορίας Ενέργειας του Εντύπου Α και του συνολικού τιμήματος του Εντύπου Β, με αποτέλεσμα να μην καταλείπεται περιθώριο κρίσης ότι στοιχείο πρόσθετο και πέραν του αντικειμένου προσφοράς, ηδύναντο να αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης στο πλαίσιο των οικονομικών προσφορών και ως προς την εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης. 2. ΕΛΛΕΙΨΗ ΣΑΦΟΥΣ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΥΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ. Στο Πρακτικό 1/25.05.2020 της Επιτροπής Διενέργειας

Διαγωνισμού/Αξιολόγησης Προσφορών του έργου «...» της πράξης «...», που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, αναφέρεται επί λέξει ότι: «[...]». Από την απλή ανάγνωση του ανωτέρω Πρακτικού, προκύπτει ότι η απόρριψη της προσφοράς εχώρησε παντελώς αναιτιολόγητα. Η Επιτροπή παραλείπει να αιτιολογήσει με σαφήνεια και πληρότητα την απόρριψη της προσφοράς μας. [...] Αναφέροντας ότι εμφανίζονται στοιχεία του προσφερόμενου κόστους που είναι ικανά να επηρεάσουν της κρίση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζόμενων, χωρίς να εξειδικεύει αφενός με ποιο τρόπο επηρεάζεται από αυτά η αξιολόγηση των -γεγονός καινοφανές- δικαιολογητικών συμμετοχής μας, αφετέρου με ποιο τρόπο τα συγκεκριμένα στοιχεία θα μπορούσαν να οδηγήσουν στην αποκάλυψη του διαμορφωθέντος συγκριτικού κόστους της οικονομικής προσφοράς μας ή σε κάθε περίπτωση πώς σχετίζονται άμεσα με τη διαμόρφωση αυτή, με ποιο δηλαδή τρόπο θα μπορούσε να προσδιοριστεί έστω έμμεσα ή κατά προσέγγιση το ύψος της οικονομικής προσφοράς μας προ της αποσφράγισής της, η Επιτροπή παρέλειψε να αιτιολογήσει με σαφήνεια και πληρότητα την απόρριψη της προσφοράς μας. Συνάγεται ευχερώς εκ των ανωτέρω διαπιστώσεων ότι η οικονομική προσφορά της Ένωσής μας είναι σύμφωνη και πλήρως συμβατή με τους όρους της παρούσας διακήρυξης και ότι με μη νόμιμη και επαρκή αιτιολογία απορρίφθηκε. 3. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΧΩΝ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΠΙΕΙΚΕΙΑΣ. Κατά τις βασικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου και οι ασάφειες των εγγράφων της διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, και θα πρέπει να παρέχεται σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους. Η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: [...] Όπως έχει κριθεί (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 49/2018), ναι μεν ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη

διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία, αυτά, όμως προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια την διακήρυξη (ΑΕΠΠ 955/2018, 237/2017). Σύμφωνα δε με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 [...] Τα ως άνω σημαίνουν, όπως προκύπτει δε και από παγία πρακτική της ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80/2018), ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται δημιουργικά και διασταλτικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Περαιτέρω, εφόσον στη διακήρυξη τίθεται ρητώς ότι θα έπρεπε να δηλωθούν στοιχεία της οικονομικής προσφοράς («Πίνακα Χρήσης των Μέσων Επικοινωνίας με αναφορά στα προτεινόμενα Μέσα ανά ενέργεια, στο χρόνο υλοποίησής της και του ποσοστού του συνολικού προβλεπόμενου προϋπολογισμού του Έργου»), μπορεί ακόμα και να θεωρηθεί ότι η αναφορά στον προϋπολογισμό προτεινόμενων ενεργειών αφορά σε επουσιώδη πλημμέλεια που επιδέχεται διόρθωση, δυνάμει του άρθρου 102 Ν. 4412/2016: [...] Περαιτέρω, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή

των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96). Από το σύνολο των προαναφερθέντων και από την επισκόπηση του συνόλου της τεχνικής προσφοράς μας προκύπτει ότι οι δυο προϋπολογισμοί που ενδεικτικώς συμπεριέλαβε η Ένωσή μας συνιστούν εκ παραδρομής σφάλμα. Επομένως, δεν μπορούσε το ευχερώς διαγιγνώσιμο πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα, να οδηγήσει στον αποκλεισμό μας, πριν μας ζητηθούν διευκρινίσεις με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και με υποβολή σχετικού ερωτήματος από την αναθέτουσα Αρχή. Δεδομένου ότι τα εν λόγω οικονομικά στοιχεία δεν ανήκουν σε εκείνα, που, σύμφωνα με τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς, βρίσκονται σε αντιστοιχία με τις υπηρεσίες που αποτελούν, κατά τους όρους της Διακήρυξης, το αντικείμενο της διαγωνισμού, μη νομίμως και κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας δεν αναζητήθηκαν από την αναθέτουσα Αρχή διορθωτικές διευκρινίσεις με αίτημα προς την Ένωσή μας.».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει, ότι «Στον όρο 2.3.2 της Διακήρυξης, μεταξύ άλλων, θεσπίζεται ρητός λόγος απόρριψης των προσφορών και επί λέξει αναφέρεται: "Προσφορά, η οποία εμφανίζει οποιοδήποτε στοιχείο του προσφερόμενου κόστους, σε είδος, προϊόν ή υπηρεσία, ή σε μερικό ή γενικό σύνολο σε άλλο σημείο της, πλην της Οικονομικής Προσφοράς, απορρίπτεται ως απαράδεκτη". Ο όρος είναι απολύτως σαφής, χωρίς αμφισημία, ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας για εκ παραδρομής αναγραφή των επίμαχων ποσών στην τεχνική της προσφορά δεν μπορεί να γίνει δεκτός, λόγω της αρχής τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς (βλ. Επ.Αν.ΣτΕ 273/2007, σκ. 6). Περαιτέρω, δεν υφίσταται πεδίο εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι η αποδιδόμενη πλημμέλεια στην προσφορά της δεν μπορούσε, ούτως ή άλλως, να αρθεί με την παροχή διευκρινίσεων.».

11. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της προβάλλει, ότι «Α] Η αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της για την προδικαστική προσφυγή μας επαναλαμβάνει τον όρο 2.3.2 της Διακήρυξης, στον οποίο στηρίχτηκε η απόρριψη της προσφοράς μας, ο οποίος αναφέρει: «Προσφορά, η οποία εμφανίζει οποιοδήποτε στοιχείο του προσφερόμενου κόστους, σε είδος, προϊόν ή υπηρεσία, ή σε μερικό ή γενικό σύνολο σε άλλο σημείο της, πλην της Οικονομικής Προσφοράς, απορρίπτεται ως απαράδεκτη». Ωστόσο, σιωπά παντελώς σχετικά με τους εύλογους και βάσιμους ισχυρισμούς μας ότι τα παραπάνω επίμαχα ποσά αφορούν οικονομικά στοιχεία που πρέπει να υποβληθούν στο στάδιο της τεχνικής μας προσφοράς όπως προβλέπει η διακήρυξη στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, παράγραφος (i) - Πρόταση Εξειδίκευσης της Επικοινωνιακής Στρατηγικής και του Σχεδίου Δράσεων Επικοινωνίας του υποέργου, που απαιτεί από τον υποψήφιο Ανάδοχο την υποβολή οικονομικών στοιχείων ήδη κατά το στάδιο της τεχνικής προσφοράς, έστω και σε ποσοστιαία μορφή, η οποία ωστόσο δύναται ευχερώς να μεταφραστεί σε αριθμητικά ποσά, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός του έργου εξαντλείται υποχρεωτικά ολόκληρος κατά την εκτέλεσή του, όπως προβλέπεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς. Η Ένωσή μας δεν αμφισβητεί τον όρο 2.3.2 της διακήρυξης, ούτε υποστηρίζει ότι περιέχει κάποια ασάφεια. Ωστόσο, είναι εύδηλο ότι τα ποσά στα οποία αναφέρεται αυτός ο όρος της διακήρυξης αφορούν αποκλειστικά στα οικονομικά στοιχεία που πρέπει να υποβληθούν κατά το στάδιο της Οικονομικής προσφοράς και όχι στα αντίστοιχα που υποβάλλονται υποχρεωτικά κατά το στάδιο της τεχνικής προσφοράς. Η ίδια μάλιστα η αναθέτουσα Αρχή στις υπό κρίση απόψεις της προς την ΑΕΠΠ υποστηρίζει σχετικά με την προδικαστική προσφυγή της έτερης διαγωνιζομένης εταιρείας «...» ότι: «Η αναφορά στο ποσοστό επί του συνολικού προϋπολογισμού του έργου κάθε κατηγορίας ενέργειας, στο πλαίσιο της Τεχνικής Προσφοράς, στηρίζεται σε ρητό όρο της διακήρυξης (βλ. Παράρτημα ΙΙΙ. παρ. i).» Η παράβαση αυτού του όρου μάλιστα οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς της άλλης προσφεύγουσας. Πώς είναι δυνατόν και η παράβαση (από την άλλη εταιρεία) και η συμμόρφωση (από την

Ένωσή μας) με τον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης να οδηγεί στην απόρριψη των προσφορών; Β] Η αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της για την προδικαστική μας προσφυγή αναφέρει ότι εμείς ισχυριστήκαμε ότι η αναγραφή των παραπάνω επίμαχων ποσών έγινε εκ παραδρομής! «Ο όρος είναι απολύτως σαφής, χωρίς αμφισημία, ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας για εκ παραδρομής αναγραφή των επίμαχων ποσών στην τεχνική της προσφορά δεν μπορεί να γίνει δεκτός, λόγω της αρχής τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς». Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι ανακριβής καθότι η Ένωσή μας υποστηρίζει ότι ορθώς αναγράφηκαν τα επίμαχα ποσά στην τεχνική προσφορά μας καθότι αποτελεί ζητούμενο οικονομικό στοιχείο στην τεχνική προσφορά βάσει του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, παράγραφος (i) - Πρόταση Εξειδίκευσης της Επικοινωνιακής Στρατηγικής και του Σχεδίου Δράσεων Επικοινωνίας του υποέργου. Η Ένωσή μας υποστηρίζει ότι εκ παραδρομής τα παραπάνω ποσά δεν αναγράφηκαν ως προτεινόμενο ποσοστό επί του προϋπολογισμού: «Η αναφορά στον ενδεικτικό προϋπολογισμό των δυο παραπάνω προτεινόμενων ενεργειών που εκ παραδρομής δεν αναφέρθηκαν ως προτεινόμενο ποσοστό επί του προϋπολογισμού 7,09% (=60.000/846.774,19) εκάστη...». Θα επηρεαζόταν άραγε η κρίση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζόμενων αν η αναγραφή των επίμαχων ποσών γινόταν ως ποσοστό επί του προϋπολογισμού και όχι ως αριθμητικά δεδομένα, λαμβανομένου υπόψη ότι με αμετάβλητο τον προϋπολογισμό του έργου η ανεύρεση του αριθμητικού ποσού με βάση το ποσοστό του προϋπολογισμού και τούμπαλιν, είναι μια απλή αριθμητική πράξη; Ερώτημα που δεν βρήκε απάντηση στις παρούσες απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής. Γ] Η αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της για την προδικαστική μας προσφυγή αναφέρει ότι η Ένωσή μας ισχυρίστηκε ότι έπρεπε να μας ζητηθούν διευκρινήσεις για την αναγραφή των επίμαχων ποσών σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Παραπλανητικά και καταχρηστικά προβάλλεται ο ανωτέρω ισχυρισμός από την αναθέτουσα Αρχή, καθότι αφενός η αιτίαση ότι παραβιάστηκαν η διάταξη του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 και οι αρχές της χρηστής διοίκησης, της επιείκειας και της

αναλογικότητας προβάλλονται επικουρικά σε σχέση με τους βασικούς ισχυρισμούς μας περί παράβασης των διατάξεων του Νόμου και της Διακήρυξης, και αφετέρου, σε κάθε περίπτωση επαναλαμβάνεται ότι ο βασικός ισχυρισμός της προσφυγής μας συνίσταται στο ότι η αναφορά στον ενδεικτικό προϋπολογισμό των δυο προτεινόμενων ενεργειών δεν συμπεριλήφθηκε εκ παραδρομής ως προτεινόμενο ποσοστό επί του προϋπολογισμού 7,09% (=60.000/846.774,19), αλλά ως αριθμητικό ποσό και όχι ότι δεν θα έπρεπε να συμπεριληφθεί καθόλου στην τεχνική μας προσφορά.».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...».

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται

και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί

αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκούς πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η

αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες,

επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

16. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και

πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

17. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά(βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ

ΣΤΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

18. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

19. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της

Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (StanleyInt. BettingLtd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (OliverJestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

20. Επειδή, στο άρθρο 2.3.2 «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» της διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς, στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα, με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. [...] Προσφορά, η οποία εμφανίζει οποιοδήποτε στοιχείο του προσφερομένου κόστους σε είδος, προϊόν ή υπηρεσία, ή σε μερικό ή γενικό σύνολο σε άλλο σημείο της, πλην της Οικονομικής Προσφοράς, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. [...]».* Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«[...] 3. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ*

ΕΡΓΟΥ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ [...]Ως βασικές κατηγορίες ενεργειών αναφέρονται οι ακόλουθες: I. Διαμόρφωση Δημιουργικής & Επικοινωνιακής Ταυτότητας. Ο Ανάδοχος αναλαμβάνει το σχεδιασμό και την εφαρμογή μιας ολοκληρωμένης δημιουργικής και επικοινωνιακής Ταυτότητας για το έργο, με στόχο την καλύτερη δυνατή προβολή των πολιτικών και παρεμβάσεων του ΥΠΕΝ. Μέσα από την πλέον κατάλληλη και ενδεδειγμένη εικαστική πρόταση -που τελικά θα επιλεγεί και θα εγκριθεί από την Αναθέτουσα Αρχή- επιδιώκεται οι πολιτικές αυτές του ΥΠΕΝ να γίνουν περισσότερο διακριτές και αναγνωρίσιμες ως ενιαίο σύνολο από το ευρύ κοινό, συμβάλλοντας περαιτέρω στην ανάδειξη του ρόλου και της εικόνας του Υπουργείου. Οι υπηρεσίες του Αναδόχου θα περιλαμβάνουν, κατ' ελάχιστον, τα εξής: • Καθορισμό επικοινωνιακών μηνυμάτων (slogan) και εικαστική αποτύπωσή τους (λογοτύπηση) για αποτελεσματική προσέγγιση- ενημέρωση και ευαισθητοποίηση του κοινού. • Προσαρμογή και εξειδίκευση της επικοινωνιακής/δημιουργικής προσέγγισης για κάθε επιμέρους θεματική και ενέργεια επικοινωνίας. • Αναλυτικές δημιουργικές προτάσεις και τελικές μακέτες για τα ενημερωτικά υλικά που θα παραχθούν στο πλαίσιο του Έργου. II. Προβολή στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης (τηλεόραση, ραδιόφωνο, έντυπα μέσα, διαδίκτυο). Ο Ανάδοχος αναλαμβάνει το σχεδιασμό και την υλοποίηση καμπάνιας προβολής στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, η οποία θα περιλαμβάνει: Τηλεοπτικά Μηνύματα. Ο Ανάδοχος θα αναλάβει τη δημιουργία, παραγωγή και διανομή τηλεοπτικών σποτ για τις θεματικές/αντικείμενα που θα επιλεγούν να προβληθούν στα τηλεοπτικά κανάλια. Η δημιουργία του σεναρίου και των ταινιών θα γίνει από τον Ανάδοχο σε συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή και θα πρέπει να αντικατοπτρίζει την επικοινωνιακή στρατηγική του ΥΠΕΝ και να εξειδικεύει στην/στις επιμέρους περιβαλλοντικές και ενεργειακές πολιτικές και παρεμβάσεις που θα προβάλλονται. Ο Ανάδοχος θα προβεί στη διαμόρφωση και αναπαραγωγή του spot σε κατάλληλη μορφή που θα χρησιμοποιείται από τηλεοπτικούς σταθμούς. Ραδιοφωνικά Μηνύματα. Ο Ανάδοχος θα αναλάβει τη δημιουργία και παραγωγή των ραδιοφωνικών μηνυμάτων με βάση τις θεματικές προτεραιότητες που θα επιλεγούν, την αναπαραγωγή, τη διανομή και την προώθησή τους στους ραδιοφωνικούς

Αριθμός Απόφασης: 1035 /2020

σταθμούς για τη μετάδοσή τους. Καταχωρήσεις στον Τύπο. Ο Ανάδοχος θα αναλάβει το σχεδιασμό των μακετών των καταχωρήσεων σε διαφορετικές διαστάσεις ανάλογα με τις προδιαγραφές των εντύπων που θα δημοσιευτούν. Αγορά χώρου και χρόνου στα ΜΜΕ. Οι υπηρεσίες που θα προσφέρει ο Ανάδοχος, περιλαμβάνουν: - Σχεδιασμό Πλάνου Προβολής - MediaPlan, με σαφή αναφορά των επιλεγμένων τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών σταθμών, εφημερίδων/εντύπων - Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης. - Οριστικοποίηση του MediaPlan και υποβολή στην Αναθέτουσα Αρχή προς έγκριση. - Με την έγκριση του MediaPlan, εκδίδεται και αποστέλλεται προς το εκάστοτε Μέσο, Εντολή για τη δέσμευση και την πληρωμή του χώρου/χρόνου μετάδοσης. - Παρακολούθηση - mediareporting - Τήρηση αρχείου. Σημειώνεται ότι η κατανομή του ποσοστού της προϋπολογισθείσης δαπάνης ανά Μέσο, θα επιμερίζεται υποχρεωτικά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Π.Δ.261/1997 όπως ισχύει. Επίσης Ο Ανάδοχος θα υποστηρίζει την Αναθέτουσα Αρχή στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων της που αφορούν στο Επικοινωνιακό της πρόγραμμα, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Επίσης, στο ΜΕΡΟΣ Β «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 1.050.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 846.774,19 €, ΦΠΑ : 203.225,81 €). Η παρούσα σύμβαση χρηματοδοτείται από πιστώσεις του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (Κωδ. Πράξης ΣΑ - κωδικός ενάρθρου - 2018ΣΕ27510000) και συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΤΣ). Σε περίπτωση κάλυψης του συνολικού προϋπολογισμού του Έργου πριν τη λήξη της σύμβασης, η σύμβαση λύεται αυτοδίκαια και αζημίως για την Αναθέτουσα Αρχή. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να γίνει ορθολογική διαχείριση του χρόνου ώστε να υλοποιηθούν δράσεις που να καλύπτουν τις θεματικές κατηγορίες και τους στόχους του Έργου. Ενδεικτική Κατανομή Προϋπολογισμού Υλοποίησης του Έργου

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ	% Προϋπολογισμού
---------------------	------------------

Αριθμός Απόφασης: 1035 /2020

1	Σχέδιο Δράσεων Επικοινωνίας, Δημιουργία Επικοινωνιακής Ταυτότητας και Δημιουργικός Σχεδιασμός του συνόλου των διαφημιστικών υλικών της καμπάνιας	5%
2	Παραγωγή επικοινωνιακού υλικού (tv&radiospots, internetbanners, μακέτες καταχωρήσεων, ενημερωτικά έντυπα, παρουσιάσεις κá.)	12%
3	DigitalΕπικοινωνία - Προωθητικές ενέργειες στο Διαδίκτυο (υλοποίηση και παρακολούθηση επικοινωνίας, content, αναρτήσεις και διαχείριση socialmedia)	15%
4	Προβολή στα ΜΜΕ - Διαφημιστική καμπάνια (αγορά χρόνου και χώρου στα ΜΜΕ)	40%
5	Διοργάνωση Εκδηλώσεων και Δράσεων Ενημέρωσης (συνέδρια, ημερίδες, events, συμμετοχή σε Εκθέσεις κá.)	28%

Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «*Η «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» περιλαμβάνει την πρόταση Μεθοδολογίας Προσέγγισης και Εφαρμογής των προτεινόμενων ενεργειών από τον Υποψήφιο. Η πρόταση θα αναφέρεται αναλυτικά στα παρακάτω: (i) Πρόταση Εξειδίκευσης της Επικοινωνιακής Στρατηγικής και του Σχεδίου Δράσεων Επικοινωνίας του υποέργου. Οι προσφέροντες υποβάλλουν πρόταση που περιλαμβάνει την κατάρτιση και εξειδίκευση του Σχεδίου Δράσεων Επικοινωνίας για τις θεματικές κατηγορίες σύμφωνα με την επικοινωνιακή στρατηγική της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης. Στο Σχέδιο Δράσεων Επικοινωνίας, αλλά και για κάθε επιμέρους ενέργεια, θα τεκμηριώνεται η σύνδεση με τους γενικούς και ειδικούς στόχους των δράσεων επικοινωνίας του Προγράμματος και θα περιγράφεται ο τρόπος μέτρησης της αποτελεσματικότητας με ποσοτικοποιημένα κριτήρια. Θα περιλαμβάνει, επίσης, Πίνακα Χρήσης των Μέσων Επικοινωνίας με αναφορά στα προτεινόμενα Μέσα ανά ενέργεια, στο χρόνο υλοποίησής της και του*

ποσοστού του συνολικού προβλεπόμενου προϋπολογισμού του Έργου.[...]. Στο, δε, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς» της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «*Σημειώνεται ότι το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς έχει συνταχθεί με γνώμονα την πληρέστερη εκτέλεση του έργου που αφορά την υλοποίηση ενός ολοκληρωμένου Σχεδίου Δράσεων Επικοινωνίας (ΣΔΕ), σύμφωνα με την Επικοινωνιακή Στρατηγική του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΥΠΕΝ) για τη χρονική περίοδο 2019-2023. Για τις Ενέργειες όπως αυτές παρουσιάζονται στον πίνακα που ακολουθεί παρακάτω το ποσό της προς υπογραφή σύμβασης θα ανέρχεται υποχρεωτικά σε 846.774,19 € άνευ ΦΠΑ, δηλαδή από την Αναθέτουσα Αρχή θα καταβληθεί στον ανάδοχο το σύνολο της προϋπολογισθείσας δαπάνης των Ενεργειών, προκειμένου ο τελευταίος να τις εκτελέσει στο πλαίσιο της σύμβασης. Ωστόσο, οι προσφέροντες προκειμένου να πραγματοποιηθεί υπολογισμός της βαθμολογίας της Οικονομικής Προσφοράς τους και σύγκριση μεταξύ των οικονομικών προσφορών που θα υποβληθούν, θα δηλώσουν στην Οικονομική Προσφορά τους ποσοστό επί τοις εκατό επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης των Ενεργειών, όπως αυτές αναφέρονται στον πίνακα που ακολουθεί, που θα αφορά την αμοιβή τους. Εν συνεχεία θα υπολογίσουν το ποσό που προκύπτει μετά την εφαρμογή του ποσοστού επί τοις εκατό επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης, το οποίο θα αφορά την αμοιβή τους, προκειμένου να προσδιορίσουν τη συνολική τους οικονομική προσφορά, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παρόν υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς. Οι προσφέροντες καλούνται να μελετήσουν τα παρακάτω έντυπα και να υποβάλλουν υποχρεωτικά συμπληρωμένο το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς που αποτελείται από τα έντυπα Α, Β, και Γ.[...]*».

21. Επειδή, όπως έχει κριθεί, προκειμένου να διασφαλισθούν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και να μην επηρεασθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος των οικονομικών προσφορών - δεδομένου ότι η αξιολόγηση διενεργείται σε αυστηρώς διακριτά στάδια, λαμβάνοντας, μάλιστα, εν προκειμένω υπόψη το κριτήριο ανάθεσης - η αποσφράγιση και ο

έλεγχος των οικονομικών προσφορών πρέπει να διενεργηθεί μετά την ολοκλήρωση του σταδίου της αξιολογήσεως των τεχνικών προσφορών. Για τον λόγο αυτό οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να τοποθετούν τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους μέσα στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς, μη επιτρεπομένης, επί ποινή αποκλεισμού, της παραθέσεως τέτοιων στοιχείων, καθ' οιονδήποτε τρόπο, σε οποιοδήποτε τμήμα της προσφοράς που ανοίγεται πριν από τον φάκελο της οικονομικής προσφοράς. Η αποκάλυψη, δε, τέτοιων οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και καθ' ον χρόνο διαρκεί ακόμη το στάδιο αξιολογήσεως των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στον φάκελο της οικονομικής του προσφοράς στοιχεία (πρβλ. Σ.Τ.Ε. 2283/2006, 1452/2000, 2478/1997, καθώς και Ε.Α. 326/2008, 599, 1234/2007, 1265/2006, 21/2006, 44/2005).

22. Επειδή, στο ως άνω άρθρο 2.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ρητώς ότι προσφορά, η οποία εμφανίζει οποιοδήποτε στοιχείο του προσφερομένου κόστους σε άλλο σημείο της, πλην της Οικονομικής Προσφοράς, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Συνεπώς, και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, ανακύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει τεχνική προσφορά στην οποία συμπεριλαμβάνεται οποιοδήποτε στοιχείο του προσφερόμενου κόστους, σε είδος, προϊόν ή υπηρεσία, ή σε μερικό ή γενικό σύνολο. Η ως άνω, δε, απαίτηση της διακήρυξης περί μη συμπερίληψης κόστους στην τεχνική προσφορά διακρίνεται σαφώς από την υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στην τεχνική τους προσφορά Πίνακα Χρήσης των μέσων επικοινωνίας με αναφορά στα προτεινόμενα μέσα, ανά ενέργεια, μεταξύ άλλων, του ποσοστού του συνολικού προβλεπόμενου προϋπολογισμού του έργου, όπως η σχετική κατανομή αποτυπώνεται στον Πίνακα του Μέρους Β του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι οι όροι της διακήρυξης είναι αμφίσημοι και

ασαφείς είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Επίσης, κατά το μέρος που η προσφεύγουσα υπολαμβάνει ότι η προσφορά της απορρίφθηκε επειδή αποτυπώθηκαν στην τεχνική της προσφορά ποσοστά του προϋπολογισμού, οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς η προσφορά της απορρίφθηκε για τα ρητώς αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη στοιχεία κόστους. Όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα, στην τεχνική της προσφορά κάνει δύο αναφορές σε στοιχεία κόστους. Συνεπώς, βάσει του ως άνω 2.3.2 άρθρου της διακήρυξης, ήταν απορριπτέα κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, τούτο, δε, ανεξαρτήτως του αν εκ των αναφορών αυτών «*θα ήταν δυνατόν να δώσει [η αναθέτουσα αρχή] την τάξη μεγέθους της οικονομικής προσφοράς της*», όπως αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι ενέργειες στις οποίες αναφέρονται τα επίμαχα κόστη δεν περιλαμβάνονται στο αντικείμενο του έργου και συνεπώς δεν συνιστούν οικονομικό αντικείμενο που λαμβάνεται υπόψη σύμφωνα με τη διακήρυξη για τη διαμόρφωση του συγκριτικού κόστους των προσφορών, καθώς η ίδια η προσφεύγουσα, η οποία φέρει την ευθύνη για την ορθή συμπλήρωση της προσφοράς της, ενέταξε στην προσφορά της ως προσφερόμενα τα στοιχεία αυτά. Οι ως άνω, δε, ισχυρισμοί, είναι όλως αντιφατικοί με τους προβαλλόμενους (ιδίως με το Υπόμνημα) ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους τα επίμαχα στοιχεία αποτελούν ζητούμενο, βάσει του Παραρτήματος III, οικονομικό στοιχείο στην τεχνική προσφορά. Κατόπιν των ανωτέρω, ο λόγος της προσφυγής σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης, είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

23. Επειδή, κατά τα ως άνω κριθέντα, η προσφορά της προσφεύγουσας, ως βασίμως προβάλλει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ήταν απορριπτέα, βάσει της αρχής της τυπικότητας, εκ μόνου του λόγου ότι παραβίαση ρητό όρο της διακήρυξης. Εξάλλου, στην προσβαλλόμενη αναφέρονται ειδικά τα στοιχεία της προσφοράς της προσφεύγουσας επί τη βάσει των οποίων έλαβε χώρα η απόρριψή της. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της

προσφεύγουσας περί ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

24. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, τότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003, ΔΕφΑθ 999/2019).

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και της επιείκειας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Επίσης, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω στις σκ. 16 έως 18 διαλαμβανόμενων, η πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν μπορεί να θεωρηθεί *de minimis* πλημμέλεια, δυνάμενη να θεραπευθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, καθώς παρέβη ρητό και σαφή όρο της διακήρυξης με συνέπεια τη δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής προς απόρριψή της. Εξάλλου, εν προκειμένω, λόγω της φύσης της διαπιστωθείσας πλημμέλειας η εφαρμογή του άρθρου 102 είναι σε κάθε περίπτωση ατελέσφορη, καθώς δεν είναι δυνατή η δια διευκρινίσεων απόκρυψη οικονομικών στοιχείων που έχουν ήδη αποκαλυφθεί.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει απορριφθεί.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο (κωδικός «...») ύψους 4.233,87€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (κωδικός «...») ύψους 4.233,87€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 3 Σεπτεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Μαρία Κατσαρού