

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 13<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1034/10-10-2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.» (εφεξής ο προσφεύγων), που εδρεύει ... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά ... (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 392/13.09.2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου με την οποία εγκρίθηκαν: α) το υπ' αριθ. πρωτ. 1/21-05-2018 Πρακτικό αποσφράγισης προσφορών, της Επιτροπής Διαγωνισμού, β) το υπ' αριθ. 2/05-07-2018 Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής γ) το υπ' αριθ. 3/2-08-2018 Πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, και δ) το υπ' αριθ. 4/7-08-2018 Πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών (εφεξής η προσβαλλόμενη).

Με την Προδικαστική Προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που εγκρίθηκαν τα πρακτικά ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και απορρίφθηκε η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί e-παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό

## **Αριθμός απόφασης: 1036/2018**

παράβολο με κωδικό 238164031958 1207 0027, την από 9.10.2018 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του τμήματος της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή του προσφεύγοντος, ήτοι 58.064,51 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την με αριθμ. πρωτ. 3657/2.04.2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 262.903,22 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε πέντε τμήματα ανάλογα προς το είδος του υπό προμήθεια εξοπλισμού (Τράπεζα γενική χειρουργικής, Λαπαροσκοπικό Σύστημα πλήρες, Φορητό ακτινοσκοπικό C-ARM, Τομογραφία οπτικού νεύρου OCT και LASER λιθοτριψίας HOLMIUM-YAG)

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης, απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 2.04.2018 καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ 18PROC002899900, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε, ειδικώς για το τμήμα Λαπαροσκοπικό Σύστημα πλήρες, αύξοντα αριθμό συστήματος 56321.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 9.10.2018 σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την 1η.10.2018.

## **Αριθμός απόφασης: 1036/2018**

6. Επειδή η προδικαστική προσφυγή της στο ΕΣΗΔΗΣ έχει ασκηθεί άνευ χρήσης του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017. Επειδή, ωστόσο, από την επισκόπηση του περιεχομένου της προκύπτει ότι αυτή δεν απέχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, μεταξύ των οποίων, τουλάχιστον οι πραγματικοί και νομικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί των πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής, που κατά παράβαση νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας της προκάλεσαν ή ενδέχεται να της προκαλέσουν ζημία, αλλά και σχετικό αίτημα, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, στο μέτρο που η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απαιτείται εκ του νόμου επί ποινή απαραδέκτου, ενώ επιπλέον, δεν πλήττεται με τη χρήση του συγκεκριμένου δικογράφου ο δικαιολογητικός σκοπός της ανωτέρω διάταξης, που είναι η επιτάχυνση της διαδικασίας (βλ. μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 21/2017, 25/2017, ΔΕφΚομ Ν39/2017).

7. Επειδή την 12.10.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1422/2018 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 19.10.2018, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή η ιδιότητα του προσφεύγοντος ως συμμετέχοντος στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης ο οποίος αποκλείσθηκε από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά τα παγίως γεινόμενα δεκτά, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής

## Αριθμός απόφασης: 1036/2018

προσφυγής με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την απόρριψη της προσφοράς του.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή, σύμφωνα με το υπ' αριθ. 1/23-05-2018 Πρακτικό αποσφράγισης προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού, στον εν θέματι διαγωνισμό αναφορικά με το τμήμα 2- Λαπαροσκοπικό Σύστημα πλήρες, συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων υποβάλλοντας την υπ' αριθμ. 96158 προσφορά του.

13. Επειδή η Επιτροπή Διαγωνισμού με το υπ' αριθμ. 2/05-07-2018 πρακτικό διαπίστωσε ότι όλοι οι συμμετέχοντες έχουν υποβάλει τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά. Στη συνέχεια, η Επιτροπή προκειμένου να αξιολογήσει τις τεχνικές προσφορές αιτήθηκε στις 12.07.2018 την παροχή των ακόλουθων διευκρινίσεων από τον προσφεύγοντα: «Α) Να συμπληρωθεί αναλυτικά το φύλλο συμμόρφωσης. Δηλαδή στην στήλη προσφερομένου υλικού/λογισμικού/υπηρεσίας» δεν θα απαντά απλώς ναι αλλά θα αναλύει την προσφορά ως προς τις υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις από τα ζητούμενα αναφέροντας τα χαρακτηριστικά του προσφερομένου εξοπλισμού. Β) Προδιαγραφή 13, σχετικά με την ενδοσκοπική κάμερα High Definition. Να μας αναφέρετε πόσα πλήκτρα διαθέτει. Γ) Προδιαγραφή 7 σχετικά με την πηγή ψυχρού φωτισμού και το καλώδιο, Να μας αναφέρετε αναλυτικά τους προσφερόμενους αντάπτορες για σύνδεση καλωδίων διαφόρων κατασκευαστών». Κατόπιν δε παροχής των από 17.07.2018 διευκρινίσεων από τον προσφεύγοντα, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 3/2.08.2018 πρακτικό, η Επιτροπή εισηγήθηκε τον αποκλεισμό του διότι «στους ειδικούς όρους ζητάμε η κλάση ηλεκτρικής ασφάλειας να είναι CF και διαθέτει σε όλες BF κλάση ηλεκτρικής ασφάλειας».

14. Επειδή, με την προσβαλλόμενη, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την έγκριση των προαναφερθέντων πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού

## Αριθμός απόφασης: 1036/2018

και την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας στο επόμενο στάδιο, ήτοι στον έλεγχο των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου.

15. Επειδή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της επίμαχης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του διότι: «Στην προσφορά της εταιρείας μας έχει συμπεριληφθεί επιστολή «Δήλωση προς τους ειδικούς όρους», όπου αναλυτικά αναφέρονται τα ζητούμενα «Σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες & Κανονισμούς Ασφαλείας, οι συσκευές που απαιτούνται να εναρμονίζονται με την κλάση CF είναι αυτές που έρχονται σε άμεση αγωγή με την καρδιά ή παρόμοιων εφαρμογών ίσης σημαντικότητας, π.χ. διαθερμία. Επιπλέον, τα προϊόντα που απαιτούνται να εναρμονίζονται με την κλάση BF είναι αυτά που έρχονται μόνο σε αγωγή με τον ασθενή. Επομένως, σε αυτή την περίπτωση οι συσκευές που πρέπει να εναρμονίζονται με κλάση ηλεκτρικής ασφάλειας CF είναι η διαθερμία, ενώ όλα τα υπόλοιπα μηχανήματα του τύπου λαπαροσκοπικής χειρουργικής πρέπει να εναρμονίζονται με κλάση ηλεκτρικής ασφάλειας BF. Τα προσφερόμενα μηχανήματα του οίκου WISAP Γερμανίας πληρούν τα standard ασφαλείας της E.E., διαθέτουν σήμανση CE-mark (93/42/EEC) και είναι κλάσης ηλεκτρικής ασφάλειας CF / BF, σύμφωνα με τα ανωτέρω.» Επίσης, έχει συμπεριληφθεί και επιστολή του κατασκευαστικού οίκου WISAP Γερμανίας, στην οποία αναφέρεται ότι «Όλες οι προσφερόμενες συσκευές ταξινομούνται ως τύπος BF ή CF σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα και νόμους». Σε αυτό το σημείο να τονίσουμε ότι στη Β' φάση διαβούλευσης των προδιαγραφών του ανωτέρω διαγωνισμού, η εταιρεία μας επισήμανε τον κανονισμό σχετικά με την κλάση ηλεκτρικής ασφάλειας BF/CF με την από 16/11/2017 επιστολή της. Η επιτροπή σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών δεν έλαβε υπ' όψιν της τα ανωτέρω παραβαίνοντας τους νόμους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, παρόλο που σας το τονίσαμε κατά την διαβούλευση. Οι προσφερόμενες στον διαγωνισμό συσκευές δεν έρχονται σε άμεση αγωγή με τον ασθενή και γι' αυτό τον λόγο θα πρέπει να διαθέτουν

## Αριθμός απόφασης: 1036/2018

υποχρεωτικά κλάση ηλεκτρικής ασφάλειας BF και όχι CF (αποτελεί προαιρετικό όρο). Το λαπαροσκοπικό σύστημα, το οποίο προσφέραμε στον διαγωνισμό είναι της εταιρίας WISAP και έχει σχεδιαστεί και κατασκευαστεί σύμφωνα με τους Ευρωπαϊκούς Νόμους και Οδηγίες όπως επισημαίνεται και στα πιστοποιητικά της, τα οποία έχουν συμπεριληφθεί στην προσφορά μας. Επίσης έχει ταξινομηθεί στις αντίστοιχες κλάσεις ηλεκτρικής ασφάλειας βάσει των οδηγιών IEC 60601-1, όπως παρουσιάζεται και στην Βεβαίωση που επισυνάπτεται. Η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας, παραβλέποντας τους νόμους και τα πρότυπα που ισχύουν στην Ευρωπαϊκή Ένωση, σύμφωνα με τα οποία θα πρέπει να εναρμονίζονται οι οίκοι κατασκευής ιατροτεχνολογικών προϊόντων, καθώς επίσης και οι τεχνικές προδιαγραφές μηχανημάτων του εκάστοτε διαγωνισμού. Η εταιρεία ... είναι αντιπρόσωπος του οίκου WISAP Γερμανίας πάνω από 30 χρόνια, έχει διαθέσει δεκάδες λαπαροσκοπικούς πύργους σε όλα τα δημόσια Νοσοκομεία της Ελλάδας, μεταξύ αυτών και στο Γ.Ν. Σύρου με δύο (2) πύργους (κλάσης ηλεκτρικής ασφάλειας BF) και δεν έχει ποτέ μέχρι σήμερα, κανένα πρόβλημα σχετικά με την ηλεκτρική κλάση των μηχανημάτων της. Θέλουμε επιπλέον να ενημερώσουμε την Επιτροπή αξιολόγησης, ότι ιδρυτής του οίκου WISAP υπήρξε ο ίδιος ο καθηγητής Semm, ο οποίος πρωτοπόρησε παγκόσμια στην λαπαροσκοπική χειρουργική κατασκευάζοντας υπό τις οδηγίες του την Αυτόματη Συσκευή Πνευμοπεριτοναίου κάτω».

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 19.10.2018 απέστειλε τις με αριθμ. πρωτ. ΟΙΚ. 21035/8.10.2018 απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής αναφέροντας ότι: «Θεωρούμε ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας ... με αρ. 96518 διότι ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές και στους ειδικούς όρους αυτών (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 – ΤΜΗΜΑ 2) ζητείται το προσφερόμενο σύστημα να είναι κλάσης ηλεκτρικής ασφάλειας CF το προσφερόμενο σύστημα από την εταιρεία ... είναι κλάσης ηλεκτρικής ασφαλείας BF (δηλαδή μικρότερη κλάση ασφαλείας από την ζητούμενη). Επισημαίνουμε ότι ο προσφέρων υπέβαλε την προσφορά του

## Αριθμός απόφασης: 1036/2018

γνωρίζοντας τους όρους της διακήρυξης. Δεν υπέβαλε προσφυγή κατά των όρων αυτής και ειδικά κατά της συγκεκριμένης απαίτησης. Στην τεχνική προσφορά του (αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) αναφέρει ότι «έλαβε γνώση των όρων του διεθνή ηλεκτρονικού διεθνή διαγωνισμού της 23/5/18 με αρ. διακ. 1/ΕΣΠΑ2017 & αρ. συστ. 56321 για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, τους οποίους δέχεται ρητά και ανεπιφύλακτα». Επιπλέον αναφέρεται ξεκάθαρα στο αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς του, που απέστειλε στις 17-7-18 μέσω της επικοινωνίας μετά από διευκρινιστικό αίτημα της επιτροπής, η απόκλιση από τους όρους 1.16, 3.9, 4.10, 5.12 των προδιαγραφών του τμήματος 2 της διακήρυξης ως προς την κλάση ηλεκτρικής ασφαλείας των επιμέρους τμημάτων του συστήματος (1. Ενδοσκοπική Κάμερα High Definition, 3. Πηγή Ψυχρού Φωτισμού και Καλώδιο, 4. Monitor Υψηλής Ανάλυσης, 5. Συσκευή Πνευμοπεριτοναίου).».

17. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

18. Επειδή στο άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: ... δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (π.χ. τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στην διαδικασία, ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό

## **Αριθμός απόφασης: 1036/2018**

χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, στ) το είδος της διαδικασίας, ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής, η) το νόμισμα της προσφερόμενης τιμής, θ) τις προϋποθέσεις αναπροσαρμογής του τιμήματος μετά την κατακύρωση, εφόσον κρίνεται ότι απαιτείται τέτοιος όρος, σύμφωνα και με την παρ. 10, ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών, ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών, ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ...».

19. Επειδή στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της



σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που

## Αριθμός απόφασης: 1036/2018

αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό

## **Αριθμός απόφασης: 1036/2018**

τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61...».

20. Επειδή στο άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

21. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

22. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της

## **Αριθμός απόφασης: 1036/2018**

αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

23. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι:

### *«2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης*

*Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:*

- 1. η Προκήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης,*
- 2. Η παρούσα διακήρυξη με τα παραρτήματα της.*
- 3. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ]*
- 4. το σχέδιο της σύμβασης*

### *2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»*

*2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Και συμφώνα με το Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ...*

### *2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών*

*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:*

- α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής*

## Αριθμός απόφασης: 1036/2018

προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ή η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι [...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΜΗΜΑ 2 - 56321 ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ, ΠΛΗΡΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ** (αποτελούμενο από: 1. Ενδοσκοπική Κάμερα High Definition, 2. Λαπαροσκοπικές Οπτικές, 3. Πηγή Ψυχρού Φωτισμού και Καλώδιο, 4. Monitor Υψηλής Ανάλυσης, 5. Συσκευή Πνευμοπεριτοναίου και 6. Τροχήλατο)

### **ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ**

1 Όλα τα προσφερόμενα είδη να είναι καινούρια και αμεταχειρίιστα και τα κύρια μηχανήματα (κάμερα, πηγή ψυχρού φωτισμού, οπτική, συσκευή πνευμοπεριτόναιου) να είναι του ιδίου κατασκευαστή για ομοιογένεια, απόλυτη συμβατότητα και πλήρη εκμετάλλευση όλων των δυνατοτήτων. Να πληρούν τα standards ασφαλείας της E.E, CE-MARK (93/42EEC) και να είναι κλάσης ηλεκτρικής ασφάλειας CF ...

*ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς*

Ο προμηθευτής υποχρεούται μαζί με την τεχνική προσφορά, να υποβάλει και ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΕΩΣ. Αυτό είναι φύλλο συσχέτισεως της προσφοράς με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος I (αφενός των ζητούμενων χαρακτηριστικών ανά τμήμα όσο και όλων των ειδικών όρων). Στο φύλλο αυτό θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των χαρακτηριστικών του προσφερόμενου εξοπλισμού σε σχέση με τα αναφερόμενα στην παρούσα περιγραφή. Ο προμηθευτής θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο. Είναι ιδιαίτερη επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών/αναφορών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες ( π.χ. τεχν. Φυλλάδιο 3, σελ. 4 παράγραφος 4). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, τεχνική κλπ. θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή ( π.χ. Προδ. 4.3) ...Τα χαρακτηριστικά του εξοπλισμού θα δίνονται σε μονάδες ή περιγραφικά σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές. Εάν η διατύπωση είναι διαφορετική στα επίσημα prospectus να δοθούν οι τύποι της μετατροπής. Επί ποινή απόρριψης, να υπάρχουν σαφείς παραπομπές σε επίσημα διεθνή τεχνικά φυλλάδια και τεχνικά φυλλάδια του οίκου κατασκευής ή επιστημονικές δημοσιεύσεις για τις παραπάνω αναφερθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Δε θα αξιολογούνται προσφορές που αποκλίνουν από τις παραπάνω ζητούμενες προδιαγραφές» .

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη

## **Αριθμός απόφασης: 1036/2018**

τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

26. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS*

## Αριθμός απόφασης: 1036/2018

*Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας διέπει τη διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) και δεν επιτρέπει να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Εν προκειμένω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54).



29. Επειδή, από τον συνδυασμό των όρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης συνάγεται αβίαστα ότι η τεχνική προσφορά πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος II της διακήρυξης, ήτοι να περιλαμβάνει φύλλο συμμόρφωσης προς το σκοπό συσχέτισεως της προσφοράς με τις απαιτήσεις των ζητούμενων χαρακτηριστικών ανά τμήμα και των ειδικών όρων του Παραρτήματος I της διακήρυξης. Επιπροσθέτως, η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα έγγραφα που αποδεικνύουν την πλήρωση από τα προσφερόμενα είδη των απαιτήσεων και τεχνικών προδιαγραφών που τίθενται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης.

30.Επειδή, αναφορικά με το τμήμα 2 του διαγωνισμού Λαπαροσκοπικό σύστημα πλήρες, στους όρους 1.16, 3.9, 4.10, 5.12 των τεχνικών προδιαγραφών και στον υπ' αριθμ. 1 ειδικό όρο του Παραρτήματος I της διακήρυξης προβλέπεται ρητώς ότι τα επιμέρους τμήματα του συστήματος Ενδοσκοπική Κάμερα High Definition, Πηγή Ψυχρού Φωτισμού και Καλώδιο, Monitor Υψηλής Ανάλυσης και Συσκευή Πνευμοπεριτοναίο πρέπει να είναι κλάσης ηλεκτρικής ασφάλειας CF. Επομένως, επί τη βάση των ανωτέρω, στην τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να αποδεικνύεται η πλήρωση της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής, ήτοι ότι τα προσφερόμενα είδη ως προς τα συγκεκριμένα τμήματα του συστήματος είναι κλάσης ηλεκτρικής ασφάλειας CF, άλλως συντρέχει λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς.

31. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς του προσφεύγοντος προκύπτει ότι υπέβαλε με την τεχνική προσφορά φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο στη στήλη «*Συμφωνία ή μη χαρακτηριστικών προσφερόμενου υλικού*» δίδει την απάντηση ΝΑΙ ως προς όλους τους όρους που τίθενται από τις τεχνικές προδιαγραφές, όμως ως προς τον υπ' αριθμ. 1 ειδικό όρο του Παραρτήματος I αναφέρει ότι τα προσφερόμενα είδη είναι κλάσης ηλεκτρικής ασφάλειας BF. Ενόψει αυτής της διάστασης μεταξύ της απάντησης που δηλώθηκε για τους όρους 1.16, 3.9, 4.10, 5.12 των τεχνικών προδιαγραφών και τη δήλωσης περί κλάσης ηλεκτρικής ασφάλειας BF των προσφερόμενων τμημάτων του συστήματος και κατόπιν κλήσης από την

## Αριθμός απόφασης: 1036/2018

αναθέτουσα αρχή προς παροχή διευκρινίσεων, ο προσφεύγων υπέβαλε συμπληρωμένο φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο στους συγκεκριμένους όρους 1.16, 3.9, 4.10, 5.12 των τεχνικών προδιαγραφών δηλώνει στη στήλη «*Συμφωνία ή μη χαρακτηριστικών προσφερόμενου υλικού*» ότι τα προσφερόμενα είδη πληρούν τα standards ασφαλείας της ΕΕ και είναι κλάσης ηλεκτρικής ασφάλειας BF. Συνεπώς, από το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος προκύπτει σαφώς ότι τα προσφερόμενα είδη ως προς επιμέρους τμήματα του συστήματος Ενδοσκοπική Κάμερα High Definition, Πηγή Ψυχρού Φωτισμού και Καλώδιο, Monitor Υψηλής Ανάλυσης και Συσκευή Πνευμοπεριτοναίο δεν είναι κλάσης ηλεκτρικής ασφάλειας CF όπως απαιτεί η διακήρυξη αλλά κλάσης ηλεκτρικής ασφάλειας BF. Ως εκ τούτου, το προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα είδος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης και άρα, κατά δεσμία αρμοδιότητα, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην απόρριψη της προσφοράς του.

32. Επειδή, περαιτέρω, ως προς την υποβληθείσα από τον προσφεύγοντα δήλωση του κατασκευαστικού οίκου WISAP Γερμανίας, στην οποία αναφέρεται ότι «*Όλες οι προσφερόμενες συσκευές ταξινομούνται ως τύπος BF ή CF σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα και νόμους*», επισημαίνεται ότι ουδόλως προκύπτει από την εν λόγω δήλωση ότι τα προσφερόμενα είδη ως προς επιμέρους τμήματα του συστήματος Ενδοσκοπική Κάμερα High Definition, Πηγή Ψυχρού Φωτισμού και Καλώδιο, Monitor Υψηλής Ανάλυσης και Συσκευή Πνευμοπεριτοναίο είναι κλάσης ηλεκτρικής ασφάλειας CF και άρα δεν αποδεικνύεται μέσω αυτής η πλήρωση της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής.

33. Επειδή, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, στο πεδίο των δημοσίων Διαγωνισμών ισχύει η αρχή της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του Διαγωνισμού, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο του Διαγωνισμού δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.).

34. Επειδή ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού δεν πληρούν τους ευρωπαϊκούς νόμους, οδηγίες και κανονισμούς ασφαλείας διότι οι συσκευές που πρέπει να εναρμονίζονται με κλάση ηλεκτρικής ασφάλειας CF είναι η διαθερμία, ενώ όλα τα υπόλοιπα μηχανήματα του τύπου λαπαροσκοπικής χειρουργικής πρέπει να εναρμονίζονται με κλάση ηλεκτρικής ασφάλειας BF, αμφισβητείται ουσιαστικά ανεπικαίρως η νομιμότητα της απαιτούμενης από τους όρους της διακήρυξης τεχνικής προδιαγραφής περί κλάσης ηλεκτρικής ασφάλειας CF. Επιπροσθέτως, όπως προκύπτει από τον φάκελο της προσφοράς του, ο προσφεύγων στην τεχνική προσφορά του δηλώνει τη ρητή και ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της διακήρυξης. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο προσφεύγων ανεπικαίρως βάλλει δια της παρούσας και επ' αφορμής της απόφασης περί αποκλεισμού του από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία κατά της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, και, σε κάθε περίπτωση, απαραδέκτως, αφού όχι μόνο δεν την έχει προσβάλλει εγκαίρως αλλά την έχει αποδεχτεί ρητά και ανεπιφύλακτα. Ως εκ τούτου, οι εν λόγω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθούν.

35. Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

37. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 29 Νοεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ**