

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 26-8-2019 στην έδρα της με την εξής τριμελή σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Νεκταρία - Πηνελόπη Ταμανίδη – Εισηγήτρια, κατόπιν της με αρ. 8/2019 απόφασης της Ολομέλειας της ΑΕΠΠ, της με αρ. 25/2019 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ και της 1164/2019 πράξης της προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου.

Για να εξετάσει την από 19-07-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 918/22-07-2019 του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «», με διακριτικό τίτλο «», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής προσφεύγων).

Κατά του Αναθέτοντος Φορέα με την επωνυμία «», και κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 86/12-7-2019 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της – –(12η συνεδρίαση, 7ο θέμα ημερησίας διάταξης), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το από 8-7-2019 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, με αντικείμενο τον έλεγχο πληρότητας και κανονικότητας και την αξιολόγηση των Φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» των Διαγωνιζομένων. Ειδικότερα, σύμφωνα με το ως άνω Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε τον αποκλεισμό τριών διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, μεταξύ των οποίων και του προσφεύγοντα, μέσα στο πλαίσιο της διακήρυξης με αντικείμενο «Προμήθεια Εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία μίας μικρής μονάδας αντίστροφης όσμωσης (R.O.) στο αντλιοστάσιο της στη θέσητης Δημοτικής Ενότητας του –», δυνάμει της με αριθμό πρωτ. Προκήρυξης με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

Αριθμός Απόφασης: 1036/ 2019

Επί της προδικαστικής προσφυγής κατατέθηκε εμπρόθεσμα και νομότυπα και μετ' εννόμου συμφέροντος η από 01-08-2019 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «, με την οποία αιτείται: 1) να γίνει δεκτή η παρέμβαση του, 2) να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλομένης Απόφασης και 3) να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή. Όλοι οι πραγματικοί και νομικοί ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντα έχουν ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση της παρούσας.

Η εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ξεκίνησε με την Εισήγηση της
Εισηγήτριας Νεκταρίας-Πηνελόπης Ταμανίδη

Στη συνέχεια, το επιληφθέν Κλιμάκιο αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό, ποσού 4.925,00 €.

2. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 19-07-2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 24-07-2019 ο αναθέτων φορέας προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ο προσφεύγων επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτ. 86/12-7-2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της – – (12η συνεδρίαση, 7ο θέμα ημερησίας διάταξης), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το από 8-7-2019 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, με αντικείμενο τον έλεγχο πληρότητας και κανονικότητας και την αξιολόγηση των Φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» των Διαγωνιζομένων. Ειδικότερα, σύμφωνα με το ως άνω

Αριθμός Απόφασης: 1036/ 2019

Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε τον αποκλεισμό τριών διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, μεταξύ των οποίων και του προσφεύγοντα. Για τον δε προσφεύγοντα συγκεκριμένα τον απέκλεισε διότι, όπως αυτολεξεί αναφέρεται στο οικείο πρακτικό: «Στην σελίδα 18 της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης αναφέρεται «οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) το διεθνές πιστοποιητικό ISO 9001:2008 και β) το διεθνές πιστοποιητικό ISO 14001:2004 και γ) το διεθνές πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007 ή οποιαδήποτε ανανέωσή τους, κατά την έννοια του άρθρου 309 του Ν. 4412/2016 με πεδίο εφαρμογής τη μελέτη, σχεδίαση, κατασκευή, εγκατάσταση και λειτουργία συστημάτων επεξεργασίας νερού. Σε διαφορετική περίπτωση, οι προσφορές δεν θα γίνονται αποδεκτές». Επίσης, σύμφωνα με το Παράρτημα IV – Άλλες Δηλώσεις, οι προσφέροντες οφείλουν να υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά Ι) Πιστοποίηση κατά ISO 9001, ISO 14001 και OHSAS 18001 του κατασκευαστή και του προμηθευτή Στα πιστοποιητικά ISO:9001, ISO:14001 και OHSAS:18001 που έχουν κατατεθεί από την εταιρία στο πεδίο εφαρμογής αναφέρεται: μελέτη, κατασκευή, εμπορία, εγκατάσταση & συντήρηση μονάδων αφαλάτωσης νερού και λοιπών συστημάτων επεξεργασίας νερού. Δηλαδή, τα πιστοποιητικά που έχουν κατατεθεί από την συγκεκριμένη εταιρεία δεν καλύπτουν το ζητούμενο του διαγωνισμού καθώς δεν εμπεριέχεται σε αυτά ως πεδίο εφαρμογής η σχεδίαση και λειτουργία συστημάτων επεξεργασίας νερού, απαίτηση η οποία δεν δύναται να καλυφθεί ούτε γραμματικά ούτε ερμηνευτικά από κανένα άλλο πεδίο εφαρμογής.»

3. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθ. πρωτ. Διακήρυξης του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός, με σκοπό την ανάδειξη Αναδόχου για την «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία μιας μικρής μονάδας αντίστροφης ώσμωσης (R.O.), στο αντλιοστάσιο της -, στη θέση της

Αριθμός Απόφασης: 1036/ 2019

..... του», με εκτιμώμενη αξία 985.000,00 Ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 24%, ποσού 236.400,00 Ευρώ, ήτοι συνολικά 1.221.400,00€. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η υποβολή της πλέον συμφέρουσας, από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, λαμβανομένης υπόψη της σταθερής τιμής 100, με γνώμονα τα κάτωθι ποιοτικά κριτήρια: Ομάδα Κριτηρίων Α: Τεχνικά Στοιχεία με συντελεστή βαρύτητας Ομάδας 30% στο σύνολο (τριάντα τοις εκατό) - Ομάδα Κριτηρίων Β: Υποστήριξη με συντελεστή βαρύτητας Ομάδας 30% στο σύνολο (τριάντα τοις εκατό) - Ομάδα Κριτηρίων Γ: Γενικά Στοιχεία με συντελεστή βαρύτητας Ομάδας 20% στο σύνολο (είκοσι τοις εκατό). Καταληκτική προθεσμία για την υποβολή Προσφορών ορίστηκε η 31-5-2019. Στον ως άνω διαγωνισμό, συμμετείχαν τέσσερεις οικονομικοί φορείς υποβάλλοντας προσφορές και συγκεκριμένα: ο οικονομικός φορέας και ήδη προσφεύγων «», ο οικονομικός φορέας «» και ήδη παρεμβαίνων, ο οικονομικός φορέας «» και ο οικονομικός φορέας «». Την 12 Ιουλίου 2019 κοινοποιήθηκε, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικής αλληλογραφίας του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, η υπ' αριθμ. πρωτ. 86/12-7-2019 προσβαλλομένη Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της - - (12η συνεδρίαση, 7ο θέμα ημερησίας διάταξης), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το από 8-7-2019 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, με αντικείμενο τον έλεγχο πληρότητας και κανονικότητας και την αξιολόγηση των Φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» των Διαγωνιζομένων. Ειδικότερα, σύμφωνα με το ως άνω Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε τον αποκλεισμό τριών Διαγωνιζόμενων, μεταξύ των οποίων και του προσφεύγοντα, όπως αναλυτικά εκτίθενται στην σκέψη 1.

4. Επειδή, με την προσβαλλομένη απόφαση, υπ' αριθ. πρωτ. 86/12-7-2019, απόσπασμα από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 12ης συνεδρίασης του Δ.Σ. της, στις 12-7-2019, με περίληψη: Έγκριση του 1ου Πρακτικού της υπ' αριθμ. πρωτ., (ΑΔΑΜ:) Διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου της Προμήθειας με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΘΕΣΗ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΙΑΣ ΜΙΚΡΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΗΣ

Αριθμός Απόφασης: 1036/ 2019

ΩΣΜΩΣΗΣ (R.O.) ΣΤΟ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΤΗΣ – ΣΤΗ ΘΕΣΗ
.....ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ –»
Προϋπολογισμού 985.000,00€, πλέον Φ.Π.Α., (CPV : 42912340-7), όπως αυτό
συντάχθηκε και κατατέθηκε από την επιτροπή διενέργειας του ηλεκτρονικού
διαγωνισμού, κατόπιν της υπ' αριθμ. πρωτ. 1311/05-07-2019 Γνωμοδότησης
των Νομικών Συμβούλων του αναθέτοντος Φορέα, μεταξύ άλλων,
αποφασίστηκε ότι: «Την Έγκριση του 1ου Πρακτικού της υπ' αριθμ. πρωτ.
....., (ΑΔΑΜ:) Διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου της
Προμήθειας με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΘΕΣΗ ΣΕ
ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΙΑΣ ΜΙΚΡΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΗΣ ΩΣΜΩΣΗΣ (R.O.)
ΣΤΟ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΤΗΣ – ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΤΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ –»
Προϋπολογισμού 985.000,00€, πλέον Φ.Π.Α., (CPV : 42912340-7), όπως αυτό
συντάχθηκε και κατατέθηκε από την επιτροπή διενέργειας του ηλεκτρονικού
διαγωνισμού». Δια των πρακτικών εισηγήθηκε ότι: «η Επιτροπή διενέργειας του
διαγωνισμού, όσον αφορά στα δικαιολογητικά συμμετοχής των διαγωνιζομένων
Εταιρειών “” & “”, λαμβάνοντας υπόψη την νομική
ερμηνεία των Νομικών Συμβούλων της Επιχείρησης, τα ανωτέρω ζητούμενα της
διακήρυξης, την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς,
για την διασφάλιση της διαφάνειας αυτών και επειδή η εταιρία με τα
πιστοποιητικά που κατέθεσε δεν πληροί όλα τα πεδία εφαρμογής που ρητά
απαιτεί η διακήρυξη του διαγωνισμού επί ποινή αποκλεισμού και έτσι δεν
αποδεικνύει την πλήρωση του κριτηρίου των προτύπων διασφάλισης ποιότητας
και περιβαλλοντικής διαχείρισης, αποφασίζει τον αποκλεισμό της προσφοράς
της εταιρείας Η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού λαμβάνοντας
υπόψη την νομική ερμηνεία των Νομικών Συμβούλων της Επιχείρησης, τα
ανωτέρω και τα ζητούμενα της διακήρυξης απορρίπτει την προσφορά του
οικονομικού φορέα “” ως απαράδεκτη. Η Επιτροπή διενέργειας
του διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι ο Οικονομικός Φορέας «
.....» δεν κατέθεσε σφραγισμένο φάκελο στην Υπηρεσία με τα
απαιτούμενα δικαιολογητικά, σε έντυπη μορφή, ως όφειλε εντός τριών (3)
εργάσιμων ημερών σύμφωνα με το Άρθρο 2.4 “Κατάρτιση – Περιεχόμενο

Αριθμός Απόφασης: 1036/ 2019

Προσφορών” της Διακήρυξης καθώς επίσης και το γεγονός ότι η ηλεκτρονική προσφορά του εν λόγω Οικονομικού Φορέα δεν περιείχε κανένα δικαιολογητικό συμμετοχής απορρίπτει και αποκλείει τον Οικονομικό Φορέα «», από την συνέχιση της διαδικασίας αξιολόγησης. Η Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω αποφάσισε ομόφωνα: • Την απόρριψη των προσφορών που υπέβαλαν οι Οικονομικοί Φορείς «», «» και «», για τους προαναφερθέντες λόγους. • Την αποδοχή και την πρόκριση στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι της αξιολόγησης και βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς, μόνο του Οικονομικού Φορέα «», του οποίου τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη».

5. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

7. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 19-07-2019, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η τελευταία ημέρα της αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής έληξε στις 22-07-2019, δεδομένου ότι ο προσφεύγων έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλομένης την 12-07-2019, οπότε αυτή αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 12-07-2019 και

κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, ο προσφεύγων με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενος την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ως συμμετέχων στον επίδικο διαγωνισμό, του οποίου η προσφορά έχει απορριφθεί με την προσβαλλόμενη πράξη, κατά το στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, εύλογα δε επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την απόρριψη της προσφοράς του, η οποία, όπως ισχυρίζεται, είναι εσφαλμένη και κατά παράβαση της νομοθεσίας.

9. Επειδή, επομένως, η Προδικαστική Προσφυγή και η παρέμβαση παραδεκτά και νόμιμα φέρονται ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ προς εξέταση.

10. Επειδή, με την προδικαστική του προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του Αναθέτοντος Φορέα, καθώς, - ως ο προσφεύγων ισχυρίζεται – κατά παράβαση των άρθρων 2.2.7, 2.2.9.2 Β5, του παραρτήματος IV της διακήρυξης, συνδυαστικά με το άρθρο 309 του Ν. 4412/2016, η προσβαλλόμενη ερείδεται επί μη σύννομης αιτιολογίας αποκλεισμού του. Πιο συγκεκριμένα [και σύμφωνα με τον προσφεύγοντα], η προσβαλλόμενη υιοθέτησε πλήρως το περιεχόμενο του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, δια της εγκρίσεώς του, επί την σελίδα 3 του οποίου καταγράφεται η αιτιολογία αποκλεισμού του προσφεύγοντα ως εξής: *«Στην σελίδα 18 της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης αναφέρεται ότι «οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) το διεθνές πιστοποιητικό ISO 9001:2008, β) το διεθνές πιστοποιητικό ISO 14001:2004 και γ) το διεθνές πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007 ή οποιαδήποτε ανανέωσή τους, κατά την έννοια του άρθρου 309 του Ν. 4412/2016, με πεδίο εφαρμογής τη μελέτη, σχεδίαση, κατασκευή, εγκατάσταση και λειτουργία συστημάτων επεξεργασίας νερού. Σε διαφορετική περίπτωση, οι προσφορές δεν θα γίνονται αποδεκτές».* Επίσης,

Αριθμός Απόφασης: 1036/ 2019

σύμφωνα με το Παράρτημα IV – Άλλες Δηλώσεις, οι προσφέροντες οφείλουν να υποβάλουν ηλεκτρονικά, μαζί με την Προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά: ... 1) Πιστοποίηση κατά ISO 9001, ISO 14001 και OHSAS 18001 του κατασκευαστή και του προμηθευτή». Στα πιστοποιητικά ISO:9001, ISO:14001 και OHSAS:18001 που έχουν κατατεθεί από την εταιρεία στο πεδίο εφαρμογής αναφέρεται: μελέτη, κατασκευή, εμπορία, εγκατάσταση & συντήρηση μονάδων αφαλάτωσης νερού και λοιπών συστημάτων επεξεργασίας νερού. Δηλαδή, τα πιστοποιητικά που έχουν κατατεθεί από την συγκεκριμένη εταιρεία δεν καλύπτουν το ζητούμενο του διαγωνισμού καθώς δεν εμπεριέχεται σε αυτά ως πεδίο εφαρμογής η σχεδίαση και λειτουργία συστημάτων επεξεργασίας νερού, απαίτηση η οποία δεν δύναται να καλυφθεί ούτε γραμματικά ούτε ερμηνευτικά από κανένα άλλο πεδίο εφαρμογής.». Πλην όμως [και σύμφωνα με τον προσφεύγοντα], η προπαρατεθείσα αιτιολογία ουδόλως αιτιολογεί: α) εάν, εν προκειμένω, η «ποινή αποκλεισμού» επιφυλάχθηκε από τον κανονιστικό νομοθέτη a priori για οποιαδήποτε – ανεξάρτητα εάν ουσιώδη ή μη - περίπτωση λεκτικής απόκλισης από το πεδίο εφαρμογής των προσκομιζόμενων πιστοποιητικών ISO, σε σχέση με την ορολογία του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης ή εάν προβλέφθηκε για το Διαγωνιζόμενο ο οποίος δεν απέδειξε ότι πραγματικά και ουσιαστικά συμμορφώνεται στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, κατά τον μονοσήμαντο τρόπο που ρητώς και μάλιστα με ποινή αποκλεισμού προβλέπουν τα οικεία άρθρα της Διακήρυξης, που αφορούν ακριβώς στον τύπο, τη μορφή και το περιεχόμενο των πιστοποιητικών ISO, ήτοι το Παράρτημα IV της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.9.2 περ. Β.5' (με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα»), ήτοι προσκομίζοντας σε μορφή αρχείου τύπου pdf, πιστοποιητικά κατά ISO: 9001, ISO: 14001 και OHSAS 18001 του κατασκευαστή και του προμηθευτή, χωρίς καμία ειδικότερη πρόβλεψη ως προς την ακριβή λεκτική διατύπωση του πεδίου εφαρμογής τους, εφόσον, φυσικά, προφανώς, επρόκειτο για δραστηριότητες που εμπίπτουν στο τεχνικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, και β) εάν, εν πάση περιπτώσει, το περιεχόμενο των πιστοποιητικών που ο προσφεύγων προσκόμισε εμπίπτει ή όχι εννοιολογικά στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, έστω

Αριθμός Απόφασης: 1036/ 2019

με συναφή, πλην νοηματικά ισοδύναμη ορολογία. Περαιτέρω, [και σύμφωνα με τον προσφεύγοντα], η προπαρατεθείσα αιτιολογία τυγχάνει προσχηματική και πλημμελής, διότι δεν τελεί σε συμφωνία με το γράμμα και το πνεύμα των κανονιστικών επιταγών του επίμαχου Διαγωνισμού, για τους εξής λόγους: διότι ο δικαιολογητικός σκοπός των προβλεπόμενων στο άρθρο 309 του Ν. 4412/2016 (στο οποίο ρητώς παραπέμπει το ως άνω άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης) πιστοποιητικών ISO, συνίσταται ακριβώς στη διάγνωση του κρίσιμου αποδεικτέου γεγονότος ότι ο Διαγωνιζόμενος πληροί πραγματικά και ουσιαστικά τις αναγκαίες απαιτήσεις ποιότητας και τήρησης περιβαλλοντικών όρων, κατά την εκτέλεση συμβάσεων με αντικείμενο συναφές με το υπό ανάθεση και όχι στην τυπική (ει μη τυπολατρική) και δη απόλυτη και απαρέγκλιτη λεκτική ταύτιση του πεδίου εφαρμογής τους με την αντίστοιχη, έστω αποκλίνουσα, ορολογία της Διακήρυξης, δια της οποίας, πάντως, αποδίδεται το αυτό τεχνικό αντικείμενο με το ζητούμενο στο Διαγωνισμό. Διότι ο δικαιολογητικός σκοπός των προβλεπόμενων στο άρθρο 309 του Ν. 4412/2016 (στο οποίο ρητώς παραπέμπει το ως άνω άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης) πιστοποιητικών ISO, συνίσταται ακριβώς στη διάγνωση του κρίσιμου αποδεικτέου γεγονότος ότι ο Διαγωνιζόμενος πληροί πραγματικά και ουσιαστικά τις αναγκαίες απαιτήσεις ποιότητας και τήρησης περιβαλλοντικών όρων, κατά την εκτέλεση συμβάσεων με αντικείμενο συναφές με το υπό ανάθεση και όχι στην τυπική (ει μη τυπολατρική) και δη απόλυτη και απαρέγκλιτη λεκτική ταύτιση του πεδίου εφαρμογής τους με την αντίστοιχη, έστω αποκλίνουσα, ορολογία της Διακήρυξης, δια της οποίας, πάντως, αποδίδεται το αυτό τεχνικό αντικείμενο με το ζητούμενο στο Διαγωνισμό. Διότι με το άρθρο 2.2.7 ουδόλως προβλέπεται ότι το πεδίο εφαρμογής των πιστοποιητικών ISO, ελέγχεται, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, ως προς την απόλυτη ταύτιση της λεκτικής του διατύπωσης, σε σχέση με την ορολογία του άρθρου 2.2.7. και εξ αυτού να αποδεικνύεται ότι δύναται να εκτελέσει ο προσφεύγων το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Διότι το αντικείμενο του Διαγωνισμού είναι η προμήθεια δηλαδή η εγκατάσταση των τεσσάρων μονάδων αφαλάτωσης του νερού και όχι το πεδίο εφαρμογής των αιτούμενων πιστοποιητικών. Διότι ο αναθέτων φορέας όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις πριν αποκλείσει τον προσφεύγοντα.

Αριθμός Απόφασης: 1036/ 2019

11. Επειδή, με το από 29-07-2019 έγγραφό του, ο αναθέτων φορέας εκφράζει τις απόψεις του επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενος όπως απορριφθεί αυτή ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη, παραθέτοντας και συμπληρωματική αιτιολογία κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, ο προσφεύγων, σε εφαρμογή της απόφασης με αριθμό ΕΑ ΣτΕ 395/2018 (σκέψη 10), με την οποία κρίθηκε ότι πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα στον ασκήσαντα την προσφυγή να λαμβάνει γνώση τόσο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής όσο και της τυχόν ασκηθείσας παρέμβασης, προκειμένου να διασφαλίζονται κατά το στάδιο της αξιολόγησης της προσφυγής οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας, έλαβε γνώση των εγγράφων των απόψεων του αναθέτοντα φορέα επί της παρούσας, καθώς και της τυχόν ασκηθείσα παρέμβασης, τα οποία έγγραφα αμφότερα απεστάλησαν από τη γραμματεία του παρόντος Κλιμακίου με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Οι ισχυρισμοί όλων των προαναφερόμενων εγγράφων, έχουν ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση, σύμφωνα με τα κριθέντα στην ΕΑ ΣτΕ 395/2018.

13. Επειδή, ο παρεμβαίνων υπέβαλε το από 22-8-2019 υπόμνημα του προς απόρριψη του αντιστοίχου από 20-8-2019 υπομνήματος του προσφεύγοντος, επικαλούμενος αβάσιμα ότι είναι απορριπτέο ως εκπρόθεσμο, πλην όμως, κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 *«Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής.»*. Δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής είχε οριστεί για την 26-8-2019, η 20-8-2019 ευρισκόταν προ των 5 ημερών πριν την εξέταση, ενώ εξάλλου μεσολαβούσαν μεταξύ αυτής και της εξέτασης 5 πλήρεις ημέρες, σε καμία δε περίπτωση η ως άνω διατύπωση του νόμου δεν αναφέρεται σε έναρξη της προθεσμίας προ της εξέτασης, από

την προηγούμενη αυτής μη εξαιρετέα ημέρα. Περαιτέρω πάντως και αλυσιτελώς προβαίνει στους ως άνω ισχυρισμούς ο παρεμβαίνων, καθώς εν προκειμένω δεν υφίσταται επί της ουσίας συμπληρωματική αιτιολογία υπό την έννοια νέων λόγων αποκλεισμού του προσφεύγοντος ούτε δια του υπομνήματος του ο τελευταίος αντικρούει τυχόν νέες βάσεις απόρριψης της προσφοράς του, αλλά απλώς και δια των Απόψεων και δια του υπομνήματος του προσφεύγοντος προβάλλονται εκατέρωθεν αιτιάσεις ερειδόμενες επί της αρχικής βάσης απόρριψης του και των εξαρχής λόγων της προσφυγής του, ήτοι αφορούν ζητήματα που ούτως ή άλλως ελέγχονται στο πλαίσιο του νόμου και ουσία βασίμου των εξαρχής λόγων και ισχυρισμών της προσφυγής.

14. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

15. Επειδή κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

16. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Επομένως, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011), αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

Αριθμός Απόφασης: 1036/ 2019

17. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C-27/15, Pippo Pizzo, ECLI:EU:C:2016:404, σκ.42).

18. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ)). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

19. Επειδή, περαιτέρω, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111,

Αριθμός Απόφασης: 1036/ 2019

Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

20. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ.,

C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

22. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπίπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση

διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

23. Επειδή εν προκειμένω, η Διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, μεταξύ άλλων, ορίζει ότι: «1.3 *Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού Αντικείμενου της σύμβασης. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια τεσσάρων (4) μονάδων αφαλάτωση ς υφάλμυρου νερού, για επεξεργασία του νερού των πηγών του Αναβάλου, με σκοπό τη βελτίωση της ποιότητας του νερού υδροδότησης του- [...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. [...]* δ) να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων. Πιο συγκεκριμένα και επί ποινή αποκλεισμού, ο προμηθευτής και κατασκευαστής θα διαθέτουν πιστοποιητικό ISO 9001:2008 ή μεταγενέστερη έκδοση, ISO 14001:2004 ή μεταγε

νέστερη έκδοση και OHSAS 18001:2007 ή μεταγενέστερη έκδοση και η κάθε προσφερόμενη μονάδα θα είναι απόλυτα καινούργια και αμεταχείριστη και τα επιμέρους εξαρτήματα και όργανα θα φέρουν σήμανση CE όπου απαιτείται. 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) το διεθνές πιστοποιητικό ISO 9001:2008 και β) το διεθνές πιστοποιητικό ISO 14001:2004 και γ) το διεθνές πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007 ή οποιαδήποτε ανανέωσή τους, κατά την έννοια του άρθρου 309 του Ν. 4412/2016 με πεδίο εφαρμογής τη μελέτη, σχεδίαση, κατασκευή, εγκατάσταση και λειτουργία συστημάτων επεξεργασίας νερού. Σε διαφορετική περίπτωση, οι προσφορές δεν θα γίνονται αποδεκτές.

[...] B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα πιστοποιητικά ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 και OHSAS 18001:2007 προμηθευτή και κατασκευαστή. Τα επιμέρους εξαρτήματα των προσφερόμενων μονάδων θα φέρουν επίσης σήμανση CE όπου απαιτείται. [...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 (βλ. άρθρο 308 του ίδιου νόμου), β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 302 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης και γ) τα αποδεικτικά έγγραφα όπως ορίζονται από το Παράρτημα IV της παρούσης Διακήρυξης. [...] **ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ.** Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου 1. Γενικά. Το κάθε προσφερόμενο σύστημα θα είναι απόλυτα καινούργιο και αμεταχείριστο, κατασκευασμένο εντός του τρέχοντος έτους με σύγχρονη τεχνολογία. Επίσης όλα τα επιμέρους εξαρτήματα και όργανα θα φέρουν σήμανση CE όπου απαιτείται και ο προμηθευτής και κατασκευαστής του προσφερόμενου συστήματος θα διαθέτει πιστοποιητικά ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 και OHSAS 18001:2007. Οι προμηθευτές θα παρουσιάσουν

Αριθμός Απόφασης: 1036/ 2019

πλήρως το κάθε προσφερόμενο σύστημα αναλύοντας την κάθε επιλογή τους παραθέτοντας πλήρη μεγέθη και δεδομένα (υπολογισμούς, τεχνικές προδιαγραφές, απαιτούμενη ισχύ λειτουργίας, υλικά κατασκευής κάθε επιμέρους εξαρτήματος, παραμέτρους λειτουργίας καθώς και πρωτότυπο ενημερωτικό έντυπο με πλήρη τεχνικά χαρακτηριστικά για κάθε βασικό υλικό του συγκροτήματος). Για οποιαδήποτε απόκλιση από τις προδιαγραφές της παρούσας τεχνικής έκθεσης, λόγω διαφορετικής σχεδιαστικής και λειτουργικής φιλοσοφίας, θα υπάρχει τεκμηριωμένη αιτιολόγηση για την προτεινόμενη λύση και πλήρης τεκμηρίωση των πλεονεκτημάτων που αυτή παρουσιάζει, ώστε να αξιολογηθεί κατάλληλα από την αρμόδια επιτροπή. Αυτό δεν ισχύει μόνο για τα σημεία των προδιαγραφών όπου αναφέρεται ο όρος «ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ». Το κάθε σύστημα θα φέρει κάθε απαραίτητη διάταξη και αυτοματισμό, ώστε να πραγματοποιείται αυτόνομα και με πλήρη ασφάλεια όλη η διαδικασία και να ελέγχονται πλήρως όλα τα υποσυστήματα, όπως αντλίες τροφοδοσίας ακατέργαστου νερού, φίλτρα, αντλίες υψηλής πίεσης, μεμβράνες αντίστροφης όσμωσης, δοσομετρικές αντλίες, διάταξη χημικών καθαρισμών κ.λπ. Ιδιαίτερη σημασία έχει ο προσδιορισμός του κόστους του παραγόμενου πόσιμου νερού, μέγεθος το οποίο θα παρουσιαστεί αναλυτικά από τον προμηθευτή, λαμβάνοντας υπόψη του, την κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας των αντλιών (τροφοδοσίας, υψηλής πίεσης για τα συστήματα αντίστροφης όσμωσης και προώθησης παραγόμενου νερού), το κόστος των χημικών για την προεπεξεργασία και την τελική επεξεργασία του νερού, το κόστος των αναλώσιμων υλικών, το κόστος αντικατάστασης μεμβρανών (για τα συστήματα αντίστροφης όσμωσης) με προσδόκιμο ζωής 5 έτη και το κόστος συντήρησης (εργασία και ανταλλακτικά). Ο υπολογισμός του ενεργειακού κόστους του παραγόμενου νερού, θα γίνει με την τιμή της κιλοβατώρας ενδεικτικά στα 0,12 €. Το κόστος εργατοώρας θα θεωρηθεί στα 12 €. Κάθε προμηθευτής θα δεσμευθεί για το συνολικό κόστος που αναλυτικώς θα παρουσιάσει για κάθε αναλώσιμο υλικό, συμπεριλαμβανομένου του κόστους αντικατάστασης μεμβρανών ανά πενταετία (στα συστήματα αντίστροφης όσμωσης). Το κάθε σύστημα επεξεργασίας νερού, με ευθύνη και επιβάρυνση του προμηθευτή θα εγκατασταθεί και θα παραδοθεί σε λειτουργία σε χώρο που θα υποδειχθεί από

τη - Η - Μυκηνών θα διαθέσει την κατάλληλη ποσότητα ακατέργαστου νερού. Ο κάθε προμηθευτής υποχρεούται να κατασκευάσει τη βάση από οπλισμένο σκυρόδεμα για την τοποθέτηση του / των container για την κάθε μονάδα αντίστροφης ώσμωσης. Κάθε συμμετέχων στον διαγωνισμό υποχρεούται με δική του μέριμνα, επί ποινή αποκλεισμού, να λάβει γνώση των τοπικών συνθηκών εγκατάστασης του συστήματος. Οι προσφέροντες, θα λάβουν υπόψη τους τις τεχνικές προδιαγραφές, τις αναλύσεις του νερού, τις τοπικές συνθήκες καθώς και κάθε άλλο απαραίτητο δεδομένο που αφορά στην υδροδότηση της περιοχής, ώστε να διαμορφώσουν την προσφορά τους εξασφαλίζοντας τελικά την υδροδότηση με νερό κατάλληλο για πόση, σύμφωνα με την ισχύουσα Νομοθεσία περί νερού ανθρώπινης κατανάλωσης. Συγκεκριμένα, ο κάθε συμμετέχων θα πρέπει να καταθέσει υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 στην οποία θα αναγράφεται ότι έλαβε γνώση των τοπικών συνθηκών και αναλαμβάνει να παραδώσει ελεύθερα και σε κατάσταση πλήρους λειτουργίας τα υπό προμήθεια υλικά, στους χώρους που θα του υποδείξει η ΔΕΥΑ. Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς θα πραγματοποιούν την επίσκεψη μετά από σχετική προφορική επικοινωνία με την ΔΕΥΑ περί ενημέρωσης της ημερομηνίας επίσκεψης. 2. Σχέδια – Υπολογισμοί. Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει πλήρη και λεπτομερή σχέδια του κάθε συστήματος, στο οποίο θα αποτυπώνονται με κάθε λεπτομέρεια και σαφήνεια όλα τα υποσυστήματα, καθώς και τα κατασκευαστικά και τεχνικά τους χαρακτηριστικά. Επίσης θα υποβληθούν τα απαραίτητα διαγράμματα ροής, κατόψεις υπό κλίμακα καθώς και τρισδιάστατες απεικονίσεις της κάθε εγκατάστασης. Η προσφορά θα συνοδεύεται από αναλυτικά τεύχη υπολογισμών, που θα αιτιολογούν πλήρως τις επιμέρους επιλογές. 3. Θερμοκρασία. Ως θερμοκρασία του νερού τροφοδοσίας για τον σχεδιασμό της κάθε μονάδας θα ληφθούν οι 18°C. Το σύστημα θα έχει σταθερή παραγωγή σε όλο το θερμοκρασιακό εύρος 18-25°C και αυτό θα αποδεικνύεται από πίνακα που θα κατατίθεται στην προσφορά του κάθε συμμετέχοντα, κυρίως για τα συστήματα αντίστροφης ώσμωσης. 4. Ποιότητα πόσιμου νερού. Το τελικά παραγόμενο νερό θα είναι απολύτως κατάλληλο για πόσιμο, σύμφωνα με τις προδιαγραφές πόσιμου νερού ανθρώπινης κατανάλωσης όπως αυτές καθορίζονται στο Παράρτημα-Ι (Μέρος Α-Β-Γ) της

ισχύουσας ΚΥΑΓ1(δ)/ΓΠ οικ.67322/6/9/2017 καθώς και των παλαιότερων Υ2/2600/2001& ΔΥΓ2/ΓΠοικ38295/22/3/2007 της Ποιότητας Νερού Ανθρώπινης Κατανάλωσης που προδιαγράφονται στην Οδηγία 98/83/ΕΚ του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 3ης Νοεμβρίου 1998. [...]».

24. Επειδή, το άρθρο 309 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 81 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ). 1. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασιζόμενα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους που δεν αποδίδονται σε δική του ευθύνη, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2. Εάν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισής και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισής που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που βασίζονται σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν είχε πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν είχε τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των

σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, ο αναθέτων φορέας αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. 3. Εφόσον τους ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2».

25. Επειδή, περαιτέρω, η πιστοποίηση, ως μια διαδικασία με την οποία ένα τρίτο πρόσωπο εγγυάται γραπτώς ότι το υπό προμήθεια προϊόν συμμορφώνεται με καθορισμένες απαιτήσεις, βασίζεται στα αποτελέσματα μετρήσεων και δοκιμών, ελέγχων και επιθεωρήσεων σε δείγμα του υπό προμήθεια προϊόντος με κατάλληλα στοχευμένο έλεγχο σύμφωνα με τις προδιαγραφές, καθώς θα ήταν πρακτικά αδύνατον, κατά το στάδιο που πιστοποιείται η κατασκευάστρια εταιρία ως προς την κατασκευή του εκάστοτε είδους με συγκεκριμένες απαιτήσεις και σύμφωνα με συγκεκριμένα πρότυπα, να ελέγχονται και να πιστοποιούνται ένα προς ένα όλα τα προϊόντα της σειράς παραγωγής της κατασκευάστριας εταιρίας.

26. Επειδή στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει η αρχή της υποχρεωτικής αιτιολογίας των αποφάσεων. Αναλυτικότερα, «Η στάση της διοίκησης απέναντι στους διαγωνιζόμενους σε μία διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, κυρίως ενόψει έκδοσης δυσμενών για αυτούς πράξεων, υπαγορεύεται από την εν γένει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να μην αφήνει τις πράξεις και αποφάσεις της εκτεθειμένες σε υπόνοιες αυθαιρεσίας και αιφνιδιασμού σε βάρος των διαγωνιζόμενων. Μία τέτοια επιταγή βρίσκεται, άλλωστε, σε απόλυτη εναρμόνιση με την θεμελιώδη αρχή της διαφάνειας που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. Επομένως, οι αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής που είναι απορριπτικές αιτημάτων των συμμετεχόντων σε δημόσια διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης έργου, προμήθειας, υπηρεσιών κ.λπ., πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένες. Σύμφωνα με την πάγια

νομολογία του ΔΕΕ επί του ζητήματος αυτού, η οποία αντανακλά και τις κοινές συνταγματικές παραδόσεις των κρατών μελών, κάθε απόφαση της αναθέτουσας αρχής (διοίκησης) που είναι αρνητική ή απορριπτική αιτήματος του οικονομικού φορέα πρέπει να μπορεί να προσβάλλεται με ένδικο βοήθημα που να παρέχει τη δυνατότητα ελέγχου της νομιμότητάς της σε σχέση με το δίκαιο της Ένωσης. Υπό το πρίσμα αυτό, είναι σημαντικό να είναι σε θέση ο ενδιαφερόμενος να γνωρίζει το σκεπτικό της απόφασης που τον αφορά. Επομένως, η αρμόδια εθνική αρχή υποχρεούται, είτε με την ίδια την απόφαση είτε, κατόπιν αίτησης του ενδιαφερομένου, με μεταγενέστερη γνωστοποίηση, να καθιστά γνωστούς τους λόγους της άρνησής της [Βλ. ΔΕΚ, απόφαση της 20-12-2010, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις 0-422/09,0-425/09 και 0-426/09, σκέψη 33, απόφαση της 15ης Οκτωβρίου 1987,222/86, Συλλογή 1987, σ. 4097, σκέψεις 15 και 17, ΔΕΚ της 7-5-1991, υπόθεση 0-340/89, υπόθεση Βλασσοπούλου, σκέψη 22.]. Έτσι, λ.χ. η αναθέτουσα αρχή οφείλει να γνωστοποιεί σε κάθε αποκλεισθέντα υποψήφιο ή προσφέροντα που υποβάλλει σχετική αίτηση για τους λόγους απόρριψης της υποψηφιότητάς του ή της προσφοράς του και σε κάθε προσφέροντα που έχει υποβάλει παραδεκτή προσφορά τα χαρακτηριστικά στοιχεία και πλεονεκτήματα σχετικά με την επιλεγείσα προσφορά. Στις περιπτώσεις δε των τεχνικών προδιαγραφών, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί την απόφασή της για τη μη ισοδυναμία ή την απόφαση ότι τα έργα δεν αντιστοιχούν στις απαιτήσεις περί απόδοσης ή λειτουργίας [Απ. Γέροντας, σ. 494-495]. Πράγματι η υποχρέωση αιτιολογίας βαρύνει τη διοίκηση όταν αυτή δρα με το ρόλο της αναθέτουσας αρχής, ενώ τα χαρακτηριστικά της ορθής αιτιολογίας πρέπει και εδώ να είναι αυτά που διαγράφονται στον ΚΔΔ/σίας (άρθρο 17). Επομένως, η αιτιολογία πρέπει να είναι πλήρης, σαφής και ειδική, υπό την έννοια ότι πρέπει να εκτίθεται με πληρότητα και σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά και οι νομικοί λόγοι που οδήγησαν τη διοίκηση (αναθέτουσα αρχή κ.λπ.) στη συγκεκριμένα απόφαση, καθώς επίσης και οι σκέψεις με βάση τις οποίες το διοικητικό όργανο προέβη στην έκδοση ή την παράλειψη έκδοσης της οικείας πράξης [Δ. Ράικος, Δημόσια Διοίκηση και Διαφθορά, 2006, σ. 479.64]. Σε κάθε περίπτωση, η έκταση της υποχρέωσης αιτιολογίας εξαρτάται από τη φύση της επίδικης πράξης και του πλαισίου εντός του οποίου εκδόθηκε. Από την αιτιολογία πρέπει να

προκύπτει κατά τρόπο σαφή και μη διφορούμενο η συλλογιστική της αναθέτουσας αρχής, κατά τρόπο ώστε, αφενός να καθιστά δυνατό στους ενδιαφερομένους να γνωρίζουν τους λόγους που δικαιολογούν τη λήψη του μέτρου, για να μπορούν να προασπίσουν τα δικαιώματά τους και να επαληθεύουν αν η απόφαση είναι βάσιμη, και αφετέρου στον εθνικό δικαστή να ασκεί τον έλεγχο νομιμότητάς του. Σημειωτέον, τέλος, ότι η υποχρέωση της διοίκησης να αιτιολογεί τις αποφάσεις της, όταν τίθεται ζήτημα εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου, απορρέει ήδη και από το άρθρο 41 παρ. 2 στοιχ. α' του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο εγγυάται το δικαίωμα χρηστής διοίκησης, που περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, ως πτυχή του δικαιώματος άμυνας και την εν λόγω υποχρέωση της διοίκησης [ΔΕΕ απόφαση της 22 Νοεμβρίου 2012, υπόθεση 0-277/11, σκέψεις 83 επ., Πρεβεδούρου, Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης στη νομολογία των Δικαστηρίων της Ένωσης (Σκέψεις με αφορμή την απόφαση ΔΕΕ της 10ης Σεπτεμβρίου 2013, 0-383/13), ΘΠΔΔ 2013, σ. 918 επ. (σ. 919 και 924).65]». (Δ. Ράικος, Δ. Η αρχή της υποχρεωτικής αιτιολογίας των αποφάσεων, σε: Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2η έκδ., 2017, σ. 188-190).

27. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρων και σε ό,τι αφορά την αιτιολογία της ελεγχόμενης προσβαλλόμενης πράξης, έχει κριθεί ότι για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔ/σίας, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004). Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ορίζεται ότι: «Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση [...]. Η γνώμη [...] πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. Το όργανο που

έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης [...]. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης [...], καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς [...]» (βλ. ΑΕΠΠ 51/2018). Επομένως σε σχέση με την πράξη έγκρισης του πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού που αξιολογεί προσφορές των υποψηφίων, αυτή, προκειμένου να περιέχει νόμιμη αιτιολογία αν δεν ενσωματώνεται πλήρως το εν λόγω πρακτικό θα πρέπει με αναφορά και από τα στοιχεία που περιέχονται σε αυτό να αναφέρει τους απρόσωπους κανόνες δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, την τυχόν ερμηνεία τους, τις νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, τον τυχόν απαιτούμενο νομικό χαρακτηρισμό τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (ΑΕΠΠ 83/2018).

28. Επειδή, κατόπιν ενδελεχούς επισκόπησης της διακήρυξης και από την γραμματική διατύπωση της προσβαλλόμενης πράξης, προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη στερείται νόμιμης, ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, κατά την έννοια των όσων έγιναν δεκτά στις ανωτέρω σκέψεις της παρούσας. Και τούτο, διότι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, το αντικείμενο του επίμαχου Διαγωνισμού, όπως αυτό περιγράφεται στα τεύχη του Διαγωνισμού, εξαντλείται αποκλειστικά και μόνο στην παροχή μίας και μόνο υπηρεσίας, ήτοι της προμήθειας, δηλαδή της εγκατάστασης τεσσάρων (4) μονάδων αφαλάτωσης νερού. Το κάθε σύστημα επεξεργασίας νερού, με ευθύνη και επιβάρυνση του προμηθευτή θα εγκατασταθεί και θα παραδοθεί, εν λειτουργία, σε χώρο που θα υποδειχθεί από τον αναθέτοντα φορέα. Επομένως η εγκατάσταση κάθε μονάδας αφαλάτωσης νερού, είναι η προμήθεια του συστήματος, φέροντος όλες τις ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές, χαρακτηριστικά, εξοπλισμό που προβλέπει η Διακήρυξη και η θέση του σε λειτουργία, ώστε να εκπληρωθεί η επεξεργασία του νερού. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προσκόμισε τα επίμαχα πιστοποιητικά με πεδίο εφαρμογής, μεταξύ άλλων: τη «μελέτη, κατασκευή, εμπορία, εγκατάσταση & συντήρηση» μονάδων αφαλάτωσης νερού και λοιπών συστημάτων επεξεργασίας νερού. Είναι προφανές, λοιπόν, ότι, ως εκ των δραστηριοτήτων που εμπεριέχονται στα

πιστοποιητικά και δη εκ μόνης της «εγκατάστασης & συντήρησης» μονάδων αφαλάτωσης και λοιπών συστημάτων επεξεργασίας νερού, ο προσφεύγων πληροί το «επί ποινή αποκλεισμού» κριτήριο διασφάλισης προτύπων ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, καθώς καλύπτει πλήρως το τεχνικό αντικείμενο του Διαγωνισμού, το οποίο συνίσταται αποκλειστικώς και μόνο στην υπηρεσία της προμήθειας (εγκατάστασης) μονάδων αφαλάτωσης νερού. Περαιτέρω, ο Αναθέτων φορέας, ούτε με την προσβαλλομένη, αλλά ούτε με τις απόψεις του αιτιολογεί τί ακριβώς δεν καλύπτει/πληροί ο προσφεύγων με τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά και τα δηλούμενα επ' αυτών πεδίων εφαρμογής, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει το μη νόμιμο αυτών κατά παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης. Ούτε ο αναθέτων φορέας αιτιολογεί σε τι συνίσταται η σχεδίαση και η λειτουργία στην συγκεκριμένη σύμβαση και γιατί αυτό δεν το προσφέρει ο προσφεύγων και πως αυτό αποδεικνύεται από τον φάκελο του. Εξάλλου τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά του προσφεύγοντα πληρούν το γράμμα του άρθρου 309 του Ν. 4412/2016 καθώς παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασιζόμενα σε σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς, ενώ σε κάθε περίπτωση, ο αναθέτων φορέας όφειλε, πριν αποκλείσει τον προσφεύγοντα, να ζητήσει διευκρινίσεις περί του πεδίου εφαρμογής της σχεδίασης και της λειτουργίας. Σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι το πεδίο εφαρμογής των οικείων πιστοποιητικών που υπέβαλε ο προσφεύγων αφορά «*μελέτη, κατασκευή, εμπορία, εγκατάσταση & συντήρηση*» συστημάτων επεξεργασίας νερού, καλύπτοντας το πλήρες φάσμα παραγωγικής δραστηριότητας από την έναρξη μελέτης παραγωγής και εγκατάστασης ενός τέτοιου συστήματος, την παραγωγή και περαιτέρω πώληση του σε τρίτους (εξάλλου σε κάθε περίπτωση, η εμπορία είναι σύμφυτη και εμπεριέχεται αυτονόητα στην κατασκευή, αφού ο παραγωγός κατασκευάζει τα συστήματα προς περαιτέρω εμπορία προς τρίτους, των προϊόντων του), τοποθέτηση, συναρμολόγηση και σύνδεση τους (εγκατάσταση) και εν τέλει την περαιτέρω συντήρηση, ήτοι τις εργασίες που απαιτούνται για τη συνέχιση λειτουργίας του και υποστήριξη του εγκατεστημένου συστήματος κατά τον κύκλο λειτουργίας και ζωής του, είναι προφανές ότι καλύπτει τα εκ της διακήρυξης απαιτούμενα. Η δε

αναφορά της διακήρυξης σε πεδίο εφαρμογής περί τη «μελέτη, σχεδίαση, κατασκευή, εγκατάσταση και λειτουργία» και δη η ειδικότερη αναφορά στη σχεδίαση, ουδέν αυτοτελές περιεχόμενο και νόημα έχει σε σχέση με τη «μελέτη» και την «κατασκευή» και συνιστά ταυτολογία, άνευ ειδικότερου περιεχομένου, καθώς η σχεδίαση ενός τέτοιου συστήματος καταρχήν ταυτίζεται με τη μελέτη του και σε κάθε περίπτωση η ολοκληρωμένη δραστηριότητα μελέτης και κατασκευής του σημαίνει ότι καλύπτει κάθε σχεδιαστική περί τις προδιαγραφές, λειτουργίες, παραγωγή και ολοκλήρωση του, εργασία (εξάλλου, ουδόλως συντρέχει εν προκειμένω απλώς πιστοποίηση προς κατασκευή συστημάτων σχεδίασης τρίτων, αφού ο κατασκευαστής που πιστοποιείται, πιστοποιείται συγχρόνως και για τη μελέτη του προς κατασκευή συστήματος). Αντιστοίχως, ουδεμία ιδιαίτερη και αυτοτελή έννοια έναντι της συντήρησης δύναται να έχει το περί «λειτουργίας» πεδίο εφαρμογής, καθώς η όποια πιστοποίηση και δραστηριότητα σχετικά με τη «λειτουργία» τέτοιων συστημάτων εξαντλείται, καλύπτεται και ταυτίζεται με τη συντήρηση κατά τη διάρκεια λειτουργίας του συστήματος, ουδόλως δε τυχόν προκύπτει από τη διατύπωση της διακήρυξης, ότι ζητήθηκε πιστοποίηση για διαχείριση μονάδων επεξεργασίας νερού, ώστε τυχόν να θεωρηθεί ότι απαιτείτο οτιδήποτε επιπλέον και σε κάθε περίπτωση ουδόλως προέκυπτε οτιδήποτε τέτοιο με σαφήνεια από τη διακήρυξη. Άρα, και η αιτιολογία αποκλεισμού του προσφεύγοντος περί του ότι η σχεδίαση και λειτουργία συστημάτων επεξεργασίας νερού δεν μπορεί να καλυφθεί με ερμηνεία άλλου πεδίου εφαρμογής είναι κατά τα ανωτέρω προδήλως εσφαλμένη και δη, διότι οι απαιτήσεις περί πεδίων εφαρμογής με περιγραφή για σχεδίαση και λειτουργία καλύπτονται αντιστοίχως από τα πεδία εφαρμογής περί μελέτης και κατασκευής όσον αφορά τη σχεδίαση και περί συντήρησης όσον αφορά τη λειτουργία. Επομένως, εν προκειμένω και κατ' αποτέλεσμα όσων ανωτέρω αναφέρθηκαν, κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης απέκλεισε ο αναθέτων φορέας τον προσφεύγοντα από την διαγωνιστική διαδικασία.

29. Επειδή, κατ' ακολουθία, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που ο προσφεύγων κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής του (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή κατά το αιτιολογικό.

Απορρίπτει την παρεμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. 86/12-7-2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Άργους – Μυκηνών (12η συνεδρίαση, 7ο θέμα ημερησίας διάταξης), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το από 8-7-2019 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, με αντικείμενο τον έλεγχο πληρότητας και κανονικότητας και την αξιολόγηση των Φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» των Διαγωνιζομένων, καθ' ο μέρος αποκλείστηκε ο προσφεύγων, μέσα στο πλαίσιο της διακήρυξης με αντικείμενο «Προμήθεια Εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία μίας μικρής μονάδας αντίστροφης όσμωσης (R.O.) στο αντλιοστάσιο της ΔΕΥΑ Άργους Μυκηνών στη θέση Αμυμώνη της Δημοτικής Ενότητας Λέρνης του Δήμου Άργους – Μυκηνών».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου που ο προσφεύγων κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής του.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 26-08-2019 και εκδόθηκε την 16-09-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ