

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 3^η Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.07.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
ΑΕΠΠ 940/26.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την
επωνυμία «», με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει
στη....., επί της οδού.., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΠΕΛΛΑΣ, Ν.Μ Γιαννιτών, (εφεξής
αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να
ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 16/2019 (CPV 50712000-9)
διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με τίτλο «ΑΝΑΘΕΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ
ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ
Γ.Ν.ΠΕΛΛΑΣ (Ν.Μ.ΕΔΕΣΣΑΣ Ν.Μ. ΓΙΑΝΝΙΤΣΩΝ)», άλλως να τροποποιηθούν
οι προσβαλλόμενοι όροι της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής
έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 888,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με

Αριθμός απόφασης: 1037/2019

κωδικό 289081711959 0923 0071, εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 25.07.2019 που αφορά στην πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσου της ΕΘΝΙΚΗΣ Τράπεζας και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αριθμό 16/2019 διακήρυξη, με αρ. πρωτ. Λ2/οικ.6858/15.07.2019, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου επισκευής και συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων για την κάλυψη των αναγκών του Γενικού Νοσοκομείου Πέλλας για ένα έτος, με εκτιμώμενη αξία € 177.419,35 € πλέον ΦΠΑ (220.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 01.08.2019 και ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών την 06.08.2019. Ειδικότερα, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές», αντικείμενο της σύμβασης είναι η γενικότερη υποβοήθηση του έργου της Τεχνικής Υπηρεσίας, ο καθορισμός των πλαισίων μέσα στα οποία θα γίνουν οι εργασίες λειτουργίας και συντήρησης των Η/Μ εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του Νοσοκομείου, η εκπαίδευση των νεοπροσληφθέντων τεχνικών, η αναβάθμιση των εγκαταστάσεων. Ο ανάδοχος θα είναι υπεύθυνος για την καλή λειτουργία και συντήρηση όλων των Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων και του αντίστοιχου εξοπλισμού που είναι εγκατεστημένος στο Γ.Ν. Γιαννιτσών (πλην του Ιατροτεχνολογικού), όλο το εικοσιτετράωρο και όλες τις ημέρες του μήνα, κατά την διάρκεια της σύμβασης. Χαρακτηριστικά αναφέρονται οι εγκαταστάσεις: κλιματισμού (ψύξη και θέρμανση), ύδρευσης, αποχέτευσης, άρδευσης, ισχυρών και ασθενών ρευμάτων, υποσταθμού μέσης τάσης, ηλεκτροπαραγωγών ζευγών, UPS, ιατρικών αερίων, πεπιεσμένου αέρα, κενού, ατμού, μηχανημάτων κεντρικής αποστείρωσης, πλυντηρίων κ.λ.π. Στη σύμβαση θα περιλαμβάνεται τόσο η προληπτική όσο και η επισκευαστική - κανονική συντήρηση και λειτουργία όλου του εξοπλισμού.

Αριθμός απόφασης: 1037/2019

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ: 19PROC005268953 στις 15.07.2019 καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 76327.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 25.07.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο διενέργειας του διαγωνισμού, δοθείσας της δημοσίευσης της προσβαλλόμενης στις 15.07.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω και στο ισχύον πλαίσιο (Ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με τον νόμο σύστημα παροχής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, παράβαση των κανόνων, οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά την έννοια του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017

Αριθμός απόφασης: 1037/2019

και του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 κατά της Διακήρυξης ή των τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την προσφυγή αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί, με τρόπο συγκεκριμένο και ειδικό, βλάβη από συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, ενώ περαιτέρω, εάν εν συνεχεία λάβει μέρος στον διαγωνισμό, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, η συμμετοχή του στο διαγωνισμό να συνοδεύεται από την διατύπωση επιφυλάξεως ως προς τη νομιμότητα του όρου ή των όρων της διακήρυξης από τους οποίους βλάπτεται (ΣΤΕ (Ασφ) 9/2015, ΔΕφΑθ (Αναστ.) 44/2015, ΔΕφΑθ (Ασφ) 561 /2013, ΣΤΕ(Ασφ) 314/2013, ΣΤΕ (Ασφ) 472/2012, ΣΤΕ (Ασφ) 718/2012, ΣΤΕ (Ασφ) 714/2012, ΣΤΕ 890/2009, ΣΤΕ 1415/2008 Ολομ., 881/2008, Ε.Α. 131/2003 κ.ά.).

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ο οποίος δραστηριοποιείται στην σχετική με το αντικείμενο της διακήρυξης αγορά παροχής υπηρεσιών, αναφέρει τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους του, λόγω του ότι η διατύπωση των προσβαλλόμενων, με την κρινόμενη προσφυγή, όρων της διακήρυξης στην οποία και προτίθεται να συμμετάσχει, αποκλείει, κατά δήλωσή του, αθέμιτα τη συμμετοχή του από τον εν λόγω διαγωνισμό εις βάρος των συμφερόντων του και με ζημία του, συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν παραδεκτώς, το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους του η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή όρων της υπό στοιχείο 2 ανωτέρω διακήρυξης.

8. Επειδή, με την από 29.07.2019 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων το οποίο σώρευσε ο προσφεύγων στην υπό εξέταση προσφυγή του και βάσει του οποίου εκδόθηκε η με αρ. Α367/2019

Αριθμός απόφασης: 1037/2019

Απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία ανέστειλε την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή : α) προέβη, στις 26.07.2019 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και β) απέστειλε στην ΑΕΠΠ, δια της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, τις με αρ. πρωτ. Λ2/οικ./7473/01.08.2019 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν αναλυτικής παράθεσης του αντικειμένου της προς σύναψη σύμβασης, επικαλούμενος τις παρ.2 περ. ια, παρ.7, περ.στ εδ.α και περ.θ του άρθρου 53 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται ότι *«Η σαφήνεια και πληρότητα της προκηρύξεως ακόμη και ως προς την κοστολόγηση των εργασιών διευκολύνει την υποβολή νομικώς, τεχνικώς και οικονομικώς βάσιμων, άρτιων και βιώσιμων προσφορών, καθ όσον σε αντίθετη περίπτωση υφίσταται σοβαρό ενδεχόμενο κατά την εκτέλεση της συμβάσεως να αποδειχθούν μη βιώσιμες οι προσφορές και οι αναθέτουσες αρχές να πρέπει να αντιμετωπίσουν την τυχόν κλιμάκωση του κόστους, καθυστερήσεις και δικαστικές εμπλοκές. Ως συνέπεια των ανωτέρω προκύπτει ότι θα πρέπει να είναι εύλογα και ανταποκρινόμενα στην πραγματικότητα τα επιμέρους κοστολογήσιμα στοιχεία της διακηρύξεως, έτσι ώστε να μην τίθεται κίνδυνος είτε για την εκτέλεση της συμβάσεως είτε για την κατάσταση του αναδόχου ή ζήτημα παραβιάσεως διατάξεων εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας. Σε αντίθετη περίπτωση, η προκήρυξη θα πάσχει ακυρότητας, ως αντικείμενη στον κανόνα του άρθρου 53 και δύναται να προσβληθεί αυτοτελώς με προδικαστική προσφυγή, όπως τούτο*

Αριθμός απόφασης: 1037/2019

προκύπτει από τα άρθρα 361 του Ν . 4412/2016 και 4 § 1 περ. γ' του Π.Δ. 39/2017.

Πρώτον, στην προσβαλλόμενη με την παρούσα υπ' αριθμόν 16/2019 Διακήρυξη δεν προβλέπεται επαρκής Τεχνική Αξιολόγηση των συμμετεχόντων και κατ' επέκταση του αναδόχου και δεν ελέγχεται, εν τέλει, η τεχνική επάρκεια του οικονομικού φορέα τόσο κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών και το ενδιάμεσο της αξιολόγησης όσο και κατά το στάδιο της κατακύρωσης, με αποτέλεσμα να υφίσταται υπονόμηση της διαφάνειας της διαδικασίας και παραβίαση της αρχής της τυπικότητας που διέπει της δημόσιες συμβάσεις. Ειδικότερα, ο υπό στοιχείο 2.2.6 όρος της διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπει προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων την υποβολή καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία. Ωστόσο, επισημαίνεται ότι από τα εθνικά δικαστήρια έχει κριθεί ότι τα προσόντα που σχετίζονται με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες πρέπει να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ανάλογα με το σκοπό της, αλλά και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της ικανότητας των υποψηφίων (Βλ. ΣΤΕ ΕπΑν 660/2002, 528/2002, 990/2003). Η δε έλλειψη τεχνικής ή επαγγελματικής ικανότητας του συμμετέχοντος προς εκτέλεση της σύμβασης πρέπει να κρίνεται (κατά την εξέταση του φακέλου) με βάση τη συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση και όχι αφηρημένα (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», σελ. 405). Δεύτερον, στην προσβαλλόμενη διακήρυξη δεν έχει γίνει ορθός υπολογισμός του προϋπολογισμού του οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης, αλλά αυτός τυγχάνει εσφαλμένος διότι δεν έχει υπολογιστεί σωστά το κόστος των υπηρεσιών - έργου, με άμεσο αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η υποβολή άρτια καταρτισμένων οικονομικών προσφορών, με τις συνυπολογιζόμενες εκπτώσεις, γεγονός που θίγει το κύρος του διαγωνισμού, δημιουργεί αβεβαιότητα στους οικονομικούς φορείς ενώ θέτει σε

κίνδυνο την οικονομική κατάσταση των προσφερόντων, αλλά και την καλή εκτέλεση του προκηρυσσόμενου έργου. Πιο συγκεκριμένα, η εσφαλμένη κατάρτιση του προϋπολογισμού στην προσβαλλόμενη προκήρυξη, συνίσταται στο ότι δεν έχουν εκτιμηθεί πραγματικά κόστη προβλεπόμενων δαπανών μισθοδοσίας του προσωπικού, και επιπρόσθετα, δεν έχουν συμπεριληφθεί σε αυτήν άλλα αναπόφευκτα για την εκτέλεση του έργου κόστη, η μη πρόβλεψη των οποίων συνεπάγεται την μη ορθή εκτέλεση του έργου και τη συνακόλουθη βλάβη των συμφερόντων της Αναθέτουσας Αρχής, αν όντως εκτελεστεί στα πλαίσια των όρων του προβλεφθέντος προϋπολογισμού. Επιπρόσθετα μέσα στις υποχρεώσεις του Αναδόχου κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης περιγράφονται εργασίες οι οποίες απαιτούν σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία εξειδικευμένο προσωπικό το οποίο δεν προβλέπεται από την εν λόγω διακήρυξη (Εργασίες Συντήρησης και Απεγκλωβισμών από Ανελκυστήρες, Συντήρηση Ηλεκτρικών Υποσταθμών και Ηλεκτροπαραγωγών Ζευγών).

Ειδικότερα: Α) ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ Στη Διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού αναφέρει μεταξύ άλλων τα εξής (σελ. 16 παρ. 2.2.6): 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία. Σύμφωνα με τα ανωτέρω για τη συμμετοχή ενός οικονομικού φορέα στον εν λόγω διαγωνισμό η μόνη απαίτηση για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής του ικανότητας είναι η προσκόμιση καταλόγου κυριότερων παραδόσεων ή υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία. Το ίδιο κριτήριο εξετάζεται και κατά την κατακύρωση του διαγωνισμού καθώς προβλέπεται ως δικαιολογητικό κατακύρωσης αναφέρει τον ίδιο πίνακα συμβάσεων (σελ. 19): Β.3. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο, στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις των τριών τελευταίων ετών. Από τα ανωτέρω λοιπόν προκύπτει ότι η Τεχνική Επάρκεια και Ικανότητα του εκάστοτε Οικονομικού Φορέα έγκειται στην μόνη δήλωσή του περί εκτελέσεως

Αριθμός απόφασης: 1037/2019

την τελευταία τριετία συμβάσεων και εργασιών οποιουδήποτε αντικειμένου, δίχως να προβλέπεται η προσκόμιση των εγγράφων των δημοσίων συμβάσεων καθώς και των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης από τις οποίες θα αποδεικνύεται όντως τόσο η εκτέλεση συμβάσεων συναφούς αντικειμένου όσο και η αποκτηθείσα εμπειρία από την καλή εκτέλεση αυτών. Σημειώνεται δε, ότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προσδιορίζεται το αντικείμενο αυτών των συμβάσεων, γεγονός που συνεπάγεται αοριστία και έλλειψη σαφήνειας των όρων της διακήρυξης. Προκύπτει λοιπόν εύλογα, η αυθαιρεσία και η έλλειψη ακρίβειας γύρω από την εν λόγω απαίτηση του διαγωνισμού, που εύλογα επίσης γεννά το ερώτημα πώς μπορεί να εξακριβωθεί με σαφήνεια τελικά η τεχνική ικανότητα του οικονομικού φορέα για την εκτέλεση του έργου του εν λόγω διαγωνισμού. Επιπλέον και όλως επικουρικά, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης των συντηρήσεων των δύο Νοσοκομειακών Μονάδων απαιτείται ο Οικονομικός Φορέας να διαθέτει:

Για την Ν.Μ. Γιαννιτσών: α/α Ειδικότητα Σύνολο ατόμων για κάλυψη βαρδιών καθημερινές και Σ/Κ 1. ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΙ 2, 2. ΘΕΡΜΟΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ 2, 3. ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΤΗΣ 1, 4. ΓΕΝΙΚΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ 1 ΣΥΝΟΛΟ 6 άτομα, επί 8/ωρου πλην του ατόμου γενικών καθηκόντων επί 4ώρου.

και για την Ν.Μ. Έδεσσας: Α/Α ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΩΡΕΣ ΑΠΑΣΟΛΗΣΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΠΛΗΘΟΣ ΑΤΟΜΩΝ 1.ΠΕ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ Ή ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧ/ΚΟΣ (Υπεύθυνος Συντονισμού Τεχνικού Τμήματος), Τουλάχιστον 2ώρη ημερήσια παρουσία, ΑΤΟΜΟ 1, 2. ΤΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ 8/ωρο, άτομο 1, 3. ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΙ - ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΕΣ 8/ωρο, άτομα 3, 4. ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΣ-ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΤΗΣ ΔΕ, 8/ωρο, άτομο 1, 5. ΓΕΝΙΚΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ (με γνώσεις τοποθέτησης πλακιδίων & ελαιοχρωματισμού) 8/ωρο άτομο 1.

Γίνεται λοιπόν σαφές ότι βασικό προαπαιτούμενο και στην ουσία πυρήνας εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης είναι η διάθεση του απαιτούμενου τεχνικού προσωπικού. Η τεχνική επάρκεια του εκάστοτε οικονομικού φορέα έγκειται στην σύμφωνα με το Νόμο δέσμευση για παροχή του είτε ως μέλος του προσωπικού του είτε ως εξωτερικός συνεργάτης. Συνεπώς προκύπτει ότι είναι επιτακτικής σημασίας η αξιολόγηση της τεχνικής επάρκειας του διαγωνιζόμενου ως προς τη δυνατότητα παροχής του απαιτούμενου προσωπικού τόσο ως προς τα ποιοτικά χαρακτηριστικά αυτού (άδειες, εμπειρία κλπ.) όσο και ως προς το πλήθος αυτών και σε τρία χρονικά σημεία. Ήτοι θα πρέπει να υπομνησθεί ότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, πρέπει να συντρέχουν και κρίνονται σε τρία (3) χρονικά σημεία, ήτοι κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών (κατακύρωσης) του άρθρου 80 και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 105 παρ. 3 περ. γ' του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού, όπως και η πλήρωση όλων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά και στα τρία ως άνω αναφερόμενα χρονικά σημεία (βλ. υπ' αριθμ. 20 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ με θέμα: «Λόγοι αποκλεισμού από τη συμμετοχή στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων», σελ. 26, υπ' αριθμ. 524/2018 Απόφαση 4ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 30 κλπ). Ωστόσο, σύμφωνα με τη Διακήρυξη για την Ν.Μ. Γιαννιτσών (σελ. 39) προβλέπονται τα εξής: Τα άτομα που θα απασχολεί ο Ανάδοχος, πρέπει να διαθέτουν τα απαραίτητα προσόντα που θα αποδειχθούν με την κατάθεση στην Υπηρεσία, επικυρωμένων αντιγράφων πτυχίων, αδειών κ.λ.π. καθώς και βεβαιώσεων Δημ. Υπηρεσιών το πολύ 10 ημέρες από την υπογραφή της Σύμβασης. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι σε κανένα σημείο της διαγωνιστικής διαδικασίας και πιο συγκεκριμένα ούτε κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, ούτε κατά το στάδιο της κατακύρωσης αξιολογείται η τεχνική επάρκεια του διαγωνιζόμενου ως προς το τεχνικό

προσωπικό που διαθέτει. Το ζητούμενο προσωπικό δηλώνεται στην υπηρεσία 10 ημέρες μετά την υπογραφή της Σύμβασης και έξω από την Ηλεκτρονική διαδικασία του διαγωνισμού όπως προβλέπεται. Με αυτόν τον τρόπο υπονομεύεται τόσο η διαφάνεια της όλης διαδικασίας όσο και η αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων. Επιπρόσθετα σύμφωνα με το απαιτούμενο από την διακήρυξη να υποβληθεί ΤΕΥΔ, ο Οικονομικός Φορέας καλείται να δηλώσει το Τεχνικό Προσωπικό που πρόκειται να χρησιμοποιήσει (Μέρος IV Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα): Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας. Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας. Όσον αφορά το τεχνικό προσωπικό ή τις τεχνικές υπηρεσίες που δεν ανήκουν άμεσα στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα, αλλά στην οποιούν τις ικανότητες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, όπως καθορίζεται στο μέρος II, ενότητα Γ, πρέπει να συμπληρώνονται χωριστά έντυπα ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Παρακαλώ περιγράψτε [...] και σύμφωνα με την παρ. 3.2 της εν λόγω Διακήρυξης (σελ. 25): 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το ΤΕΥΔ, είναι ψευδή ή ανακριβή, Επομένως σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία περί Δημοσίων Συμβάσεων (Ν.4412/2016) αλλά και την οριζόμενη από τη Διακήρυξη διαδικασία, κατά την υποβολή των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης Προσωρινού Μειοδότη, αξιολογείται επί ποινή αποκλεισμού η ορθότητα των δηλούμενων στο υποβληθέν ΤΕΥΔ. Κρίνεται λοιπόν παράνομη η εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας προσκόμιση των δικαιολογητικών αξιολόγησης του παρεχόμενου τεχνικού προσωπικού,

καθώς αποτελεί κριτήριο που μπορεί να επιφέρει την ποινή του αποκλεισμού. Αντίστοιχα, και σύμφωνα με τη Διακήρυξη για την Ν.Μ. Έδεσσας, δεν προβλέπεται κάποια ιδιαίτερη απαίτηση ως προς τον χρόνο υποβολής των αντίστοιχων δικαιολογητικών του ζητούμενου προσωπικού. Θεωρώντας, λοιπόν, ότι πρέπει να ακολουθηθεί η νόμιμη προβλεπόμενη διαδικασία και να κατατεθούν τα εν λόγω δικαιολογητικά κατά τη διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μετέπειτα και από το πέρας της διαδικασίας κατακύρωσης, δεν νοείται, ενώ δεν υφίσταται ουδεμία ειδοποιός διαφορά ως προς τις παρεχόμενες υπηρεσίες μεταξύ των δύο Νοσοκομειακών Μονάδων και ενώ υπάγονται στην ίδια Αναθέτουσα Αρχή να τυγχάνουν διαφορετικής Τεχνικής Αξιολόγησης.

B) ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ – ΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΗ ΕΡΓΟΥ

Όπως έχουμε ήδη αναφέρει δεν έχει προβλεφθεί ορθά ο προϋπολογισμός του έργου, αλλά αυτός τυγχάνει εσφαλμένος, και ως εκ τούτου υφίσταται επικείμενος κίνδυνος για την υποβολή άρτιων οικονομικών προσφορών με τις συνυπολογιζόμενες εκπτώσεις, οι οποίες προσφορές δύναται να θέσουν σε άμεσο κίνδυνο την οικονομική κατάσταση των προσφερόντων, αλλά και την καλή εκτέλεση του έργου. Πιο συγκεκριμένα, στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού για την Ν.Μ. Γιαννιτών ισχύουν τα εξής: Προϋπολογισμός: 88.709,68€ πλέον Φ.Π.Α. Αριθμός εργαζομένων: 5,5 άτομα (5 εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης, 1 εργαζόμενος μερικής απασχόλησης, δεν υπολογίζεται ο Μηχανικός Π.Ε.) Αναγωγή προϋπολογισμού σε μηνιαία βάση ανά εργαζόμενο: $88.709,68/5,5 \rightarrow 16.129,00\text{€}$ $16.129,00\text{€}/12 \rightarrow 1.344,08\text{€}$ Αντίστοιχα για την Ν.Μ. Έδεσσας: Προϋπολογισμός: 88.709,68€ πλέον Φ.Π.Α. Αριθμός εργαζομένων: 6 άτομα (6 εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης, δεν υπολογίζεται ο Μηχανικός Π.Ε.) Αναγωγή προϋπολογισμού σε μηνιαία βάση ανά εργαζόμενο: $88.709,68/6 \rightarrow 14.784,94\text{€}$ $14.784,94\text{€}/12 \rightarrow 1.232,07\text{€}$ Επισημαίνεται ότι στα πλαίσια προηγούμενου διαγωνισμού του Νοσοκομείου Πέλλας για την Νοσοκομειακή Μονάδα Γιαννιτών που προκηρύχθηκε δυνάμει της με Αρ. 29/2017 Διακήρυξης προβλεπόταν για απασχόληση 5 ατόμων (5

Αριθμός απόφασης: 1037/2019

άτομα πλήρους απασχόλησης) αντί για 5,5 (5 άτομα πλήρους απασχόλησης, 1 άτομο μερικής απασχόλησης) ο ίδιος προϋπολογισμός (88.709,68€ πλέον Φ.Π.Α.). Ως εκ τούτου δεν έχει γίνει αναπροσαρμογή του προϋπολογισμού λόγω τόσο της προσθήκης ενός επιπλέον εργαζόμενου 4ωρης απασχόλησης όσο και της αύξησης του κατώτατου νόμιμου μισθού (11%). Τα εν λόγω κόστη επιβαρύνουν αποκλειστικά τον Ανάδοχο - διαγωνιζόμενο συμπίεζοντας έτσι το εργολαβικό όφελος και οδηγώντας στην υποβολή μη βιώσιμων προσφορών. Όσον αφορά στη Νοσοκομειακή Μονάδα Έδεσσας στα πλαίσια του προηγούμενου διαγωνισμού του έργου (Αρ. Διακήρυξης 29/2017) προβλεπόταν για απασχόληση 5 ατόμων (4 άτομα πλήρους απασχόλησης και δύο μερικής απασχόλησης) προϋπολογισμός 79.354,84€ πλέον Φ.Π.Α.. Στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού προβλέπεται για απασχόληση 6 ατόμων (6 άτομα πλήρους απασχόλησης) προϋπολογισμός 88.709,68€ πλέον Φ.Π.Α.. όμως αυτή η αύξηση (11%) αφορά στην αύξηση του Εργατικού Κόστους λόγω αύξησης του Κατώτατου Νόμιμου Μισθού σύμφωνα και με την 21η/20-06-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Δ.Σ. της Ν.Μ. Έδεσσας. Ως εκ τούτου και στην περίπτωση αυτή δεν έχει γίνει αναπροσαρμογή του προϋπολογισμού λόγω της προσθήκης ενός επιπλέον εργαζόμενου και το κόστος αυτό επιβαρύνει και πάλι αποκλειστικά τον Ανάδοχο - διαγωνιζόμενο. Επιπρόσθετα από τα ανωτέρω, για την απόδειξη της ανεπάρκειας του συγκεκριμένου προϋπολογισμού παραθέτουμε επιπλέον ενδεικτικά παραδείγματα παρόμοιων διαγωνισμών για εργασίες συντηρήσεων μέσω διάθεσης τεχνικού προσωπικού σε Νοσοκομεία της χώρας. • Διακήρυξη υπ' αριθμ . 10/2017 - Ηλεκτρονικός Δημόσιος Ανοικτός Διαγωνισμός για την ανάθεση των υπηρεσιών «ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ» για τις ανάγκες του Νοσοκομείου Κοζάνης «ΜΑΜΑΤΣΕΙΟ» για ένα (1) έτος. – Αναθέτουσα Αρχή: 3η Υ.ΠΕ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ Γ.Ν. «ΜΑΜΑΤΣΕΙΟ»-«ΜΠΟΔΟΣΑΚΕΙΟ» ΦΟΡΕΑΣ: Ν. ΚΟΖΑΝΗΣ Προϋπολογισμός: 87.290,32€ πλέον Φ.Π.Α. Αριθμός εργαζομένων: 4 άτομα (4 εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης δεν υπολογίζεται ο Μηχανικός Π.Ε.) Αναγωγή προϋπολογισμού σε μηνιαία βάση

Αριθμός απόφασης: 1037/2019

ανά εργαζόμενο: $87.290,32/4 \rightarrow 21.822,58\text{€}$ $21.822,58\text{€}/12 \rightarrow 1.818,55\text{€}$ • Διακήρυξη υπ' αριθμ. 63/2017 – ΑΝΟΙΧΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΚΑΤΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ – Αναθέτουσα Αρχή: 4 η ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ & ΘΡΑΚΗΣ ΑΝΘ «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ» Προϋπολογισμός: 145.161,29€ πλέον Φ.Π.Α. Αριθμός εργαζομένων: 8 άτομα (6 εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης για 12 μήνες, 1 εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης για 6 μήνες, 1 εργαζόμενος μερικής απασχόλησης για 12 μήνες) Αναγωγή προϋπολογισμού σε μηνιαία βάση ανά εργαζόμενο: $145.161,29\text{€}/8 \rightarrow 18.145,16\text{€}$ $18.145,16/12 \rightarrow 1.512,09\text{€}$ • Διακήρυξη υπ' αριθμ. ΓΛ013/2018 – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΠΑΓΙΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ Γ.Ν.Θ. «Γ. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ» (Τμήμα 10: Παροχή υπηρεσιών συντήρησης Η/Μ εξοπλισμού του Γ.Ν.Θ. Γ. Παπανικολάου) – Αναθέτουσα Αρχή : 3 η ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ & ΘΡΑΚΗΣ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ «Γ. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ» Προϋπολογισμός: 109.677,42 € πλέον Φ.Π.Α. Αριθμός εργαζομένων: 6 άτομα (6 εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης για 12 μήνες) Αναγωγή προϋπολογισμού σε μηνιαία βάση ανά εργαζόμενο: $109.677,42\text{€}/6 \rightarrow 18.279,57\text{€}$ $18.279,57/12 \rightarrow 1.523,29\text{€}$. Από τα ανωτέρω γίνεται σαφές ότι ο διαθέσιμος προϋπολογισμός σε μηνιαία βάση ανά εργαζόμενο, στα πλαίσια του επίμαχου διαγωνισμού είναι πολύ μικρότερος σε σχέση με άλλους παρόμοιους διαγωνισμούς που έχουν διεξαχθεί για τη συντήρηση των εγκαταστάσεων διάφορων Νοσοκομείων της χώρας. Επιπλέον για την πλήρη αποσαφήνιση της οικονομικής απαίτησης του διαγωνισμού προβήκαμε στην ανάλυση του κόστους των εργαζομένων που πρόκειται να απασχοληθούν στο έργο. Για την πλήρη παρουσίαση της ανάλυσης του κόστους επισυνάπτουμε και τα αντίστοιχα excel υπολογισμού για κάθε μία Νοσοκομειακή Μονάδα ξεχωριστά. Πιο συγκεκριμένα: Νοσοκομειακή Μονάδα Γιαννιτσών: - Σύμφωνα με της απαιτήσεις της Διακήρυξης και το επισυναπτόμενο excel για τους τεχνικούς πλήρους απασχόλησης με προϋπηρεσία δύο τριετιών έχουμε υπολογίσει τον μηνιαίο μισθό του ποσό

Αριθμός απόφασης: 1037/2019

των 780,00€ σε αυτόν προστίθενται και οι ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη οι οποίες ανέρχονται στο ποσό των 193,52€. Έτσι η συνολική τιμή ανά μήνα και ανά εργαζόμενο ανέρχεται στο ποσό των 973,50€. Σε ετήσια βάση και συνυπολογίζοντας τα αντίστοιχα δώρα Πάσχα, Χριστουγέννων και επίδομα αδειάς (στήλη Δώρα) το κόστος ανά εργαζόμενο ανέρχεται στο ποσό των 13.629,25€. - Για τον τεχνικό μερικής απασχόλησης με προϋπηρεσία τριών ετών έχουμε υπολογίσει τον μηνιαίο μισθό του στο ποσό των 390,00€ σε αυτόν προστίθενται και οι ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη οι οποίες ανέρχονται στο ποσό των 96,76€. Έτσι η συνολική τιμή ανά μήνα και ανά εργαζόμενο ανέρχεται στο ποσό των 486,76€. Σε ετήσια βάση και συνυπολογίζοντας τα αντίστοιχα δώρα Πάσχα, Χριστουγέννων και επίδομα αδειάς (στήλη Δώρα) το κόστος ανά εργαζόμενο ανέρχεται στο ποσό των 6.814,63€. - Για τον Μηχανικό ΠΕ που θα διαθέσουμε στο έργο έχουμε υπολογίσει κατ' αποκοπή ως μηνιαίο κόστος το ποσό των 1.000,00€ ήτοι σε ετήσια βάση το ποσό των 12.000,00€. Στα ως άνω ποσά υπολογίζεται και το κόστος εργασίας Αργιών και Νυχτερινών βάρδιών (Γραμμή Προσαυξήσεις). Πιο συγκεκριμένα, από τις βραδινές βάρδιες υπολογίζουμε ότι θα εκτελεστούν από εμάς τα 3/5 του έτους, ήτοι $365 \cdot \frac{3}{5} = 219$ βάρδιες. Η προσαύξηση για τις νυκτερινές βάρδιες υπολογίζεται με βάση την αναγωγή του μικτού μισθού σε ημερομίσθιο, ήτοι $973,52 / 25 = 38,94$ * 219 * 0,25 = 2.131,97€ ετησίως. Για τις βάρδιες των αργιών, υπολογίζουμε ότι θα εκτελεστούν από εμάς τα 3/5 αυτών, ήτοι $(52+7) \cdot \frac{3}{5} = 36$ βάρδιες. Η προσαύξηση για τις βάρδιες αργιών υπολογίζεται με βάση την αναγωγή του μικτού μισθού σε ημερομίσθιο, ήτοι $973,52 / 25 = 38,94$ * 219 * 0,75 = 1.051,38€ ετησίως. Με βάση τα ανωτέρω και για το σύνολο των εργαζομένων προκύπτει το συνολικό ετήσιο κόστος των εργαζομένων στο ποσό των 90.144,23€. Στο ως άνω κόστος προστίθεται το ελάχιστο Διοικητικό κόστος (2%) το οποίο είναι ίσο με 1.802,88€ καθώς επίσης και το ελάχιστο εργολαβικό όφελος (4%) το οποίο είναι ίσο με 3.677,88€. Έτσι το συνολικό κόστος της σύμβασης υπολογίζεται στο ποσό των 95.625,00€ στο οποίο προστίθεται και το κόστος του ασφαλιστήριου συμβολαίου (500,00€). Τελικό κόστος

Αριθμός απόφασης: 1037/2019

συντήρησης Ν.Μ. Γιαννιτών: 96.125,00€ ήτοι κατά πολύ μεγαλύτερο από τον προϋπολογισμό του έργου (88.710,00€ + ΦΠΑ).

Νοσοκομειακή Μονάδα Έδεσσας: - Σύμφωνα με της απαιτήσεις της Διακήρυξης και το επισυναπτόμενο excel για τους τεχνικούς πλήρους απασχόλησης με προϋπηρεσία μίας τριετίας έχουμε υπολογίσει τον μηνιαίο μισθό του στο ποσό των 715,00€ σε αυτόν προστίθενται και οι ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη οι οποίες ανέρχονται στο ποσό των 177,39€. Έτσι η συνολική τιμή ανά μήνα και ανά εργαζόμενο ανέρχεται στο ποσό των 892,32€. Σε ετήσια βάση και συνυπολογίζοντας τα αντίστοιχα δώρα Πάσχα, Χριστουγέννων και επίδομα αδειάς (στήλη Δώρα) το κόστος ανά εργαζόμενο ανέρχεται στο ποσό των 12.493,48€. - Για τον τεχνικό πλήρους απασχόλησης με προϋπηρεσία δύο τριετιών έχουμε υπολογίσει τον μηνιαίο μισθό του στο ποσό των 780,00€ σε αυτόν προστίθενται και οι ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη οι οποίες ανέρχονται στο ποσό των 193,52€. Έτσι η συνολική τιμή ανά μήνα και ανά εργαζόμενο ανέρχεται στο ποσό των 973,50€. Σε ετήσια βάση και συνυπολογίζοντας τα αντίστοιχα δώρα Πάσχα, Χριστουγέννων και επίδομα αδειάς (στήλη Δώρα) το κόστος ανά εργαζόμενο ανέρχεται στο ποσό των 13.629,25€. - Για τον Μηχανικό ΠΕ που θα διαθέσουμε στο έργο έχουμε υπολογίσει κατ' αποκοπή ως μηνιαίο κόστος το ποσό των 1.000,00€ ήτοι σε ετήσια βάση το ποσό των 12.000,00€. Στα ως άνω ποσά υπολογίζεται και το κόστος εργασίας Αργιών και Νυχτερινών βαρδιών. Πιο συγκεκριμένα, από τις βραδινές βάρδιες υπολογίζουμε ότι θα εκτελεστούν από εμάς τα 3/5 του έτους, ήτοι $365 \cdot \frac{3}{5} = 219$ βάρδιες. Η προσαύξηση για τις νυκτερινές βάρδιες υπολογίζεται με βάση την αναγωγή του μικτού μισθού σε ημερομίσθιο, ήτοι $892,39 / 25 = 35,70 \cdot 219 \cdot 0,25 = 1.954,58€$ ετησίως. Για τις βάρδιες των αργιών, υπολογίζουμε ότι θα εκτελεστούν από εμάς τα 3/5 αυτών, ήτοι $(52+7) \cdot \frac{3}{5} = 36$ βάρδιες. Η προσαύξηση για τις βάρδιες αργιών υπολογίζεται με βάση την αναγωγή του μικτού μισθού σε ημερομίσθιο, ήτοι $892,39 / 25 = 35,70 \cdot 219 \cdot 0,75 = 963,90€$ ετησίως. Με βάση τα ανωτέρω και για το σύνολο των εργαζομένων προκύπτει το συνολικό ετήσιο κόστος των εργαζομένων στο ποσό των 91.015,13€. Στο ως

Αριθμός απόφασης: 1037/2019

άνω κόστος προστίθεται το ελάχιστο Διοικητικό κόστος (2%) το οποίο είναι ίσο με 1.820,30€ καθώς επίσης και το ελάχιστο εργολαβικό όφελος (4%) το οποίο είναι ίσο με 3.713,42€. Έτσι το συνολικό κόστος της σύμβασης υπολογίζεται στο ποσό των 96,548,85€ στο οποίο προστίθεται και το κόστος του ασφαλιστήριου συμβολαίου (500,00€). Τελικό κόστος συντήρησης Ν.Μ. Έδεσσας: 97.048,85€ ήτοι κατά πολύ μεγαλύτερο από τον προϋπολογισμό του έργου (88.710,00€ + ΦΠΑ).

Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη σε καμία έρευνα ή τον προσδιορισμό του τελικού προϋπολογισμού δαπάνης για την κοστολόγηση της σύμβασης βάσει της συγκριτικής μεθόδου, ήτοι λαμβάνοντας υπόψη τις υπόλοιπες αντίστοιχες διακηρύξεις, ακόμη και αυτή που είχε δημοσιεύσει η ίδια. Εκ της εν λόγω παράλειψης καθίσταται προδήλως πιθανό να πληγεί ο υγιής ανταγωνισμός μεταξύ των εν δυνάμει υποψηφίων αναδόχων, παρέχοντας ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε οικονομικούς φορείς που διαθέτουν ήδη προσωπικό αμειβόμενο με χαμηλότερες αποδοχές, σε σχέση με όσους υποχρεωθούν να συνάψουν εξωτερική συνεργασία για την πλήρωση των υπό κρίση υποχρεώσεων.

Γ) ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΕΓΚΛΩΒΙΣΜΩΝ ΑΠΟ ΑΝΕΛΚΥΣΤΗΡΕΣ
Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 35): Η συντήρηση των εγκαταστάσεων των Ανελκυστήρων, είναι εκτός των υποχρεώσεων του Αναδόχου. Με ευθύνη του Ανάδοχου Συντηρητή, όλοι ανεξαιρέτως οι Ηλεκτροτεχνίτες ΔΕ, θα εκπαιδεύονται, από τον Συντηρητή των ανελκυστήρων του Νοσοκομείου, στην εκτέλεση βασικών αναγκαίων επεμβάσεων – χειρισμών ασφαλείας, άρσης επικινδυνότητας και αποκατάστασης λειτουργίας των ανελκυστήρων (θέση ανελκυστήρα σε λειτουργία – διακοπή λειτουργίας ανελκυστήρα – reset ανελκυστήρα – άνοιγμα / κλείσιμο θυρών ανελκυστήρα κλπ), οι οποίες πρέπει να γίνουν για λόγους ασφαλείας, μέχρι να επιληφθεί ο Συντηρητής, κατά τα προβλεπόμενα από την Σύμβαση Συντήρησης των ανελκυστήρων. Επίσης, όλοι ανεξαιρέτως οι τεχνικοί, θα εκπαιδεύονται στην διενέργεια απεγκλωβισμών. Οι εργασίες αυτές και οι απεγκλωβισμοί, θα εκτελούνται, από όλους ανεξαιρέτως

τους τεχνικούς, παράλληλα με τα καθήκοντά τους. Επισημαίνεται ωστόσο, ότι σύμφωνα με την Ελληνική Νομοθεσία περί Ανελκυστήρων (ΦΕΚ 2604/22-12-2008), επέμβαση σε ανελκυστήρα για συντήρηση ή την επίλυση βλάβης απεγκλωβισμού “γίνεται αποκλειστικά και μόνο από συνεργείο συντήρησης ανελκυστήρων, το οποίο έχει την απαιτούμενη άδεια από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, έχει καταχωρηθεί στο μητρώο συντήρησης που τηρεί η Διεύθυνση αυτή και διαθέτει τα κατάλληλα όργανα, μέσα και προσωπικό” (σχετ ΦΕΚ2604/2008 Άρθρο 5 παρ.1). Επίσης, τα συνεργεία αυτά, θα πρέπει να απασχολούνται αποκλειστικά και μόνο με τη συντήρηση ανελκυστήρων (σχετ. ΦΕΚ 2604/2008 Άρθρο 7,παρ.2.ε.ι) και να αποτελούνται κατ’ ελάχιστον από έναν ηλεκτροτεχνίτη Δ’ ειδικότητας και έναν βοηθό ηλεκτροτεχνίτη Δ’ ειδικότητας (σχετ ΦΕΚ 2604/2008 Άρθρο 5,παρ.3). Η επέμβαση σε βλάβη του ανελκυστήρα από οποιονδήποτε άλλο, απαγορεύεται αυστηρά από το Νόμο και σε περίπτωση ελέγχου ή ατυχήματος που τυχόν συμβεί έπειτα από επέμβαση τρίτου σε ανελκυστήρα, επιβάλλονται οικονομικές και επαγγελματικές κυρώσεις τόσο στον επεμβαίνων όσο και στον ιδιοκτήτη/διαχειριστή του ανελκυστήρα (σχετ. ΦΕΚ 2604/2008 Άρθρο 13 παρ.1&3). Ως εκ τούτου, η επέμβαση του απαιτούμενου από τη Διακήρυξη προσωπικού σε περίπτωση εγκλωβισμού σε ανελκυστήρα δεν δύναται να πραγματοποιηθεί, καθώς εναντιώνεται στην ισχύουσα νομοθεσία (σχετ ΦΕΚ2604/2008 άρθρο 8,παρ.4).

Δ) ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΥΠΟΣΤΑΘΜΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΖΕΥΓΩΝ Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (Παράρτημα Ι, Τεχνικές Προδιαγραφές Ν.Μ. Γιαννισών, παρ . 2.4.2 σελ. 35): **2. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ 2.4.2 Ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις και μηχανήματα i ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΙ ΥΠΟΣΤΑΘΜΟΙ** (Κυψέλες διανομής Μέσης Τάσεως, Μετασχηματιστές με βοηθητικά συστήματα ασφαλείας, πίνακες διανομής χαμηλής τάσεως ΔΕΗ και ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους, συστήματα διόρθωσης, σύστημα θεμελιακής γείωσης.) **ii ΗΛΕΚΤΡΟΠΑΡΑΓΩΓΑ ΖΕΥΓΗ** (μετά των βοηθητικών τους εγκαταστάσεων, π .χ. πίνακες αυτοματισμών, δεξαμενές πετρελαίου Η/Ζ).

καθώς επίσης και σύμφωνα με την παράγραφο 4.2.1 και 4.2.2, σελ . 39-40 της ίδιας Διακήρυξης: 4.2.1 Στελέχωση Η στελέχωση του Αναδόχου σε προσωπικό για την συντήρηση και λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του Νοσοκομείου θα είναι σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα [...]

4.2.2 Ειδικότητες Α. Ένας (1) Διπλωματούχος Μηχανικός ειδικότητας Μηχανολόγος Μηχ/κός είτε Ηλεκτρολόγος Μηχ/κός είτε Μηχανολόγος - Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, ως επικεφαλής υπεύθυνος του Έργου. Β. Δύο (2) Ηλεκτρολόγοι με Άδεια τουλάχιστον Εγκαταστάτη 1ης ομάδας και Α΄ ειδικότητας. Γ. Δύο (2) Θερμοϋδραυλικοί με Άδεια τουλάχιστον Αρχιτεχνίτη Υδραυλικού. Δ. Έναν (1) Ηλεκτροσυγκολλητή με άδεια ηλεκτροσυγκολλητή Β΄ τάξης. Ε. Ένας (1) γενικών καθηκόντων με γνώσεις ελαιωχρωματισμών.

Ωστόσο, σύμφωνα με την Ελληνική Νομοθεσία περί καθορισμού ειδικοτήτων και βαθμίδων επαγγελματικών προσόντων για την επαγγελματική δραστηριότητα της εκτέλεσης, συντήρησης, επισκευής και λειτουργίας ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων και προϋποθέσεις για την άσκηση της δραστηριότητας αυτής από φυσικά πρόσωπα (ΠΔ 108/2013): Άρθρο 4 Ασκούμενες επαγγελματικές δραστηριότητες και καθήκοντα 4. Ο εγκαταστάτης ηλεκτρολόγος 1ης Ομάδας Α΄ Ειδικότητας είναι το φυσικό πρόσωπο, το οποίο, εντός των ορίων της 1ης Ομάδας, υλοποιεί την μελέτη της ηλεκτρικής εγκατάστασης, όπου αυτή απαιτείται, κατασκευάζει, επισκευάζει, ελέγχει και συντηρεί την ηλεκτρολογική εγκατάσταση. Είναι υπεύθυνος για τις εκτελούμενες εργασίες, προϊστάται και συντονίζει τις εργασίες που εκτελούν τα συνεργεία.

και Άρθρο 2 Ορισμοί – Πεδίο Εφαρμογής – Ειδικότητες και Βαθμίδες (3.2) Οι εγκαταστάσεις της Α΄ Ειδικότητας διακρίνονται ως ακολούθως: (3.2.1) Ηλιακά φωτοβολταϊκά συστήματα παραγωγής ενέργειας ισχύος μέχρι 10KW (φωτοβολταϊκά συστήματα μικρής κλίμακας) και τάση έως 1.000 V μεταξύ αγωγού φάσης – γης. (3.2.2) Ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις 1ης Ομάδας , οι οποίες είναι εν γένει οι εγκαταστάσεις με τα κάτωθι χαρακτηριστικά: (α) Τάση μεταξύ αγωγού φάσης – γης μικρότερη των 1.000 V και (β) Ισχύς για φωτισμό και συσκευές (συνολικά) μικρότερη των 130 KW, ή (γ) Ισχύς για μηχανήματα μικρότερη των 150 KW, ή (δ) Ισχύς για παραγωγή, μεταφορά,

μετασχηματισμό και διανομή ηλεκτρικής ενέργειας μικρότερη των 150 KW. Σημειώνεται ότι στη Νοσοκομειακή Μονάδα των Γιαννιτσών είναι εγκατεστημένοι Ηλεκτρικοί Υποσταθμοί και Ηλεκτροπαραγωγά Ζεύγη με εγκατεστημένη ισχύ πολύ μεγαλύτερη των 150 KW. Ως εκ τούτου, η συντήρηση του εν λόγω εξοπλισμού από Ηλεκτρολόγο Εγκαταστάτη 1ης Ομάδας Α' Ειδικότητας όπως ζητείται από τη Διακήρυξη δε δύναται να πραγματοποιηθεί, καθώς είναι εκτός των επαγγελματικών του δικαιωμάτων και εναντιώνεται στην ισχύουσα νομοθεσία.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της, ισχυρίζεται ότι : «...: 1. Ο όρος της διακήρυξης 2.2.6 " Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα" προβλέπει για την απόδειξη αυτής κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία. Ωστόσο ζητείται ρητά στις τεχνικές προδιαγραφές (Παράρτημα Ι) 4.1. "..."Σε κάθε περίπτωση και επί ποινή αποκλεισμού, ο Ανάδοχος οφείλει το προσωπικό που θα προσλάβει για την εξυπηρέτηση του Νοσοκομείου να είναι τεχνικοί οι οποίοι να έχουν αποδεδειγμένη εμπειρία στην κατασκευή ή τη συντήρηση εγκαταστάσεων ανάλογης δυναμικότητας, πολυπλοκότητας και τεχνογνωσίας με το Νοσοκομείο Γιαννιτσών." Επίσης, στην § 4.2.3. του ίδιου παραρτήματος αναφέρονται τα προσόντα του προσωπικού τόσο των τεχνικών όσο και του διπλωματούχου Μηχανικού: "Διπλωματούχος Μηχανικός: Μέλος Τ.Ε.Ε. των ειδικοτήτων που προαναφέρθηκαν. Αποδεδειγμένη τριετή προϋπηρεσία σε συντήρηση νοσοκομειακών μονάδων ή 3 έτη προϋπηρεσία σε ανάλογης πολυπλοκότητας και μεγέθους με το Νοσοκομείο Γιαννιτσών εγκαταστάσεις ή 5ετή σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις κ.λ.π. Γνώση μιας τουλάχιστον ξένης γλώσσας κατά προτίμηση Αγγλικών (δυνατότητα ανάγνωσης manuals, τεχνικών φυλλαδίων κ.λ.π.)." Από τα παραπάνω φαίνεται ότι τα ζητούμενα προσόντα του προσωπικού απαρτίζουν επί της ουσίας την ζητούμενη τεχνική ικανότητα του Αναδόχου και αξιολογούνται στην φάση του διαγωνισμού μέσω του ΤΕΥΔ το οποίο ενέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης. Το ίδιο ισχύει και για την επαγγελματική ικανότητα.

Αριθμός απόφασης: 1037/2019

2. Ο προϋπολογισμός για την Ν.Μ.Γιαννιτσών έχει ως εξής: Αριθμός εργαζομένων: 5,5 άτομα Σύμφωνα με την Εθνική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας για έτη προϋπηρεσίας 3-6 έτη ο μηνιαίος μισθός στο ποσό των 715 € και σε αυτόν προστίθενται οι ασφαλιστικές εισφορές οι οποίες ανέρχονται στο ποσό των 177,39€. Έτσι η συνολική τιμή ανά μήνα / εργαζόμενο ανέρχεται στο ποσό των 892,39 €. Ετησίως (14 μισθοί) το κόστος ανά εργαζόμενο είναι : 12.493,46 €. Στα ποσά αυτά πρέπει να υπολογιστεί και το κόστος εργασίας των Αργιών και Νυχτερινών βαρδιών. Αν θεωρήσουμε ότι θα εκτελεστούν οι μισές νυχτερινές βάρδιες, δηλαδή $365/2=183$ βάρδιες. Η προσαύξηση που αναλογεί στις βάρδιες αυτές είναι: $892,39/25=35,69*183*0,25=1.633$ € ετησίως. Για τις βάρδιες των αργιών, υπολογίζουμε ότι θα εκτελεστούν περίπου τα 3/5 ήτοι 36 βάρδιες. Η προσαύξηση που αναλογεί είναι $892,39/25=35,69*36*0,75=963,63$ €. Άρα για το σύνολο των εργαζομένων είναι: $12.493,46*5,5=68.714,03$ € + προσαυξήσεις=71.310,66 € ετησίως. Αν προσθέσουμε το Διοικητικό κόστος (2%) ήτοι 1.426,21 € ,το ελάχιστο εργολαβικό όφελος (4%) δηλαδή 2.852,43 € και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο 500€, φτάνουμε στο σύνολο: 76.089,30 € και υπολείπονται άλλα 12.620,38 € που είναι το περιθώριο έκπτωσης των υποψηφίων αναδόχων. Στους παραπάνω υπολογισμούς δεν υπολογίσαμε την αμοιβή του Μηχανικού, ο οποίος δεν περιλαμβάνεται στο ζητούμενο προσωπικό.

Αντίστοιχα, για το Νοσοκομείο Έδεσσας όπου ζητούνται 6 τεχνικοί (οι δυο εξ αυτών χωρίς προϋπηρεσία και οι 4 με 1-3 έτη προϋπηρεσία). Έτσι υπολογίζουμε: Βασικός μισθός 650€ συν την ασφαλιστική εισφορά του εργοδότη 161,27€ = 811,27€. Έτσι ετησίως (14 μισθοί) το κόστος ανά εργαζόμενο είναι : 11.357,71 €. Ενώ για τεχνικούς με προϋπηρεσία είναι: μηνιαίος μισθός στο ποσό των 715 € και σε αυτόν προστίθενται οι ασφαλιστικές εισφορές οι οποίες ανέρχονται στο ποσό των 177,39€. Έτσι η συνολική τιμή ανά μήνα / εργαζόμενο ανέρχεται στο ποσό των 892,39 €. Ετησίως (14 μισθοί) το κόστος ανά εργαζόμενο είναι : 12.493,46 €. Άρα το συνολικό ετήσιο κόστος των εργαζομένων είναι: $2* 11.357,71 + 4*12.493,46=72.689,26$ €. Στα ποσά αυτά

πρέπει να υπολογιστεί και το κόστος εργασίας των Αργιών και Νυχτερινών βαρδιών. Όπως και στην προηγούμενη περίπτωση του Νοσοκομείο Γιαννιτών παίρνουμε τα ίδια δεδομένα, ήτοι 1.633 € ετησίως για τις νυχτερινές βάρδιες και 963,63 € για τις βάρδιες των αργιών. Άρα συνολικά έχουμε: 75.285,89 € ετησίως. Αν προσθέσουμε το Διοικητικό κόστος (2%) ήτοι 1.505,72 € ,το ελάχιστο εργολαβικό όφελος (4%) δηλαδή 3.011,44 € και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο 500€, φτάνουμε στο σύνολο: 80.303,05 € και υπολείπονται άλλα 8.406,95 € μέχρι τον προϋπολογισμό της διακήρυξης. Στους παραπάνω υπολογισμούς δεν υπολογίσαμε την αμοιβή του Μηχανικού, ο οποίος σε αυτήν την περίπτωση περιλαμβάνεται στο ζητούμενο προσωπικό με απαραίτητη παρουσία 2 ώρες την ημέρα.

3. Όσον αφορά την εκτέλεση βασικών αναγκαίων επεμβάσεων-χειρισμών των ανελκυστήρων από ηλεκτροτεχνίτες καθώς και η εκπαίδευση διενέργειας απεγκλωβισμών στους τεχνικούς ζητείται αποκλειστικά και μόνο για λόγους ασφαλείας της Νοσηλευτικής Μονάδας διότι υφίσταται η αριθμ.46/2019 σύμβαση για υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής ανελκυστήρων. Παρά το γεγονός ότι βάσει νομοθεσίας κάτι τέτοιο είναι απαγορευτικό στην πράξη υπάρχουν φορές που θα πρέπει να έχουμε άμεση επέμβαση για την εύρυθμη λειτουργία του Νοσοκομείου και την προστασία της ζωής των ασθενών.

4. Η συντήρηση των υποσταθμών και των ηλεκτροπαραγωγών ζευγών δεν πραγματοποιείται από το προσωπικό του Αναδόχου αλλά από εξειδικευμένα συνεργεία. Ωστόσο ο έλεγχος του εν λόγω εξοπλισμού και βασικοί χειρισμοί γίνονται από τους ηλεκτρολόγους 1ης ομάδας Α ειδικότητας».

13. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου

ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται:

«1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. [...].

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί

φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. [...]

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Περαιτέρω, στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α «Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών εάν είναι απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία, ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Εάν είναι απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία»[.....]

16. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές», του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105.

17. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:
«2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία».

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς... β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II , το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...] «B.3. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο, στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις των τριών τελευταίων ετών». [...]

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην

παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους.... Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. ... [...]

Παράρτημα Ι (αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης υπ' αριθμ. 16/2019)2.4.2 Ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις και μηχανήματα i ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΙ ΥΠΟΣΤΑΘΜΟΙ (Κυψέλες διανομής Μέσης Τάσεως, Μετασχηματιστές με βοηθητικά συστήματα ασφαλείας, πίνακες διανομής χαμηλής τάσεως ΔΕΗ και ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους, συστήματα διόρθωσης συνφ, σύστημα θεμελιακής γείωσης.) ii ΗΛΕΚΤΡΟΠΑΡΑΓΩΓΑ ΖΕΥΓΗ (μετά των βοηθητικών τους εγκαταστάσεων, π.χ. πίνακες αυτοματισμών, δεξαμενές πετρελαίου Η/Ζ). iii ΗΛΕΚΤΡΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΕΙΣ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΚΙΝΗΣΗΣ-ΠΙΝΑΚΕΣ ΚΡΙΣΙΜΩΝ ΦΟΡΤΙΩΝ (μεταγωγής και διανομής) iv ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Β.Μ.Σ. (κεντρικός σταθμός, ελεγκτές, καλωδιώσεις, αισθητήρια) v ΠΥΡΑΝΙΧΝΕΥΣΗΣ (κεντρικός πίνακας ελέγχου πυρανίχνευσης, τοπικοί πίνακες πυρανίχνευσης, πυρανίχνευτές, φωτιστικά ασφαλείας, ηλεκτρομαγνήτες, πυροσβεστικό συγκρότημα). vi ΑΝΤΙΚΕΡΑΥΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ. vii ΙΣΟΔΥΝΑΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ. viii ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΕΣ (Τηλεφωνικό κέντρο, κατανεμητές, δίκτυα εσωτερικά και αστικά, τηλεφωνικές συσκευές). ix ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΩΡΟΛΟΓΙΩΝ. x ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ (κεραίες, δίκτυα, συσκευές). xi ΣΥΣΤΗΜΑ U.P.S. (καθαρισμός, αντικατάσταση υλικού, σύσφιξη συνδέσεως κ.λ.π., καθημερινή παρακολούθηση της ορθής λειτουργίας τους με επί τόπου επίσκεψη) xii ΑΣΥΡΜΑΤΗΣ ΑΝΑΖΗΤΗΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ (PAGING)

(καρτέλες, δέκτες) xiii ΜΕΓΑΦΩΝΙΚΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ xiv ΔΙΚΤΥΑ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΩΝ ΓΕΝΙΚΩΣ (Μονάδες κεντρικού Ελέγχου,P.L.C., κέντρο ελέγχου ασθενών ρευμάτων). xv ΚΑΘΕ ΑΛΛΗ ΕΓΚΑΤ/ΣΗ ή ΜΗΧΑΝΗΜΑ ή ΣΥΣΚΕΥΗ που χαρακτηρίζεται σαφώς ηλεκτρολογική και δεν αναφέρεται ρητά ανωτέρω. Η συντήρηση των εγκαταστάσεων των Ανελκυστήρων, είναι εκτός των υποχρεώσεων του Αναδόχου. Με ευθύνη του Ανάδοχου Συντηρητή, όλοι ανεξαιρέτως οι Ηλεκτροτεχνίτες ΔΕ, θα εκπαιδεύονται, από τον Συντηρητή των ανελκυστήρων του Νοσοκομείου, στην εκτέλεση βασικών αναγκαίων επεμβάσεων – χειρισμών ασφαλείας, άρσης επικινδυνότητας και αποκατάστασης λειτουργίας των ανελκυστήρων (θέση ανελκυστήρα σε λειτουργία – διακοπή λειτουργίας ανελκυστήρα – reset ανελκυστήρα – άνοιγμα / κλείσιμο θυρών ανελκυστήρα κλπ), οι οποίες πρέπει να γίνουν για λόγους ασφαλείας, μέχρι να επιληφθεί ο Συντηρητής, κατά τα προβλεπόμενα από την Σύμβαση Συντήρησης των ανελκυστήρων. Επίσης, όλοι ανεξαιρέτως οι τεχνικοί, θα εκπαιδεύονται στην διενέργεια απεγκλωβισμών. Οι εργασίες αυτές και οι απεγκλωβισμοί, θα εκτελούνται, από όλους ανεξαιρέτως τους τεχνικούς, παράλληλα με τα καθήκοντά τους. Ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις οι οποίες δεν αναφέρονται ρητά ανωτέρω και οι οποίες δεν υπήρχαν στο Νοσοκομείο κατά το χρόνο σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά δημιουργήθηκαν και υφίστανται κατά το χρόνο κατάρτισης και κατά τη διάρκεια της Σύμβασης, θα περιλαμβάνονται σε αυτήν. [...] 3. ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ – ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ 3.1 Γενικά Ο ανάδοχος αναλαμβάνει να διαθέσει όλο το απαιτούμενο προσωπικό για την εκτέλεση των παραπάνω εργασιών συντήρησης, σύμφωνα με τις οδηγίες των κατασκευαστών, τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, την ισχύουσα Βιομηχανική Νομοθεσία και τους κανονισμούς του Ελληνικού Κράτους, Κανονισμούς ΟΤΕ, ΔΕΗ, ΔΕΥΑΑ κ.λ.π.

3.2.1 Το προσωπικό του Αναδόχου θα καλύπτει τη λειτουργία και συντήρηση του Νοσοκομείου σε 24ωρη βάση και όλες τις ημέρες της εβδομάδος, εργάσιμες και μη εντασσόμενο σε κυκλικό πρόγραμμα μαζί με το μόνιμο προσωπικό του νοσοκομείου, εκτός του επικεφαλής υπεύθυνου Μηχανικού ο οποίος θα πρέπει

Αριθμός απόφασης: 1037/2019

να έχει φυσική παρουσία τουλάχιστον δυο ώρες ημερησίως σε πρωινό ωράριο ή οποτεδήποτε καταστεί ανάγκη. [...]

4. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ 4.1 Γενικά

Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να διαθέτει τα απαραίτητα άτομα τα οποία και θα απασχολεί υποχρεωτικά για την λειτουργία και συντήρηση των Η/Μ εγκαταστάσεων και του αντίστοιχου εξοπλισμού του Ν. Γιαννιτσών, με τα οποία θα συμπληρώνει την υπάρχουσα Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου. ...Τα άτομα που θα απασχολεί ο Ανάδοχος, πρέπει να διαθέτουν τα απαραίτητα προσόντα που θα αποδειχθούν με την κατάθεση στην Υπηρεσία, επικυρωμένων αντιγράφων πτυχίων, αδειών κ.λ.π. καθώς και βεβαιώσεων Δημ. Υπηρεσιών το πολύ 10 ημέρες από την υπογραφή της Σύμβασης. Για την απόδειξη του χρόνου και του είδους της εμπειρίας του προσωπικού που προτίθεται να διαθέσει για το έργο ο Ανάδοχος, μαζί με τα ανωτέρω πτυχία και άδειες, θα κατατεθεί και σύντομο βιογραφικό σημείωμα και βεβαιώσεις εργοδοτών στο Νοσοκομείο, προκειμένου να εγκριθεί το προσωπικό από άποψη αρτιότητας. Σε περίπτωση που γίνει από τον Ανάδοχο πρόσληψη νέου προσωπικού κατά την διάρκεια της Σύμβασης, αυτό θα πρέπει να εγκριθεί από την Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου. **Σε κάθε περίπτωση και επί ποινή αποκλεισμού, ο Ανάδοχος οφείλει το προσωπικό που θα προσλάβει για την εξυπηρέτηση του Νοσοκομείου να είναι τεχνικοί οι οποίοι να έχουν αποδεδειγμένη εμπειρία στην κατασκευή ή τη συντήρηση εγκαταστάσεων ανάλογης δυναμικότητας, πολυπλοκότητας και τεχνογνωσίας με το Νοσοκομείο Γιαννιτσών.**

4.2 Προσωπικό Αναδόχου 4.2.1 Στελέχωση Η στελέχωση του Αναδόχου σε προσωπικό για την συντήρηση και λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του Νοσοκομείου θα είναι σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα
α/α Ειδικότητα

Σύνολο ατόμων για κάλυψη βαρδιών καθημερινές και Σ/Κ

ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΩΡΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ

1.ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΙ 2 8/ωρο, 2.ΘΕΡΜΟΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ 2 8/ωρο, 3. ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΤΗΣ 1 8/ωρο, 4. ΓΕΝΙΚΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ 1 4/ωρο

ΣΥΝΟΛΟ 6. Ο Διπλωματούχος Μηχανικός δεν περιλαμβάνονται στους ζητούμενους τεχνικούς.

4.2.2 Ειδικότητες

A. Ένας (1) Διπλωματούχος Μηχανικός ειδικότητας Μηχανολόγος Μηχ/κός είτε Ηλεκτρολόγος Μηχ/κός είτε Μηχανολόγος - Ηλεκτρολόγος Μηχανικός , ως επικεφαλής υπεύθυνος του Έργου.

B. Δύο (2) Ηλεκτρολόγοι με Άδεια τουλάχιστον Εγκαταστάτη 1ης ομάδας και Α' ειδικότητας.

Γ. Δύο (2) Θερμοϋδραυλικοί με Άδεια τουλάχιστον Αρχιτεχνίτη Υδραυλικού.

Δ. Έναν (1) Ηλεκτροσυγκολλητή με άδεια ηλεκτροσυγκολλητή Β τάξης. E. Ένας (1) γενικών καθηκόντων με γνώσεις ελαιωχρωματισμών.

Ο ΠΕ Μηχανικός του Αναδόχου θα οριστεί Υπεύθυνος του Έργου θα έχει την συνολική ευθύνη όλων των εκτελουμένων εργασιών, του συνόλου των συντηρούμενων ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων και εξοπλισμού και θα φέρει την ευθύνη των ενημερώσεων και συνεννοήσεων του Αναδόχου με την Επίβλεψη. Ο Υπεύθυνος Έργου θα υπόκειται στην έγκριση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Είναι επιθυμητό (όχι απαιτητό και δεν αποτελεί λόγω απόρριψης), λόγω του μεγέθους των εγκαταστάσεων και του πλήθους των εργασιών, ο Ανάδοχος, να διαθέτει τον Διπλωματούχο Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο Μηχανικό (ο οποίος έχει την συνολική ευθύνη όλων των εκτελουμένων εργασιών, του συνόλου των συντηρούμενων ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων και εξοπλισμού) κατά τα αναφερόμενα σχετικά στην παρούσα, να παρίσταται στο Νοσοκομείο, σε καθημερινή πρωινή βάση. Στην περίπτωση αυτή, δεν θα υπάρχει καμιά επιπλέον επιβάρυνση για το Νοσοκομείο.

Το προσωπικό με ευθύνη του Αναδόχου θα είναι κατάλληλα εκπαιδευμένο, θα γνωρίζει άριστα την δομή και λειτουργία των Η/Μ δικτύων, εγκαταστάσεων, μηχανημάτων και συσκευών και θα έχει στην διάθεσή του όλο το 24ωρο τα απαραίτητα εργαλεία, σχέδια, prospectus, γραπτές οδηγίες κ.λ.π. ώστε να μπορεί ανά πάσα στιγμή να επέμβει για την αποκατάσταση οποιασδήποτε βλάβης προκύψει. Το προσωπικό του Αναδόχου θα καλύπτει την λειτουργία και συντήρηση του Νοσοκομείου σε 24ωρη βάση και όλες τις ημέρες της

εβδομάδος, εργάσιμες και μη. Όλα τα μέλη του προσωπικού του Αναδόχου υπόκεινται στην έγκριση της Επίβλεψης και της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.Υποχρέωση του Αναδόχου θα είναι επίσης, να διαθέτει το απαραίτητο εκπαιδευμένο προσωπικό που σε συνεργασία με το προσωπικό του Νοσοκομείου θα προβαίνει στους αναγκαίους απεγκλωβισμούς από τους ανελκυστήρες.

4.2.3 Προσόντα προσωπικού

Όλο το προσωπικό θα πρέπει να έχει τα εξής προσόντα: Να έχουν λευκό Ποινικό Μητρώο

Να κατέχουν τις απαιτούμενες από το Νόμο άδειες εργασίας. Αναλυτικά ανά ειδικότητα απαιτούνται τα παρακάτω: **ΑΔΕΙΕΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ Διπλωματούχος Μηχανικός:** Μέλος Τ.Ε.Ε. των ειδικοτήτων που προαναφέρθηκαν. Αποδεδειγμένη τριετή προϋπηρεσία σε συντήρηση νοσοκομειακών μονάδων ή 3 έτη προϋπηρεσία σε ανάλογης πολυπλοκότητας και μεγέθους με το Νοσοκομείο Γιαννιτών εγκαταστάσεις ή 5ετή σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις κ.λ.π. Γνώση μιας τουλάχιστον ξένης γλώσσας κατά προτίμηση Αγγλικών (δυνατότητα ανάγνωσης manuals, τεχνικών φυλλαδίων κ.λ.π.).

Ηλεκτρολόγοι: Με άδεια τουλάχιστον Εγκαταστάτη 1ης ομάδας και Α΄ ειδικότητας (3ης βαθμίδας σύμφωνα με το Π.Δ 108/13) και σχετική αναγγελία, με 4έτη τουλάχιστον προϋπηρεσία σε χειρισμούς πινάκων ελέγχου λειτουργίας σε εγκαταστάσεις και αυτοματισμούς κίνησης και φωτισμού, στην διαχείριση κεντρικών συστημάτων παρακολούθησης BMS σε κτίρια και εγκαταστάσεις ανάλογες με αυτές του Νοσοκομείου Γιαννιτών καθώς και σε ασθενή ρεύματα

Θερμοϋδραυλικοί: Με άδεια τουλάχιστον Αρχιτεχνίτη Υδραυλικού (σύμφωνα με το Π.Δ 112/12) και σχετική αναγγελία, με 4 έτη τουλάχιστον προϋπηρεσία σε δίκτυα ζεστού – κρύου νερού χρήσης, αποχετευτικά δίκτυα λυμάτων και ομβρίων, δίκτυα πυρόσβεσης υπό πίεση, δίκτυα ατμού και επιθυμητή εμπειρία σε δίκτυα ιατρικών αερίων.

Ηλεκτροσυγκολλητή: Με άδεια Αρχιτεχνίτη Ηλεκτροσυγκολλητή Β τάξης (3ης βαθμίδας σύμφωνα με το Π.Δ 108/13) και σχετική αναγγελία, με 4έτη τουλάχιστον προϋπηρεσία στην ειδικότητά του.

Γενικών καθηκόντων: Με γνώσεις ελαιωχρωματισμών. [...]

Για τη Ν.Μ Έδεσσας 5.1 Στελέχωση προσωπικού – ειδικότητες Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ υποχρεούται: Α. Να διαθέτει οκτώ (8) άτομα τα οποία και θα απασχολεί υποχρεωτικά για την λειτουργία και συντήρηση των Η/Μ εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του Γ.Ν Πέλλας (Έδεσσας), με τα οποία θα συμπληρώνει την υπάρχουσα Τεχνική Υπηρεσία της Ν.Μ. Έδεσσας και θα λειτουργούν ως ένα ενιαίο σύνολο. Β. Τα άτομα που θα απασχολεί πρέπει να διαθέτουν τα παρακάτω προσόντα που θα αποδειχθούν με την κατάθεση στην Υπηρεσία επικυρωμένων αντιγράφων πτυχίων, αδειών κ.λ.π. καθώς και βεβαιώσεων Δημοσίων Υπηρεσιών. 5.1.1 Υπεύθυνος του ΑΝΑΔΟΧΟΥ (1 άτομο) για τον συνεχή έλεγχο και παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης που θα προκύψει, καθόλες τις ημέρες διάρκειας της , εργάσιμες και μη και καθόλο το 24ωρο, με τα εξής ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα και με ελάχιστη 2ωρη ημερήσια παρουσία: 5.1.1.1 Να διαθέτει πτυχίο Μηχανολόγου ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού του Πολυτεχνείου. 5.1.1.2 Πολύ καλή γνώση Υπολογιστών και Αγγλικής γλώσσας και ιδιαίτερα απαιτείται εμπειρία σε Η/Μ εγκαταστάσεις.

5.1.1.3 Αποδεδειγμένη (με βεβαίωση) εμπειρία τουλάχιστον 3ετή σε κατασκευή ή/και συντήρηση Η/Μ εγκαταστάσεων. 5.1.2 ΤΕ Ηλεκτρονικός (1 άτομο , το οποίο θα είναι Υπεύθυνο υπό τον προαναφερόμενο Μηχανικό για την καθημερινή 24ωρη παρακολούθηση και λειτουργία του Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, με τα εξής ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα: 5.1.2.1 Να διαθέτει πτυχίο ΠΕ ή ΤΕ Ηλεκτρονικού. 5.1.2.2 Πολύ καλή γνώση Υπολογιστών και ιδιαίτερα απαιτείται εμπειρία σε Ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό. 5.1.2.3 Αποδεδειγμένη (με βεβαίωση) 4ετή εμπειρία σε κατασκευή και συντήρηση. 5.1.3 Ηλεκτρολόγοι – Ηλεκτροτεχνίτες (φωτισμού – κίνησης) (3 άτομα): Οι οποίοι θα διαθέτουν: Οι δύο (2) εξ' αυτών άδεια άσκησης επαγγέλματος Α' Ειδικότητας 1ης Ομάδας (θεωρείται πρόσθετο προσόν εάν διαθέτουν και άδεια θερμοαστή)

και ο ένας (1) άδεια άσκησης επαγγέλματος Α' Ειδικότητας 3ης Ομάδας (υποσταθμοί Μ.Τ.). Αποδεδειγμένη εμπειρία τουλάχιστον (3) τριών ετών σε κατασκευή και συντήρηση. 5.1.4 Υδραυλικός-Μηχανοτεχνίτης (1 άτομο) Να διαθέτει πτυχίο της ειδικότητας από Τεχνικό Λύκειο ή Μέση Τεχνική Σχολή και άδεια άσκησης επαγγέλματος. Θεωρείται πρόσθετο προσόν εάν διαθέτει αποδεδειγμένη εμπειρία σε μηχανολογικές εγκαταστάσεις τουλάχιστον για ένα (1) έτος. 5.1.5 Γενικών καθηκόντων (1 άτομο): Να διαθέτει απαραίτητως εμπειρία σε οικοδομικές εργασίες, τοποθέτηση πλακιδίων και ελαιοχρωματισμού. Σε περίπτωση έλλειψης Α' Ειδικότητας 3ης Ομάδας για τον ηλεκτρολόγο μπορεί η εταιρεία να συμμετέχει με κατώτερες κατηγορίες αλλά υπεύθυνος θα είναι ο Υπεύθυνος του ΑΝΑΔΟΧΟΥ (Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος) με υπεύθυνη δήλωση το».

18. Επειδή, σύμφωνα με την με αρ. Φ.Α/9.2/ΟΙΚ. 28425 (Β 2604 2008) ΥΑ «Συμπλήρωση διατάξεων για την εγκατάσταση, λειτουργία, συντήρηση & ασφάλεια των ανελκυστήρων», ορίζεται: άρθρο 4 «Συντήρηση» «1. Για όλους τους εγκατεστημένους ανελκυστήρες η συντήρηση είναι υποχρεωτική., «7. Ο ιδιοκτήτης ή ο διαχειριστής ή ο νόμιμος εκπρόσωπος τους δύναται να συμφωνήσει με τον εκάστοτε υπεύθυνο συντηρητή να γίνονται περισσότερες επισκέψεις ετησίως από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4, παράγραφος 4 και να παρέχονται ιδιαίτερες υπηρεσίες (βλάβες, επισκευές, ανταλλακτικά)», άρθρο 5 «Συνεργεία Συντήρησης» «1. Οι εργασίες συντήρησης σ' έναν ανελκυστήρα γίνονται αποκλειστικά και μόνο από συνεργείο συντήρησης, το οποίο έχει την απαιτούμενη άδεια από την Διεύθυνση Ανάπτυξης της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, έχει καταχωρηθεί στο μητρώο συντήρησης που τηρεί η Διεύθυνση αυτή και διαθέτει τα κατάλληλα όργανα, μέσα και προσωπικό». Άρθρο 12 «Διακοπή λειτουργίας ανελκυστήρα».. 3. Εφόσον διαπιστωθεί άμεσος κίνδυνος από την λειτουργία του ανελκυστήρα, ειδοποιείται επείγοντως ο ιδιοκτήτης ή ο διαχειριστής ή ο νόμιμος εκπρόσωπος τους, ο οποίος υποχρεούται είτε μόνος είτε μαζί με τον συντηρητή, να λάβει άμεσα προληπτικά μέτρα, μεταξύ των οποίων και την ακινητοποίηση του ανελκυστήρα. Η Διεύθυνση

Ανάπτυξης της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης μπορεί να αναστείλει, προσωρινά, με σχετική απόφαση της την λειτουργία του ανελκυστήρα χωρίς την τήρηση της διαδικασίας που αναφέρεται στην παράγραφο 2, εφόσον διαπιστωθεί άμεσος κίνδυνος από την λειτουργία του ανελκυστήρα κατά τη διαδικασία του άρθρου 11 του παρούσας κοινής υπουργικής απόφασης. Στην περίπτωση αυτή εκδίδεται η σχετική απόφαση της προσωρινής διακοπής λειτουργίας του ανελκυστήρα, η οποία κοινοποιείται αμελλητί στον οικείο Διαχειριστή του Δικτύου ή του Συστήματος Ηλεκτροδότησης για την άμεση διακοπή της ηλεκτροδότησης».

19. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ 108/2013 (Α 141), ορίζεται: « Άρθρο 1 Αντικείμενο του παρόντος προεδρικού διατάγματος αποτελεί για την κατηγορία των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων του άρθρου 3 παρ. 1 περίπτ. α) του ν. 3982/2011 ο καθορισμός των ειδικοτήτων και, για τις ειδικότητες Α, Γ και Δ που ορίζονται στο άρθρο 2 του παρόντος, των ομάδων, των βαθμίδων επαγγελματικών προσόντων, των ασκούμενων κατά βαθμίδα επαγγελματικών δραστηριοτήτων, της διαδικασίας και των δικαιολογητικών που απαιτούνται για τη χορήγηση, την ανανέωση ή την επέκταση της άδειας άσκησης των παραπάνω επαγγελματικών δραστηριοτήτων, καθώς και για την άσκηση των εν λόγω δραστηριοτήτων επίσης από φυσικά πρόσωπα, όταν συντρέχουν αντικειμενικώς διαπιστούμενες προϋποθέσεις», άρθρο 2 «Ορισμοί - Πεδίο Εφαρμογής», Ειδικότητες και Βαθμίδες, Για τους σκοπούς του παρόντος διατάγματος ισχύουν οι κάτωθι ορισμοί: 1. α) «Ειδικότητα»: εξειδίκευση, εντός της ρυθμιζόμενης κατηγορίας επαγγελματικών δραστηριοτήτων, με αυτο τελές τεχνικό αντικείμενο και αντίστοιχες απαιτήσεις επαγγελματικών προσόντων. β) «Βαθμίδα επαγγελματικών προσόντων»: διαβάθμιση επαγγελματικών προσόντων εντός μιας κατηγορίας ή ειδικότητας. 2. Οι ασκούμενες επαγγελματικές δραστηριότητες που ρυθμίζονται με το παρόν διάταγμα είναι η υλοποίηση της εγκατάστασης καθώς και η επιτήρηση, επισκευή και συντήρηση των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων (περιπτώσεις γ και ε του άρθρου 2 παρ. 3 του ν. 3982/2011, όπως ισχύει). 3. Οι παραπάνω επαγγελματικές

δραστηριότητες διακρίνονται σε τρεις ειδικότητες: (3.1) Ως επαγγελματικές δραστηριότητες Α` Ειδικότητας ορίζονται εκείνες που ασκούνται: (3.1.1) σε ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις του άρθρου 3 παρ. 1 περίπτ. α) υποπερίπτ εε) και στστ) του ν. 3982/2011 και ιδίως αυτές που ασκούνται, κατά την έννοια του Ελληνικού Προτύπου ΕΛΟΤ HD 384 «Απαιτήσεις για ηλεκτρικές εγκαταστάσεις»:.....(3.1.1.3) στα κτήρια που είναι στη διάθεση του κοινού.....(3.2) Οι εγκαταστάσεις της Α` Ειδικότητας διακρίνονται ως ακολούθως: (3.2.1) Ηλιακά φωτοβολταϊκά συστήματα παραγωγής ενέργειας ισχύος μέχρι 10KW (φωτοβολταϊκά συστήματα μικρής κλίμακας) και τάση έως 1.000 V μεταξύ αγωγού φάσης - γης. (3.2.2) Ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις 1ης Ομάδας, οι οποίες είναι εν γένει οι εγκαταστάσεις με τα κάτωθι χαρακτηριστικά: (α) Τάση μεταξύ αγωγού φάσης - γης μικρότερη των 1.000 V και (β) Ισχύς για φωτισμό και συσκευές (συνολικά) μικρότερη των 130 KW, ή (γ) Ισχύς για μηχανήματα μικρότερη των 150 KW, ή (δ) Ισχύς για παραγωγή, μεταφορά, μετασχηματισμό και διανομή ηλεκτρικής ενέργειας μικρότερη των 150 KW. (3.2.3) Ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις 2ης Ομάδας οι οποίες είναι εν γένει οι ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις με τα κάτωθι χαρακτηριστικά: (3.2.3.1) (α) Τάση μεταξύ αγωγού φάσης - γης μεγαλύτερη των 1.000 V και (β) Ισχύς για φωτισμό και συσκευές (συνολικά) μικρότερη των 130 KW, ή 4. Τα φυσικά πρόσωπα που ασκούν τις παραπάνω επαγγελματικές δραστηριότητες κατατάσσονται στις εξής βαθμίδες επαγγελματικών προσόντων ανά ειδικότητα: (4.1) Α` Ειδικότητα: (4.1.1) 1η Βαθμίδα: Τεχνίτης ηλεκτρολόγος. (4.1.2) 2η Βαθμίδα: Αρχιτεχνίτης ηλεκτρολόγος. (4.1.3) 3η Βαθμίδα: Εγκαταστάτης ηλεκτρολόγος 1ης Ομάδας. (4.1.4) 4η Βαθμίδα: Εγκαταστάτης ηλεκτρολόγος 2ης Ομάδας. (4.1.5) 5η Βαθμίδα: Εγκαταστάτης ηλεκτρολόγος 3ης Ομάδας. (4.1.6) 6η Βαθμίδα : Εγκαταστάτης ηλεκτρολόγος 4ης Ομάδας. Τα φυσικά πρόσωπα που κατατάσσονται στις ανώτερες βαθμίδες, ασκούν και τις επαγγελματικές δραστηριότητες των κατώτερων βαθμίδων, εντός της ειδικότητας. Εντός της Α` Ειδικότητας συστήνεται και η δραστηριότητα του Εγκαταστάτη φωτοβολταϊκών συστημάτων μικρής κλίμακας, η οποία δεν κατατάσσεται σε κάποια βαθμίδα.....»

20.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

21. Επειδή, τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής διαμορφώνονται με γνώμονα τις αρχές της αναλογικότητας και της χρηστής δημοσιονομικής διοίκησης στα πλαίσια του ελεύθερου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. και Α.Σ. Graelis, “Public Procurement and the EU Competition Rules” (Hart 2015, 2η εκδ.) 6.II.A.vii) και κρίνονται με βάση την συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση και όχι *in abstracto* (βλ.κατ’ αναλογία Δ. Ράικο, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.) .

22. Επειδή, κατά την επιλογή σε επίπεδο κατάρτισης διακήρυξης των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να προτιμά κριτήρια επιλογής που της επιτρέπουν να καθορίσει κατά πόσον ένας προσφέρων έχει την απαιτούμενη ικανότητα για τη συγκεκριμένη σύμβαση παρά τις γενικές ικανότητες των προσφερόντων (βλ. ειδικά την παρ. 4.1 του «Ευρωπαϊκού Κώδικα βέλτιστων πρακτικών που διευκολύνει την πρόσβαση των ΜΜΕ στις δημόσιες συμβάσεις» καθώς και την Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ με θέμα «*Κριτήρια ποιοτικής επιλογής δημοσίων συμβάσεων και έλεγχος καταλληλότητας*»).

23. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να

αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣΤΕ Β΄ Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

25. Επειδή, ειδικότερα, βασικό κριτήριο ερμηνείας της προσφορότητας και καταλληλότητας των ποιοτικών κριτηρίων για την αντικειμενική διακρίβωση των ικανοτήτων των υποψηφίων αναδοχών, είναι η αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού, η οποία εντός του πλαισίου του ενωσιακού δικαίου συνιστά πρωταρχικό πυλώνα της ασκούμενης δια των δημοσίων συμβάσεων οικονομικής δραστηριότητας και βάση για τις διαδικασίες ανάθεσής τους. Τούτο προκύπτει εξάλλου, αφενός από τη θέση των άρ. 101 επ. ΣΛΕΕ στο πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο, αφετέρου από σωρεία προβλέψεων της οικείας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι οποίες θέτουν τον όχι απλώς ονομαστικό και θεωρητικό, αλλά αποτελεσματικό, βιώσιμο και ουσιώδη ανταγωνισμό (βλ. εν

γένει περί «βιώσιμου» ανταγωνισμού ενδεικτικά σε ΔΕΕ, Απόφαση της 19ης Απριλίου 2012, C-549/10P TOMRA, Ψηφ. Συλλογή ECLI:EU:C:2012:221, ΠΕΚ Απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2007, T-201/04 Microsoft, Συλλογή 2007, σ. II-3601, παρ. 436, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Απόφαση της 13ης Αυγούστου 2003, 2003/741/EK στην Υπόθεση COMP D3/38.044-NDC Health/IMS Health: Interim Measures C(2003)2920, παρ. 15 περί βιώσιμου ανταγωνισμού) στο επίκεντρο και ως συστατικό του πυρήνα κάθε ειδικότερου κανόνα επί των δημοσίων συμβάσεων, άρα κάθε επιμέρους διαδικασίας και διάταξης (βλ. παρ. 1,7, 31, 32, 33, 36, 49, 50, 59, 61, 63, 69, 74, 78, 79, 90, 92 96 Προοιμίου και άρ. 24, 30, 32, 40, 41, 49, 57, 66, 67 Οδηγίας). Ειδικότερα, αυτό σημαίνει ότι η ως άνω αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού θα πρέπει να διέπει την κατά τα ως άνω συνδυασμένη εφαρμογή των παρ. 1 και 4 του άρ. 75 Ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα ότι τα όποια κριτήρια επιλογής δεν θα πρέπει να φθάνουν τέτοιο επίπεδο, ώστε να περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό, ακόμη και αν αφήνουν κάποιο έστω περιθώριο περιορισμένης εμφάνισής του, χωρίς τούτος ο περιορισμός να είναι απόλυτα αναγκαίος για τη διασφάλιση ομαλής εκτέλεσης του αντικείμενου της σύμβασης. Οι δε αρχές της σχετικότητας, αναλογικότητας και αντικειμενικής σύνδεσης των κριτηρίων αυτών με το αντικείμενο και τον σκοπό της σύμβασης πρέπει ομοίως να ερμηνεύονται υπό το ως άνω πρίσμα. Αυτά έχουν ως συνέπεια ότι μεταξύ άλλων τα όποια κριτήρια επιλογής, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτά, δεν θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης ικανότητας, θα μετείχαν, τονώνοντας ούτως τον ανταγωνισμό (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ.120/2017).

26. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να

τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση.

27. Επειδή, **ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο** της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*», προβλέπεται προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων η υποβολή καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, χωρίς να προσδιορίζεται ότι θα πρέπει να είναι σχετικές με το προς ανάθεση αντικείμενο. Επικαλείται επίσης τον όρο Β.3 που αφορά στην απόδειξη του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, όπου κατά τους ισχυρισμούς του απαιτείται μόνο κατάλογος με τις κυριότερες παραδόσεις οποιουδήποτε αντικειμένου δίχως να προβλέπεται η προσκόμιση των εγγράφων των δημοσίων συμβάσεων καθώς και των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης από τις οποίες θα αποδεικνύεται όντως τόσο η εκτέλεση συμβάσεων συναφούς αντικειμένου όσο και η αποκτηθείσα εμπειρία από την καλή εκτέλεση αυτών, στοιχεία που συνεπάγονται αοριστία και έλλειψη σαφήνειας των όρων της διακήρυξης που οδηγούν σε πιθανή αδυναμία εξακρίβωσης της τεχνικής ικανότητας του οικονομικού φορέα για την εκτέλεση του έργου. Επικουρικά, ο προσφεύγων αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης προκειμένου να τεκμηριώσει ότι η αξιολόγηση της τεχνικής επάρκειας ως προς τη δυνατότητα παροχής του απαιτούμενου προσωπικού είναι επιτακτικής σημασίας. Επίσης, παραθέτει όρο της διακήρυξης για την Ν. Μ. Γιαννιτών (σελ. 39), σύμφωνα με τον οποίο ο Ανάδοχος το πολύ 10 ημέρες από την υπογραφή της Σύμβασης, πρέπει να καταθέσει στην αναθέτουσα αρχή, επικυρωμένα αντίγραφα πτυχίων, αδειών κ.λ.π. καθώς και βεβαιώσεων Δημ. Υπηρεσιών των ατόμων που θα απασχολήσει και ισχυρίζεται ότι σε κανένα σημείο της διαγωνιστικής διαδικασίας και πιο συγκεκριμένα ούτε κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, ούτε κατά

το στάδιο της κατακύρωσης, κατά παράβαση του άρθρου 104 παρ. 1 του ν.4412/2016, δεν αξιολογείται η τεχνική επάρκεια του διαγωνιζόμενου ως προς το τεχνικό προσωπικό που διαθέτει. Αντιδιαστέλει δε το χρόνο κατάθεσης των εν λόγω αποδεικτικών της διακήρυξης που αφορά στην Ν.Μ Γιαννιτσών με τη διακήρυξη για την Ν.Μ Έδεσσας όπου κατά τους ισχυρισμούς του δεν προβλέπεται κάποια ιδιαίτερη απαίτηση ως προς το χρόνο υποβολής των αντίστοιχων δικαιολογητικών. Ομοίως, επικαλείται νομολογία, βάσει της οποίας τα προσόντα που σχετίζονται με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες πρέπει να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ανάλογα με το σκοπό της, αλλά και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της ικανότητας των υποψηφίων (Βλ. ΣΤΕ ΕπΑν 660/2002, 528/2002, 990/2003) αλλά και τη θεωρία (Δημήτριος Ράικος «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων σελ. 405), όπου η έλλειψη τεχνικής ή επαγγελματικής επάρκειας πρέπει να κρίνεται κατά την εξέταση του φακέλου.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, ζητείται ρητά στις τεχνικές προδιαγραφές (Παράρτημα Ι) 4.1. “...Σε κάθε περίπτωση και επί ποινή αποκλεισμού, ο Ανάδοχος οφείλει το προσωπικό που θα προσλάβει για την εξυπηρέτηση του Νοσοκομείου να είναι τεχνικοί οι οποίοι να έχουν αποδεδειγμένη εμπειρία στην κατασκευή ή τη συντήρηση εγκαταστάσεων ανάλογης δυναμικότητας, πολυπλοκότητας και τεχνογνωσίας με το Νοσοκομείο Γιαννιτσών. Επίσης, στην § 4.2.3. του ίδιου παραρτήματος αναφέρονται τα προσόντα του προσωπικού τόσο των τεχνικών όσο και του διπλωματούχου Μηχανικού: “Διπλωματούχος Μηχανικός: Μέλος Τ.Ε.Ε. των ειδικοτήτων που προαναφέρθηκαν. Αποδεδειγμένη τριετή προϋπηρεσία σε συντήρηση νοσοκομειακών μονάδων ή 3 έτη προϋπηρεσία σε ανάλογης πολυπλοκότητας και μεγέθους με το Νοσοκομείο Γιαννιτσών εγκαταστάσεις ή 5ετή σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις κ.λ.π. Γνώση μιας τουλάχιστον ξένης γλώσσας κατά προτίμηση Αγγλικών (δυνατότητα ανάγνωσης manuals, τεχνικών φυλλαδίων κ.λ.π.)” Από τα παραπάνω φαίνεται ότι τα ζητούμενα προσόντα του

προσωπικού απαρτίζουν επί της ουσίας την ζητούμενη τεχνική ικανότητα του Αναδόχου και αξιολογούνται στην φάση του διαγωνισμού μέσω του ΤΕΥΔ το οποίο ενέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης. Το ίδιο ισχύει και για την επαγγελματική ικανότητα.

28. Επειδή, το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ δεν περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 23, σελ. 4 υποσημείωση με αρ. 3), αλλά αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, και αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας πληροί, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 79, μεταξύ άλλων, τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 (βλ. και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 15). Επομένως, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι τα ζητούμενα προσόντα του προσωπικού που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Τεχνικών Προδιαγραφών, αξιολογούνται μέσω του ΤΕΥΔ. Περαιτέρω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, και δεν αντικρούεται από τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, αλλά επιβεβαιώνεται με τις οικείες ως άνω απόψεις της, η διακήρυξη είναι ασαφής, δοθέντος ότι, όπως προκύπτει από τις οικείες απόψεις της, απαιτεί, εν τέλει, από τους οικονομικούς φορείς να αποδείξουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητά τους στο ΤΕΥΔ χωρίς ωστόσο να αναφέρεται στη διακήρυξη, στο επίμαχο άρθρο 2.2.6, με αποτέλεσμα ακόμη και ο μέσος επιμελής υποψήφιος, ευλόγως να θεωρήσει ότι δεν έχει υποχρέωση συμπλήρωσης του οικείου πεδίου του ΤΕΥΔ βάσει των απαιτήσεων που τίθενται στις τεχνικές προδιαγραφές και όχι στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Επομένως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί ασάφειας των οικείων όρων κρίνονται, ομοίως ως βάσιμοι (βλ. και σκέψη 26 της παρούσας). Έτι, περαιτέρω, πράγματι κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, καίτοι προβλέπεται ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής η «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*», ουδόλως προσδιορίζεται ότι αυτές θα πρέπει να είναι σχετικές με το προς ανάθεση αντικείμενο, προκειμένου να εξασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν

τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη συγκεκριμένη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, παρότι, σύμφωνα με τους ρητούς όρους της διακήρυξης, ρητά ορίζεται ότι για το προσωπικό του ο ανάδοχος «...οφείλει να απομακρύνει από το έργο αμέσως κάθε μέλος που κρίνεται ως ακατάλληλο ήκαι να μην επαναπροσλάβει τούτο σε οποιαδήποτε εργασία που να έχει σχέση με το έργο χωρίς την συγκατάθεση της Επίβλεψης και της Διευθύνουσας Υπηρεσίας» αλλά και ότι «θα πρέπει να είναι κατάλληλα εκπαιδευμένο, να γνωρίζει άριστα τη δομή και λειτουργία των Η/Μ δικτύων, εγκαταστάσεων, μηχανημάτων και συσκευών και να έχει στη διάθεσή του όλο το 24ωρο τα απαραίτητα εργαλεία, σχέδια, prospectus, γραπτές οδηγίες κλπ ώστε να μπορεί ανά πάσα στιγμή να επέμβει για την αποκατάσταση οποιασδήποτε βλάβης προκύψει». Δηλαδή, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, όταν το προσωπικό του αναδόχου, διαδραματίζει καθοριστικό ρόλο στην εκτέλεση της σύμβασης, όπως εν προκειμένω, εναργώς συνάγεται ότι οι προσβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα όροι της διακήρυξης, δεν συνάδουν με την παρ. 4 του άρθρου 75 του ν. 4412/2016 (βλ. και σκέψεις 21 και 22 της παρούσας αλλά και το αντίστοιχο πρότυπο συμβατικού τεύχους της ΕΑΑΔΗΣΥ το οποίο ωστόσο δεν έχει δεσμευτική ισχύ, www.eaadhsy.gr), τουναντίον, τόσο στο άρθρο 2.2.6 όσο και στο άρθρο Β.3 της διακήρυξης, οι σχετικές αναφορές είναι όλως γενικές, μη δυνάμενες να διασφαλίσουν εντέλει το σκοπό για τον οποίο τέθηκαν, ως παρατίθεται ανωτέρω, πολλώ δε μάλλον όταν όπως, ομοίως βασίμως, ισχυρίζεται ο προσφεύγων υφίσταται ειδικό νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο που απαιτεί την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών από συγκεκριμένες ειδικότητες οικονομικών φορέων/προσώπων, κατόπιν ειδικών προς τούτο αδειών (βλ. σχετικά ανάλυση των με αρ. 3-4 λόγων της προσφυγής) και όταν η διακήρυξη ρητά θέτει ως απαίτηση την κατοχή εκ μέρους του προσωπικού των απαιτούμενων κατά νόμο αδειών. Επομένως, γίνονται ομοίως δεκτοί ως βάσιμοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ως και οι έτεροι ισχυρισμοί του, αναφορικά με τον χρόνο αξιολόγησης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, δοθέντος ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να προαποδείξουν κατά το χρόνο υποβολής του ΤΕΥΔ, πλην της

περίπτωσης εφαρμογής της παρ. 5 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, και στη συνέχεια ο προσωρινός ανάδοχος, να αποδείξει κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ό,τι το προσωπικό που θα απασχοληθεί διαθέτει τα απαραίτητα προσόντα, ως προβλέπεται, άλλωστε και από τις διατάξεις του άρθρου 104 παρ. 1 του ν. 4412/2016, και όχι εντός 10 ημερών από την υπογραφή της Σύμβασης, στοιχείο που εν πάσει περιπτώσει, μη νομίμως, εκθέτει την κατακυρωτική κρίση σε γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια, και που όπως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων δεν περιλαμβάνεται στο τμήμα της διακήρυξης που αφορά στην Ν. Μ Έδεσσας. Συνεπώς, οι ανωτέρω όροι πρέπει να ακυρωθούν.

29. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται, καταρχήν, ότι η σαφήνεια και πληρότητα της προκηρύξεως ως προς την κοστολόγηση των εργασιών διευκολύνει την υποβολή νομικώς, τεχνικώς και οικονομικώς βάσιμων, άρτιων και βιώσιμων προσφορών ενώ στην προσβαλλόμενη διακήρυξη δεν έχει γίνει ορθός υπολογισμός του προϋπολογισμού του οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, αλλά αυτός τυγχάνει εσφαλμένος διότι δεν έχει υπολογιστεί σωστά το οικείο κόστος με άμεσο αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η υποβολή άρτια καταρτισμένων οικονομικών προσφορών, με τις συνυπολογιζόμενες εκπτώσεις, γεγονός που θίγει το κύρος του διαγωνισμού, δημιουργεί αβεβαιότητα στους οικονομικούς φορείς ενώ θέτει σε κίνδυνο την οικονομική κατάσταση των προσφερόντων, αλλά και την καλή εκτέλεση του προκηρυσσόμενου έργου. Πιο συγκεκριμένα, η εσφαλμένη κατάρτιση του προϋπολογισμού στην προσβαλλόμενη προκήρυξη, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, συνίσταται στο ότι δεν έχουν εκτιμηθεί πραγματικά κόστη προβλεπόμενων δαπανών μισθοδοσίας του προσωπικού, προβαίνοντας μάλιστα σε αναλυτικό υπολογισμό τους, και επιπρόσθετα, δεν έχουν συμπεριληφθεί σε αυτήν άλλα αναπόφευκτα για την εκτέλεση του έργου κόστη, η μη πρόβλεψη των οποίων συνεπάγεται την μη ορθή εκτέλεση του έργου. Προσκομίζει με την προσφυγή του, έτερες διακηρύξεις παρεμφερούς αντικειμένου, έτερων αναθετουσών

Αριθμός απόφασης: 1037/2019

αρχών προκειμένου να καταδείξει ότι ο προϋπολογισμός της επίμαχης διακήρυξης σε μηνιαία βάση ανά εργαζόμενο, είναι πολύ μικρότερος σε σχέση με άλλους παρόμοιους διαγωνισμούς που έχουν διεξαχθεί για τη συντήρηση των εγκαταστάσεων διαφόρων Νοσοκομείων της χώρας.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι α) για την Ν. Μ Γιαννιτών, για το σύνολο των εργαζομένων ο προϋπολογισμός είναι 71.310,66 €, ετησίως, περιλαμβανομένων των προσαυξήσεων, με την προσθήκη του Διοικητικού κόστους (2%), ήτοι 1.426,21 €, του ελάχιστου εργολαβικού οφέλους (4%) δηλαδή 2.852,43 € και του ασφαλιστηρίου συμβολαίου 500€, το σύνολο ανέρχεται σε 76.089,30 € όπου υπολείπονται άλλα 12.620,38 € που είναι το περιθώριο έκπτωσης των υποψηφίων αναδόχων. Σημειώνει δε ότι δεν περιέλαβε την αμοιβή του Μηχανικού, ο οποίος δεν περιλαμβάνεται στο ζητούμενο προσωπικό, β) για την Ν.Μ Έδεσσας, το συνολικό ετήσιο κόστος των εργαζομένων είναι 72.689,26 €, στο οποίο προστίθεται το κόστος εργασίας των Αργιών και Νυχτερινών βαρδιών, ήτοι 1.633 € ετησίως για τις νυχτερινές βάρδιες και 963,63 € για τις βάρδιες των αργιών, άρα το σύνολο ανέρχεται σε 75.285,89 € ετησίως, με την προσθήκη δε Διοικητικού κόστους (2%), ήτοι 1.505,72 €, του ελάχιστου εργολαβικού οφέλους (4%) δηλαδή 3.011,44 € και του ασφαλιστηρίου συμβολαίου, 500€, το σύνολο ανέρχεται σε 80.303,05 €, δηλαδή υπολείπονται άλλα 8.406,95 € μέχρι τον προϋπολογισμό της διακήρυξης. Σημειώνει ομοίως, η αναθέτουσα αρχή, με τις οικείες απόψεις της, ότι στους οικείους υπολογισμούς δεν περιλαμβάνεται η αμοιβή του Μηχανικού, ο οποίος σε αυτήν την περίπτωση περιλαμβάνεται στο ζητούμενο προσωπικό με απαραίτητη παρουσία 2 ώρες την ημέρα.

30. Επειδή από 01.02.2019 οι ΠΙΝΑΚΕΣ ΜΙΘΣΩΝ & ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΩΝ, διαμορφώθηκαν ως κάτωθι (βλ. <https://www.kepea.gr/article.php?cat=15>)

Αριθμός απόφασης: 1037/2019

ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ			
Έτη Προϋπηρεσίας	Βασικός Μισθός	Προσαύξηση Προϋπηρεσίας	Σύνολο
0-3	650,00	-	650,00
3-6	650,00	65,00	715,00
6-9	650,00	130,00	780,00
9 και άνω	650,00	195,00	845,00

ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΕΣ			
Έτη Προϋπηρεσίας	Βασικό Ημερομίσθιο	Προσαύξηση Προϋπηρεσίας	Σύνολο
0-3	29,04	-	29,04
3-6	29,04	1,45	30,49
6-9	29,04	2,90	31,94
9-12	29,04	4,36	33,40
12-15	29,04	5,81	34,85
15-18	29,04	7,26	36,30
18 και άνω	29,04	8,71	37,75

31. Επειδή, η διακήρυξη απαιτεί για την Ν.Μ Γιαννιτών και αναφορικά με: τους 2 Ηλεκτρολόγους πλήρους απασχόλησης, 4έτη τουλάχιστον προϋπηρεσία σε χειρισμούς πινάκων ελέγχου λειτουργίας σε εγκαταστάσεις και αυτοματισμούς κίνησης και φωτισμού, τον 1 Ηλεκτροσυγκολλητή, πλήρους απασχόλησης, ομοίως 4έτη τουλάχιστον προϋπηρεσία στην ειδικότητά του, όπως 4ετή και για τους 2 Θερμοϋδραυλικούς πλήρους απασχόλησης ενώ για το 1 άτομο μερικής απασχόλησης Γενικών καθηκόντων, δεν αναφέρεται σχετική προϋπηρεσία αλλά μόνο γνώση ελαιοχρωματισμού. Επίσης προβλέπει Διπλωματούχο Μηχανικό με τριετή προϋπηρεσία σε συντήρηση νοσοκομειακών μονάδων με 3 έτη προϋπηρεσία σε ανάλογης πολυπλοκότητας και μεγέθους εγκαταστάσεις ή 5ετή σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις, ο οποίος δεν περιλαμβάνεται στο τεχνικό προσωπικό, ωστόσο, θα οριστεί Υπεύθυνος του Έργου θα έχει την συνολική ευθύνη όλων των εκτελουμένων εργασιών, του συνόλου των συντηρούμενων ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων και εξοπλισμού και θα φέρει την ευθύνη των ενημερώσεων και συνεννοήσεων του Αναδόχου με την Επίβλεψη και που είναι επιθυμητό (όχι απαιτητό και δεν

αποτελεί λόγω απόρριψης), να διατίθεται από τον Ανάδοχο να παρίσταται στο Νοσοκομείο, σε καθημερινή πρωινή βάση.

Για τη Ν.Μ Έδεσσας, απαιτείται το κάτωθι προσωπικό του Αναδόχου, κατά τους αναλυτικά αναφερθέντες στη διακήρυξη όρους: 1 ΤΕ Ηλεκτρονικός με 4ετή εμπειρία σε κατασκευή και συντήρηση, για τους Ηλεκτρολόγους – Ηλεκτροτεχνίτες (φωτισμού – κίνησης) εμπειρία τουλάχιστον (3) τριών ετών σε κατασκευή και συντήρηση, για τους 3 Υδραυλικούς-Ηλεκτροτεχνίτες 3ετή εμπειρία τουλάχιστον, για τον 1 Υδραυλικό-Μηχανοτεχνίτη ουσιαστικά δεν ορίζεται εμπειρία και τούτο διότι η αποδεδειγμένη εμπειρία εντός έτους σε μηχανολογικές εγκαταστάσεις, δεν καθίσταται σαφές πώς δύναται να αποτελέσει «πρόσθετο προσόν» σε διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την χαμηλότερη τιμή, και για το 1 άτομο Γενικών καθηκόντων, ομοίως δεν προσδιορίζεται η σχετική προϋπηρεσία αλλά απαιτείται εν γένει εμπειρία σε οικοδομικές εργασίες. Επίσης, απαιτείται 1 άτομο, ως Υπεύθυνος του ΑΝΑΔΟΧΟΥ, για τον συνεχή έλεγχο και παρακολούθηση της εκτελέσεως της σύμβασης που θα προκύψει, καθόλες τις ημέρες διάρκειας της, εργάσιμες και μη και καθόλο το 24ωρο, με τα εξής ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα και με ελάχιστη 2ωρη ημερήσια παρουσία: 5.1.1.1 Να διαθέτει πτυχίο Μηχανολόγου ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού του Πολυτεχνείου. 5.1.1.2 Πολύ καλή γνώση Υπολογιστών και Αγγλικής γλώσσας και ιδιαίτερα απαιτείται εμπειρία σε Η/Μ εγκαταστάσεις. 5.1.1.3 Αποδεδειγμένη (με βεβαίωση) εμπειρία τουλάχιστον 3ετή σε κατασκευή ή/και συντήρηση Η/Μ εγκαταστάσεων.

32. Επειδή, ο προσφεύγων προέβη στους υπολογισμούς του, αναφορικά με τον προϋπολογισμό της διακήρυξης, θεωρώντας ότι απαιτείται για την Ν.Μ Γιαννιτσών, οι τεχνικοί στο σύνολο τους να έχουν συμπληρωμένη προϋπηρεσία 2 τριετιών, ήτοι να υπάγονται στην κατηγορία προϋπηρεσίας 6-9 ετών (βλ. πίνακα σκέψης 30 της παρούσας), στοιχείο που δεν προκύπτει ότι απαιτείται από τη διακήρυξη, καθόσον απαιτείται 4ετής εμπειρία, αν και εξειδικευμένη πλην όμως ο προσφεύγων ουδόλως αναφέρει ότι υφίσταται οιοδήποτε κώλυμα για κάποιον εκ των ανωτέρω ζητούμενων τεχνικών να αποκτήσει τη σχετική

εμπειρία άμα την έναρξη της επαγγελματικής του σταδιοδρομίας, ως εκ τούτου ουδόλως προκύπτει ότι υπολόγισε τα οικεία ποσά των αμοιβών τους και τις ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη στην ορθή τους βάση, για τις δε βραδινές βάρδιες ο προσφεύγων υπολόγισε ότι θα εκτελεσθούν τα 3/5 σε ετήσια βάση, σε αντίθεση με την αναθέτουσα αρχή που υπολόγισε το 1/2 αυτών, ενώ εν τέλει οι υπολογισμοί του προσφεύγοντος και της αναθέτουσας αρχής συμπίπτουν μόνο ως προς τον αριθμό των βαρδιών των αργιών (3/5). Η δε αναθέτουσα αρχή δια των οικείων υπολογισμών της, που περιλαμβάνονται στις απόψεις της, υπολογίζει τα οικεία ποσά βάσει 3 έως 6 ετών προϋπηρεσίας και όχι 6 έως 9 ετών, ως πράττει ο προσφεύγων, με αποτέλεσμα κάθε μήνα για κάθε απασχολούμενο να προκύπτει διαφορά περίπου 65€ και αντιστοίχως οι ορθοί υπολογισμοί ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη να είναι χαμηλότεροι από αυτούς που αβασίμως, κατά τα ως άνω, υπολογίζει ο προσφεύγων, όπως και για τα δώρα. Επομένως, ως προς τον υπολογισμό του εργατικού κόστους περιλαμβανομένων των δώρων, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι, ομοίως απορρίπτονται και οι ισχυρισμοί του περί των βραδινών βαρδιών, ως αόριστοι, καθόσον ουδόλως προσδιορίζει γιατί υπολόγισε τα οικεία κόστη επί των 3/5 του συνόλου των εν λόγω βαρδιών, ούτε όμως η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τον λόγο υπολογισμού στο 1/2 αυτών, παρότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, πλειστάκις αναφέρεται η επιτακτική ανάγκη 24ωρης συνεχούς και απρόσκοπτης λειτουργίας των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Περαιτέρω, αναφορικά με την αμοιβή του Διπλωματούχου Μηχανικού, ο προσφεύγων υπολόγισε 1.000€ σε μηνιαία βάση, χωρίς ουδόλως να αναφέρει, πολλώ δε μάλλον να τεκμηριώσει τη θέση του οικείου ποσού, ή τυχόν σχετικό θεσμικό πλαίσιο στο οποίο αυτό εδράζεται, παρά μόνο στην προσφυγή του αναφέρει «έχουμε υπολογίσει 1000€ μηνιαίως κατ' αποκοπή τίμημα», ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή στους οικείους υπολογισμούς της δεν συμπεριέλαβε καν σχετικό ποσό ως αμοιβή του Διπλωματούχου Μηχανικού, και τούτο μη νομίμως, καθόσον ναι μεν κατά τους ρητούς όρους της διακήρυξης δεν περιλαμβάνεται στο τεχνικό προσωπικό του αναδόχου (για τη Ν.Μ Γιαννιτσών), πλην όμως κατά τους όρους της

διακήρυξης, εναργώς προκύπτει ότι ο ορισμός του ως Υπεύθυνου Έργου καθίσταται απαιτητός, ως ομοίως και η παρουσία του σε καθημερινή 2ωρη βάση η όποτε παραστεί ανάγκη (άρθρο 3.2.1), ενώ σε έτερο σημείο της διακήρυξης αναφέρει ότι είναι επιθυμητή η παρουσία του στις εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου σε πρωινή καθημερινή βάση, χωρίς επιβάρυνση για το Νοσοκομείο. Ειδικότερα, ουδόλως προκύπτει με σαφήνεια εάν εν τέλει οι προσφέροντες θα πρέπει να συνυπολογίσουν την αμοιβή του Διπλωματούχου μηχανικού, στην οικονομική προσφορά τους, τουναντίον δοθέντος ότι σύμφωνα με τον όρο 3.2.1 ο Υπεύθυνος Μηχανικός θα πρέπει να έχει φυσική παρουσία τουλάχιστον 2 ώρες ημερησίως σε πρωινό ωράριο ή όποτε παραστεί ανάγκη, οδηγεί ευλόγως στο συμπέρασμα ότι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην οικονομική προσφορά τους και την αμοιβή του, ωστόσο σε έτερο σημείο της διακήρυξης ρητά αναφέρεται ότι στη Ν.Μ Γιαννιτσών ο Διπλωματούχος Μηχανικός δεν περιλαμβάνεται στους ζητούμενους τεχνικούς, στοιχείο, όμως, που ουδόλως συνεπάγεται ότι δεν απαιτείται η εκ μέρους του παροχή των περιγραφόμενων υπηρεσιών, πλην όμως η αναθέτουσα αρχή ερμηνεύει προφανώς τον οικείο όρο, ως ρητά αναγράφει στις απόψεις της, ως μη συμπεριλαμβανόμενο στο ζητούμενο προσωπικό, εξ' ου και δεν αναγράφει σχετικό ενδεικτικό κόστος. Περαιτέρω και στον όρο 4.2.2, της διακήρυξης, αναγράφεται ότι ο ΠΕ Μηχανικός του Αναδόχου θα οριστεί Υπεύθυνος του Έργου, θα έχει την συνολική ευθύνη όλων των εκτελουμένων εργασιών, του συνόλου των συντηρούμενων ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων και εξοπλισμού και θα φέρει την ευθύνη των ενημερώσεων και συνεννοήσεων του Αναδόχου με την Επίβλεψη, ήτοι ουδόλως να προκύπτει ότι η εκ μέρους του παροχή υπηρεσιών είναι προαιρετική, η δε επιθυμητή, κατά τη διακήρυξη παρουσία του στο Νοσοκομείο περίπτωση για την οποία και δεν θα υπάρχει καμιά επιπλέον επιβάρυνση για το Νοσοκομείο, ενισχύει περαιτέρω την ασάφεια των ανωτέρω όρων, ήτοι ουδόλως προκύπτει με σαφήνεια εάν ο εκάστοτε προσφέρων δύναται να μην διαθέσει διπλωματούχο μηχανικό. Επομένως, καταρχήν, ευλόγως, ο προσφεύγων περιέλαβε στην προσφυγή του κόστος των αμοιβών του Διπλωματούχου Μηχανικού, χωρίς ωστόσο τούτο να

συνεπάγεται ότι το εκ μέρους του τεθέν ποσό καθίσταται ή μη εύλογο, προκειμένου να κριθεί εάν ο προϋπολογισμός των υπό ανάθεση συμβάσεων επαρκεί ή όχι, καθόσον από τους όρους της διακήρυξης δεν προκύπτει μετά πάσης βεβαιότητας ο τυχόν καθημερινός χρόνος παροχής υπηρεσιών εκ μέρους του (καθημερινή πρωινή δίωρη απασχόληση ή όποτε χρειαστεί). Συνεπώς, γίνονται εν μέρει δεκτοί οι ισχυρισμοί προσφεύγοντος, κατά τα ως άνω, καθόσον η διακήρυξη βρίθεται ασαφειών και αντιφάσεων που κωλύουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων προσφορών και εν γένει νόμιμων, ούτε βέβαια προκύπτει με σαφήνεια εάν εν τέλει επαρκεί ο τεθείς προϋπολογισμός στην περίπτωση προσθήκης κόστους αμοιβής Μηχανικού, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, διότι εν τέλει το οικείο ποσό διαφοροποιείται εάν παρίσταται όποτε χρειαστεί σε σχέση με τυχόν απαίτηση δίωρης καθημερινής και μάλιστα πρωινής παρουσίας. Συνεπώς, στο πλαίσιο διασφάλισης της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, και χάριν σαφήνειας των όρων της διακήρυξης, βάσει του άρθρου 53 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο και επικαλείται ο προσφεύγων αναφέροντας ρητά ότι είναι δυσχερής η εκπόνηση οικονομικής προσφοράς λόγω ασαφειών της διακήρυξης οι ανωτέρω όροι πρέπει να ακυρωθούν.

Αναφορικά με τον προϋπολογισμό της Ν. Μ Έδεσσας, για τον Τεχνικό πλήρους απασχόλησης απαιτείται εμπειρία τουλάχιστον 4 ετών από τη διακήρυξη, και όχι συμπληρωμένων 2 τριετιών βάσει των οποίων υπολογίζει ο προσφεύγων το οικείο κόστος, ωστόσο και η αναθέτουσα αρχή υπολογίζει το οικείο κόστος βάση προϋπηρεσίας 1-3 ετών, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης. Περαιτέρω, για τους τεχνικούς πλήρους απασχόλησης, ο προσφεύγων τους υπολογίζει στο σύνολο τους με συμπληρωμένη 3ετή προϋπηρεσία, ήτοι 3-6 έτη, πλην όμως για τους Υδραυλικό-Μηχανοτεχνίτη και Γενικών καθηκόντων, δεν απαιτείται σχετικά από τη διακήρυξη συμπληρωμένη 3ετής προϋπηρεσία, όπως βασίμως ισχυρίζεται επ' αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της, με αποτέλεσμα οι υπολογισμοί του προσφεύγοντος να εδράζονται σε εσφαλμένη βάση, ωστόσο και οι δικοί της υπολογισμοί είναι

Αριθμός απόφασης: 1037/2019

εσφαλμένοι καθόσον όταν στην διακήρυξη αναγράφεται ότι απαιτείται αποδεδειγμένη τουλάχιστον 3ετης προϋπηρεσία (άρθρο 5.1.3), όποτε δεν δύναται, νομίμως, να εδράζονται οι οικείοι υπολογισμοί σε ποσό που αντιστοιχεί σε 0-3 έτη προϋπηρεσίας. Αναφορικά με τις βραδινές βάρδιες και αυτές των αργιών ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στην προηγούμενη σκέψη, ομοίως χρήζουν εξειδίκευσης προκειμένου οι οικονομικοί φορείς να εκκινούν από κοινή βάση (βλ. σκ. 26 της παρούσας). Αναφορικά, με την αμοιβή του Μηχανικού, ομοίως αορίστως, ο προσφεύγων, κατά τα ανωτέρω, την υπολογίζει σε 1000 € μηνιαίως, ωστόσο η αναθέτουσα αρχή, καίτοι με τις οικείες απόψεις της αναφέρει ρητά ότι σε αυτήν την περίπτωση δηλαδή της Ν.Μ Έδεσσας, περιλαμβάνεται στο ζητούμενο προσωπικό, δεν προβαίνει σε ουδένα υπολογισμό. Εν προκειμένω, βάσει των οικείων υπολογισμών της υπολείπονται 8.406,95€ για την αμοιβή του Μηχανικού, ποσό από το οποίο θα πρέπει να αφαιρεθούν οι επιπλέον αμοιβές των τεχνικών οι οποίες κατά τα ως άνω δεν υπολογίσθηκαν στην ορθή κλίμακα 3-6 ετών προϋπηρεσίας. Επομένως, στην περίπτωση του προϋπολογισμού Ν.Μ Έδεσσας, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, περί ανεπάρκειας του προϋπολογισμού, γίνονται δεκτοί, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή, καίτοι ρητά αποδέχεται ότι ο Διπλωματούχος μηχανικός περιλαμβάνεται στο ζητούμενο προσωπικό, ωστόσο, δεν περιλαμβάνει το οικείο κόστος και ούτε προβαίνει σε ουδεμία εκτίμηση από πλευράς της σχετικά με το ύψος αυτού, ούτε, όμως, επιχειρεί ουσιαστικά να αποκρούσει τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί ανεπάρκειας του. Σημειώνεται ότι, η ανωτέρω κρίση, εδράζεται συνδυαστικά στον μη υπολογισμό του κόστους του διπλωματούχου μηχανικού και στον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής πλημμελή υπολογισμό του εργατικού κόστους, κατά τα ως άνω, βάσει της απαιτούμενης εκ της διακήρυξης προϋπηρεσίας, ο οποίος και υπολείπεται του πραγματικού, κατά παράβαση του άρθρου 18 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί προσφεύγοντος, προεχόντως διότι η διακήρυξη βρίθει ασαφειών και αντιφάσεων, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, που κωλύουν την υποβολή άρθρων, συγκρίσιμων και εν γένει νόμιμων προσφορών.

33. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στις υποχρεώσεις του Αναδόχου κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης περιγράφονται εργασίες οι οποίες απαιτούν σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία εξειδικευμένο προσωπικό το οποίο δεν προβλέπεται από την εν λόγω διακήρυξη (Εργασίες Συντήρησης και Απεγκλωβισμών από Ανελκυστήρες, Συντήρηση Ηλεκτρικών Υποσταθμών και Ηλεκτροπαραγωγών Ζευγών, σελ. 35 της διακήρυξης), και τις σχετικές απαιτήσεις της εθνικής νομοθεσίας περί Ανελκυστήρων βάσει των οποίων επέμβαση σε ανελκυστήρα για συντήρηση ή την επίλυση βλάβης απεγκλωβισμού *“γίνεται αποκλειστικά και μόνο από συνεργείο συντήρησης ανελκυστήρων, το οποίο έχει την απαιτούμενη άδεια από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, έχει καταχωρηθεί στο μητρώο συντήρησης που τηρεί η Διεύθυνση αυτή και διαθέτει τα κατάλληλα όργανα, μέσα και προσωπικό”* (σχετ ΦΕΚ 2604/2008 Άρθρο 5,παρ.1). Επίσης, ισχυρίζεται ότι, κατά την ως άνω Απόφαση, τα συνεργεία αυτά πρέπει να αποτελούνται κατ’ ελάχιστον από έναν ηλεκτροτεχνίτη Δ’ ειδικότητας και έναν βοηθό ηλεκτροτεχνίτη Δ’ ειδικότητας (άρθρο 5,παρ.3) αλλά και ότι η επέμβαση σε βλάβη του ανελκυστήρα από οποιονδήποτε άλλο, απαγορεύεται αυστηρά από το Νόμο και σε περίπτωση ελέγχου ή ατυχήματος που τυχόν συμβεί έπειτα από επέμβαση τρίτου σε ανελκυστήρα, επιβάλλονται οικονομικές και επαγγελματικές κυρώσεις τόσο στον επεμβαίνοντα όσο και στον ιδιοκτήτη/διαχειριστή του ανελκυστήρα (σχετ άρθρο 13,παρ.1 &3). Ως εκ τούτου, η επέμβαση του απαιτούμενου από τη Διακήρυξη προσωπικού σε περίπτωση εγκλωβισμού σε ανελκυστήρα δεν δύναται να πραγματοποιηθεί, καθώς εναντιώνεται στην ισχύουσα ως άνω νομοθεσία.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η αναφορά την εκτέλεση βασικών αναγκαίων επεμβάσεων-χειρισμών των ανελκυστήρων από ηλεκτροτεχνίτες καθώς και η εκπαίδευση διενέργειας απεγκλωβισμών στους τεχνικούς ζητείται αποκλειστικά και μόνο για λόγους ασφαλείας της Νοσηλευτικής Μονάδας διότι υφίσταται η με αριθμ. 46/2019 σύμβαση του Νοσοκομείου, για υπηρεσίες

συντήρησης και επισκευής ανελκυστήρων. Επίσης, ισχυρίζεται ότι παρά το γεγονός ότι βάσει νομοθεσίας το ανωτέρω, είναι απαγορευτικό, στην πράξη υπάρχουν φορές που θα πρέπει να υφίσταται άμεση επέμβαση για την εύρυθμη λειτουργία του Νοσοκομείου και την προστασία της ζωής των ασθενών.

34. Επειδή, κατόπιν παράθεσης του οικείου κανονιστικού πλαισίου το οποίο διέπει τη συντήρηση ανελκυστήρων, με την με αρ. Φ.Α/9.2/ΟΙΚ. 28425 (Β 2604 2008), προκύπτει εναργώς ότι η ακινητοποίηση η οποία και προηγείται στην πράξη, του απεγκλωβισμού που πρέπει να γίνει από τον συντηρητή, ως άλλωστε αποδέχεται και η αναθέτουσα αρχή. Δηλαδή, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων οι όροι της διακήρυξης αντιτίθενται προς το ισχύον σχετικό κανονιστικό πλαίσιο. Ομοίως, καίτοι εύλογοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί ανάγκης άμεσης επέμβασης για την εύρυθμη λειτουργία του Νοσοκομείου, κατά την ως άνω ΥΑ (άρθρο 4 παρ.7), το Νοσοκομείο εδύνατο να συμφωνήσει με τον εκάστοτε υπεύθυνο συντηρητή να παρέχονται ιδιαίτερες υπηρεσίες (βλάβες, επισκευές, ανταλλακτικά), στην οικεία σχετική προς ανάθεση σύμβαση και όχι να τις περιλαμβάνει σε έτερη σύμβαση, χωρίς να προκύπτει εν τέλει ότι προβλέπεται η τήρηση των νομίμων προϋποθέσεων. Επομένως, γίνονται δεκτοί, ως βάσιμοι, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη πρόβλεψης εξειδικευμένου προσωπικού στην επίμαχη διακήρυξη για εργασίες Συντήρησης και Απεγκλωβισμών από Ανελκυστήρες και περί παραβίασης της ισχύουσας νομοθεσίας.

35. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, αναφορικά με τη συντήρηση ηλεκτρικών υποσταθών και ηλεκτροπαράγωγων ζευγών, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι, βάσει της ισχύουσας εθνικής νομοθεσίας στην οποία ρητά παραπέμπει στην προσφυγή του, στη Νοσοκομειακή Μονάδα των Γιαννιτσών είναι εγκατεστημένοι Ηλεκτρικοί Υποσταθμοί και Ηλεκτροπαραγωγά Ζεύγη με εγκατεστημένη ισχύ πολύ μεγαλύτερη των 150 KW. Ως εκ τούτου, η συντήρηση του εν λόγω εξοπλισμού από Ηλεκτρολόγο Εγκαταστάτη 1ης Ομάδας Α' Ειδικότητας όπως ζητείται από τη Διακήρυξη, δεν δύναται να

πραγματοποιηθεί, καθώς είναι εκτός των επαγγελματικών του δικαιωμάτων και εναντιώνεται στην ισχύουσα νομοθεσία.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η συντήρηση των υποσταθμών και των ηλεκτροπαραγωγών ζευγών δεν πραγματοποιείται από το προσωπικό του Αναδόχου αλλά από εξειδικευμένα συνεργεία. Ωστόσο ο έλεγχος του εν λόγω εξοπλισμού και βασικοί χειρισμοί γίνονται από τους ηλεκτρολόγους 1ης ομάδας Α' ειδικότητας.

36. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, κατ' αρχήν εναργώς προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της, ουδόλως προσδιορίζει σε τί εν τέλει συνίστανται οι «βασικοί χειρισμοί» των ηλεκτροπαραγωγών ζευγών, καθόσον, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ο ανάδοχος αναλαμβάνει να διαθέσει όλο το απαιτούμενο προσωπικό για την εκτέλεση των παραπάνω εργασιών συντήρησης, σύμφωνα, μεταξύ άλλων, με τους κανονισμούς του Ελληνικού Κράτους (άρθρο 3.1 της διακήρυξης), μεταξύ των οποίων εργασιών περιλαμβάνεται και η συντήρηση των ηλεκτρονικών υποσταθμών και των ηλεκτροπαραγωγών ζευγών (άρθρο 2.4.2 της διακήρυξης), ρητά και ξεκάθαρα, ούτε όμως, προσδιορίζει η αναθέτουσα αρχή, εάν εν τέλει οι σχετικές εργασίες εκτελούνται με ίδιο προσωπικό ή εάν υφίσταται ή κατά την εκτέλεση της σύμβασης, θα υφίσταται έτερος ανάδοχος για την παροχή των ανωτέρω υπηρεσιών στο πλαίσιο άλλης σύμβασης, ως αναφέρεται στη συντήρηση των ανελκυστήρων, παρά μόνο αναφέρεται σε εξειδικευμένα συνεργεία, το πρώτον με τις απόψεις της καίτοι θα εδύνατο να προβεί ήδη από τους όρους της διακήρυξης σε σχετική εξειδίκευση, προκειμένου το αντικείμενο το σύμβασης και η έκταση του να είναι σαφές ως προς αυτό το μέρος. Επομένως, δοθέντος ότι δεν αμφισβητείται η πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί της ισχύος των Ηλεκτρικών Υποσταθμών και ηλεκτροπαραγωγών Ζευγών της Ν. Μ Γιαννιτών η οποία ορίζεται σε μεγαλύτερη από 150 KW, δεν δύναται νομίμως η αναθέτουσα αρχή βάσει των άρθρων 4 παρ. 4 και 2 του π.δ 108/2013, να ζητά ηλεκτρολόγους με άδεια τουλάχιστον Εγκαταστάτη 1^{ης} Ομάδας και Α ειδικότητας και τούτο διότι κατά τους όρους της διακήρυξης,

(Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές»), ρητά περιλαμβάνεται στις υποχρεώσεις του αναδόχου, τόσο η προληπτική όσο και η επισκευαστική - κανονική συντήρηση και λειτουργία και του υποσταθμού μέσης τάσης όσο και των ηλεκτροπαραγωγών ζευγών αλλά και η αναβάθμιση των εγκαταστάσεων. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής προεχόντως ως αόριστων.

37. Επειδή, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση, όπως η παρούσα, ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (πρβλ. ΣΤΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣΤΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. Ι-14527, σκέψεις 92-95). Ειδικότερα, επειδή η ύπαρξη των προσβαλλόμενων όρων, που άπτονται των προϋποθέσεων παραδεκτού των κατατεθεισών προσφορών των οικονομικών φορέων, είναι πιθανό να εμπόδισαν τη συμμετοχή και άλλων οικονομικών φορέων, η Διακήρυξη θα πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της, προκειμένου η ανάθεση της εν λόγω προμήθειας να επαναπροκηρυχθεί μετά από αναπροσαρμογή των επίμαχων όρων. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη διακήρυξη του ανωτέρω διαγωνισμού πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της (βλ. ενδ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 21/2017 σκ. 25, 22/2017 σκ. 28, 668/2018 σκ.20, 1136/2018 σκ. 27-28).

38. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

39. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά το σκεπτικό.

40. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη διακήρυξη κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 03.09.2019 και εκδόθηκε στις 16 Σεπτεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου