

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 17 Αυγούστου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09.07.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 889/10-07-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ....., οδός....., αριθ. .... όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής, Δήμου ....., που εδρεύει στη ..... επί των οδών .....και ..... όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στα ....., αρ. ...., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. 181/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..... (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της για το τμήμα 1 και δέχθηκε την προσφορά της εταιρείας «.....», η οποία και ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος για το τμήμα αυτό, καθώς και να γίνει αποδεκτή η προσφορά της για το τμήμα 1 της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, άλλως και σε κάθε περίπτωση που δεν ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έγινε δεκτή στο τμήμα 1 η προσφορά της εταιρείας «.....», προκειμένου να ματαιωθεί η διαγωνιστική διαδικασία της υπ' αριθ. .... Διακήρυξης για την «Προμήθεια εξοπλισμού προσβασιμότητας Α.Μ.Ε.Α. τουριστικών παραλιών του Δήμου ....., καθώς και να της επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

## **Αριθμός απόφασης: 1037 / 2020**

Ετέρωθεν, η παρεμβαίνουσα αιτείται όπως απορριφθεί η Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 622,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), για το Τμήμα 1, «Μη μόνιμη συναρμολογούμενη διάταξη - συσκευή για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα», προϋπολογισμού 124.400 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., για το οποίο ασκείται η παρούσα.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. .... Διακήρυξη του Δήμου ..... προκηρύχθηκε η διενέργεια δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού, κάτω των ορίων διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης για την «Προμήθεια εξοπλισμού προσβασιμότητας Α.Μ.Ε.Α. τουριστικών παραλιών του Δήμου ....., συνολικού προϋπολογισμού 226.628,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη προσφορά), η οποία καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. στις 06.04.2020 με ΑΔΑΜ ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) όπου και έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό ..... Αντικείμενο της σύμβασης ..... για τις ανάγκες όλων των υπηρεσιών του Δήμου ..... για το έτος 2020 είναι η προμήθεια μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης - συσκευής για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, διαδρόμου παραλίας για ΑμεΑ, μη μόνιμου συναρμολογούμενου αποδυτηρίου για ΑμεΑ, φορητής χημικής τουαλέτας για ΑμεΑ, σήμανσης ΑμεΑ ανά σημείο παρέμβασης και ομπρέλας θαλάσσης και το Τμήμα 1 αυτού αφορά σε προμήθεια με τίτλο «Μη μόνιμη

## **Αριθμός απόφασης: 1037 / 2020**

*συναρμολογούμενη διάταξη - συσκευή για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα»*

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, ανήκουσας στους Φορείς της Γενικής Διοίκησης και συγκεκριμένα στον υποτομέα Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (06.04.2020) της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 και την παρ. 362 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 29.06.2020 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 09.07.2020.

4. Επειδή, για το Τμήμα 1 του υπό κρίση διαγωνισμού συμμετείχαν η ήδη προσφεύγουσα, εταιρεία «....., η ήδη παρεμβαίνουσα, εταιρεία «.....» και η εταιρεία «.....». Η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε τις υποβληθείσες προσφορές και γνωμοδότησε προς την Οικονομική Επιτροπή να γίνει δεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» και να απορριφθούν οι προσφορές της ήδη προσφεύγουσας, εταιρείας «.....» και της εταιρείας «.....», καθώς και να συνεχισθεί ο διαγωνισμός με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....». Ακολούθως, με την υπ' αριθ. 166/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ....., εγκρίθηκε μόνο το 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού - Αξιολόγησης, με το οποίο η προσφεύγουσα και η εταιρεία «.....» αποκλείστηκαν από τη συνέχεια του διαγωνισμού και συγκεκριμένα από το Τμήμα 1 και έγινε δεκτή η προσφορά της ήδη παρεμβαίνουσας, εταιρείας με την επωνυμία «.....». Κατά της ανωτέρω απόφασης, τόσο κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της όσο και κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της εταιρείας «.....» ασκήθηκε

## **Αριθμός απόφασης: 1037 / 2020**

από την ήδη προσφεύγουσα η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 781/23.06.2020 Προδικαστική Προσφυγή. Στη συνέχεια, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 181/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..... – Απόσπασμα Πρακτικού της 21ης/2020 Συνεδρίασης, με την οποία και ανακλήθηκε η ως άνω υπ' αριθ. 166/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και για το λόγο αυτόν με το υπ' αριθ. 81/2020 Πρακτικό του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 781/23.06.2020 Προδικαστική Προσφυγή τέθηκε στο αρχείο. Επιπλέον, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθ. 181/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..... – Απόσπασμα Πρακτικού της 21ης/2020 Συνεδρίασης, εγκρίθηκε τόσο το 1<sup>ο</sup> Πρακτικό (Δικαιολογητικά Συμμετοχής / Τεχνική Προσφορά) της Επιτροπής Διαγωνισμού - Αξιολόγησης, με το οποίο η ήδη προσφεύγουσα εταιρεία και η εταιρεία «.....» αποκλείστηκαν από τη συνέχεια του διαγωνισμού και συγκεκριμένα από το Τμήμα 1 αυτής και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για το τμήμα αυτό, όσο και το 2<sup>ο</sup> Πρακτικό (Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών – Ανακήρυξης Προσωρινού Αναδόχου) της ίδιας Επιτροπής και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του Τμήματος 1 του διαγωνισμού η ήδη παρεμβαίνουσα, εταιρεία «.....».

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης πράξης, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, καθ' ο μέρος αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της για το τμήμα 1, του διαγωνισμού όσο και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή του ως άνω τμήματος του εν λόγω διαγωνισμού. Ετέρωθεν, με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρεία «.....», της οποίας η προσφορά κρίθηκε ως αποδεκτή και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος, η Παρέμβασή της αυτή δε, ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα στις 15.07.2020 μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο

## Αριθμός απόφασης: 1037 / 2020

Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και η Παρέμβαση ασκήθηκε στις 27.07.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), ήτοι εντός της νόμιμης προθεσμίας κατά παρέκταση της σχετικής προθεσμίας, η οποία έληγε στις 25.07.2020 ημέρα Σάββατο, κατά Νόμον ημέρα εξαιρετέα. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή και η ασκηθείσα επ' αυτής Παρέμβαση, είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους. Περαιτέρω, παραδεκτώς σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) περ. 42, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε το από 20.07.2020 - ομοίως κατά παρέκταση της σχετικής προθεσμίας, η οποία έληγε στις 19.07.2020 ημέρα Κυριακή, κατά Νόμον ημέρα εξαιρετέα - μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού έγγραφο απόψεών της, με το οποίο αιτείται την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης αποφάσής της, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα σε αυτό, ενώ και η προσφεύγουσα παραδεκτώς υπέβαλε στις 11.08.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το Υπόμνημά της, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) περ. 42, ήτοι προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας (17.08.2020), αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα με το πρώτο μέρος της Προσφυγής της (υπό Α.) ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία μη πλήρωσης των όρων 2.2.1, 2.6.1 και 2.7.1. του Τεύχους της Μελέτης, καθόσον πληροί αυτούς κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

7. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «[...] Η Τεχνική Προσφορά που υπέβαλε στον διαγωνισμό η ανωτέρω επιχείρηση για το ΤΜΗΜΑ 1 με τα περιεχόμενα σ' αυτήν έγγραφα, δικαιολογητικά, κτλ στοιχεία αξιολόγησης κρίνεται μη αποδεκτή διότι μετά τον έλεγχο της Επιτροπής διαπιστώθηκε ότι δεν πληροί τους όρους διακήρυξης του διαγωνισμού στα εξής σημεία.: 1. Σύμφωνα με την παρ. 2.6.1 του τεύχους μελέτης προβλέπονται (ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΣ ΟΡΟΣ) τα εξής: *“Προκειμένου να*

## Αριθμός απόφασης: 1037 / 2020

προστατεύονται οι χρήστες από τα κινητά μέρη του συστήματος αυτά να καλύπτονται από κατάλληλα καλύμματα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον (πχ. από ανοξείδωτο χάλυβα, εμποτισμένη ξυλεία, πολυμερή υλικά, κλπ)” . Κατά παράβαση των ανωτέρω στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, δεν αποδεικνύεται πως ο ανωτέρω όρος καλύπτεται. 2. Σύμφωνα με την παρ. 2.2.1 και την παρ. 2.7.1 (ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΣ ΟΡΟΣ) απαιτείται το σύστημα να καλύπτει 90 χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια. Κατά παράβαση των ανωτέρω στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, δεν αποδεικνύεται πως ο ανωτέρω όρος καλύπτεται. [...] Να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό η προσφορά της επιχείρησης: ..... για το ΤΜΗΜΑ 1: *Μη μόνιμη συναρμολογούμενη διάταξη - συσκευή για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, για τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους [...]*».

8. Επειδή, το άρθρο 3, Τεχνικές Προδιαγραφές, του Παραρτήματος Α, Τεύχος Μελέτης, της υπ’ αριθ. .... Διακήρυξης ορίζει ότι: «[...] 2. *Ειδικά Η οργάνωση των Τεχνικών Προδιαγραφών έγινε σε μορφή ΠΙΝΑΚΩΝ όπως αυτοί παρατίθενται παρακάτω. Στους εν λόγω ΠΙΝΑΚΕΣ καθορίζονται οι ελάχιστες τεχνικές και λοιπές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ΕΙΔΩΝ του διαγωνισμού. Η γραμμογράφηση των προδιαγραφών με την μορφή ΠΙΝΑΚΑ «ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΟΡΦΩΣΗΣ», έγινε για λόγους ομοιομορφίας στη σύνταξη και υποβολή των τεχνικών προσφορών ως και διευκόλυνσης του έργου αξιολόγησης των προσφορών. Στους εν λόγω πίνακες θα απαντώνται από τους διαγωνιζόμενους προμηθευτές όλα τα επιμέρους πεδία με την σειρά που αναφέρονται (οδηγίες συμπλήρωσης βλ. Άρθρο 3 - παρ. 3) [...] 2.2.1. Τα βασικά στοιχεία διαστασιολόγησης και απαιτήσεων που πρέπει να ληφθούν υπόψη για τα προσφερόμενα συστήματα είναι: [...] Χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια: 90 [...] 2.6.1. Προκειμένου να προστατεύονται οι χρήστες από τα κινητά μέρη του συστήματος αυτά να καλύπτονται από κατάλληλα καλύμματα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον (πχ. από ανοξείδωτο χάλυβα, εμποτισμένη ξυλεία, πολυμερή υλικά, κλπ) [...] 2.7.1. [...] Το σύστημα θα είναι έτσι διαστασιολογημένο, ώστε να καλύπτει 90 χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια [...] 3. [...] ΣΤΗΛΗ 5 ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ/ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο προμηθευτή η σαφής παραπομπή στην*

## **Αριθμός απόφασης: 1037 / 2020**

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ή /και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ της (αν υπάρχει) που μπορεί να περιλαμβάνει αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υλικών [...] που απαιτούνται, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ και τα στοιχεία του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Κάθε διαγωνιζόμενος συμπληρώνει στο αντίστοιχο πεδίο της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ/ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ και τη σελίδα/ σελίδες του φακέλου ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ όπου βρίσκεται η αντίστοιχη αναλυτική περιγραφή και η τεκμηρίωση [...] Τονίζεται ότι για τους διαγωνιζόμενους προμηθευτές, είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα πεδία του ΠΙΝΑΚΑ «ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε κατά αρχήν θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο, η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού-Αξιολόγησης σε κάθε περίπτωση θα ερευνήσει και θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους διαγωνιζόμενους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ και εφόσον προκύψει ότι οι συγκεκριμένοι όροι έχουν απαντηθεί (σύμφωνα και με ότι ζητείται από την Αναθέτουσα Αρχή) τότε η προσφορά δεν θα απορρίπτεται, σε διαφορετική περίπτωση η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη».

9. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι προς κάλυψη των οριζόμενων τεχνικών προδιαγραφών του υπό προμήθεια είδους απαιτείται η συμπλήρωση του σχετικού Φύλλου Συμμόρφωσης και η αναφορά σε αυτό στη «ΣΤΗΛΗ 5», με παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια της τεκμηρίωσής του, πως οι προδιαγραφές των υλικών που απαιτούνται πληρούνται εν προκειμένω. Συνεπώς, τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία η απάντηση με καταφατικό τρόπο από διαγωνιζόμενο στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, ως εκείνη έπραξε απαντώντας «ΝΑΙ» στο συγκεκριμένο όρο για τα καλύμματα, αρκούσε προς απόδειξη των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών, αφού κατά τη σαφή γραμματική ερμηνεία των προρρηθεισών (στην αμέσως ανωτέρω σκέψη) διατάξεων της Διακήρυξης

## **Αριθμός απόφασης: 1037 / 2020**

απαιτούνταν η συμπλήρωση Φύλλου Συμμόρφωσης αλλά και η απόδειξη του πως οι προδιαγραφές αυτές πληρούνται, καθόσον οριζόταν ότι απαιτείται σαφή παραπομπή του προμηθευτή στην τεχνική του προσφορά ή /και του παραρτήματός της (αν υπάρχει) και που μπορεί να περιλαμβάνει αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια και αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υλικών που απαιτούνται, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν την τεχνική του προσφορά και τα στοιχεία του Φύλλου Συμμόρφωσης που αναφέρει ως προς την πλήρωση των οριζόμενων τεχνικών προδιαγραφών. Τα ανωτέρω αναφερόμενα και προσκομιζόμενα στοιχεία του διαγωνιζόμενου και η αντίστοιχη αναλυτική περιγραφή και τεκμηρίωσή του αναφορικά με την πλήρωση των όσων η Διακήρυξη απαιτεί, ελέγχονται από την αναθέτουσα αρχή. Εντούτοις, η Διακήρυξη σαφώς ορίζει ότι σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε κατ' αρχήν θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο, η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού-Αξιολόγησης σε κάθε περίπτωση θα ερευνήσει και θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους διαγωνιζόμενους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ και εφόσον προκύψει ότι οι συγκεκριμένοι όροι έχουν απαντηθεί (σύμφωνα και με ότι ζητείται από την Αναθέτουσα Αρχή) τότε η προσφορά δεν θα απορρίπτεται, ενώ σε διαφορετική περίπτωση η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη».

10. Επειδή, στην υπό εξέταση περίπτωση η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί καταφατικά από την προσφεύγουσα, ενώ και από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ προκύπτει ότι καίτοι δεν περιλαμβάνεται στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσής της αναλυτική περιγραφή σχετικά με τον τρόπο κατά τον οποίο πληρούται η καθεμία από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, κατά τα προρρηθέντα, ως και η προσφεύγουσα συνομολογεί (σελ. 2 του Υπομνήματος), υπέβαλε, όμως, με την τεχνική της προσφορά, «Τεχνικό Φυλλάδιο», έγγραφο με τίτλο «..... – Τεχνικό Φυλλάδιο signed». Σε αυτό αναφέρεται ότι «Η διάταξη αποτελεί ενιαίο σύνολο και περιλαμβάνει: • Συναρμολογούμενα τμήματα από ανοξείδωτο



## Αριθμός απόφασης: 1037 / 2020

χάλυβα, με ειδικές αρθρώσεις, πάνω στα οποία κινείται σε μια καθορισμένη διαδρομή ένα ειδικό τροχήλατο κάθισμα μεταφοράς του χρήστη [...]». Συνεπώς, από την εν λόγω αναφορά του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου προκύπτει ότι τα κινητά μέρη της διάταξης, τα οποία και συναρμολογούνται, είναι από ανοξείδωτο χάλυβα, από υλικό δηλαδή που είναι ανθεκτικό στο θαλάσσιο περιβάλλον και όλες οι πλευρές του ιμάντα είναι καλυμμένες και καμία δεν έρχεται σε επαφή με τον χρήστη. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται και από τις προσκομιζόμενες και επικαλούμενες (και) ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. φωτογραφίες από τις οποίες συνάγεται ότι τα κινητά μέρη του συστήματος, ήτοι η ράγα, καλύπτεται από κατάλληλα καλύμματα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον, δηλαδή από ανοξείδωτο χάλυβα και ως εκ τούτου το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν πληροί την απαίτηση του όρου 2.6.1. του Παραρτήματος Α', Τεύχος Μελέτης και μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το λόγο αυτό. Περαιτέρω και αναφορικά με το λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας για μη πλήρωση των οριζόμενων από τους όρους 2.2.1. και 2.7.1. του Παραρτήματος Α', Τεύχος Μελέτης, σύμφωνα με τους οποίους απαιτείται «*το σύστημα να καλύπτει 90 χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια*», από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε έγγραφο με τίτλο «*Πίνακας Τεχνικών Προδιαγραφών – Φύλλο Συμμόρφωσης*» και στο σημείο με αριθμό 2.2.1. όπου ορίζεται η απαίτηση για 90 χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια, απάντησε «*ΝΑΙ*», παραπέμποντας στη στήλη με τίτλο «*Παραπομπή – Τεκμηρίωση*» στο Τεχνικό Φυλλάδιο ....., το οποίο, επίσης, συμπεριέλαβε στην προσφορά της, ενώ το αυτό έπραξε και για το σημείο με αριθμό 2.7.1. του Πίνακα, όπου, επίσης, ορίζεται ότι το σύστημα θα είναι έτσι διαστασιολογημένο, ώστε να καλύπτει 90 χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια. Εντούτοις και σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω (βλ. σκέψεις 8-9 της παρούσας) τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία η απάντηση με καταφατικό τρόπο από διαγωνιζόμενο στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, ως εκείνη έπραξε απαντώντας «*ΝΑΙ*» στο συγκεκριμένο όρο, αρκούσε προς απόδειξη των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών, αφού κατά τη σαφή γραμματική ερμηνεία των προρρηθισών (στην αμέσως ανωτέρω σκέψη) διατάξεων της Διακήρυξης απαιτούνταν η

## Αριθμός απόφασης: 1037 / 2020

συμπλήρωση Φύλλου Συμμόρφωσης αλλά και η απόδειξη του πως αυτές οι προδιαγραφές αυτές πληρούνται, καθόσον οριζόταν ότι απαιτείται σαφή παραπομπή του προμηθευτή στην τεχνική του προσφορά ή /και του παραρτήματός της (αν υπάρχει) και που μπορεί να περιλαμβάνει αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια και αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υλικών που απαιτούνται, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν την τεχνική του προσφορά και τα στοιχεία του Φύλλου Συμμόρφωσης που αναφέρει ως προς την πλήρωση των οριζόμενων τεχνικών προδιαγραφών. Εν προκειμένω, από τη θεώρηση του υποβληθέντος Τεχνικού Φυλλαδίου ....., το οποίο αναφέρει ότι το προσφερόμενο προϊόν μπορεί να χρησιμοποιηθεί 30 φορές ανά ημέρα, δεν προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση των όρων 2.2.1. και 2.7.1. του Παραρτήματος Α΄, Τεύχος Μελέτης, σύμφωνα με τους οποίους απαιτείται *«το σύστημα να καλύπτει 90 χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια»*, αφού ουδέν σχετικό αναφέρεται σε αυτό και συνεπώς νομίμως απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο αυτόν, ο οποίος και συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Μετά ταύτα, η Προσφυγή κατά το πρώτο μέρος της (υπό Α.) τυγχάνει απορριπτέα ως αβάσιμη.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δεύτερο μέρος της Προσφυγής της (υπό Β.) ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα, κατά το μέρος που δέχθηκε την προσφορά της εταιρείας «.....», η οποία και ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος για το τμήμα 1 της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, για το λόγο ότι παραβίασε τους όρους 2.4.3 και 2.2.5 της Διακήρυξης, ενώ ισχυρίζεται ότι η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει και τους όρους 2.2.1. και 2.7.1. της Διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

12. Επειδή, ο όρος 2.2.5 *«Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια»* της Διακήρυξης ορίζει ότι *«Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν / παρέχουν α) γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα έτος 2019, ίσος ή και ανώτερος του ενδεικτικού προϋπολογισμού που προτίθενται να αναλάβουν στην παρούσα ανάθεση»*,

## **Αριθμός απόφασης: 1037 / 2020**

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Δεν απαιτείται 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Δεν απαιτείται», ο όρος 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11- 2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, ο όρος 2.4.2. «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» της Διακήρυξης ορίζει ότι «2.4.3.2. οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά [...]», ο όρος 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» ορίζει ότι «Τα κατωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά καλύπτουν τις προϋποθέσεις για την συμμετοχή των προσφερόντων και την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού στη διαγωνιστική διαδικασία κατά την αρχική φάση του διαγωνισμού (κατά την υποβολή της προσφοράς). Επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με τα ανωτέρω οι συμμετέχοντες πρέπει να καταθέσουν στην διαδικασία τα ακόλουθα: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 , σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης. β) εγγύηση συμμετοχής,

## **Αριθμός απόφασης: 1037 / 2020**

σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. γ) Όλα τα δικαιολογητικά που ζητούνται από στην Μελέτη του Δήμου». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Α, Τεύχος Μελέτης, αναγράφονται οι Τεχνικές Προδιαγραφές του Διαγωνισμού σε μορφή «Αναλυτικού Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών – Πίνακα Συμμόρφωσης» και στο τεύχος «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» της Μελέτης άρθρο 5 με τίτλο «Στοιχεία Τεχνικής Προσφοράς» ενσωματώνεται Πίνακας με τα έγγραφα που επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να κατατεθούν στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς των υποψηφίων για κάθε προσφερόμενο είδος. Τέλος, στο Παράρτημα Α, Τεύχος Μελέτης ορίζεται ότι «3. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ 3.4 Κάθε συσκευή να φέρει τη σήμανση “CE” κατά τα οριζόμενα στις κοινές Υπουργικές αποφάσεις του Υπουργείου Οικονομικών, Μεταφορών και Επικοινωνιών, Εθνικής Οικονομίας και Ανάπτυξης, που περιέχονται στα Φ.Ε.Κ. 688/Β/1994 και 992/Β/30-12-94. 3.5 Για όλα τα προς προμήθεια προϊόντα θα πρέπει να παρέχονται πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας και συμβατότητας [...] (π.χ. ΕΛΟΤ, ISO, [...])».

13. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι απαιτούνταν η υποβολή με την προσφορά των διαγωνιζομένων ενός (α) (υπο)φακέλου με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά και επί ποινή αποκλεισμού έπρεπε να κατατεθούν α) το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), β) εγγύηση συμμετοχής και γ) όλα τα δικαιολογητικά που ζητούνται από στην Μελέτη του Δήμου», ενώ περαιτέρω, δεν προκύπτει η απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικού CE, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, ενώ και ο όρος 2.2.7 της Διακήρυξης δεν ορίζει την προσκόμιση συγκεκριμένου πρότυπου ποιότητας, ώστε να απαιτείται και αντίστοιχο δικαιολογητικό απόδειξης. Περαιτέρω, η αποδεικτική διαδικασία διαυλακώνεται σε δύο στάδια, α) στο στάδιο προαπόδειξης και β) στο στάδιο απόδειξης (κατακύρωσης). Τούτο προκύπτει εμφανώς, εκ του όρου 2.2.9, το οποίο ομιλεί για προκαταρκτική απόδειξη και για απόδειξη, δηλαδή για δύο διακριτές φάσεις, για τις οποίες μάλιστα ο συντάκτης της διακήρυξης χρησιμοποιεί δύο διακριτά άρθρα

## **Αριθμός απόφασης: 1037 / 2020**

(2.2.9.1 και 2.2.9.2). Από την επισκόπηση της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας, εταιρείας με την επωνυμία «.....», προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε α) το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) πλήρως και ορθώς συμπληρωμένο, β) την εγγύηση συμμετοχής, γ) την τεχνική της προσφορά, συνοδευόμενη από «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», τον ΠΙΝΑΚΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ως και τα λοιπά εξειδικευμένα στοιχεία του άνω πίνακα του Παραρτήματος Α (υπεύθυνες δηλώσεις/prospectus), δηλώνοντας - αρχείο με τίτλο «Test .....» και «TEST AND MEASUREMENT REPORT ELECTROMAGNETIC COMPATABILITY AND IMMUNITY» και τα οποία νομίμως λαμβάνονται υπόψη κατά τον όρο 2.1.4 της Διακήρυξης καίτοι προσκομίζονται στην αγγλική γλώσσα καθώς πρόκειται για τεχνικά φυλλάδια - τα ευρωπαϊκά πρότυπα που διαθέτει και καλύπτουν τις απαιτήσεις της παρ. 3.5 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, οι οποίες και σε κάθε περίπτωση, ως προελέχθη, δεν ορίζουν την προσκόμιση συγκεκριμένου πιστοποιητικού. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, δήλωσε «ΝΑΙ» στην ερώτηση «*εάν μπορεί ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα, και τα οποία ορίζονται στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης*» και στην ερώτηση «*εάν θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες*», ενώ με την τεχνική της προσφορά προσκόμισε και πιστοποιητικό ISO EN 9001. Περαιτέρω, στο υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα ΤΕΥΔ, στο ΚΕΦ. Γ «Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα» και στην ερώτηση «*εάν ο οικονομικός φορέας θα παράσχει τα απαιτούμενα δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσει, τα οποία δεν χρειάζεται να συνοδεύονται από πιστοποιητικά γνησιότητας*» δήλωσε προαποδεικτικώς «ΝΑΙ». Περαιτέρω, στο Μέρος II/Α «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα»

## Αριθμός απόφασης: 1037 / 2020

δήλωσε ότι είναι εγγεγραμμένη στο ΓΕΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ Γ.Ε.Μ.Η. .... και στο Μέρος Β «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» δήλωσε ότι πληροί το υπό 2.2.5 της Διακήρυξης κριτήριο Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας με γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για το έτος 2019 ύψους 982.362,19 €, ήτοι ανώτερου του προϋπολογισμού της προσφοράς της. Επομένως, νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....», καθώς υπέβαλε τα αξιούμενα στο παρόν στάδιο - της προαπόδειξης - της διαγωνιστικής διαδικασίας και επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα έγγραφα, κατά τα προαναφερόμενα. Περαιτέρω και αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί απόρριψης της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας για μη πλήρωση των οριζόμενων από τους όρους 2.2.1. και 2.7.1. του Παραρτήματος Α', Τεύχος Μελέτης, σύμφωνα με τους οποίους απαιτείται «το σύστημα να καλύπτει 90 χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια», από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε έγγραφο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ «ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΟΡΦΩΣΗΣ» στον οποίο αναφέρει ότι «Το προσφερόμενο σύστημα θα είναι πλήρως αυτόνομο ενεργειακά, εξασφαλίζοντας την απαραίτητη ενέργεια λειτουργίας του μέσω μιας μπαταρίας κατάλληλης χωρητικότητας που θα φορτίζεται ελεγχόμενα από το Φ/Β στοιχείο. Με αυτό τον τρόπο το σύστημα θα έχει τη δυνατότητα να λειτουργήσει σε καταστάσεις χαμηλής ηλιοφάνειας ενώ δεν απαιτείται καμία σύνδεση με το ηλεκτρικό δίκτυο. Παράλληλα η χρήση χαμηλής τάσης συνεχούς ρεύματος κάνει την διάταξη ασφαλή καθώς δεν τίθεται θέμα ασφαλείας λόγω της ηλεκτρικής της τροφοδότησης. Το σύστημα θα είναι έτσι διαστασιοποιημένο, ώστε να καλύπτει 90 χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια». Επέκεινα, στον υπόψη Πίνακα Συμμόρφωσης, η παρεμβαίνουσα εταιρεία παραπέμπει στη σελ. 13 παρ. 4 του υποβληθέντος εγγράφου «Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές», στο οποίο αναφέρεται ότι «Το σύστημα είναι πλήρως αυτόνομο ενεργειακά, εξασφαλίζοντας την απαραίτητη ενέργεια λειτουργίας του μέσω μιας μπαταρίας κατάλληλης χωρητικότητας που φορτίζεται ελεγχόμενα από το φ/β δομοστοιχείο. Με αυτό τον τρόπο το ..... έχει τη δυνατότητα να λειτουργήσει σε καταστάσεις χαμηλής ηλιοφάνειας ενώ δεν απαιτείται καμία σύνδεση με το ηλεκτρικό δίκτυο. Το σύστημα είναι έτσι

## **Αριθμός απόφασης: 1037 / 2020**

διαστασιολογημένο, ώστε να καλύπτει 90 χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια». Συνεπώς, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, «.....», νομίμως έγινε αποδεκτή και κατά τούτο, καθώς ρητώς αναφέρει αλλά και σαφώς αποδεικνύει από τα ανωτέρω προσκομισθέντα έγγραφα ότι πληροί τα οριζόμενα από τους όρους 2.2.1. και 2.7.1. του Παραρτήματος Α΄, Τεύχος Μελέτης, της Διακήρυξης σύμφωνα με τους οποίους απαιτείται *«το σύστημα να καλύπτει 90 χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια»*.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Αυγούστου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 4 Σεπτεμβρίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου**