

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 11 Ιουλίου 2022, με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Βικτωρία Πισμίρη και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. 291/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης - Τμήμα Γ' Ακυρωτικό, η οποία εκδόθηκε επί της υπ' αρ. ΑΚ 237/2021 αίτησης ακύρωσης της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο «...», επί της οδού «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται, κατά της 883/2021 Απόφασης της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, η οποία εκδόθηκε επί της Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ και (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) 496/09.03.2021 προδικαστικής προσφυγής της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο «...», «...», Τ.Κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή η υπ' αρ. 291/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης - Τμήμα Γ' Ακυρωτικό έκρινε ότι *«Επειδή, με την προαναφερθείσα προδικαστική προσφυγή της δεύτερης παρεμβαίνουσας είχε προβληθεί ενώπιον της ΑΕΠΠ σειρά λόγων αμφισβητούντων την εγκυρότητα της τεχνικής προσφοράς της αιτούσας, οι οποίοι συνοψίζονται σε μη ορθή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης, μη πλήρωση τεχνικών προδιαγραφών και ασάφεια ως προς το*

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

προσφερόμενο σύστημα. Μεταξύ όλων των προβληθέντων λόγων η ΑΕΠΠ με την προσβαλλόμενη απόφασή της εστίασε ειδικότερα, μεταξύ όλων, στις αναφερόμενες στις τεχνικές προδιαγραφές υπ' αριθμ. 30, 41, 42 και 43. Με τους επίμαχους σχετικούς με τις ως άνω προδιαγραφές λόγους είχε υποστηρίξει η δεύτερη παρεμβαίνουσα συγκεκριμένα ότι Α. στην προδιαγραφή υπ' αριθμ. 30 («Υπολογιστικό σύστημα») της Ενότητας «ΣΤΑΘΜΟΣ ΛΗΨΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ», ως προς την οποία η παρεμβαίνουσα είχε προβάλει ότι ούτε στο φύλλο συμμόρφωσης, ούτε στην Υ.Δ. ΓΕΝΙΚΗ, αλλ' ούτε και στο προσκομισθέν φυλλάδιο «... brochure» - των οποίων παρέθεσε το ακριβές περιεχόμενο - αναφέρεται η ταχύτητα του επεξεργαστή και η διάθεση άλλων ports, Β. στην προδιαγραφή υπ' αριθμ. 41 («Διασυνδεσιμότητα») της αυτής ως άνω ενότητας, ως προς την οποία είχε προβληθεί ότι από το φύλλο συμμόρφωσης δεν προκύπτει ότι το διατιθέμενο κατά την προσφορά της αιτούσας πρωτόκολλο επικοινωνίας DICOM3 ήταν πλήρες, κατά τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης, δεδομένου ότι το προσφερόμενο δεν διέθετε Worklist και MPPS, και Γ. στις προδιαγραφές υπ' αριθμ. 42 («Υπολογιστικό σύστημα») και 43 («Τεχνικές ανασύνθεσης τομογραφικών εικόνων (reconstruction techniques)») της Ενότητας ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ, περί των οποίων προβλήθηκε ότι η προσφορά της αιτούσας, πλην της ελλείψεως αναφοράς στην ταχύτητα του επεξεργαστή και την ύπαρξη ports, διαφοροποιείται, ως προς το προσφερόμενο INTERVIEW, παρουσιάζει ασάφεια ως προς τον προσφερόμενο σταθμό και έλλειψη αναλυτικής περιγραφής των προσφερόμενων ειδών, δεδομένου ότι προκύπτει διαφοροποίηση του προσφερόμενου μηχανήματος μεταξύ των αναφερομένων στην Ενότητα ΓΕΝΙΚΑ, του φύλλου συμμόρφωσης και του τεχνικού φυλλαδίου, αφού τούτο αναφέρεται υπό τρεις διαφορετικές ονομασίες (INTERVIEW, INTERVIEW FUSION ULTIMATE PROCESSING WORKSTATION και INTERVIEW XP). Με την προσβαλλόμενη απόφασή της η ΑΕΠΠ, κατέγραψε μόνο τα προς απόκρουση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής σχετικά με τις παραπάνω προδιαγραφές προβληθέντα από την αναθέτουσα αρχή, με τα υπ' αριθμ. 4738/18.03.2021 και 5133/02.04.2021 έγγραφα απόψεών της, καθώς και τα σε

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

αντίκρουση τούτων υποστηριχθέντα από την δεύτερη παρεμβαίνουσα με το σχετικό επ' αυτών υπόμνημά της χωρίς καν να παραθέσει αναλυτικά τους επιμέρους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, διά των οποίων επιχειρείται η τεκμηρίωση των αποδιδόμενων στην τεχνική προσφορά της αιτούσας πλημμελειών, και με μόνη την αναφορά στις προβληθείσες με την προδικαστική προσφυγή αιτιάσεις κατέληξε στην κρίση ότι: «Σύμφωνα με το ανωτέρω κανονιστικό πλαίσιο, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα του φακέλου της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τα αντίστοιχα προσαγόμενα μετ' επικλήσεως σχετικά της υπό κρίση προσφυγής, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν συνήχθη μετά πλήρους βεβαιότητας η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με α/α: 30, 41 και 42». Την αιτιολογία δε αυτή της απόφασής της συμπλήρωσε, μετά την παράθεση των αντικρουόμενων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επισήμανση (σκ. 21 *in fine*) ότι: «η ίδια η αναθέτουσα αρχή, με τις υποβληθείσες απόψεις της δεν αντικρούει εμπεριστατωμένα τις ανωτέρω διαπιστωθείσες ελλείψεις, αλλά, επιχειρεί αλυσιτελώς να ερμηνεύσει αυτές αυθαίρετα και να υποβαθμίσει την απουσία επαρκούς τεκμηρίωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών εκ μέρους της ως άνω εταιρείας. Ωστόσο, ενόψει των ρητά οριζόμενων στο κείμενο της διακήρυξης, απαιτείται τεκμηρίωση με σαφή παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια, δηλώσεις, βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου κλπ. για τη διαπίστωση της κάλυψης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, γεγονός που εν προκειμένω για τους εξετασθέντες ισχυρισμούς δεν προέκυψε άνευ άλλου τινός. Κατά συνέπεια, οι ανωτέρω ισχυρισμοί πρέπει να γίνουν δεκτοί». Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, αποφανθείσα η ΑΕΠΠ υπέρ της βασιμότητας των αιτιάσεων της δεύτερης παρεμβαίνουσας, χωρίς να διαλάβει ίδια, επαρκώς εξειδικευμένα, κρίση περί των αποδοθεισών στην τεχνική προσφορά της αιτούσας ελλείψεων, με την οποία να διαγιγνώσκονται μετά βεβαιότητας συγκεκριμένες ελλείψεις τεκμηρίωσης και αναλυτικής αναφοράς και ασάφειες, αλλά περιορισθείσα στην, άνευ οιασδήποτε συντεταγμένης ανάπτυξης λογικών και κατ' αντιπαραβολή προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης επιχειρημάτων, αντιμετώπιση και αποδοχή των ισχυρισμών της δεύτερης

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

παρεμβαίνουσας, κατέστησε ελλιπή την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασής της. Τούτο δε πολλώ μάλλον καθόσον η επί της αυτούσιας αναπαραγωγής της επιχειρηματολογίας της ως άνω παρεμβαίνουσας ερειδόμενη τελική απόφαση, περί ελλείψεως βεβαιότητας ως προς την πλήρωση των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών, καταδεικνύει ύπαρξη αμφιβολιών, χωρίς άρση των οποίων, κατόπιν ενεργοποίησής της κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 δυνατότητας αναζητήσεως διευκρινίσεων, δεν θα μπορούσε να χωρήσει απόρριψη της προσφοράς της αιτούσας. Ενόψει τούτων, συνάγεται η παράβαση της εκ του νόμου [άρθρο 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, και 18 του π.δ. 39/2017] υποχρεώσεως της ΑΕΠΠ να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της ουσίας των αιτιάσεων της ασκηθείσης ενώπιον της προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, το Δικαστήριο δεν μπορεί, επ' ευκαιρία εκδίκασεως της κρινόμενης αιτήσεως, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση και εκφορά κρίσης περί της πληρώσεως ή μη των ως άνω επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών, επί των οποίων κατ' ουσίαν άνευ της επιβαλλόμενης αιτιολογίας έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π. Κατόπιν αυτών, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση σ' αυτήν προς νέα νόμιμη κρίση και να απορριφθούν οι ασκηθείσες παρεμβάσεις».

2. Επειδή, το «...» ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό Άνω των Ορίων, με Αριθμό Διακήρυξης «...» και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) «...», η οποία δημοσιεύθηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 24.11.2020 και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 24.11.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής με βάση τη βαθμολογική κατάταξη των προσφορών και την προσφερόμενη τιμή, όπως καθορίζεται από τον σχετικό τύπο της παραγράφου των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, για την ανάδειξη αναδόχου για την «...» (CPV

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

«...»), συνολικού προϋπολογισμού οκτακοσίων διακοσίων σαράντα ενός χιλιάδων εννιακοσίων τριάντα πέντε ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (241.935,48 €) χωρίς Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 31^η Δεκεμβρίου 2020 και ώρα 24:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 8^η Ιανουαρίου 2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 31.12.2020 και ώρα 16:03:47 μ.μ. την υπ' αριθμ. 202994 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. 4^{ης}/16.02.2021 Συνεδρίασης), θέμα 5^ο, του Διοικητικού Συμβουλίου του «...», η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 26.02.2021, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 08.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

3. Επειδή, η αρχικώς προσφεύγουσα εταιρεία «...» επικαλέστηκε με την προσφυγή της, η οποία εν μέρει φέρεται εκ νέου προς κρίση ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ στο μέτρο που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...», ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά: α) της εταιρείας με την επωνυμία «...» με βαθμολογία 104,31 και β) της εταιρείας με την επωνυμία «...» με βαθμολογία 108,84, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

4. Επειδή, η αρχικώς προσφεύγουσα αιτήθηκε: α) να γίνει δεκτή η προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. 4^{ης}/16.02.2021 Συνεδρίασης), θέμα 5^ο, του Διοικητικού Συμβουλίου του «...», δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμό πρωτοκόλλου 2159/01.02.2021 Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά: α) της εταιρείας με την επωνυμία «...» με βαθμολογία 104,31 και ήδη παρεμβαίνουσας

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

και β) της εταιρείας με την επωνυμία «...» με βαθμολογία 108,84, προκειμένου να προκριθεί μόνο η προσφεύγουσα στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι αυτό της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και να κατακυρωθεί η προς ανάθεση σύμβαση, στην ίδια και γ) να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

5. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6.Επειδή, για τη συζήτηση της αρχικώς υποβληθείσας προσφυγής είχε καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου «...»), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 03.03.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας «...», ποσού χιλίων διακοσίων δέκα ευρώ (1.210,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

7.Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

8.Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. και ήδη ΕΑΔΗΣΥ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

9.Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

10.Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

11.Επειδή, στις 10.03.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

12.Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 19.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 19 Μαρτίου 2021 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...»που εδρεύει στον «...», οδός «...», αρ. «...», Τ.Κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας με βαθμολογία 104,31. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

13.Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, στο οποίο αρχικώς χρεώθηκε η εξέταση της προσφυγής, δυνάμει της υπ' αριθμ. 602/09.03.2021 Πράξης «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή - Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 09.03.2021 και υπέβαλε αρχικά στις 19.03.2021 και εν συνεχεία στις 02.04.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

14.Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 24.03.2021 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, το από 24.03.2021 υπόμνημά της και εκ νέου στις 06.04.2021 το από 06.04.2021 δεύτερο υπόμνημά της.

15. Επειδή, επί της με ΑΚ 237/2021 αίτησης ακύρωσης της αίτησης ακύρωσης της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», κατά της

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

883/2021 Απόφασης της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, η οποία εκδόθηκε επί της Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ και (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) 496/09.03.2021 προδικαστικής προσφυγής της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...», εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 291/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, δυνάμει της οποίας η αίτηση ακύρωσης έγινε δεκτή και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 883/2021 Απόφαση του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, αναπέμφθηκε δε η υπόθεση στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ προς νέα νόμιμη κρίση, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό αυτής, όπως αυτό αναπαράγεται στη σκέψη 1 της παρούσας.

16. Επειδή, με την υπ' αρ. 1297/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπόθεσης.

17. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

18. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

19. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίζουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

20. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010,

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. ΙV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

21. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που προβλέπονται στη Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού (ΣτΕ 5022/2012, 3703/ 2010, 1619/2008, Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, είναι अपαράβατοι, και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες, σύμφωνα με τη διακήρυξη, είναι προαιρετικές (πρβλ.. Ε.Α. ΣτΕ 230/2012, 192/2012 291/2011).

22. Επειδή, στον όρο 2.4.2.5. της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Ο φάκελος θα πρέπει να αναγράφει την επωνυμία και διεύθυνση, αριθμό τηλεφώνου, φαξ και διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του υποψηφίου αναδόχου, τον τίτλο του διαγωνισμού και τον τίτλο του φακέλου. Επίσης, για την πιο ομαλή και πιο γρήγορη διεξαγωγή της διαδικασίας αξιολόγησης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν σε έντυπη μορφή και τα τεχνικά φυλλάδια ή προσπέκτους ή βεβαιώσεις στα οποία γίνονται παραπομπές στο Φύλλο Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών και Ειδικών Όρων».

23. Επειδή, στο αρ. 102 του Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών», ως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το αρ. 42 Ν. 4782/2021 και το οποίο μετά τη θέση σε ισχύ του Ν. 4903/2022 αρ. 22 καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του (01.06.2021) διαδικασίες, ορίζεται ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.».

24. Επειδή, η «...» με τον πέμπτο ισχυρισμό της αρχικώς κατατεθείσας προσφυγής της, ο οποίος φέρεται εκ νέου προς νέα αιτιολογημένη κρίση ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, δυνάμει του σκεπτικού της υπ' αριθμ. 291/2022 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, είχε στραφεί κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και συγκεκριμένα είχε προβάλει τα κάτωθι προς απόδειξη της μη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής υπ' αριθμ. 30 για το προσφερόμενο είδος:

«Στην ενότητα «ΣΤΑΘΜΟΣ ΛΗΨΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης τίθεται η προδιαγραφή 30:

	ΣΤΑΘΜΟΣ ΛΗΨΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ	10%	
30	Υπολογιστικό σύστημα	Να περιγράψει αναλυτικά προς αξιολόγηση [γενιά & ταχύτητα επεξεργαστή, μνήμη RAM, μέγεθος HDD, περιφερειακά, μέσα εγγραφής, ports, κλπ]	5

Η απάντηση που δίνει η εταιρία, ως προς αυτή την τεχνική προδιαγραφή, στο Φύλλο Συμμόρφωσης της είναι η κάτωθι : (... παρατίθεται)

Εκ των ως άνω αποσπασμάτων, προκύπτει σαφώς ότι και εδώ η απάντηση της εταιρίας είναι ελλιπής και μη συμμορφούμενη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού. Συγκεκριμένα, δεν αναφέρει την ταχύτητα του επεξεργαστή του υπολογιστικού συστήματος "...", ούτε επίσης αν διαθέτει άλλα ports, όπως απαιτεί η προδιαγραφή. Επίσης, απάντηση δεν δίνεται ως προς

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

αυτές τις τεχνικές προδιαγραφές ούτε στην «Υ.Δ. ΓΕΝΙΚΗ»:

i30.VJucline™ Acquisition and Controlling Console

Τεχνικά χαρακτηριστικά ή καλύτερα ανάλογα με την ημερομηνία εκτέλεσης της παράδοσης
Σταθμός λήψης με dual και touch screen monitor για λήψη και ρύθμιση του gantry, patient positioning και reviewing SPECT, CT scans.

- Intel® Xeon multi-core processor by "...™"
- 16GB RAM optional 32 GB
- 4 TB hard disk drive optional with RAID for safe archiving optional up to 8 TB
- SSD 250GB
- CD-DVD-RW drive
- Keyboard, mouse
- Full DICOM 3.0 compatibility (send/receive, print, query/retrieve)
- 24" high resolution (1920x1200) and 17" (1280x1024) touch screen LCD monitor, optional second monitor
- Integrated Gigabit Ethernet controller optional 10 Gigabit Ethernet controller
- Windows 10 64 bit Pro operating system (multiuser/multitasking), remote access
- Integrated GPU by "...™"

ούτε και στο «... brochure» (σελ.13):

"...™ Acquisition and Controlling Console

Acquisition workstation with dual and touch screen monitor for image acquisition for all modalities and settings, gantry and patient positioning, reviewing SPECT, CT or PET scans.

- Intel® Xeon multi-core processor by "...™"
- 16 GB RAM optional 32 GB
- 4 TB hard disk drive optional with RAID for safe archiving optional up to 8 TB
- SSD 250GB
- CD-DVD-RW drive
- Keyboard, mouse
- Full DICOM 3.0 compatibility (send/receive, print, query/retrieve)
- 24" high resolution (1920x1200) and 17" (1280x1024) touch screen LCD monitor, optional second monitor
- Integrated Gigabit Ethernet controller optional 10 Gigabit Ethernet controller
- Windows 10 64 bit Pro operating system (multiuser/multitasking), remote access
- Optional Linux OS
- Integrated GPU by "...™"
- Optional high performance multi-GPU with 3, 8 or 11 GB memory
- UPS power supply 5.0 KVA (Standard in AnyScan®, AnyScan® SC, AnyScan® S)
- Optional anti virus SW
- Integrated SPECT data acquisition module
- 16 independent energy channels
- Multi-channel analyzer up to 1024 channels
- 4096 x 4096 pixel image processing
- Digital corrections: Improved energy correction
- Uniformity correction without count rate loss
- Automatic real-time uniformity cross-correction for the different collimators
- Advanced on the fly gantry and detector alignment (COR) correction

"...™ FUSION Processing Workstation

Available in SPECT and MI versions with optional SW plugins

- Intel® Core™ i5-9600K multi-core processor
- 16 GB ECC RAM
- 4 TB hard disk drive
- SSD 250GB
- GPU with 3 GB memory
- Optional high end multi-GPU with 11 GB memory for fast image post processing & reconstruction
- CD/DVD-RW drive
- Keyboard, mouse
- Full DICOM 3.0 compatibility (send/receive, print, query/retrieve)
- 24" high resolution (1920x1200) LCD monitor (optional second 24" monitor)
- Integrated Gigabit Ethernet controller
- Windows 10 64-bit Pro operating system (multiuser/multitasking)
- Optional 1.5 kVA UPS for data safety

"...™ FUSION Ultimate Processing Workstation

- Intel® Xeon® W-2123 multi-core processor
- 32 GB ECC RAM
- 4 TB hard disk drive with RAID for safe archiving optional up to 16 TB
- SSD 250GB
- GPU with 3 GB memory
- Optional high end multi-GPU with 11 GB memory for fast image post processing & reconstruction
- CD/DVD-RW drive
- Keyboard, mouse
- Full DICOM 3.0 compatibility (send/receive, print, query/retrieve)
- Dual 24" high resolution (1920x1200) LCD monitor
- Integrated 10 Gigabit Ethernet controller
- * Windows 10 64-bit Pro operating system (multiuser/multitasking)
- Optional 1.5 kVA UPS for data safety
- Optional Interview™ FUSION Processing Server build-up

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

Επομένως, και ως προς αυτή την τεχνική προδιαγραφή, η απάντηση που δίνει η εταιρία είναι ελλιπής και μη συμμορφούμενη, επί ποινή απόρριψης, με τις απαιτήσεις της διακήρυξης για «πλήρη αναλυτική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών και των τεχνικών περιγραφών αυτών, σε ανταπόκριση-παραπομπή και αντιστοιχία (ανά κεφάλαιο και παράγραφο), με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης». Για το λόγο αυτό, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας έπρεπε να έχει απορριφθεί και να μην προκριθεί στο επόμενο στάδιο, της οικονομικής αξιολόγησης, του υπό κρίση διαγωνισμού».

25. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης διακήρυξης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, επί του ανωτέρω πέμπτου ισχυρισμού θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής: Ως ορθώς επισημαίνει η «...» στην αρχικώς κατατεθείσα προσφυγή της, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εκ μέρους της εταιρείας «...» ιατρικού μηχανήματος δεν συμβαδίζουν πλήρως με την τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθμ. 30 «Υπολογιστικό Σύστημα», όπως αυτή έχει τεθεί στο Παράρτημα Ι της επίμαχης Διακήρυξης. Και τούτο διότι στο φύλλο συμμόρφωσης,(βλ. αρχείο «40_2020 ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ- ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf») στο οποίο παραπέμπει η «...» κατ'επιταγήν του όρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης, καθώς και στα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου είδους δεν αναφέρεται η ταχύτητα του επεξεργαστή και η ύπαρξη περιφερειακών ports, όπως απαιτείται. Επομένως, ο προβληθείς ισχυρισμός θα πρέπει καταρχήν να γίνει δεκτός, ωστόσο θα πρέπει επίσης να γίνει δεκτό ότι η ανωτέρω παράλειψη δεν οδηγεί στην άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και το ανωτέρω σφάλμα θα μπορούσε να θεραπευθεί ύστερα από κλήση της συμμετέχουσας εταιρείας προς παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με το αρ. 102 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η διαπιστωθείσα παράλειψη συνιστά ήσσονος σημασίας πλημμέλεια και η εν γένει πλήρωση των λοιπών ειδικότερων απαιτήσεων που

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

συγκροτούν την τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθμ. 30 δεν αμφισβητείται.

26. Επειδή, η «...» με τον έκτο ισχυρισμό της αρχικώς κατατεθείσας προσφυγής της, ο οποίος φέρεται εκ νέου προς νέα αιτιολογημένη κρίση ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, δυνάμει του σκεπτικού της υπ' αριθμ. 291/2022 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, είχε στραφεί κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και συγκεκριμένα είχε προβάλει τα κάτωθι προς απόδειξη της μη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής υπ' αριθμ. 41 για το προσφερόμενο είδος:

«*Εν συνεχεία, στην ίδια ενότητα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι (ΣΤΑΘΜΟΣ ΛΗΨΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ) τίθεται και η τεχνική προδιαγραφή 41:*

40	Πρωτόκολλα λήψης για στατικές, δυναμικές, ολοσωματικές, SPECT, gated, GatedSPECT, δυναμικέςSPECT, κ.λ.π	Να περιγράψουν αναλυτικά προς αξιολόγηση	5
41	Λιασυνδεσιμότητα	Πλήρες DICOM 3.0 Part 10 *	Ποινή αποκλεισμού

Όσον αφορά στη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, η εταιρία «...», δίνει την εξής απάντηση στο Φύλλο Συμμόρφωσής της:

HeV

Φύλλο συμμόρφωσης γ-camera

(Σελίδα 19 από 40)

	gated , Gated SPECT, δυναμικές SPECT, κ.λ.π		Static Planar, Dynamic Planar Gated Planar, Gated SPECT and Whole Body acquisitions.	Σελίδα 164 Υ.Δ. ΓΕΝΙΚΗ
41	Λιασυνδεσιμότητα	Πλήρες DICOM 3.0 Part 10	Full DICOM 3.0 compatibility (send/receive, print, query/retrieve)	... brochure Σελίδα 13 Υ.Δ. ΓΕΝΙΚΗ
	ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ	26%		

Γίνεται αντιληπτό ότι, ως προς τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, η διακήρυξη απαιτεί «Πλήρες» πρωτόκολλο επικοινωνίας DICOM3. Από την απάντηση που δίνει, όμως, η εταιρία δεν προκύπτει να διαθέτει πλήρες DICOM3, καθότι δεν διαθέτει Worklist και MPPS, όπως θα έπρεπε για να θεωρηθεί πλήρες το πρωτόκολλο επικοινωνίας DICOM 3 που προσφέρει.

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

Επίσης, η πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής δεν προκύπτει ούτε από την Υπεύθυνη Δήλωση, ούτε από το τεχνικό φυλλάδιο, στα οποία παραπέμπει. Επομένως, η εταιρία «...» δεν πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή και για το λόγο αυτό η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί και να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού, καθότι δεν είναι συμμορφούμενη, επί ποινή απόρριψης, με τις απαιτήσεις της διακήρυξης για «πλήρη αναλυτική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών και των τεχνικών περιγραφών αυτών, σε ανταπόκριση- παραπομπή και αντιστοιχία (ανά κεφάλαιο και παράγραφο), με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης».

27. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης διακήρυξης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, επί του ανωτέρω έκτου ισχυρισμού θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής:

Ο ισχυρισμός της «...» στην αρχικώς κατατεθείσα προσφυγή της, σύμφωνα με τον οποίο τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εκ μέρους της εταιρείας «...» ιατρικού μηχανήματος δεν συμβαδίζουν πλήρως με την τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθμ. 41 «Διασυνδεσιμότητα», όπως αυτή έχει τεθεί στο Παράρτημα Ι της επίμαχης Διακήρυξης, κατά το ότι δεν προσφέρεται «*Worklist* και *MPPS*, όπως θα έπρεπε για να θεωρηθεί πλήρες το Πρωτόκολλο επικοινωνίας *DICOM 3*» καταρχήν ευσταθεί και τούτο διότι στο φύλλο συμμόρφωσης,(βλ. αρχείο «40_2020 ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ- ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf»), στο οποίο παραπέμπει η «...» κατ'επιταγήν του όρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης, καθώς και στα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου είδους αναγράφεται ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει «full DICOM 3.0» και όχι «πλήρες DICOM 3.0 **Part 10**», όπως ακριβώς απαιτεί η Διακήρυξη. Θα πρέπει ωστόσο να γίνει δεκτό ότι η ανωτέρω παράλειψη δεν οδηγεί στην άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και το ανωτέρω σφάλμα εδύνατο ενδεχομένως να θεραπευθεί ύστερα από κλήση της συμμετέχουσας

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

εταιρείας προς παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με το αρ. 102 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η διαπιστωθείσα παράλειψη συνιστά ήσσονος σημασίας πλημμέλεια και η εν γένει πλήρωση των λοιπών ειδικότερων απαιτήσεων που συγκροτούν την τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθμ. 41 δεν αμφισβητείται.

28. Επειδή, η «...» με τον έβδομο ισχυρισμό της αρχικώς κατατεθείσας προσφυγής της, ο οποίος φέρεται εκ νέου προς νέα αιτιολογημένη κρίση ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, δυνάμει του σκεπτικού της υπ' αριθμ. 291/2022 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, είχε στραφεί κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και συγκεκριμένα είχε προβάλει τα κάτωθι προς απόδειξη της μη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής υπ' αριθμ. 42 για το προσφερόμενο είδος:

«Στην ενότητα «ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης τίθεται η υπ' αριθ. 42 τεχνική προδιαγραφή:

	ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ	26%	
42	Υπολογιστικό σύστημα	Να περιγράψει αναλυτικά προς αξιολόγηση [γενιά & ταχύτητα επεξεργαστή, μνήμη RAM, μέγεθος HDD, περιφερειακά, μέσα εγγραφής, ports, κλπ]	7

Η απάντηση της εταιρίας στο Φύλλο Συμμόρφωσης της είναι η εξής:

42	Υπολογιστικό σύστημα	Να περιγράψει αναλυτικά προς αξιολόγηση [γενιά & ταχύτητα επεξεργαστή, μνήμη RAM, μέγεθος HDD, περιφερειακά, μέσα εγγραφής, ports, κλπ]	... brochure Σελίδα 13 Υ.Δ. ΓΕΝΙΚΗ
		...** FUSION Ultimate Processing Workstation - Intel® Xeon® W-2123 multi-core processor - 32 GB ECC RAM - 4 TB hard disk drive with RAID for safe archiving optional up to 16 TB - SSD 250GB - GPU with 3 GB memory - Optional high end multi-GPU with 11 GB memory for fast image post processing & reconstruction - CD/DVD-RW drive - Keyboard, mouse - Full DICOM 3.0 compatibility (send/receive, print, query/retrieve) - Dual 24" high resolution (1920x1200) LCD monitor - Integrated 10 Gigabit Ethernet controller - Windows 10 64-bit Pro operating system (multiuser/multitasking) - Optional 1.5 kVA UPS for data safety - Optional Interview™ FUSION Processing Server build-up	

Ως προς αυτή την τεχνική προδιαγραφή, η εταιρία απαντά ότι προσφέρει το "...»

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

Ultimate Processing Workstation, ενώ στην ενότητα «ΓΕΝΙΚΑ»- όπως προαναφέρθηκε- δηλώνει ότι προσφέρει το "...". Προκύπτει, επομένως, ασάφεια ως προς το προσφερόμενο σταθμό επεξεργασίας εικόνων και διάγνωσης. Επίσης, ούτε στο σημείο αυτό, αναφέρει την ταχύτητα επεξεργαστή, καθώς και αν διαθέτει άλλα ports όπως απαιτεί η προδιαγραφή. Επιπλέον, ούτε στο τεχνικό φυλλάδιο ούτε στην Υ/Δ που παραπέμπει προκύπτει απάντηση ως προς την ταχύτητα του επεξεργαστή και την ύπαρξη ports. Τέλος, τόσο στην Υ/Δ όσο και στο τεχνικό φυλλάδιο που παραπέμπει προκύπτει ως προσφερόμενο μηχάνημα το "...” και όχι το "...” που αναφέρει στην ενότητα ΓΕΝΙΚΑ. Επομένως, και ως προς αυτή την τεχνική προδιαγραφή, η απάντηση που δίνει η εταιρία είναι ελλιπής και μη συμμορφούμενη, επί ποινή απόρριψης, με τις απαιτήσεις της διακήρυξης για «πλήρη αναλυτική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών και των τεχνικών περιγραφών αυτών, σε ανταπόκριση- παραπομπή και αντιστοιχία (ανά κεφάλαιο και παράγραφο), με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης». Επίσης, η προσφορά της «...» θα έπρεπε να έχει απορριφθεί και να αποκλειστεί η εταιρία από τη συνέχεια του διαγωνισμού καθότι η διακήρυξη ρητά αναφέρει στο άρθρο 2.4.6 «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (...) β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνισή και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης (...).

29. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης διακήρυξης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, επί του ανωτέρω έβδομου ισχυρισμού θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής:

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

Ο ισχυρισμός της «...» στην αρχικώς κατατεθείσα προσφυγή της, σύμφωνα με τον οποίο τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εκ μέρους της εταιρείας «...» ιατρικού μηχανήματος δεν συμβαδίζουν πλήρως με την τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθμ. 42 «Υπολογιστικό Σύστημα», όπως αυτή έχει τεθεί στο Παράρτημα Ι της επίμαχης Διακήρυξη καταρχήν ευσταθεί. Και τούτο διότι στο φύλλο συμμόρφωσης,(βλ. αρχείο «40_2020 ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf»), στο οποίο παραπέμπει η «...» κατ'επιταγήν του όρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης, καθώς και στα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου είδους δεν αναγράφεται η ταχύτητα του επεξεργαστή του υπολογιστικού συστήματος του προσφερόμενου είδους. Θα πρέπει ωστόσο να γίνει δεκτό ότι η ανωτέρω παράλειψη δεν οδηγεί στην άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και το ανωτέρω σφάλμα εδύνατο ενδεχομένως να θεραπευθεί, ύστερα από κλήση της συμμετέχουσας εταιρείας προς παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με το αρ. 102 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η διαπιστωθείσα παράλειψη συνιστά ήσσονος σημασίας πλημμέλεια και η εν γένει πλήρωση των λοιπών ειδικότερων απαιτήσεων που συγκροτούν την τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθμ. 42 δεν αμφισβητείται.

30. Επειδή, η «...» με τον όγδοο ισχυρισμό της αρχικώς κατατεθείσας προσφυγής της, ο οποίος φέρεται εκ νέου προς νέα αιτιολογημένη κρίση ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, δυνάμει του σκεπτικού της υπ' αριθμ. 291/2022 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, είχε στραφεί κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και συγκεκριμένα είχε προβάλει τα κάτωθι προς απόδειξη της μη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής υπ' αριθμ. 43 για το προσφερόμενο είδος:

«Στην ίδια ενότητα της διακήρυξης (ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ) τίθεται η υπ' αριθ. 43 τεχνική προδιαγραφή ως εξής:

	ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ	26%	
--	---	-----	--

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

42	Υπολογιστικό σύστημα	Να περιγράψει αναλυτικά προς αξιολόγηση [γενιά & ταχύτητα επεξεργαστή, μνήμη RAM, μέγεθος HDD, περιφερειακά, μέσα εγγραφής, ports, κλπ]	7
43	Τεχνικές ανασύνθεσης τομογραφικών εικόνων (reconstruction techniques)	Να περιγραφούν αναλυτικά προς αξιολόγηση	3

Η απάντηση που παραθέτει η εταιρία στο Φύλλο Συμμόρφωσης της έχει ως εξής:

Τεχνικές ανασύνθεσης τομογραφικών εικόνων	Να περιγράφουν αναλυτικά προς αξιολόγηση	Reconstruction Methods Editor δυνατότητα ρύθμισης, αλλαγής και διαγραφής της μεθόδου επεξεργασίας	1 "..._User_Manual Σελίδα 102 Υ.Δ. ΓΕΝΙΚΗ
(reconstruction techniques)		Όλες οι τεχνικές φαίνονται στο Available Methods list, [New], [Rename], [Delete]. Οι διαθέσιμοι αλγόριθμοι περιλαμβάνουν τόσο τεχνική οπισθοπροβολής (FBP) με πλειάδα διαθέσιμων φίλτρων όσο και επαναληπτικής (Iterative) Με δυνατότητα διόρθωσης εξασθένησης κίνησης, φωτοπενικών λήψεων Οι επιλογές περιλαμβάνουν - FBP (Filtered Back Projection) - ML Iteration (Maximum-likelihood iteration) - OS-EM (Ordered subsets Expectation Maximization) - MOS-EM (Motion-incorporated OSEM)	

Από το τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο παραπέμπει («..._User_Manual») προκύπτει και τρίτη διαφορετική ονομασία- 1)..., 2) ... και 3) ... - για τον προσφερόμενο Σταθμό Επεξεργασίας εικόνων. Επομένως, προκύπτει εκ νέου ασάφεια ως προς το προσφερόμενο Σταθμό. Η προσφορά, άρα, της «...» θα έπρεπε να έχει απορριφθεί και να αποκλειστεί η εταιρία από τη συνέχεια του διαγωνισμού καθότι η διακήρυξη ρητά αναφέρει στο άρθρο 2.4.6 «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (.....), β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνισή και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης (...)».

31. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης διακήρυξης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, επί του ανωτέρω όγδου ισχυρισμού θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής:

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

Ο ισχυρισμός της «...» στην αρχικώς κατατεθείσα προσφυγή της, σύμφωνα με τον οποίο τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εκ μέρους της εταιρείας «...» ιατρικού μηχανήματος δεν συμβαδίζουν πλήρως με την τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθμ. 43 «Τεχνικές ανασύνθεσης τομογραφικών εικόνων», όπως αυτή έχει τεθεί στο Παράρτημα Ι της επίμαχης Διακήρυξη καταρχήν ευσταθεί. Και τούτο διότι στο τεχνικό φυλλάδιο, (βλ. αρχείο «..._User_Manual»), στο οποίο παραπέμπει η «...» κατ'επιταγήν του όρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης, αναγράφεται η ονομασία του σταθμού του προσφερόμενου είδους ως «...» με αποτέλεσμα να δημιουργείται ασάφεια ως προς την ταυτότητα του είδους που περιγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο με το προσφερόμενο, καθώς σε άλλα σημεία της προσφοράς ο εν λόγω σταθμός αναγράφεται με τις ονομασίες «...» και «...». Πλην όμως από την ανωτέρω ασάφεια πιθανολογείται και δεν προκύπτει ως βέβαιη η μη ταύτιση του προσφερόμενου είδους με αυτό που περιγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο και κατά τούτο δεν δύναται να οδηγήσει στην άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς το ανωτέρω σφάλμα εδύνατο ενδεχομένως να θεραπευθεί, ύστερα από κλήση της συμμετέχουσας εταιρείας προς παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με το αρ. 102 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η διαπιστωθείσα παράλειψη συνιστά ήσσονος σημασίας πλημμέλεια και η εν γένει πλήρωση των λοιπών ειδικότερων απαιτήσεων που συγκροτούν την τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθμ. 43 δεν αμφισβητείται.

32. Επειδή, γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

33. Επειδή, ύστερα από τις ανωτέρω σκέψεις θα πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης: Σ 1040/ 2022

1. Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή κατά το σκεπτικό.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 12 Ιουλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ
ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΥ**

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ