

**Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 11 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη- Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.06.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – (ΕΑΔΗΣΥ πρ. ΑΕΠΠ)/1190/11.06.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ... αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενου, σε συμμόρφωση με την με αρ. 292/2022 απόφαση του Γ΄ Τμήματος – Ακυρωτικό του Διοικητικού Εφετείου ..., σύμφωνα με την οποία αναπέμπεται η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ «προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητα της» σε συνέχεια σιωπηρής απόρριψης.

Κατά της «...(...) και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...»», που εδρεύει στην ..., επί της οδού ... αρ. ... , νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί, η απόφαση με αριθμό 274/2021 της από 27.05.2021, 17ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου (ΔΣ) της ... και το από 13.05.2021, 3ο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού με την οποία κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του οικονομικού φορέα με το διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνοντος.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αρ. ...Διακήρυξης Ανοιχτού Διεθνούς Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών ..., με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής. Ειδικότερα, οι ως άνω υπηρεσίες περιλαμβάνονται στον κατάλογο του παραρτήματος XVII της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ L 94 με διόρθωση στο ΕΕ L 311/17.11.2016) ως «CPV: ...» και «CPV: ...». Ο εκτιμώμενος προϋπολογισμός, ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων ενενήντα επτά χιλιάδων ευρώ (597.000,00 €) πλέον ΦΠΑ 24% για το χρονικό διάστημα των δεκαοκτώ (18) μηνών και ο συνολικός προϋπολογισμός, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης έξι (6) μηνών, ανέρχεται στο ποσό των επτακοσίων ενενήντα έξι χιλιάδων ευρώ (796.000,00 €) πλέον ΦΠΑ.

2. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ...ποσού 3.980,00 € e-Παράβολο (βλ. έγγραφο δέσμευσης του ως άνω παραβόλου από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και το από 10.06.2021 αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του στην ...), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Δηλαδή, το κατατεθέν και εξοφληθέν παράβολο περιλαμβάνει και το δικαίωμα προαίρεσης. Ωστόσο, όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 187/2017, 10/2017 και ΔεφΘεσσ 58/2019) το δικαίωμα προαίρεσης δεν λαμβάνεται υπόψη για τον υπολογισμό του νομίμου παραβόλου του άρθρου 5 του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016 και τούτο διότι ο υπολογισμός για την εξεύρεση του ορθού παραβόλου γίνεται λαμβάνοντας υπ' όψιν μόνον τον προϋπολογισμό της σύμβασης στην ανάθεση της οποίας κατατείνει η διαγωνιστική διαδικασία και όχι στον προϋπολογισμό της προαίρεσης που επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντα φορέα, καθώς είναι αβέβαιο εάν και για ποιο χρονικό διάστημα εντός του ανώτατου προβλεπόμενου από τη διακήρυξη χρονικού ορίου θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό. Επομένως,

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης της προσφυγής κατά την έκδοση απόφασης επί του αιτήματος ακύρωσης του προσφεύγοντος θα πρέπει να του επιστραφεί τουλάχιστον ποσό ύψους 995 ευρώ, ως υπερβάλλον.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η προκήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ στις 13.01.2021 (άρ. 1.6 της διακήρυξης), η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με στις 25.01.2021 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

4. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η «...» και το διακριτικό τίτλο ... ιδρύθηκε το 1998 (νόμος 2651/3.11.1998, ΦΕΚ Α 248/3.11.1998) και προήλθε από τη συγχώνευση των ανώνυμων εταιρειών ... (...) και ... (...). Είχε προηγηθεί στις 25 Ιουνίου 1997 η μετατροπή των ΝΠΔΔ ... και ... σε ανώνυμες εταιρίες. Η ... είναι εισηγμένη στο Χρηματιστήριο Αθηνών ΑΕ. Διέπεται από τις διατάξεις του Κ.Ν. 2190/1920 «περί ανωνύμων εταιρειών» και του Ν.4548/2018 «Αναμόρφωση του δικαίου των ανωνύμων εταιρειών» και συμπληρωματικά από τις διατάξεις του Ν. 2937/2001 Κεφ. Β, καθώς και από το Ν.3016/2002, όπως αυτός τροποποιήθηκε με το Ν.3091/2002. Τελεί δε υπό την εποπτεία των Υπουργείων Οικονομίας & Οικονομικών και Μακεδονίας – Θράκης, η δε διάρκεια αυτής ορίστηκε σε 99 έτη από την 3η Νοεμβρίου 1998, δηλ. μέχρι την 3η Νοεμβρίου 2097. Το αρχικό καταστατικό της εγκρίθηκε με την Αρ. ΕΓΑ/606/26-7- 2001 (ΦΕΚ 989/30.07.2001) απόφαση κι είναι εγγεγραμμένη στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών με αριθμό Αποτελεί δε αναθέτοντα φορέα με κύρια δραστηριότητα το ύδωρ κατά την έννοια του άρθρου 230 του ν. 4412/2016 και ειδικότερα η παροχή υπηρεσιών Ύδρευσης και Αποχέτευσης στην περιοχή της επιχειρησιακής του δραστηριότητας (πολεοδομικό συγκρότημα ... κ.α.).

5. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

01.06.2021, το δε πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής στις 02.06.2021, οπότε και ο προσφεύγων έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης. Περαιτέρω, η προσφυγή, κατατέθηκε νομίμως υπογεγραμμένη με χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017. Αναφορικά με το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, κατά τα παγίως κριθέντα, προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ωστόσο, το αυτοτελές αίτημα ακύρωσης του πρακτικού κρίνεται απορριπτέο ως απαράδεκτο καθόσον δεν συνιστά εν προκειμένω αυτοτελώς πράξη εκτελεστή.

6. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο αναθέτων φορέας, προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στις 11.06.2021 αλλά προφανώς εκ παραδρομής την κοινοποίησε στο ήδη προσφεύγοντα ενώ στον ήδη παρεμβαίνοντα εν τέλει στις 16.06.2021.

7. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο αναθέτων φορέας απέστειλε στην ΑΕΠΠ ήδη ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στις 18.06.2021 τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους. Ωστόσο, ο προσφεύγων κατέθεσε το οικείο Υπόμνημα του στις 16.07.2021 όχι έως τις 23.06.2021, ήτοι εντός πενθημέρου από την κοινοποίηση των απόψεων της, ως ορίζει το αρ. 365 ν. 4412/2016, ως ίσχυε από 01.06.2021 και επομένως και κατά τον χρόνο κατάθεσης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στις 11.06.2021 και δεν δύναται νομίμως να ληφθεί υπόψη.

8. Επειδή, ο παρεμβαίνων νομίμως και εμπροθέσμως άσκησε την από 24.06.2021 παρέμβαση του, με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και του κατακυρώθηκε η σύμβαση.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, καταρχήν, νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 1298/2022 Πράξης της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου εκδοθείσα σε συνέχεια του με αριθμ. πρωτ. ΕΙΣ:

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

4537/22-06-2022 εγγράφου της Αρχής με το οποίο διαβιβάστηκε στο Κλιμάκιο η με αρ. 292/2022 απόφαση του Γ' Τμήματος – Ακυρωτικό του Διοικητικού Εφετείου ..., σύμφωνα με την οποία αναπέμπεται η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., λόγω σιωπηρής απόρριψης, για να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της επί της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 1190/11.06.2021 με ημερομηνία συζήτησης την 21.07.2021. Σημειώνεται ότι επί της υπό εξέταση προσφυγής είχε εκπονηθεί και κατατεθεί σχέδιο απόφασης από την Εισηγήτρια στις 30.07.2021.

10. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού, ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά ...του οποίου του κατακυρώθηκε η σύμβαση, ο δε προσφεύγων κατετάγη στη 2η θέση μειοδοσίας, σε σύνολο 2 κατατεθέντων προσφορών. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι «η ανάδοχος εταιρεία ..., δια των υποβληθέντων από την ίδια δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν κατάφερε να αποδείξει την πλήρωση τεσσάρων (4) κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συνδεομένων με την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα, ήτοι εκείνων που διαλαμβάνονται στις παραγράφους 2.2.6.β', 2.2.6.δ', 2.2.6.ε' και 2.2.6.στ' της επίμαχης διακήρυξης, έχουμε παραβίαση των διατάξεων των παρ. 1 και 5 του αρ. 103 σε συνδυασμό με τις παρ. 1 και 4 του αρ. 75 του ν.4412/2016»....
«ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΕΑ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΑΝΑΓΚΑΙΑ, ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ. 29. Ως προελέχθη, η μέχρι τούδε ανάδοχος εταιρεία (...) δεν διαθέτει την αναγκαία κατά τη διακήρυξη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (όπως αυτή προσδιορίζεται στον όρο 2.2.6 της επίμαχης διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα αξιούμενα από τον όρο 2.2.9.2.B4 αποδεικτικά μέσα) διότι, ορισμένα από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε, ως αποδεικτικά μέσα, παρουσιάζουν τέσσερις (4) σημαντικές αποκλίσεις τόσο από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης όσο και από διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας περί δημοσίων διαγωνισμών. Ειδικότερα, λεκτέα τα ακόλουθα: Ε1. Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε η ..., ως αποδεικτικά μέσα, δεν αποδεικνύουν την πλήρωση του όρου 2.2.6.β' σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.9.2.B4.β' της διακήρυξης. Στον όρο 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), εδάφιο β' η διακήρυξη αξιώνει από τους συμμετέχοντες

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

οικονομικούς φορείς τα κάτωθι: «...β) Να διαθέτουν την απαιτούμενη οργάνωση, σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών και το απαιτούμενο ανθρώπινο δυναμικό για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες που φέρει την απαιτούμενη εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα. Η ομάδα εργασίας θα πρέπει να αποτελείται από τουλάχιστον 14 διανομείς και έναν επιβλέποντα.» (έντονα στοιχεία δικά μας). Στον δε όρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), εδάφιο Α' η διακήρυξη ορίζει ότι: «...Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 316 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.» (έντονα στοιχεία δικά μας). Περαιτέρω δε, στον όρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), εδάφιο Β4, στοιχείο β' η διακήρυξη ορίζει ότι: «...β) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. β) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν, όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικό προσωρινού αναδόχου, έκθεση, στην οποία περιγράφεται η οργάνωση και το σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών, καθώς και το προσωπικό που θα απασχοληθεί για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες (τουλάχιστον 14 διανομείς και έναν επιβλέποντα) με αναφορά στην εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα του προσωπικού.» [α]. Προς απόδειξη της συμμόρφωσής της στην ως άνω απαίτηση (2.2.6.β') της διακήρυξης, η ανάδοχος προσκόμισε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης αρχείο με ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΕΚΘΕΣΗ - ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ.pdf», στη σελ. 8 του οποίου (βλ. Σχετ. 3) παρατίθεται πίνακας εργαζομένων (14+1 επιβλέπων), χωρίς όμως να γίνεται η παραμικρή αναφορά στην συγκεκριμένη εμπειρία και τα συγκεκριμένα επαγγελματικά προσόντα ενός εκάστου εξ αυτών. Η δε γενικόλογη διατύπωση που διαλαμβάνεται στην ίδια σελίδα του εν λόγω δικαιολογητικού: «Όλο το προσωπικό διαθέτει την εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα όπως αυτά απαιτούνται για την διανομή των εμφακελωμένων εντύπων λογαριασμών», είναι παντελώς αόριστη και δεν δύναται να υπηρετήσει το σκοπό του επίμαχου όρου της διακήρυξης, που είναι η δημιουργία ασφαλούς πεποίθησης στον αναθέτοντα φορέα περί της

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

(τεχνικής και επαγγελματικής) καταλληλότητας του προσωπικού του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα όπως παράσχει με επάρκεια τις ζητούμενες υπηρεσίες. Κατά συνέπεια, μη νομίμως η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι το δικαιολογητικό αυτό υπεβλήθη με την αναγκαία ορθότητα και πληρότητα και περαιτέρω μη νομίμως το ΔΣ της ... κήρυξε οριστική ανάδοχο την ... με την εδώ προσβαλλόμενη απόφασή του. [β]. 35. Επίσης, προκειμένου να ανταποκριθεί στην προλεχθείσα αξίωση της διακήρυξης περί ύπαρξης επιβλέποντος, η ... δήλωσε, εντός του ως άνω πίνακα της σελ. 8 (βλ. Σχετ. 3), ως επιβλέποντα του έργου τον ιδιοκτήτη και διαχειριστή της, ... του ... και της ..., κάτοικο Π ... άτρας, διαμένοντα επί της οδού ... αρ. ..., όπως προκύπτει από τα προσωπικά στοιχεία του που περιέχονται στις υπογραφόμενες από τον ίδιο συμπροσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις. Ουδέν έγγραφο υπεβλήθη (επί παραδείγματι υπεύθυνη δήλωση του ιδίου, μισθωτήριο για την μίσθωση καταλύματος κ.λπ.) που να αποδεικνύει ότι ο εν λόγω επιβλέπων έργου και ταυτόχρονα ιδιοκτήτης και διαχειριστής της εδρεύουσας στην ... ομόρρυθμης εταιρείας του, θα μετεγκατασταθεί στη ..., τουλάχιστον κατά τη διάρκεια του έργου, προκειμένου να ασκήσει τα καθήκοντα του επιβλέποντος. 36. Η για αντικειμενικούς (γεωγραφικούς και λειτουργικούς) λόγους προλεχθείσα πενιχρή έως ανύπαρκτη διαθεσιμότητα του κ. ..., προκειμένου ο ίδιος να δρα διαρκώς ως επιβλέπων του επίμαχου έργου της ..., επιρρωνύεται και από το γεγονός πως το ίδιο φυσικό πρόσωπο έχει δηλωθεί από την ομόρρυθμη εταιρεία ... ως υπεύθυνος έργου σε εν εξελίξει έργα και διαγωνισμούς ταχυδρομικών υπηρεσιών, στα οποία συμμετείχε ως υποψήφια και η προσφεύγουσα εταιρεία μας, ήτοι, ταχυδρομικά έργα των ακολούθων φορέων: i. ..., ΑΔΑΜ: ..., οριστικός ανάδοχος η ii. ..., ΑΔΑΜ: ... (προσωρινός ανάδοχος η ...). iii. ΔΕΥΑ ..., ΑΔΑΜ: ... (εν εξελίξει διαγωνισμός, όπου συμμετέχει η ...). v. ΔΕΥΑ Δήμου ..., ΑΔΑΜ: ... (εν εξελίξει διαγωνισμός, όπου συμμετέχει η ...). Καθίσταται, δηλαδή, πρόδηλο ότι το εν λόγω φυσικό πρόσωπο, αν και διαμένον στην ..., λειτουργεί ήδη ως Επιβλέπων/Υπεύθυνος έργου σε ένα (1) έργο που εξελίσσεται στο Ν. Αττικής (...), έχει δηλωθεί ως επιβλέπων σε άλλα τρία (3) έργα σε Δήμους της ηπειρωτικής Ελλάδας καθώς και των Δωδεκανήσων και στην υπό κρίση υπόθεση η ... ισχυρίζεται ότι το ίδιο φυσικό πρόσωπο, ενώ υπέχει τις ως άνω υποχρεώσεις και ενώ επιπλέον τυγχάνει διαχειριστής της εδρεύουσας στην ... επιχείρησης και αναδόχου, θα

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

είναι σε θέση να δραστηριοποιηθεί ως επιβλέπων στο έργο της ..., το οποίο θα εκτελεστεί (σχεδόν) καθ' ολοκληρίαν στο Ν. Για τους λόγους που εκθέσαμε ανωτέρω, και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής, ο εκ μέρους της οριστικής αναδόχου ορισμός του κ. ...ως επιβλέπωντος του επίδικου έργου, είναι προσχηματικός, ήτοι, όπως αποδεικνύουμε η οριστική ανάδοχος απέτυχε κατ' ουσίαν να ορίσει υπαρκτό (διαθέσιμο) επιβλέποντα κατ' απόκλιση από όρο της διακήρυξης που τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, ως εκ τούτου, αυτή τυγχάνει αποκλειστέα από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Έτι περαιτέρω, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι ο κ. ... σκοπεύει να μετεγκατασταθεί προσωρινώς στο Ν. ..., για τις ανάγκες επίβλεψης του επίμαχου έργου, τότε και πάλι παρίσταται αδύνατη η εκ μέρους του επίβλεψη του ταχυδρομικού έργου της ..., δοθέντος ότι θα είναι επιφορτισμένος με την οδήγηση του οχήματος τύπου VAN που μίσθωσε η εταιρεία του, όπως αδιαμφισβήτητα προκύπτει από τα σχετικά δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία προσκόμισε η οριστική ανάδοχος (βλ. αρχεία με ονομασία «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN.pdf» και «Μισθωτήριο BAN 1.pdf»), στα οποία ρητώς δηλώνεται ως Driver (Οδηγός) του μεταφορικού οχήματος ο ίδιος ο κ. ... (βλ. Σχετ. 1 και Σχετ. 2). [γ]. 38. Όπως, λοιπόν, αποδεικνύουμε ανωτέρω, προκειμένου, δια των δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αποδείξει την πλήρωση του όρου 2.2.6.β' της διακήρυξης, η οριστική ανάδοχος υπέβαλε δικαιολογητικό (αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΚΘΕΣΗ - ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ.pdf»), το οποίο είναι ασαφές και αόριστο ως προς την εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα που διαθέτει το προσωπικό της αναδόχου, που πρόκειται να διατεθεί για την εκτέλεση του επίμαχου έργου. Επιπλέον, ως προς τον δηλωθέντα επιβλέποντα έργου, το προλεχθέν δικαιολογητικό κατακύρωσης αντιφάσκει προς το περιεχόμενο άλλων συμπροσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, και, εν τέλει, κατέστη πρόδηλο ότι προσχηματικά δηλώθηκε ως επιβλέπων ο ομόρρυθμος εταίρος και διαχειριστής της αναδόχου, ήτοι απεδείχθη ότι αφενός δεν υφίσταται καταλλήλως στελεχωμένη Ομάδα έργου και αφετέρου δεν υπάρχει πραγματικός (διαθέσιμος) επιβλέπων του έργου. Κατά συνέπεια, η ανάδοχος δεν συμμορφώνεται προς όρο της διακήρυξης που τίθεται επί ποινή απαραδέκτου (όρος 2.2.6.β' - ύπαρξη Ομάδας έργου με κατάλληλη εμπειρία και επαγγελματικά προσόντα, η οποία να περιλαμβάνει έναν -αληθώς

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

διαθέσιμο- επιβλέποντα) και, ως εκ τούτου, η ανάδοχος τυγχάνει αποκλειστέα από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και για το λόγο αυτό.

E2. Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε η ..., ως αποδεικτικά μέσα, δεν αποδεικνύουν την πλήρωση του όρου 2.2.6.δ' σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.9.2.B4.δ' της διακήρυξης.

39. Στον όρο 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), εδάφιο δ' η διακήρυξη αξιώνει από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς τα κάτωθι: «...δ) Να διαθέτουν προσωπικό αποτελούμενο από τουλάχιστον 14 μόνιμους υπαλλήλους με ειδικότητα ταχυδρόμου/διανεμητή, με τόπο απασχόλησης εντός των ορίων του Νομού Η εργασιακή σχέση του προσωπικού με την επιχείρηση πρέπει να είναι τέτοια, ώστε να προκύπτει μόνιμη απασχόληση και πάντως τουλάχιστον για όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης.». 40. Στον δε όρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), εδάφιο Α', ως προελέχθη, η διακήρυξη ορίζει ότι: «...Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 316 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.» (έντονα στοιχεία δικά μας). 41. Περαιτέρω δε, στον όρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), εδάφιο B4, στοιχείο δ' η διακήρυξη ορίζει ότι: «...δ) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. δ) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου τα κατά την κρίση τους αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με το απασχολούμενο προσωπικό, όπως ενδεικτικά συμβάσεις εργασίας και αναγγελίες πρόσληψης.». 42. Προς απόδειξη της συμμόρφωσής της στην ως άνω απαίτηση (2.2.6.δ') της διακήρυξης, η ανάδοχος προσκόμισε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης τέσσερα (4) αρχεία με ονομασίες «ΑΝΑΓΓΕΛΙΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΗΣ.pdf», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ.pdf», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ1.pdf», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ2.pdf», τα οποία περιέχουν αναγγελία πρόσληψης (το πρώτο) και τροποποίηση συμβάσεων εργασίας (τα τρία επόμενα) των δεκατεσσάρων εργαζομένων της ... που δηλώθηκαν ως μέλη της ομάδας που θα εκτελέσει το επίμαχο έργο. Άπαντα δε τα προλεχθέντα τέσσερα δικαιολογητικά κατακύρωσης φέρουν ημερομηνία σύνταξης και υπογραφής προγενέστερη της

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, καλύπτοντας, ενδεχομένως, τη σχετική απαίτηση στο πρώτο κατά σειρά κρίσιμο χρονικό σημείο, δηλαδή εκείνο του χρόνου υποβολής των προσφορών. 43. Όμως, η διακήρυξη ορίζει ρητώς στον προπαρατεθέντα όρο 2.2.9.2.Α' ότι το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 (δικαιολογητικά κατακύρωσης).

44. Κατά συνέπεια, εν προκειμένω, πρέπει ο ανάδοχος να αποδεικνύει ότι συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις του όρου 2.2.6.δ' της διακήρυξης και κατά το χρόνο προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι να αποδεικνύει ότι διαθέτει προσωπικό αποτελούμενο από τουλάχιστον 14 μόνιμους υπαλλήλους με ειδικότητα ταχυδρόμου/διανεμητή, με τόπο απασχόλησης εντός των ορίων του Νομού 45. Η ..., με τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης απέτυχε να αποδείξει τη συμμόρφωσή της στον εν λόγω όρο κατά το χρόνο υποβολής τους, διότι ουδέν στοιχείο προσκόμισε που να αποδεικνύει ότι όντως διατηρούσε προσωπικό αποτελούμενο από τουλάχιστον 14 μόνιμους υπαλλήλους με ειδικότητα ταχυδρόμου/διανεμητή, με τόπο απασχόλησης εντός των ορίων του Νομού ..., στις 29.04.2021 οπότε και υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Η δε προσκομιδή της ως άνω αναγγελίας πρόσληψης και των τροποποιήσεων των σχετικών συμβάσεων που όλες φέρουν ημερομηνία προγενέστερη της 17ης.02.2021 (προθεσμία υποβολής προσφορών), έστω και αν σε αυτές αναγράφεται ως περίοδος απασχόλησης το χρονικό διάστημα μέχρι τις 30.04.2021, δεν αποτελούν σε καμία περίπτωση αποδεικτικά στοιχεία ότι το σύνολο των εν λόγω 14 συμβάσεων εργασίας ήταν ενεργές μέχρι και τις 29.04.2021, οπότε και υπεβλήθησαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. 46. Ήτοι, η ανάδοχος προσκόμισε δικαιολογητικά κατακύρωσης από τα οποία δεν προκύπτει ότι αυτή απασχολούσε το σύμφωνα με τη διακήρυξη αναγκαίο προσωπικό κατά το χρόνο κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δοθέντος ότι οι από 18.01.2021 αναγγελίες πρόσληψης εργασίας και οι από 15.02.2021 τροποποιήσεις συμβάσεων εργασίας δεν δύνανται να πιστοποιήσουν ότι οι αντίστοιχοι εργαζόμενοι όντως εργάζονταν στην ... κατά το χρόνο κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης (29.04.2021).

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

Δύνανται μόνο να αποτελέσουν τεκμήριο για την πρόθεση πρόσληψης των αντιστοίχων εργαζομένων για το χρονικό διάστημα και υπό τις προϋποθέσεις που αναγράφονται στο εκάστοτε σχετικό έντυπο, το οποίο συνυπογράφεται από τον εργοδότη και τον κάθε εργαζόμενο. 47. Εκ παραλλήλου, είναι γνωστό ότι έχει ενταθεί τα τελευταία χρόνια η μηχανογράφηση των κρατικών ελεγκτικών αρχών (π.χ κοινωνικής ασφάλισης, επιθεώρησης εργασίας κλπ) προκειμένου να επιβάλλεται και να πιστοποιείται η νομιμότητα στην αγορά εργασίας, ιδίως στο χώρο των επιχειρήσεων. Εκ του λόγου αυτού, δύναται εξουσιοδοτημένο στέλεχος οποιασδήποτε επιχείρησης, να αιτηθεί ηλεκτρονικώς και μέσα σε λίγα δευτερόλεπτα να λάβει, από το πληροφοριακό σύστημα ΕΡΓΑΝΗ του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, εκτύπωση με το σύνολο των εργαζομένων ανά εγκατάσταση της επιχείρησης, κατά το χρόνο λήψης της εκτύπωσης, για κάθε νόμιμη χρήση. Τέτοιο δικαιολογητικό σχετικά με την εγκατάστασή της στο Ν. ..., αν και ανακτήσιμο, κυριολεκτικά, «με το πάτημα ενός πλήκτρου», η επιχείρηση ... απέφυγε ή έστω παρέλειψε να προσκομίσει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, προκειμένου να πιστοποιήσει, κατά τρόπο αδιαμφισβήτητο, το πλήθος των εργαζομένων της στο Ν. ... στις 29.04.2021, οπότε και υπέβαλε τα επίμαχα δικαιολογητικά κατακύρωσης. 48. Ως εκ τούτων, η ανάδοχος απέτυχε να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης που να αποδεικνύουν ότι συνέτρεχαν στο πρόσωπό της οι προϋποθέσεις του όρου 2.2.6.δ' της διακήρυξης κατά το χρόνο προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά συνέπεια αυτή τυγχάνει αποκλειστέα από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ε3. Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε η ..., ως αποδεικτικά μέσα, δεν αποδεικνύουν την πλήρωση του όρου 2.2.6.ε' σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.9.2.Β4.ε' της διακήρυξης. 49. Στον όρο 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), εδάφιο ε' η διακήρυξη αξιώνει από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς τα κάτωθι: «...ε) Να διαθέτουν κατά πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ή μισθωμένο για όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης ένα van στην ...για παραλαβή των προς επίδοση αντικειμένων.» (έντονα στοιχεία δικά μας). 50. Στον δε όρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), εδάφιο Α', ως προελέχθη, η διακήρυξη ορίζει ότι: «...Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 316 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.» (έντονα στοιχεία δικά μας). 51. Περαιτέρω δε, στον όρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), εδάφιο Β4, στοιχείο ε' η διακήρυξη ορίζει ότι: «...ε) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. ε) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου τα κατά την κρίση τους αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τα διατιθέμενα οχήματα, όπως ενδεικτικά άδειες κυκλοφορίας και συμβάσεις *leasing*». 52. Προς απόδειξη της συμμόρφωσής της στην ως άνω απαίτηση (2.2.6.ε') της διακήρυξης, η ανάδοχος προσκόμισε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης τρία (3) αρχεία με ονομασίες «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN.pdf» και «Μισθωτήριο BAN 1.pdf» και «ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ.pdf». Τα δύο πρώτα εξ αυτών περιέχουν το από 10.01.2021, υπ' αριθμ. ... ίδιο μισθωτήριο συμβόλαιο, που αφορά σε μίσθωση οχήματος από την εκμισθώτρια εταιρεία ...(ΑΦΜ ..., ΔΟΥ ..., έδρα ...) με αριθμό κράτησης 1720021145 για το όχημα με αριθμό κυκλοφορίας ... (τύπου ...), ενώ το τρίτο αποτελεί κυρωμένο αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του εν λόγω αυτοκινήτου, που σύμφωνα με αυτήν, μάλιστα, τυγχάνει επιβατικό. 53. Ωστόσο, καμία από τις ως άνω δύο προσκομισθείσες εκδοχές («ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN.pdf» και «Μισθωτήριο BAN 1.pdf») του ίδιου μισθωτηρίου συμβολαίου δεν φέρει υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της ... (που μάλιστα δηλώθηκε και ως οδηγός του οχήματος) ούτε φέρει σφραγίδα της ..., και, κατά συνέπεια, δεν αποτελεί κανένα από αυτά τα δύο έγγραφα, που υποβλήθηκαν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, δεσμευτική σύμβαση μίσθωσης οχήματος (*leasing*), ικανή να αποδείξει συμμόρφωση της αναδόχου προς τον προπαρατεθέντα όρο 2.2.6.ε' της διακήρυξης και προς τα ορισθέντα αποδεικτικά μέσα της παρ. 2.2.9.2.Β4.ε' Ητοι, δεν πρόκειται για δικαιολογητικά σχετιζόμενα με ενεργή σύμβαση *leasing* αλλά για απλά έντυπα που διαλαμβάνουν πρόταση συνεργασίας με προταθέντες από την εταιρεία ...όρους προς την ανάδοχο (αμφότερες εδρεύουσες στην ...), η οποία (πρόταση), όμως, ουδέποτε μετατράπηκε σε δεσμευτική σύμβαση μεταξύ των μερών, διαφορετικά θα προσκομίζονταν υπογεγραμμένα και από τα δύο μέρη, τα πρωτότυπα δικαιολογητικά. 55. Αλλά ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι τα ως

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

άνω δικαιολογητικά κατακύρωσης («ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN.pdf» και «Μισθωτήριο BAN 1.pdf»), παρά το ότι δεν είναι προσηκόντως υπογεγραμμένα και από τα δύο συμβαλλόμενα μέρη, διαλαμβάνουν σύμβαση μίσθωσης, της οποίας η εκτέλεση όντως ξεκίνησε με την υπογραφή της (10.01.2021), αυτά (τα δικαιολογητικά) δεν δύνανται σε καμία περίπτωση να πιστοποιήσουν και δεν πιστοποιούν ότι η σύμβαση μίσθωσης οχήματος ήταν ενεργή κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (29.04.2021), δοθέντος ότι αμφότερα φέρουν ημερομηνία 10.01.2021, δηλαδή τοποθετούνται χρονικώς στην περίοδο προ της προθεσμίας υποβολής των προσφορών (και μάλιστα πλέον του ενός μηνός πριν από αυτή), ήτοι, στην περίπτωση αυτή, θα εδύναντο, ενδεχομένως, να καλύψουν τη συμμόρφωση στον εν λόγω όρο της διακήρυξης (2.2.6.ε'), μόνο κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών στον επίμαχο διαγωνισμό. 56. Επιπροσθέτως, κανένα από τα ως άνω δύο δικαιολογητικά κατακύρωσης («ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN.pdf» και «Μισθωτήριο BAN 1.pdf») δεν πιστοποιεί ότι η ανάδοχος διέθετε κατά πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ή μισθωμένο ένα van στην ...για παραλαβή των προς επίδοση αντικειμένων, όπως αξιώνει ο επίμαχος όρος της διακήρυξης, δοθέντος ότι η σύμβαση, ακόμη και αν υποτεθεί υπαρκτή και ενεργή, έχει συναφθεί στην ..., μεταξύ δύο εταιρειών που εδρεύουν στην ..., και αναφέρεται σε όχημα που επίσης παραδίδεται στην πόλη της ...ς. Υπενθυμίζεται ότι όχι μόνον η διακήρυξη ρητώς αξιώνει στον προπαρατεθέντα όρο 2.2.6.ε' το όχημα τύπου van να βρίσκεται στη ...αλλά και ότι, εντέλει, το επίμαχο έργο θα διεξαχθεί κυρίως στη ..., ήτοι, κατ' απόκλιση ακόμη και από τους κανόνες της κοινής λογικής, η εταιρεία ... φέρεται να μισθώνει το απαραίτητο κατά τη διακήρυξη όχημα σε τόποπου βρίσκεται περίπου 500 χιλιόμετρα μακριά από τον τόπο παροχής των αιτούμενων υπηρεσιών (...) και επιπλέον, κατ' απόκλιση από κάθε έννοια επιχειρηματικής λογικής και κατά παράβαση των επικρατούντων συνήθων κανόνων κερδοφορίας, η ... αναλαμβάνει (ζημιούμενη) το εξαιρετικά υψηλό κόστος καυσίμων και διοδίων της διαδρομής ... - ...- ..., ενώ μπορούσε κάλλιστα να μισθώσει ανάλογο όχημα εντός της πόλεως της ..., αποφεύγοντας αυτή την οικονομική ζημία. Ήτοι, η ανάδοχος προσκόμισε δικαιολογητικά κατακύρωσης από τα οποία δεν προκύπτει ότι αυτή διέθετε κατά πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ή μισθωμένο ένα van στη ...για παραλαβή των προς επίδοση αντικειμένων. Κατόπιν των προεκτεθέντων,

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

αποδεικνύεται το δίχως άλλο, ότι η οριστική ανάδοχος υπέβαλε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης το ίδιο μισθωτήριο συμβόλαιο σε δύο εκδοχές, που όμως δεν είναι προσηκόντως υπογεγραμμένο, δηλαδή υπέβαλε δικαιολογητικά ασαφή, αόριστα και αντιφατικά προς άλλα συμπροσκομισθέντα δικαιολογητικά και εν τέλει κατέστη εκ των ανωτέρω πρόδηλο ότι η ανάδοχος δεν συμμορφώνεται προς όρο της διακήρυξης που αφορά την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα και τίθεται επί ποινή απαραδέκτου (ύπαρξη επαγγελματικού οχήματος van στη ...- όρος 2.2.6.ε') και κατά συνέπεια, και για το λόγο αυτό, η ανάδοχος τυγχάνει αποκλειστέα^{Ε4}. Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε η ..., ως αποδεικτικά μέσα, δεν αποδεικνύουν την πλήρωση του όρου 2.2.6.στ' σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.9.2.Β4.στ' της διακήρυξης. 58. Στον όρο 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), εδάφιο στ' η διακήρυξη αξιώνει από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς τα κάτωθι: «...στ) Να διαθέτουν τοποθετημένες κάμερες καταγραφής και σύστημα συναγερμού στις εγκαταστάσεις φύλαξης των ταχυδρομικών αντικειμένων. Επίσης, να έχουν αναθέσει σε εταιρεία security τη φύλαξη των πιο πάνω αναφερόμενων εγκαταστάσεων.» (έντονα στοιχεία δικά μας). 59. Στον δε όρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), εδάφιο Α', ως προελέχθη, η διακήρυξη ορίζει ότι: «...Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 316 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.» (έντονα στοιχεία δικά μας). 60. Περαιτέρω δε, στον όρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), εδάφιο Β4, στοιχείο στ' η διακήρυξη ορίζει ότι: «...στ) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. στ) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου βεβαίωση εταιρείας security σχετικά με την ύπαρξη καμερών και συναγερμού στις εγκαταστάσεις φύλαξης των ταχυδρομικών αντικειμένων, καθώς και σχετικά με την ανάθεση της φύλαξης των εν λόγω εγκαταστάσεων στη συγκεκριμένη εταιρεία.» (έντονα στοιχεία δικά μας). 61. Ήτοι, η διακήρυξη αξιώνει από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, τόσο κατά το χρόνο υποβολής προσφορών όσο και κατά το χρόνο προσκομιδής των

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

δικαιολογητικών κατακύρωσης να διαθέτουν στις εγκαταστάσεις τους, στις οποίες φυλάσσονται τα ταχυδρομικά αντικείμενα, τα ακόλουθα: i. τοποθετημένες κάμερες καταγραφής ii. σύστημα συναγερμού και iii. να έχουν αναθέσει σε εταιρεία security τη φύλαξη των ως άνω αναφερόμενων εγκαταστάσεων. 62. Προς απόδειξη της συμμόρφωσής της στην ως άνω απαίτηση (2.2.6.στ') της διακήρυξης, η ανάδοχος προσκόμισε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης δύο (2) αρχεία με ονομασίες «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ - ΚΑΜΕΡΑΣ ΚΑΙ SECURITY.pdf» και «ΣΥΜΒΑΣΗpdf». Το πρώτο εξ αυτών περιέχει την από 18.01.2021 επιστολή - βεβαίωση της εταιρείας ..., το κείμενο της οποίας, αυτολεξεί, έχει ως ακολούθως (έντονα στοιχεία δικά μας): « ..., 18/01/2021 ΘΕΜΑ: «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ ΚΑΙ ΚΑΜΕΡΑΣ». Η εταιρία ...έχει εγκαταστήσει συναγερμό και κάμερα στις εγκαταστάσεις του υποκαταστήματος της εταιρίας Β. ... όπου βρίσκεται στην οδό ...στην πόλη της ..., καθώς και την φύλαξη της εν λόγω εγκατάστασης. Παραμένουμε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε απορία η διευκρίνιση. Με εκτίμηση Για την ... Υπεύθυνος Εξυπηρέτησης Πελατών (Υπογραφή) ». 63. Ήτοι, η ανάδοχος προσκόμισε βεβαίωση εταιρείας security που επιβεβαιώνει την τοποθέτηση κάμερας και συναγερμού σε χρόνο προγενέστερο του χρόνου υποβολής των προσφορών (περίπου ένα μήνα νωρίτερα) αλλά δεν κατέθεσε ανάλογο δικαιολογητικό της εταιρείας security που να βεβαιώνει ότι συνέχιζε να υπάρχει κάμερα και συναγερμός στις εγκαταστάσεις της και κατά τον κρίσιμο χρόνο της προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, γεγονός που καθιστά ελλιπή τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης και την ανάδοχο αποκλειστέα από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. 64. Επίσης, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι η προσκομισθείσα βεβαίωση, ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, καλύπτει τόσο το χρόνο υποβολής των προσφορών όσο και το χρόνο προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αυτή δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή διότι δεν υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ..., κ. ... (για τον νόμιμο εκπρόσωπο της ...βλ. αρχείο με το όνομα «ΣΥΜΒΑΣΗpdf»), αλλά από στέλεχος (κ. ...) που δεν εκπροσωπεί την εταιρεία. 65. Επίσης, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί έγκυρη, η ως άνω βεβαίωση αναφέρεται μεν σε εγκατάσταση κάμερας και συστήματος συναγερμού αλλά σε καμία περίπτωση δεν επιβεβαιώνει την ανάθεση της

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

φύλαξης (δηλαδή της φύλαξης με κατάλληλο φυλακτικό προσωπικό) των εγκαταστάσεων της αναδόχου στην Ειδικώς ως προς τη φυσική φύλαξη, η εν λόγω βεβαίωση διαλαμβάνει μια ακατάληπτη, γενικόλογη αναφορά για «την φύλαξη της εν λόγω εγκατάστασης» χωρίς αυτή να εντάσσεται νοηματικά σε κάποια ολοκληρωμένη πρόταση και χωρίς να συνδέεται με κάποιο ρήμα (π.χ. «ανέθεσε») και σε καμία περίπτωση το κείμενο της βεβαίωσης δεν ομιλεί περί ανάθεσης της φύλαξης σε προσωπικό ασφαλείας της ..., πολύ περισσότερο δεν ομιλεί περί ανάληψης τέτοιας υποχρέωσης από προσωπικό που διαθέτει για το σκοπό αυτό η ..., και όλα αυτά κατ' απόκλιση των ρητώς οριζομένων στον επίμαχο όρο (2.2.6.στ') της διακήρυξης. 66. Οι ανωτέρω διαπιστώσεις επιρρωνύονται και από το γεγονός ότι Θέμα της επίμαχης βεβαίωσης αποτελεί η «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ ΚΑΙ ΚΑΜΕΡΑΣ», δηλαδή ρητώς αναφέρεται ότι η βεβαίωση συνέχεται με τις προπαρατεθείσες (βλ. ανωτέρω παρ. 61) προϋποθέσεις (i) [εγκατάσταση κάμερας] και (ii) [εγκατάσταση συναγερμού] και όχι με την προπαρατεθείσα προϋπόθεση (iii) της διακήρυξης, η οποία αξιώνει από τους οικονομικούς φορείς να έχουν αναθέσει σε εταιρεία security τη φύλαξη των ως άνω αναφερόμενων εγκαταστάσεων. 67. Προφανώς για να καλύψει την προπεριγραφείσα έλλειψη (ως προς την τρίτη προϋπόθεση) της εν λόγω βεβαίωσης, η ανάδοχος υπέβαλε συμπληρωματικώς, ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, αρχείο με το όνομα «ΣΥΜΒΑΣΗpdf», το οποίο, κατά την κρίση της, αποδεικνύει ότι υφίσταται σύμβαση φύλαξης μεταξύ της ...και της ... και μάλιστα διάρκειας τέτοιας που καταλαμβάνει και τα δύο κρίσιμα χρονικά σημεία, δηλαδή εκείνα της υποβολής των προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ωστόσο, και η σύμβαση αυτή (όπως και εκείνη της μίσθωσης οχήματος) δεν φέρει υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της ..., αντιθέτως, φέρει υπογραφή και σφραγίδα μόνο της εταιρείας security και μάλιστα στη θέση «ΠΕΛΑΤΗΣ», όπου, κανονικά, όφειλε να έχει υπογράψει ο νόμιμος εκπρόσωπος της ..., μάλιστα δεν περιέχει καν το όνομα πολύ περισσότερο δεν περιέχει την υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου ούτε σφραγίδα της Πρόκειται για τυποποιημένο υπόδειγμα (σχέδιο) συμφωνητικού που φέρει υπογραφή του προτείναντος οικονομικού φορέα (...), σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει από αυτό αμοιβαία δέσμευση των δύο οικονομικών φορέων και ως εκ τούτου δεν δύναται δι' αυτού να αποδειχθεί ότι

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

συνέτρεχαν στο πρόσωπο της ... οι αναγκαίες κατά τη διακήρυξη προϋποθέσεις του όρου 2.2.6.στ' της διακήρυξης ούτε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ούτε, πολύ περισσότερο, κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. 68. Προφανώς πρόκειται όχι για υπογεγραμμένη σύμβαση αλλά για σχέδιο συμφωνητικού που εστάλη, μερικώς συμπληρωμένο, στην ... προς διαβούλευση και περαιτέρω συμπλήρωση των σχετικών κενών πεδίων (για το λόγο αυτό και δεν αναγράφονται στο υποβληθέν αντίγραφο κρίσιμα στοιχεία της ..., όπως, όπως ενδεικτικώς, το όνομα του νομίμου εκπροσώπου της, τα τηλέφωνα επικοινωνίας του πίνακα Γ', στα οποία θα πρέπει η ... να ειδοποιεί την ... σε περίπτωση συμβάντος ασφαλείας). 69. Αλλά και στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι τα ως άνω δύο αρχεία με ονομασίες «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ - ΚΑΜΕΡΑΣ ΚΑΙ SECURITY.pdf» και «ΣΥΜΒΑΣΗpdf» αποτελούν νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης που διαθέτουν την αναγκαία ορθότητα και πληρότητα, τότε, λεκτέα επίσης τα ακόλουθα: 70. Το δικαιολογητικό κατακύρωσης με ονομασία «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ - ΚΑΜΕΡΑΣ ΚΑΙ SECURITY.pdf» βεβαιώνει την εγκατάσταση συστήματος συναγερμού και κάμερας «... στις εγκαταστάσεις του υποκαταστήματος της εταιρίας..... όπου [sic] βρίσκεται στην οδό ... στην πόλη της Όμως τέτοιο υποκατάστημα της ..., στην οδό «...» ή «...και ... γωνία» (όπως η 2η διεύθυνση προσδιορίζεται στον Πίνακα Β' του δικαιολογητικού με ονομασία αρχείου «ΣΥΜΒΑΣΗpdf») δεν υφίσταται. Αυτό εναργώς προκύπτει από δύο έτερα δικαιολογητικά της αναδόχου που νομίμως υποβλήθηκαν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης: συγκεκριμένα, τα αρχεία «ΜΗ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ 18-1-2021.pdf» και «Μη αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων.pdf» διαλαμβάνουν εκτυπώσεις της καρτέλας της αναδόχου από το ηλεκτρονικό σύστημα Taxisnet της ΑΑΔΕ, η μεν πρώτη ληφθείσα στις 18.01.2021, ημερομηνία που συμπίπτει με τη χρονολογία έκδοσης της βεβαίωσης της ... (προκειμένου να καλύψει τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των προσφορών), η δε δεύτερη ληφθείσα στις 21.04.2021 (προκειμένου να καλύψει τον κρίσιμο χρόνο προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης). Και τα δύο εν λόγω δικαιολογητικά κατακύρωσης περιέχουν, μεταξύ άλλων, ενότητα με τίτλο «Στοιχεία Εγκαταστάσεων Εσωτερικού», στην οποία παρατίθενται οι νομίμως

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

δηλωμένες, λειτουργούσες εγκαταστάσεις της εταιρείας σε όλη την ελληνική επικράτεια. Σε κανένα από τα δύο δικαιολογητικά, εκ του Taxisnet, δεν υπάρχει αναφορά σε υποκατάστημα της ... στην οδό ...στη ..., καθιστώντας τοιουτοτρόπως άνευ αντικειμένου τη σχετικώς χορηγηθείσα βεβαίωση της εταιρείας ..., καθόσον αυτή συνεχεται με ανύπαρκτη για την εταιρεία ... εγκατάσταση. 72. Κατόπιν των προεκτεθέντων, αποδεικνύεται το δίχως άλλο, ότι η οριστική ανάδοχος υπέβαλε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης έγγραφα από τα οποία δεν προκύπτει ότι αυτή, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της και προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, διέθετε εγκατάσταση στη ...στην οποία να έχουν εγκατασταθεί κάμερες και συναγερμός και επιπλέον να έχει αναθέσει τη φύλαξή της σε εταιρεία security. Υπέβαλε δικαιολογητικά κατακύρωσης ασαφή, αόριστα και αντιφατικά προς άλλα συμπροσκομισθέντα δικαιολογητικά και εν τέλει κατέστη εκ των ανωτέρω πρόδηλο ότι η ανάδοχος δεν συμμορφώνεται προς όρο της διακήρυξης που αφορά την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα, τεθέντα επί ποινή απαραδέκτου (όρος 2.2.6.στ' της διακήρυξης), και κατά συνέπεια, και για το λόγο αυτό, η ανάδοχος τυγχάνει αποκλειστέα. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: 73. Κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων, καθίσταται έκδηλο ότι η προσφορά της εταιρείας ... τυγχάνει απορριπτέα για τους προπεριγραφέντες λόγους, η δε προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί».

11. Επειδή ο αναθέτων φορέας κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι « **1ος Λόγος Προσφυγής:** Από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν αποδεικνύεται η πλήρωση του όρου 2.2.6.β' της Διακήρυξης (α) Στο άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού:... β) Να διαθέτουν την απαιτούμενη οργάνωση, σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών και το απαιτούμενο ανθρώπινο δυναμικό για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες που φέρει την απαιτούμενη εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα. Η ομάδα εργασίας θα πρέπει να αποτελείται από τουλάχιστον 14 διανομείς και έναν επιβλέποντα.». Άλλωστε, στο άρθρο 2.2.9.2. Αποδεικτικά μέσα προβλέπεται ότι: «β) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. β) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν,

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικό προσωρινού αναδόχου, έκθεση, στην οποία περιγράφεται η οργάνωση και το σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών, καθώς και το προσωπικό που θα απασχοληθεί για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες (τουλάχιστον 14 διανομείς και έναν [4] επιβλέποντα) με αναφορά στην εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα του προσωπικού.». (β) Εν προκειμένω, προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου της παρ. 2.2.6.β. η εταιρία ... προσκόμισε το αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΕΚΘΕΣΗ-ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ.pdf», που περιλαμβάνει την από 29-4- 2021 έκθεση, συνολικής έκτασης 18 σελίδων, στην οποία περιγράφονται αναλυτικά η οργάνωση και το σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών, καθώς και το προσωπικό που θα απασχοληθεί για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες (14 διανομείς και ένας επιβλέπωντας) με αναφορά στην εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα του προσωπικού. Συνεπώς, η εν λόγω εταιρία προσκόμισε το απαιτούμενο με βάση το άρθρο 2.2.9.2 β της Διακήρυξης έγγραφο, από το οποίο αποδεικνύεται ότι πληροί την απαίτηση του άρθρου 2.2.6.β. Ως προς τις ειδικότερες αιτιάσεις που προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρία, επισημαίνονται τα ακόλουθα:

1ον) Στην προσκομιζόμενη έκθεση της εταιρίας ... υπάρχουν αναφορές στην εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα του προσωπικού. Συγκεκριμένα, αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής: -σελ.2: «Προσωπικό. Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ διαθέτει προσωπικό αποτελούμενο από τουλάχιστον 14 μόνιμους υπαλλήλους με ειδικότητα ταχυδρόμου διανεμητή, με τόπο απασχόλησης εντός των ορίων του Νομού Η εργασιακή σχέση του προσωπικού με την επιχείρησή μας θα είναι τέτοια, ώστε να προκύπτει μόνιμη απασχόληση και πάντως τουλάχιστον για όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης. Για την απόδειξη των ανωτέρω η εταιρεία μας σας υποβάλλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με το απασχολούμενο προσωπικό, όπως ενδεικτικά συμβάσεις εργασίας και αναγγελίες πρόσληψης.». -σελ.4: «Η εταιρεία μας διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό ώστε να διεκπεραιώσει την εκτέλεση του έργου». -σελ.5: «Επιπρόσθετα, οι παράγοντες που εξασφαλίζουν την ομαλή και επιτυχή υλοποίηση των ζητούμενων υπηρεσιών είναι: [...] Η συμμετοχή των μελών της Ομάδας Έργου ανάλογα με την εξειδίκευσή τους, [...] Οι άρτιες γνώσεις και η τεχνογνωσία των μελών της ομάδας έργου στα πεδία που αφορούν τις

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

ζητούμενες διαδικασίες [...]»[5] -σελ.7: «Το διοικητικό και το τεχνικό προσωπικό θα αναλάβει τη γραμματειακή / διοικητική και τεχνική υποστήριξη αντίστοιχα του έργου. Πρόκειται για στελέχη είτε με πολυετή εμπειρία στην υποστήριξη της οργάνωσης και διοίκησης έργων (γραμματειακό επίπεδο) είτε με ειδική τεχνική εμπειρία στο θεματικό πεδίο του έργου (υποστήριξη και παρακολούθηση ταχυδρομικών υπηρεσιών καθώς και υποστήριξη σχετικών υποδομών).». -σελ.8: «5.4 Στελέχωση Ομάδας Παρακολούθησης Έργου Η έκταση και ο χαρακτήρας του έργου επιβάλλουν προσοχή στην οργάνωση του Συμβούλου και στην επιλογή των κατάλληλων στελεχών που θα αποτελέσουν τη βασική Ομάδα Έργου, αφού η Ομάδα αυτή αποτελεί έναν από τους βασικότερους παράγοντες επιτυχίας του έργου. Τα στελέχη του Συμβούλου, τα οποία συμμετέχουν στον συντονισμό, στη διοίκηση και στην υλοποίηση του έργου είναι ανώτατα και ανώτερα στελέχη της εταιρίας μας, διαθέτουν πολύ μεγάλη εμπειρία και καλύπτουν όλες τις θεματικές ενότητες του έργου. Τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα τους υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της εν λόγω διακήρυξης, από κάθε άποψη. Στον επόμενο πίνακα παρουσιάζονται τα προτεινόμενα στελέχη που απαρτίζουν την Ομάδα Παρακολούθησης Έργου...

1.6 • Προσωπικό υλοποίησης έργου Η εταιρεία μας διαθέτει προσωπικό αποτελούμενο από 16 μόνιμους υπάλληλους με ειδικότητα ταχυδρόμου /διανεμητή για όλη την διάρκεια της σύμβασης με τον φορέα της ... Α.Ε. Όλο το προσωπικό διαθέτει την εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα όπως αυτά απαιτούνται για την διανομή των εμφακελωμένων εντύπων- λογαριασμών. Καταθέτουμε ενδεικτικά συμβάσεις εργασίας και αναγγελίες πρόσληψης σύμφωνα με την προβλεπόμενη Σ.Σ.Ε.» -σελ.10: «Διοικητικό προσωπικό Το διοικητικό προσωπικό θα αναλάβει τη γραμματειακή – διοικητική - τεχνική υποστήριξη του έργου. Πρόκειται για τρία άτομα με εμπειρία στην υποστήριξη της οργάνωσης, με εμπειρία στο θεματικό πεδίο του έργου (υποστήριξη ταχυδρομικών υπηρεσιών).». Επομένως, η έκθεση που κατέθεσε η εταιρία ... είναι σύμφωνη με τον όρο 2.2.9.2.β. της Διακήρυξης, και ειδικότερα περιλαμβάνει αναφορές «στην εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα του προσωπικού». Άλλωστε, το επικαλούμενο προσωπικό διαθέτει την ειδικότητα του ταχυδρόμου διανεμητή ως απαιτείται από την διακήρυξη (βλ. αρχεία «ΑΝΑΓΓΕΛΙΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΗΣ», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 1» και «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 2»). 2 ον) Η εταιρία ... ανταποκρίθηκε στην υποχρέωση της

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

Διακήρυξης να ορίσει έναν επιβλέποντα του έργου, τα στοιχεία του οποίου περιλαμβάνονται στην έκθεση που υπέβαλε, και συγκεκριμένα τον ιδιοκτήτη και διαχειριστή της εταιρίας κ. ... (βλ. σελ.8 της έκθεσης). Άλλωστε, ούτε στη διάταξη του άρθρου 2.2.9.2. ούτε σε καμία άλλη διάταξη της Διακήρυξης δεν προβλέπεται υποχρέωση να προσκομιστούν έγγραφα, από τα οποία να αποδεικνύεται η πραγματική εγκατάσταση του επιβλέποντα στη ..., ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρία. Επίσης, από καμία διάταξη της Διακήρυξης δεν απαγορεύεται το ίδιο πρόσωπο να έχει ρόλο επιβλέποντα και σε άλλα έργα της επιχείρησης. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι από τα αρχεία «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN» και «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN 1» αποδεικνύεται ότι πέραν του κ. ... ως οδηγός έχει ορισθεί και ο κ. Συνεπώς, η εταιρία ... προσκόμισε νομίμως την προβλεπόμενη στο άρθρο 2.2.9.2.β έκθεση στην οποία περιγράφεται η οργάνωση και το σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών, καθώς και το προσωπικό που θα απασχοληθεί για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες με αναφορά στην εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα του προσωπικού, και ουδέν άλλο έγγραφο απαιτείτο να προσκομίσει προς απόδειξη ότι πληροί την απαίτηση του άρθρου 2.2.9.2.β. της Διακήρυξης. Άρα, δεν νοείται απόρριψη της προσφοράς της για μη προσκόμιση δικαιολογητικών που δεν απαιτούνται από τη Διακήρυξη, και σε κάθε περίπτωση από την προσκομιζόμενη έκθεση δεν προκύπτει κάποια ασάφεια ή αντίφαση.

2ος Λόγος Προσφυγής: Από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν αποδεικνύεται η πλήρωση του όρου 2.2.6.δ' της Διακήρυξης (α) Στο άρθρο 2.2.6.δ. της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής:[7] «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού:.. δ) Να διαθέτουν προσωπικό αποτελούμενο από τουλάχιστον 14 μόνιμους υπαλλήλους με ειδικότητα ταχυδρόμου/διανεμητή, με τόπο απασχόλησης εντός των ορίων του Νομού Η εργασιακή σχέση του προσωπικού με την επιχείρηση πρέπει να είναι τέτοια, ώστε να προκύπτει μόνιμη απασχόληση και πάντως τουλάχιστον για όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης.» Στο άρθρο 2.2.9.2. της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «δ) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. δ) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου τα κατά την κρίση τους αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με το απασχολούμενο προσωπικό, όπως ενδεικτικά συμβάσεις εργασίας και αναγγελίες πρόσληψης.». (β) Στην υπό κρίση περίπτωση, η εταιρία ..., προς απόδειξη ότι πληροί την απαίτηση του άρθρου 2.2.6.δ' της Διακήρυξης, προσκόμισε 4 αρχεία με ονομασίες «ΑΝΑΓΓΕΛΙΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΗΣ.pdf», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ.pdf», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ1.pdf», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ2.pdf», τα οποία περιέχουν τις αναγγελίες πρόσληψης και τις συμβάσεις εργασίας των επίμαχων 14 εργαζομένων, που η εταιρία δήλωσε ότι θα απασχοληθούν στο συγκεκριμένο έργο. Από τα παραπάνω έγγραφα στοιχεία που προσκομίστηκαν, προκύπτει ότι οι συμβάσεις των 14 εργαζομένων είναι συμβάσεις αορίστου χρόνου, και συνεπώς καλύπτουν το χρονικό σημείο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά και ολόκληρο το χρονικό διάστημα εκτέλεσης του έργου. Συνεπώς, αναληθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι από τα έγγραφα που προσκόμισε η εταιρία ... δεν απέδειξε ότι οι 14 εργαζόμενοι ήταν στη διάθεσή της κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, διότι από τις συμβάσεις εργασίας που προσκομίστηκαν αποδεικνύεται ότι πρόκειται για εργαζομένους αορίστου χρόνου, και κατά συνέπεια αυτοί εξακολουθούν να απασχολούνται και στο στάδιο της κατακύρωσης, αλλά και καθ' όλη τη διάρκεια του έργου. [8] Επισημαίνεται, μάλιστα, ότι με βάση τη Διακήρυξη, προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου 2.2.6.δ. ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει «τα κατά την κρίση τους αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με το απασχολούμενο προσωπικό, όπως ενδεικτικά συμβάσεις εργασίας και αναγγελίες πρόσληψης.». Πράγματι, η εταιρία ... προσκόμισε τις ζητούμενες συμβάσεις εργασίας και αναγγελίες πρόσληψης, και δεν είχε υποχρέωση να προσκομίσει και τον πίνακα προσωπικού από το σύστημα ΕΡΓΑΝΗ, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

3ος Λόγος Προσφυγής: Από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν αποδεικνύεται η πλήρωση του όρου 2.2.6.ε' της Διακήρυξης (α) Στο άρθρο 2.2.6.ε' της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού:.. ε) Να διαθέτουν κατά πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ή μισθωμένο για όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης ένα van στην ...για παραλαβή των προς επίδοση

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

αντικειμένων.».

Επίσης, στο άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «ε) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. ε) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου τα κατά την κρίση τους αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τα διατιθέμενα οχήματα, όπως ενδεικτικά άδειες κυκλοφορίας και συμβάσεις *leasing*.».

(β) Εν προκειμένω, προς απόδειξη ότι πληροί το κριτήριο του άρθρου 2.2.6.ε', η εταιρία ... προσκόμισε τα αρχεία «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN.pdf», «Μισθωτήριο BAN 1.pdf», «ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ.pdf» και «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ VAN SIGNED.pdf.» Από τα προσκομισθέντα έγγραφα αποδεικνύεται ότι η εταιρία ... έχει μισθώσει από την εταιρία ... όχημα-VAN με αρ.κυκλοφορίας ..., το οποίο προτίθεται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης. Άλλωστε, τα προσκομισθέντα «Μισθωτήρια» φέρουν τον τίτλο «Μισθωτήριο Συμβόλαιο», τα πλήρη στοιχεία των 2 συμβαλλόμενων μερών (της εταιρίας [9] ... και της εκμισθώτριας εταιρίας), τα στοιχεία του οχήματος και φαίνεται ότι έχει γίνει αποπληρωμή των συμφωνηθέντων ποσών με τη χρήση πιστωτικής κάρτας. Επίσης, πρόκειται για έγγραφα νομίμως επικυρωμένα από δικηγόρο, που βεβαιώνει ότι του επιδείχθηκαν τα πρωτότυπα μισθωτήρια συμβόλαια, και άρα δεν υπάρχει αμφιβολία ότι τα προσκομιζόμενα έγγραφα αποτελούν μισθωτήρια συμβόλαια, που εμπεριέχουν δεσμευτική σύμβαση μίσθωσης οχήματος, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα. Άλλωστε, κατά την κοινή πείρα και λογική, στην περίπτωση ενοικίασης οχήματος για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, ο μισθωτής κατά την κατάρτιση του συμβολαίου μίσθωσης υπογράφει το σχετικό συμβόλαιο, αυτό όμως παραμένει στο αρχείο της εκμισθώτριας εταιρίας και παραλαμβάνει μόνον απλό αντίγραφο του συμβολαίου ως αποδεικτικό της διάθεσης του οχήματος. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι με βάση το άρθρο 2.2.9.2., για την απόδειξη του συγκεκριμένου κριτηρίου, ο προσωρινός ανάδοχος όφειλε να προσκομίσει «τα κατά την κρίση του αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τα διατιθέμενα οχήματα, όπως ενδεικτικά άδειες κυκλοφορίας και συμβάσεις *leasing*». Συνεπώς, δεν υπήρχε υποχρέωση να υποβληθούν αποκλειστικά συμβάσεις, αλλά και άλλα πρόσφορα για την απόδειξη του κριτηρίου έγγραφα, όπως είναι η δεσμευτική πρόταση συνεργασίας της εκμισθώτριας εταιρίας.

Επίσης, το γεγονός ότι τα μισθωτήρια συμβόλαια υπογράφηκαν στην ...,

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

είναι προφανές ότι δεν σημαίνει ότι το όχημα δεν μπορεί να μετακινηθεί στη ..., και να χρησιμοποιηθεί για τις ανάγκες εκτέλεσης του έργου εκεί. Σε κάθε περίπτωση, η εταιρία ... υπέβαλε συμπληρωματικά την από 28.4.2021 Υπεύθυνη Δήλωση σύμφωνα με την οποία δηλώνεται ότι η εταιρία «διαθέτει VAN για την παραλαβή των προς επίδοση αντικειμένων, το οποίο εκμισθώνει για χρονικό διάστημα που καλύπτει όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Το εν λόγω όχημα διαθέτει άδεια κυκλοφορίας και εκμισθώνεται από την Εταιρία επί τη βάσει μισθωτηρίου συμβολαίου, που αμφότερα αποτελούν περιεχόμενο του φακέλου τεχνικής προσφοράς και ήδη του φακέλου δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου δυνάμει της παρ. Β4 περ. ε' όρου 2.2.9.2 της ως άνω Διακήρυξης».

4 ος Λόγος Προσφυγής: Από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν αποδεικνύεται η πλήρωση του όρου 2.2.6.στ' της Διακήρυξης (α) Στο άρθρο 2.2.6.στ' της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού:.. στ) Να διαθέτουν τοποθετημένες κάμερες καταγραφής και σύστημα συναγερμού στις εγκαταστάσεις φύλαξης των ταχυδρομικών αντικειμένων. Επίσης, να έχουν αναθέσει σε εταιρεία security τη φύλαξη των πιο πάνω αναφερόμενων εγκαταστάσεων.». Στο άρθρο 2.2.9.2. της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «στ) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. στ) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου βεβαίωση εταιρείας security σχετικά με την ύπαρξη καμερών και συναγερμού στις εγκαταστάσεις φύλαξης των ταχυδρομικών αντικειμένων, καθώς και σχετικά με την ανάθεση της φύλαξης των εν λόγω εγκαταστάσεων στη συγκεκριμένη εταιρεία.». (β) Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία ... προς απόδειξη ότι πληροί το συγκεκριμένο κριτήριο, υπέβαλε τα αρχεία «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ-ΚΑΜΕΡΑΣ ΚΑΙ SECURITY.pdf» και «ΣΥΜΒΑΣΗ ...pdf». Από το περιεχόμενο των εν λόγω αρχείων προκύπτει ότι η εταιρία φύλαξης ...βεβαιώνει την ύπαρξη καμερών και συναγερμού στις εγκαταστάσεις φύλαξης των ταχυδρομικών αντικειμένων, καθώς και ότι της έχει ανατεθεί η φύλαξη των εν λόγω εγκαταστάσεων, και άρα προσκομίστηκαν τα κατάλληλα δικαιολογητικά προς απόδειξη πλήρωσης του

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

κριτηρίου 2.2.6.στ'. Επισημαίνεται ότι στην παραπάνω βεβαίωση περιλαμβάνεται και η φράση «καθώς και την φύλαξη της εν λόγω εγκατάστασης», και άρα είναι σαφές ότι η εταιρία βεβαιώνει ότι θα παρέχει και υπηρεσίες φύλαξης στις εγκαταστάσεις της εταιρίας Τούτο δε καθίσταται ακόμη σαφέστερο από το περιεχόμενο της σύμβασης που προσκομίζεται, στην οποία επίσης αναφέρεται ότι συμφωνείται ότι θα παρέχονται και υπηρεσίες φύλαξης. Επίσης, πουθενά δεν προβλέπεται ότι η βεβαίωση θα έπρεπε να υπογράφεται αποκλειστικά από τον εκπρόσωπο της εταιρίας φύλαξη, διότι άλλωστε η βεβαίωση δεν συνιστά δήλωση βούλησης της εταιρίας, αλλά απλώς επαληθεύονται τα πραγματικά περιστατικά της ήδη από 5.1.2021 συναφθείσας σύμβασης μεταξύ του νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης «...» και της αναδόχου εταιρίας. Σε κάθε περίπτωση, η εταιρία ... εκ περισσού προσκόμισε και τη σύμβαση που συνήψε με την εταιρία φύλαξης, διότι με βάση το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης αρκούσε η υποβολή της βεβαίωσης της εταιρίας. Τέλος, όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι η εταιρία ... δεν διαθέτει εγκατάσταση επί της οδού ... αριθ. ... (και ... γωνία), σύμφωνα με την από 16.4.2021 Βεβαίωση ΕΕΤΤ η ανάδοχος εταιρία διαθέτει ταχυδρομικό κατάστημα επί της οδού ... αριθ. ... και Άλλωστε, η εταιρία ... δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει τη συγκεκριμένη εγκατάσταση ήδη στο στάδιο υποβολής των προσφορών, το οποίο έχει ήδη γίνει δεκτό και δεν δύναται να αμφισβητείται ανεπικαίρως πλέον στο παρόν στάδιο. Για όλους τους λόγους προσφυγής: Απαραδέκτως στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού αμφισβητείται το περιεχόμενο εγγράφων που υποβλήθηκαν στο στάδιο υποβολής εγγράφων της τεχνικής προσφοράς Στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, ενώ προσβάλλει την απόφαση αποδοχής των

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

δικαιολογητικών κατακύρωσης της αναδόχου, εντούτοις αμφισβητεί και το περιεχόμενο εγγράφων που υποβλήθηκαν στο στάδιο υποβολής των προσφορών, δηλαδή αμφισβητεί και ήδη υποβληθέντα και αξιολογηθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς. Κατά το μέρος αυτό, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απαράδεκτοι και δεν δύνανται να εξεταστούν επί της ουσίας. Συνεπώς, όλες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι αβάσιμες και πρέπει να απορριφθούν

12. Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης το εννόμου συμφέροντος του ισχυρίζεται τα κάτωθι « *II. ΑΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Α. Απαράδεκτη η προδικαστική προσφυγή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς αναγόμενη σε προηγούμενο διαγωνιστικό στάδιο 8. Η προσφεύγουσα επικαλούμενη τα αρχεία της προσφοράς μας «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΕΚΘΕΣΗ – ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ», «ΑΝΑΓΓΕΛΙΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΗΣ», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 1», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 2», «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN», και «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΣΥΝΑΡΓΕΜΟΥ – ΚΑΜΕΡΑΣ ΚΑΙ SECURITY», ισχυρίζεται ότι δεν αποδείχθηκε εκ μέρους μας στο στάδιο της προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης η πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής περί την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όρου 2.2.6 της διακήρυξης. Ειδικότερα, στο μέρος E1 της προσφυγής, κατ' επίκληση του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΕΚΘΕΣΗ – ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν πληρούνται οι όροι 2.2.6.β' και 2.2.9.2.B4.β' της διακήρυξης. Στο μέρος E2 της προσφυγής, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα αρχεία «ΑΝΑΓΓΕΛΙΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΗΣ», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 1» και «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 2», ισχυρίζεται ότι δεν πληρούνται οι όροι 2.2.6.δ' και 2.2.9.2.B4.δ' της διακήρυξης. Στο μέρος E3 της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται το αρχείο «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN» ισχυριζόμενη μη συμμόρφωση προς τους όρους 2.2.6.ε' και 2.2.9.2.B4.ε' της διακήρυξης, ενώ στο μέρος E3 της προσφυγής κατ' επίκληση του αρχείου «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΣΥΝΑΡΓΕΜΟΥ – ΚΑΜΕΡΑΣ ΚΑΙ SECURITY» η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας παραβιάζει τους όρους 2.2.6.στ' και 2.2.9.2.B4.στ' της διακήρυξης. 9. Πλην όμως, ως αποδεικνύεται από την εκτύπωση της ήδη από 16.02.2021 υποβληθείσας προσφοράς μας*

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

(Σχετικό 2), το σύνολο των ως άνω εγγράφων και δικαιολογητικών είχε ήδη υποβληθεί εκ μέρους μας στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, οπότε και αξιολογήθηκαν από την αρμόδια επιτροπή ως πλήρως συμμορφούμενα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. την με αριθ. 138/2021 Απόφαση Δ.Σ. ... η οποία ουδέποτε προσβλήθηκε από την νυν προσφεύγουσα). Ο λόγος δε που υποβλήθηκαν εκ νέου και κατά το παρόν στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, με επικαιροποιημένες – όπου απαιτείτο – ημερομηνίες, συνέχεται με το γεγονός ότι κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, οι υποψήφιοι ανάδοχοι έπρεπε να αποδείξουν την πλήρωση όλων των απαιτήσεων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής όρων 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης (βλ. όρο 2.4.3), ενώ επιπλέον από τους όρους 2.2.9.2.B4 και 2.2.9.2.B5 της διακήρυξης, αναφορικά με τα αποδεικτικά μέσα των εν λόγω κριτηρίων επιλογής, και ιδίως καθ' ο μέρος ορίζεται ότι τα δικαιολογητικά αυτά υποβάλλονται «όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», προκύπτει ότι υφίσταται ορισμένη ασάφεια ως προς το τι έπρεπε να υποβληθεί ως δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς και τι τελικά υποβάλλεται με το φάκελο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Για αυτόν ακριβώς τον λόγο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης προσκομίσαμε εκ νέου τα ως άνω δικαιολογητικά και έγγραφα που είχαμε ήδη προσκομίσει στον διαγωνισμό κατά την αρχική υποβολή της προσφοράς μας, τα οποία και έχουν προσκομισθεί κατά το παρόν στάδιο ως εκ περισσού, εφόσον ήδη τα διέθετε η αναθέτουσα αρχή και παραμένουν εν ισχύ. 10. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, ρητά ορίζεται ότι στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, πέραν του ΕΕΕΣ και της εγγύησης συμμετοχής, έπρεπε να υποβληθούν και όσα αναφέρονται στον όρο 2.2.9.2.B4 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3 της διακήρυξης ορίζονται τα ακόλουθα: «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 302 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. [...] 2.4.3.2 Στον ίδιο φάκελο περιέχονται τα περιγραφόμενα στο άρθρο 2 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'), καθώς και τα αναγραφόμενα στις παραγράφους 2.2.9.2.B.4. και 2.2.9.2.B.5. της παρούσας στοιχεία.[...].

Οπότε, νόμιμα και εν γένει παραδεκτά προσκομίσαμε τα ως άνω δικαιολογητικά ως δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς, αφής στιγμής το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΕΚΘΕΣΗ – ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ» αποτελεί το αποδεικτικό μέσο των περ. β' και γ' όρου 2.2.9.2.B4, τα αρχεία «ΑΝΑΓΓΕΛΙΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΗΣ», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 1», και «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 2» αποτελούν τα αποδεικτικά μέσα του όρου 2.2.9.2.B4.δ', το αρχείο «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN» αποτελεί το αποδεικτικό μέσο του όρου 2.2.9.2.B4.ε' και το αρχείο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΣΥΝΑΡΓΕΜΟΥ – ΚΑΜΕΡΑΣ ΚΑΙ SECURITY» αποτελεί το αποδεικτικό μέσο όρου 2.2.9.2.B4.στ'. Ήδη δε τα ανωτέρω έχουν αξιολογηθεί από την αρμόδια επιτροπή, η οποία είχε εισηγηθεί την αποδοχή τους, ενώ δια της με αριθ. 138/2021 Απόφασης ΔΣ ... έγινε αποδεκτή η εν λόγω εισήγηση. Σημειωτέον δε ότι κατά της εν λόγω Απόφασης η προσφεύγουσα εταιρεία ουδέποτε άσκησε προδικαστική προσφυγή παραπονούμενη ειδικώς και επικαίρως για τα προαναφερόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς που υποβάλαμε, και έπεται τούτου ότι η προσφεύγουσα αποδέχθηκε αμετάκλητα τη νομιμότητά τους και ιδίως τη συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις και τα ποιοτικά κριτήρια επιλογής της διακήρυξης. Συνακόλουθα, όλως απαραδέκτως κατά το παρόν στάδιο αξιολόγησης, και πλέον, αποδοχής, των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας μας, η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς επικαλούμενη τα αρχεία, καθώς επίσης και το περιεχόμενο αυτών, που έχουν ήδη υποβληθεί στο προηγηθέν διαγωνιστικό στάδιο. (παρατίθεται νομολογία) Εν προκειμένω, αποδείχθηκε κατά τα ανωτέρω, ότι η προσφεύγουσα προσβάλλει μεν την απόφαση Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής ως προς την έγκριση των εκ μέρους μας υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, πλην όμως, αναγόμενη στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς που προσκομίσαμε σε προηγούμενο διαγωνιστικό στάδιο. Ως εκ τούτου, καταρχήν, η παρούσα προδικαστική προσφυγή ίσταται απορριπτή ως απaráδεκτη λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, αφής στιγμής εισφέρει λόγους και παράπονα που αναφέρονται σε φερόμενες πλημμέλειες δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, τα οποία δεν επιτρέπεται να προβληθούν

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

επικαίρως παρά μόνο κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων εταιριών, και συνεπώς προβάλλονται απαραδέκτως (ανεπίκαιρα) κατά το παρόν στάδιο της κατακύρωσης. Πέραν όμως τούτου, για τους λόγους που αναλυτικά διαλαμβάνουμε κάτωθι, η παρούσα προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέα και ως αβάσιμη καθ' ολοκληρίαν.

B. Οι επιμέρους ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά των δικαιολογητικών της προσφοράς μας ίστανται απορριπτέοι, πέραν ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι, και ως αβάσιμοι B.1 Επί του Μέρους E1 της προδικαστικής προσφυγής σχετικά με το επικαλούμενο προσωπικό και τον επιβλέποντα του έργου. Η προσφεύγουσα επικαλούμενη το αρχείο της προσφοράς μας «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΕΚΘΕΣΗ – ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ» (Σχετικό 3), ισχυρίζεται ότι (α) δεν προκύπτει η αναφορά στην εμπειρία και στα επαγγελματικά προσόντα του προσωπικού, και ότι (β) ο επιβλέπων του έργου, εφόσον δεν κατοικεί στην ..., έχει ορισθεί ως επιβλέπων και σε άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες και έχει ορισθεί ως οδηγός του μισθωμένου van, δεν θα μπορέσει “αντικειμενικά” να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις του ως επιβλέπων του παρόντος έργου. Πλην όμως, η προσφεύγουσα, πέραν του ότι προσβάλλει ανεπίκαιρως και συνεπώς απαραδέκτως το ως άνω δικαιολογητικό της προσφοράς μας στο παρόν διαγωνιστικό στάδιο, καταφάσκει στα ως άνω άτοπα συμπεράσματα εξετάζοντας, καταρχήν, ελλιπώς το προσκομισθέν αρχείο της προσφοράς μας. Ειδικότερα, στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΕΚΘΕΣΗ – ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ» αναφέρονται με σαφήνεια τα ακόλουθα: «Η εταιρεία μας διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό ώστε να διεκπεραιώσει την εκτέλεση του έργου» (βλ. σελ. 4), «Επιπρόσθετα, οι παράγοντες που εξασφαλίζουν την ομαλή και επιτυχή υλοποίηση των ζητούμενων υπηρεσιών είναι: [...] Η συμμετοχή των μελών της Ομάδας Έργου ανάλογα με την εξειδίκευσή τους, [...] Οι άριστες γνώσεις και η τεχνογνωσία των μελών της ομάδας έργου στα πεδία που αφορούν τις ζητούμενες διαδικασίες [...]» (βλ. σελ. 5), «Το διοικητικό και το τεχνικό προσωπικό θα αναλάβει τη γραμματειακή / διοικητική και τεχνική υποστήριξη αντίστοιχα του έργου. Πρόκειται για στελέχη είτε με πολυετή εμπειρία στην υποστήριξη της οργάνωσης και διοίκησης έργων (γραμματειακό επίπεδο) είτε με ειδική τεχνική εμπειρία στο θεματικό πεδίο του έργου (υποστήριξη και παρακολούθηση ταχυδρομικών υπηρεσιών καθώς και

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

υποστήριξη σχετικών υποδομών).» (βλ. σελ. 7), και «Η εταιρεία μας διαθέτει προσωπικό αποτελούμενο από 16 μόνιμους υπάλληλους με ειδικότητα ταχυδρόμου /διανεμητή για όλη την διάρκεια της σύμβασης με τον φορέα της Όλο το προσωπικό διαθέτει την εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα όπως αυτά απαιτούνται για την διανομή των εμφακελωμένων εντύπων λογαριασμών.» (βλ. σελ. 8). 14. Εκ των ανωτέρω χωρίων του αρχείου της προσφοράς μας αδιάσειστα αποδεικνύεται ότι παρατίθεται συγκεκριμένη αναφορά στην εμπειρία και στα επαγγελματικά προσόντα του επικαλούμενου προσωπικού, καθότι αναφέρουμε ρητά πως το τεχνικό προσωπικό μας διαθέτει ειδική τεχνική εμπειρία στην υποστήριξη και παρακολούθηση ταχυδρομικών υπηρεσιών και σχετικών υποδομών, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας ως αβάσιμων. Άλλωστε, ως αποδεικνύεται από τα προσκομισθέντα αρχεία «ΑΝΑΓΓΕΛΙΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΗΣ», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 1» και «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 2», το επικαλούμενο προσωπικό μας διαθέτει την ειδικότητα του διανεμητή-ταχυδρόμου ως απαιτείται από την περ. β΄ του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής όρου 2.2.6 της διακήρυξης, μάλιστα με ειδική τεχνική εμπειρία και ειδικά επαγγελματικά προσόντα (βλ. σελ. 3, 9, 15, 21, 27, 33, 41, 45, 51, 57, 63, 69, 75 και 81 Σχετικού 4, βλ. σελ. 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25 και 27 Σχετικού 5, βλ. σελ. 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, και 15 Σχετικού 6 και 14 βλ. σελ. 1, 3, 5, 7, 9, 11, και 13 Σχετικού 7). Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2.B4.β΄ της διακήρυξης, ως αποδεικτικό μέσο πλήρωσης του επίμαχου κριτηρίου επιλογής όρου 2.2.6.β΄ αναφέρονται τα ακόλουθα: «β) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. β) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν, όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικό προσωρινού αναδόχου, έκθεση, στην οποία περιγράφεται η οργάνωση και το σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών, καθώς και το προσωπικό που θα απασχοληθεί για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες (τουλάχιστον 14 διανομείς και έναν επιβλέποντα) με αναφορά στην εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα του προσωπικού.». 15. Ήτοι, εκ της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού, που αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, και συνεπώς, η

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

εκάστοτε αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις (βλ. μεταξύ άλλων σκ. 30 ΑΕΠΠ 1086/2021), για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής όρου 2.2.6.β' απαιτείται απλώς η προσκόμιση σχετικής έκθεσης στην οποία αφενός να περιγράφεται η οργάνωση και το σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών και αφετέρου να αναφέρεται ότι το επικαλούμενο προσωπικό διαθέτει ειδική εμπειρία και σχετικά επαγγελματικά προσόντα, προϋποθέσεις οι οποίες παραχρήμα πληρούνται δια του αρχείου της προσφοράς μας «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΕΚΘΕΣΗ – ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ» (βλ. σχετ. 3). Εξάλλου, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας, δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΕΑ 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008)(εκ της σκέψεως 9 ΣΤΕ 2723/2018). Οπότε, εν προκειμένω, εφόσον έχει προσκομισθεί – προσηκόντως κατά περιεχόμενο – το απαιτούμενο δικαιολογητικό του όρου 2.2.9.2.Β4.β' της διακήρυξης, μάλιστα ήδη ως δικαιολογητικό συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, δεν υφίσταται ουδείς λόγος αποκλεισμού της προσφοράς μας. 16. Επιπλέον, το γεγονός ότι ορίστηκε ως επιβλέπων του έργου ο διαχειριστής της εταιρείας μας, κ. ..., που κατοικεί στην ..., δεν συνιστά παραβίαση του όρου 2.2.9.2.Β4.β της διακήρυξης, ο οποίο απαιτεί τον ορισμό ενός επιβλέποντα χωρίς να απαγορεύει τον ορισμό ως επιβλέποντα του νομίμου εκπροσώπου του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα. Από το αρχείο δε «ΤΕΧΝΙΚΕΣ

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΕΚΘΕΣΗ – ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ» σελίδα 6 κι επ. αποδεικνύεται επακριβώς η πλήρωση της εν λόγω απαίτησης (βλ. ιδίως σελ. 8 Σχετικού 3). Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι υφίστανται αντικειμενικές δυσκολίες ως προς την τήρηση των υποχρεώσεων που φέρει ο επιβλέπων του έργου, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, καθώς από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης δεν απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού ο επιβλέπων να είναι και κάτοικος ..., ουδέ απαιτείται να υφίσταται συγκεκριμένη γεωγραφική εγγύτητα του επιβλέποντα προς τον τόπο εκτέλεσης των υπηρεσιών. Άλλωστε, ως οδηγός του μισθωμένου οχήματος έχει ορισθεί, πέραν του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας, και ο κ. ... (βλ. αρχεία «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN» και «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN 1»), οπότε ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί αντικειμενικών δυσκολιών του νομίμου εκπροσώπου μας ως προς την τήρηση των υποχρεώσεων του ως επιβλέποντος του έργου αποδεικνύεται αβάσιμος.

17. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εκ της δήλωσης ως επιβλέποντος του έργου του ιδιοκτήτη και διαχειριστή της εταιρείας μας κ...., δήθεν συνάγεται η αδυναμία ανταπόκρισης στα καθήκοντα επίβλεψης των ανατεθεισόμενων ταχυδρομικών υπηρεσιών επειδή έχει αναλάβει καθήκοντα επιβλέποντα και έτερων διαγωνιστικών διαδικασιών. Ο ισχυρισμός όμως αυτός παρίσταται καθ' όλα αβάσιμος και άνευ ερείσματος στο κανονιστικό πλαίσιο της οικείας Διακήρυξης προβαλλόμενος, αφ' ης στιγμής, εκ της Διακήρυξης, πέραν του ότι δεν εισάγονται περαιτέρω απαιτήσεις ως προς τον τόπο διαμονής του επιβλέποντος, δεν εισάγονται περαιτέρω απαιτήσεις ουδέ ως προς την αποκλειστική ενασχόληση αυτού με το έργο της επίβλεψης του παρόντος έργου. Άλλωστε, και η επίκληση από την προσφεύγουσα έτερων διαγωνιστικών διαδικασιών στις οποίες ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας μας έχει ορισθεί ως επιβλέπων των εκεί υπηρεσιών, ίσταται αβάσιμη διότι αφενός προσκρούει στη θεμελιώδη αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων και δυνάμει της οποίας δεν επιτρέπεται η λήψη υπόψιν στοιχείων και δεδομένων έτερων διαγωνιστικών διαδικασιών στον παρόντα διαγωνισμό (πρβλ σκ. 13 ΔΕφΘΕΣΣ ΑΚΥΡ 74/2016, όπου, ΣτΕ ΕΑ 200, 72/2015, 269/2014, 416, 215- 216/2013 κ.ά., βλ. επίσης, ΕΑ ΣτΕ72/2015, 269/2014, 416/2013, 215/2013, 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, 198/2008, 1065/2007 κ.ά., εκ της σκ. 32 Απόφασης ΑΕΠΠ 1206/2019), αφετέρου τα πραγματικά περιστατικά που εισφέρει η

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

προσφεύγουσα δεν αποδεικνύονται αληθινά. Ειδικότερα, (α) στην διαγωνιστική διαδικασία της ΔΕΥΑ η απόφαση του αναθέτοντος φορέα δια της οποίας είχαμε αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος ακυρώθηκε δια της με αριθ. 993/2021 Απόφασης 6ου Κλιμακίου της Αρχής σας κατ' αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής του φορέα «...», (β) στην διαγωνιστική διαδικασία της ΔΕΥΑ ..., κατόπιν ασκήσεως ενδικοφανών προσφυγών και αίτησης αναστολής άρθρου 372 ν. 4412/2016, αναδείχθηκε ως ανάδοχος, τελικά, ο οικονομικός φορέας «...» (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1616/2020 και 1618/2020 η οποία επικυρώθηκε δια της με αριθ. Ν19/2021 Απόφασης Διοικητικού Εφετείου ...), και (γ) στην διαγωνιστική διαδικασία της ΔΕΥΑ Δήμου ... η με αριθ. 144/Πρακτικού τακτικής Συνεδρίασης 10ης/3.07.2020 (Θέμα 4ο), (ΑΔΑ: Ω81ΔΟΞΓΦ-9ΔΟ), Απόφαση ΔΕΥΑ Δήμου ..., περί ορισμού ως προσωρινού αναδόχου της προσφεύγουσας εταιρείας «...», επικυρώθηκε δια της με αριθ. 1080/2020 Απόφασης ΑΕΠΠ κατ' απόρριψη της προδικαστικής μας προσφυγής, η οποία απόφαση ΑΕΠΠ επικυρώθηκε ακολούθως δια της με αριθ. Ν113/2020 Απόφασης Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, ενώ το γεγονός ότι εκκρεμεί κατά της εν λόγω Απόφασης ΑΕΠΠ η εκδίκαση της αίτησης ακυρώσεως, που έχουμε ασκήσει, ουδόλως ασκεί επιρροή επί της ισχύος της ως άνω απόφασης της ΔΕΥΑ Δήμου ..., η οποία υφίσταται ενεργή και εκτελεστή στον νομικό κόσμο έως την δικαστική ακύρωσή της. 18. Εκ των ανωτέρω, σαφώς συνάγεται ότι οι προβαλλόμενες εκ της προσφεύγουσας αιτιάσεις, ήτοι ότι ο κ. ..., προκειμένου να επιτελεί τα καθήκοντα επίβλεψης, θα πρέπει να διαμένει και να δραστηριοποιείται στο νομό ... καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης του επίμαχου έργου, καθώς και ότι η ανάληψη εκ μέρους του καθυκόντων επίβλεψης σε σειρά έτερων έργων ή εν εξελίξει διαγωνιστικών διαδικασιών ανά την Επικράτεια συνιστά στοιχείο δήθεν ενδεικτικό της αδυναμίας όπως ανταποκριθεί στα καθήκοντα επίβλεψης της εκτέλεσης των ταχυδρομικών υπηρεσιών για λογαριασμό της ..., τυγχάνουν απορριπτέες, πέραν ως αντιβαίνουσες τους κανόνες της κοινής λογικής και πείρας, οι οποίοι και επιτρέπουν την εξ' αποστάσεως επίβλεψη του τρόπου επίβλεψης των υπηρεσιών δια συγκεκριμένων συστημάτων, και ως αβάσιμες, ανεπείριστες και αλυσιτελώς προβαλλόμενες, αφ' ης στιγμής ουδόλως συνάγονται εκ της Διακήρυξης οι σχετικές επικαλούμενες εκ της προσφεύγουσας υποχρεώσεις. Σε κάθε περίπτωση, επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του νομίμου

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

εκπροσώπου της εταιρείας μας ο τρόπος οργάνωσης της εκτέλεσης των καθηκόντων επίβλεψης που έχει αναλάβει, αντικείμενο δε ελέγχου εκ της αναθέτουσας αρχής συνιστά μόνον η προσήκουσα εκτέλεση των καθηκόντων αυτών και όχι ο τρόπος οργάνωσης της εκτέλεσης

B.2 Επί του Μέρους E2 της προδικαστικής προσφυγής σχετικά με το επικαλούμενο προσωπικό 19. Ως δεύτερο λόγο κατά του κύρους της προσφοράς μας, η προσφεύγουσα «...» επικαλείται ότι, κατά παράβαση των απαιτήσεων όρου 2.2.6 περ. δ' της οικείας Διακήρυξης, εκ των υποβληθέντων εντός του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας μας αρχείων «ΑΝΑΓΓΕΛΙΕΣ ΠΡΟΣΛΗΨΗΣ», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ», «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 1» και «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 2» (βλ. σχετ. 4 έως και 7), δήθεν δεν αποδεικνύεται ότι η εταιρεία μας διέθετε καθ' όλα τα απαιτούμενα κατά όρο 2.2.9.2. παρ. Α' της Διακήρυξης χρονικά στάδια προσωπικό αποτελούμενο από τουλάχιστον δεκατέσσερις (14) μόνιμους υπαλλήλους με ειδικότητα ταχυδρόμου/διανεμητή. Πράγματι, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6. περ. δ' της Διακήρυξης, το κρίσιμο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ορίζεται ως εξής: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού: [...] δ) Να διαθέτουν προσωπικό αποτελούμενο από τουλάχιστον 14 μόνιμους υπαλλήλους με ειδικότητα ταχυδρόμου/διανεμητή, με τόπο απασχόλησης εντός των ορίων του Νομού Η εργασιακή σχέση του προσωπικού με την επιχείρηση πρέπει να είναι τέτοια, ώστε να προκύπτει μόνιμη απασχόληση και πάντως τουλάχιστον για όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης.». 20. Όπως δε ορίζεται εκ του όρου 2.2.9.2.B4 περ. δ' της Διακήρυξης, «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. δ) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου τα κατά την κρίση τους αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με το απασχολούμενο προσωπικό, όπως ενδεικτικά συμβάσεις εργασίας και αναγγελίες πρόσληψης.». Σε συμμόρφωση, λοιπόν, προς τον ως άνω όρο και προκειμένης της απόδειξης της πλήρωσης εκ μέρους μας της απαίτησης του εν λόγω κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, υποβάλαμε, ήδη ως δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς (βλ. σχετ. 2), τα ως άνω αρχεία με τίτλο «ΑΝΑΓΓΕΛΙΕΣ

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

ΠΡΟΣΛΗΨΗΣ» (Σχετικό 4), «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ» (Σχετικό 5), «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 1» (Σχετικό 6) και «ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ 2 (Σχετικό 7)», εκ των οποίων σαφώς συνάγεται ότι η εταιρεία μας πληροί καθ' όλα την κρίσιμη απαίτηση, διαθέτοντας προσωπικό αποτελούμενο από δεκατέσσερις (14) εργαζομένους. Ειδικότερα, οι κ.κ. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... και, δεκατέσσερις (14) στο σύνολο εργαζόμενοι, με ειδικότητα ταχυδρόμου/διανεμητή και τόπο παροχής εργασίας το νομό ..., απασχολούνται από την ανάδοχο εταιρεία μας ήδη από την 19η.01.2021, προ δηλαδή της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι προ της 17ης.02.2021, οι δε συμβάσεις τους πλέον είναι αορίστου χρόνου (βλ. Σχετ. 5). Το δε άλλωστε αποδεικνύεται και εκ του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΕΚΘΕΣΗ – ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ» (βλ. σχετ. 3), στη σελίδα υπ' αριθμ. 8 του οποίου διαλαμβάνεται πίνακας με το προσωπικό για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου, με τα ονόματα των ως άνω δεκατεσσάρων εργαζομένων. Αφ' ης, μάλιστα, στιγμής, το εν λόγω προσωπικό απασχολείται με συμβάσεις εργασίας αορίστου χρόνου, άνευ αμφιβολίας προκύπτει ότι η ανάδοχος εταιρεία μας πληρούσε το κρίσιμο κριτήριο καθ' όλα τα απαιτούμενα κατ' όρο 2.2.9.2. Α' της Διακήρυξης χρονικά στάδια, ήτοι τόσο κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών όσο και κατά το χρόνο υποβολής εκ μέρους μας των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι κατά την 29η.04.2021, κατ' απόρριψη των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας ως αβασίμως και αλυσιτελώς προβαλλόμενων. 19 21. Πράγματι, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας «...» ότι δήθεν εκ των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν προκύπτει ότι η εταιρεία μας εξακολουθούσε να απασχολεί το επικαλούμενο προσωπικό κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, ήτοι κατά την 29η.04.2021, αλλά ότι εξ αυτών δύναται να συναχθεί μόνον ένα «τεκμήριο» περί της πρόθεσής μας όπως προσλάβουμε τους εν λόγω εργαζομένους (βλ. παραγράφους 45 και 46 της σχολιαζόμενης προσφυγής), παρίστανται καθ' όλα αβάσιμοι και αλυσιτελείς, στο μέτρο που η προσκόμιση εκ της εταιρείας μας συμβάσεων εργασίας με το εν λόγω προσωπικό, εκ των οποίων αποδεικνύεται η πρόσληψη των 14 διανομέων την 19η.01.2021 και οι οποίες τη 15η.02.2021 τράπηκαν σε αορίστου χρόνου, αποδεικνύει πλήρως την ύπαρξη εργασιακής σχέσης κατά το κρίσιμο χρονικό σημείο υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου,

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

η οποία θα μπορούσε βασίμως να αμφισβητηθεί μόνον σε περίπτωση που εν το μεταξύ είχε χωρίσει καταγγελία των εν λόγω συμβάσεων, περίπτωση όμως που ουδόλως συντρέχει εν προκειμένω, αφ' ης στιγμής οι επικαλούμενες εκ της εταιρείας μας συμβάσεις με το εν λόγω προσωπικό εξακολουθούν ενεργές και ούτε η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε στο βάρος απόδειξης από αντικειμενική άποψη των πραγματικών γεγονότων που είναι αναγκαία για την υποστήριξη των ισχυρισμών της. (βλ ΑΕΠΠ 184, 185, 186, 187/2021 σκέψη 42).22. Απορριπτέοι, άλλωστε, ως αβασίμως προβαλλόμενοι, τυγχάνουν, ακολούθως, και οι περαιτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας (βλ. παραγράφους 47 και 48 της σχολιαζόμενης προσφυγής), ότι δήθεν η παρεμβαίνουσα εταιρεία μας απέφυγε ή έστω παρέλειψε όπως συμπροσκομίσει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης εκτύπωση από το πληροφοριακό σύστημα «ΕΡΓΑΝΗ», με το σύνολο των απασχολούμενων ατόμων στην εγκατάστασή της στην πόλη της Πράγματι, δεδομένου ότι σύμφωνα με τον προπαρατεθέντα όρο 2.2.9.2.B4 περ. δ' της οικείας Διακήρυξης, προς απόδειξη του κρίσιμου κριτηρίου όρου 2.2.6. περ. δ', απαιτείται ενδεικτικώς η προσκόμιση συμβάσεων εργασίας και των αντίστοιχων αναγγελιών πρόσληψης, δεν επιτρέπεται όπως ο εν λόγω όρος ερμηνευθεί εις βάρος διαγωνιζομένου, ο οποίος δεν υπέβαλε «εκτύπωση από το σύστημα ΕΡΓΑΝΗ με το σύνολο των εργαζομένων», καθώς κάτι τέτοιο ουδόλως απαιτείται εκ του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης και, συνεπώς, ουδεμία σχετική υποχρέωση της εταιρείας μας, περί προσκόμισης του εν λόγω εγγράφου, δύναται όπως ιδρυθεί. Ως δε έχει κριθεί, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών (βλ. ΣτΕ 2373/2018 σκέψη 9, ΕΑ ΣτΕ 382/2015 5μ., 19, 53/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, εκ της σκέψης 9, ΣτΕ 2723/2018, βλ. επίσης σκέψη 10 της Απόφασης ΑΕΠΠ 96/2018).

Β.3 Επί του Μέρους Ε3 της προδικαστικής προσφυγής σχετικά με τη διάθεση του απαιτούμενου οχήματος 23. Η προσφεύγουσα επικαλούμενη τα αρχεία της προσφοράς μας «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN» και «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN 1» (Σχετικά 8 και 9), ισχυρίζεται ότι δεν έχει αποδειχθεί ότι υφίσταται «δεσμευτική σύμβαση μίσθωσης οχήματος (leasing)» κατά παράβαση δήθεν των όρων 2.2.6.ε και

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

2.2.9.2.B4.ε' της διακήρυξης. Πλην όμως, ως διαλαμβάνουμε ανωτέρω, η προσφεύγουσα ανεπικαίρως, και συνεπώς απαραδέκτως, προβάλλει στο παρόν διαγωνιστικό στάδιο την φερόμενη πλημμέλεια επί των ανωτέρω αρχείων εκ της έλλειψης θέσης υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου μας στο αντίγραφο του συμβολαίου μίσθωσης οχήματος. Τούτο, διότι το αρχείο «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN» είχε υποβληθεί ήδη ως δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς ως απαιτείτο από τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης (βλ. σχετ. 2), σύμφωνα με τον οποίο τα δικαιολογητικά του όρου 2.2.9.2.B4 – ως εν προκειμένω τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα της διάθεσης οχήματος – υποβάλλονται ως δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που βάλουν κατά του δικαιολογητικού της τεχνικής μας προσφοράς είναι απορριπτέες ως απαραδέκτως προβαλλόμενες κατά το παρόν στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. 24. Πέραν όμως τούτου, από την επισκόπηση των αρχείων «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN» και «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN 1», προκύπτει ότι τα αρχεία αυτά αποτελούν αντίγραφα μισθωτηρίου συμβολαίου ενοικίασης οχήματος από την ευρέως γνωστή εταιρεία μίσθωσης οχημάτων «...», νομίμως επικυρωμένα. Σημειωτέον δε ότι, κατά την κοινή πείρα κατά τις συναλλαγές, σε περίπτωση ενοικίασης οχήματος για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, ο μιν μισθωτής υπογράφει το σχετικό συμβόλαιο κατά την κατάρτιση της σχετικής σύμβασης, η δε εταιρεία εκμίσθωσης οχημάτων διατηρεί στο αρχείο της το πρωτότυπο συμβόλαιο και διαθέτει στον μισθωτή απλό αντίγραφο αυτού. Ως εκ τούτου, τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα αποτελούν απλώς αντίγραφα μισθωτηρίου συμβολαίου ενοικίασης οχήματος, που αποδεικνύουν ότι υφίσταται δεσμευτική σύμβαση μίσθωσης οχήματος, και όχι αντίγραφα σύμβασης *leasing*, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, απορριπτομένων των περί 21 αντιθέτου ισχυρισμών, πέραν ως απαραδέκτως προβαλλόμενων, και ως αβάσιμων. Περαιτέρω, από τα ως άνω αρχεία αποδεικνύεται κατά τρόπο αμάχητο η εγκυρότητα και η νομιμότητα του μισθωτηρίου συμβολαίου εκμίσθωσης οχήματος, διότι στα αρχεία αυτά παρατίθενται συγκεκριμένα στοιχεία ως προς την πληρωμή του συμφωνηθέντος αντιτίμου που περιλαμβάνει συγκεκριμένες χρεώσεις και συγκεκριμένη κοστολόγηση επιπλέον υπηρεσιών (βλ. τις πρώτες σελίδες αρχείων «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN» και «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN 1»). Οπότε δεν υφίσταται ουδεμία αμφιβολία ως προς την δεσμευτική εκμίσθωση και

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

διάθεση του οχήματος από την εταιρεία μας. 25. Σε κάθε περίπτωση, τα εκάστοτε πρόσφορα αποδεικτικά μέσα της πλήρωσης του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής όρου 2.2.6.ε' της διακήρυξης ως προς την διάθεση οχήματος, επαφίονται στην κρίση του διαγωνιζομένου, καθώς σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2.B4.ε' ορίζεται ότι «ε) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. ε) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου τα κατά την κρίση τους αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τα διατιθέμενα οχήματα, όπως ενδεικτικά άδειες κυκλοφορίας και συμβάσεις leasing.». Κατά την κρίση λοιπόν της εταιρείας μας, πέραν των μισθωτηρίων συμβολαίων, προσκομίσαμε και επικυρωμένο αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του οχήματος που θα διαθέσουμε για την προσήκουσα εκτέλεση των παρόντων υπηρεσιών (Σχετικό 10), το οποίο αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας αποτελεί αμάχητο τεκμήριο περί διάθεσης του οχήματος από την εταιρεία μας. Το δε τεκμαίρεται αμάχητα, διότι η προσκόμιση στον παρόντα διαγωνισμό αντιγράφου της άδειας κυκλοφορίας, προϋποθέτει την εκ μέρους μας κατοχή του πρωτοτύπου εγγράφου, το οποίο και παραμένει στο όχημα και στην διάθεση του οδηγού που έχουμε ορίσει. Επομένως, η άδεια κυκλοφορίας του οχήματος, η οποία σημειωτέον ότι είχε υποβληθεί ως δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς, είναι το πλέον πρόσφορο και αναγκαίο δικαιολογητικό προκειμένου να αποδείξουμε ότι διαθέτουμε το απαιτούμενο όχημα για την προσήκουσα εκτέλεση των παρόντων υπηρεσιών. Άλλωστε, ως διαλαμβάνουμε ανωτέρω, δεν επιτρέπεται αποκλεισμός διαγωνιζόμενου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών (βλ. ΕΑ 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008)(εκ της σκέψεως 9 ΣτΕ 2723/2018), πόσω δε μάλλον αφής στιγμής κατά τον όρο 2.2.9.2.B4.ε' 22 της διακήρυξης για την απόδειξη διάθεσης του οχήματος απαιτούνται τα κατά την κρίση των διαγωνιζόμενων αποδεικτικά στοιχεία. 26. Επιπροσθέτως, το γεγονός ότι αμφότερα τα μισθωτήρια φέρουν ημερομηνία υπογραφής την 10η .1.2021 δεν σημαίνει άνευ άλλου τινός ότι «η σύμβαση μίσθωσης ήταν ανενεργή κατά την 29η .4.2021», ήτοι κατά την ημερομηνία προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Και τούτο διότι από το μεν αρχείο «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN 1»

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

προκύπτει ότι το συγκεκριμένο όχημα διατίθεται για το διάστημα από 10.1.2021 έως 10.5.2021, από το δε αρχείο «ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ VAN» προκύπτει ότι το συγκεκριμένο όχημα διατίθεται για το διάστημα από 10.1.2021 έως και 31.12.2021, οπότε και το σχετικό συμφωνητικό μίσθωσης θα ανανεωθεί εκ νέου. Επομένως, τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μας στις 16.2.2021, όσο και κατά το διάστημα υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης στις 29.4.2021, έχουμε αποδείξει ότι διαθέτουμε το απαιτούμενο όχημα, ως ορίζει η διακήρυξη. Εξάλλου, έχουμε προσκομίσει και την από 28.4.2021 Υπεύθυνη Δήλωση, κατά την οποία δηλώνουμε ότι η εταιρεία μας «διαθέτει VAN για την παραλαβή των προς επίδοση αντικειμένων, το οποίο εκμισθώνει για χρονικό διάστημα που καλύπτει όλη τη διάρκεια της σύμβασης. [...]» (Σχετικό 11). 27. Το δε γεγονός ότι ως τόπος παραλαβής και παράδοσης του ως άνω οχήματος έχει συμφωνηθεί η ..., συνέχεται με το ότι στην πόλη αυτή βρίσκεται η έδρα της εταιρείας μας «-...» και, συνεπώς, η επιλογή αυτή, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν αντίκειται ούτε στην επιχειρηματική λογική ούτε στους συνήθεις κανόνες κερδοφορίας. Σε κάθε περίπτωση, η εταιρεία μας έχει την ευχέρεια να καταστρώνει τον επιχειρηματικό της σχεδιασμό κατά το δοκούν, με βάση ίδιες σταθμίσεις και εκτιμήσεις, το δε γεγονός αυτό ουδόλως δύναται όπως χρησιμοποιηθεί ως στοιχείο ενδεικτικό δήθεν πλημμελειών επί της προσφοράς μας ή της υποτιθέμενης μελλοντικής αδυναμίας της εταιρείας μας όπως ανταποκριθεί προσηκόντως στην εκτέλεση των ταχυδρομικών υπηρεσιών, όπως όλως αλυσιτελώς υπαινίσσεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα «...». Εξάλλου, το ότι το μισθωτήριο συμβόλαιο μίσθωσης οχήματος έχει συναφθεί στην ... και ορίζεται η ... ως τόπος επιστροφής του οχήματος, δεν σημαίνει ότι το όχημα αυτό απαγορεύεται να κινηθεί και σε έτερες περιοχές, ούτε ότι για την εκτέλεση των υπηρεσιών το μισθωμένο αυτό όχημα θα πραγματοποιεί καθημερινά δρομολόγια από ... προς ...και το αντίστροφο.. Επίσης, η επιλογή της εταιρείας μας, περί της δήλωσης του κ...., ως οδηγού του οχήματος τύπου VAN, βασίστηκε σε λόγους καθαρά τυπικούς, ώστε να καθίσταται αναμφίβολο ότι εκείνος, ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας μας, λαμβάνει την οποιαδήποτε ευθύνη δύναται να προκύψει από τη συμφωνημένη χρήση του οχήματος. Άλλως ειπείν, είναι προφανές ότι με την οδήγηση του οχήματος δεν θα επιφορτιστεί ατομικά ο κ. ..., αλλά ένας ή περισσότεροι εργαζόμενοι της

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

ομάδας έργου της εταιρείας μας και, συνεπώς, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η οδήγηση του οχήματος τύπου VAN, του οποίου ως οδηγός δηλώθηκε ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας μας για τον ανωτέρω παρατιθέμενο λόγο, δεν δύναται όπως αποτελέσει τροχοπέδη στην προσήκουσα εκτέλεση των καθηκόντων επίβλεψης από τον κ. Ειδικότερα, οδηγός του οχήματος έχει ορισθεί και ο κ. ..., ο οποίος κατοικεί και εργάζεται στη ... (βλ. σελ. 3 Σχετικού 7), οπότε αυτονοήτως, εφόσον ο οδηγός του οχήματος, κατοικεί και εργάζεται στη ..., τότε και το όχημα που θα χρησιμοποιεί θα πραγματοποιεί δρομολόγια εντός της ... και όπου αλλού ευρύτερα χρειαστεί. Για όλους αυτούς τους λόγους αυτούς οι περί αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

*B.4 Επί του Μέρους E4 της προδικαστικής προσφυγής σχετικά με την τοποθέτηση συστήματος συναγερμού και καμερών καταγραφής στην εγκατάσταση φύλαξης των ταχυδρομικών αντικειμένων και σχετικά με την φύλαξη των εν λόγω εγκαταστάσεων.*²⁹. Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6.στ' της διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς απαιτείται «στ) Να διαθέτουν τοποθετημένες κάμερες καταγραφής και σύστημα συναγερμού στις εγκαταστάσεις φύλαξης των ταχυδρομικών αντικειμένων. Επίσης, να έχουν αναθέσει σε εταιρεία security τη φύλαξη των πιο πάνω αναφερόμενων εγκαταστάσεων». Σύμφωνα δε, με τον όρο 2.2.9.2.B4.στ' της διακήρυξης ορίζεται ότι «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. στ) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου βεβαίωση εταιρείας security σχετικά με την ύπαρξη καμερών και συναγερμού στις εγκαταστάσεις φύλαξης των ταχυδρομικών αντικειμένων, καθώς και σχετικά με την ανάθεση της φύλαξης των εν λόγω εγκαταστάσεων στη συγκεκριμένη εταιρεία.». Ήτοι εκ της διακήρυξης, η έννοια της φύλαξης των αναφερόμενων εγκαταστάσεων παραπέμπει στις εγκαταστάσεις καμερών καταγραφής και συστήματος συναγερμού που έχουν τοποθετηθεί στην εγκατάσταση του αναδόχου όπου φυλάσσονται τα ταχυδρομικά αντικείμενα, ενώ ως αποδεικτικό μέσο πλήρωσης του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής όρου 2.2.6.στ' απαιτείται μόνον η βεβαίωση εταιρείας security ως προς την ύπαρξη καμερών και συναγερμού στην εγκατάσταση φύλαξης των ταχυδρομικών αντικειμένων καθώς και ως προς την

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

φύλαξη των εν λόγω εγκαταστάσεων. Το εν λόγω δικαιολογητικό, ως διαλαμβάνουμε ανωτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αποτελεί δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς. Προκειμένης λοιπόν, της παραδεκτής εκ μέρους μας συμμετοχής στον παρόντα διαγωνισμό, ήδη από την 16η .02.2021 προσκομίσαμε ως δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς το αρχείο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ – ΚΑΜΕΡΑΣ ΚΑΙ SECURITY» (Σχετικό 12), το περιεχόμενο του οποίου όλως ανεπιδικά και απαραδέκτως θίγεται από την προσφεύγουσα κατά το παρόν στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Οπότε, πρωτίστως, όσα εισφέρονται από την προσφεύγουσα επί του εν λόγω δικαιολογητικού είναι απορριπτέα ως ανεπιδικά προβαλλόμενα. Είναι δε απορριπτέα και ως αβάσιμα για τους κάτωθι λόγους. 30. Ειδικότερα, το ως άνω αρχείο αποτελεί την από 18.1.2021 βεβαίωση της εταιρείας «...», από την επισκόπηση της οποίας προκύπτει ότι ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς μας, διαθέτουμε στην εγκατάστασή μας στη ...τοποθετημένες κάμερες καταγραφής και σύστημα συναγερμού αλλά και σχετική συνεργασία με ιδιωτική εταιρεία για την φύλαξη της εν λόγω εγκατάστασης. Ο ισχυρισμός λοιπόν της προσφεύγουσας ότι η επίμαχη από 18.01.2021 βεβαίωση δεν υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της βεβαιούσας εταιρείας, δήθεν κατά παράβαση των όρων 2.2.6.στ' και 2.2.9.2.B4.στ' της διακήρυξης, όφειλε, αρχικά, να είχε προβληθεί στο προηγούμενο διαγωνιστικό στάδιο της αξιολόγησης και της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, εφόσον ανάγεται σε πλημμέλεια επί δικαιολογητικού που είχε ήδη προσκομισθεί ως τέτοιο συννόμως του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, οπότε είναι απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος. Σε κάθε περίπτωση, η επίμαχη βεβαίωση υπογράφεται από τον Υπεύθυνο Εξυπηρέτησης Πελατών της εταιρείας κ. ... και δεδομένου ότι απλώς βεβαιώνει μια ήδη υπάρχουσα συμβατική σχέση, δεν ήταν υποχρεωτικό η εν λόγω βεβαίωση να υπογραφεί από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας και ως αβάσιμων. Με την εν λόγω δηλαδή βεβαίωση απλώς επαληθεύονται τα πραγματικά περιστατικά της ήδη από 5.1.2021 συναφθείσας σύμβασης μεταξύ του νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης «...» και της αναδόχου εταιρείας, η οποία, ως αναλύουμε κάτωθι, προσκομίσθηκε κατά το παρόν στάδιο ως εκ περισσού. 31. Τούτο διότι, κατά

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

τον όρο 2.2.9.2.B4.στ' της διακήρυξης, ως αποδεικτικό μέσο πλήρωσης του όρου 2.2.6.στ', απαιτείται μόνον η βεβαίωση της εταιρείας security, η οποία και έχει υποβληθεί εκ μέρους της εταιρείας μας ως δικαιολογητικό συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και συνυποβλήθηκε και ως δικαιολογητικό κατακύρωσης λόγω του χωρίου του όρου 2.2.9.2.B4.στ ότι το εν λόγω δικαιολογητικό προσκομίζεται «όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου». Ήτοι στο παρόν στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, για την απόδειξη του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής ως προς την απαίτηση τοποθέτησης κάμερας και συστήματος συναγερμού στις εγκαταστάσεις φύλαξης των ταχυδρομικών αντικειμένων αλλά και ανάθεσης της φύλαξης του χώρου σε εταιρεία παροχής υπηρεσιών ασφαλείας, υποβάλλεται μόνον βεβαίωση της εταιρείας παροχής των εν λόγω υπηρεσιών φύλαξης. Περιεχόμενο δηλαδή της εν λόγω βεβαίωσης πρέπει να αποτελεί αφενός η δήλωση περί ύπαρξης κάμερας και συναγερμού και αφετέρου η ανάθεση των υπηρεσιών φύλαξης στην βεβαιούσα εταιρεία, άνευ ουδεμίας περαιτέρω απαίτησης για οιοδήποτε επιπλέον δικαιολογητικό. 32. Ως άλλωστε έχει κριθεί, προς το σκοπό διασφάλισης της τήρησης των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας, δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών (βλ. ΕΑ 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008), (εκ της σκ. 9, ΣτΕ 2723/2018). Ως εκ τούτου, 26 δεδομένου ότι εκ της διακήρυξης ως πρόσφορο και αναγκαίο αποδεικτικό μέσο πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής όρου 2.2.6.στ' απαιτείται μόνον η βεβαίωση από την ιδιωτική εταιρεία security, η οποία, σημειωτέον, έχει ήδη προσκομιστεί ως δικαιολογητικό συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, αποδεικνύεται αδιάσειστα ότι η από 5.1.2021 σύμβαση έχει υποβληθεί ως εκ περισσού ως δικαιολογητικό κατακύρωσης και επομένως δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας για δικαιολογητικά μη

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, ΑΕΠΠ 114/2017, 73-76/2018)(εκ της σκ. 10 της Απόφασης ΑΕΠΠ 96/2018). Συναφώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η από 5.1.2021 σύμβαση δεν φέρει υπογραφή της εταιρείας μας δήθεν κατά παράβαση των όρων 2.2.6.στ' και 2.2.9.2.Β4.στ' της διακήρυξης, είναι απορριπτέος αφενός ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφετέρου ως αβάσιμος, διότι σε κάθε περίπτωση δεν κλονίζεται το αντικειμενικώς εξακριβώσιμο δεδομένο ότι η εταιρεία μας πληροί τους εν λόγω όρους της διακήρυξης, εφόσον από τα προσκομισθέντα στοιχεία προκύπτει ενεργή συνεργασία μεταξύ της εταιρείας μας και της εταιρείας «...» τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς μας όσο και κατά την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Το δε αντικειμενικά εξακριβώσιμο γεγονός περί ύπαρξης δεσμευτικής συνεργασίας της εταιρείας μας με την εταιρεία «...» αποδεικνύεται αδιάσειστα από την μεταξύ μας αλληλογραφία ως προς την κατάρτιση της επίμαχης σύμβασης (Σχετικό 12 Α), από το σχετικό τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών – η αξία του οποίου ισοδυναμεί με την αξία της καταρτισθείσας σύμβασης – (Σχετικό 12 Β), και από το αποδεικτικό εξόφλησης του εν λόγω τιμολογίου εκ του οποίου αποδεικνύεται η αποπληρωμή των υπηρεσιών που μας παρέχει η εταιρεία «...» (Σχετικό 12 Γ). 33. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι δεν υφίσταται εγκατάσταση επί της οδού ... αριθ. 35 (και ... γωνία) στη ...είναι αβάσιμοι διότι σύμφωνα με την από 16.4.2021 Βεβαίωση ΕΕΤΤ (Σχετικό 13) αποδεικνύεται αμάχητα ότι η εταιρεία μας διαθέτει ταχυδρομικό κατάστημα επί της οδού ... αριθ. και ... (ενν. γωνία). Προς επίρρωση μάλιστα των ανωτέρω, προσκομίζουμε μετά της παρούσας και αντίγραφο υποβληθείσας δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας από το οποίο προκύπτει ότι η εταιρεία μας μισθώνει το κατάστημα στην ...επί της οδού ... αριθ. με ... γωνία μέχρι και την 31η .12.2023 (βλ. ιδίως σελ. 2 και 3 Σχετικού 14). Το γεγονός ότι στο αντίγραφο της προσωποποιημένης πληροφόρησης μέσω taxisnet εμφανίζεται ως διεύθυνση της εγκατάστασής μας η ... 0 – το οποίο οφείλεται στο πώς έχει δηλώσει φορολογικά το εν λόγω ακίνητο η εκμισθώτρια, δεδομένου ότι η εταιρεία μας ως μισθωτής δύναται μόνον να αποδεχτεί το υπό ανάρτηση συμφωνητικό χωρίς να της επιτραπεί να προβεί σε οιαδήποτε αλλαγή ιδίως επί των στοιχείων του ακινήτου –, ουδεμία επιρροή δύναται να ασκήσει ως προς την ύπαρξη της εγκατάστασής μας, καθώς εκ των

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

ανωτέρω εγγράφων, τεκμαίρεται το ορθό της διεύθυνσης. Δεν καταλείπεται επομένως αμφιβολία ότι η ισχύουσα διεύθυνση της εγκατάστασής μας, στην οποία θα φυλάσσονται τα ταχυδρομικά αντικείμενα, και στην οποία έχουν τοποθετηθεί συστήματα καταγραφής και συναγερμού – τα οποία συστήματα παρακολουθούνται από την εταιρεία ...– βρίσκεται στη διεύθυνση ... , ως τούτο προκύπτει τόσο από την 18.01.2021 βεβαίωση της ιδιωτικής εταιρείας, όσο και από την 16.04.2021 Βεβαίωση ΕΕΤΤ (βλ. σχετ. 12 & 13), τις οποίες αμφότερες έχουμε προσκομίσει στον παρόντα διαγωνισμό. Σημειώνουμε, προς αποφυγή δημιουργίας σύγχυσης και οιασδήποτε ασάφειας, ότι τόσο στην από 18.01.2021 όσο και στην από 16.04.2021 βεβαίωση ΕΕΤΤ, η αναγραφόμενη διεύθυνση ... και ... απλώς επιρρωνύει την ακριβή διεύθυνση της εγκατάστασής μας καθώς, η εν λόγω εγκατάσταση βρίσκεται επί της οδού ... ακριβώς στη γωνία της οδού Δεν πρόκειται επομένως για διάφορη διεύθυνση αλλά για την αυτή ακριβώς. 34. Δεδομένου λοιπόν ότι (α) εκ της ανωτέρω απαίτησης της διακήρυξης ουδέν έτερο δικαιολογητικό κατακύρωσης απαιτείται πέραν της βεβαίωσης της ιδιωτικής εταιρείας, την οποία και προσκομίσαμε (βλ. σχετ. 12), (β) η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και όλους όσους συμμετέχουν σε αυτόν ανεπιφύλακτα (ΣτΕ ΕΑ 632/2010, ΣτΕ 4231/2000 7μ), (γ) η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας, δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών (βλ. ΕΑ 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008), (εκ της σκ. 9, ΣτΕ 2723/2018, βλ. επίσης σκ. 10 της Απόφασης ΑΕΠΠ 96/2018), (δ) τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης – εάν τυχόν δοθεί η ερμηνεία στον όρο 2.2.9.2.Β4.στ´ ότι πέραν της βεβαίωσης απαιτείτο και έτερο δικαιολογητικό – δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011), τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης 28 δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ´, Σάκκουλας, σελ. 776), και (ε) συνεπώς, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018)(εκ της σκ. 29 ΑΕΠΠ 982/2018), αδιάσειστα προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί την μη εκ μέρους μας απόδειξη στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης της απαίτησης όρου 2.2.6.στ' της διακήρυξης ίστανται απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

Γ. Επιτρεπτά η αναθέτουσα αρχή δύναται να εφαρμόσει τη διάταξη άρθρου 102 ν. 4412/2016 σε περίπτωση διαπίστωσης τυχόν ασάφειας στα δικαιολογητικά της προσφοράς μας. 35. Επικουρικά και προς απόκρουση του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας, προβάλλουμε ότι επί του άρθρου 102 ν. 4412/2016 – συναφές το άρθρο 310 ν. 4412/2016 – επήλθαν αλλαγές δια του άρθρου 42 ν. 4782/2021 – συναφές το άρθρο 121 ν. 4782/2021 – με έναρξη ισχύος από την 9η .3.2021, ήτοι με έναρξη ισχύος σε μεταγενέστερο της διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού χρονικό διάστημα, που είχε ορισθεί σύμφωνα με τον όρο 3.1.1 της διακήρυξης για την 23η .2.2021. Επί της νέας διάταξης άρθρου 102 ν. 4412/2016 εκδόθηκαν οι με αριθ. πρωτ. 2339/16.04.2021 διευκρινίσεις της ΕΑΑΔΗΣΥ (ΑΔΑ: ...-), σύμφωνα με τις οποίες ορίζονται τα ακόλουθα: «Εν προκειμένω, επισημαίνεται, όπως γίνεται παγίως δεκτό από τη νομολογία τόσο του Δικαστηρίου της Ε.Ε. όσο και των εθνικών Δικαστηρίων, ότι το εφαρμοστέο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τη διεξαγωγή της διαδικασίας ανάθεσης μίας δημόσιας σύμβασης είναι εκείνο που ισχύει κατά τον χρόνο δημοσίευσης της οικείας διακήρυξης. Από την εν λόγω, νομολογιακά διαμορφωθείσα, γενική αρχή, προκύπτει ότι τυχόν νομοθετικές ή κανονιστικές μεταβολές που εμφιλοχωρούν, ενώ ήδη εξελίσσονται διαδικασίες ανάθεσης, δεν επηρεάζουν τις διαδικασίες αυτές, εκτός και αν έχουν, ρητώς, αναδρομική ισχύ. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω και, λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν υπάρχει ρητή μεταβατική διάταξη, σύμφωνα με την οποία οι ως άνω ρυθμίσεις των άρθρων 102 και 310, όπως αντικαθίστανται, να καταλαμβάνουν τις εκκρεμείς, κατά την έναρξη ισχύος τους, ήτοι την 9η Μαρτίου 2021, διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, επισημαίνονται τα ακόλουθα: - Οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, οι οποίες εκκινούν, ήτοι δημοσιεύονται, μετά τις 9/3/2021 καταλαμβάνονται από την ως άνω διάταξη και οι όροι τους 29 πρέπει να συμπεριλαμβάνουν τις ρυθμίσεις των άρθρων 102 και 310, όπως τροποποιήθηκαν. [...] Τέλος, ως προς την

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

ειδικότερη εφαρμογή και το εύρος εφαρμογής των σχετικών ρυθμίσεων, οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τους και τις σχετικές κατευθύνσεις του νομοθέτη, όπως αυτές εκτίθενται στην έκθεση συνεπειών ρυθμίσεων (βλ. ανωτέρω).». 36. Σύμφωνα δε, με το άρθρο 102 ν. 4412/2016 – συναφής η διάταξη άρθρου 310 ν. 4412/2016 που ισχύει για τις ταχυδρομικές υπηρεσίες – ως ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της παρούσας Διακήρυξης και υποβολής προσφορών (πρβλ ΔΕφαθ 329/2019), ορίζονται τα ακόλουθα: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. [...] 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.». 37. Πλέον, κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016, προβλέπονται τα ακόλουθα: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να 30 υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Σύμφωνα δε, με την αιτιολογική έκθεση Ν. 4782/2021 ως προς το άρθρο 42 ν. 4782/2021 – συναφές το άρθρο 121 που αντικατέστησε το άρθρο 310 ν. 4412/2016 –, αναφέρονται τα ακόλουθα: «Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. [...] Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ'αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.». 38. Ακόμα δηλαδή και υπό το νεότερο νομοθετικό πλαίσιο (βλ. αρ. 102 ν. 4412/2016 ως ισχύει), παραμένει η ανάγκη της διατήρησης της πάγιας νομολογίας, του ενωσιακού ιδίως δικαίου, ότι μία προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκ. 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκ. 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκ. 40, της 10ης 31 Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκ. 36). Συνεπώς, οιαδήποτε κλήση προς διευκρίνιση απαγορεύεται να τροποποιεί την προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης (βλ. ΑΕΠΠ 1186/2019, 233- 234, 1256/2020, 379, 515 /2021), ενώ η κλήση αυτή της αναθέτουσας αρχής οφείλει μόνον να αφορά στοιχεία ή δεδομένα τα οποία μπορούν να εξακριβωθούν αντικειμενικά ότι ίσχυαν κατά το προγενέστερο χρόνο υποβολής της προσφοράς. 39. Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι έχει κριθεί ότι είναι σύμφωνη με την αρχή της ίσης μεταχείρισης η κλήση της αναθέτουσας αρχής σε υποψήφιο, μετά τη λήξη της ταχθείσας προθεσμίας για την υποβολή υποψηφιότητας σε δημόσιο διαγωνισμό, να κοινοποιήσει έγγραφο που περιγράφουν την κατάσταση του υποψηφίου, όπως ο δημοσιευμένος ισολογισμός, των οποίων η ύπαρξη πριν από τη λήξη της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμη, αρκεί τα σχετικά με την εν λόγω δημόσια σύμβαση έγγραφα να μην επέβαλαν ρητά την κοινοποίησή τους επί ποινή αποκλεισμού της υποψηφιότητας, επισημαίνοντας ότι μια τέτοια αίτηση παροχής διευκρινίσεων δεν πρέπει να περιάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψηφίους στους οποίους απευθύνθηκε η αίτηση αυτή (ΔΕΚ Απόφαση της

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

10ης.10.2013 στην Υπόθεση C-336/12, *Ostre Landsret (Δανία)*(προδικαστικό ερώτημα)-*Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregaende Uddannelser κατά Manona A/S*), ήτοι ότι η συμπλήρωση των εγγράφων ή αιτήσεων συμμετοχής είναι επιτρεπτή στο μέτρο που αυτά, αν και δεν υφίσταντο κατά την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών, εντούτοις βεβαιώνουν την συνδρομή προγενέστερων πραγματικών περιστατικών που ανάγονται στον κρίσιμο εκείνο χρόνο (σε Δ.Γ.Ράικος, Ε.Γ.Βλάχου, Ε.Κ.Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία άρθρου 102, Τόμος Ι, 2018, σελ. 956-957, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ), επιτρεπτά, στην προκειμένη περίπτωση, ο αναθέτων φορέας δύναται να καλέσει την εταιρεία μας για τη συμπλήρωση της προσφοράς μας με δικαιολογητικά που ανάγονται σε χρόνο προγενέστερο της υποβολής της, και εξακριβώνουν κατά τρόπο αντικειμενικό όσα έχουμε προσκομίσει δια της προσφοράς μας και δια των δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρά τα όσα αντίθετα προβάλλει η προσφεύγουσα σχετικά.

13. Επειδή εφαρμόζονται τα αρ. του ν. 4412/2016 και οι όροι της διακήρυξης ως τους επικαλούνται τα μέρη.

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, η αποτελεσματική δικαστική, αλλά και προδικαστική προστασία, υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. Διάταξη ΔΕΕ, C-54/18 *Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus*). Παγίως αποδεκτό, ακόμα και από την προϊσχύουσα νομοθεσία, είναι ότι από την κατά στάδια έκδοση εκτελεστών πράξεων ανακύπτει υποχρέωση από τον ενδιαφερόμενο να προσβάλει κάθε βλαπτική γι' αυτόν πράξη εμπρόθεσμα, την κατάλληλη στιγμή, και όχι όταν ο διαγωνισμός εισέλθει σε επόμενη φάση (βλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων του Ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, εκδ. 2011, σελ. 49 επ., παρ. 77 και 81). Η αρχή της επίκαιρης τήρησης των σχετικών διαδικασιών, ισχύει και στο πλαίσιο του Ν. 4412/2016 υπό την έννοια της επίκαιρης, άπαξ και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού, η οποία εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (βλ. σκ. 17 ΑΕΠΠ 3/2020). Είναι πάγια η κρίση της νομολογίας, στις δημόσιες συμβάσεις, που ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της Διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, ΔΕΦΠειραιά Ν13/2021, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

15. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους, άλλωστε η δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης κατοχυρώνεται και από ενωσιακό δίκαιο (C-243/89 σκ.37). Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού» είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

16. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

17. Επειδή, οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

αρχή ή ο αναθέτων φορέας, δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ, ΑΕΠΠ 588/2021, 608/2020, 738/2020 κ.ά.).

18. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

19. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος και επακολούθως μη νομίμως του κατακυρώθηκε η σύμβαση, καθόσον, κατά τους ισχυρισμούς του όπως περιλαμβάνονται στην προσφυγή του, ο παρεμβαίνων δεν απέδειξε την πλήρωση τεσσάρων (4) κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συνδεδεμένων με την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα ως αναφέρονται στο άρθρο 2.2.6 και συγκεκριμένα στις περιπτώσεις β, δ, ε και στ κατά την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης κατά παραβίαση των διατάξεων των παρ. 1 και 5 του αρ. 103 σε συνδυασμό με τις παρ. 1 και 4 του αρ. 75 του ν.4412/2016. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι αναφορικά με την απαίτηση αρ. 2.2.6 περ. (β) προσχηματικά δηλώθηκε ως επιβλέπων ο ομόρρυθμος εταίρος και διαχειριστής της αναδόχου αλλά και ότι δεν υφίσταται καταλλήλως στελεχωμένη Ομάδα έργου στην δε οικεία έκθεση δεν γίνεται η παραμικρή αναφορά στην συγκεκριμένη εμπειρία και τα συγκεκριμένα επαγγελματικά προσόντα ενός εκάστου εξ αυτών. Αναφορικά με την απαίτηση αρ. 2.2.6 περ. δ, ότι ουδέν στοιχείο προσκόμισε που να αποδεικνύει ότι όντως διατηρούσε στις 29.04.2021 οπότε και υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, προσωπικό αποτελούμενο από τουλάχιστον 14 μόνιμους υπαλλήλους με ειδικότητα ταχυδρόμου/διανεμητή, με τόπο απασχόλησης εντός των ορίων του Νομού Αναφορικά με την απαίτηση αρ. 2.2.6 περ.ε ότι από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν προκύπτει ότι διέθετε κατά πλήρη και

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

αποκλειστική κυριότητα ή μισθωμένο ένα van στη ...για παραλαβή των προς επίδοση αντικειμένων. Αναφορικά με τον όρο 2.2.6 περ.στ ότι προσκόμισε βεβαίωση εταιρείας security που επιβεβαιώνει την τοποθέτηση κάμερας και συναγερμού σε χρόνο προγενέστερο του χρόνου υποβολής των προσφορών (περίπου ένα μήνα νωρίτερα) αλλά δεν κατέθεσε ανάλογο δικαιολογητικό της εταιρείας security που να βεβαιώνει ότι συνέχιζε να υπάρχει κάμερα και συναγερμός στις εγκαταστάσεις της και κατά τον κρίσιμο χρόνο της προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, γεγονός που καθιστά τον ανάδοχο αποκλειστέο. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η εν λόγω βεβαίωση δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή διότι δεν υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ..., κ. (για τον νόμιμο εκπρόσωπο της ...βλ. αρχείο με το όνομα «ΣΥΜΒΑΣΗ....pdf»), αλλά από στέλεχος (κ. ...) που δεν εκπροσωπεί την εταιρεία αλλά και ότι σε καμία περίπτωση δεν επιβεβαιώνει την ανάθεση της φύλαξης (δηλαδή της φύλαξης με κατάλληλο φυλακτικό προσωπικό) των εγκαταστάσεων της αναδόχου στην ...και προβάλλει ισχυρισμούς περί της εγκατάστασης επί της οδού Τόσο ο αναθέτων φορέας όσο και ο παρεμβαίνων υπεραμύνονται των οικείων ισχυρισμών και συγκεκριμένα ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι ανεπικαίρως και άρα απαραδέκτως ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς που ανάγονται σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας και τούτο διότι ενώ προσβάλλει την απόφαση αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης του αναδόχου, εντούτοις αμφισβητεί και το περιεχόμενο εγγράφων που υποβλήθηκαν στο στάδιο υποβολής των προσφορών, δηλαδή αμφισβητεί και ήδη υποβληθέντα και αξιολογηθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι υφίσταται ορισμένη ασάφεια ως προς το τι έπρεπε να υποβληθεί ως δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς και τι τελικά υποβάλλεται με το φάκελο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Για αυτόν ακριβώς τον λόγο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης προσκόμισε εκ νέου τα δικαιολογητικά και έγγραφα που είχε ήδη προσκομίσει στον διαγωνισμό κατά την αρχική υποβολή της προσφοράς του, τα οποία και έχουν προσκομισθεί κατά το παρόν στάδιο ως εκ περισσού, εφόσον ήδη τα διέθετε η αναθέτουσα αρχή και παραμένουν εν ισχύ. (βλ. σκέψεις 10-12 της παρούσας).

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

20. Επειδή εν προκειμένω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι «1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού. Η καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών είναι η **17/2/2021** ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00.

2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται ηλεκτρονικά **12 ημέρες** πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, απαντώνται **το αργότερο 6 ημέρες** πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ». «2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας είναι τα ακόλουθα:....., • η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα αυτής, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της,• οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας από τον αναθέτοντα φορέα, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά, ...». Περαιτέρω, ορίζεται :

«2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, **επί ποινή αποκλεισμού:...** β) Να διαθέτουν την απαιτούμενη οργάνωση, σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών και το απαιτούμενο ανθρώπινο δυναμικό για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες που φέρει την απαιτούμενη εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα. **Η ομάδα εργασίας θα πρέπει να αποτελείται από τουλάχιστον 14 διανομείς και έναν επιβλέποντα.** δ) Να διαθέτουν προσωπικό αποτελούμενο από τουλάχιστον **14 μόνιμους υπαλλήλους με ειδικότητα ταχυδρόμου/διανεμητή, με τόπο απασχόλησης εντός των ορίων του Νομού ...** Η εργασιακή σχέση του προσωπικού με την επιχείρηση πρέπει να είναι τέτοια, ώστε να προκύπτει μόνιμη απασχόληση και πάντως τουλάχιστον για όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης. ε) **Να διαθέτουν κατά πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ή μισθωμένο για όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης ένα van στην ...για παραλαβή των προς επίδοση αντικειμένων.** στ) **Να διαθέτουν τοποθετημένες κάμερες καταγραφής και σύστημα συναγερμού στις εγκαταστάσεις φύλαξης των**

ταχυδρομικών αντικειμένων. Επίσης, να έχουν αναθέσει σε εταιρεία security τη φύλαξη των πιο πάνω αναφερόμενων εγκαταστάσεων».

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 316 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

B.4... β) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. β) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν, όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικό προσωρινού αναδόχου, έκθεση, στην οποία περιγράφεται η οργάνωση και το σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών, καθώς και το προσωπικό που θα απασχοληθεί για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες (τουλάχιστον 14 διανομείς και έναν επιβλέποντα) με αναφορά στην εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα του προσωπικού.

δ) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. δ) της παρούσας **οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου τα κατά την κρίση τους αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με το απασχολούμενο προσωπικό, όπως ενδεικτικά συμβάσεις εργασίας και αναγγελίες πρόσληψης.**

ε) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. ε) της παρούσας **οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου τα κατά την κρίση τους αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τα διατιθέμενα οχήματα, όπως ενδεικτικά άδειες κυκλοφορίας και συμβάσεις leasing.**

στ) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. στ) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου **βεβαίωση εταιρείας security σχετικά με την ύπαρξη καμερών και συναγερμού στις εγκαταστάσεις φύλαξης των ταχυδρομικών**

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

αντικειμένων, καθώς και σχετικά με την ανάθεση της φύλαξης των εν λόγω εγκαταστάσεων στη συγκεκριμένη εταιρεία. [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: **2.4.3.2 Στον ίδιο φάκελο περιέχονται τα περιγραφόμενα στο άρθρο 2 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'), καθώς και τα αναγραφόμενα στις παραγράφους 2.2.9.2.B.4. και 2.2.9.2.B.5. της παρούσας στοιχεία.**

Έτι περαιτέρω, κατόπιν υποβολής σχετικού ερωτήματος εκ μέρους οικονομικού φορέα στις 05.02.2021, ο αναθέτων φορέας παρείχε τις κάτωθι διευκρινήσεις στις 09.02.2021 οι οποίες γνωστοποιήθηκαν στο σύνολο των ενδιαφερομένων αυθημερόν «1 ο Ερώτημα: Στην παρ 2.2.6, περίπτωση (δ) αναφέρεται: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού: α) ... β) ... γ) ... δ) Να διαθέτουν προσωπικό αποτελούμενο από τουλάχιστον 14 μόνιμους υπαλλήλους με ειδικότητα ταχυδρόμου/διανεμητή, με τόπο απασχόλησης εντός των ορίων του Νομού Η εργασιακή σχέση του προσωπικού με την επιχείρηση πρέπει να είναι τέτοια, ώστε να προκύπτει μόνιμη απασχόληση και πάντως τουλάχιστον για όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης...». Ερωτήσεις: (α) Ποιο είναι το χρονικό σημείο (χρόνος υποβολής προσφοράς; χρόνος προσκομιδής δικαιολογητικών κατακύρωσης; χρόνος υπογραφής της σύμβασης;) μέχρι το οποίο, κατ' ανώτατο όριο, απαιτείται να έχει γίνει η πρόσληψη των τουλάχιστον 14 μόνιμων υπάλληλων με ειδικότητα ταχυδρόμου/διανεμητή, με τόπο απασχόλησης εντός των ορίων του Νομού ...; (β) Δύναται ο δηλωθείς τόπος διαμονής των προαναφερθέντων 14 υπαλλήλων (καθώς και του επιβλέποντα της ομάδας έργου) να βρίσκεται εκτός του Νομού ...; Απάντηση: Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης του θέματος προβλέπεται ότι «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης ...». Η διάταξη του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, της οποίας ζητείται διευκρίνιση με το πιο πάνω ερώτημα του οικονομικού

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

φορέα, αναφέρεται σε κριτήριο επιλογής που εμπίπτει στην πιο πάνω ρύθμιση του άρθρου 2.2.9.2. **Επομένως, η προϋπόθεση της διάθεσης του οριζόμενου με την εν λόγω διάταξη προσωπικού πρέπει να πληρούται σε όλα τα πιο πάνω αναφερόμενα χρονικά σημεία και πάντως η πρόσληψη αυτού πρέπει να έχει γίνει κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Ο δε τόπος διαμονής του εν λόγω προσωπικού είναι καταρχήν αδιάφορος, εφόσον, όμως, προκύπτει τόπος απασχόλησης εντός των ορίων του Νομού Είναι, όμως, προφανές ότι, προκειμένου το προσωπικό να απασχολείται στον πιο πάνω τόπο, δεν είναι δυνατή η διαμονή του, τουλάχιστον για όσο χρόνο διαρκεί η απασχόληση, σε απομακρυσμένες από τον Νομό ... περιοχές, αφού αυτή θα καθιστούσε αδύνατη την απασχόληση εντός των ορίων του Νομού.**

2ο Ερώτημα: Στην παρ. 2.2.6, περιπτώσεις (ε) και (στ) αναφέρεται: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού: α) ... β) ... γ) ... δ) ... ε) Να διαθέτουν κατά πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ή μισθωμένο για όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης ένα van στην ...για παραλαβή των προς επίδοση αντικειμένων. στ) Να διαθέτουν τοποθετημένες κάμερες καταγραφής και σύστημα συναγερμού στις εγκαταστάσεις φύλαξης των ταχυδρομικών αντικειμένων. Επίσης, να έχουν αναθέσει σε εταιρεία security τη φύλαξη των πιο πάνω αναφερόμενων εγκαταστάσεων....». Ερώτηση: Ποιο είναι, κατ' ελάχιστον, εκείνο το χρονικό σημείο (χρόνος υποβολής προσφοράς; χρόνος προσκομιδής δικαιολογητικών κατακύρωσης; χρόνος υπογραφής της σύμβασης;) από το οποίο και μετά απαιτείται να πληρούνται από τον υποψήφιο οι ιδιότητες των ανωτέρω περιπτώσεων (ε) και (στ) [δηλαδή αυτός να κατέχει van καθώς και να διαθέτει κάμερες, συναγερμό και φύλαξη στις εγκαταστάσεις του]; Απάντηση: **Όπως αναφέρθηκε ήδη στην απάντηση επί του προηγούμενου ερωτήματος, η διάταξη του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, της οποίας ζητείται διευκρίνιση, αναφέρεται σε κριτήριο επιλογής, η πλήρωση του οποίου κρίνεται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Επομένως, η προϋπόθεση της διάθεσης του οριζόμενου με την εν λόγω διάταξη van, της τοποθέτησης καμερών**

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

και συστήματος συναγερμού, καθώς και της ανάθεσης της φύλαξης σε εταιρεία security πρέπει να πληρούνται σε όλα τα πιο πάνω αναφερόμενα χρονικά σημεία και πάντως αυτά πρέπει να έχουν λάβει χώρα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς.

3ο Ερώτημα: Στην παρ 2.2.9.2 περίπτωση Β4 αναφέρεται: «Β.4. α) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 περ. α) της παρούσας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα παρακάτω αποδεικτικά έγγραφα: > Πίνακες που συντάσσονται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς και φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, στους οποίους θα δηλώνονται για τα επικαλούμενα έργα και υπηρεσίες κατ' ελάχιστο τα παρακάτω στοιχεία: ... > Υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνεται το ελάχιστο προσωπικό. **Η Ομάδα έργου να αποτελείται από τουλάχιστον 14 υπαλλήλους ειδικότητας ταχυδρόμου με σχέση εργασίας, αμειβόμενοι με βάση τα προβλεπόμενα από την ΣΣΕ.»** Ερωτήσεις: (α) Οι τουλάχιστον 14 υπάλληλοι ειδικότητας ταχυδρόμου με σχέση εργασίας, αμειβόμενοι με βάση τα προβλεπόμενα από την ΣΣΕ, θα πρέπει να έχουν ήδη προσληφθεί κατά το χρονικό σημείο υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης (χρόνος υποβολής της προσφοράς); (β) Οι προαναφερθείσες (βλ. ανωτέρω Ερώτημα 1α' - παρ 2.2.6, περίπτωση (δ) της διακήρυξης) ιδιότητες της μονιμότητας και του Ν. ... ως τόπου απασχόλησης πρέπει να δηλωθεί ότι ισχύουν και στην εδώ εξεταζόμενη υπεύθυνη δήλωση; Απάντηση: Ως προς το πρώτο σκέλος (α) του ερωτήματος, βλ. την απάντηση στο πρώτο ερώτημα. Ως προς το δεύτερο σκέλος (β) του ερωτήματος, διευκρινίζεται ότι η υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα δηλώνεται το ελάχιστο προσωπικό, πρέπει να περιλαμβάνει τα ονοματεπώνυμα και πατρώνυμα των **τουλάχιστον 14 μόνιμων υπαλλήλων με ειδικότητα ταχυδρόμου/διανεμητή, τον τόπο απασχόλησής τους, την εργασιακή σχέση τους με την επιχείρηση, τη διάρκεια της απασχόλησής τους και ότι αυτοί αμείβονται τουλάχιστον με βάση τα προβλεπόμενα από την οικεία ΣΣΕ.**

21. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφέντων στην προηγούμενη σκέψη βάσει των όρων της διακήρυξης, αναφορικά με τα αποδεικτικά έγγραφα της παρ. 2.2.9.2 Β.4 που αφορούν στις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6, ρητά ορίζεται στις επίμαχες απαιτήσεις ότι «**οι οικονομικοί φορείς τα**

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

υποβάλλουν, όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα και σε κάθε περίπτωση το αργότερο ως δικαιολογητικό προσωρινού αναδόχου».

Περαιτέρω, ρητά ορίζεται στη διακήρυξη ότι **περιλαμβάνονται στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»** τα αναγραφόμενα στις παραγράφους 2.2.9.2.B.4 (βλ. άρθρο 2.4.3.2).

Επομένως τα οικεία αποδεικτικά έγγραφα όφειλαν να κατατεθούν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, καθόσον ζητείται σαφώς από τα έγγραφα της σύμβασης. Ομοίως, και παράλληλα εξακολουθούν να αποτελούν και δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου (κατακύρωσης) χωρίς να προσδιορίζεται ρητά ότι οφείλουν να κατατεθούν εκ νέου, κατά τα ως άνω.

Ωστόσο, προκύπτει ευχερώς ότι τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας πρέπει να συντρέχουν επί ποινή αποκλεισμού (αρ. 2.2.6), τόσο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης αλλά και κατά τη σύναψη της σύμβασης (αρ. 2.2.9.2), ως παγίως εφαρμόζεται και επιπλέον διευκρινίσθηκε νομίμως και εμπροθέσμως, ήτοι οι οικείες προϋποθέσεις οφείλουν να συντρέχουν σε 3 διαφορετικούς χρόνους, γεγονός που ευχερώς καθίσταται σαφές στον μέσο επιμελή υποψήφιο.

Έτι περαιτέρω, με το από με αρ. πρωτ. 5598/20.04.2021 έγγραφο του αναθέτοντος φορέα προς τον ήδη παρεμβαίνοντα κλήθηκε ο προσωρινός ανάδοχος προς κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης ως εξής *«Θέμα: Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού με αρ. διακήρυξης ... Σας ενημερώνουμε ότι με την αρ. 138/2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ... η εταιρεία σας αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού του θέματος με συνολικό προσφερόμενο τίμημα 285.498,00 € πλέον ΦΠΑ. Κατόπιν των ανωτέρω και μετά την πάροδο απράκτου την προθεσμίας υποβολής προδικαστικής προσφυγής, καλείστε να καταθέσετε τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου (κατακύρωσης) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σχετικό άρθρο διακήρυξης, εντός δέκα (10) ημερών από τη λήψη του παρόντος».*

Επομένως, δεν δύναται να δημιουργηθεί ουδεμία αμφιβολία ότι ο αναθέτων φορέας αιτήθηκε την κατάθεση των επίμαχων εγγράφων με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, άλλωστε οι οικείες απαιτήσεις όφειλαν να συντρέχουν και κατά

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

το χρόνο κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, γεγονός που κατανόησε και ο ήδη παρεμβαίνων, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των οικείων ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα περί συλλήβδην ανεπίκαιρης εξου και απαράδεκτης προβολής των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος λόγω του ότι είχαν ήδη κατατεθεί με την προσφορά. Ομοίως απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και τούτο διότι οι προβληθέντες από τον προσφεύγοντα ισχυρισμοί αφορούν τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης και την απόδειξη των οικείων απαιτήσεων, κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, κατά το χρόνο κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συνεπώς, η όποια εικαζόμενη μελλοντική και υποθετική κρίση του αναθέτοντος φορέα επί του ελέγχου των επίμαχων δικαιολογητικών σε προγενέστερο χρόνο, δεν δύναται να οδηγήσει σε απαλλαγή συμμετέχοντος από την υποχρέωσή του να υποβάλλει τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, ούτε απαλλάσσει τον αναθέτοντα φορέα από τον έλεγχο των επικαιροποιημένων πλέον δικαιολογητικών. Εν πάση περιπτώσει, εξετάζεται το περιεχόμενο ενός εκάστου εγγράφου σε σχέση με το χρόνο έκδοσης του και το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας στο οποίο απαιτείται να κατατίθεται, τα επίμαχα δε έγγραφα αποτελούν και δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Η αποδοχή της αντίθετης ερμηνευτικής εκδοχής, ήτοι της εκδοχής του παρεμβαίνοντος και του αναθέτοντος φορέα, περί ανεπίκαιρης άσκησης της προσφυγής, θα ματαιώνει εν τοις πράγμασι το δικαίωμά του προσφεύγοντος, να ελέγξει τη νομιμότητα των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ματαιώνοντας το ωφέλιμο αποτέλεσμα του δικαιώματός του περί παροχής έννομης προστασίας που κατοχυρώνει η Οδηγία 89/665/EΚ και οι αντίστοιχες διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

Ομοίως απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί ασάφειας των όρων της διακήρυξης τους οποίους αποδέχθηκε αλλά και εν προκειμένω ευχερώς κατανόησε ότι όφειλε, ως άλλωστε ρητά αναγράφει στην οικεία παρέμβαση του, να καταθέσει και κατέθεσε επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά, όπου απαιτείτο, ούτε βέβαια κατατέθηκαν εκ του περισσού ως αβασίμως ο ίδιος ισχυρίζεται, για το σύνολο των ως άνω αναφερόμενων λόγων.

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

22. Επειδή, αναφορικά με τον 1^ο λόγο της προσφυγής περί μη πλήρωσης της απαίτησης αρ. 2.2.6 περ. (β), όπου κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος δηλώθηκε προσχηματικά ως επιβλέπων ο ομόρρυθμος εταίρος και διαχειριστής της αναδόχου αλλά και ότι δεν υφίσταται καταλλήλως στελεχωμένη Ομάδα έργου λεκτέα είναι τα εξής:

Όπως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας *«Εν προκειμένω, προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου της παρ. 2.2.6.β. η εταιρία ... προσκόμισε το αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΕΚΘΕΣΗ-ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ.pdf», που περιλαμβάνει την από 29-4-2021 έκθεση, συνολικής έκτασης 18 σελίδων, στην οποία περιγράφονται αναλυτικά η οργάνωση και το σχήμα διοίκησης και υλοποίησης των υπηρεσιών, καθώς και το προσωπικό που θα απασχοληθεί για τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες (14 διανομείς και ένας επιβλέπωντας) με αναφορά στην εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα του προσωπικού. Συνεπώς, η εν λόγω εταιρία προσκόμισε το απαιτούμενο με βάση το άρθρο 2.2.9.2 β της Διακήρυξης έγγραφο, από το οποίο αποδεικνύεται ότι πληροί την απαίτηση του άρθρου 2.2.6.β». Άλλωστε ο προσφεύγων, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, αποσπασματικά και μόνο (αναφέρεται μόνο στη σελ. 8 της οικείας έκθεσης), παραθέτει χωρία της επίμαχης έκθεσης σε αντίθεση με τον αναθέτοντα φορέα και τον παρεμβαίνοντα που με τις οικείες απόψεις και την παρέμβαση, αντίστοιχα, προβαίνουν σε παράθεση του συνόλου των σχετικών αναφορών της οικείας έκθεσης, ως αυτή περιλαμβάνεται στο ΕΣΗΔΗΣ τόπο βέβαιης χρονοσήμανσης. Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι.*

Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι ο επιβλέπων ήδη απασχολείται σε έτερα έργα, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι, ουδόλως προκύπτει από τα έγγραφα της σύμβασης ότι απαιτείται αποκλειστική ενασχόληση του, ούτε άλλωστε ο προσφεύγων ισχυρίζεται πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει ότι υφίσταται αντίστοιχη απαίτηση περί επί τόπου επίβλεψης των έτερων διακηρύξεων που επικαλείται.

Έτι περαιτέρω, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι τα δηλωθέντα στελέχη δεν επαρκούν και ότι η Ομάδα έργου πλέον δεν αποτελείται από 14 ταχυδρόμους/διανεμητές αλλά από 13 διανομείς, και έναν επιβλέποντα καθόσον ο ... ταχυδρόμος/διανομέας ουδόλως απαγορεύεται

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

από τους όρους της διακήρυξης να εκτελεί και καθήκοντα οδηγού προς διανομή των φακέλων, άλλωστε ούτε και ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένη διάταξη της διακήρυξης ή νόμου που να το απαγορεύει, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας ο ταχυδρόμος είναι παράλληλα και οδηγός, σε κάθε περίπτωση η διακήρυξη απαιτεί ειδικότητα ταχυδρόμου/διανεμητή και όχι αυτοτελώς οδηγού, στη δε σύμβαση εργασίας του ως ταχυδρόμος ορίζεται. Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω, ο 1^{ος} λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος.

23. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που αφορούν στη μη απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6 περ. δ), ως προς το πρόσωπο του δηλωθέντος ως επιβλέποντος λεκτέα είναι τα κάτωθι: Οι όροι της διακήρυξης, διαχωρίζουν τους 14 διανομείς από τον επιβλέποντα αναφορικά με τον τόπο απασχόλησης τους. Ειδικότερα, σύμφωνα με το αρ. 2.2.6 περ. β ορίζεται « β)*Η ομάδα εργασίας θα πρέπει να αποτελείται από τουλάχιστον 14 διανομείς και έναν επιβλέποντα*», στην περ. δ ορίζεται «*δ) Να διαθέτουν προσωπικό αποτελούμενο από τουλάχιστον 14 μόνιμους υπαλλήλους με ειδικότητα ταχυδρόμου/διανεμητή, με τόπο απασχόλησης εντός των ορίων του Νομού* Περαιτέρω, τα ανωτέρω, δεν διαφοροποιήθηκαν ούτε με τις παρεχόμενες διευκρινήσεις. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντα κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος δεν αποδεικνύεται ότι οι 14 εργαζόμενοι ήταν στη διάθεση του κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πράγματι η πρόσληψη των 14 διανομέων στις 19.01.2021 οι οποίες τράπηκαν σε αορίστου χρόνου στις 15.02.2021, καλύπτουν το χρονικό διάστημα υποβολής της προσφοράς, ωστόσο δεν αποδεικνύεται ότι στο μεσοδιάστημα και εν προκειμένω κατά τον κρίσιμο χρόνο δεν επήλθε καταγγελία των συμβάσεων, ωστόσο όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων αφενός «*η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στο βάρος απόδειξης από αντικειμενική άποψη των πραγματικών γεγονότων που είναι αναγκαία για την υποστήριξη των ισχυρισμών της*», αφετέρου το γεγονός

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

ότι η διακήρυξη εναποθέτει στον εκάστοτε προσφέροντα τα κατά την κρίση του αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με το απασχολούμενο προσωπικό, ενώ παράλληλα ενδεικτικά αναφέρεται σε συμβάσεις εργασίας και αναγγελίες πρόσληψης, προκύπτει ευχερώς ότι η μη κατάθεση πρόσφατης εκτύπωσης από το πληροφοριακό σύστημα ΕΡΓΑΝΗ του ΥΠΕΚΑ, που αποτελεί τεκμήριο (ακλόνητο) της διατήρησης σε ισχύ των σχετικών συμβάσεων, δεν δύνατο νομίμως να άγει αυτομάτως σε απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος άνευ σχετικής προς τούτο κλήσης του εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα, καθόσον τούτο αφενός δεν αναφέρετο ρητά στους όρους της διακήρυξης, ήτοι υφίστατο ασάφεια, αφετέρου ο παρεμβαίνων κατέθεσε τα ρητά ζητούμενα σχετικά έγγραφα, άλλωστε ως προαναφέρθηκε οι επίμαχες συμβάσεις είναι αορίστου χρόνου, ήτοι κατά τεκμήριο ίσχυαν και κατά το χρόνο κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επομένως, δοθέντος ότι ουδείς αποκλείεται νομίμως λόγω μη κατάθεσης εγγράφων διαφορετικών από τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, αλλά και του γεγονότος ότι ο προσφεύγων ο οποίος είχε το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του, δεν απέδειξε ότι δεν πληρούται η επίμαχη απαίτηση, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος. Σημειώνεται ότι, ο παρεμβαίνων κατέθεσε ενώπιον της ΑΕΠΠ ήδη ΕΑΔΗΣΥ υπεύθυνη δήλωση περί μη επέλευσης καταγγελίας των οικείων συμβάσεων που δεν δύναται να γίνει δεκτή (ΕΑ 240/2019).

24. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μη πλήρωσης της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 περ. ε και συγκεκριμένα περί της διάθεσης κατά πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ή μισθωμένο για όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης ένα van **στη ...**για παραλαβή των προς επίδοση αντικειμένων, ως αυτό διευκρινίσθηκε με τις από 09.02.2021 σχετικές διευκρινήσεις, όπου ως κριτήριο επιλογής θα πρέπει να συντρέχει καθόλους τους κρίσιμους χρόνους της διαγωνιστικής διαδικασίας, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Κατ' αρχήν ο παρεμβαίνων κατέθεσε τα ενδεικτικά αναφερόμενα στη διακήρυξη ως αποδεικτικά μέσα έγγραφα, ωστόσο, το van, καθ' όλους τους κρίσιμους χρόνους (υποβολής της προσφοράς, δικαιολογητικών κατακύρωσης...), έπρεπε να διατίθεται στη Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων δεν απέδειξε ότι το όχημα ήταν διαθέσιμο στη ...κατά το χρόνο κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κρίσιμο εν προκειμένω επί της

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

παρούσης χρόνο, και ναι μεν βεβαίως και σαφώς δύναται να μετακινηθεί το μισθωμένο όχημα από την ... και να χρησιμοποιηθεί για τις ανάγκες του επίμαχου έργου, ωστόσο, και πάλι δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της απαίτησης. Ειδικότερα, με την από 15.02.2021 ΥΔ του, ο παρεμβαίνων δηλώνει αυτολεξεί «Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΜΙΣΘΩΜΕΝΟ VAN ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣ ΕΠΙΔΟΣΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΘΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΓΙΑ ΟΛΗ ΤΗΝ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ». Στην από 28.04.2021 ΥΔ του παρεμβαίνοντος, την οποία κατέθεσε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δηλώνει ομοίως αυτολεξεί «Η υπ' εμού εκπροσωπούμενη Εταιρία διαθέτει VAN για την παραλαβή των προς επίδοση αντικειμένων, το οποίο εκμισθώνει για χρονικό διάστημα που καλύπτει όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Το εν λόγω όχημα διαθέτει άδεια κυκλοφορίας και εκμισθώνεται από την Εταιρία επί τη βάση μισθωτηρίου συμβολαίου, που αμφότερα αποτελούν περιεχόμενο του φακέλου τεχνικής προσφοράς και ήδη του φακέλου δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου δυνάμει της παρ. Β4 περ. ε' όρου 2.2.9.2 της ως άνω Διακήρυξης.». Περαιτέρω, στο από **10.01.2021** μισθωτήριο Συμβόλαιο του επίμαχου van με την εταιρεία ..., συναφθέν στην ..., ως οδηγός δηλώνεται ο ίδιος ο κ. ... και ως συνοδηγός (additional driver) ο κ. ..., ο οποίος σημειωτέον προσελήφθη σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου στις 19.01.2021. Επομένως, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, και στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, ουδόλως αποδύκνεται ότι το van, ήταν διαθέσιμο στη ...ΩΣ ΡΗΤΑ ΑΠΑΙΤΕΙΤΟ με σαφήνεια από τους όρους της διακήρυξης, κατά πάντα χρόνο, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος. Ακόμη και ο ίδιος ο παρεμβαίνων, στην οικεία παρέμβαση του, ισχυρίζεται ότι οδηγός έχει ορισθεί ο κ. ... ο οποίος ζει και εργάζεται στη ..., ωστόσο, ουδόλως ισχυρίζεται ότι ήδη πραγματοποιεί δρομολόγια με το van στη ...αλλά χρησιμοποιεί μελλοντικό χρόνο, προφανώς διότι το δηλωθέν van, δεν διατίθεται κατά τον κρίσιμο χρόνο στη ..., ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται, εξού και μισθώθηκε στην Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την ανάδειξη του παρεμβαίνοντος ως αναδόχου της σύμβασης καθώς η προσφορά του μη

Αριθμός απόφασης: Σ 1041/2022

νομίμως έγινε δεκτή κατά παράβαση όρων της διακήρυξης που είχαν ΣΑΦΩΣ και ΡΗΤΑ τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τους οποίους και άλλωστε αποδέχθηκε και ο ίδιος ο παρεμβαίνων, και δεσμεύουν και τον αναθέτοντα φορέα ως και το σύνολο των διαγωνιζομένων.

25. Επειδή, αναφορικά με τους έτερους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί ύπαρξης καμερών συναγερμού και του υποκαστήματος επί της οδού ... προβάλλονται αλυσιτελώς καθόσον και αβάσιμοι υποτιθέμενοι δεν δύνανται να άγουν σε απόρριψη της προσφυγής δοθέντος ότι τα ανωτέρω αποτελούν αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και αποδοχή του αιτήματος του προσφεύγοντος.

26. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 12 Ιουλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αικατερίνη Ζερβού

Αλεξάνδρα Παπαχρήστου