

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 19 Μαΐου 2021, δυνάμει των με αρ. 906, 909, 911 και 912 / 2021 Πράξεων Προέδρου του Κλιμακίου, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη

Για να εξετάσει τις Προδικαστικές Προσφυγές του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), α) 765/12-04-2021 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «... και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... (Αιόλου 67), νόμιμα εκπροσωπούμενης, β) 773/12-04-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων «...», με έδρα στην ... (...), νόμιμα εκπροσωπούμενης και των μελών που την απαρτίζουν («...» και «...»), γ) 777/13-04-2021 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... (...), νόμιμα εκπροσωπούμενης και δ) 778/13-04-2021 της ένωσης εταιρειών «...», με έδρα στην ...(...) νόμιμα εκπροσωπούμενης και των μελών που την απαρτίζουν («...» και «...»)

Κατά του Δήμου ..., που εδρεύει στα ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

και των παρεμβαινουσών, α) της ένωσης οικονομικών φορέων «...», που εδρεύει στην ... (...), νόμιμα εκπροσωπούμενης, β) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «... και διακριτικό τίτλο «...», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης, γ) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης και δ) της ένωσης εταιρειών «...», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης και των ανωτέρω αναφερόμενων μελών που την απαρτίζουν.

## Αριθμός απόφασης: 1038,1040,1041,1042 / 2021

Με τις κρινόμενες προσφυγές ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκε το Πρώτο (I) Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) ...», τον οποίο ο καθ' ου Δήμος διενεργεί, για τους λόγους και με τα ειδικότερα αιτήματα που διαλαμβάνονται σε κάθε προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης για την άσκηση και των τεσσάρων προσφυγών καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017. Συγκεκριμένα, για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 765/2021 προσφυγή καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ποσού 15.000,00€, για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 773/2021 προσφυγή καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ποσού 15.000,00€, για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 777/2021 προσφυγή καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ποσού 15.000,00€ και για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 778/2021 προσφυγή καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ποσού 15.000,00€. Σημειωτέον, ότι το ποσό των 15.000,00€ και των τεσσάρων (4) ως άνω παραβόλων αποτελεί το ανώτερο προς καταβολή οριζόμενο, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, ποσό, σε περίπτωση που το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, υπερβαίνει το ποσό αυτό, ως εν προκειμένω, δοθέντος ότι η χωρίς ΦΠΑ και χωρίς δικαίωμα προαίρεσης προϋπολογισθείσα αξία της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται σε 28.958.827,02€.

2. Επειδή, και οι τέσσερις (4) ως άνω προσφυγές ανατέθηκαν στο επιληφθέν 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με τα από 12-04-2021 και 13-04-2021 ηλεκτρονικά μηνύματα του Προέδρου της Αρχής.

## Αριθμός απόφασης: 1038,1040,1041,1042 / 2021

3. Επειδή, λαμβανομένου υπόψη ότι, όπως προκύπτει από το περιεχόμενό τους, και οι τέσσερις (4) ως άνω προσφυγές στρέφονται κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και βάλλουν κατά της ίδιας πράξης της, αφορούν δε τον ίδιο διαγωνισμό για την ανάθεση της ίδιας σύμβασης, οι υπό κρίση προσφυγές προσήκει να εξεταστούν από κοινού.

4. Επειδή, ο Δήμος ... (στο εξής καλούμενος στην παρούσα «Δήμος» ή «αναθέτουσα αρχή»), με τη με ΑΔΑΜ ... 2020-05-20 διακήρυξή του και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης της σύμβασης, όπως αυτά τροποποιήθηκαν, συμπληρώθηκαν και διευκρινίστηκαν, κίνησε ανοιχτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) ...» με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, με αξιολόγηση μελέτης σύμφωνα με το άρθρο 50 του ν.4412/2016, ως ισχύει και με εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης τα 28.958.827,02 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%), πλέον δικαιώματος προαίρεσης ποσού 3.958.827,02 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%), δηλ. με συνολική εκτιμώμενη αξία σύμβασης που ανέρχεται σε 32.917.654,04 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%) (στο εξής «διαγωνισμός»). Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών στον διαγωνισμό ορίστηκε, κατόπιν τροποποίησης, η 15η Σεπτεμβρίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 15:00, ενώ ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης του διαγωνισμού ορίστηκε, ομοίως κατόπιν τροποποίησης, η 22α Σεπτεμβρίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 10: 00 π.μ. Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά πέντε (5) οικονομικοί φορείς, και συγκεκριμένα α) η ένωση «...» (στο εξής «...»), β) η εταιρεία «...» (στο εξής «...»), γ) η εταιρεία «...» (στο εξής «...»), δ) η ... οικονομικών φορέων «...» (στο εξής «...») και ε) η ... εταιρειών «...» (στο εξής «...»). Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το πρώτο (I) πρακτικό της εισηγήθηκε να γίνουν αποδεκτές οι προσφορές της ..., της εταιρείας ... και της εταιρείας ...και ν' απορριφθούν αυτές της ... και της ..., για τους λόγους που διαλαμβάνονται στο ως άνω Πρακτικό. Στο ίδιο ως άνω Πρακτικό, εξάλλου, περιέχεται και η αξιολόγηση/βαθμολόγηση των μελετών-τεχνικών προσφορών

## **Αριθμός απόφασης: 1038,1040,1041,1042 / 2021**

των τριών (3) διαγωνιζομένων, των οποίων, κατά τα άνω, η συμμετοχή στη συνέχεια της διαδικασίας έγινε αποδεκτή. Ακολούθως, συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή του καθ' ου Δήμου και με τη με αριθμό ...απόφασή της, που ελήφθη κατά τη με αρ. 17/2021 συνεδρίασή της, που διεξήχθη μέσω τηλεδιάσκεψης στις 30.03.2021 (στο εξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), ενέκρινε το ως άνω από 22-03-2021 Πρώτο (I) Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και αποφάσισε ό,τι και η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγούνταν. Κατά της απόφασης αυτής του Δήμου ... στρέφονται οι προσφεύγουσες, η 1<sup>η</sup> (εταιρεία ...) κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές της ... και της εταιρείας ... και κατά το μέρος που η προσφορά της ... δεν απερρίφθη και για επιπλέον λόγους από αυτούς που έλαβε υπόψη της η προσβαλλόμενη, η 2<sup>η</sup> (...) κατά το μέρος που (α) απέρριψε την προσφορά της, (β) έκανε δεκτές τις προσφορές της ... και των εταιρειών ... και ...και (γ) που δεν απέρριψε την προσφορά της ... και για επιπλέον λόγους από αυτούς που έλαβε υπόψη της η προσβαλλόμενη, η 3<sup>η</sup> (εταιρεία ...) κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές της ... και της εταιρείας ...και η 4<sup>η</sup> (...) κατά το μέρος που (α) απέρριψε την προσφορά της και (β) έκανε δεκτές τις προσφορές της ... και των εταιρειών ... και ..., για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται σε κάθε προσφυγή.

5. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης και της νομικής φύσης του καθ' ου Δήμου που τον διενεργεί, καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου I αυτού. Συνακόλουθα, οι κρινόμενες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προσφυγές είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

6. Επειδή, από τον φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι οι προσφυγές έχουν ασκηθεί τύποις παραδεκτώς και ότι οι προσφεύγουσες με έννομο συμφέρον διώκουν την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που εξειδικεύει εκάστη.

7. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως ο καθ' ου Δήμος με τη με αριθμό 220/2021 απόφαση της Οικονομικής του Επιτροπής, η οποία αναρτήθηκε στις 22-04-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ, παραθέτει τις απόψεις του επί όλων των προσφυγών, στις οποίες για τους λόγους που αναπτύσσονται σε αυτές, ζητεί την απόρριψή τους. Ειδικώς, όμως, σε σχέση με την προσφορά της ... προβάλλει ότι «Ως προς τους υπό στοιχεία (168-171 και 262-264) λόγους της προσφυγής της εταιρείας «....», αναφορικά με τον υπολογισμό του Δείκτη Δ2 και του Δείκτη Δ3 του Κριτηρίου Κ3 της διαγωνιζόμενης ...ς «...», ... δεδομένης της παράλειψης της διαγωνιζόμενης ... – ... να συμπεριλάβει στον υπολογισμό του δείκτη Δ3 το ανωτέρω προσωπικό απαιτείται να γίνει προσθήκη στον σχετικό πίνακα και να προχωρήσει στον εκ νέου υπολογισμό του δείκτη Δ3 και του ΔΛΑ. Συνεπώς, ο ανωτέρω λόγος της προσφεύγουσας είναι βάσιμος ως προς την υποχρέωση επαναβαθμολόγησης.».

8. Επειδή, εξάλλου, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης του Δήμου, κατά το μέρος που ωφελεί έκαστη και προς απόρριψη των κρινόμενων προσφυγών, κατά το μέρος που τη βλάπτει, εν γένει παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, παρεμβαίνουν οι παρεμβαίνουσες, με τις από 23-04-2021 και 26-04-2021 Παρεμβάσεις τους.

9. Επειδή, τέλος, οι προσφεύγουσες στις 13-05-2021 ανήρτησαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Υπομνήματα επί των απόψεων και των παρεμβάσεων επί των προσφυγών τους (τελ. εδ. της παρ. 1 του άρθρου 365 ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει). Υπομνήματα, εξάλλου, για κάθε εδώ εξεταζόμενη προσφυγή ανήρτησε στις 14-05-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ και η ότι η παρεμβαίνουσα ... ..

10. Επειδή, η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα, σε σχέση με την προσφορά της ..., με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι τόσο η ... όσο και η ... υπέβαλαν εγγυητική επιστολή συμμετοχής κατά παραβίαση των ειδικώς προβλεπόμενων στο Άρθρο 15 της Διακήρυξης όρων και της σχετικής νομοθεσίας και ως εκ τούτου η προσφορά τους όφειλε να απορριφθεί.

11. Επειδή, η διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και όλους όσοι συμμετέχουν ανεπιφύλακτα σ'αυτόν (ΣΤΕ ΕΑ 632/2010, ΣΤΕ 4231/2000 7μ), στο άρθρο 15 «Εγγύηση Συμμετοχής», ορίζει τα εξής: «15.1 Για την συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση από τους οικονομικούς φορείς κατά τους όρους της παρ. 1 α) του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, που ανέρχεται στο ποσό των Πεντακοσίων Εβδομήντα Εννέα Χιλιάδων Εκατόν Εβδομήντα Πέντε (579.175,00) ευρώ. ... 15.2 Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής περιλαμβάνουν, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016, κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) τον Κύριο του Έργου (ΚΤΕ) «Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) ...» προς τον οποίο απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ...ς αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ...ς), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της διακήρυξης (αριθμός, έτος, τίτλος έργου) και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται. 15.3 Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της παρούσας, ήτοι μέχρι 5 - 10-2021 άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. 15.4 Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, υπέρ του κυρίου του έργου, μετά από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής και στις περιπτώσεις του άρθρου 4.2 της παρούσας. ...» και στο άρθρο 4.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/Πρόσκληση για

## Αριθμός απόφασης: 1038,1040,1041,1042 / 2021

υπογραφή σύμβασης», μεταξύ άλλων, ορίζει ότι «δ) Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας. ...».

12. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 9 της διακήρυξης «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του υποσυστήματος, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης της τεχνικής και οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ'αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.».

13. Επειδή, κατά τον χρόνο έκδοσης (30-03-2021) της προσβαλλόμενης με αριθμό ...Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... είχε ήδη τεθεί σε ισχύ ο ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α' 36/09.03.2021), με το άρθρο 42 του οποίου τροποποιήθηκαν διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, το οποίο αφορά στις διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις πληροφοριών και δικαιολογητικών που υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών τους στο πλαίσιο διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης

## **Αριθμός απόφασης: 1038,1040,1041,1042 / 2021**

υπαγόμενης στο πεδίο εφαρμογής του νόμου αυτού. Συγκεκριμένα, το άρθρο 42 του ν. 4772/2021 προβλέπει τα εξής: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Εξάλλου, με το άρθρο 142 παρ. 2 του ν. 4782/2021 ορίστηκε ότι: «Η ισχύς των άρθρων 3, 6 κατά το μέρος που τροποποιεί τις παρ. 1 και 5 του άρθρου 38 του ν. 4412/2016, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 42, 49, 62, 65, 80, 81, 87, 88, 94, 99, 101, 108, εκτός της περ. α' της παρ. 11, 121 και 127 αρχίζει από τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.»

14. Επειδή, οι νέες αυτές διατάξεις κατατείνουν στον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής, χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική Έκθεση του ν. 4782, ως προς την επίμαχη διάταξη «Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να



υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλειπίες ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.». Εν όψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι με τις νεότερες αυτές ρυθμίσεις δεν επιβάλλονται πρόσθετες υποχρεώσεις ή βάρη στους διαγωνιζομένους, αλλά, αντιθέτως, διευκολύνεται η συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, μολονότι στον νόμο δεν έχει περιληφθεί σχετική ρητή πρόβλεψη, κατά την έννοια των εν λόγω διατάξεων, οι ως άνω νεότερες ρυθμίσεις είναι εφαρμοστέες και στις εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες και λαμβάνονται υπ' όψιν από τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού κατά την εξέταση του παραδεκτού της υποβολής των προσφορών (βλ. ΕΑ 133/2019 σκ. 11). Τούτο δε, δεν αντίκειται στην αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, όπως κατοχυρώνονται στο εθνικό και ενωσιακό δίκαιο, δεδομένου

ότι αφορά εξίσου όλους τους εκκρεμείς διαγωνισμούς και όλους τους διαγωνιζομένους (βλ. ΕΑ 133/2019 σκ. 11, 291/2019, σκ. 14, πρβλ. ΣΤΕ 2029/2015). Περαιτέρω, εξάλλου, εφόσον οι εν λόγω ρυθμίσεις καταλαμβάνουν και εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες, είναι ληπτές υπ' όψιν τόσον από τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού όσο και από την Α.Ε.Π.Π., όταν η Αρχή επιλαμβάνεται προδικαστικής προσφυγής, με την οποία προβάλλονται αιτιάσεις σχετικές με ελλείψεις ή λάθη των εγγράφων και στοιχείων που προσκομίζονται από τους διαγωνιζόμενους με την προσφορά τους, ακόμη και αν οι διατάξεις του ν. 4782/2021 τέθηκαν σε ισχύ μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των στοιχείων αυτών από τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού (βλ. ΕΑ 133/2019 σκ. 11, 291/2019, σκ. 14). Αρκεί η διακήρυξη να μην περιέχει διάταξη σχετικά με το ζήτημα των διευκρινίσεων – συμπληρώσεων των εγγράφων των προσφορών των διαγωνιζομένων τέτοια που να ρυθμίζει το ζήτημα ειδικώς, εξαντλητικώς και με σαφήνεια, ώστε να μην απαιτείται παραπομπή στη σχετική διάταξη του νόμου (άρθρο 102 ν. 4412/2016). Τούτο δε διότι στην περίπτωση αυτή οι κανόνες που τίθενται με τη διακήρυξη κατισχύουν, ως ειδικότεροι, κάθε άλλης διατάξεως, ανεξάρτητα, μάλιστα, από το αν η τελευταία διάταξη ρυθμίζει ζητήματα με τρόπο διαφορετικό από τη διακήρυξη (ΣΤΕ 1502/2003, ΕΑ 613/2009, 348/2010).

15. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, τόσον οι εγγυητικές επιστολές της ...ς ... όσο και αυτή της εταιρείας ... δεν απευθύνονται προς τον αναφερόμενο στο άρθρο 15 της διακήρυξης Κύριο του Έργου («Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) ...»), αλλά προς την αναθέτουσα αρχή («Δήμο ...»). Περιέχουν, ωστόσο, το σύνολο των λοιπών δηλώσεων που απαιτείται από το άρθρο 15 της διακήρυξης, ώστε δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία σχετικά με τη δέσμευση των ιδρυμάτων που τις εξέδωσαν ότι θα καταβάλουν το ποσό που απαιτείται κατά τους όρους που απαιτείται σε κάθε περίπτωση που προβλέπεται από τη διακήρυξη ότι η εγγυητική επιστολή καταπίπτει στον επίμαχο διαγωνισμό. Έχει δε κριθεί (πρβλ. ΑΕΠΠ 102/2017, 829/2018, 843/2018, ΕΣ Τμ. VI 1328, 1330/2018, 1876/2017) ότι, ανεξαρτήτως αν αναφέρονται στη διακήρυξη ως υποχρεωτικά στοιχεία του περιεχομένου της, συνιστούν επουσιώδη σφάλματα της εγγυητικής επιστολής που δεν επιδρούν στο κύρος της, ελλείψεις ή σφάλματα στο περιεχόμενό της, όταν δεν γεννάται σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και

γενικά από το περιεχόμενο της δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή (βλ. ΣΤΕ 1073/1993) και άλλα ήσσονος σημασίας σφάλματα. Και μπορεί πράγματι κατά τους όρους του άρθρου 15 της διακήρυξης οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής να έπρεπε να απευθύνονται στον Κύριο του έργου, ωστόσο, κατά τους όρους του άρθρου 4.2 δ) αυτής, προβλέπεται ότι αυτές καταπίπτουν υπέρ της αναθέτουσας αρχής, όροι που όπως βάσιμα ισχυρίζονται τόσο η ... όσο και η εταιρεία ... προκαλούν σύγχυση και αμφισημία. Ενόψει της αμφισημίας αυτής και αφού κατά τα ανωτέρω γενόμενα δεκτά οι εγγυητικές επιστολές των ως άνω οικονομικών φορέων δεν προβάλλεται, ούτε περιείχαν πλημμέλειες που επιδρούν στο κύρος τους ή την ισχύ τους, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι επ' αυτών θα μπορούσε υποβληθεί διευκρινιστικό έγγραφο από τα ιδρύματα που τις εξέδωσαν, ότι δεσμεύονται με τους ίδιους όρους με τους οποίους είχαν εκδώσει τις προσκομισθείσες εγγυητικές επιστολές να καταβάλουν τα ποσά εκάστης αντί στον Δήμο ... με την ιδιότητά του ως αναθέτουσας αρχής της υπό δημοπράτηση σύμβασης και διενεργούσας τον διαγωνισμό αρχής, στον Κύριο του Έργου («Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) ...»). Η ζήτηση για τη διευκρίνιση αυτή, μάλιστα, φαίνεται να καθίσταται υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, που ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη 14<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας καταλαμβάνει και την επίμαχη διαδικασία, καθώς η διακήρυξη του διαγωνισμού, σχετικά με το ζήτημα των διευκρινίσεων – συμπληρώσεων των εγγράφων των προσφορών των διαγωνιζομένων δεν περιέχει διάταξη τέτοια που ρυθμίζει το ζήτημα ειδικώς, εξαντλητικώς και με σαφήνεια, αντιθέτως παραπέμπει στη σχετική διάταξη του νόμου (άρθρο 102 ν. 4412/2016), η οποία όμως στο μεταξύ κατά τα άνω τροποποιήθηκε. Τούτων, έπεται ότι ο πρώτος λόγος της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, κατά το μέρος που στρέφεται τόσο κατά της προσφοράς της ... όσο και κατά της προσφοράς της εταιρείας ... πρέπει ν' απορριφθεί.

16. Επειδή, εξάλλου, η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα, σε σχέση με την ... ..., με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι δεν δήλωσε στα ΕΕΕΣ των μελών της α) τα ποσοστά συμμετοχής των μελών για την υπηρεσία λειτουργίας της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) και αντίστοιχα β) την

κατανομή αμοιβής μεταξύ των μελών της για την ως άνω υπηρεσία λειτουργίας κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας.

17. Επειδή, η διακήρυξη στο άρθρο 3 «Ηλεκτρονική υποβολή φακέλου προσφοράς», ορίζει μεταξύ άλλων, ότι «Η ... οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υποχρεωτικά υπογράφεται ψηφιακά, είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ..., είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ...ς, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.», στο άρθρο 24 «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς», μεταξύ άλλων, ότι «24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά - Μελέτη» (γ) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» σύμφωνα με τα κατωτέρω: 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας ...», στο άρθρο 23.1 ότι «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. ...», και στο άρθρο 11 «Τίτλος, προϋπολογισμός, τόπος, περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου», ότι «...11.1 Η δημοπρατούμενη σύμβαση είναι μικτή σύμβαση, κατά την έννοια του άρθρου 4 παρ.4 του Ν.4412/2016 και περιλαμβάνει δύο διακριτά τμήματα, την κατασκευή του έργου της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) και την υπηρεσία λειτουργίας για δύο (2) έτη. ... 1ο ΔΙΑΚΡΙΤΟ ΤΜΗΜΑ: Κατασκευή ΜΕΑ Κατ' Αποκοπή

## **Αριθμός απόφασης: 1038,1040,1041,1042 / 2021**

Δαπάνη Κατασκευαστικών Εργασιών (συμπεριλαμβανομένης της 6μηνης δοκιμαστικής λειτουργίας) 18.575.783,00€ ... Το συνολικό ποσό της ιδιωτικής συμμετοχής που επιβαρύνει τον Φορέα ανέρχεται σε 6.239.404,00€. ... 2ο ΔΙΑΚΡΙΤΟ ΤΜΗΜΑ: Λειτουργία ΜΕΑ Λειτουργία ΜΕΑ για 2 έτη 3.958.827,02€ (χωρίς ΦΠΑ). Στο 2<sup>ο</sup> διακριτό τμήμα το συνολικό δικαίωμα προαίρεσης για λειτουργία για 2 επιπλέον έτη έχει προϋπολογισμό 3.958.827,02€ (χωρίς ΦΠΑ) ... Η παρούσα σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα και ανατίθεται ως ενιαίο σύνολο για λόγους εξασφάλισης της ασφαλούς και βέλτιστης λειτουργίας των έργων.».

18. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, συνάγεται ότι η προσφορά της ...ς οικονομικών φορέων πρέπει, με ποινή το απαράδεκτο, να περιλαμβάνει την έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους στην ... και να συμπεριλαμβάνει την κατανομή αμοιβής μεταξύ των μελών της ...ς (κατανομή), η οποία ως μέγεθος διακριτό από την έκταση συμμετοχής, δεν περιλαμβάνεται κατά νόμο σε αυτήν, δεδομένου, άλλωστε ότι είναι δυνατό να μη συμπίπτει, κατά ποσοστό, με αυτήν (βλ. Δ/κό Εφετείο Τρίπολης Ν8/2019), επιπλέον ότι αν δεν δηλώνεται στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ η κατανομή αμοιβής μεταξύ των μελών της ...ς (κατανομή) για το σύνολο του έργου, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, εν όψει των αρχών της τυπικότητας, διαφάνειας και δημοσιότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, να απορρίψει την προσφορά. Από τους ως άνω όρους της διακήρυξης, εξάλλου, συνάγεται ότι εφόσον δεν προβλέπεται ειδικώς η προσκόμιση άλλου δικαιολογητικού κατά την υποβολή της προσφοράς σχετικά με την κατανομή αμοιβής, η δήλωση των μελών της ...ς πρέπει να περιλαμβάνεται στα ΕΕΕΣ τους, σε απάντηση του οικείου πεδίου τους, μη ούσης καταρχήν επιτρεπτής της υποκατάστασης του προβλεπόμενου από τη διακήρυξη (προ)αποδεικτικού εγγράφου (ΕΕΕΣ) με την υποβολή άλλων εγγράφων που είτε δεν προβλέπονται στη διακήρυξη είτε η προσκόμισή τους προβλέπεται μεν αλλά σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας (πρβλ. Ε.Α. 145/2019). Λαμβανομένου υπόψη τέλος του αντικειμένου της σύμβασης, όπως αυτό περιγράφεται στο άρθρο 11 της διακήρυξης, προκύπτει ότι από τις απαντήσεις στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ κατά τα άνω, πρέπει να προκύπτει η κατανομή αμοιβής μεταξύ των μελών της ...ς και στα δύο τμήματα της σύμβασης, τόσο στην κατασκευή του έργου, δηλαδή, όσο και στη λειτουργία της Μονάδας.

19. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, στα ΕΕΕΣ των μελών της..., εταιρειών ... και ..., στο πεδίο «Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης:», έχει τεθεί η εξής απάντηση ««...-...». Μέλη της ... είναι : 1) η εταιρεία ... με δ.τ. ... ως Εκπρόσωπος / Συντονιστής (Leader) με ποσοστό συμμετοχής 100% στην κατηγορία «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ», 2) η εταιρεία «...», με δ.τ. «...» με ποσοστό συμμετοχής 100% στην κατηγορία «ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ» και 100% στην κατηγορία «ΕΡΓΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ & ΥΓΡΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΝ & ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ». Τα ως άνω ποσοστά θα τύχουν εφαρμογής στη συμμετοχή των μελών σε ολόκληρο το δημοπρατούμενο αντικείμενο και εφόσον η ως άνω ... Εταιρειών αναδειχθεί ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης, οι εταιρείες-μέλη αυτής θα εκτελέσουν το σύνολο του αντικειμένου της προς σύναψη σύμβασης, συμμετέχοντας με τα ανωτέρω ποσοστά στην έκταση, το είδος του αντικειμένου και την κατανομή της αμοιβής κάθε μέλους της ... στην υλοποίηση ολόκληρου του αντικειμένου της σύμβασης.». Από την ως άνω απάντηση στα ΕΕΕΣ των μελών της ...ς ... δεν προκύπτει με σαφήνεια η έκταση συμμετοχής εκάστου και η κατανομή της αμοιβής αναφορικά και με την υπηρεσία λειτουργίας της ΜΕΑ, ωστόσο, λαμβανομένου υπόψη ότι δηλώνονται τα ποσοστά συμμετοχής τους στην κατασκευή του έργου με αναγωγή στο ύψος του προϋπολογισμού κατασκευής του έργου ανά κατηγορία εργασιών και ότι τα ως άνω ποσοστά θα τύχουν εφαρμογής στη συμμετοχή των μελών σε ολόκληρο το δημοπρατούμενο αντικείμενο και την κατανομή της αμοιβής κάθε μέλους της ... στην υλοποίηση ολόκληρου του αντικειμένου της σύμβασης, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η σχετική δήλωση στα ως άνω ΕΕΕΣ δεν είναι ελλιπής, η ασάφεια δε προκύπτει από τα ίδια τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ, θα μπορούσε δε να διευκρινιστεί ή συμπληρωθεί, κατά τους όρους του άρθρου 9 της διακήρυξης, το οποίο ρητώς παραπέμπει στις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ακόμα και υπό την μορφή που το άρθρο αυτό είχε προ της τροποποίησής του με το ν. 4782/2016. Σε κάθε περίπτωση, η ως άνω ασάφεια μπορεί να διευκρινιστεί με τις ως άνω διατάξεις, όπως τροποποιήθηκαν με το ν. 4782/2016, οι οποίες κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω (βλ. σκ. 14 της παρούσας) τυγχάνουν εφαρμογής εν προκειμένω. Και τούτο, διότι και υπό την εκδοχή ότι ελλείπει στα ΕΕΕΣ των μελών της... η ρητή και σαφής πληροφορία περί της συμμετοχής και της

κατανομής της αμοιβής μεταξύ τους στο τμήμα της λειτουργίας της Μονάδας, από την δήλωση τους ότι τα ποσοστά συμμετοχής τους στην κατασκευή του έργου με αναγωγή στο ύψος του προϋπολογισμού της σύμβασης ανά κατηγορία εργασιών και ότι τα ως άνω ποσοστά θα τύχουν εφαρμογής στη συμμετοχή τους σε ολόκληρο το δημοπρατούμενο αντικείμενο και την κατανομή της αμοιβής του κάθε μέλους στην υλοποίηση ολόκληρου του αντικειμένου της σύμβασης, προκύπτει ότι θα συμπληρωθεί ελλείπουσα δήλωση της οποίας είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή της προσφοράς της ... (βλ. αιτιολογική έκθεση του άρθρου 43 του ν. 4412/2016 – σκ. 14 της παρούσας). Κατόπιν, των ανωτέρω θα πρέπει ν' απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης πρώτης προσφυγής, κατά το μέρος που στρέφεται τόσο κατά της προσφοράς της....

20. Επειδή, περαιτέρω, η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα, σε σχέση με την ..., με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι το Συμφωνητικό της ...ς με την εταιρεία «...» με δ.τ. «...», από την οποία δανείζεται εμπειρία προς πλήρωση του όρου 22Δ(β) της Διακήρυξης, δυνάμει του άρθρου 22 ΣΤ αυτής, αν και για το μέλος της ... εταιρεία ..., εκπροσωπούμενης κατά το Συμφωνητικό από τον ..., υπογράφεται ιδιοχείρως από αυτόν με παράλληλη εναπόθεση της σφραγίδας της εταιρείας, η ψηφιακή υπογραφή που έχει τεθεί ανήκει αντ' αυτού στον κ. .... Προκύπτει συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, μη σύννομη κατάρτιση του υπόψη συμφωνητικού και, συνακόλουθα, μη παραδεκτή επίκληση της εμπειρίας του τρίτου που η... επικαλείται, επομένως η προσφορά της ... που δεν καλύπτει μόνη της το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22Δ της διακήρυξης, έπρεπε για τον λόγο αυτό ν' απορριφθεί. Ωστόσο, ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ερείδεται επί ανύπαρκτης προϋπόθεσης. Και τούτο, από το άρθρο 23.10 της διακήρυξης «Δικαιολογητικά για την απόδειξη της στήριξης σε ικανότητες άλλων φορέων (δάνειας εμπειρίας) του άρθρου 22.ΣΤ», το οποίο έχει ως εξής: «Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, η απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, γίνεται με την υποβολή σχετικού συμφωνητικού των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.», δεν συνάγεται ότι το ως άνω συμφωνητικό πρέπει να είναι επί ποινή απόρριψης της προσφοράς ψηφιακά υπογεγραμμένο για να γίνει δεκτό.

Κατά συνέπεια, το υπό το ... υπογεγραμμένο ιδιοχείρως συμφωνητικό για λογαριασμό της εταιρείας ..., μέλους της..., εφόσον δεν αμφισβητείται η νόμιμη εκπροσώπηση της εν λόγω εταιρείας από αυτόν, νομίμως καταρτίστηκε και νομίμως υποβλήθηκε για την επίκληση της εμπειρίας της ... από την «...», προς πλήρωση του όρου 22Δ(β) της Διακήρυξης. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι απορριπτέα. Και υπό την εκδοχή, εξάλλου, ότι, από τους όρους του άρθρου 2 της διακήρυξης που έχει ως εξής: Για τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) ακολουθώντας τη διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 παρ. 1.2 έως 1.4 της Κοινής Υπουργικής Απόφασης με αρ. 117384/26-10-2017 (3821 Β') «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών, και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», συνάγεται υποχρέωση τα σχετικά με τη στήριξη από τρίτους συμφωνητικά να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα, η επανυποβολή του ψηφιακά υπογεγραμμένου από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας ... θα μπορούσε να λάβει χώρα κατά τους όρους του άρθρου 9 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2016, τροποποίηση που καταλαμβάνει και την επίμαχη διαδικασία κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω (βλ. σκ. 14 της παρούσας). Και τούτο, διότι ακόμα και αν υποβληθεί εκ νέου το ως άνω συμφωνητικό με την ελλείπουσα ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας ..., θα πρόκειται για το ίδιο συμφωνητικό με τις ίδιες συμφωνίες που ο Πρόεδρος της εταιρείας (...) με φυσική υπογραφή και ο ...με ψηφιακή είχαν υποβάλει. Θα πρόκειται δηλαδή για επανάληψη δηλώσεων των οποίων ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή της προσφοράς της ... είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος (βλ. αιτιολογική έκθεση του άρθρου 43 του ν. 4412/2016 – σκ. 14 της παρούσας). Κατόπιν, των ανωτέρω θα πρέπει ν' απορριφθεί και ο τρίτος λόγος της κρινόμενης πρώτης προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται τόσο κατά της προσφοράς της ....



21. Επειδή, αντιθέτως, βάσιμα υποστηρίζει η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα ότι η προσφορά της ... σε σειρά ζητημάτων δεν πληροί, άλλως δεν συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. Τούτο δε λαμβανομένου υπόψη ότι σύμφωνα με το Τεύχος των «Τεχνικών Προδιαγραφών» κεφάλαιο 1 «Εισαγωγή» σελ. 14 αναφέρεται ότι: «Τονίζεται ότι όσα στοιχεία παρουσιάζονται ρητά ως απαραίτητα ή υποχρεωτικά ή ορίζουν κάποιο ελάχιστο μέγεθος δεν δύναται να τροποποιηθούν από τους διαγωνιζόμενους κατά τη σύνταξη της τεχνικής τους προσφοράς και θα πρέπει να ακολουθηθεί η αντίστοιχη απαίτηση. Στο ίδιο πνεύμα, όσα μεγέθη τονίζονται ως «ενδεικτικά» ή δίνονται με τον χαρακτηρισμό «περίπου» κ.λπ., δίνονται για λόγους πληρότητας και μπορούν να διαφοροποιηθούν ανάλογα με την προσφορά του διαγωνιζόμενου.» Μεταξύ των σχετικών με την τεχνική προσφορά της ...ς ... ισχυρισμών, στο σημείο 8 της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της ... δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις που θέτει η Τεχνική Περιγραφή των Τευχών Δημοπράτησης για την αφαίρεση προσμίξεων κατά την προεπεξεργασία των προδιαλεγμένων οργανικών και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί. Το γεγονός ότι κατά την πιο πάνω προεπεξεργασία η ... δεν προβλέπει την αφαίρεση προσμίξεων συνομολογεί και η ίδια η ... στη σελ. 14 της παρέμβασής της, όπου αναφέρει ότι «Αφαίρεση προσμίξεων στο στάδιο αυτό δεν κρίνεται απαραίτητη στον Προσφερόμενο από την ... σχεδιάσμά διότι δεν επηρεάζεται η κατάντι βιολογική επεξεργασία.», ισχυρίζεται δε ότι στο «Μέρος Α\_ Τεύχος 2 \_2.2» παρ.4.5.2 (σελ.33) της τεχνικής της προσφοράς προβλέπεται ότι «αφαίρεση προσμίξεων επιτυγχάνεται σε επόμενο στάδιο και ειδικότερα στο στάδιο του ραφινάρισματος (εξευγενισμού) του υλικού». Στο Κεφάλαιο 3, όμως, της Τεχνικής Περιγραφής των Τευχών Δημοπράτησης, όπου περιγράφονται, μεταξύ άλλων, «οι βασικές λειτουργίες κάθε τμήματος της ΜΕΑ» και συγκεκριμένα, στην παράγραφο 3.5.1 στη σελίδα 21, όπου περιγράφεται η λειτουργία της επεξεργασίας των προδιαλεγμένων οργανικών της ΜΕΑ, αναφέρεται το εξής: «Τα προδιαλεγμένα απορρίμματα, αφού περάσουν από τη μονάδα μηχανικής προεπεξεργασίας για αφαίρεση προσμίξεων κ.λπ., οδηγούνται στη συνέχεια στη μονάδα αναερόβιας χώνευσης...». Λαμβανομένου υπόψη ότι στην παράγραφο 2.2 της τεχνικής περιγραφής, στον πίνακα 5. στη σελίδα 12 της Τεχνικής Περιγραφής, εντός της παραγράφου 2.2, σχετικά με τα δεσμευτικά μεγέθη, τα οποία πρέπει να λαμβάνονται υπόψη, ισχύουν τα

## **Αριθμός απόφασης: 1038,1040,1041,1042 / 2021**

ακόλουθα: «Για την πιστοποίηση των παραπάνω μεγεθών ισχύουν τα ακόλουθα:

1) ... Τα προδιαλεγμένα οργανικά απορρίμματα, θα οδηγούνται προς μηχανική επεξεργασία/διαλογή για την απομάκρυνση προσμίξεων και έπειτα προς βιολογική επεξεργασία τους σε αναερόβιο αντιδραστήρα. Το παραγόμενο χωνεμένο υλικό οδηγείται προς κομποστοποίηση - ωρίμανση προς παραγωγή κομπόστ υψηλής καθαρότητας και ποιότητας.», το γεγονός ότι η ... δεν έχει προβλέψει την απομάκρυνση προσμίξεων κατά την προεπεξεργασία προδιαλεγμένων οργανικών απορριμμάτων, συνιστά απόκλιση από τις ελάχιστες απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών των τευχών δημοπράτησης και συνεπώς η προσφορά της θα έπρεπε ν'απορριφθεί. Και τούτο, διότι στο Παράρτημα II: ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης, στη σελίδα 63, αναφέρεται ότι: (σημείο 1.4). «Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού», στον ίδιο Πίνακα δε στη σελ. 67 στο ερώτημα «Περιέχει το Τεύχος 2.2 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου: - Αναλυτική τεχνική περιγραφή όλων των τμημάτων και εγκαταστάσεων, όλων των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας και του τρόπου λειτουργίας αυτών σύμφωνα με το κεφ. 3 της τεχνικής περιγραφής», η ... θα έπρεπε να λάβει την απάντηση «ΟΧΙ». Η ως άνω έλλειψη, εξάλλου, δεν θα μπορούσε να συμπληρωθεί, ούτε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2016, μολονότι γίνεται δεκτό ότι η ως άνω τροποποίηση καταλαμβάνει και την επίμαχη διαδικασία κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω (βλ. σκ. 14 της παρούσας). Και τούτο, διότι θα επρόκειτο κατ' ουσίαν για τροποποίηση της τεχνικής προσφοράς της καθ' ης ...ς, μετά την υποβολή της, ώστε να συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές, κατάσταση η οποία δεν είναι επιτρεπτή ούτε κατ' εφαρμογή της νέας τροποποιημένης μορφής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι θα αντέβαινε στις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, θα προσέδιδε δε στον προσφέροντα που θα μπορούσε να τροποποιήσει την προσφορά του με αυτόν τον τρόπο αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης (βλ. αιτιολογική έκθεση του άρθρου 43 του ν. 4412/2016 – σκ. 14 της παρούσας). Περαιτέρω, στο σημείο 9 της πρώτης προσφυγής, προβάλλεται ότι η τεχνική λύση της... που αφορά στα κτίρια

μηχανικής διαλογής και υποδοχής δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και συγκεκριμένα, με την παράγραφο 7.8 της Τεχνικής Περιγραφής των τευχών δημοπράτησης. Σύμφωνα με την παράγραφο αυτή «Οι ελάχιστες εναλλαγές αέρα στα κλειστά κτίρια είναι:... Χώροι υποδοχής απορριμμάτων: 4 εναλλαγές όγκου/ώρα. ... Το δίκτυο εξαερισμού είναι ουσιαστικά δίκτυο σημειακής και γενικής αναρρόφησης ,ενώ ο καθαρός αέρας εισέρχεται στο κτίριο από τα ανοίγματα αυτού, είτε δια μέσω δικτύου προσαγωγής νωπού αέρα (καμπίνες χειροδιαλογής, control room)». Στην τεχνική προσφορά της..., ωστόσο, στην παράγραφο 3.1 του Τεύχους 5 - σελίδες 14 και 15, αναφέρεται ότι «Ο αριθμός των εναλλαγών του αέρα κρίνεται υπερεπαρκής για τη φύση της μονάδας και είναι ικανός να εξασφαλίσει τις βέλτιστες συνθήκες για το προσωπικό και τη μακροβιότητα του εγκατεστημένου εξοπλισμού ... Λόγω της απαγωγής αυτών των ποσοτήτων εισέρχονται στο κτίριο 67.400 m<sup>3</sup>/h αέρα. Από την ποσότητα αυτή τα 32.400 m<sup>3</sup>/h προσέρχονται από το εξωτερικό περιβάλλον λόγω της δημιουργούμενης υποπίεσης, από κατάλληλα διαμορφωμένες θυρίδες εισαγωγής αέρα που δημιουργούνται στην πλευροκάλυψη του κτιρίου, ενώ οι υπόλοιπες 35.000 m<sup>3</sup>/h προσάγονται από τη μονάδα μηχανικής διαλογής με τη χρήση αξονικών ανεμιστήρων». Στις διευκρινήσεις δε που σχετικώς κλήθηκε να δώσει η ..., μεταξύ άλλων αναφέρει ότι «...όπως τεκμηριώνεται στην παράγραφο 3.2 του Τεύχους 5 της Προσφοράς, στο εσωτερικό του κτιρίου της Μονάδας Μηχανικής Διαλογής επιτυγχάνονται 2,04 εναλλαγές όγκου αέρα την ώρα εξασφαλίζοντας έτσι καθαρό αέρα εντός αυτού. Συνεπώς το γεγονός αυτό από μόνο του συνεπάγεται ότι ο αέρας μέσα στο κτίριο Μηχανικής Διαλογής είναι καθαρός. ... Για την επίτευξη καθαρού αέρα στο εσωτερικό των κτιρίων επεξεργασίας, ώστε να επιτυγχάνεται ο προαναφερόμενος στόχος, ζητείται από τα Τεύχη η ανανέωση του αέρα του χώρου του κτιρίου Μηχανικής Διαλογής να επιτυγχάνεται με τουλάχιστον δύο (2) εναλλαγές όγκου αέρα την ώρα (βλ. κεφ.7.8 Τεχνικής Περιγραφής)». Προκύπτει, συνεπώς ότι για τον χώρο υποδοχής απορριμμάτων, όπου μάλιστα η απαίτηση των εναλλαγών αέρα είναι ακόμη πιο αυστηρή (4 εναλλαγές ανά ώρα), αφού η παραγωγή οσμών προφανώς είναι πιο έντονη, προτείνεται λύση κατά την οποία εισάγεται μικρή ποσότητα φρέσκου αέρα από το περιβάλλον και προσάγεται ποσότητα ρυπασμένου αέρα από την μονάδα μηχανικής διαλογής χωρίς καμία επεξεργασία, ο οποίος θεωρείται καθαρός. Όπως, όμως, βάσιμα ισχυρίζεται το

μέλος της επιτροπής του διαγωνισμού, ..., χωρίς ν'αντικρούεται κατά τρόπο ορισμένο και αποδεδειγμένο από την..., στην προτεινόμενη λύση, η εισαγωγή 35.000 m<sup>3</sup>/h νωπού αέρα στο κτίριο της Μονάδας Υποδοχής γίνεται με αξονικούς επίτοιχους ανεμιστήρες που βρίσκονται στον κοινό τοίχο των 2 κτιρίων, οποίος δεν μπορεί να θεωρηθεί νωπός και τούτο, διότι, σύμφωνα με τα Τεύχη η εισαγωγή αέρα εντός των κτιρίων επιτρέπεται μόνον μέσω των ανοιγμάτων αυτού, είτε με μηχανικά μέσα που εισάγουν νωπό αέρα και όχι ρυπασμένο. Η απαγωγή δηλαδή μέρους του αέρα από τον χώρο μηχανικής διαλογής και η προσαγωγή του στον χώρο υποδοχής απορριμμάτων, αφού δεν εξασφαλίζει την αλλαγή του αέρα στον δεύτερο αυτό χώρο με νωπό αέρα, έχει ως αποτέλεσμα ο φρέσκος αέρας που εισάγεται να ανέρχεται σε 102.400 m<sup>3</sup>/h και έτσι να υπολείπεται κατά 31.096 m<sup>3</sup>/h προκειμένου να επιτύχει την απαιτούμενη εναλλαγή σύμφωνα με τα τεύχη. Κατά συνέπεια, ο προτεινόμενος από την ... .. σχεδιασμός των συστημάτων αποκονίωσης - απόσμησης δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της παρ. 7.8 της Τεχνικής Περιγραφής των τευχών δημοπράτησης και συνεπακόλουθα η τεχνική της προσφορά της θα έπρεπε ν'απορριφθεί. Και τούτο, διότι στο Παράρτημα II: ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης, στο ερώτημα «Ο διαγωνιζόμενος έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του τεύχους 5.12 με θέμα: «Συστήματα αποκονίωσης και απόσμησης»; Τεχνική περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος αποκονίωσης απόσμησης σύμφωνα με το Κεφ. 6 της Τεχνικής Περιγραφής και το Άρθρο 8 των τεχνικών προδιαγραφών; Διαστασιολόγηση Συστημάτων σύμφωνα με το κεφ . 6 της Τεχνικής Περιγραφής;» θα έπρεπε να λάβει την απάντηση «ΟΧΙ». Η ως άνω έλλειψη, εξάλλου, δεν θα μπορούσε να συμπληρωθεί, ούτε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2016, διότι, κατά ανωτέρω γενόμενα δεκτά θα συνιστούσε τροποποίηση της προσφοράς της, μετά την υποβολή της, ώστε επιγενομένως να πληροί τις τεθείσες απαιτήσεις. Εξάλλου, στο σημείο 11 της πρώτης προσφυγής, η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της ... δεν συμμορφώνεται με τις απαιτούμενες προδιαγραφές υγρών αποβλήτων και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Συγκεκριμένα, όπως και το μέλος της επιτροπής του διαγωνισμού, ..., αναφέρει στο Παράρτημα II του πρακτικού αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων «Στον υπολογισμό

των στραγγισμάτων στο Τεύχος 6.3 ο διαγωνιζόμενος έχει θεωρήσει ότι η περίσσεια στραγγισμάτων από την αναερόβια χώνευση είναι  $0,7 \text{ m}^3/\text{day}$ . Όμως σύμφωνα με το ισοζύγιο μάζας που έχει υποβληθεί στο τεύχος 2.1 του εν λόγω διαγωνιζόμενου, η παραγωγή στραγγισμάτων από την μονάδα αναερόβιας χώνευσης είναι  $792,92 \text{ m}^3/\text{y}$ , ήτοι  $2,17 \text{ m}^3/\text{ημέρα}$ . Προς επιβεβαίωση του ανωτέρω, σύμφωνα με την σελ 73 τους Τεύχους 2.2 της μελέτης του εν λόγω διαγωνιζόμενου, κατά την διαδικασία της αναερόβιας χώνευσης, η παραγωγή στραγγισμάτων ανέρχεται στο 10% του εισερχόμενου νερού. Σύμφωνα με το ισοζύγιο μάζας, το εισερχόμενο νερό είναι  $7.929 \text{ tn/year}$ , άρα τα παραγόμενο στραγγίσματα είναι το 10% αυτού, δηλαδή  $792,92 \text{ m}^3/\text{y}$ . Αν θεωρηθεί η ορθή ποσότητα στραγγισμάτων σύμφωνα με το ισοζύγιο μάζας, προκύπτει ότι η συνολική παραγωγή στραγγισμάτων για τον εν λόγω διαγωνιζόμενο είναι  $19,17 \text{ m}^3/\text{day}$ , δηλαδή μεγαλύτερη από την μέγιστη αποδεκτή σύμφωνα με τον πίνακα 6 της παραγράφου 6.1 του Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής.». Το γεγονός ότι στο Τεύχος 6.3 του Μέρους Α της τεχνικής της προσφοράς (σελ. 5 του pdf) αναγράφεται ότι η ημερήσια παραγωγή στραγγιδίων είναι  $0,7 \text{ m}^3/\text{d}$  αντί του ορθού  $2,17 \text{ m}^3/\text{d}$ , συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα, πλην όμως ισχυρίζεται ότι αυτό έγινε εκ παραδρομής και ότι με τους ορθούς υπολογισμούς, η ημερήσια παραγωγή στραγγιδίων ανέρχεται σε  $18,97 \text{ m}^3/\text{d}$ . Όπως όμως ισχυρίζεται η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα, χωρίς ν' αντικρούεται από την ... .. και μετά τη διόρθωση της τιμής αυτής στον πίνακα του Τεύχους 6, παράγραφος 1.6, σελίδα 5 της ...ς προκύπτει ότι το σύνολο των παραγόμενων υγρών αποβλήτων της ΜΕΑ είναι ίσο με  $19,17 \text{ m}^3/\text{h}$ , δηλαδή υπερβαίνει τη μέγιστη αποδεκτή σύμφωνα με τον πίνακα 6 της παραγράφου 6.1 του Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής. Επιπλέον, τα παραγόμενα υγρά απόβλητα της ΜΕΑ δεν αναλύονται πλήρως ως προς τη σύσταση και τα χαρακτηριστικά τους (δίνονται στοιχεία μόνον για COD, BOD5 και TSS), παρόλο που ο πίνακας 6 της παραγράφου 6.1 του Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής περιέχει δέκα παραμέτρους που αφορούν το φορτίο των παραγόμενων υγρών αποβλήτων, παραλείπεται συνεπώς ο πλήρης προσδιορισμός της ποιότητας των στραγγισμάτων, επομένως δεν μπορεί να τεκμηριωθεί η ικανότητα επεξεργασίας αυτών από την υφιστάμενη Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ΧΥΤΥ. Τούτο δε λαμβανομένου ιδίως υπόψη ότι στον πίνακα 6 της παρ. 6.1 της Τεχνικής Περιγραφής ορίζονται τα μέγιστα επίπεδα ρυπαντικού φορτίου των υγρών αποβλήτων προκειμένου να γίνουν

αποδεκτά από την υφιστάμενη ΕΕΣ και περαιτέρω ότι «... σε περίπτωση υπέρβασης έστω και μιας από τις παραπάνω παραμέτρους (ποσοτικής ή ποιοτικής) κατά την περίοδο λειτουργίας, τα υγρά απόβλητα της ΜΕΑ, δεν θα γίνονται αποδεκτά στην υφιστάμενη Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στραγγισμάτων» (σελ. 41 από 81 του τεύχους της Τεχνικής Περιγραφής). Κατά συνέπεια, στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης: ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης, στο ερώτημα «ικανοποιούνται τα όρια εισόδου στην υφιστάμενη ΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 6.1 της Τεχνικής Περιγραφής;» θα έπρεπε να λάβει την απάντηση «ΟΧΙ». Η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς της, εξάλλου, δεν θα μπορούσε να συμπληρωθεί, ούτε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2016, διότι, κατά ανωτέρω γενόμενα δεκτά, θα συνιστούσε τροποποίηση της προσφοράς της, μετά την υποβολή της, ώστε επιγενομένως να πληροί τις τεθείσες απαιτήσεις. Στο σημείο 14, περαιτέρω, της πρώτης προσφυγής, η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της ...ς ... δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές στη μηχανή συμπαραγωγής ενέργειας και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Πράγματι, όπως προκύπτει από το Τεύχος 10 της Τεχνικής Προσφοράς της ...ς, η απόδοση της προσφερόμενης γεννήτριας για  $\cos\varphi=0,8$  είναι 94,6%, η οποία είναι μικρότερη από την ελάχιστη απόδοση 95% που απαιτείται σύμφωνα με το κεφ. 3., σελ 25, της Τεχνικής Περιγραφής των Τευχών Δημοπράτησης. Η παρεμβαίνουσα, εξάλλου, στην παρέμβασή της προβάλλει ότι εσφαλμένως ο προμηθευτής της αναφέρθηκε στην γεννήτρια LEROY - SOMER LSA 47.2 με απόδοση σε P.F. = 0,8 ίση με 94,6 % έναντι της ορθής που είναι 95 %. Και τούτο διότι προσφέρεται το ίδιο μηχάνημα τύπου L9 με απόδοση σε P.F. = 0,8 ίση με 95 % και σε P.F. = 1,0 ίση με 96,3 % και ότι οι διαφορές μεταξύ M7 και L9 είναι μηδενικές. Ο αρχικός προσφερόμενος από την ... τύπος γεννήτριας, όμως, είναι ο LSA M7e, αλλαγή συνεπώς του τύπου της προσφερόμενης γεννήτριας ή των παραμέτρων λειτουργίας αυτής, από τον προμηθευτή της ...ς, συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της, η οποία αντίκειται στις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, θα προσέδιδε δε στην ... .. αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. Στο σημείο 16, τέλος, της πρώτης προσφυγής, η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο υπό της ...ς ... προσφερόμενος τεμαχιστής πρασίνων δεν

## **Αριθμός απόφασης: 1038,1040,1041,1042 / 2021**

πληροί την προδιαγραφή να είναι τροχήλατος και πετρελαιοκίνητος προκειμένου να είναι δυνατή η μετακίνηση και λειτουργία του σε άλλο χώρο της μονάδας. Πράγματι, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της ...ς στο Τεύχος 2.2, παράγραφο 4.5.2, σελίδα 33 αναφέρεται ότι «Προσφέρεται Τεμαχιστής-Σχίστης Σάκων προδιαλεγμένου οργανικού - πρασίνων - κλαδιών SR-1S00 Terminator 2200 της Γερμανικής εταιρείας ... που είναι από τα κορυφαία μηχανήματα της διεθνούς αγοράς. Είναι ηλεκτροκίνητος με εγκατεστημένη ισχύ 132 kW και δυναμικότητα τεμαχισμού προδιαλεγμένων οργανικών έως 25 t/h. Από το περιεχόμενο στο Τεύχος 3 της προσφοράς της, Τεχνικό Φυλλάδιο Κατασκευαστή προκύπτει ότι ο προσφερόμενος τεμαχιστής πρασίνων είναι σταθερός και μόνιμα εγκατεστημένος εντός του κτιρίου υποδοχής απορριμμάτων. Η παρεμβαίνουσα, εξάλλου, αβάσιμα διατείνεται ότι σύμφωνα με την απάντηση Νο.6 (σελ.4) του υπ'αριθ.2603/31-08-2020 διευκρινιστικού σημειώματος της Αναθέτουσας σε ερώτηση Διαγωνιζομένου, είχε ευχέρεια επιλογής κινητού εξοπλισμού και προκειμένου να πληρούνται τα λοιπά χαρακτηριστικά του που προδιαγράφονται στα Τεύχη που δίνουν τα Τεύχη του διαγωνισμού, επέλεξε να προσφέρει πολύ μεγαλύτερης δυναμικότητας τεμαχιστή, ο οποίος τροφοδοτείται μόνο από φορτωτή και όχι από εργάτη, προκειμένου να είναι εφικτή η επεξεργασία της συνολικής ημερήσιας ποσότητας πρασίνων και η οποία δεν είναι δυνατόν να επιτευχθεί με τον τεμαχιστή (chipper) που προδιαγράφεται στα Τεύχη και ο οποίος τροφοδοτείται αποκλειστικά από εργάτη. Και τούτο, διότι εκτός των λοιπών απαιτήσεων για την απόδοσή του, στις προδιαγραφές απαιτείται ρητά ο τεμαχιστής πρασίνων να έχει δυνατότητα μεταφοράς σε οποιοδήποτε σημείο της μονάδας γεγονός που δεν καλύπτεται από το προσφερόμενο εξοπλισμό. Στο βαθμό δε που η ... με την παρέμβασή της επιχειρεί ν'αμφισβητήσει τη νομιμότητα των τεθεισών προδιαγραφών, οι ισχυρισμοί της προβάλλονται ανεπικαίρως και επομένως είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι. Κατά, συνέπεια, στα σχετικά ερωτήματα του Πίνακα Συμμόρφωσης, σελίδα 69: «Περιέχει το Τεύχος 3 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου: - Αναλυτική περιγραφή λειτουργίας του συνόλου του βασικού εξοπλισμού όλων των επιμέρους τμημάτων σύμφωνα με το Κεφ. 3 και 9 της τεχνικής περιγραφής και τα Άρθρα 2, 3, 4 και 9 των Τεχνικών προδιαγραφών; - Αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές (όπως μεγέθη, ισχύς κλπ) του συνόλου του βασικού εξοπλισμού όλων των επιμέρους τμημάτων σύμφωνα με τα Άρθρα 2, 3,

## Αριθμός απόφασης: 1038,1040,1041,1042 / 2021

4 και 9 των Τεχνικών προδιαγραφών», η ... θα έπρεπε να λάβει την απάντηση «ΟΧΙ», γεγονός που κατά τα ανωτέρω άγει στην απόρριψη της προσφοράς της.

22. Επειδή, οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς της..., οι οποίες δεν μπορούσαν να διευκρινιστούν ή συμπληρωθούν, ούτε να διορθωθούν, ούτε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2016, παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα η κάθε μία για την απόρριψη της προσφοράς της ως άνω ...ς στον επίμαχο διαγωνισμό και την αποδοχή του αιτήματος της 1<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που δεν απέρριψε την προσφορά της, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής αυτής που στρέφονται κατά της προσφοράς της ... παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

23. Επειδή, εξάλλου, η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα, σε σχέση με την ..., με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ως άνω ..., επιπλέον των λόγων για τους οποίους απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του καθ' ου Δήμου, θα έπρεπε να απορριφθεί και λόγω μη τήρησης των απαιτήσεων επεξεργασίας αέρα της μονάδας της ραφιναρίας.

24. Επειδή, στην ΑΕΠΟ της ΜΕΑ ..., όπως τροποποιήθηκε και εγκρίθηκε και τέθηκε εν ισχύ με την Α.Π. 41783/10-10-2017, στην παράγραφο Ζ, σημείο ζ.3 αναφέρεται ότι «Για την απόσμηση όλων των κλειστών παραγωγικών κτιρίων και συστημάτων να εγκατασταθεί βιολογικό φίλτρο (βιόφιλτρο) ή άλλο ισοδύναμο σύστημα με απόδοση της τάξης του 95%. Η παροχή των οσμών από την έξοδό του να είναι κατά μέγιστο 500 ου/m<sup>3</sup>». Εξάλλου, στην Τεχνική Περιγραφή, κεφ.6, σελ. 38 αναφέρεται ότι «Στο κτίριο των μηχανικών διαχωρισμών (μηχανική διαλογή-ραφιναρία) να γίνεται αναρρόφηση του αέρα τοπικά, ο οποίος να οδηγείται προς επεξεργασία σε κατάλληλες διατάξεις αποκονίωσης - απόσμησης (στην ραφιναρία μόνο σύστημα αποκονίωσης), με επί τόπου αναρρόφηση». Επί του ερωτήματος δε, αν απαιτείται στο κτίριο της ραφιναρίας να εγκατασταθεί βιολογικό φίλτρο, με το υπ' αριθμ. 21518/29-7-2020 διευκρινιστικό έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, στο σημείο 90, αναφέρθηκε ότι «Επιβεβαιώνεται ότι το τμήμα ραφιναρίας θεωρείται παραγωγικό



## **Αριθμός απόφασης: 1038,1040,1041,1042 / 2021**

τμήμα της ΜΕΑ και ως εκ τούτου και στο τμήμα αυτό θα πρέπει να τηρούνται τα προβλεπόμενα από την ΑΕΠΟ του έργου για τα κλειστά παραγωγικά κτίρια». Όπως προκύπτει από την Τεχνική Προσφορά της ..., ωστόσο, στο Τεύχος 5 (ηλεκτρονικό αρχείο T5\_ΕΡΓΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ\_signed\_S.pdf), και στο υποβληθέν διάγραμμα ροής, ο απαγόμενος αέρας της μονάδας ραφίναρίας οδηγείται μόνο προς τη μονάδα αποκονίωσης χωρίς να ακολουθεί βιολογικό φίλτρο όπως απαιτείται από την ΑΕΠΟ του έργου και τη σχετική διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής. Την ως άνω παράλειψη, εξάλλου, επεσήμανε και η Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία, ωστόσο, κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της, υπέβαλε στην καθ' ης ... το εξής; Ερώτημα: «Παρακαλούμε διευκρινίστε μας, εάν στο σχεδιάσμά της μονάδας Ραφίναρίας προβλέπεται στην πρότασή σας σύστημα Απόσμησης, όπως απαιτείται σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. 21518/29-7-2020 έγγραφο της Διευθύνουσας υπηρεσίας με θέμα: «Συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινήσεις επί των εγγράφων της σύμβασης του διαγωνισμού Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) ...», σελ. 33, 38, 39.». Επ' αυτού η ... με το από 10-03-2021 έγγραφό της απάντησε μεταξύ άλλων τα εξής: «Στο σχεδιάσμά της μονάδας Ραφίναρίας της προσφοράς μας, προβλέπεται η αποκονίωση και απόσμηση του χώρου της εν λόγω μονάδας, μέσω σακκόφιλτρου δυναμικότητας 21.700 κυβικών ανά ώρα. Η ποσότητα αυτή των 21.700 ιτι3/ώρα, προβλέπεται να οδηγείται κατόπιν στο υπάρχον βιόφιλτρο της Β.Ε. που βρίσκεται στην οροφή των βιοαντιδραστήρων του οποίου η δυναμικότητα είναι ικανή να τη διαχειριστεί, τις επιπρόσθετες ποσότητες που προέρχονται από τη ραφίναρία. Στους πίνακες των σελίδων επτά και οκτώ τους τεύχους 5, γίνονται οι υπολογισμοί οι οποίοι επιβεβαιώνουν την παραπάνω πρόβλεψη - δυνατότητα. Από την επισκόπηση των πινάκων αυτών όμως προκύπτει ότι η αποκονίωση και απόσμηση του χώρου της εν λόγω μονάδας, προβλέπεται να γίνεται μονον μέσω σακκόφιλτρου δυναμικότητας 21.700 κυβικών ανά ώρα, η οποία με τη διευκρίνιση το πρώτον ορίζεται ότι θα οδηγείται κατόπιν στο υπάρχον βιόφιλτρο της Β.Ε. Η Τεχνική Προσφορά της ..., συνεπώς, ως προς το κτίριο της ραφίναρίας δεν πληρούσε τις τεθείσες προδιαγραφές για την απόσμηση μέσω βιολογικού φίλτρου (βιόφιλτρου) ή άλλου ισοδύναμου συστήματος. Κατά συνέπεια, στο ερώτημα του Πίνακα Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς, στο Τεύχος 5: Έργα Προστασίας Περιβάλλοντος, σελίδες 71-72 «Τεχνική περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές

του συστήματος αποκονίωσης - απόσμησης σύμφωνα με το Κεφ. 6 της Τεχνικής Περιγραφής και το Άρθρο 8 των τεχνικών προδιαγραφών» καθώς και του ακόλουθου σημείου του Πίνακα Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς, σελίδα 85, «Οι υπολογισμοί διαστασιολόγησης των έργων αποκονίωσης - απόσμησης έχουν γίνει λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις σχεδιασμού των τευχών δημοπράτησης (Κεφ. 6 Τεχνικής Περιγραφής) και της ΑΕΠΟ;» θα έπρεπε να λάβει την απάντηση «ΟΧΙ» και η προσφορά της ν' απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Άλλωστε, μη νομίμως έγινε δεκτή η διευκρίνιση που στις 10-03-2021 έδωσε, διότι και με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2016, η μη αρχικώς προβλεπόμενη σύνδεση του σακκόφιλτρου της μονάδας της ραφιναρίας με το βιόφιλτρο της μονάδας βιολογικής επεξεργασίας, για την οποία, όπως η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται απαιτείται η προσθήκη δικτύου απαερίων μήκους περίπου 150 μ, περίπου 700 mm, το οποίο απαιτείται να περάσει πάνω από 3 δρόμους και να γεφυρώσει υψομετρική διαφορά 15 μέτρων ανάμεσα στην μονάδα ραφιναρίας από όπου ξεκινάει, για να καταλήξει στο βιόφιλτρο της μονάδας Βιολογικής Επεξεργασίας, δίκτυο το οποίο δεν παρουσιάζεται σε κανένα σημείο της Τεχνικής Προσφοράς της ... να μεταφέρει τα απαέρια της ραφιναρίας στο βιόφιλτρο, το οποίο επαναδιαστασιοποιείται με διαφορετικούς υπολογισμούς από αυτούς που είχαν παρασχεθεί στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς, για να επαρκεί να παραλάβει τις επιπλέον ποσότητες, συνιστά τροποποίηση της προσφοράς της καθ' ης ..., μετά την υποβολή της, ώστε επιγενομένως να πληροί τις τεθείσες απαιτήσεις.

25. Επειδή, ανεξαρτήτως αν ήθελε κριθεί ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της ... για τους λόγους που διαλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η αναφερόμενη στις σκέψεις 23 και 24 της παρούσας πλημμέλεια της προσφοράς της παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της ως άνω ...ς στον επίμαχο διαγωνισμό και την αποδοχή του αιτήματος της 1<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που δεν απέρριψε την προσφορά της και για επιπλέον λόγους από αυτούς για τους οποίους την απέρριψε. Συνακόλουθα, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής αυτής που στρέφονται κατά της προσφοράς της ... παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227,

83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕΦΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕΦΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

26. Επειδή, περαιτέρω, σε σχέση με την εταιρεία ..., η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα, με τον δεύτερο κατ' ουσίαν λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι το κτίριο μηχανικής επεξεργασίας και ο χώρος υποδοχής του κτιρίου αυτού, όπως παρουσιάζονται στο ηλεκτρονικό αρχείο «Τεύχος 4.1\_ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ\_Ψίξηθά», σελ. 10 και 11, της καθ' ης εταιρείας, όπου παρατίθενται τα σχέδια με Α/Α Τ8-02-ΑΡ-100-ΣΧ-Τ-301 και TR-02- ΑΡ-100-ΣΧ-Ο-201 που παρουσιάζουν τις τομές και τις όψεις του κτιρίου Μηχανικής Επεξεργασίας, υπερβαίνουν το νόμιμο επιτρεπόμενο ύψος των δεκαπέντε (15) μέτρων, καθώς το συνολικό μέγιστο ύψος του πρώτου κτιρίου είναι 17,77 μέτρα και του δεύτερου κτιρίου είναι 15,69 μέτρα. Τον ως άνω ισχυρισμό συνομολογεί η εταιρεία ..., προβάλλει, ωστόσο, ότι στις περιπτώσεις που τούτο απαιτείται για την τοποθέτηση ή τη διέξοδο υψηλών μηχανημάτων τυγχάνει εφαρμογής η παρ. 6 του άρθρου 4 του π.δ. 24/31/5.1985, η οποία – υπό τις εκεί καθοριζόμενες προϋποθέσεις – επιτρέπει τη χορήγηση παρεκκλίσεων σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις, στις οποίες αναντίρρητα συγκαταλέγονται και οι Μονάδες Επεξεργασίας Απορριμμάτων και πέραν των 15 m. ως προς την καθ' ύψος δόμηση, και όχι η παρ. 1 του άρθρου 8Α του ίδιου προεδρικού διατάγματος όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα και ότι συνεπώς είναι επιτρεπτή, υπό προϋποθέσεις οι οποίες συντρέχουν εν προκειμένω η χορήγηση παρεκκλίσεων ως προς τους εν γένει εφαρμοστέους όρους δόμησης και συνακόλουθα, η οριστική μελέτη της προσφοράς της δεν έχει συνταχθεί κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με τους όρους δόμησης και θα είναι εφικτή η έκδοση οικοδομικής αδειάς για την εκτέλεση του έργου. Οι ως άνω ισχυρισμοί της εταιρείας ..., ωστόσο, δεν είναι βάσιμοι. Και τούτο, διότι στο πδ. 24/31/5.1985, με το άρθρο 1 του ΠΔ από 8/7/2009 (ΦΕΚ ΑΑΠ 365/29-07-2009) προστέθηκε το άρθρο 8<sup>Α</sup>, το οποίο ρυθμίζει ειδικώς τους όρους και τη διαδικασία αδειοδότησης των πάσης φύσεως αναγκαίων έργων για τις εγκαταστάσεις έργων διαχείρισης απορριμμάτων (Συλλογή - Διαλογή - Αποθήκευση - Επεξεργασία - Διάθεση κλπ.), ως η υπό δημοπράτηση μονάδα, κατά συνέπεια καταλαμβάνει και τους όρους δόμησης και αδειοδότησης και των κτιρίων μηχανικής επεξεργασίας εντός τέτοιων μονάδων, μη εφαρμοζομένου του άρθρου 4 του

## Αριθμός απόφασης: 1038,1040,1041,1042 / 2021

ίδιου π.δ. που αφορά γενικώς τις βιομηχανικές εγκαταστάσεις στα εκτός σχεδίου γήπεδα. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 8<sup>Α</sup> του ως άνω π.δ. ορίζονται μεταξύ άλλων, τα εξής: «1.- Επιτρέπεται η κατασκευή σε γήπεδα επιφανείας τουλάχιστον ενός (1) στρέμματος των αναγκαίων έργων για τις εγκαταστάσεις έργων διαχείρισης απορριμμάτων (Συλλογή - Διαλογή - Αποθήκευση - Επεξεργασία -Διάθεση κλπ.) κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 1 του παρόντος διατάγματος, που εγκρίνεται με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, μετά από γνώμη του αρμοδίου φορέα και του Κεντρικού Συμβουλίου Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος. Η παρέκκλιση χορηγείται για τα παρακάτω: α) Τις αποστάσεις από τα όρια του γηπέδου, που δεν επιτρέπεται να είναι μικρότερες από 2,50 μέτρα για τις ανοικτές εγκαταστάσεις ή μεμονωμένα στοιχεία αυτών και 6,00 μέτρα για τα κτίρια. β) Το ποσοστό κάλυψης, που δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει το πενήντα τοις εκατό (50 %) της επιφάνειας του γηπέδου, το ύψος των κτιριακών εγκαταστάσεων που για τα κτίρια δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει τα δεκαπέντε (15) μέτρα και για τις συνοδευτικές ειδικές εγκαταστάσεις (αποθήκες κατακόρυφου τύπου - SILOS, πύργους ψύξης, συστήματα αντιρρύπανσης κλπ.) τα τριάντα δύο (32,00) μέτρα. ... 2.- Επίσης είναι δυνατή η καθ' ύψος υπέρβαση μεμονωμένων στοιχείων των παραπάνω εγκαταστάσεων, όπως οι καμινάδες, εφόσον στην απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων επιβάλλεται συγκεκριμένο ύψος ως όρος για λόγους προστασίας του περιβάλλοντος.». Κατά συνέπεια, δεν θα ήταν νόμιμο να δοθεί παρέκκλιση καθ' ύψος άνω των 15,00 μέτρων για τα κτίρια που η εταιρεία ... σχεδιάζει να κατασκευάσει στην υπό δημοπράτηση μονάδα, παρά μόνον αν επρόκειτο για συνοδευτικές ειδικές εγκαταστάσεις (αποθήκες κατακόρυφου τύπου - SILOS, πύργους ψύξης, συστήματα αντιρρύπανσης) ή αν η καθ' ύψος υπέρβαση αφορά μεμονωμένα στοιχεία των παραπάνω εγκαταστάσεων, όπως οι καμινάδες, εφόσον στην απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων επιβάλλεται συγκεκριμένο ύψος ως όρος για λόγους προστασίας του περιβάλλοντος, περιπτώσεις που ούτε η ... ισχυρίζεται ούτε προκύπτει ότι αφορούν το από αυτήν σχεδιασθέν ύψος του κτιρίου Μηχανικής Επεξεργασίας της υπό δημοπράτηση μονάδας. Για τους λόγους αυτούς αορίστως και αλυσιτελώς προβάλλει η εταιρεία ... ότι σε έτερη μονάδα επεξεργασίας απορριμμάτων εκδόθηκε πρόσφατα άδεια στην οποία επιτράπη το κτίριο της μονάδας να έχει ύψος 17,5 μέτρων, διότι ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει από

το στέλεχος της οικοδομικής αδείας που προσκομίζει αν το ύψος που επιτράπη αφορά το κυρίως κτίριο ή συνοδευτικές ειδικές εγκαταστάσεις ή μεμονωμένα στοιχεία του ή των κτιρίων, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 8<sup>Α</sup> του ως άνω π.δ. Αντιθέτως, από τις πρόσφατες άδειες μονάδων επεξεργασίας απορριμμάτων που η προσφεύγουσα συνημμένα με το Υπόμνημά της προσκομίζει, άλλων από αυτή που η εταιρεία ... προσκόμισε, (βλ. άδεια δόμησης Μονάδας Επεξεργασίας Στερεών Αστικών Αποβλήτων Δήμου Εορδαίας), προκύπτει μέγιστο επιτρεπόμενο ύψος κτιρίων με έγκριση Υπουργού τα 15 μέτρα. Τούτων δοθέντων, η προσφορά της εταιρείας ... μη νομίμως έγινε δεκτή, αφού ο σχεδιασμός του κτιρίου της είναι μη νόμιμος και επομένως ανέφικτος, σχεδιασμός που δεν θα ήταν νόμιμο να διορθωθεί, ούτε κατ' εφαρμογή της νέας τροποποιημένης μορφής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι θα επρόκειτο κατ' ουσίαν για τροποποίηση της τεχνικής προσφοράς της, μετά την υποβολή της, ώστε να συμμορφώνεται με τις νόμιμες προϋποθέσεις, κατάσταση η οποία θα αντέβαινε στις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, θα προσέδιδε δε στον προσφέροντα που θα μπορούσε να τροποποιήσει την προσφορά του με αυτόν τον τρόπο αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης (βλ. αιτιολογική έκθεση του άρθρου 43 του ν. 4412/2016 – σκ. 14 της παρούσας). Κατά συνέπεια, ο δεύτερος λόγος της 1<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας ... θα πρέπει να γίνει δεκτός.

27. Επειδή, έτι περαιτέρω, σε σχέση με την εταιρεία ..., η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω μη κάλυψης της τεχνικής προδιαγραφής αναφορικά με τη δυνατότητα επεξεργασίας προδιαλεγμένων οργανικών και οργανικού κλάσματος ΑΣΑ σε μονάδα Αναερόβιας Χώνευσης χωρίς ανάμιξη των δύο υλικών. Σε σχέση με τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών ως προς τη μονάδα αναερόβιας χώνευσης, η παρ. 3.1.2 του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών προβλέπει τα εξής: «Το σύστημα αναερόβιας χώνευσης των οργανικών θα αποτελείται από αντιδραστήρες συνεχούς λειτουργίας ή αντιδραστήρες διαλείποντος έργου και συνοδευτικό ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό». Εξάλλου, στο Τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής των Τευχών Δημοπράτησης, στην παρ.2.2 ΕΓΓΥΗΜΕΝΑ-

ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΑ ΜΕΓΕΘΗ, στην παραπομπή 1 του πίνακα 5, αναφέρεται ότι «...Εφόσον οι ποσότητες των προδιαλεγμένων οργανικών δεν είναι αρκετές ώστε να καλύπτουν τη δυναμικότητα της μονάδας αναερόβιας επεξεργασίας, σ' αυτή δύναται να οδηγείται και το οργανικό κλάσμα των ΑΣΑ. Σε καμία περίπτωση, δεν θα υφίσταται ανάμιξη των δύο ρευμάτων με στόχο τη δημιουργία δύο διαφορετικών ειδών κόμποστ». Επιπλέον, στο διευκρινιστικό έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ..., με ΑΠ 21518/29.07.2020, στο ερώτημα με α/α 36, δόθηκε η εξής διευκρίνιση: «Επιβεβαιώνεται ότι σε καμία περίπτωση δεν θα υφίσταται ανάμιξη των δύο ρευμάτων. Επίσης επιβεβαιώνεται ότι εφόσον οι ποσότητες των προδιαλεγμένων οργανικών δεν είναι αρκετές ώστε να καλύπτουν τη δυναμικότητα της μονάδας αναερόβιας επεξεργασίας, σ' αυτή δύναται να οδηγείται και το οργανικό κλάσμα των σύμμεικτων ΑΣΑ. Ο σχεδιασμός των αντιδραστήρων θα πρέπει να είναι τέτοιος ώστε να επιτρέπει την επεξεργασία ποσότητας προδιαλεγμένων οργανικών που εισέρχεται στη μονάδα χωρίς ανάμιξη τους με το οργανικό κλάσμα των ΑΣΑ». Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η μονάδα αναερόβιας επεξεργασίας, θα πρέπει να σχεδιαστεί έτσι ώστε να μπορεί να επεξεργάζεται παράλληλα και σε κάθε περίπτωση χωρίς ανάμιξη, τα δύο διαφορετικά ρεύματα υλικών, ήτοι τόσο τα προδιαλεγμένα οργανικά όσο και το οργανικό κλάσμα των ΑΣΑ. Ο δε ισχυρισμός της εταιρείας ... ότι οι ως άνω αναφορές έχουν το νόημα «...μίας πρόβλεψης δυνατότητας και ευελιξίας της τεχνικής λύσης του κάθε διαγωνιζομένου και όχι σε υποχρεωτική απαίτηση τροφοδοσίας του οργανικού κλάσματος των σύμμεικτων ΑΣΑ προς την αναερόβια χώνευση», προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι ακόμα και αν δεν ασκηθεί η δυνατότητα αυτή, πάντως ρητώς προκύπτει η υποχρέωση ο σχεδιασμός των αντιδραστήρων να είναι τέτοιος ώστε να επιτρέπει την επεξεργασία ποσότητας προδιαλεγμένων οργανικών που εισέρχεται στη μονάδα χωρίς ανάμιξη τους με το οργανικό κλάσμα των ΑΣΑ. Στην προκειμένη περίπτωση όμως όπως προκύπτει από το Τεύχος 2.2 «Γενική Διάταξη Έργου – Τεχνική Περιγραφή» παρ.2.2.6.2, σελ. 23 και το Τεύχος 3 «Μελέτη Μηχανολογικού Εξοπλισμού Μονάδας – Βασικός εξοπλισμός μονάδας» παρ. 3.2.1.4 σελ. 35, της προσφοράς της ..., η ως άνω εταιρεία προσφέρει έναν αντιδραστήρα αναερόβιας χώνευσης για το ρεύμα των Προδιαλεγμένων Οργανικών, συνεχούς, οριζόντιας εμβολοειδούς ροής, συνολικής δυναμικότητας 12.078 tn/έτος. Λόγω της

συνεχούς τροφοδοσίας του προσφερόμενου αντιδραστήρα, η προσφεύγουσα προβάλλει χωρίς ν' αμφισβητείται κατ' ουσίαν από την εταιρεία ... ότι όταν απαιτηθεί να τροφοδοτηθεί από το οργανικό κλάσμα των ΑΣΑ τότε τα δύο ρεύματα (προδιαλεγμένα οργανικά και οργανικό κλάσμα των ΑΣΑ) θα αναμιχθούν αφού θα βρίσκονται εντός του κοινού αντιδραστήρα, συνεπώς, δεν μπορεί να επιτευχθεί τροφοδοσία και επεξεργασία στη μονάδα Αναερόβιας Χώνευσης δύο διαφορετικών υλικών, των προδιαλεγμένων οργανικών και του οργανικού κλάσματος των ΑΣΑ, χωρίς αυτά να αναμιχθούν. Όπως, εξάλλου, η εταιρεία ...προβάλλει στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 773/2021 προσφυγή της σε σχέση με την ίδια πλημμέλεια της προσφοράς της ..., η αδυναμία επεξεργασίας των δύο ρευμάτων οργανικών χωρίς ανάμιξη μεταξύ τους προκύπτει και από το σχέδιο ... του τεύχους 2.1 της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας. Το γεγονός, ότι η εταιρεία ... δεν έχει σχεδιάσει τη μονάδα αναερόβιας χώνευσης προκειμένου να μπορεί να επεξεργαστεί ταυτόχρονα δύο ρεύματα οργανικών χωρίς ανάμιξη μεταξύ τους, συνομολογεί και η ίδια η εταιρεία ... στην παρέμβασή της, στην οποία αναφέρει χαρακτηριστικά «με την έναρξη της λειτουργίας των συστημάτων συλλογής προδιαλεγμένων οργανικών και την εισκόμιση της παραμικρής ποσότητας αυτών στη ΜΕΑ, αυτή θα τροφοδοτείται προς την αναερόβια χώνευση αποκλειστικά με την εν λόγω εισκομιζόμενη ποσότητα προδιαλεγμένων οργανικών και ταυτόχρονα, θα παύσει η τροφοδοσία οργανικού κλάσματος ΑΣΑ προς την αναερόβια χώνευση ... Εν ολίγοις, η Εταιρεία μας επιλέγει να μη χρησιμοποιήσει τη συγκεκριμένη δυνατότητα που προβλέπεται στη σελ. 21 της Τεχνικής Περιγραφής σχετικά με την δυναμική τροφοδοσία του οργανικού κλάσματος των σύμμεικτων ΑΣΑ, παράλληλα αλλά σε μη ανάμιξη με τα προδιαλεγμένα οργανικά ...». Και μπορεί μεν να αιτιολογεί την ως άνω επιλογή της εν γνώσει ότι «μπορεί να μην επαρκούν οι ποσότητες για την κατά 100% πλήρωση του αναερόβιου αντιδραστήρα με προδιαλεγμένα οργανικά στο μεταβατικό στάδιο του προγράμματος διαλογής των οργανικών στην πηγή.», με το σκεπτικό ότι «Η απώλεια των σχετικών εσόδων έχει συνυπολογιστεί στην προσφορά μας και αντισταθμίζεται από τα πολύ μεγαλύτερα έσοδα (σημαντικά μεγαλύτερη παραγωγή βιοαερίου άρα και παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας έναντι του ανταγωνισμού λόγω της εξελιγμένης τεχνολογίας που ενσωματώνεται στην προσφορά μας) κατά την διάρκεια κανονικής λειτουργίας της μονάδας.», πλην όμως τούτο δεν έπεται ότι μπορούσε να σχεδιάσει τη μονάδα αναερόβιας

χώνευσης κατά τρόπο που να μην μπορεί να επεξεργαστεί τα δύο ρεύματα οργανικών χωρίς ανάμιξη μεταξύ τους. Κατόπιν, αυτών θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφορά της εταιρείας ... δεν συμμορφώνεται με τις τεθείσες προδιαγραφές ως προς τη δυνατότητα επεξεργασίας προδιαλεγμένων οργανικών και οργανικού κλάσματος ΑΣΑ στη μονάδα Αναερόβιας Χώνευσης χωρίς ανάμιξη των δύο υλικών, και συνεπώς η προσφορά της θα έπρεπε ν' απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Ούτε η ως άνω πλημμέλεια, μάλιστα, θα μπορούσε να διορθωθεί ή συμπληρωθεί, κατ' εφαρμογή της νέας τροποποιημένης μορφής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι θα επρόκειτο κατ' ουσίαν για τροποποίηση της τεχνικής προσφοράς, μετά την υποβολή της, ώστε να συμμορφώνεται με τις νόμιμες προϋποθέσεις, κατάσταση η οποία θα αντέβαινε στις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, θα προσέδιδε δε στον προσφέροντα που θα μπορούσε να τροποποιήσει την προσφορά του με αυτόν τον τρόπο αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης (βλ. αιτιολογική έκθεση του άρθρου 43 του ν. 4412/2016 – σκ. 14 της παρούσας). Κατά συνέπεια, και ο τρίτος λόγος της 1<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας ... θα πρέπει να γίνει δεκτός.

28. Επειδή, οι αναφερόμενες στις σκέψεις 26 και 27 της παρούσας πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας ... παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα η κάθε μία για την απόρριψη της προσφοράς της στον επίμαχο διαγωνισμό και την αποδοχή του αιτήματος της 1<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που δεν απέρριψε την προσφορά της. Συνακόλουθα, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής αυτής που στρέφονται κατά της προσφοράς της εταιρείας ... παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

29. Επειδή, εξάλλου, η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα (...), με την προσφυγή της καταρχήν βάλλει κατά του αποκλεισμού της. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι ο εξοπλισμός για τον οποίο δεν προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια δεν είναι βασικός εξοπλισμός, αλλά δευτερευούσης σημασίας και δεν υπήρχε για τον εξοπλισμό



αυτό υποχρέωση υποβολής τεχνικών φυλλαδίων, επικουρικώς δε ότι θα πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί στην οφειλόμενη κλήση της για την παροχή διευκρινίσεων, κατ' εφαρμογή της νέας τροποποιημένης μορφής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.

30. Επειδή, στο άρθρο 14 της διακήρυξης «Κριτήριο Ανάθεσης», ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «Κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν.4412/16, με αξιολόγηση μελέτης σύμφωνα με το άρθρο 50 του ν.4412/16. Η βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:... Ο Δείκτης Απόδοσης Ηλεκτρικής Ενέργειας Δ1 εκτιμάται από την κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας των βασικών και ενεργοβόρων εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του έργου των παραγωγικών διαδικασιών της ΜΕΑ, από την υποδοχή μέχρι και την παραγωγή ώριμου κομπόστ. Δεν λαμβάνει υπόψη την ηλεκτρική κατανάλωση των μη παραγωγικών διαδικασιών της μονάδας όπως ενδεικτικά, κλιματισμός, φωτισμός, σύστημα τηλεελέγχου-αυτοματισμού, δίκτυα ύδρευσης- πυρόσβεσης-αποχέτευσης κ.λπ.). Ο υπολογισμός του δείκτη κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας Δ1, γίνεται με τη βοήθεια του ενδεικτικού πίνακα που ακολουθεί στη συνέχεια καθώς και των σχετικών διευκρινίσεων για τη συμπλήρωσή του. Πιν. Κ3-1:Πίνακας ανάλυσης υπολογισμού κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας Εηλ ... Όπου: ... Στη στήλη (4) σημειώνεται η ονομαστική ισχύς κάθε μηχανήματος όπως αυτή παρουσιάζεται στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή.». Εξάλλου, στο τεύχος 3 «μελέτη μηχανολογικού εξοπλισμού μονάδας» του Κανονισμού Μελετών Έργου, ζητούνται κατ' ελάχιστον τα εξής: «Τεχνική Περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές - Αναλυτική περιγραφή λειτουργίας του συνόλου του βασικού εξοπλισμού όλων των επιμέρους τμημάτων - Αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές (όπως μεγέθη, ισχύς, κ.λπ.) του συνόλου του βασικού εξοπλισμού όλων των επιμέρους τμημάτων αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές (όπως μεγέθη, ισχύς κτλ.) - Τεχνικά φυλλάδια του συνόλου του παραγωγικού εξοπλισμού (prospectus). Τα τεχνικά φυλλάδια μπορούν να αποδοθούν και στην Αγγλική γλώσσα ...». Τέλος, στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης (σελ 69), η απαίτηση για υποβολή φυλλαδίων αναγράφεται με ακρίβεια, ως εξής: «Τεχνικά φυλλάδια του συνόλου του

παραγωγικού εξοπλισμού prospectus), δηλαδή του εξοπλισμού που σημειώνεται στα διαγράμματα ροής». Από τις ως άνω διατάξεις της διακήρυξης, δεν προκύπτει με σαφήνεια ποιος είναι ο βασικός ή ο παραγωγικός εξοπλισμός για τον οποίο η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων, από τα οποία θα πρέπει να τεκμηριώνονται οι αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές του (όπως μεγέθη, ισχύς κτλ.) απαιτείται την αξιολόγηση της κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας, από τη ρητή και αδιάστικτη διατύπωση του ως άνω αναφερόμενου χωρίου του Παραρτήματος II της διακήρυξης, ωστόσο, προκύπτει ότι τεχνικά φυλλάδια πρέπει να προσκομιστούν για το σύνολο του εξοπλισμού που σημειώνεται στα διαγράμματα ροής. Εξάλλου, στο Τεύχος 2 ΚΜΕ: ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, στο κεφάλαιο 2.1 Ισοζύγια Μάζας – Διαστασιολόγηση του έργου, προβλέπεται να κατατεθεί «Διάγραμμα Ροής της Συνολικής Εγκατάστασης με ισοζύγιο μάζας, όπου θα αποτυπώνονται τα στάδια και ο εξοπλισμός επεξεργασίας; Οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλουν διάγραμμα ροής, στο οποίο θα φαίνονται όλες οι παραγωγικές διαδικασίες. Σε κάθε ρεύμα του διαγράμματος ροής θα αποτυπώνεται η παροχή υγρής μάζας σε τόνους ανά έτος και επιπρόσθετα σε τόνους ανά ώρα για τα τμήματα Μηχανικής Διαλογής και Ραφιναρίας». Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προβάλλει η εταιρεία ...στην παρέμβασή της, χωρίς ν'αμφισβητείται από την προσφεύγουσα ..., στα διαγράμματα ροής που η ... έχει υποβάλλει (σχέδια με αρίθμηση 02.1-PI-01, 02.1-PI-02) έχει δείξει αναλυτικά, κάθε μία ξεχωριστά, όλες τις μεταφορικές ταινίες που περιλαμβάνονται στην τεχνική του λύση. Κατά συνέπεια, για τις μεταφορικές ταινίες αυτές τουλάχιστον όφειλε η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα να προσκομίσει τεχνικά φυλλάδια, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει είναι απορριπτά ως αβάσιμα. Αντιθέτως, από τα ως άνω διαγράμματα ροής δεν προκύπτει ότι η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα σημειώνει αντλίες, φυσητήρες και ανεμιστήρες, κατά συνέπεια, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της και για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια και για τα είδη αυτά του σημειούμενου στα διαγράμματα ροής εξοπλισμού. Σε κάθε περίπτωση, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 13 και 14 της παρούσας, η προσφορά της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας δεν θα ήταν νόμιμο ν' απορριφθεί χωρίς προηγουμένως να ζητηθεί από αυτή να διευκρινιστεί ή και συμπληρωθεί με την προσκόμιση των ελλιπών ή ελλειπόντων τεχνικών φυλλαδίων, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, που ενόψει των γίνονται δεκτά στη 14<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας

## Αριθμός απόφασης: 1038,1040,1041,1042 / 2021

καταλαμβάνει και την επίμαχη διαδικασία, η δε διακήρυξη του διαγωνισμού να σχετικά με το ζήτημα των διευκρινίσεων – συμπληρώσεων των εγγράφων των προσφορών των διαγωνιζομένων δεν περιέχει διάταξη τέτοια που ρυθμίζει το ζήτημα ειδικώς, εξαντλητικώς και με σαφήνεια, αντιθέτως παραπέμπει στη σχετική διάταξη του νόμου (άρθρο 102 ν. 4412/2016), η οποία όμως στο μεταξύ κατά τα άνω τροποποιήθηκε. Όπως, εξάλλου, προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, στις 02-03-2021 ζητήθηκε σχετική με τις ελλείψεις τεχνικών φυλλαδίων της προσφεύγουσας ... διευκρίνιση, πλην όμως, η αναθέτουσα αρχή επί των τεχνικών φυλλαδίων που η πρώτη επισύναψε με την απάντηση της στις 17/03/2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού για τον εξοπλισμό που αναφέρεται στον πίνακα του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης αποφάνθηκε ότι «δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά από την Ε.Δ., διότι υποβλήθηκαν εκ των υστέρων και αποτελούν συμπληρωματικά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς», δηλαδή η αναθέτουσα αρχή, δεν αξιολόγησε καθόλου, ούτε αν τα τεχνικά φυλλάδια που η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα προσκόμισε, έστω εκ των υστέρων, είναι πλήρη, ούτε αν τεκμηριώνουν την πλήρωση των προδιαγραφών που ο υπ' αυτής προσφερόμενος εξοπλισμός πρέπει να πληροί ή δηλώνει αυτή ότι πληροί. Θα πρέπει, λοιπόν, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, κατά το μέρος που αφορά στον αποκλεισμό της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας (...), γενομένης δεκτής και θα πρέπει η υπόθεση ν' αναπεμφθεί στον καθ' ου Δήμο, προκειμένου να αξιολογήσει αν τα τεχνικά φυλλάδια που η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα προσκόμισε μετά το από 02-03-2021 αίτημα για διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής είναι πλήρη και αν τεκμηριώνουν την πλήρωση των προδιαγραφών που ο υπ' αυτής προσφερόμενος εξοπλισμός πρέπει να πληροί.

31. Επειδή, με την δεύτερη κρινόμενη προσφυγή, η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα διώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος της που έκανε δεκτές τις προσφορές της ... και της εταιρείας .... Μεταξύ των λόγων που η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα προβάλλει σε σχέση με τις προσφορές των ως άνω οικονομικών φορέων, για μεν την ... στο σημείο 13.2 της προσφυγής της προβάλλει ότι παρόλο που από τα Τεύχη Δημοπράτησης του Διαγωνισμού (Τροποποίηση της ΑΕΠΟ του έργου με ΑΠ:41783-10/10/2017, στη σελίδα 17 σημείο ζ.3., και την από διευκρινιστική απάντηση νούμερο 72) ζητείται ρητά η

## **Αριθμός απόφασης: 1038,1040,1041,1042 / 2021**

εφαρμογή συστημάτων απόσμησης για όλα τα κλειστά παραγωγικά κτήρια και συστήματα, στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω ...ς στο Τεύχος “ΤΕΥΧΟΣ 5 ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ“, η επεξεργασία των αερίων εκπομπών της Μονάδας Ευξεγενισμού Compost-CLO (Ραφιναρία) δεν προσφέρεται βάσει των ανωτέρω προδιαγραφών, καθώς δεν προσφέρει ολοκληρωμένο σύστημα απόσμησης στην μονάδα εξυγενισμού compost – CLO, για δε την προσφορά της εταιρείας ..., στο σημείο 15.3.1 της προσφυγής της προβάλλει ότι, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας, κατά παράβαση των τευχών της διακήρυξης, είτε πραγματοποιείται ανάμειξη των δύο ρευμάτων οργανικού κλάσματος στον ίδιο αναερόβιο αντιδραστήρα οπότε δεν παράγονται δύο διαφορετικά είδη κομπόστ, είτε δεν προσφέρεται απαραίτητος εξοπλισμός για την αναερόβια χώνευση του οργανικού κλάσματος των ΑΣΑ κατά τη μεταβατική περίοδο. Οι ως άνω λόγοι της 2<sup>ης</sup> κρινόμενης προσφυγής, όμως, προβάλλονται μεταξύ άλλων και από την 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα, ενόψει δε των όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 24 και 27 αντίστοιχα, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* και για τους ως άνω ισχυρισμούς της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, συνακόλουθα, οι ως άνω λόγοι της 2<sup>ης</sup> προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτοί. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι οι εν λόγω πλημμέλειες των προσφορών της ... και της εταιρείας ... παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα η κάθε μία για την απόρριψη των προσφορών εκάστης εξ αυτών στον επίμαχο διαγωνισμό και την αποδοχή του αιτήματος και της 2<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που δεν απέρριψε την προσφορά τους, συνακόλουθα, η εξέταση των λοιπών λόγων της 2<sup>ης</sup> προσφυγής που στρέφονται κατά της προσφοράς της ... και της εταιρείας ... παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.). Περαιτέρω, και λαμβανομένου υπόψη ότι ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 21<sup>η</sup> και 22<sup>η</sup> της παρούσας, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει σε κάθε περίπτωση ν’ ακυρωθεί και κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η προσφορά της..., αλυσιτελής παρίσταται η εξέταση της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, κατά το μέρος που διώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος αυτό.

32. Επειδή, περαιτέρω, η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα διώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος της που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας .... Συγκεκριμένα, με τον πρώτο σχετικό με την προσφορά της ως άνω εταιρείας λόγο, η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: α) όπως φαίνεται στο σχέδιο ΤΧ-4.1 22.01 (Ζυγιστήριο - Φυλάκιο \_Κατόψεις) το φυλάκιο δεν περιλαμβάνει χώρο W.C. β) Οι δύο (2) πόρτες που εμφανίζονται στο σχέδιο παθητικής Τχ7.1-02.3.1 μεταξύ των αξόνων 5-6 και κάτω από τον άξονα Ι, οι οποίες είναι διαχωριστικός τοίχος πυροδιαμερίσματος (Υδροστάσιο-Διάδρομος) θα έπρεπε να είναι σε απόσταση μεγαλύτερη των 1.40μ ή να ήταν πυράντοχες, γιατί η απόσταση στα σχέδια είναι 0.88μ. γ) Τα δίκτυα διανομής και τα καλώδια μέσης και χαμηλής τάσης αποτελούν Η/Μ εξοπλισμό, στο σχέδιο ΤΧ-7.1 01.4 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΑ, όμως, δεν εμφανίζονται οι οδεύσεις των καλωδίων μέσης και χαμηλής τάσης. και δ) Το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα σε μορφή (GANT) δεν περιλαμβάνει το χρονικό διάστημα της διετούς λειτουργίας όπως απαιτείτο από τα ΤΔ. Οι ως άνω ισχυρισμοί της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας όμως είναι απορριπτέοι ως αόριστοι και ως αβάσιμοι. Ως προς τον πρώτο ως άνω λόγο σε βάρος της προσφοράς της εταιρείας ..., η προσφεύγουσα δεν επικαλείται σε ποιο σημείο των τευχών δημοπράτησης τίθεται ως ελάχιστη απαίτηση η πρόβλεψη φυλακίου και μάλιστα αυτό να έχει εντός του WC. Όπως, άλλωστε, ισχυρίζεται η εταιρεία ...στην παρέμβασή της, χωρίς ν' αμφισβητείται από την προσφεύγουσα το εν λόγω φυλάκιο χωροθετείται πολύ κοντά στο κτίριο διοίκησης του έργου, το οποίο διαθέτει τους απαραίτητους χώρους υγιεινής και για την εξυπηρέτηση του φυλακίου. Ούτε, όμως, και για τον δεύτερο λόγο της προσφυγής προβάλλεται κατά τρόπο ορισμένο η επικαλούμενη κατά το νόμο ή τα τεύχη δημοπράτησης υποχρέωση την οποία η εταιρεία ...παραβίασε θέτοντας τις 2 πόρτες σε απόσταση μικρότερη των 1,40 μ. Όπως μάλιστα η εταιρεία αυτή ισχυρίζεται, χωρίς ν' αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, από το άρθρο 6.9 του ΠΔ 41/2018 απαιτείται απόσταση 1,40m για την αποφυγή μετάδοσης φωτιάς εκτός κτιρίου σε διαφορετικά και γειτονικά («όμορα») κτήρια και όχι για το ίδιο κτίριο όπως στην προκειμένη περίπτωση (το οποίο κτίριο, σύμφωνα και με το υπόμνημα αποτελεί ενιαίο πυροδιαμέρισμα ΠΔ3 και εντός αυτού βρίσκονται ξεχωριστά επιμέρους πυροδιαμερίσματα όπως το υδροστάσιο με κωδικό ΠΔ3Β). Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα βασίμως ισχυρίζεται ότι όπως προκύπτει από το υπόμνημα του από την προσφεύγουσα σχεδίου η θύρα του υδροστασίου

είναι και πυράντοχη, καθώς στο εν λόγω υπόμνημα αναφέρεται «... Ο ΦΕΡΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΕΚΑΣΤΟΥ ΠΥΡΟΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΟΣ ΦΕΡΕΙ ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΠΥΡΑΝΤΙΣΤΑΣΗ ΑΥΤΗ ΠΟΥ ΣΗΜΕΙΩΝΕΤΑΙ ΓΙΑ ΤΟ ΕΝ ΛΟΓΩ ΠΥΡΟΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑ. ΟΠΟΥ ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΡΗΤΑ ΠΥΡΑΝΤΙΣΤΑΣΗ ΑΝΟΙΓΜΑΤΟΣ/ΚΟΥΦΩΜΑΤΟΣ/ΔΙΑΦΡΑΓΜΑΤΟΣ, ΤΟΤΕ ΑΥΤΗ ΕΙΝΑΙ ΙΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΠΥΡΑΝΤΙΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟΥ ΤΟΙΧΟΥ...». Σε σχέση με τον 3<sup>ο</sup> ως άνω ισχυρισμό λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών του έργου (Κ.Μ.Ε.) και τα αναφερόμενα περιεχόμενα του Τεύχους 7.1 (σελ 13) «...Το τεύχος αυτό θα περιλαμβάνει τις ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις των κτιριακών έργων και της/ων μονάδας/ων επεξεργασίας, οι οποίες είναι απαραίτητες για τη ασφαλή λειτουργία των επιμέρους κτιρίων και του σκοπού που επιτελεί στο σύνολό του το έργο. ... Σχέδια (κατόψεις, γενικές διατάξεις κ.λ.π) εγκαταστάσεων για το σύνολο του έργου σε κατάλληλη κλίμακα στα οποία θ' απεικονίζονται θέσεις του Η/Μ εξοπλισμού στον περιβάλλοντα χώρο ...». Εξάλλου, στο Παράρτημα ΙΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης (σελ 77) αναφέρεται ότι ζητούνται «Σχέδια σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ΚΜΕ». Από τα ανωτέρω, συνάγεται ότι στα σχετικά με τις ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις σχέδια δεν απαιτείται ρητώς και με σαφήνεια να αποτυπώνονται οι οδεύσεις των καλωδίων μέσης και χαμηλής τάσης. Αρκεί να εμφανίζεται ο σχετικός εξοπλισμός (π.χ. πίνακες ισχύος χαμηλής ή και μέσης τάσης). Κατά συνέπεια, ο σχετικός με τον τρίτο λόγο της 2<sup>ης</sup> κρινομένης προσφυγής σε βάρος της εταιρείας ...είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Απορριπτέος ως αβάσιμος τέλος είναι και ο τέταρτος λόγος της 2<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος της που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας .... Και τούτο, διότι από την περιεχόμενη στη σελ. 15 του Τεύχους Κανονισμός Μελετών Έργου αναφορά «Στο παρόν τεύχος θα περιλαμβάνονται η μελέτη χρονικού προγραμματισμού – χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του έργου ...», σε συνδυασμό με τις προβλέψεις του άρθρου 12 της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι «Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου, ορίζεται σε σαράντα οκτώ (48) μήνες από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης, εκ των οποίων οι πρώτοι δεκαοκτώ (18) μήνες αφορούν στην κατασκευή του έργου, στη θέση του σε λειτουργία του και στην προμήθεια του εξοπλισμού, οι επόμενοι έξι (6) μήνες στη δοκιμαστική λειτουργία και οι επόμενοι είκοσι τέσσερις (24) μήνες στην κανονική λειτουργία», συνάγεται ότι το υποβαλλόμενο χρονοδιάγραμμα πρέπει να

υποβληθεί για τον έλεγχο και την τεκμηρίωση των δεσμευτικών προθεσμιών των Τευχών Δημοπράτησης για το στάδιο της κατασκευής της εγκατάστασης, δεδομένου, άλλωστε ότι ο χρόνος της κανονικής λειτουργίας είναι καθορισμένος στους 24 μήνες και δεν είναι δυνατόν να μεταβληθεί από την προσφορά του κάθε διαγωνιζόμενου. Και υπό την εκδοχή όμως ότι το υποβληθέν από την εταιρεία ...χρονοδιάγραμμα παρίσταται ελλιπές, διότι σε αυτό δεν έχει περιληφθεί το χρονικό διάστημα της διετούς λειτουργίας της εγκατάστασης, κατά παράβαση των τευχών δημοπράτησης, quod non, η ως άνω έλλειψη θα μπορούσε να συμπληρωθεί ακόμα και με την υποβολή νέου χρονοδιαγράμματος, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 42 του ν. 4782/2016, που όπως γίνεται δεκτό στις σκέψεις 13 και 14 της παρούσας καταλαμβάνει και την επίμαχη διαδικασία, αφού άλλωστε η εκκίνηση, η συνολική διάρκεια και το πέρας της κανονικής λειτουργίας της εγκατάστασης, σχετίζεται με τον προτεινόμενο στο ήδη υποβληθέν χρονοδιάγραμμα κατασκευής των εργασιών του έργου και προσδιορίζεται μονοσήμαντα στα τεύχη δημοπράτησης, συνεπώς είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας του σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τούτων, έπεται ότι η 2<sup>η</sup> προσφυγή, κατά το μέρος της με το οποίο στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας ...θα πρέπει ν' απορριφθεί.

33. Επειδή, εξάλλου, η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα (...), με την προσφυγή της εν πρώτοις βάλλει κατά της προσφοράς της .... Μεταξύ των λόγων που η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα προβάλλει σε σχέση με την προσφορά της ως άνω εταιρείας, στα σημεία 117, 118, 119, 120 και 121 της προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι το είδος κινητού εξοπλισμού «τεμαχιστής πρασίνου», που προσφέρει η ως άνω ... αποκλίνει από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές και συνακόλουθα, η προσφορά της έπρεπε ν' απορριφθεί ως μη συμμορφούμενη με τις ελάχιστες απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης. Οι ως άνω ισχυρισμοί της 3<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, όμως, προβάλλονται μεταξύ άλλων και από την 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα στο σημείο 16 της πρώτης κρινόμενης προσφυγής, ενόψει δε των όσων γίνονται δεκτά στην 21<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* και για τους ως άνω ισχυρισμούς της 3<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, συνακόλουθα, ο επίμαχος λόγος της 3<sup>ης</sup> προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι η εν λόγω πλημμέλεια της προσφοράς της...

## Αριθμός απόφασης: 1038,1040,1041,1042 / 2021

παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της στον επίμαχο διαγωνισμό και την αποδοχή του αιτήματος και της 3<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που δεν απέρριψε την προσφορά της εν λόγω ..., συνακόλουθα, η εξέταση των λοιπών λόγων της 3<sup>ης</sup> προσφυγής που στρέφονται κατά της προσφοράς της... παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.). Εξάλλου, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 22<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει ν' ακυρωθεί σε κάθε περίπτωση κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η προσφορά της ....

34. Επειδή, περαιτέρω, η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα διώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης του καθ' ου Δήμου, κατά το μέρος της που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας .... Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της κατά της προσφοράς της ως άνω εταιρείας, η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αυτή πρέπει να αποκλειστεί, διότι δεν έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της τεχνική περιγραφή του συστήματος ανίχνευσης εκρηκτικών αερίων. Όπως, όμως, βάσιμα προβάλλει η ανωτέρω καθ' ης εταιρεία, χωρίς ν'αμφισβητείται από την προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της, το προσφερόμενο, από την ως άνω εταιρεία σύστημα ανίχνευσης εκρηκτικών αερίων περιλαμβάνεται στο Τεύχος «Παράρτημα Ι - κεφ. Δ. ΣΧΕΔΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ» της Τεχνικής της Προσφοράς, το οποίο συνοδεύεται από Τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου εξοπλισμού. Ειδικότερα, στην παράγραφο «4.2.5.1 Έλεγχος συγκεντρώσεων βιοαερίου», σελ 232-234, δηλώνεται το προσφερόμενο σύστημα επιτήρησης συγκέντρωσης επικίνδυνων αερίων, το οποίο τοποθετείται σε τρία σημεία της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων και κοντά στα σημεία παραγωγής βιοαερίου. Επιπλέον, στις σελίδες 2 και 3 του αρχείου "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - κεφ Δ\_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Ι & ΙΙ.pdf" της προσφοράς δίδεται αναλυτική τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου συστήματος, η οποία παρέχεται και στο τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο γίνεται παραπομπή και το οποίο περιλαμβάνεται στα φυλλάδια του αντίστοιχου Τεύχους. Περαιτέρω, αναφορά του προσφερόμενου σχετικού συστήματος περιλαμβάνεται στο Τεύχος «9. ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ» της Τεχνικής Προσφοράς της



εταιρείας ...(σελ 16-18), καθώς και στα Τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου εξοπλισμού, αλλά και στις σελίδες 28 και 53 του Τεύχους 7.1 της Μελέτης Προσφοράς της ως άνω εταιρείας στο οποίο και αναφέρεται η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της τρίτης προσφυγής προβάλλεται ότι στη μεθοδολογία υπολογισμού του απαιτούμενου αριθμού κελιών για κάθε μια από τις κατωτέρω μονάδες επεξεργασίας οργανικού κλάσματος, όπως αυτή αποτυπώνεται στους πίνακες 16 - 17 (αερόβια επεξεργασία οργανικού ΑΣΑ), 18 - 19 (αναερόβια επεξεργασία προδιαλεγμένου οργανικού) και 20 - 21 (αερόβια επεξεργασία προδιαλεγμένου οργανικού) του τεύχους 2.1. της Τεχνικής Μελέτης της ...υπεισέρχεται συστηματικό σφάλμα υπολογισμών, με αποτέλεσμα να προσφέρει ένα κελί λιγότερο από τα πραγματικά απαιτούμενα, λαμβάνοντας υπόψη τη δεσμευτική υποχρέωση της επίτευξης χρόνου διαθεσιμότητας/λειτουργίας στο 90% για 7ήμερη λειτουργία (24 ώρες). Ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ωστόσο, δεν προκύπτει πώς ερείδεται στα τεύχη δημοπράτησης, ούτε παρίσταται επαρκώς ορισμένος. Αντιθέτως, φαίνεται να στηρίζεται αυθαιρέτως στην παραδοχή ότι η εφαρμογή του συντελεστή διαθεσιμότητας πρέπει να γίνει επί της μέγιστης ωριαίας δυναμικότητας κάθε μονάδας και όχι στην ελάχιστη ζητούμενη ημερήσια δυναμικότητα των κελιών, η οποία είναι μικρότερη και προκύπτει από τις καθαρές ώρες λειτουργίας τους, όπως αυτές προκύπτουν από τη σελίδα 12 της Τεχνικής Περιγραφής των ΤΔ και στην παραπομπή νο7 στη σελίδα 15 του ίδιου τεύχους (βλ. τύπο Διαθεσιμότητα (%) = Καθαρές ώρες Λειτουργίας / (Καθαρές ώρες Λειτουργίας + Διακοπές Λειτουργίας για εργασίες συντήρησης, επισκευών κτλ). Επιπλέον, και ειδικώς σε σχέση με την αναερόβια επεξεργασία φαίνεται ότι δεν λαμβάνει υπόψη τον χρόνο που απαιτείται για την πλήρωση κάθε κύκλου αναερόβιας επεξεργασίας. Έτσι, προκύπτει αυθαιρέτως ζητούμενη διαθεσιμότητα 95%, για την επίτευξη της οποίας πράγματι θα απαιτείτο ένα επιπλέον κελί επεξεργασίας, όπως όμως θα απαιτείτο και στην δική της προσφορά. Η προσφεύγουσα, με το Υπόμνημά της, αμφισβητεί ότι ως καθарός χρόνος λειτουργίας των κελιών αναερόβιας επεξεργασίας νοείται ο συνολικός χρόνος παραμονής των υλικών σε αυτά και ότι στον χρόνο λειτουργίας των κελιών δεν λαμβάνεται υπόψη ο χρόνος πλήρωσης αυτών με υλικό. Ούτε και στο Υπόμνημά της, όμως, η προσφεύγουσα προβάλλει κατά τρόπο ορισμένο παράβαση των προβλεπόμενων στα τεύχη δημοπράτησης προδιαγραφών, αλλά όλως αορίστως και αυθαιρέτως ισχυρίζεται ότι

διαθεσιμότητα ενός τεχνικού εξοπλισμού ορίζεται, κατά πάγιο τρόπο, υπό την έννοια ότι είτε αυτός βρίσκεται σε λειτουργία, είτε είναι έτοιμος ανά πάσα στιγμή να τεθεί σε λειτουργία άνευ άλλης προϋπόθεσης, ανεξάρτητα από το αν η λειτουργία του είναι επιθυμητή τη δεδομένη στιγμή και ότι ο τρόπος με τον οποίο η εταιρεία ...τον εννοεί ουδεμία σχέση έχει με τα τεχνικώς παραδεκτά ανά τον κόσμο. Η προσφεύγουσα, επιπλέον προβάλλει ότι η ...προσφέρει έναν (1) φορτωτή για τις εγκαταστάσεις ωρίμανσης και ραφινάριας, η δυναμικότητα του οποίου είναι απολύτως ανεπαρκής. Και τούτο, διότι με βάση την προτεινόμενη διαθεσιμότητα 90% στις 7,5h απασχόλησης του οδηγού του φορτωτή δεν προκύπτουν 432 λεπτά απασχόλησής του, όπως η ...αναφέρει στην προφορά της, αλλά 405 λεπτά. Και τούτη η θεώρηση της προσφεύγουσας, ωστόσο, σε σχέση με τις ώρες απασχόλησης του οδηγού του φορτωτή και συνεπακόλουθα της λειτουργίας του, δεν ισχυρίζεται ούτε προκύπτει ότι προβλέπεται ως ρητή απαίτηση από τα τεύχη δημοπράτησης, την οποία η εταιρεία ...παραβίασε, αντιθέτως φαίνεται ότι στηρίζεται στην αυθαίρετη παραδοχή ότι αφού η ως άνω εταιρεία προτείνει οι μονάδες μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης να λειτουργούν για 7,5h την ημέρα, αυτές πρέπει να είναι και οι ώρες λειτουργίας του κινητού εξοπλισμού και συνεπακόλουθα απασχόλησης του οδηγού του φορτωτή. Όπως προκύπτει όμως από τον πίνακα στη σελίδα 93 του Τεύχους 2.1 της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..., ο εν λόγω φορτωτής εκτελεί όλες τις εργασίες του εντός 431,80 λεπτών ανά ημέρα, δηλαδή εντός του χρονικού περιθωρίου που ορίζουν τα Τεύχη Δημοπράτησης. Εξάλλου, με τον τρίτο λόγο της 3<sup>ης</sup> προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας ..., η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εν λόγω εταιρεία προσφέρει εξοπλισμό και ειδικότερα αεροσυμπιεστή, ο οποίος αποκλίνει από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η καθ' ης εταιρεία προσφέρει αεροσυμπιεστή του οίκου ..., μοντέλο ...με τεχνικές προδιαγραφές που παραθέτει στην παρ. 2.17.2 του τεύχους 3 της οριστικής μελέτης, από το τεχνικό φυλλάδιο του οποίου προκύπτει ότι δεν καλύπτει την απαιτούμενη στην παρ. 7.6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών, σελ. 132 από 217 του τεύχους στάθμη θορύβου  $\leq 70$  dB. Από το φυλλάδιο του ως άνω αεροσυμπιεστή, όμως, προκύπτει ότι προσφέρεται πλήρως ενσωματωμένος εντός ηχομονωτικού μεταλλικού κιβωτίου και συνεπώς δεν είναι σαφές αν η αναγραφόμενη στάθμη ήχου αποτελεί αποτέλεσμα μέτρησης εντός ή εκτός του

κιβωτίου αυτού. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι, η ασάφεια αυτή ως προς την ελάχιστη απαιτούμενη στάθμη ήχου του αεροσυμπιεστή, αν δηλαδή αυτή μετράται όταν αυτός λειτουργεί εντός του ηχομονωτικού κουτιού ή εκτός αυτού, προκύπτει και από τις τεχνικές προδιαγραφές, δεν θα ήταν νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ...για τον λόγο αυτό. Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι η προβλεπόμενη στάθμη ήχου τόσο στις προδιαγραφές όσο και στο τεχνικό φυλλάδιο αφορά την ίδια μέτρηση του αεροσυμπιεστή και πιο συγκεκριμένα μέτρηση εκτός ηχομονωτικού μεταλλικού κιβωτίου, ενόψει του ότι αυτός απαιτείται να προσφέρεται και πράγματι προσφέρεται εντός ενός τέτοιου κουτιού, η κατά 3 dB υπέρβαση της μέγιστης προβλεπόμενης στάθμης ήχου του αεροσυμπιεστή πρέπει να γίνει δεκτό ότι είναι εντελώς επουσιώδης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ...δεν προσφέρει πυράντοχη βαφή για τον φέροντα οργανισμό του μεταλλικού κτιρίου μηχανικής διαλογής. Όπως, όμως, προκύπτει από την τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας, ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι αβάσιμος. Συγκεκριμένα, στο τεύχος 4.1 στην σελ. 82 της προσφοράς της αναφέρεται «β. Στοιχεία που θα βαφούν με πυράντοχη βαφή. Πρώτα θα επιχρισθούν οι επιφάνειες με ένα προστατευτικό εποξειδικό Primer τύπου EpoShop [δύο συστατικών] min πάχους 40 μικρών. Στην συνέχεια θα βαφούν με μια στρώση πυράντοχη βαφή τύπου Smaltherm κι έπειτα μια στρώση πυράντοχη βαφή τύπου polyurethane». Εξάλλου, στις προμετρήσεις του τεύχους 7.1 και συγκεκριμένα στο κεφ 7.3 Πυροπροστασία, σελ 4, αναφέρεται ότι «ΛΟΙΠΑ ΥΛΙΚΑ-ΕΡΓΑΣΙΕΣ & ΠΛΗΡΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ- ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ/MONΑΔΩΝ ΚΑΙ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ-ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ τεμ 1\* ως τεμάχιο νοείται ότι αποτυπώνεται, περιγράφεται ή/και προδιαγράφεται στην παρούσα μελέτη (σχέδια, κλπ), και ασφαλώς ότι απαιτείται για την εύρυθμη, ασφαλή και πλήρη λειτουργία της εγκατάστασης.». Όσα δε κατά τα λοιπά προβάλλονται σχετικά με τις προδιαγραφές που η βαφή πρέπει να πληροί και για την υποχρέωση για κατ' ελάχιστο κατάταξη των κτιρίων από πλευράς επικινδυνότητας και καθορισμού των σχετικών απαιτήσεων πυρανθεκτικότητας του φέροντος οργανισμού τους δεν ερείδονται στη διακήρυξη και συνεπώς είναι απορριπτέα. Με τον πέμπτο λόγο της 3<sup>ης</sup> κρινόμενης προσφυγής, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας ..., η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική μελέτη της εταιρείας αυτής παραβιάζει τους περιβαλλοντικούς όρους του έργου και τα

κεφ. 3.6 και 6 της Τεχνικής Περιγραφής, αναφορικά με την έκλυση ανεπεξέργαστων αέριων ρύπων στην ατμόσφαιρα. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από το σχέδιο ΤΧ3-05.21, και συγκεκριμένα στην τομή Υ1-Υ1 του σχεδίου, η χωροθέτηση του κοχλίου που τροφοδοτεί τη γραμμή, το οποίο αποτελεί και το πρώτο τμήμα της διεργασίας της παραγωγικής μονάδας της ραφιναρίας χωροθετείται εκτός κτιρίου, σε ανοιχτό χώρο, κατά παράβαση του όρου 4.3.4 σημείο i της ΑΕΠΟ, όπου σαφώς απαιτείται όλες οι παραγωγικές μονάδες να χωροθετούνται εντός κλειστών κτιρίων ή συστημάτων. Επίσης το εν λόγω τμήμα της παραγωγικής μονάδας (δηλ. ο κοχλίας τροφοδοσίας) παρόλο που παράγει σημαντικές ποσότητες αιωρούμενων σωματιδίων δεν είναι συνδεδεμένο με το σύστημα αποκονίωσης και απόσμησης της μονάδας ραφιναρίας. Ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ωστόσο, αβάσιμα θεωρεί ως παραγωγική μονάδα της ραφιναρίας τον κοχλία τροφοδοσίας, καθώς ουδόλως μετέχει στη διεργασία επεξεργασίας των απορριμμάτων, ούτε συμβάλλει στην παραγωγή κάποιου προϊόντος από αυτά. Ούτε άλλωστε, ασκεί επιρροή ο ισχυρισμός ότι στον κοχλία παράγονται σημαντικές ποσότητες αιωρούμενων σωματιδίων, κατά την πτώση του υλικού από τον φορτωτή στο σιλό, καθώς και υπό την παραδοχή αυτή η φόρτωση του υλικού από τον φορτωτή δεν συνιστά παραγωγική διαδικασία επεξεργασίας των απορριμμάτων. Σε διαφορετική περίπτωση, όπως βάσιμα υποστηρίζει η εταιρεία ...στην παρέμβασή της, στην ίδια παράβαση υποπίπτει και η προσφεύγουσα, στις οποίας το σχεδιασμό προβλέπεται και τα τρία παραγόμενα προϊόντα της ραφιναρίας ν' απορρίπτονται εκτός του κλειστού, αεριζόμενου κτιρίου (βλ. σχέδιο υπ'αριθμόν TR 09 ΔΙ 990 ΣΧ-Κ 001 της προσφεύγουσας), παρότι στα σημεία αυτά παράγεται εξίσου αν όχι και ακόμα περισσότερη σκόνη από όση στην τροφοδοσία. Άλλωστε, σειρά ενεργειών και κινήσεων του υλικού λαμβάνει χώρα σε εξωτερικούς χώρους της εγκατάστασης (Απόρριψη με φορτωτή του υλικού από την μονάδα κομποστοποίησης στο υπόστεγο ωρίμανσης, Ανάδευση των σωρών ωρίμανσης με τον αναστροφέα, Αερισμός του υλικού, Παραλαβή του ώριμου υλικού από τον φορτωτή για να οδηγηθεί στην μονάδα ραφιναρίας, Απόρριψη των προϊόντων της ραφιναρίας κ.λ.π), σε πλήρη συμφωνία με τα Τεύχη Δημοπράτησης και την ΑΕΠΟ του έργου. Η προσφεύγουσα, περαιτέρω, προβάλλει ότι η τεχνική μελέτη της εταιρείας ...παραβιάζει τις ποσοτικές παραμέτρους των υγρών αποβλήτων που προωθούνται προς την υφιστάμενη

ΕΕΣ και τις λειτουργικές προδιαγραφές έκπλυσης των προσφερόμενων από αυτήν κλινών άμμου, επικαλούμενοι ως προς το πρώτο τις παραμέτρους που έχουν τεθεί στις παρ. 1.5.7 και 1.5.8 της τεχνικής μελέτης της ως άνω εταιρείας και ως προς το δεύτερο τις αναφορές στην παρ. 3.2 του τεύχους 6.3 της οριστικής της μελέτης. Όπως όμως αποδεικνύει η ... ..στην παρέμβασή της, χωρίς ν'αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, η αναγραφόμενη ποσότητα υγρών αποβλήτων στην παρ. 1.5.7 της μελέτης της ετέθη εκ παραδρομής, ενώ η ορθή αναφέρεται ότι ανέρχεται σε 2,45 m<sup>3</sup>/day και προκύπτει από την αναφορά στην παράγραφο 2.4.3 του τεύχους 5 της μελέτης της, όπου ρητώς αναφέρεται ότι προβλέπεται μόνιμη απορροή - αποχέτευση αποβλήτων από την πλυντηρίδα της τάξης του 0.5% του διαλύματος πλύσης σε συνδυασμό με τους αναφερόμενους όγκους των δεξαμενών του διαλύματος πλύσης και επομένως και της ποσότητας του διαλύματος, όπως προκύπτουν από τα σχέδια των πλυντηρίδων, που δεν αμφισβητούνται από την προσφεύγουσα. Συνεπώς, η συνολική ποσότητα υγρών αποβλήτων των συστημάτων απόσπησης ανέρχεται σε 3,3 m<sup>3</sup>/day, το οποίο προσαυξημένο από την εταιρεία ...με συντελεστή ασφαλείας 150% ισούται με 4,96m<sup>3</sup>/day, ήτοι 5 m<sup>3</sup>/day κατά στρογγυλοποίηση, όσο δηλαδή έχει τεθεί στον υπό της προσφεύγουσας επικαλούμενο πίνακα. Όσον αφορά την παραβίαση των προδιαγραφών έκπλυσης των προσφερόμενων από την ...κλινών άμμου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται αβάσιμα. Και τούτο, διότι η εταιρεία ...έχει προσφέρει πιεστικά φίλτρα διπλού διηθητικού μέσου (χαλαζιακής άμμου - ανθρακίτη) χωρίς ταυτόχρονη πλύση και δίκως κλίνες άμμου, των οποίων τις τεχνικές προδιαγραφές επικαλείται η προσφεύγουσα, επιλογή που ήταν νόμιμη, κατ' εφαρμογή των διευκρινίσεων που η αναθέτουσα αρχή έδωσε με το με αρ. πρωτ. 26030/31-08-2020 έγγραφό της «Η γενική διάταξη και η επιλογή του εξοπλισμού κάθε τεχνικής προσφοράς αφήνεται στην κρίση των διαγωνιζομένων, υπό την προϋπόθεση της τήρησης των υποχρεωτικών δεσμεύσεων που απορρέουν από τα συμβατικά τεύχη, τους Περιβαλλοντικούς Όρους και την ισχύουσα νομοθεσία». Έτι περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική μελέτη της εταιρείας ...παραβιάζει την ΑΕΠΟ του έργου και ειδικότερα τους όρους για την ανίχνευση εκρηκτικών αερίων καθώς δεν τοποθετούνται συστήματα ανίχνευσης σε όλα τα κτίρια (ραφιναρία, κτίριο διοίκησης, κ.λπ.). Και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, όμως, είναι αβάσιμος, καθώς από τις

περιγραφές στο Τεύχος «Παράρτημα Ι - κεφ. Δ. ΣΧΕΔΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ» της Τεχνικής Προσφοράς της καθ' ης εταιρείας, το οποίο συνοδεύεται από Τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου εξοπλισμού και στο Τεύχος «9. ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ» της Τεχνικής της Προσφοράς, προκύπτει ότι θα γίνεται παρακολούθηση του βιοαερίου στα επανδρωμένα κτίρια, στα οποία προφανώς περιλαμβάνεται και η ραφίνα και το κτίριο διοίκησης, θα γίνεται όμως και σε όλους τους χώρους που βρίσκονται κοντά στα σημεία παραγωγής του βιοαερίου, τους οποίους και αναφέρει ρητά, ήτοι ο χώρος ελιγμών και προσωρινής αποθήκευσης ΜΒΕ, ο χώρος της ΜΜΕ σε χώρο πλησίον της ΜΒΕ και ο χώρος Λεβητοστασίου και φαίνονται και στο σχέδιο Γενικής Διάταξης της Τεχνικής της Προσφοράς. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι αβάσιμα. Ομοίως αβάσιμα, χωρίς να ερείδεται σε συγκεκριμένη απαίτηση των τευχών δημοπράτησης, προβάλλεται ότι η εταιρεία ...καταρτίζει πρόγραμμα περιβαλλοντικής παρακολούθησης που δεν περιλαμβάνει παρακολούθηση των υπογείων υδάτων. Και τούτο, διότι η ΑΕΠΟ περιέχει απαίτηση για την παρακολούθηση των υπογείων υδάτων, μόνον στο τμήμα του χώρου Υγειονομικής Ταφής (ΧΥΤ) και όχι στο τμήμα της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ), τμήμα το οποίο και μόνον αφορά το υπό δημοπράτηση έργο. Όπως, άλλωστε, επιβεβαιώνει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, από τα έγγραφα της σύμβασης δεν τίθενται ρητοί υποχρεωτικοί όροι για την παρακολούθηση των υπογείων υδάτων εκ μέρους των διαγωνιζόμενων. Η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα, επέκεινα, προβάλλει ότι στο δίκτυο βιοαερίου εκτός χωνευτών που η εταιρεία ...προτείνει δεν υπάρχουν αυτόματες βάνες, παρά μόνο χειροκίνητες με συνέπεια να προκύπτουν σημαντικά θέματα ασφάλειας, σε περίπτωση απαίτησης άμεσων χειρισμών που μόνο μέσω του λογισμικού τηλεελέγχου μπορούν να γίνουν και λειτουργικότητας της εγκατάστασης και να καθίσταται αδύνατος ο αυτόματος έλεγχος του συστήματος διαχείρισης - διάθεσης του βιοαερίου. Στην προσφορά της ...τέλος δεν έχει προμετρηθεί δεξαμενή προπανίου, κατά συνέπεια δεν είναι δυνατή η λειτουργία του πυρσού όταν η περιεκτικότητα σε μεθάνιο είναι μειωμένη. Όπως, όμως, προκύπτει από την προσφορά της εταιρείας ...όλοι οι χωνευτές που η εταιρεία αυτή προσφέρει είναι εξοπλισμένοι με αυτόματες βάνες οι οποίες με τον αυτόματο χειρισμό τους οδηγούν το παραγόμενο βιοαέριο, είτε στο δίκτυο πλούσιου βιοαερίου, είτε στο δίκτυο φτωχού βιοαερίου. Συγκεκριμένα,

προσφέρονται 12 συνολικά αυτόματες βάνες, που οδηγούν αυτόματα το βιοαέριο σε ένα από τα δύο δίκτυα βιοαερίου. Επιπλέον, όπως προκύπτει από το τεύχος 10 της μελέτης της προσφοράς της, η μηχανή βιοαερίου, το σύστημα επεξεργασίας του βιοαερίου και ο πυρσός καύσης είναι επίσης αυτόματης λειτουργίας, οι δε χειροκίνητες βάνες έχουν τοποθετηθεί για την περίπτωση παρατεταμένης βλάβης, ενώ υπό συνθήκες κανονικής λειτουργίας είναι σε μία μόνιμη θέση λειτουργίας. Εξάλλου, όπως προκύπτει από το τεύχος 10 «ΕΡΓΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ». Κεφ 1.4.10, σελ 24-25, της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς της εταιρείας ...ο υπό της εταιρείας αυτός πυρσός προσφέρεται με τη δυνατότητα να καύσει βιοαέριο σε χαμηλές παροχές και συγκεντρώσεις CH<sub>4</sub> («Η πιλοτική έναυση με προπάνιο χρησιμοποιείται μόνο κατά την εκκίνηση και σταματά η χρήση του 5 λεπτά μετά την εκκίνηση.»), με αποτέλεσμα να μην απαιτείται, όπως υποστηρίζει, χωρίς ν' αμφισβητείται, η εταιρεία ...η εγκατάσταση δεξαμενής προπανίου μεγάλης χωρητικότητας, αλλά να αρκεί μια απλή εναλλάξιμη φιάλη προπανίου, η οποία ως αναλώσιμο υλικό δεν συμπεριλαμβάνεται στον εξοπλισμό της εγκατάστασης και δεν απαιτείται να περιλαμβάνεται στο Τεύχος Προμετρήσεων του αντίστοιχου Τεύχους 10 της προσφοράς της. Η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα, τέλος, ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ...δεν περιλαμβάνει στην τεχνική έκθεση ΔΛΑ τεχνικά φυλλάδια εξοπλισμού, επιπλέον στον πίνακα Κ3.1 και ειδικότερα στην ενότητα 3.5 υποεκτιμά την κατανάλωση ενέργειας. Στο αρχείο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ: ΔΕΙΚΤΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗΣ ΑΠΟΔΟΤΙΚΟΤΗΤΑΣ» παράγραφος 3.1.5 σελίδες 28-37 (αρχείο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - κεφ Β και Γ. pdf) της Τεχνικής Προσφοράς της ..., ωστόσο, περιέχεται πίνακας αντιστοίχισης προσκομιζόμενων φυλλαδίων με τη λίστα του προσφερόμενου εξοπλισμού, συνεπώς εφόσον δεν προβάλλεται ότι η ...παρέλειψε να υποβάλει τεχνικά φυλλάδια για συγκεκριμένο τμήμα ή είδος του προσφερόμενου εξοπλισμού, ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται αβασίμως. Και υπό την εκδοχή όμως ότι είχε παραληφθεί να προσκομιστεί κάποιο φυλλάδιο ούτε τότε θα έπρεπε να αποκλειστεί άνευ ετέρου η προσφορά της ..., καθώς θα έπρεπε προηγουμένως να κληθεί να το προσκομίσει συμπληρωματικά, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 3.1.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4278/2021 και ισχύει και για την επίμαχη

διαδικασία. Τέλος, σε σχέση με αναφερόμενους εσφαλμένους υπολογισμούς σε σχέση με τον δείκτη απόδοσης Δ1, δοθέντος ότι οι τιμές που έχουν εμφιλοχωρήσει, εσφαλμένως, κατά την προσφεύγουσα στον σχετικό υπολογισμό, εξάγονται ορθώς από τα φυλλάδια του υπό της εταιρείας ...προσφερόμενου εξοπλισμού και τα λοιπά στοιχεία της προσφοράς της, συνακόλουθα, αφού οι ορθές τιμές μπορούν να εξαχθούν από στοιχεία που είναι αντικειμενικώς εξακριβώσιμα ότι υποβλήθηκαν με την προσφορά και δεν εξάγονται το πρώτον μετά από την υποβολή της, αυτοί (οι υπολογισμοί δηλαδή) μπορούν νομίμως να διορθωθούν, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 3.1.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4278/2021 και ισχύει και για την επίμαχη διαδικασία. Σχετική διευκρίνιση, άλλωστε, ζητήθηκε και παρασχέθηκε και από άλλους συνυποψήφιους της εταιρείας ..., συνεπώς η τυχόν κλήση της εταιρείας αυτής να διευκρινίσει ή και διορθώσει τον ως άνω δείκτη απόδοσης είναι υποχρεωτική και για λόγους ίσης μεταχείρισης. Τούτων, έπεται ότι η 3<sup>η</sup> προσφυγή, κατά το μέρος της με το οποίο στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας ...πρέπει ν' απορριφθεί.

35. Επειδή, τέλος, η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα (...), με την προσφυγή της καταρχήν βάλλει κατά του αποκλεισμού της. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, χωρίς προηγουμένως να τύχει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4278/2021, προκειμένου να δυνηθεί να συμπληρώσει, θεραπεύσει την προσφορά της, από την οποία είχε παραληφθεί να υποβληθεί συμπληρωμένος ο Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς. Τούτο, δε μάλιστα, παρόλο που η ίδια η αναθέτουσα αρχή έστειλε σχετικό έγγραφό της προς διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας αναφορικά με το ανακύψαν ζήτημα, επί του οποίου η προσφεύγουσα ... στις 03.02.2021 απήντησε, διευκρινίζοντας, πως η μελέτη της συμμορφωνόταν με όλα όσα συνοπτικώς μνημονεύονταν στον εν λόγω Πίνακα, που συγκαταλεγόταν στα έγγραφα ανάθεσης της σύμβασης, αφού σε αυτή αφενός ενυπήρχαν όλα τα περιεχόμενα στον Πίνακα αυτό αντικείμενα, αφετέρου αυτά είχαν μελετηθεί, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την σχετική νομοθεσία.



36. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 24.3 της διακήρυξης «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά-Μελέτη” περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τα περιεχόμενα του Παραρτήματος Ι.», στο δε Παράρτημα Ι: Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς, ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «Α. Μελέτη τεχνικής προσφοράς έργου. Έκαστος διαγωνιζόμενος θα συμπεριλάβει στην τεχνική του προσφορά φάκελο μελέτης τεχνικής προσφοράς έργου με περιεχόμενα που καθορίζονται από το Τεύχος «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ». Επίσης, θα πρέπει να συμπεριλάβει και συμπληρωμένο τον Πίνακα Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς (Παράρτημα ΙΙ).». Στο Παράρτημα ΙΙ τέλος της διακήρυξης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ορίζεται ότι «Η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) (ο οποίος θα είναι συμπληρωμένος από το διαγωνιζόμενο) που ακολουθεί. Ο έλεγχος θα είναι τόσο αν η μελέτη περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον πίνακα αντικείμενα, όσο και αν αυτά έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την σχετική νομοθεσία. Πιο συγκεκριμένα να καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, της Τεχνικής Περιγραφής και των Τεχνικών Προδιαγραφών, του ΚΜΕ, της ΕΣΥ, του Τιμολογίου και Προϋπολογισμού μελέτης και του Ν. 4412/2016. Η κάλυψη των απαιτήσεων είναι σωρευτική και όπου υπάρχει αντίφαση, υπερισχύουν τα αναγραφόμενα στα τεύχη δημοπράτησης σύμφωνα με την σειρά ισχύος που καθορίζεται στην διακήρυξη. Ο πίνακας συμμόρφωσης υποδιαιρείται σε 13 υποπίνακες: - Οι 12 υποπίνακες αναφέρονται κυρίως στον ΚΜΕ και καθένας αντιστοιχεί σε κάθε τεύχος μελέτης όπως καθορίζονται στον ΚΜΕ. Αυτό γίνεται για διευκόλυνση των διαγωνιζομένων και της Επιτροπής Αξιολόγησης και δεν απαλλάσσει τον διαγωνιζόμενο από την ευθύνη της πλήρους και σύμφωνα με τους κανόνες και τις προδιαγραφές σύνταξης της τεχνικής προσφοράς του. Ρητά διευκρινίζεται ότι κατά τον έλεγχο, εκτός από την ύπαρξη των διαφόρων στοιχείων της μελέτης όπως αυτά απαιτούνται από τον ΚΜΕ (κείμενα, σχέδια, προσπέκτους κλπ.), ελέγχεται και η ορθότητα των υπολογισμών καθώς και η συμμόρφωση του απαιτούμενου εξοπλισμού με τις αντίστοιχες δεσμευτικές προδιαγραφές. - Ο 13<sup>ος</sup> υποπίνακας αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης κυρίως της Τεχνικής Περιγραφής και των Τεχνικών Προδιαγραφών. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός

αφορά όχι απλά την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και την πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων (υπολογισμοί, χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κλπ), να καλύψουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή. Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού. Η ΕΑ έχει το δικαίωμα να ζητάει διευκρινήσεις από τους διαγωνιζόμενους, σε καμία περίπτωση όμως δεν μπορεί να κάνει δεκτά συμπληρωματικά στοιχεία, πέραν από αυτά που έχουν συμπεριληφθεί στην μελέτη προσφοράς κατά το στάδιο της υποβολής.» Κατόπιν αυτού δε εκτίθεται ο σχετικός πίνακας με σειρά ερωτημάτων σε σχέση με το περιεχόμενο των μελετών των διαγωνιζομένων, κατά τα άνω, στα οποία σε μία στήλη αυτοί έπρεπε για το καθένα ερώτημα ν' απαντήσουν αν συμμορφώνονται ή όχι, σε επόμενη να παραπέμπουν στην τεχνική τους προσφορά για την τεκμηρίωση της απάντησής τους και σε Τρίτη στήλη να συμπληρώσουν τυχόν σχόλια.

37. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης σε συνδυασμό με τους όρων των Παραρτημάτων Ι και ΙΙ αυτής, συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν, εκτός από τη μελέτη της προσφοράς τους και τα στοιχεία και έγγραφα που αυτή έπρεπε να περιέχει, να υποβάλουν και τον Πίνακα Συμμόρφωσης, όπως αυτός περιέχεται στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης. Και ναι μεν, ο Πίνακας αυτός ορίζεται ότι πρέπει να υποβληθεί προκειμένου να λάβει χώρα ο έλεγχος συμμόρφωσης των στοιχείων της μελέτης της προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου, ωστόσο κατά τη ρητή και αδιάσπικτη διατύπωση του άρθρου 24.3 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατυπώσεις του Παραρτήματος Ι αυτής, στο οποίο το άρθρο αυτό παραπέμπει, η υποχρέωση συμπερίληψης του Πίνακα Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς κατά το Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης μαζί με τα λοιπά στοιχεία του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά – Μελέτη» κάθε διαγωνιζόμενου είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Λαμβανομένου υπόψη, όμως, ότι στην επίμαχη διαδικασία έχει εφαρμογή το άρθρο 42 του ν. 4278/2021, που τροποποίησε τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, νομίμως η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινίσεις

σχετικά με την έλλειψη αυτή της προσφοράς της προσφεύγουσας. Τούτο δε ιδίως ενόψει του γεγονότος ότι όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, παρά το γεγονός ότι δεν υποβλήθηκε με την προσφορά ο ως άνω Πίνακας Συμμόρφωσης, η μεν αναθέτουσα αρχή προέβη σε έλεγχο επί της ουσίας της μελέτης προσφοράς της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, οι δε λοιποί συνυποψήφιοι της αφού ήλεγξαν τα στοιχεία και έγγραφα που αυτή περιέχει ήγειραν αιτιάσεις μεταξύ άλλων και κατά της προσφοράς της. Ήταν δυνατός, με άλλα λόγια, ο κατ' ουσίαν έλεγχος συμμόρφωσης της προσφοράς της με τις τεθείσες στα τεύχη δημοπράτησης απαιτήσεις. Παρά ταύτα, και παρόλο που η προσφεύγουσα με το από 03-02-2021 έγγραφό της σε απάντηση του από 27-01-2021 αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, επιπλέον των ισχυρισμών που εκτίθενται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, υπέβαλε και κείμενο στο οποίο έχει περιλάβει σειρά καταφατικών δηλώσεων που φαίνεται ν' αντιστοιχούν στα ερωτήματα που τίθενται στο πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή όμως, δεν αξιολόγησε το περιεχόμενό τους και αν το ως άνω έγγραφο που η προσφεύγουσα υπέβαλε πράγματι καλύπτει το περιεχόμενο του μη αρχικώς συμπεριληφθέντος στην προσφορά της Πίνακα Συμμόρφωσης κατά το Παράρτημα II της διακήρυξης ή όχι, αλλά απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι δεν περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού τα περιεχόμενα του Παραρτήματος I και συγκεκριμένα συμπληρωμένο Πίνακα Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς. Η ως άνω αιτιολογία με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας όμως ενόψει των όσων γίνονται δεκτά ανωτέρω είναι μη νόμιμη, κατά τούτο δε η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Λαμβανομένου υπόψη, όμως, ότι η προσφορά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, ήδη κρίθηκε (βλ. σκ. 24 και 25 της παρούσας) ότι έπρεπε ν' απορριφθεί για άλλους λόγους, εκτός της μη συμπερίληψης συμπληρωμένου του Πίνακα Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς της, δεν είναι αναγκαίο ν' αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για νέα νόμιμη κρίση ως προς το περιεχόμενο του από 03-02-2021 εγγράφου της, κατά τα ανωτέρω.

38. Επειδή, εξάλλου, η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα στρέφεται και κατά των προσφορών της ... και των εταιρειών ...και .... Οι σχετικοί με τις προσφορές των ως άνω οικονομικών φορέων όμως ισχυρισμοί της προσφεύγουσας

προβάλλονται όλως αορίστως και χωρίς να αναφέρονται σε συγκεκριμένα σημεία των εκατοντάδων αρχείων, στοιχείων και εγγράφων της προσφοράς εκάστου αυτών, ούτε και σε συγκεκριμένα άρθρα ή απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης που παραβιάζονται και συνεπώς δεν μπορούν να τύχουν ουσιαστικής εκτίμησης. Και τούτο, διότι κατ' ουσίαν απαιτείται επανέλεγχος και αξιολόγηση στο σύνολο των στοιχείων των κατ' ιδίαν μελετών εκάστου διαγωνιζόμενου, κατά το μέρος που θίγεται με την προσφυγή για να κριθεί η συμμόρφωσή του στο σύνολο σχεδόν των απαιτήσεων που για το μέρος αυτό τίθενται στα τεύχη δημοπράτησης, πράγμα που όχι μόνον δεν είναι εφικτό, αλλά στο βαθμό που δεν θίγεται κατά τρόπο ορισμένο η νομιμότητα της αιτιολογίας της κρίσης της αναθέτουσας αρχής που έκανε δεκτές τις προσφορές των ως άνω οικονομικών φορέων ως συμμορφούμενες με συγκεκριμένες απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, θ'αμφισβητούσε την ανέλεγκτη καταρχήν τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής. Οι περισσότεροι δε ισχυρισμοί εξ αυτών ερείδονται σε αόριστες και αναπόδεικτες εκτιμήσεις της ίδιας της προσφεύγουσας και όχι επί συγκεκριμένων και κατά τρόπο ορισμένο αναφερόμενων στα τεύχη δημοπράτησης απαιτήσεων. Συγκεκριμένα, στην επίμαχη προσφυγή, σε σχέση με την προσφορά της... αναφέρονται τα εξής: «Σύμφωνα με το ισοζύγιο μάζας, που περιλαμβάνεται στο υποβληθέν Τεύχος 2.1 της τεχνικής προσφοράς της διαγωνιζόμενης «...- ...» και δη στη σελ. 101 αυτού, στη Μονάδα κομποστοποίησης καταλήγουν 28.932 τόνοι οργανικών εκ των συμμείκτων από τη Μηχανική Διαλογή και 13.669 τόνοι προδιαλεγμένων οργανικών μαζί με τα πράσινα υλικά. Τα μεν πρώτα υλικά παραμένουν στη Μονάδα Κομποστοποίησης 20 ημέρες, τα δε δεύτερα 21 ημέρες (βλ. σχετικώς Τεύχος 2.2. της Τεχνικής Περιγραφής, σελ. 12 της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω διαγωνιζόμενης). Το γεγονός αυτό σημαίνει, ότι τα υλικά των συμμείκτων χωρίζονται σε παρτίδες:  $365/20=18,25$  ημέρες, όπου 365 οι ημέρες του έτους και 20 οι ημέρες παραμονής. Η δε ποσότητα των υλικών, που τυγχάνει ταυτόχρονης επεξεργασίας στους αερόβιους βιοαντιδραστήρες είναι:  $28932/18,25=1585,31$  τόνοι. Περαιτέρω, στη σελ. 56 στο Τεύχος 2.2 Γενική Διάταξη Έργου της κατατεθείσας τεχνικής προσφοράς της ίδιας διαγωνιζόμενης, σχετικά με τη μέθοδο κομποστοποίησης, αναφέρεται ότι για τις ανάγκες επεξεργασίας της κομποστοποίησης απαιτείται προσαγωγή αέρα  $10 \text{ M}^3$  ανά  $1 \text{ M}^3$  απορρίμματος. Παρά το γεγονός, ότι σύμφωνα με την οικεία εμπειρία μας η αναλογία αυτή είναι

μικρή για την επίτευξη των στόχων της κομποστοποίησης, σε κάθε περίπτωση εν προκειμένω ο εξοπλισμός που προσφέρεται δεν επαρκεί στοιχειωδώς για την εφαρμογή ακόμη και της αρχής, που η ανθυποψήφια αυτή ... επικαλείται (10/1) και παραβιάζει πλήρως τα απαιτούμενα από τα διαγωνιστικά τεύχη. Συγκεκριμένα: Α) προσφέρονται για τα σύμμεικτα 3 ανεμιστήρες προσαγωγής με μέγιστη δυναμικότητα 7200 M<sup>3</sup>/H (βλ. σχετικώς σελ. 90 μέρος Α Τεύχος 3 Μελέτη Μηχανολογικού Εξοπλισμού της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω ανθυποψήφιας). Β) Με δεδομένο, ότι η πυκνότητα του υποστρώματος των απορριμμάτων είναι κατά την προσφέρουσα 300Kg/M<sup>3</sup> ή 0,3 T/M<sup>3</sup> (βλ. σχετικώς σελ. 63 Τεύχος 2.1. Ισοζύγιο Μάζας), ο όγκος που καταλαμβάνουν τα απορρίμματα κάθε παρτίδας είναι 5271 M<sup>3</sup> (1585,31/0,3=5.271). Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω θα έπρεπε, για την τήρηση της αναλογίας αερισμού, που η προσφέρουσα θεωρεί απαραίτητη, να προσφέρει ανεμιστήρες συνολικής δυναμικότητας 52.710 M<sup>3</sup>/H για τα σύμμεικτα και όχι 3 X 7200 = 21.600 M<sup>3</sup>/H. Επομένως, αντί για 10 M<sup>3</sup>/H προσάγονται 21600/5271 =4.1 M<sup>3</sup>/H για κάθε 1 KM απορριμμάτων. Η επιλογή ανεμιστήρα μικρής δυναμικότητας 7.200 KM/H, που είναι υποπολλαπλάσιος του αναγκαίου είναι λανθασμένη και εφόσον υλοποιηθεί θα έχει ως αποτέλεσμα την αδυναμία εφαρμογής της πιο κρίσιμης διεργασίας του Έργου, δηλαδή αυτή της κομποστοποίησης, που όχι απλώς αφορά στο μεγαλύτερο μέρος των απορριμμάτων, αλλά και στη διαδικασία με την οποία σταθεροποιούνται τα υλικά, για να προστατευθεί το περιβάλλον από αέριους, υγρούς και υγρούς ρύπους, οσμές, κ.λπ., δηλαδή το κύριο λόγο για τον οποίο δημιουργείται το Έργο. Για να αντιληφθεί κανείς το μέγεθος της υποδιαστασιολόγησης της προσβαλλόμενης μελέτης της εν λόγω ανθυποψήφιας μας και συνακόλουθα των συνεπειών αυτής για το Έργο, αξίζει αυτή, να ειπωθεί και συγκριτικώς, αναφέροντας χαρακτηριστικά, ότι η τεχνική προσφορά της ένωσής μας προβλέπει για την αντίστοιχη ποσότητα υποστρώματος αποβλήτων συνολική δυναμικότητα ανεμιστήρων 72.000 M<sup>3</sup>, στο δε ισοζύγιο μάζας της τεχνικής μας προσφοράς τεκμηριώνεται, μάλιστα, ότι μόνο με αυτή τη παροχή αέρα είναι δυνατό, να επιτευχθούν οι ζητούμενες προδιαγραφές κομποστοποίησης από τα τεύχη του Διαγωνισμού, αλλά και τη σχετική Κ.Υ.Α. ... Σημειώνεται, μάλιστα, ότι το υποδιαστασιολογημένο σύστημα των ανεμιστήρων θα εργάζεται μόλις 6 ώρες ανά ημέρα, σύμφωνα με το χρονοπρόγραμμα που προσφέρεται από τη διαγωνιζόμενη αυτή, γεγονός που σημαίνει ότι ο

προσαγόμενος αέρας είναι των ανεμιστήρων ανά ημέρα, που δε θα είναι κατά μέσο όρο ούτε καν αυτός των 4.1 M<sup>3</sup>/H, αλλά μόλις το % αυτών, δηλαδή 1 περίπου M<sup>3</sup>/H. Η εν λόγω επίπλαστη θεώρηση σε συνδυασμό με το κριτήριο αξιολόγησης, που προαναφέρθηκε, δίνει μια ισχυρή «πριμοδότηση» στην εν λόγω υποψήφια, ώστε να αναδεικνύεται πρώτη (1<sup>η</sup>) σε βαθμολογία τεχνικής προσφοράς, μολονότι ως καταδείχθηκε ανωτέρω η τεχνική της προσφορά δεν πληροί τις αντίστοιχες ζητούμενες προδιαγραφές, κατά νόμο και Διακήρυξη. Η με την παρούσα προσβαλλόμενη μελέτη-τεχνική προσφορά της ανθυποψήφιάς μας, «...-...», έχει, επίσης, πλήθος λαθών, ανακρίβειών και αντιφάσεων, που όμως δεν είναι αναγκαίο, να προβληθούν και δη αναλυτικώς, αφού η πιο βασική παράμετρος της προτεινόμενης διεργασίας κομποστοποίησης είναι πλήρως λανθασμένη, σύμφωνα μάλιστα με αρχές που η ίδια η ... παραδέχεται και δεν ανταποκρίνεται στις αντίστοιχες κατά νόμο - Διακήρυξη απαιτήσεις. Τέλος, και η κατατεθείσα τεχνική προσφορά της εν λόγω διαγωνιζομένης, ως κατωτέρω εκτίθεται αναλυτικότερα και για την έτερη ανθυποψήφια «...», δε λαμβάνει υπόψη τον απαιτούμενο βαθμό διαθεσιμότητας, σε συνδυασμό με το ωράριο εργασίας και δη με το κατά νόμο αναγκαίο διάλειμμα, οδηγώντας τούτο σε δυναμικότητα γραμμής 32 t/h, δηλ. υπολειπόμενη αυτής των 32,91 t/h, που έχει προσδιοριστεί ως ελάχιστη απαιτούμενη από τα έγγραφα του Διαγωνισμού, οπότε είναι απορριπτικά και για το λόγο αυτό.». Για δε την προσφορά της εταιρείας ...αναφέρεται ότι «Α. Η Μηχανική Διαλογή της διαγωνιζομένης «...» είναι λανθασμένη ως προς τα ακόλουθα θεμελιώδη, μάλιστα, στοιχεία αυτής. Συγκεκριμένα: Σύμφωνα με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της «...», οδηγείται στο υπόλειμμα προς Χ.Υ.Τ.Α. το κλάσμα των απορριμμάτων, που είναι μεγαλύτερο των 300mm. Η επιλογή αυτή εδράζεται στη λανθασμένη θεώρηση, ότι στην καμπίνα προδιαλογής από την οποία διέρχεται το σύνολο των απορριμμάτων με ρυθμό 32,91 t/h σε μια ταινία πλάτους 1,20μ. είναι δυνατό, να ανακτηθούν σημαντικές ποσότητες ευμεγεθών υλικών, ώστε το υπόλειμμα του κόσκινου, να είναι μόλις 0,95 t/h. Το γεγονός αυτό σημαίνει, ότι το ισοζύγιο μάζας, που περιλαμβάνεται στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά αυτής της διαγωνιζομένης είναι επιστημονικώς - τεχνικώς αναξιόπιστο ... Μια σύγκριση μάλιστα της τεχνικής προσφοράς αυτής της διαγωνιζομένης με την αντίστοιχη δική μας αναφορικά με τη διεργασία, που λαμβάνει χώρα στην προδιαλογή και το κόσκινο ευμεγεθών αποδεικνύει την πλήρη τεχνική αναξιοπιστία της

προσφοράς της συνυποψήφιας μας ... Η Γενική Διάταξη της τεχνικής προσφοράς της «...» δε λαμβάνει υπόψη τις ιδιαιτερότητες του ανάγλυφου, ούτε τα διερχόμενα υδατικά ρέματα. Συγκεκριμένα, διαμορφώνει η εν λόγω προσφορά ένα και μοναδικό επίπεδο, στο οποίο χωροθετούνται όλες οι δραστηριότητες του Έργου, ενώ το συγκεκριμένο φυσικό ανάγλυφο, στο οποίο εδράζονται οι κατασκευές έχει τεράστιες υψομετρικές διαφορές μέχρι και 30 μ. Το γεγονός αυτό δημιουργεί απότομα πρηνή, τα οποία δεν έχουν ελεγχθεί ως προς την ευστάθεια τους, αλλά και θεμελιώσεις σημαντικών κτιρίων και υποδομών σε επιχώματα χωρίς να έχουν ληφθεί συγκεκριμένα μέτρα, που θα διασφαλίζουν τη στατική επάρκεια τους. Επιπροσθέτως, γίνεται με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της «...» επιχωμάτωση υδάτινου ρέματος για τη δημιουργία χώρου ωρίμανσης με ό, τι αυτό συνεπάγεται για την προστασία του περιβάλλοντος από πλημμυρικά φαινόμενα και με τη δημιουργία, να παρασυρθούν απορρίμματα, που βρίσκονται σε διεργασία ωρίμανσης από όμβρια.» Ενώ, τέλος, για την εταιρεία ... στην 4<sup>η</sup> κρινόμενη προσφυγή αναφέρεται ότι «Α. Η κατατεθείσα τεχνική προσφορά της εν λόγω διαγωνιζομένης δε λαμβάνει υπόψη το απαιτούμενο βαθμό διαθεσιμότητας, σε συνδυασμό με το ωράριο εργασίας, με αποτέλεσμα, να θεωρεί λανθασμένα, ότι επαρκεί για τους υπολογισμούς του ισοζυγίου μάζας δυναμικότητα 30,85 t/h. Ο ορθός υπολογισμός όλων των παραμέτρων λειτουργίας (λαμβάνοντας υπόψη και το κατά νόμο αναγκαίο διάλειμμα) οδηγεί σε δυναμικότητα γραμμής 33 t/h περίπου δηλ. όση αυτή της προσφοράς μας ή κατ' ελάχιστον δυναμικότητα γραμμής 32,91 t/h. Συνεπώς, ... Β. Ομοίως και ως προς την εν λόγω διαγωνιζομένη, δηλ. την «...» ισχύουν τα αναφερόμενα ανωτέρω για την ανθυποψήφιά μας «...» σχετικά με την προσφερόμενη γενική διάταξη, με τη διαφορά όμως πως στην περίπτωση της τεχνικής προσφοράς της «...» έχει καταπατηθεί εξ' ολοκλήρου το υδάτινο ρέμα. Γ. Λανθασμένη είναι, επίσης, η θεώρηση, ότι είναι δυνατό από τη συνολική ποσότητα των απορριμμάτων, να ανακτηθούν 0,90 t/h στην καμπίνα προδιαλογής, όπως και στην περίπτωση της διαγωνιζομένης, «...». Δ. Πλήρως λανθασμένη είναι η θεώρηση περί αρνητικού ισοζυγίου στη διεργασία της κομποστοποίησης, που οδηγεί σε υποδεέστερη προσφορά περιλαμβάνουσα αναγκαίες υποδομές, αλλά και σε τελικό υλικό, που υπολείπεται των ζητούμενων προδιαγραφών και καθιστά τοιούτοτρόπως την προσφορά αυτή απορριπτή και για αυτό το λόγο. Ε. Οι προσφερόμενοι ανεμιστήρες κομποστοποίησης δίνουν

## Αριθμός απόφασης: 1038,1040,1041,1042 / 2021

μια συνολική δυναμικότητα 26.040 M<sup>3</sup>/H γεγονός, που υπολείπεται δραματικά - όπως και στη περίπτωση της ανθυποψήφιας «...-...» των πραγματικών αναγκών του Έργου, ως έχουν προδιαγραφεί στα έγγραφα ανάθεσης αυτού. Όπως προαναφέρθηκε στη δική μας τεχνική προσφορά, αντιθέτως, - που είναι η μοναδική, που υπολογίζει την κρίσιμη αυτή παράμετρο - έχουν εγκατασταθεί ανεμιστήρες δυναμικότητας 72.000 M<sup>3</sup>/H με χρόνο λειτουργίας 50%..». Εξάλλου, λαμβανομένου υπόψη ότι οι προσφορές της ... και της εταιρείας ... ήδη κρίθηκε ότι έπρεπε ν' απορριφθούν για τις αναφερόμενες αντιστοίχως στις σκέψεις 21-22 και 26-27 της παρούσας πλημμέλειες που αυτές έφεραν, η εξέταση των επιπλέον πλημμελειών, από τις οποίες πάσχουν, κατά την 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα, οι προσφορές των εν λόγω οικονομικών φορέων, παρίσταται αλυσιτελής.

39. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η 1<sup>η</sup> κρινόμενη προσφυγή (προσφυγή εταιρείας ...) πρέπει να γίνει δεκτή, οι δε επ' αυτής παρεμβάσεις πρέπει ν' απορριφθούν, η 2<sup>η</sup> κρινόμενη προσφυγή (προσφυγή ...) πρέπει να γίνει δεκτή, κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη απόφαση (α) απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, θα πρέπει δε η υπόθεση ν' αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για νέα νόμιμη κρίση, σύμφωνα με τη σκέψη 30 της παρούσας, (β) έγιναν δεκτές οι προσφορές της ... και των εταιρειών ... και η προσφορά της ... δεν απορρίφθηκε και για επιπλέον λόγους, ν' απορριφθεί κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας ..., οι δε επ' αυτής παρεμβάσεις να γίνουν δεκτές κατά το μέρος που κάθε παρεμβαίνουσα ωφελείται και ν' απορριφθούν κατά το μέρος που κάθε παρεμβαίνουσα βλάπτεται, η 3<sup>η</sup> κρινόμενη προσφυγή (προσφυγή εταιρείας ...) πρέπει α) να γίνει δεκτή, κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη έγινε δεκτή η προσφορά της..., η δε επ' αυτού του σκέλους της προσφυγής παρέμβαση ν' απορριφθεί και β) ν' απορριφθεί, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας ..., η δε επ' αυτού του σκέλους παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή και η 4<sup>η</sup> κρινόμενη προσφυγή (προσφυγή ...) πρέπει να γίνει δεκτή, κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε συμπληρωμένο Πίνακα Συμμόρφωσης της Προσφοράς της, των δε επ' αυτού του σκέλους της προσφυγής παρεμβάσεων απορριπτομένων και ν' απορριφθεί κατά τα λοιπά, των δε παρεμβάσεων κατά τα λοιπά γενομένων δεκτών.



40. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη τα παράβολα που κατέθεσαν όλες οι προσφεύγουσες πρέπει να τους επιστραφούν, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

A) Δέχεται τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 765/2021 προσφυγή.

Απορρίπτει τις επ' αυτής παρεμβάσεις.

B) Δέχεται εν μέρει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 773/2021 προσφυγή.

Δέχεται την επ' αυτής παρέμβαση της εταιρείας ..., απορρίπτει δε τις λοιπές παρεμβάσεις.

Γ) Δέχεται εν μέρει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 777/2021 προσφυγή.

Απορρίπτει την επ' αυτής παρέμβαση της....

Δέχεται την επ' αυτής παρέμβαση της εταιρείας ....

Δ) Δέχεται εν μέρει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 778/2021 προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τις επ' αυτής παρεμβάσεις.

E) Ακυρώνει τη με αριθμό ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκε το Πρώτο (I) Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) ...», τον οποίο ο καθ' ου Δήμος διενεργεί, κατά το μέρος, με το οποίο α) έγιναν δεκτές οι προσφορές της ...ς οικονομικών φορέων «...» και της εταιρείας με την επωνυμία «...», β) η προσφορά της ... εταιρειών «...» απορρίφθηκε με εσφαλμένη αιτιολογία, ενώ θα έπρεπε ν' απορριφθεί για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας και γ) απορρίφθηκε η προσφορά της ... οικονομικών φορέων «...», χωρίς προηγουμένως ν' αξιολογηθούν νομίμως τα έγγραφα και στοιχεία που διευκρινιστικά υπέβαλε, κατά ειδικώς αναφερόμενα στην 30<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας.

**Αριθμός απόφασης: 1038,1040,1041,1042 / 2021**

ΣΤ) Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για νέα νόμιμη κρίση, κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην 30<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας.

Ζ) Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων που κατέθεσαν άπασες οι προσφεύγουσες για την εξέταση της προσφυγής εκάστης.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 19 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 8 Ιουνίου 2021.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Νικόλαος Σ. Σαββίδης**

**Μιχαήλ Γ. Σοφιανός**