

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 31^η Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχάλης Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/856/22.04.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αρ. ... (εφεξής προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενης και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ««...» με διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στο ...επί της Πλατείας ... αρ. ..., (εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», προσωρινός μειοδότης.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. 23863/26.11.2020 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «Εργασίες βελτίωσης και συντήρησης γηπέδου ...» Εκτιμώμενης αξίας 306.451,61 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο (Φορέας ΑΕΠΠ), ύψους 1.535,00€ ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., απόδειξη ηλεκτρονικής πληρωμής του στις 20.04.2021 στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με αναφορά «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑΜ: ...) στις 26.11.2020 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας η οποία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016. Επομένως, θεμελιώνεται η καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ.

Αριθμός απόφασης: 1045/2021

5. Επειδή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 12.04.2021 δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του στη ζημία του από την τυχόν παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, στις 22.04.2021, η αναθέτουσα αρχή προέβη δια της «επικοινωνίας» στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο (βλ. «επικοινωνία» ΕΣΗΔΗΣ του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού). Ομοίως η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ εμπροθέσμως τις από 28.04.2020 απόψεις της, κατόπιν σχετικής κλήσης της ΑΕΠΠ, τις οποίες, δεν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα (βλ. την με αρ. 936/16.04.2021 παρ. 5 Πράξη της Προέδρου Κλιμακίου). Σημειώνεται ωστόσο, ότι με τις οικείες απόψεις της ουδόλως μεταβάλλει την αρχική θέση της επί της αποδοχής της προσφοράς του καθού οικονομικού φορέα.

8. Επειδή, ο παρεμβαίνων στις 28.04.2021 κατέθεσε την παρέμβασή του μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), ήτοι εμπροθέσμως και νομίμως υπογεγραμμένη, ασκηθείσα με προφανές έννομο συμφέρον λόγω του ότι αναδείχθηκε με την προσβαλλόμενη προσωρινός μειοδότης.

9. Επειδή επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτως εισάγεται η υπό εξέταση προσφυγή ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου κατόπιν της με αρ.1038/23.04.2021 Πράξης της Προέδρου κλιμακίου.

Αριθμός απόφασης: 1045/2021

10. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης, σχετικού ιστορικού, και θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού της προσφυγής του, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς το μέρος αποδοχής της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος και τούτο διότι από το φάκελο της προσφοράς του απουσίαζε το απαραίτητο κατά τον όρο 22.Ε της Διακήρυξης πιστοποιητικό ISO, του SBR. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι «Επειδή, σύμφωνα με τον όρο **22.Ε** της οικείας Διακήρυξης του Δήμου ... (αρ. πρωτ. 711/23863/26.11.2020, CPV ..., ...) «εργασίες βελτίωσης και συντήρησης γηπέδου ...», ο οικονομικός φορέας πρέπει να διαθέτει «Πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001 ή ισοδύναμων των οίκων παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα και του SBR». Ο όρος αυτός της Διακήρυξης εξειδικεύεται περαιτέρω στην υποσημείωση 76, η οποία αναφέρει επί λέξει τα εξής: «Προαιρετική επιλογή: Η παρ. 22.Ε τίθεται κατά διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής και συμπληρώνεται σύμφωνα με το άρθρο 82 του ν. 4412/2016. Επισημαίνεται ότι όλες οι απαιτήσεις πρέπει να σχετίζονται και να είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης (άρθρο 75 παρ. 1 ν. 4412/2016)». Επιπλέον, ο ανωτέρω όρος εξειδικεύεται και από τον όρο 23.7 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο τα δικαιολογητικά για τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 22.Ε είναι «Πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001 ή ισοδύναμων των οίκων παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα και του SBR». Κατά δε την υποσημείωση 108, «Εφόσον έχει αναφερθεί σχετική απαίτηση στο άρθρο 22.Ε συμπληρώνεται αναλόγως σύμφωνα με το άρθρο 82 του ν. 4412/2016». Η παραπομπή στο άρθρο 82 ν. 4412/2016 είναι σαφής και αδιαμφισβήτητη.. Στην προκειμένη περίπτωση, από τον φάκελο του συνυποψήφιου και αναδειχθέντος ως προσωρινού μειοδότη οικονομικού φορέα «...», προκύπτουν με σαφήνεια τα εξής: ο εν λόγω οικονομικός φορέας στον υποφάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής» συμπεριέλαβε και υπέβαλε τα εξής στοιχεία: 1) ΤΕΥΔ, 2) Εγγυητική συμμετοχής και 3)-4), πιστοποιητικά ISO

Αριθμός απόφασης: 1045/2021

9001 και ISO 14001 του οίκου «...», με μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Τα εν λόγω πιστοποιητικά (δηλαδή, τα υπ' αριθμ. 3 και 4 έγγραφα του υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής) αφορούν αποκλειστικά και μόνον στον συνθετικό χλοοτάπητα. Ειδικότερα, στο πιστοποιητικό ISO 9001 (υπ' αριθμ. 3 του υποφακέλου δικαιολογητικά συμμετοχής) αναφέρεται ότι αυτό αφορά στην διαδικασία σχεδιασμού, παραγωγής προϊόντων τεχνητού χόρτου («for the whole process of design, production of artificial lawn products»), και στο πιστοποιητικό ISO 14001 (υπ' αριθμ. 4 του υποφακέλου δικαιολογητικά συμμετοχής) αναφέρεται ότι αυτό αφορά στη διαδικασία σχετικά με την περιβαλλοντική διαχείριση δραστηριοτήτων που εμπλέκονται στο σχεδιασμό και την παραγωγή προϊόντων τεχνητού χόρτου («for the whole process of related environmental management activities involved in the design, production of artificial lawn products»). Τα υποβληθέντα δηλαδή εκ μέρους του οικονομικού φορέα «...» ISO, 9001 και 14001, αφορούν και τα δυο το τεχνητό χόρτο αποκλειστικά, το μεν ένα τον σχεδιασμό και την παραγωγή, το δε άλλο την περιβαλλοντική διαχείριση που αφορά στον σχεδιασμό και την παραγωγή αυτή. Αντιθέτως, από την υποβληθείσα προσφορά του ελλείπει παντελώς ISO, 9001 και 14001, το οποίο να αφορά το SBR, αν και αυτό απαιτείται από την Διακήρυξη. Επ' αυτού παρατηρούνται τα εξής: (α) Το SBR είναι ανακυκλωμένο καουτσούκ, αναφέρεται δε ως «στυρόλιο – βουταδιένιο συνθετικό πολυμερές καουτσούκ». Πρόκειται για υλικό με ελαστικότητα και καλή αντοχή στην τριβή το οποίο χρησιμοποιείται ευρέως και στα ελαστικά των αυτοκινήτων. Στην πράξη, και σε ό,τι αφορά την δημιουργία ή συντήρηση εντός γηπέδου με πλαστικό χλοοτάπητα όπως στην προκειμένη περίπτωση, αφού στρωθεί ο χώρος του γηπέδου με το τεχνικό χόρτο, ακολούθως ρίχνεται στο γήπεδο SBR ώστε να αναμιχθεί και ενσωματωθεί μέσα στο τεχνικό χόρτο για να δίδεται η απαραίτητη ελαστικότητα αλλά και για να αποφεύγονται τριβές. Το υλικό αυτό είναι απαραίτητο για την κατασκευή και ορθή θέση σε λειτουργία ενός γηπέδου με τεχνητό χλοοτάπητα. Πρόκειται όμως και για υλικό εντελώς διαφορετικό

Αριθμός απόφασης: 1045/2021

από το ίδιο το προϊόν τεχνητού χόρτου. Παράγεται διαφορετικά, τοποθετείται στον πλαστικό χλοοτάπητα και δεν ταυτίζεται μαζί του, για αυτόν άλλωστε τον λόγο διαθέτει τις δικές του τεχνητές προδιαγραφές, τόσο στο στάδιο του σχεδιασμού και παραγωγής όσο και στο στάδιο της περιβαλλοντικής τους διαχείρισης. Για αυτούς άλλωστε τους λόγους και ο όρος 22.Ε της Διακήρυξης, για τον οποίο σημειωτέον δεν έχει διατυπωθεί επιφύλαξη εκ μέρους του οικονομικού φορέα που αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης, ζητεί πιστοποιητικά ISO (9001 και 14001), των οίκων παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα και του SBR. Συνθετικός χλοοτάπητας και SBR είναι δυο υλικά απολύτως διακριτά μεταξύ τους, άρα οι οικείες προδιαγραφές πρέπει να συντρέχουν και για τα δυο, ξεχωριστά. (β) Σε συνέχεια των ανωτέρω, υπογραμμίζεται ότι ο οίκος ο οποίος παρείχε τα ανωτέρω αναφερόμενα ISO τα οποία υποβλήθηκαν από τον αναδειχθέντα ως προσωρινό μειοδότη οικονομικό φορέα «...», δεν έχει ουδεμία σχέση, ούτε παράγει, ούτε εμπορεύεται SBR, κατά συνέπεια τα υποβληθέντα ISO αφορούν μόνον στο συνθετικό χλοοτάπητα και όχι στο SBR. Τούτο προκύπτει και αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας από το προσκομιζόμενο από εμένα, από 16ης Απριλίου 2021 statement της ... (...) ..., σύμφωνα με το οποίο (σε ελληνική μετάφραση): «Θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε σχετικά με την ερώτησή σας αναφορικά με το πεδίο δραστηριότητας μας και των σχετικών βεβαιώσεων μας που αναφέρονται σε αυτό πως σχεδιάζουμε, παράγουμε και εμπορευόμαστε συνθετικό χλοοτάπητα όλων των αθλητικών χρήσεων (ποδοσφαίρου, τένις, γκολφ, χόκεϊ και διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου) αλλά όχι υλικά πλήρωσης χλοοτάπητα όπως είναι το ανακυκλωμένο καουτσούκ το οποίο είναι απαραίτητο κατά την εφαρμογή ως υλικό πλήρωσης συνθετικού χλοοτάπητα ποδοσφαίρου για την απόδοση ελαστικών ιδιοτήτων στο σύστημα, αλλά δεν το σχεδιάζουμε, παράγουμε και εμπορευόμαστε, συνεπώς δεν αποτελεί τμήμα του πεδίου δραστηριότητας του εργοστασίου μας». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι από τον φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής» του συμμετέχοντος και

Αριθμός απόφασης: 1045/2021

αναδειχθέντος ως προσωρινού μειοδότη οικονομικού φορέα «...» ελλείπουν ουσιώδη δικαιολογητικά, και ειδικότερα ISO 9001 και 14001 που να αφορούν στο SBR, και κατά συνέπεια έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχεια του Διαγωνισμού. (γ) Επειδή ο όρος 23 της Διακήρυξης αφορά στα αποδεικτικά μέσα κριτηρίων επιλογής, ενώ σύμφωνα με τον όρο 23.2 της Διακήρυξης, «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών ..., και κατά τη σύναψη της σύμβασης...». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, οι οποίοι κρίνονται σε τρία στάδια (υποβολή προσφοράς / υποβολή δικαιολογητικών / σύναψη της σύμβασης) ορίζονται από τα άρθρα 21 και 22 της Διακήρυξης. Περαιτέρω, ο ειδικότερος όρος 23.3 της Διακήρυξης ορίζει τα δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22.A, ο όρος 23.4 τα δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 22.B, ο όρος 23.5 τα δικαιολογητικά οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ο όρος 23.6 της Διακήρυξης ορίζει τα δικαιολογητικά τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ και ο ειδικότερος όρος 23.7 τα δικαιολογητικά για πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 22.E, αναφέροντας επί λέξει «Πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001 ή ισοδύναμων των οίκων παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα και του SBR». Ο ανωτέρω αναφερόμενος όρος 22.E (ο οικονομικός φορέας πρέπει να διαθέτει «Πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001 ή ισοδύναμων των οίκων παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα και του SBR») είναι κατά συνέπεια μεταξύ εκείνων που προσδιορίζουν το δικαίωμα συμμετοχής και τους όρους και προϋποθέσεις συμμετοχής στον Διαγωνισμό. Ειδικότερα, η εκ της Διακήρυξης απαίτηση για προσκόμιση σχετικού πιστοποιητικού ISO αφορά κατ'αρχήν στην απόδειξη συνδρομής των κριτηρίων τεχνικής (ποιοτικής και περιβαλλοντικής) ικανότητας

Αριθμός απόφασης: 1045/2021

του οικονομικού φορέα να εκτελέσει τη σύμβαση. Κατά την ΑΕΠΠ (απόφαση 120/2017, σκέψη 9η), «...όπως προκύπτει από τη φύση και τον σκοπό τέτοιων πιστοποιήσεων, αλλά και του ότι κατά το άρθρο 82 Ν. 4412/2016 στο οποίο προβλέπονται οι οικείες πιστοποιήσεις, τέτοια πιστοποίηση συνιστά αποδεικτικό μέσο, όπως προκύπτει και από τη συστηματική τοποθέτησή του εντός της διάρθρωσης του Ν. 4412/2016 και από τη ρητή παραπομπή σε αυτό του άρθρου 80 παρ. 1 εδ. β, των κριτηρίων επιλογής του άρ. 75 παρ. 1 και δη της παρ. 4 αυτού (βλ. και ΕΑΑΔΗΣΥ Κατευθυντήρια Οδηγία 13, σελ. 17 όπου αυτά τα πρότυπα ορίζονται ως «κριτήρια τεχνικής ικανότητας»), η κατοχή τέτοιου πιστοποιητικού και η δι' αυτού απόδειξη συμμόρφωσης με τα πρότυπα περιβαλλοντικής ή ποιοτικής διαχείρισης που αφορούν τα ανά περίπτωση πιστοποιητικά συνιστούν στοιχείο που ανήκει στη σφαίρα των κριτηρίων επιλογής, άρα και των δικαιολογητικών και όχι αυτής καθαυτής της τεχνικής προσφοράς, ασχέτως του τι ειδικότερα ορίζει η Διακήρυξη...». Κατά συνέπεια, η παντελής έλλειψη απαιτούμενου από την Διακήρυξη ISO ως προς το SBR συνιστά κρίσιμη έλλειψη ως προς την απόδειξη ύπαρξης δικαιολογητικού το οποίο ανάγεται σε κριτήριο επιλογής, και μάλιστα σε εκείνο της παρ. 4 του άρθρου 75 του ν. 4412/2016 (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα – όρος 22Δ της Διακήρυξης). Συναφώς, το ΕΣ έχει κρίνει (ΕΣ Ολ. 2139/2020) ότι «...οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στο Διαγωνισμό οφείλουν, προς απόδειξη της διάθεσης εκ μέρους τους συστήματος διαχείρισης ..., να υποβάλλουν νομοτύπως – τόσο στο στάδιο της τεχνικής προσφοράς όσο και των δικαιολογητικών κατακύρωσης – πιστοποιητικό ISO ... ή άλλο ισοδύναμο, άλλως η προσφορά τους απορρίπτεται». Η μη υποβολή ISO ως προς το SBR συνιστά κατά συνέπεια ουσιώδη έλλειψη κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς, η οποία δεν μπορεί καν να συμπληρωθεί κατά το στάδιο της πρόσκλησης του προσωρινού μειοδότη. Κατά συνέπεια, ο εν λόγω οικονομικός φορέας «...» είχε κρίσιμη έλλειψη στην προσφορά του, δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα εκ της Διακήρυξης πιστοποιητικά ISO 9001 και

Αριθμός απόφασης: 1045/2021

14001 που αφορούν στο SBR (συνθετικό καουτσούκ) και έπρεπε να αποκλειστεί εξ αιτίας αυτής της έλλειψης από τον Διαγωνισμό. Κατά συνέπεια κακώς η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ..., με την προσβαλλόμενη απόφασή της, έκρινε ως πλήρη τον φάκελό του και τον κατέταξε μάλιστα ως πρώτο στην σειρά κατάταξης, αναδεικνύοντάς τον ως προσωρινό μειοδότη. Άρα ακυρωτέα τυγχάνει η προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη, ως προς αυτό το σκέλος της. Με τον αποκλεισμό, δε, του εν λόγω οικονομικού φορέα, κατατάσσομαι εγώ ως προσωρινός μειοδότης βάσει της έκπτωσης και της σειράς μειοδοσίας.

11. Επειδή οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής, δεν λαμβάνονται υπόψη λόγω απουσίας κοινοποίησης τους στον προσφεύγοντα (βλ. σκ. 7 της παρούσας). Σημειώνεται, ωστόσο ότι η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

12. Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, νομολογίας επί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ, ΑΕΠΠ 588/2021, 608/2020, 738/2020 κ.ά..) . Στη συνέχεια παραθέτει τα άρθρα 24.1, 24.2,24.3 της διακήρυξης και ισχυρίζεται : το άρθρο 22.Δ. της διακήρυξης υπάρχει ρητή διευκρίνιση αναφορικά με τα απαιτούμενα προς προσκόμιση πιστοποιητικά, η οποία επί λέξει έχει ως εξής: «Διευκρινίζεται, αναφορικά με τα ζητούμενα δικαιολογητικά του Α.Τ. 1: που αναφέρεται στην «Προμήθεια, μεταφορά και πλήρη τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα γηπέδου ποδοσφαίρου» της υπ' αριθ. 01/2020 μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ..., αυτά, θα πρέπει να υποβληθούν μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο της πρόσκλησης υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης.». Στην Τεχνική Έκθεση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ..., η οποία περιέχεται στην ως άνω υπ' αριθ. 01/2020 Μελέτη του έργου, ορίζονται τα εξής: «Ο συνθετικός χλοοτάπητας θα είναι τελευταίας τεχνολογίας που αναφέρεται ως τρίτη (3η) γενιά,

Αριθμός απόφασης: 1045/2021

αποτελούμενο δηλαδή από τεχνητό χλοοτάπητα με συνθετικές ίνες μέσα στις οποίες ενσωματώνονται ειδικά επιλεγμένα στρώματα άμμου και κόκκων ελαστικού-καουτσούκ (SBR), δύο αποχρώσεων του πράσινου, επί της επιφάνειας του γηπέδου που προηγουμένως έχει επιστρωθεί με κοκκώδες υλικό (βάση οδοστρωσίας και άμμος κατάλληλης διαβάθμισης) και έχει επιπεδοποιηθεί.» ενώ στο Περιγραφικό Τιμολόγιο Εργασιών στο Α.Τ. 1: «Προμήθεια, μεταφορά και πλήρης τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα γηπέδου ποδοσφαίρου» αναφέρονται τα εξής: «Προμήθεια, μεταφορά και πλήρης τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα τελευταίας τεχνολογίας που αναφέρεται τρίτη (3η) γενιά, αποτελούμενο δηλαδή από τεχνητό χλοοτάπητα με συνθετικές ίνες μέσα στις οποίες ενσωματώνονται ειδικά επιλεγμένα στρώματα άμμου και κόκκων ελαστικού-καουτσούκ (SBR), δύο αποχρώσεων του πράσινου, επί της επιφάνειας του γηπέδου που προηγουμένως έχει επιστρωθεί με κοκκώδες υλικό (βάση οδοστρωσίας και άμμος) και έχει επιπεδοποιηθεί. (...) Επιπρόσθετα ο ανάδοχος οφείλει, κατά τη διαδικασία ενσωμάτωσης των υλικών στο έργο, να προσκομίσει στην υπηρεσία τα κάτωθι:

1. Πιστοποιητικό FIFAQUALITY ή FIFAQUALITYPRO για τον αντίστοιχο συνθετικό χλοοτάπητα.
2. Η εταιρεία παραγωγής του χλοοτάπητα θα πρέπει να συγκαταλέγεται στην αντίστοιχη λίστα προτίμησης της FIFA (FIFA PreferredProducers ή FIFA Licensees, 2015 edition και έπειτα).
3. Πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001 των οίκων παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα και του SBR.
4. Έγγραφο υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτών του χλοοτάπητα και των υλικών πλήρωσης, ότι τα υλικά αυτά πληρούν τις σχετικές με γήπεδα ποδοσφαίρου απαιτήσεις της FIFA.
5. Παροχή γραπτής εγγύησης το λιγότερο έξι (6) ετών, από την προμηθεύτρια εταιρεία για τον προσφερόμενο χλοοτάπητα.
6. Παροχή γραπτής εγγύησης το λιγότερο τριών ετών για τα λοιπά υλικά, την εργασία και την διατήρηση των λειτουργικών χαρακτηριστικών από τον παραγωγό, τον διαγωνιζόμενο και τον πιστοποιημένο εφαρμοστή.
7. Βαρέα μέταλλα, έλεγχος τοξικότητας και

Αριθμός απόφασης: 1045/2021

οικολογικής συμβατότητας: Πιστοποιητικό συμμόρφωσης από διεθνώς αναγνωρισμένου οργανισμού. Τα πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης. Επί ποινή αποκλεισμού ο πάππας θα είναι ευρωπαϊκής προέλευσης. Όλα τα προηγούμενα θα κατατεθούν σε νόμιμη μετάφραση εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης.» Από την συνδυαστική επισκόπηση των ανωτέρω διατάξεων, αφενός προκύπτει δίχως αμφιβολία το ελάχιστο περιεχόμενο του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Αυτό είναι, επί ποινή αποκλεισμού, το ΤΕΥΔ του προσφέροντος και η εγγυητική επιστολή συμμετοχής του, με το ύψος και το περιεχόμενο που εξειδικεύονται στην διακήρυξη και στον Ν. 4412/2016. Αφετέρου, από κανένα σημείο της κρίσιμης διακήρυξης δεν απαιτείται, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, η προσκόμιση (κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας) πιστοποιητικών ISO 9001 και 14001 που αφορούν το SBR. Αντιθέτως, μάλιστα, όπως ρητά έχει διευκρινιστεί στην διακήρυξη (άρθρο 22.Δ) προς αποφυγή δημιουργίας κλίματος ανασφάλειας δικαίου, τα εν λόγω πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 που αφορούν το SRB, προσκομίζονται εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου και μόνο, κατά το (μεταγενέστερο) στάδιο της πρόσκλησης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής προς τον προσωρινό ανάδοχο για την υποβολή των σχετικών δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ρητά, αδιάσπικτα και κατηγορηματικά, το άρθρο 22.Δ της διακήρυξης, διευκρινίζει τους όρους που αφορούν τα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 των οίκων παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα και του SBR και παραπέμποντας στο Α.Τ. 1, ορίζει ότι τα εκεί απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO υποβάλλονται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο της πρόσκλησης υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Άλλωστε, ως εκ περισσού υποβάλαμε κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού τα πιστοποιητικά ISO των οίκων παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα, καθότι και ως προς αυτά ισχύει ό,τι και για τα πιστοποιητικά του SBR, ήτοι ότι υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο

Αριθμός απόφασης: 1045/2021

κατά το στάδιο της πρόσκλησης υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με την διευκρίνιση του άρθρου 22.Δ. της διακήρυξης. Όλως αβάσιμα, συνεπώς, και κατά ευθεία παράβαση των όρων της διακήρυξης, ο οικονομικός φορέας ...αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., διά της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού, δεδομένου ότι η Επιτροπή νομίμως και σε συμμόρφωση με το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού έκρινε παραδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας. 2. Υποχρέωση πρόσκλησης για υποβολή διευκρινίσεων ή/και συμπληρώσεων της προσφοράς Ακόμη και στην περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι εν προκειμένω συντρέχει ασάφεια της διακήρυξης ως προς την υποχρέωση ή μη προσκόμισης κατά το παρόν στάδιο των πιστοποιητικών ISO 9001 και 14001 για το SBR (πράγμα που δεν συμβαίνει και αρνούμαστε κατηγορηματικά), αβάσιμα ο προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς μας ως απαράδεκτης και τον αποκλεισμό της εταιρείας μας από την συνέχεια του διαγωνισμού. Ειδικότερα, όπως παγίως έχει κριθεί, όρος της διακήρυξης ο οποίος ήθελε κριθεί ως ασαφής, δεν δύναται να λειτουργήσει εις βάρος του προσφέροντος οικονομικού φορέα και μάλιστα να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς του και στον αποκλεισμό του από την διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι (λόγω της ασάφειας) εμποδίζεται η υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών και δημιουργούνται αμφιβολίες στους συμμετέχοντες γεγονός που αντιβαίνει προς τις θεμελιώδεις αρχές της τυπικότητας και της ασφάλειας δικαίου που διέπουν το δίκαιο των δημόσιων διαγωνισμών (πρβλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ Α109/2018, 1055/2018 κ.ά.). Περαιτέρω, δυνάμει του άρθρου 42 του Ν. 4782/2021 «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη, τις υποδομές και την υγεία.» (ΦΕΚ Α/ 36/9.3.2021) τροποποιήθηκε σε εκτεταμένο βαθμό το άρθρο

Αριθμός απόφασης: 1045/2021

102 του Ν. 4412/2016 και παρασχέθηκε ευρεία δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να ζητά από τον οικονομικό φορέα οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση εγγράφων και λοιπών στοιχείων της προσφοράς του, χωρίς να θέτει λεπτομερειακές προϋποθέσεις και υποπεριπτώσεις. Το μοναδικό περιοριστικό κριτήριο της ως άνω δυνατότητας είναι πλέον η μη παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Άλλωστε, ορθό είναι να θεωρηθεί ότι η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα – υποχρέωση να καλέσει τον προσφέροντα για παροχή διευκρινίσεων. Το ως άνω άρθρο ισχύει, σύμφωνα με τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 142 παρ. 2 του Ν. 4782/2021 από την δημοσίευση του ως άνω νόμου στο ΦΕΚ, ήτοι από 9.3.2021 και καταλαμβάνει και τους εν εξελίξει διαγωνισμούς. Κατόπιν των ανωτέρω, επουδενί δύναται να θεωρηθεί ότι η προσφορά της εταιρείας μας πρέπει να απορριφθεί λόγω μη προσκόμισης πιστοποιητικών ISO 9001 και 14001 που να αφορούν το SBR, καθότι ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι αυτά έπρεπε να προσκομιστούν κατά το παρόν στάδιο (κάτι τέτοιο δεν συμβαίνει όπως αποδείξαμε κατά την εκτενή ανάπτυξη του πρώτου λόγου παρέμβασης), η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να μας προσκαλέσει εντός συγκεκριμένης προθεσμίας μεταξύ δέκα και είκοσι ημερών να συμπληρώσουμε την προσφορά μας. Ως εκ τούτου, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή του ...είναι και εξ αυτού του λόγου απορριπτέα.

13. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται *Κριτήρια επιλογής (22.Β – 22.Δ)22.Ε. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης*⁷⁶ Πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001 ή ισοδύναμων των οίκων παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα και του SBR.

*Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής*⁷⁹

23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς

Αριθμός απόφασης: 1045/2021

αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) **πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας.** Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή, έχει επιλέξει μόνο τη συμπλήρωση, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, της ενότητας α “Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής” στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή έχει διαμορφώσει αντίστοιχα το ΤΕΥΔ, απαλείφοντας τις Ενότητες Α έως Δ του Μέρους IV και επομένως, οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν μόνο την ενότητα α “Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής” όσον αφορά το Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής.

23. 2 . Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα) Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας

23.7. Δικαιολογητικά για πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 22.Ε108 Πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001 ή ισοδύναμων των οίκων παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα και του SBR.

ΜΕΛΕΤΗ

ΠΕΡΙΓΡΑΦΙΚΟ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ 1. ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Ομάδα
1.1: Επενδύσεις – Επιστρώσεις – Χωματοουργικά, καθαιρέσεις

Αριθμός απόφασης: 1045/2021

...Επιπρόσθετα ο ανάδοχος οφείλει, κατά τη διαδικασία ενσωμάτωσης των υλικών στο έργο, να προσκομίσει στην υπηρεσία τα κάτωθι: 1. Πιστοποιητικό FIFAQUALITY ή FIFAQUALITYPRO για τον αντίστοιχο συνθετικό χλοοτάπητα. 2. Η εταιρεία παραγωγής του χλοοτάπητα θα πρέπει να συγκαταλέγεται στην αντίστοιχη λίστα προτίμησης της FIFA (FIFA PreferredProducers ή FIFA Licensees, 2015 edition και έπειτα). 3. **Πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001 των οίκων παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα και του SBR.** 4. Έγγραφο υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτών του χλοοτάπητα και των υλικών πλήρωσης, ότι τα υλικά αυτά πληρούν τις σχετικές με γήπεδα ποδοσφαίρου απαιτήσεις της FIFA. 5. Παροχή γραπτής εγγύησης το λιγότερο έξι (6) ετών, από την προμηθεύτρια εταιρεία για τον προσφερόμενο χλοοτάπητα. 6. Παροχή γραπτής εγγύησης το λιγότερο τριών ετών για τα λοιπά υλικά, την εργασία και την διατήρηση των λειτουργικών χαρακτηριστικών από τον παραγωγό, τον διαγωνιζόμενο και τον πιστοποιημένο εφαρμοστή. 7. Βαρέα μέταλλα, έλεγχος τοξικότητας και οικολογικής συμβατότητας: Πιστοποιητικό συμμόρφωσης από διεθνώς αναγνωρισμένου οργανισμού. Τα πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης. Επί ποινή αποκλεισμού ο τάπητας θα είναι ευρωπαϊκής προέλευσης. **Όλα τα προηγούμενα θα κατατεθούν σε νόμιμη μετάφραση εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης.**

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους.

15. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25

Αριθμός απόφασης: 1045/2021

και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

16. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο

Αριθμός απόφασης: 1045/2021

Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

17. Επειδή, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). **Εν προκειμένω, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012)**

προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ, ΑΕΠΠ 588/2021, 608/2020, 738/2020 κ.ά..).

18. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής. Εν προκειμένω, τόσο το γράμμα του ν. 4412/2016 όσο και το πνεύμα και οι αιτιολογικές σκέψεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αποσκοπούν στη μείωση του διοικητικού φόρτου των αναθετουσών αρχών και των οικονομικών φορέων, ωστόσο, ο προσφέρων στον οποίο έχει αποφασιστεί να ανατεθεί η σύμβαση ουδόλως απαλλάσσεται της υποχρέωσης προσκόμισης των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής, ούτε βέβαια οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν συμβάσεις με προσφέροντες που δεν είναι σε θέση να το πράξουν (ΔΕφΚομ Ν49/2018 σκ. 12. ΔΕφΚομ ΑΝ55/2019, σκέψη11).

19. Επειδή, από τις διατάξεις της διακήρυξης (βλ. σκ. 13 της παρούσας), οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν κατά το σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς τους συμπληρωμένο το ΤΕΥΔ το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό, επέχει θέση υπεύθυνης δηλώσεως και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της διακήρυξης (βλ. άρθρο 23 .1 της διακήρυξης). **Εν προκειμένω, η επίμαχη απαίτηση του άρθρου 22.Ε ΣΑΦΩΣ ΚΑΙ ΡΗΤΑ κατά τους όρους της διακήρυξης περιλαμβάνεται**

εντός των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής τα οποία προαποδεικνύονται κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς με το ΤΕΥΔ, όπου κατά κανόνα μόνο ο αναδειχθείς προσωρινός ανάδοχος καλείται να καταθέσει τα αποδεικτικά έγγραφα των προαποδεικτικά εκ μέρους του δηλωθέντων. Από ουδένα δε έτερο σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι τα επίμαχα πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001 ή ισοδύναμων των οίκων παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα και του SBR, όφειλαν να κατατεθούν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, ΑΠΕΝΑΝΤΙΑΣ ρητά εντάσσονται καταρχήν στα ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ κατακύρωσης ως αποδεικτικά μέσα, κατά το άρθρο 23 παρ. 23.7, πολλώ δε μάλλον και στην οικεία ΜΕΛΕΤΗ (βλ. σκ. 13 της παρούσας) και όπως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ρητά ορίζεται ότι *«Επιπρόσθετα ο ανάδοχος οφείλει, κατά τη διαδικασία ενσωμάτωσης των υλικών στο έργο, να προσκομίσει στην υπηρεσία τα κάτωθι 3. Πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001 των οίκων παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα και του SBR.Όλα τα προηγούμενα θα κατατεθούν σε νόμιμη μετάφραση εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης».*

Επομένως, δεν καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία αναφορικά με το γεγονός ότι επουδενί και κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης δεν όφειλαν να κατατεθούν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τόσο το ISO 9001 και ISO 14001 των οίκων παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα όσο και του SBR. Εκ του περισσού δε ο ήδη παρεμβαίνων κατέθεσε τα ISO των οίκων του συνθετικού χλοοτάπητα, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος ως προδήλως αβάσιμων και γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. **Ο ίδιος δε ο προσφεύγων παραθέτει απόφαση ΑΕΠΠ (120/2017, σκέψη 9η), σύμφωνα με την οποία «...όπως προκύπτει από τη φύση και τον σκοπό τέτοιων πιστοποιήσεων, αλλά και του ότι κατά το άρθρο 82 Ν. 4412/2016 στο οποίο προβλέπονται οι οικείες πιστοποιήσεις, τέτοια πιστοποίηση συνιστά αποδεικτικό μέσο, όπως προκύπτει**

Αριθμός απόφασης: 1045/2021

και από τη συστηματική τοποθέτησή του εντός της διάρθρωσης του Ν. 4412/2016 και από τη ρητή παραπομπή σε αυτό του άρθρου 80 παρ. 1 εδ. β, των κριτηρίων επιλογής του άρ. 75 παρ. 1 και δη της παρ. 4 αυτού (βλ. και ΕΑΑΔΗΣΥ Κατευθυντήρια Οδηγία 13, σελ. 17 όπου αυτά τα πρότυπα ορίζονται ως «κριτήρια τεχνικής ικανότητας»), η κατοχή τέτοιου πιστοποιητικού και η δι' αυτού απόδειξη συμμόρφωσης με τα πρότυπα περιβαλλοντικής ή ποιοτικής διαχείρισης που αφορούν τα ανά περίπτωση πιστοποιητικά συνιστούν στοιχείο που ανήκει στη σφαίρα των κριτηρίων επιλογής, άρα και των δικαιολογητικών και όχι αυτής καθαυτής της τεχνικής προσφοράς, ασχέτως του τι ειδικότερα ορίζει η Διακήρυξη...», ήτοι αποδέχεται και ορθά ότι τα επίμαχα πρότυπα δεν αφορούν στην τεχνική προσφορά αλλά στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής τα οποία και προαποδεικνύονται ενώ ουδόλως παράλληλα ζητείτο η κατάθεση τους από τη διακήρυξη κατά την υποβολή της προσφοράς. Η δε απόφαση ΕΣ την οποία επικαλείται ο προσφεύγων προφανώς και αφορά διακήρυξη με έτερους όρους, όπου προφανώς ρητά περιλαμβάνονταν τα επίμαχα ISO και στην τεχνική προσφορά γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω γι' αυτό άλλωστε ως ο ίδιος παραθέτει ρητά αναφέρεται στην εν λόγω απόφαση « οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στο Διαγωνισμό οφείλουν, προς απόδειξη της διάθεσης εκ μέρους τους συστήματος διαχείρισης ..., να υποβάλλουν νομοτύπως – τόσο στο στάδιο της τεχνικής προσφοράς όσο και των δικαιολογητικών κατακύρωσης – πιστοποιητικό ISO ... ή άλλο ισοδύναμο, άλλως η προσφορά τους απορρίπτεται». Συνεπώς, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω, ορθά η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, εξάλλου σύμφωνα με τα αναγραφέντα στη σκ. 17 της παρούσας ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη, όπως εν προκειμένω, να προσκομισθούν κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας.

20. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

Αριθμός απόφασης: 1045/2021

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή η παρέμβαση γίνεται δεκτή.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, πρέπει να καταπέσει βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στις 9 Ιουνίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα