

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και  
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21/12/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
1368/21.12.2018 της εταιρείας με την επωνυμία  
«.....» (διακριτικός τίτλος «.....»),  
νομίμως εκπροσωπούμενης

Κατά του .....και της από 12.12.2018 (με αριθ. πρωτ.  
.....και με αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης ΑΔΑ: .....)  
απόφασης σχετικά με την «Αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και  
των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών, στο πλαίσιο του  
ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού της υπ' αριθ.  
.....Διακήρυξης .....(ηλεκτρονικός συστημικός  
διαγωνισμός: .....) για τη .....», κατά το μέρος που έγιναν  
αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της έτερης  
συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με τον  
διακριτικό τίτλο «.....».

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία  
«.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα  
Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 21/12/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και αυθημερόν η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η από 12.12.2018 (με αριθ. πρωτ. ....και με αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης ΑΔΑ: ..... ) απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το υπ' αριθ. 104/13.11.2018 Πρακτικό της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων ....., κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....», συμμετέχουσας στον ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. ....Διακήρυξη του Αρχηγείου ....., για το Τμήμα (είδος) Α' (με ηλεκτρονικό συστημικό αριθμό: 43152.1), για την .....και κατά το μέρος που αποφασίστηκε το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας, ως και να ακυρωθεί και κάθε άλλη συναφής πράξη της αναθέτουσας αρχής.

2. Επειδή, με την Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής.

3. Επειδή, το Αρχηγείο του ....., ως Αναθέτουσα Αρχή, με τη με αρ. ....Διακήρυξη του προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας προς σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο, σύμφωνα με το άρθρο 39 του ν.4412/2016, για τη ..... για τις ανάγκες του ....., όπως αυτά αναφέρονται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄» και περιγράφονται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄», τα οποία αποτελούν αναπόσπαστα μέρη της Διακήρυξης αυτής, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (χαμηλότερη τιμή), συνολικής εκτιμώμενης αξίας έξι εκατομμυρίων πεντακοσίων εξήντα εννέα

## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

χιλιάδων εβδομήντα τεσσάρων λεπτών (6.569.074,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 5.297.640,00€). Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα (είδη): Τμήμα (είδος) Α....., εκτιμώμενης αξίας 1.966.800,00€ πλέον Φ.Π.Α. (για το σύνολο της Συμφωνίας Πλαίσιο). Τμήμα (είδος) Β: ....., εκτιμώμενης αξίας 199.320,00€ πλέον Φ.Π.Α. (για το σύνολο της Συμφωνίας Πλαίσιο). Τμήμα (είδος) Γ: .....εκτιμώμενης αξίας 3.131.520,00€ πλέον Φ.Π.Α. (για το σύνολο της Συμφωνίας Πλαίσιο), με δικαίωμα των διαγωνιζόμενων να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο της ποσότητας του κάθε τμήματος ( είδους) και για όσα τμήματα (είδη) επιθυμεί ο οικονομικός φορέας. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 10/04/2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με αριθμό εσωτερικής αναφοράς: 2018-054248, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ στις 11/4/2018 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ .....2018-04-11 και την 20/4/2018 καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε τους εξής συστημικούς αριθμούς: Τμήμα (είδος) Α ..... Τμήμα (είδος) Β ..... Τμήμα (είδος) Γ ..... Αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 11-06-2018 και ώρα 15:00 μμ. και κατόπιν της από 08.06.2018 απόφασης του Αναπληρωτή Υπουργού Εσωτερικών η 25-06-2018 και ώρα 15:00 και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 29-06-2018 κι ώρα 10:00πμ. Στον εν λόγω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για το Τμήμα (είδος) Α', για το οποίο ασκείται η παρούσα προδικαστική προσφυγή, υπέβαλλε προσφορά η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....».

4. Επειδή, με το υπ' αριθ. 104 από 13-11-2018 Πρακτικό η Μόνιμη Επιτροπή Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων ..... γνωμοδότησε ομόφωνα ως ακολούθως: *«Επί των θεμάτων που αφορούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής: Υπέρ της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιρειών που συμμετείχαν στον ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας της υπ' αριθ. ....Διακήρυξης*

## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

....., για το συστημικό διαγωνισμό υπ' αριθ. ....ως  
κάτωθι: 1.1 «.....» και 1.2 «.....», επειδή είναι σύμφωνα με  
τους όρους της υπ' αριθ. ....Διακήρυξης .....(παρ. 2.4.3.1.  
και 3.1.2.) και τα προβλεπόμενα στο Ν.4412/2016 (άρθρα 79, 93 και 100). 2.  
Επί των θεμάτων που αφορούν τις τεχνικές προσφορές: Υπέρ της αποδοχής  
των τεχνικών προσφορών των εταιρειών που συμμετείχαν στον ηλεκτρονικό  
διεθνή διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας της υπ' αριθ. ....Διακήρυξης  
....., για το συστημικό διαγωνισμό υπ' αριθ. ....ως  
κάτωθι: 2.1«.....» και 2.2«.....», σύμφωνα με το από 06-  
11-2018 Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών θεμάτων για θέματα  
πυροσβεστικού εξοπλισμού και ατομικών πυροσβεστικών εφοδίων με τα  
αναγραφόμενα του οποίου συμφωνεί η Διεύθυνση Τεχνικής Υποστήριξης και  
Υποδομών .....με το υπ' αριθ. 90 από 06-11-2018 υπηρεσιακό της  
σημείωμα, όπου κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές, καθώς καλύπτουν τις απαιτήσεις  
της τεχνικής προδιαγραφής και των λοιπών όρων της Διακήρυξης και πιο  
συγκεκριμένα διότι: Α. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....»  
καλύπτει τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής της Διακήρυξης ενώ τα  
κατατεθέντα δείγματα παρουσιάζουν τις ακόλουθες διαφοροποιήσεις: Α.1. Στην  
παράγραφο 4.1.8 της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται η ακροχειρίδα να φέρει  
τεμάχιο σκληρού προσκολλητικού συνδέσμου διαστάσεων 5Χ6cm έχοντας έτσι  
τη δυνατότητα αυξομείωσης της διαμέτρου Η εταιρεία με την προσφορά της  
δηλώνει συμμόρφωση, ωστόσο από το κατατεθέν δείγμα προκύπτει ότι η  
ακροχειρίδα φέρει τεμάχιο σκληρού προσκολλητικού συνδέσμου διαστάσεων  
5Χ5cm. Α.2 Στην παράγραφο 4.1.12.2 της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται  
πάνω από το δεξιό άνω θυλάκιο να υπάρχει μόνιμα ραμμένο το μαλακό μέρος  
προσκολλητικού συνδέσμου με σχήμα ημικυκλικό διαμέτρου 9,4 cm (Σχέδιο 8)  
για τα σήματα ειδικότητας. Η εταιρεία με την προσφορά της δηλώνει  
συμμόρφωση, ωστόσο από το κατατεθέν δείγμα προκύπτει μόνιμα ραμμένο το  
μαλακό μέρος προσκολλητικού συνδέσμου με κυκλικό σχήμα. Α.3 Στην  
παράγραφο 5.3 της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται να υπάρχει κατάλληλη  
ετικέτα, στην οποία να αναγράφονται εκτός των άλλων και οι εμπορικές  
ονομασίες (trademarks) υφάσματος και εξαρτημάτων. Η εταιρεία με την

προσφορά της δηλώνει συμμόρφωση, ωστόσο από το κατατεθέν δείγμα προκύπτει ότι στις ετικέτες δεν αναγράφονται οι εμπορικές ονομασίες (trademarks) των προσκολλητικών συνδέσμων (τύπου Velcro) και των φερμουάρ. Οι ανωτέρω διαφοροποιήσεις κρίνονται ως επουσιώδεις στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, καθώς δεν επηρεάζουν την πιστοποίηση της στολής. Σύμφωνα και με την παράγραφο 8 της τεχνικής προδιαγραφής, ο μειοδότης οφείλει, πριν αρχίσει τη μαζική παραγωγή, να προσκομίσει δείγμα καθ' όλα όμοιο με το παραδοτέο για έγκριση από την Επιτροπή Παραλαβής. Κατά το στάδιο αυτό θα πρέπει όλες οι ανωτέρω διαφοροποιήσεις να μην υφίστανται. Β. Η εταιρεία «.....» προσφέρει στολές υπηρεσίας μαχίμων μονάδων που θα χρησιμοποιηθούν από το Πυροσβεστικό προσωπικό, μοντέλο FRC01-200 της εταιρείας «.....» που εδρεύει στην ..... Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» καλύπτει τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής της Διακήρυξης ενώ τα κατατεθέντα δείγματα παρουσιάζουν τις ακόλουθες διαφοροποιήσεις: Β.1 Στην παράγραφο 4.1.3 της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται το μήκος του φερμουάρ να είναι ανάλογο με το μέγεθος του χιτωνίου και να αρχίζει 10±1 cm πάνω από το κάτω άκρο του χιτωνίου. Η εταιρεία με την προσφορά της δηλώνει συμμόρφωση, ωστόσο από το κατατεθέν δείγμα προκύπτει ότι το φερμουάρ αρχίζει 13 cm πάνω από το κάτω άκρο του χιτωνίου. Β.2 Στην παράγραφο 4.1.12.2 της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται πάνω από το δεξιό άνω θυλάκιο να υπάρχει μόνιμα ραμμένο το μαλακό μέρος προσκολλητικού συνδέσμου με σχήμα ημικυκλικό διαμέτρου 9,4 cm (Σχέδιο 8) για τα σήματα ειδικότητας. Η εταιρεία με την προσφορά της δηλώνει συμμόρφωση, ωστόσο από το κατατεθέν δείγμα προκύπτει μόνιμα ραμμένο το μαλακό μέρος προσκολλητικού συνδέσμου με κυκλικό σχήμα. Β.3 Στην παράγραφο 4.2.4 της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται η ζώνη της περισκελίδας να έχει πλάτος 5,5 cm. Η εταιρεία με την προσφορά της δηλώνει συμμόρφωση, ωστόσο από το κατατεθέν δείγμα προκύπτει ότι η ζώνη της περισκελίδας έχει πλάτος 5 cm. Οι ανωτέρω διαφοροποιήσεις κρίνονται ως επουσιώδεις στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, καθώς δεν επηρεάζουν την πιστοποίηση της στολής. Σύμφωνα και με την παράγραφο 8 της τεχνικής προδιαγραφής, ο μειοδότης οφείλει, πριν αρχίσει τη μαζική

## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

παραγωγή, να προσκομίσει δείγμα καθ' όλα όμοιο με το παραδοτέο για έγκριση από την Επιτροπή Παραλαβής. Κατά το στάδιο αυτό θα πρέπει όλες οι ανωτέρω διαφοροποιήσεις να μην υφίστανται 3. Υπέρ της συνέχισης της διαδικασίας σύναψης προς υπογραφή Συμφωνίας Πλαίσιο της υπ' αριθ. ....Διακήρυξης ....., συστημικός διαγωνισμός υπ' αριθ. ....για την ....., με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «.....» και «.....» των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές, έγιναν αποδεκτά.»

5. Επειδή, με την από 12.12.2018 (με αριθ. πρωτ. ....και με αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης ΑΔΑ: .....) απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το υπ' αριθ. 104/13.11.2018 Πρακτικό της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων ....., αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς και των δύο συμμετεχουσών εταιρειών και «η συνέχιση της διαδικασίας σύναψης προς υπογραφή Συμφωνίας Πλαίσιο της υπ' αριθ. ....Διακήρυξης ....., συστημικός διαγωνισμός υπ' αριθ. ....για την ....., με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «.....» και «.....» των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές, έγιναν αποδεκτά.».

6. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ....., ποσού 9.834,00 €, το οποίο έχει υπολογιστεί σε ποσοστό 0,5 % επί της προϋπολογισθείσας αξίας του τμήματος Α, στο οποίο αφορά η οικεία προσφυγή.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως

## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

8. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 12.12.2018.

9. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, έχει δε υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η προκηρυχθείσα σύμβαση, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» κατά το στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών προσφορών.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» εμπροθέσμως κατέθεσε στις 31/12/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), την από 31/12/2018 παρέμβαση του, η οποία σκοπεί στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής, ο παρεμβαίνων δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της προσφοράς του.

11. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και η ασκηθείσα παρέμβαση παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα και κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας και των όρων της διακήρυξης έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με το διακριτικό τίτλο «.....» για το Τμήμα (είδος) Α' της Συμφωνίας Πλαίσιο, διότι δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που έθετε η διακήρυξη και σε κάθε περίπτωση περιείχε ελλείψεις και σφάλματα, τα οποία δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η ως άνω εταιρεία με την επωνυμία «.....» έχει προβεί σε ψευδή δήλωση στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ) περί μη στήριξης στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες άλλων οντοτήτων και περί μη ανάθεσης σε υπεργολάβο της εκτέλεσης του Τμήματος Α' της Συμφωνίας Πλαίσιο και τούτο διότι στο κατατεθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ), δηλώνει υπεύθυνα ότι δεν προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπεργολάβους ποσοστό της σύμβασης και ότι δεν θα στηριχθεί στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες άλλων για την εκτέλεση της σύμβασης ..... Ωστόσο, η ίδια ως άνω εταιρεία στην προσφορά της για το Τμήμα (είδος) Α' της σύμβασης πλαίσιο, προσκόμισε την από 14.05.2018 υπεύθυνη δήλωση του ....., ο οποίος υπογράφει ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «.....», ο οποίος δηλώνει υπεύθυνα, επί λέξει, τα εξής: «...Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, ....., ως ο Νόμιμος Εκπρόσωπος της ....., για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού Νο. ....του Ελληνικού ..... που αφορά την προμήθεια 17.8880 σετ σύμμεικτων στολών πυροσβεστών δηλώνει ότι: Είμαστε ικανοί να κατασκευάσουμε τις σύμμεικτες στολές πυροσβεστών για τις ανάγκες του Ελληνικού ....., σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και να τις παραδώσουμε στην εταιρεία «.....». Το εργοστάσιο είναι η εταιρεία με την επωνυμία ..... και ο τόπος κατασκευής είναι Νο. ...., Τηλ:.....Φαξ:..... Το εργοστάσιο θα συνεργαστεί για την παραγωγή των προσφερόμενων ειδών. Επιβεβαιώνουμε ότι κατά τη διάρκεια της βαφής και στη χημική επεξεργασία των ειδών δεν θα



## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

χρησιμοποιήσουμε αζοχρώματα που μπορεί να προκαλέσουν με αναγωγική διάσπαση ενός ή περισσότερων ομάδων, μίας ή περισσότερων αμινών, σύμφωνα με τους πρόσφατους νόμους και τις μεταγενέστερες τροποποιήσεις τους. Επίσης τα είδη μας συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού ΕΚ 1907/2006-R.E.A.C.H (Εγγραφή, Αξιολόγηση και Εξουσιοδότηση Χημικών) της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δήλωση αυτή αφορά τα παρασκευάσματα, καθώς και όλα τα αντικείμενα τα οποία περιέχουν χημικές ουσίες στη σύστασή τους ή στα οποία έχουν εφαρμοστεί χημικές ουσίες και παρασκευάσματα κατά την παραγωγή τους. Σε περίπτωση που, η εταιρεία «.....» επιτύχει στο διαγωνισμό, επιβεβαιώνουμε και αποδεχόμαστε ότι θα εκτελέσουμε την κατασκευή και την παράδοση της παραγγελίας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που αναλύονται στη σύμβαση...». Επίσης, προσκόμισε την από 07.06.2018 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, ....., ο οποίος δηλώνει υπεύθυνα, επί λέξει, τα εξής: «Οι προσφερόμενες .....είναι εργοστασίου κατασκευής: ....., ..... Τηλ:.....Φαξ:..... και ο νόμιμος εκπρόσωπος του εργοστασίου έχει αναλάβει απέναντί μας τη δέσμευση να παράσχει/διαθέσει τα συγκεκριμένα είδη στην εταιρία μας....». Ήτοι, υποστηρίζει ότι, από την κατατεθείσα από 14.05.2018 υπεύθυνη δήλωση του κ. ...., νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας “.....” και από την επίσης κατατεθείσα από 07.06.2018 υπεύθυνη δήλωση του κ. ...., νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «.....», προκύπτει ότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με το διακριτικό τίτλο «.....», δεν θα κατασκευάσει η ίδια τις στολές, αλλά ότι θα αναθέσει στον τρίτο υπεργολάβο «.....», την εκτέλεση του συνόλου της σύμβασης και ότι στηρίζεται εμφανώς στις τεχνικές και επαγγελματικές του ικανότητες για την κατασκευή του συνόλου των, προς ....., Επιπλέον, αναφέρει ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο ότι δεν υπεβλήθη από την ως άνω εταιρεία το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ) για την υπεργολάβο εταιρεία «.....», όπως ήταν υποχρεωμένη να πράξει επί ποινή αποκλεισμού, δυνάμει του όρου 2.4.3.1 της υπ’ αριθ. .... διακήρυξης.

Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί και για το λόγο ότι η τεχνική της προσφορά δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στην υπόψη διακήρυξη και ειδικότερα «*Η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....», υπέβαλε τα ως άνω τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά συμμόρφωσης, στα οποία ωστόσο δεν ορίζεται ότι οι οπισθανακλαστικές και φωσφορίζουσες λωρίδες και ότι τα οπισθανακλαστικά και φωσφορίζοντα γράμματα της επιγραφής, καλύπτουν την ειδική απαίτηση απόδοσης χρωμάτων της παραγράφου 5.3. του ευρωπαϊκού προτύπου EN 20471 (Το ως άνω ευρωπαϊκό πρότυπο αφορά τις απαιτήσεις της ενδυμασίας υψηλής διακριτότητας, ως και μεθόδους δοκιμής και απατήσεις). [...] Η συγκεκριμένη δε τεχνική προδιαγραφή, τόσο για τα φωσφορίζοντα γράμματα, όσο και για τις οπισθανακλαστικές ταινίες, είναι εξαιρετικά σημαντική, καθώς διασφαλίζει ότι η αποδοτικότητα των υλικών είναι σταθερή σε διάφορα περιβάλλοντα και ότι δεν μειώνεται με τη χρήση και τα πλυσίματα. Τίθεται δε η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, καθώς επιδιώκεται να εξασφαλισθεί ότι δεν θα αλλοιώνεται η διακριτότητα της στολής, το οποίο θα μπορούσε να έχει ως αποτέλεσμα να τίθεται σε διακινδύνευση ο εντοπισμός - αναγνώριση του πυροσβέστη σε συνθήκες χαμηλού φωτισμού ή πλησίον φωτιάς, λόγω της μείωσης της ορατότητας που προκαλείται από τον καπνό [...] Η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....», υπέβαλε μεν το πιστοποιητικό της παρ. 7.4 και τα test reports, από τα οποία ωστόσο απουσιάζει το test report CANEC1312370301, το οποίο αφορά τον έλεγχο αβλαβών ουσιών. Είναι δε πολύ σημαντικό αυτό το αποτέλεσμα του ελέγχου, δεδομένου οι στολές χρησιμοποιούνται σε θερμά περιβάλλοντα και θα πρέπει να υπάρχει γνώση εάν γίνεται έκκληση ουσιών επιβλαβών για την υγεία του πυροσβέστη, συναδέλφων που βρίσκονται κοντά του, πχ εντός οχήματος κατά την επιστροφή στον πυροσβεστικό μετά από κατάσβεση πυρκαγιάς. Ως εκ τούτου, δεν υπεβλήθησαν όλα τα εργαστηριακά αποτελέσματα βάσει των οποίων εκδόθηκε το ανωτέρω πιστοποιητικό. Επίσης, η ως άνω εταιρεία υπέβαλλε μεν το test report 522104/A/CS, ωστόσο διαπιστώνεται μία σημαντική διάσταση μεταξύ του ξενόγλωσσου κειμένου, όπου αναφέρεται ότι η διάσταση της μέσης του εξετασθέντος δείγματος είναι «approximately 70 cm», δηλαδή*

## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

«περίπου 70 cm» και της επικυρωμένης μετάφρασης του ως άνω εγγράφου, όπου αναγράφεται σαν δήθεν ακριβής μετάφραση του ως άνω, ότι η διάσταση της μέσης του εξετασθέντος δείγματος είναι «περίπου 72 cm»! Η διαφορά δε αυτή είναι σημαντική, καθώς ο πίνακας 2 της Τεχνικής Προδιαγραφής του διαγωνισμού ορίζει, μεταξύ άλλων, ποια θα πρέπει να είναι η διάσταση μέσης για κάθε μέγεθος, ορίζοντας δε ως την μικρότερη διάσταση μέσης τα 72 cm. Ήτοι, προκύπτει ότι το παντελόνι που υποβλήθηκε για την πιστοποίηση κι εκδόθηκε το test report 522104/A/CS, στο οποίο βασίστηκε η έκδοση του πιστοποιητικού EK (CE), αφορά παντελόνι που δεν συμμορφώνεται με την τεχνική προδιαγραφή του διαγωνισμού και συνεπώς το βασικό πιστοποιητικό αφορά διαφορετικό είδος από αυτό που προβλέπει ο διαγωνισμός. Το ως άνω καταδεικνύει ότι η απόκλιση μεταξύ του ξενόγλωσσου κειμένου και της μετάφρασης αυτού, δεν έγινε εκ λάθους. Επίσης, η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....», κατέθεσε μεν τις δηλώσεις ανάληψης ευθύνης κατασκευής, συμμόρφωσης με την κοινοτική οδηγία 89/646/EEC (της παρ. 7.6 του Παραρτήματος Γ' των τεχνικών προδιαγραφών) διασφάλισης προστασίας για 10 έτη (της παρ. 7.9), συμμόρφωσης με τον κανονισμό REACH (της παρ. 7.7), μη χρήσης αζωχρωμάτων (της παρ. 7.8), εγγύησης καλής λειτουργίας (της παρ. 7.14), οι οποίες υπογράφονται από τον κ. ...., οποίος δηλώνει ότι είναι νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «BAODONG SANYAN TEXTILE TECHNOLOGY Co», χωρίς ωστόσο να υποβάλλεται κανένα αποδεικτικό στοιχείο για τη νομιμοποίηση του ως άνω ως εμφανιζόμενου νομίμου εκπροσώπου και των εξουσιών του περί δέσμευσης της ως άνω εταιρείας. Επιπλέον, οι δηλώσεις αυτές απευθύνονται στην εταιρεία «.....» και συνεπώς δεν υπάρχει απευθείας ανάληψη της ευθύνης έναντι του Αρχηγείου του ..... Λαμβάνοντας υπόψη ότι οι εν λόγω στολές αποτελούν ειδικές στολές προστασίας των πυροσβεστών της χώρας, είναι απολύτως λογικό να μην είναι δυνατόν να ληφθούν υπόψη ως ισχυρές υπεύθυνες δηλώσεις ενός προσώπου, που δεν προκύπτει με ποιόν τρόπο συνδέεται με την εν λόγω εταιρεία που θα κατασκευάσει τις στολές, εάν πράγματι την εκπροσωπεί και ποιες ακριβώς είναι οι εξουσίες του. [...] Τέλος, στις τεχνικές προδιαγραφές και

συγκεκριμένα στην παρ. 4 του Παραρτήματος Γ' των τεχνικών προδιαγραφών, ορίζονται 3 τύποι φερμουάρ και ειδικότερα: 1.Εμπρόσθιο φερμουάρ χιτωνίου (παράγραφος 4.1.3), 2.Φερμουάρ τσεπών χιτωνίου (παράγραφος 4.1.6), 3.Φερμουάρ παντελονιού (παράγραφος 4.2.4) Τα κοινά ποιοτικά χαρακτηριστικά των τριών (3) τύπων φερμουάρ αναφέρονται στην παρ. 3.7 και οι ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές έκαστου εξ' αυτών ορίζονται στις ως άνω παρ. 4.1.3, 4.1.6 και 4.2.4. Στη δε παρ. 7.13, ορίζεται ότι απαιτείται η υποβολή τεχνικού φυλλαδίου της κατασκευάστριας εταιρείας των φερμουάρ, όπου θα φαίνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτών, καθώς και δήλωση συμφωνίας με τις ζητούμενες απαιτήσεις. Ωστόσο, στη δήλωση συμφωνίας, αναφέρεται μόνο ένας τύπος φερμουάρ και συγκεκριμένα ο τύπος FRNL τύπου coil της .....εταιρείας ..... Επίσης, η εταιρεία '.....υπέβαλε μία επιστολή με τίτλο "Τεχνικό φυλλάδιο" όπου παρουσιάζει μόνο όσα τεχνικά στοιχεία αναφέρει η παρ. 3.7, ενώ δεν αναγράφεται κανένα από τα λοιπά τεχνικά στοιχεία των φερμουάρ των παρ. 4.1.3., 4.1.6 & 4.2.4 της τεχνικής προδιαγραφής όπως θα έπρεπε. Για παράδειγμα, δεν υπάρχει καμία αναφορά στο πλάτος των φερμουάρ για το οποίο υπάρχουν ρητές απαιτήσεις. Όπως αναφέραμε ανωτέρω, η τεχνική προδιαγραφή προβλέπει 3 τύπους φερμουάρ (παράγραφοι 4.1.3., 4.1.6 & 4.2.4 της τεχνικής προδιαγραφής), καθώς είναι αυτονόητο ότι ο ίδιος τύπος φερμουάρ δεν δύναται να χρησιμοποιηθεί για το εμπρόσθιο κλείσιμο του χιτωνίου, για τις τσέπες των άνω θυλακίων και το κλείσιμο του παντελονιού. Επομένως η δήλωση και τα τεχνικά φυλλάδια δεν ικανοποιούν την απαίτηση των παρ. 7.12 και 7.13 της τεχνικής προδιαγραφής. Να σας αναφέρουμε δε, ότι στην έκθεση δοκιμών με αριθμό 30/08180/10 που έχει υποβληθεί, σχετικά με τα αποτελέσματα των δοκιμών των φερμουάρ, αναφέρεται ότι εξετάστηκε φερμουάρ τσέπης και παντελονιού. Εμμέσως προκύπτει ότι δεν εξετάστηκε το βασικό φερμουάρ που κλείνει εμπρόσθια το χιτώνιο (της παρ. 4.1.3) και τίθεται ευθέως το ερώτημα εάν το χιτώνιο που υποβλήθηκε για πιστοποίηση έχει την ίδια κατασκευή με το χιτώνιο του διαγωνισμού. Επιπλέον το γεγονός της εξέτασης δύο (2) φερμουάρ, αποδεικνύει ότι ο φορέας πιστοποίησης διαφοροποιεί τους τύπους φερμουάρ, όπως και η τεχνική προδιαγραφή, ενώ η προσφορά

## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

αναφέρει μόνο ένα τύπο φερμουάρ. Επίσης, η έκθεση δοκιμών με αριθμό 30/08180/10 (σελίδα 3/3) αναφέρει ότι το φερμουάρ των τσεπών παρουσίασε τρύπα κατά την εξέταση.[...]

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. 80401 Φ.Δ. 5/2018/31-12-2018 απόψεις της ισχυρίζεται, σχετικά με τον πρώτο λόγο, ότι η παρεμβαίνουσα σε κανένα σημείο του κατατεθέντος Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) δεν δηλώνει την ύπαρξη υπερβολάβου για την εκτέλεση του τμήματος Α' της Συμφωνίας Πλαίσιο, ώστε να προκύπτει και η ανάγκη υποβολής ξεχωριστού Ευρωπαϊκού Ενιαίου Έγγραφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) για τον υπερβολάβο, επισημαίνει δε ότι οι όροι και προϋποθέσεις της υπ' αριθ. ....Διακήρυξης .....και ειδικότερα των παραγράφων που αναφέρονται στην υπερβολαβία, έχουν συγγραφεί συν ταυτιζόμενες επακριβώς με τις διατάξεις των άρθρων του Ν. 4412/2016 (άρθρα 58, 79, 79Α και 131) και τις κατευθυντήριες οδηγίες της ΕΑΑΔΗΣΥ (υπ. αριθ. 10, 14, 17 και 23). Στη βάση αυτή αναφορικά με το θέμα της υπερβολαβίας παρατηρεί τα εξής: α) Η ιδιότητα της υπερβολαβίας ή της μη υπερβολαβίας που προσδίδεται σε έναν οικονομικό φορέα, προσδιορίζεται αποκλειστικά από την μορφή σύμπραξης που θα δημιουργηθεί με αυτόν με τον οποίο συμπράττει (συμμετέχοντα στον διαγωνισμό οικονομικό φορέα), οριοθετώντας κατά το ειδικότερο την συνεργασία τους, με μια συγκεκριμένης μορφής εμπορική/συμβατική σχέση (υπερβολαβική σύμβαση) για την εκτέλεση της προμήθειας. Στο πλαίσιο αυτό, ως υπερβολάβος λογίζεται εκείνος που αναλαμβάνει να υλοποιήσει - εκτελέσει μέρος του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει – διαθέσει συγκεκριμένο/α αγαθό/ά στο εν λόγω πλαίσιο. β) Εναπόκειται στην αποκλειστική ευθύνη του οικονομικού φορέα, ο χαρακτηρισμός ή μη του κατασκευαστή (και όχι προσφέροντα) ως υπερβολάβου και κατ' επέκταση η αναθέτουσα αρχή (μη γνωρίζοντας εκ των προτέρων αυτή τη σχέση) δίνει την ευχέρεια του χαρακτηρισμού ως υπερβολάβου ή μη, στον συμμετέχοντα (προσφέροντα). γ) Κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας και στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει σε έλεγχο και ταυτοποίηση των δηλούμενων από τον οικονομικό φορέα στο υποβληθέν τυποποιημένο έντυπό του, βάση των

δικαιολογητικών που κατέθεσε προκειμένου να αποδείξει το περιεχόμενο της δήλωσης του, σύμφωνα με τα άρθρα 73,74 και 131 του Ν.4412/2016. Το γεγονός αυτό μάλιστα αναδεικνύεται και στην παράγραφο 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου- Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. δ) Στην περίπτωση δηλούμενης υπεργολαβίας, προσκομίζεται από τον ανάδοχο (για την υπογραφή της σύμβασης εκτέλεσης) η υπεργολαβική σύμβαση για έγκριση της από την αναθέτουσα αρχή. Ισχυρίζεται δε ότι προκειμένη περίπτωση η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν υπάγεται σε κανένα από τους ως άνω αναφερθέντες λόγους, ώστε η Αναθέτουσα Αρχή να προβεί στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής στην απόρριψη της. Η εσφαλμένη άποψη ότι η εν λόγω προσφορά «περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα», στηρίζεται αποκλειστικά στην θεώρηση της εταιρείας «.....» ως υπεργολάβου της εταιρείας «.....», γεγονός όμως που δεν αποδεικνύεται με κανένα επίσημο κατατεθέν έγγραφο (υπεργολαβική σύμβαση) και δεν αποτελεί απόρροια καμίας λογικής ακολουθίας. Επομένως, σύμφωνα και με την υπ' αριθ. 23 κατευθυντήρια οδηγία (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) τεκμαίρεται ότι ο κατασκευαστής/ προμηθευτής της εταιρείας «.....» δεν θα πρέπει να θεωρηθεί τρίτος φορέας υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ εκ μέρους του. Τέλος, επισημαίνει ότι σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 14 (Απόφαση 295/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) με θέμα «Δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων», και δεδομένης της δέσμευσης του κ. .... ότι η εταιρεία «.....» είναι ικανή να κατασκευάσει το υπό προμήθεια είδος σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και να τις παραδώσει στην εταιρεία «.....» η Αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται να αποκλείσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας. Επί των θεμάτων που αφορούν την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας

«.....», δ.τ. «.....», η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι «I. Το περιεχόμενο της παραγράφου B i) της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο αφού όπως ξεκάθαρα προκύπτει από το πρότυπο IEN ISO 20471 : 2013 ο έλεγχος της επίδοσης των χρωμάτων που απαιτείται στην παράγραφο 3.2.2 της τεχνικής προδιαγραφής αναφέρεται στις παραγράφους 5.1 έως 5.2 του προτύπου. II. Το περιεχόμενο της παραγράφου B ii) της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο αφού από την τεχνική προδιαγραφή δε προκύπτει η απαίτηση ελέγχου αβλαβών ουσιών αλλά απαιτείται στην παράγραφο 7.7 Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα δηλώνουν ότι τα υπό προμήθεια είδη συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού ΕΚ 1907/2006 - R.E.A.C.H. (Registration, Evaluation and Authorization of Chemicals) της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δήλωση αυτή αφορά τα παρασκευάσματα καθώς και όλα τα αντικείμενα τα οποία περιέχουν χημικές ουσίες στη σύστασή τους ή στα οποία έχουν εφαρμοστεί χημικές ουσίες και παρασκευάσματα κατά την παραγωγή τους. Επίσης η Υπηρεσία μετά την υπογραφή της Σύμβασης διατηρεί το δικαίωμα όπου και όταν κριθεί αναγκαίο να ζητήσει να προσκομιστούν δικαιολογητικά τεκμηρίωσης ή να διενεργηθούν εργαστηριακές δοκιμές. III. Το περιεχόμενο της παραγράφου B iv) της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο αφού από την τεχνική προδιαγραφή δεν αποκλείεται η προσφορά ενός τύπου φερμουάρ αλλά σε διαφορετικές διαστάσεις, ανάλογα με το σημείο τοποθέτησής τους. Η άποψη της προσφεύγουσας ότι τα διαφορετικών διαστάσεων φερμουάρ παραπέμπουν σε διαφορετικό τύπο ή μοντέλο είναι αβάσιμη.»

14. Επειδή, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης ισχυριζόμενος ότι «[...]Εν προκειμένω με τη διακήρυξη του ένδικου διαγωνισμού δεν τέθηκαν κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, ενώ στο Μέρος IV – Παράγραφος Γ' του οικείου Ε.Ε.Ε.Σ. με τον τίτλο «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» ζητήθηκαν απαντήσεις ως προς το αν ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά την εκτέλεση μέρους της σύμβασης (όπου απαντήσαμε αρνητικά), αν θα παράσχει τα απαιτούμενα δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα

προμηθεύσει (όπου απαντήσαμε καταφατικά ) και αν θα παράσχει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά επισήμων φορέων, που να βεβαιώνουν την καταλληλότητα των προϊόντων (όπου απαντήσαμε καταφατικά). Μεταξύ των ανωτέρω δηλούμενων στο Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρίας μας και στο γεγονός, ότι στην προσφορά μας δηλώνεται ως κατασκευαστής των προσφερόμενων προϊόντων το εργοστάσιο .....δεν υφίσταται καμία αντίφαση. Διότι οι συγκεκριμένες απαιτήσεις του Ε.Ε.Ε.Σ. που ανάγονται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα καλύπτονται από την ίδια την εταιρία μας, χωρίς ανάγκη προσφυγής σε τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες τρίτων. Είναι δε τελείως διάφορο το ζήτημα, αν η εταιρία μας (που ούτως ή άλλως κατέχει τις επαγγελματικές και τεχνικές ικανότητες, οι οποίες τίθενται ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής με τη συγκεκριμένη διακήρυξη, χωρίς ανάγκη προσφυγής σε δανεισμό ικανοτήτων από τρίτους) προσφέρει προϊόντα που κατασκευάζονται από την ίδια ή από τρίτο κατασκευαστή, αφού το τελευταίο αυτό ζήτημα δεν ανάγεται στο στάδιο ποιοτικής επιλογής οικονομικών φορέων (όπου εξετάζεται η στήριξη σε τρίτους), αλλά στο στάδιο κρίσης της τεχνικής προσφοράς[...]. 2. Οι ισχυρισμοί της καθής, ότι επειδή με την προσφορά μας υποβάλαμε, σε εφαρμογή απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών, πιστοποιητικά ποιότητας του προαναφερθέντος εργοστασίου, στηριζόμαστε στις ικανότητές του για την εκπλήρωση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) δεν ευσταθούν. Διότι και η εταιρία μας διαθέτει όλες τις αναγκαίες κατά τη διακήρυξη πιστοποιήσεις ποιότητας, οι οποίες, ως σημειωθεί, δεν προβλέπονται με τη διακήρυξη ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής, όπως η αντίδικος εσφαλμένα υπολαμβάνει, αλλά μόνο ως στοιχεία της τεχνικής προσφοράς. 3. Επίσης αβάσιμοι και απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δήθεν υποχρεώσεώς μας να υποβάλουμε Ε.Ε.Ε.Σ. για το προαναφερθέν εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων προϊόντων. Το άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, που ορίζει ότι ο οικονομικός φορέας που προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση της συμβάσεως σε υπεργολάβους «επισυνάπτει χωριστό - α έντυπο-α Ε.Ε.Ε.Σ. ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο-α από τον-ους υπεργολάβο-ους», αναφέρεται στην περίπτωση υπεργολαβικής εκτέλεσης εργασιών στο πλαίσιο της εκτέλεσης της κύριας σύμβασης έργου.



Τέτοια υπεργολαβική εκτέλεση εργασιών δεν συνιστά η κατασκευή αγαθών που αγοράζονται από τον προμηθευτή και μεταβιβάζονται στη συνέχεια, στο πλαίσιο της δημόσιας σύμβασης, από τον προμηθευτή στην αναθέτουσα αρχή[...].<sup>4</sup> Άλλωστε, πριν την υποβολή της προσφοράς μας ζητήσαμε από την αναθέτουσα αρχή διευκρινίσεις για τον τρόπο εφαρμογής του όρου 2.4.3.1 και σε απάντηση λάβαμε το έγγραφο 28483 ΦΔ5/2018/08-06-2018, στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα: «...α) Η ιδιότητα της υπεργολαβίας ή της μη υπεργολαβίας που προσδίδεται σε έναν οικονομικό φορέα, προσδιορίζεται αποκλειστικά από την μορφή σύμπραξης που θα δημιουργηθεί με αυτόν με τον οποίο συμπράττει (συμμετέχοντα στον διαγωνισμό οικονομικό φορέα), οριοθετώντας κατά το ειδικότερο την συνεργασία τους, με μια συγκεκριμένης μορφής εμπορική/ συμβατική σχέση (πχ. ιδιωτικό συμφωνητικό εκτέλεσης προμήθειας ή δέσμευσης πόρων, υπεργολαβική σύμβαση) για την εκτέλεση μέρους ή όλης της προμήθειας. Στο πλαίσιο αυτό, ως υπεργολάβος λογίζεται εκείνος που αναλαμβάνει να υλοποιήσει - εκτελέσει μέρος του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει – διαθέσει συγκεκριμένο/α αγαθό/ά στο εν λόγω πλαίσιο. β) Εναπόκειται στην αποκλειστική ευθύνη του οικονομικού φορέα, ο χαρακτηρισμός ή μη του κατασκευαστή (και όχι προσφέροντα) ως υπεργολάβου και κατ' επέκταση η αναθέτουσα αρχή (μη γνωρίζοντας εκ των προτέρων αυτή τη σχέση) δίνει την ευχέρεια του χαρακτηρισμού ως υπεργολάβου ή μη, στον συμμετέχοντα (προσφέροντα)». Με το δεδομένο αυτό, ακόμα και αν ήταν βάσιμα τα υποστηριζόμενα από την καθής στην ένδικη προσφυγή της, η εταιρία μας διαμόρφωσε την προσφορά της με βάση τις κατευθύνσεις της αναθέτουσας αρχής και η μη υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ. του προτεινόμενου κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς μας.[...] Β. Ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς μας. 1ος Λόγος. Η καθής επικαλείται, ότι δεν προκύπτει η συμμόρφωση των οπισθανακλαστικών και φωσφοριζουσών λωρίδων και τα οπισθανακλαστικά και φωσφορίζοντα γράμματα της προσφερόμενης στολής με τις απαιτήσεις της παρ. 5.3 του ευρωπαϊκού προτύπου EN20471. Ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί. Η επικαλούμενη παρ. 5.3 του ως άνω προτύπου δεν αφορά την αποδοτικότητα των υλικών, και ο έλεγχος αυτός καλύπτεται από την παρ.

7.5 του ίδιου προτύπου. Επιπλέον, σύμφωνα με την επιστολή του διαπιστευμένου εργαστηρίου .....συνάγεται ότι η αποδοτικότητα των υλικών καλύπτεται από την παρ. 7.5 και όχι από την παρ.5.3, η οποία αφορά διαφορετική απαίτηση. Η καθής δεν αμφισβητεί την ανταπόκριση της προσφοράς μας με την παράγραφο 7.5. 2ος Λόγος. Η εταιρία μας περιέλαβε στην προσφορά της τόσο τα αναγκαία πιστοποιητικά, όσο και τα σχετικά test reports, από τα οποία προκύπτει η πλήρης συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Οι αιτιάσεις της καθής περί ελλείψεως συγκεκριμένου test report δεν αναφέρεται σε απαιτήσεις της διακήρυξης και δεν προσάπτει συγκεκριμένη νομική πλημμέλεια στην προσφορά μας. Ομοίως ο ισχυρισμός περί ανακριβούς μεταφράσεως αναφέρεται σε ζήτημα (διαστάσεις δοκιμασθέντος δείγματος) που δεν συνδέεται με την εκπλήρωση ή μη των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού. 3ος Λόγος. Οι δηλώσεις των παρ. 7.6, 7.7, 7.8, 7.9 και 7.14 της τεχνικής προδιαγραφής προβλέπεται να υπογράφονται από τον κατασκευαστή. Από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται, ότι πρέπει να συνοδεύονται από νομιμοποιητικά στοιχεία του υπογράφοντος ή ότι υπόκεινται σε ορισμένο τύπο ως προς το πρόσωπο, στο οποίο πρέπει να απευθύνονται. 4ος Λόγος. Στις παρ. 4.1.3, 4.1.6 και 4.2.4 της τεχνικής προδιαγραφής απαιτείται «φερμουάρ τύπου σπιδράλ (coil)». Άρα ο τύπος του φερμουάρ είναι ο ίδιος και η διαφοροποίηση υπάρχει μόνο ως προς το πλάτος. Αποδεικνύεται λοιπόν αβάσιμος ο ισχυρισμός της καθής περί προδιαγραφής διαφορετικών τύπων φερμουάρ. Η δε κωδικοποίηση FRNL του κατασκευαστικού οίκου καλύπτει όλη την κατηγορία φερμουάρ τύπου σπιδράλ (coil). Τέλος, η 30/0818010/10 έκθεση δοκιμών αναφέρεται ότι όλες οι δοκιμές ήταν επιτυχείς. Άλλωστε, η εταιρία μας έχει δηλώσει συμμόρφωση σε όλα τα σημεία με την κατατεθείσα προσφορά και σύμφωνα με την 70565/ΦΔ5/2018/12-12-2018 απόφαση, οποιεσδήποτε διαφοροποιήσεις κρίνονται ως επουσιώδεις.»

15. Επειδή, στον ν. 4412/2016, ο οποίος διέπει τον παρόντα διαγωνισμό, ορίζονται μεταξύ άλλων, στο άρθρο 58 ότι : «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει.», στο

άρθρο 75 ότι «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό....[.] [...]. 4 Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. [...] Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην

προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος», στο άρθρο 78 παρ. 1 ότι «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. [...]», στο άρθρο 79 παρ. 1 ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος

αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή.», στο άρθρο 94 παρ. 4 ότι : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης» και στο άρθρο 131 ότι :«[...]6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το( α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. 7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79. Ωστόσο, όταν οι υπεργολάβοι παρουσιάζονται μετά την ανάθεση της σύμβασης, προσκομίζουν τα πιστοποιητικά και λοιπά σχετικά δικαιολογητικά αντί της υπεύθυνης δήλωσης. [...]»

16. Επειδή, στο άρθρο 2.2. της διακήρυξης με τον τίτλο ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ορίζεται ότι : «2.2.1. Δικαίωμα συμμετοχής. 1. Δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της παρούσας Συμφωνίας Πλαίσιο έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα και, σε περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, τα μέλη αυτών, που είναι εγκατεστημένα σε: α. Κράτος - μέλος της Ένωσης. β. Κράτος - μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.). γ. Τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια

σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και δ. Τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.[...], 2.2.4. Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας. Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας Συμφωνίας Πλαίσιο απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του Ν.4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που έχουν προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού.

2.2.5. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο οφείλουν να συμμορφώνονται με πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμα των εργοστασίων κατασκευής, κατά τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ, 2.2.6 Κανόνες απόδειξης 2.2.6.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3. και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4.-2.2.5. της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016

Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ υποβάλλεται ανά τμήμα (είδος) και καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.[...] 2.2.6.2. Αποδεικτικά μέσα. Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1. έως 2.2.6. κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της Συμφωνίας Πλαίσιο στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του Ν. 4412/2016.[...] Β.3. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.5, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμα των εργοστασίων κατασκευής.[...] Β.6. Στην περίπτωση υπεργολαβίας, ο οικονομικός φορέας που υποβάλλει προσφορά προσκομίζει τα ανωτέρω δικαιολογητικά και για τον υπεργολάβο, καθώς και σχετικό αποδεικτικό έγγραφο (π.χ. συμφωνητικό) της σχέσεώς του με τον υπεργολάβο.[...], στο άρθρο με τίτλο 2.4 Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών ότι «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Α΄ της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά τμήμα (είδος) και για όσα τμήματα (είδη) επιθυμεί ο οικονομικός φορέας.[...] 2.4.2.3 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και τη παρούσα διακήρυξη.[...], 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά». 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν.4412/2016, το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν.1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη

προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις της παρούσας Διακήρυξης. [...] Ο οικονομικός φορέας, εφόσον αναφέρει στην προσφορά του ότι θα αναθέσει τμήμα της σύμβασης υπό τη μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, θα πρέπει να το δηλώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ καθώς επίσης και τους υπεργολάβους που θα προτείνει. Σ' αυτή την περίπτωση ο οικονομικός φορέας που υποβάλλει προσφορά, επισυνάπτει χωριστό-α έντυπο-α Ε.Ε.Ε.Σ., ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο-α από τον-ους υπεργολάβο-ους. Το επισυναπτόμενο χωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. του υπεργολάβου, υπογράφεται ηλεκτρονικά, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής και συμπληρώνεται ως προς τα μέρη I, II, III. [...] 2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ηλεκτρονικά και υποβάλλεται από τον οικονομικό φορέα. Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων τμημάτων (ειδών), με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα ως άνω Παράρτημα [...] Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.[...], 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών (άρθρο 91 του Ν.4412/16) Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνική προσφορά), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος



## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο οικονομικός φορέας δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

Περαιτέρω στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ ορίζεται ότι « Η «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» θα πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά συμπληρωμένο τον κάτωθι πίνακα συμμόρφωσης, λαμβάνοντας υπόψη τις ακόλουθες επεξηγήσεις/οδηγίες:

1. Στη Στήλη «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.
2. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ», σημαίνει ότι το αντίστοιχο χαρακτηριστικό είναι υποχρεωτικό για τον υποψήφιο Ανάδοχο ή εάν έχει συμπληρωθεί ένας αριθμός σημαίνει ότι είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο η συμπλήρωση αριθμητικού μεγέθους για το χαρακτηριστικό και απαιτείται συμμόρφωση, δεδομένου ότι οι όροι της τεχνικής προδιαγραφής είναι अपαράβατοι.
3. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρείται ή όχι, αντίστοιχα, από τον προσφέροντα ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού της προσφοράς. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής.
4. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ηλεκτρονικά αρχεία επισυναπτόμενα στην ηλεκτρονική προσφορά.
5. Ο οικονομικός φορέας λαμβάνει γνώση των Τεχνικών

## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

Προδιαγραφών (Τ.Π.) και δεσμεύεται ότι θα συμμορφώνεται με όλους τους όρους της Τεχνικής Προδιαγραφής του υπό προμήθεια είδους, και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης. » Συναφώς, παρατίθεται πίνακας με τίτλο Γ1 Τ Ε Χ Ν Ι Κ Η Π Ρ Ο Δ Ι Α Γ Ρ Α Φ Η όπου καθορίζονται οι ελάχιστες απαιτήσεις για τα υπό προμήθεια είδη , μεταξύ των οποίων στη στήλη ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ αναφέρεται στο πεδίο με α.α 2.4. «Για την απόδειξη των ανωτέρω, οι στολές θα πρέπει να διαθέτουν:» , στο πεδίο με α.α 2.4.1. «Πιστοποιητικό Εξέτασης τύπου Ε.Κ. (EC TYPE EXAMINATION CERTIFICATE) σύμφωνα με την οδηγία 89/686/EEC ή τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/425», στο πεδίο με α.α 2.4.2. «Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, για το τελικό προϊόν, σύμφωνα με την οδηγία 89/686/EEC (εξασφάλιση της ποιότητας σύμφωνα με το Άρθρο 11Α ή 11Β της οδηγίας) ή τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 (συμμόρφωση προς τον τύπο σύμφωνα με το Παράρτημα VII ή VIII του κανονισμού)», στο πεδίο με α.α 2.4.3. «Σήμανση CE συνοδευόμενη από τον αριθμό του κοινοποιημένου οργανισμού, ο οποίος αξιολογεί το σύστημα ποιότητας του κατασκευαστή ή εποπτεύει τις δοκιμές του προϊόντος έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η συμμόρφωση προς τον τύπο που περιγράφεται στο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου», στο πεδίο με α.α 2.5. «Το εργοστάσιο κατασκευής του υφάσματος και της κοπής-ραφής να διαθέτει Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001. Η κατασκευή του υπό προμήθεια είδους να περιλαμβάνεται στις δραστηριότητες για τις οποίες αυτό έχει εκδοθεί.» Επιπλέον, στο πεδίο με 3.2 ορίζονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να διαθέτουν οι οπισθανακλαστικές λωρίδες στις στολές. Ειδικότερα στο πεδίο με α.α 3.2.2 ορίζεται ότι οι οπισθανακλαστικές λωρίδες πρέπει να καλύπτουν την απαίτηση επίδοσης χρωμάτων των παραγράφων 5.1 έως 5.3 του προτύπου EN ISO 20471:2013.. Επιπλέον, στο πεδίο με α.α 3.3 του Παραρτήματος Γ' των τεχνικών προδιαγραφών ορίζονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να διαθέτει η επιγραφή από φωσφορίζοντα γράμματα στις στολές. Ειδικότερα στο πεδίο με α.α 3.3.2 ορίζεται ότι η επιγραφή από φωσφορίζοντα γράμματα στις στολές πρέπει να καλύπτει την απαίτηση επίδοσης χρωμάτων των παραγράφων 5.1 έως 5.3 του προτύπου EN ISO 20471:2013. Στο πεδίο με α.α 3.7 ορίζονται τα κοινά χαρακτηριστικά των φερμουάρ και ειδικότερα «3.7.1. Τα

φερμουάρ της στολής να είναι υψηλής αντοχής και να διαθέτουν υφασμάτινη ταινία από βραδύκαυστο ύφασμα χρώματος παρόμοιου με αυτό της στολής.

3.7.2. Τα φερμουάρ δοκιμαζόμενα σύμφωνα με το πρότυπο DIN 3419-1 να επιτυγχάνουν. Αντοχή σε πλευρικές δυνάμεις (*lateral strength*) τουλάχιστον 350 N. Αντοχή λαβής οδηγού (*puller attachment strength*) τουλάχιστον 100N. » Στο δε πεδίο με α.α 4.1.3. και 4.1.6 ορίζονται οι σχεδιαστικές απαιτήσεις του φερμουάρ του χιτωνίου και ειδικότερα ότι «4.1.3 Τα μπροστινά φύλλα ενώνονται με υψηλής αντοχής φερμουάρ τύπου σπιδράλ (*coil*) (υφαντό στην ταινία του) (ως το δείγμα) πλάτους 5 mm  $\pm$ 1, πολυεστερικό, που ανοίγει από πάνω προς τα κάτω. Το μήκος του είναι ανάλογο με το μέγεθος του χιτωνίου και αρχίζει 10 $\pm$ 1 cm πάνω από το κάτω άκρο του χιτωνίου και φτάνει μέχρι το κάτω άκρο του περιλαίμιου. Το φερμουάρ επικαλύπτεται από πατιλέτα πλάτους 5,5 έως 6cm η οποία βρίσκεται στο αριστερό φύλλο. 4.1.6. Τα δύο άνω θυλάκια κλείνουν με φερμουάρ τύπου σπιδράλ (*coil*) (υφαντό στην ταινία του) (ως το δείγμα),ελάχιστου πλάτους 3 mm  $\pm$ 1 οριζόντια από την εξωτερική πλευρά του στήθους προς το κέντρο. Να έχουν το μεγαλύτερο τεχνικά εφικτό μήκος , σε συνδυασμό με τους περιορισμούς διαστάσεων που υφίστανται για κάθε μέγεθος χιτωνίου και τους κατασκευαστικούς περιορισμούς (απόσταση από ραφή μανικιού κλπ.). Έτσι εξασφαλίζεται η βέλτιστη δυνατή πρόσβαση στο χώρο των θυλακίων, τα οποία προβλέπεται (παρ. 4.1.6) να έχουν το μέγιστο δυνατό πλάτος (από το φερμουάρ του χιτωνίου έως την πλαϊνή ραφή), χωρίς να μειώνεται η χωρητικότητά τους. Ευνόητο είναι επίσης ότι, για λόγους συμμετρίας, τα φερμουάρ των δύο θυλακίων του χιτωνίου (αριστερά-δεξιά) πρέπει να έχουν το ίδιο μήκος ανά μέγεθος. Όλα τα φερμουάρ επικαλύπτονται κατάλληλα. Το άνω μέρος των θυλακίων απέχει 11cm  $\pm$ 1cm από το ανώτερο σημείο της μανικοραφής. Το συνολικό ύψος των θυλακίων κυμαίνεται από 28 cm περίπου για το μικρότερο μέγεθος χιτωνίου έως 31 cm για το μεγαλύτερο. Κατά πλάτος το κάθε θυλάκιο θα καλύπτει όλο το πλάτος μεταξύ φερμουάρ και πλαϊνής ραφής. Το φερμουάρ του θυλακίου τοποθετείται σε απόσταση 8cm  $\pm$ 2cm κάτω από το άνω άκρο αυτού. Εσωτερικά κάθε φερμουάρ, τα δύο άκρα του υφάσματος (άνω - κάτω) να αναδιπλώνονται τουλάχιστον 1 cm, να στερεώνονται με γαζί επί του εξωτερικού υφάσματος και το ελεύθερο άκρο να έχει ραφή κοπτοράπτη για να μη ξεφτίζει.

## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

(ως το επίσημο δείγμα).» και στο πεδίο με α.α 4.2.4 της περισκελίδας : «Η ζώνη της περισκελίδας να έχει πλάτος 5,5 cm και να φέρει επτά (7) διεμβολές μεγέθους 6-7 cm για την διέλευση μέσα απ' αυτές ζωστήρα. Η περισκελίδα στο μπροστινό μέρος να είναι ανοικτή 20 - 30 cm, ανάλογα με το μέγεθος, η οποία κλείνει με φερμουάρ τύπου σπιράλ (coil) (υφαντό στην ταινία του) (ως το δείγμα) αναλόγου μήκους και πλάτους τουλάχιστον 5mm +-1, και κουμπώνει με κουμπί στη ζώνη. Να υπάρχουν επίσης τρεις (3) διεμβολές μεγάλες για ζώνη A/T(πλάτους 6,5cm) οι οποίες θα κλείνουν με κουμπί, όπως φαίνεται στα Σχέδια 3 και 4. Τέλος, στο πεδίο με α.α 7.4 ,7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.13 και 7.14 ορίζεται ότι οι προμηθευτές υποχρεούνται με την τεχνική τους προσφορά να καταθέσουν: «7.4.Αντίγραφο Πιστοποιητικού Εξέτασης τύπου E.K. (EC TYPE EXAMINATION CERTIFICATE) σύμφωνα με την οδηγία 89/686/EEC ή τον κανονισμό (EE) 2016/425, για το προσφερόμενο είδος από το οποίο να προκύπτει η συμφωνία με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN ISO 11612:2008, με μετάφραση στα Ελληνικά. 7.5. Τα εργαστηριακά αποτελέσματα (Test Reports) βάση των οποίων εκδόθηκε το ανωτέρω πιστοποιητικό. 7.6. Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, για το τελικό προϊόν, σύμφωνα με την οδηγία 89/686/EEC ή τον κανονισμό (EE) 2016/425. 7.7. Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα δηλώνουν ότι τα υπό προμήθεια είδη συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού EK 1907/2006 - R.E.A.C.H. (Registration, Evaluation and Authorization of Chemicals) της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δήλωση αυτή αφορά τα παρασκευάσματα καθώς και όλα τα αντικείμενα τα οποία περιέχουν χημικές ουσίες στη σύστασή τους ή στα οποία έχουν εφαρμοστεί χημικές ουσίες και παρασκευάσματα κατά την παραγωγή τους. Η Υπηρεσία μετά την υπογραφή της Σύμβασης διατηρεί το δικαίωμα όπου και όταν κριθεί αναγκαίο να ζητήσει να προσκομιστούν δικαιολογητικά τεκμηρίωσης ή να διενεργηθούν εργαστηριακές δοκιμές 7.8. Υπεύθυνη δήλωση, ότι σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην εταιρεία τους, κατά τη βαφή και τη χημική επεξεργασία των ειδών της συγκεκριμένης προμήθειας δεν θα γίνει χρήση αζωχρωμάτων, τα οποία ενδέχεται να απελευθερώσουν με αναγωγική διάσπαση τις αρωματικές αμίνες σε ανιχνεύσιμες ποσότητες, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στους νόμους των ΦΕΚ 166/A/17.11.1983, ΦΕΚ 1045/B/29.07.2003 και ΦΕΚ

1283/B/23.08.2004 και στις τυχόν μεταγενέστερες τροποποιήσεις τους. Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα όποτε κρίνει ότι είναι σκόπιμο να προβεί σε εργασηριακό έλεγχο των ειδών προκειμένου να εξετάσει τα είδη ως προς τη συμμόρφωση τους με τις προαναφερόμενες απαιτήσεις. 7.9. Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ότι η προσφερόμενη στολή, υπό κανονικές συνθήκες χρήσης και φροντίδας, θα εξυπηρετεί το σκοπό για τον οποίο προορίζεται παρέχοντας την απαιτούμενη προστασία στον χρήστη της, για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δέκα (10) ετών από την ημερομηνία παράδοσής της. 7.10. Επίσημο Τεχνικό φυλλάδιο του εργοστασίου κατασκευής των οπισθανακλαστικών και φωσφοριζουσών ταινιών, με μετάφραση στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, όπου θα φαίνονται όλα τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά καθώς και πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τα ζητούμενα πρότυπα και απαιτήσεις. 7.11. Επίσημο Τεχνικό φυλλάδιο του εργοστασίου κατασκευής των οπισθανακλαστικών και φωσφορίζοντων γραμμάτων της επιγραφής, με μετάφραση στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, όπου θα φαίνονται όλα τα τεχνικά του χαρακτηριστικά καθώς και πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τα ζητούμενα πρότυπα και απαιτήσεις. 7.13. Επίσημο Τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας των φερμουάρ, με μετάφραση στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, όπου θα φαίνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτών, καθώς και δήλωση συμφωνίας με τις ζητούμενες απαιτήσεις. 7.14. Έγγραφο εγγύηση καλής λειτουργίας των στολών για δύο έτη τουλάχιστον, από την ημερομηνία παραλαβής τους. 7.15. Δύο (2) πλήρεις στολές (χιτώνιο, περισκελίδα, πηλίκιο) ως δείγμα- αντίδειγμα, όμοια με την προσφερόμενη (εκτός από το χρώμα των κλωστών ραφής της στολής, το οποίο να είναι κόκκινο), η οποία θα ελέγχεται μακροσκοπικά από την επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών. Η απόχρωση των δειγμάτων να προσομοιάζει με την ζητούμενη χωρίς ωστόσο η διαφοροποίηση από αυτήν να αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. Τα δείγματα να περιλαμβάνουν και τις επισημάνσεις της παραγράφου 5.»

17. Επειδή, όπως προκύπτει από τις προπαρατιθέμενες διατάξεις του ν. 4412/2016 όσο και από αυτές τις ενδίκου διακηρύξεως, αυτοτελώς και συνδυαστικώς ερμηνευόμενες, στον επίδικο διαγωνισμό δικαιούται συμμετοχής οποιαδήποτε μορφής επιχείρηση που ασκεί εμπορική ή βιομηχανική ή

## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Απαράβατος δε όρος συμμετοχής είναι η προσφέρουσα εταιρεία να συμμορφώνεται με πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμα των εργοστασίων κατασκευής, κατά τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', για την απόδειξη δε της συμμόρφωσής της με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.5, οφείλει ως προμηθεύτρια, με την τεχνική της προσφορά να καταθέσει αντίγραφο πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 του κατασκευαστή του υφάσματος και της κοπής ραφής, με πεδίο εφαρμογής αντίστοιχο με τη διαδικασία παραγωγής των ειδών του διαγωνισμού, με μετάφραση στα Ελληνικά. (βλ. πεδίο με α.α 7.3 του Παραρτήματος Γ των τεχνικών προδιαγραφών). Με άλλα λόγια, το εν λόγω κριτήριο ποιοτικής επιλογής, ήτοι η συμμόρφωση του προμηθευτή με πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμα των εργοστασίων κατασκευής, αποδεικνύεται με την προσκόμιση του αναλυτικώς μνημονευόμενου πιστοποιητικού στο πεδίο 7.3 του Παραρτήματος Γ των τεχνικών προδιαγραφών. Συνεπώς, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η υποβολή του ως άνω πιστοποιητικού εκ μέρους των προμηθευτών αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση στον διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα καθιστά την προσφορά απαράδεκτη. Υπό τα δεδομένα αυτά, διαπιστώνεται κατ'αρχήν μία αλληλοκάλυψη των απαιτήσεων που αφορούν στο κριτήριο τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας και στο περιεχόμενο του φακέλου τεχνικής προσφοράς. Επιπρόσθετα, στο Παράρτημα Γ των τεχνικών προδιαγραφών ορίζονται τα δικαιολογητικά εκείνα που πρέπει να προσκομιστούν από τους υποψήφιους προμηθευτές προκειμένου η τεχνική προσφορά τους να είναι πλήρης και να γίνει δεκτή, μεταξύ των οποίων και τα οριζόμενα με α.α 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.13 και 7.14, τα οποία εκδίδονται από την κατασκευάστρια εταιρεία (τεχνικά φυλλάδια, υπεύθυνες δηλώσεις, πιστοποιητικά ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής).

18. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προς προαπόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, κατά τα οριζόμενα στις παρ. 2.2.4.-2.2.5. της διακήρυξης, υπέβαλε στο διαγωνισμό συμπληρωμένο το Ενιαίο Ευρωπαϊκό

## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 - το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75)-, όπου στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, σε απάντηση στην ερώτηση εάν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω; αναγράφει ΟΧΙ, και περαιτέρω στην ερώτηση Α : Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας; αναγράφει ΟΧΙ. Επιπρόσθετα, στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής σε απάντηση στην ερώτηση : Μπορεί ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα, και τα οποία ορίζονται στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα της προμήθειας; αναγράφει ΝΑΙ. Συναφώς, και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Γ των τεχνικών προδιαγραφών, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε πιστοποιητικό ISO 9001 και CE της κατασκευάστριας εταιρείας «.....» καθώς και την από 14.5.2018 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ως άνω εταιρείας, σύμφωνα με την οποία «...Ο *κάτωθι υπογεγραμμένος*, ....., *ως ο Νόμιμος Εκπρόσωπος της* ....., *για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού Νο. ....του Ελληνικού .....* που αφορά την προμήθεια 17.8880 σετ *σύμμεικτων στολών πυροσβεστών δηλώνει ότι: Είμαστε ικανοί να κατασκευάσουμε τις σύμμεικτες στολές πυροσβεστών για τις ανάγκες του Ελληνικού .....*, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και να τις παραδώσουμε στην εταιρεία «.....». Το εργοστάσιο είναι η εταιρεία με την επωνυμία ..... και ο τόπος κατασκευής είναι Νο. ...., Τηλ:.....Φαξ:..... Το εργοστάσιο θα συνεργαστεί για την παραγωγή των προσφερόμενων ειδών. Επιβεβαιώνουμε ότι κατά τη διάρκεια της βαφής και στη χημική επεξεργασία των ειδών δεν θα χρησιμοποιήσουμε αζοχρώματα που μπορεί να προκαλέσουν με αναγωγική διάσπαση ενός ή

## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

περισσότερων ομάδων, μίας ή περισσότερων αμινών, σύμφωνα με τους πρόσφατους νόμους και τις μεταγενέστερες τροποποιήσεις τους. Επίσης τα είδη μας συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού ΕΚ 1907/2006-R.E.A.C.H (Εγγραφή, Αξιολόγηση και Εξουσιοδότηση Χημικών) της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δήλωση αυτή αφορά τα παρασκευάσματα, καθώς και όλα τα αντικείμενα τα οποία περιέχουν χημικές ουσίες στη σύστασή τους ή στα οποία έχουν εφαρμοστεί χημικές ουσίες και παρασκευάσματα κατά την παραγωγή τους. Σε περίπτωση που, η εταιρεία «.....» επιτύχει στο διαγωνισμό, επιβεβαιώνουμε και αποδεχόμαστε ότι θα εκτελέσουμε την κατασκευή και την παράδοση της παραγγελίας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που αναλύονται στη σύμβαση...». Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε την από 07.06.2018 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, ....., ο οποίος δηλώνει υπεύθυνα, επί λέξει, τα εξής: «Οι προσφερόμενες Στολές Σύμμεικτες Μονίμων/Πενταετών Πυροσβεστών (Υπ' αριθ. 9 Στολή Υπηρεσίας Μάχιμων Μονάδων) είναι εργοστασίου κατασκευής: ....., Νο. ...., Τηλ:.....Φαξ:..... και ο νόμιμος εκπρόσωπος του εργοστασίου έχει αναλάβει απέναντί μας τη δέσμευση να παράσχει/διαθέσει τα συγκεκριμένα είδη στην εταιρία μας....».

19. Επειδή, από τα έγγραφα του φακέλου, προκύπτει ότι η εταιρεία ....., είναι τρίτη από τον προσφέροντα, η οποία δεν προτείνεται για την εκτέλεση μέρους του συμβατικού αντικειμένου ούτε διαθέτει στον προσφέροντα, ήτοι στην παρεμβαίνουσα, ικανότητες που η διακήρυξη καθορίζει ως κριτήρια επιλογής που πρέπει να συντρέχουν στο πρόσωπο του προσφέροντος, συνιστά μέρος ξένο και άσχετο με τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και ουδεμία υποχρέωση, διάταξη και απαίτηση ή διατύπωση δεν τίθεται όσον αφορά τα πρόσωπα αυτά σε σχέση με τυχόν ιδιότητα υπεργολάβου ή κατ' άρ. 78 του Ν. 4412/2016 "τρίτων οικονομικών φορέων", πέραν όσων ειδικώς ορίζει η διακήρυξη ότι πρέπει να προσκομιστεί σε σχέση ή προερχόμενο από τα πρόσωπα αυτά. Στην περίπτωση αυτή, ο παραπάνω τρίτος, ήτοι η εταιρεία ....., ούτε εκτελεί μέρος του συμβατικού αντικείμενου (που συνίσταται στην προμήθεια και όχι την



## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

κατασκευή του προϊόντος) ούτε διαθέτει στον προσφέροντα ικανότητα που έπρεπε εξαρχής να συντρέχει στο πρόσωπο του τελευταίου. Και τούτο, διότι ουδόλως από τη διακήρυξη απαιτείται ο προσφέρων προμηθευτής να είναι κατασκευαστής και συνεπώς, να παρέχει ο ίδιος εγγύηση κατασκευαστή ή υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή. Αντιθέτως, του ζητείται η ιδιότητα του κατόχου και λήπτη μιας τέτοιας υπεύθυνης δήλωσης κατασκευαστή ή προμηθευτή του προϊόντος που φέρει εγγύηση του κατασκευαστή του και πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμου των εργοστασίων κατασκευής. Ως εκ τούτου ο τρίτος, ήτοι εν προκειμένω η εταιρεία ....., δεν ανήκει, αντίστοιχα, στην έννοια του υπεργολάβου ή του παρέχοντος στήριξη με τις ικανότητές της προς εκ μέρους του προσφέροντος πλήρωση κριτηρίων επιλογής που πρέπει να συντρέχουν στο πρόσωπο του τελευταίου, τρίτου οικονομικό φορέα. Εξάλλου, η ανάληψη μιας συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης, ως εν προκειμένω της προμήθειας με αγορά δέκα επτά χιλιάδων οκτακοσίων ογδόντα (17.880) στολών (σετ) σύμμεικτων μονίμων/πενταετών πυροσβεστών (Υπ' αριθ. 9 Στολή Υπηρεσίας Μάχιμων Μονάδων), συνιστά μια ειδικότερη επιχειρηματική δραστηριότητα, η οποία αυτονόητα προϋποθέτει ότι ο ανάδοχος λαμβάνει ένα πλήθος επιμέρους υπηρεσιών και προϊόντων από πλήθος τρίτων, ώστε ο ίδιος ο ανάδοχος να μπορεί να ασκεί τη δραστηριότητά του. Είναι προφανές ότι όλοι οι παραπάνω απροσδιόριστοι τρίτοι που παρέχουν όλα τα ανωτέρω στον ανάδοχο δεν είναι δυνατόν να εμπίπτουν ούτε στην έννοια του υπεργολάβου ούτε, καταρχήν, του τρίτου οικονομικού φορέα κατ' άρ. 78 του Ν. 4412/2016, παρά μόνο αν η όποια παραπάνω δραστηριότητα ρητά ορίζεται από τη διακήρυξη ως μέρος του συμβατικού αντικειμένου (οπότε ο τρίτος θα είναι υπεργολάβος) ή το όποιο παραπάνω μέσο, πράγμα, ιδιότητα, δυνατότητα και ικανότητα ομοίως ρητά και συγκεκριμένα ορίζεται από τη διακήρυξη ως κριτήριο επιλογής που πρέπει να συντρέχει στο πρόσωπο του ίδιου του προσφέροντος και τυχόν αναδόχου. (ΑΕΠΠ 237/2018). Υπό τα δεδομένα αυτά, η κατασκευή αγαθών που αγοράζονται από τον προμηθευτή και μεταβιβάζονται στη συνέχεια, στο πλαίσιο της δημόσιας σύμβασης, από τον προμηθευτή στην αναθέτουσα αρχή σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί υπεργολαβική εκτέλεση εργασιών και οι

## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

κατασκευαστές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων ουδόλως αποτελούν τρίτους φορείς, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται, ούτε θεωρούνται υπερβολάβοι και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ εκ μέρους τους, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της. Είναι συνεπώς, τελείως διάφορο το ζήτημα, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, αν η τελευταία, η οποία κατέχει τις τιθέμενες από τη διακήρυξη επαγγελματικές και τεχνικές ικανότητες, ήτοι τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, προσφέρει προϊόντα που κατασκευάζονται από την ίδια ή από τρίτο κατασκευαστή, αφού το τελευταίο αυτό ζήτημα δεν ανάγεται στο στάδιο ποιοτικής επιλογής οικονομικών φορέων (όπου εξετάζεται η στήριξη σε τρίτους), αλλά στο στάδιο κρίσης της τεχνικής προσφοράς. Άλλωστε, η διακήρυξη δεν προέβλεψε ούτε απέβλεψε οι προσφέροντες και τυχόν ανάδοχοι να είναι και κατασκευαστές ως προκύπτει από την παρ. 2.2.4 αυτής. Εν προκειμένω όμως, κατά το γράμμα της διακήρυξης, η ιδιότητα που έπρεπε κατά το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.5 να συντρέχει στο πρόσωπο του προσφέροντος ήταν αυτή του λήπτη και κατόχου του πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμων των εργοστασίων κατασκευής, πιστοποιητικό το οποίο έπρεπε επί ποινή απαραδέκτου να προσκομίσει με την τεχνική προσφορά του, ως έγινε δεκτό στις σκέψεις 16 και 17 της παρούσας. Ως εκ τούτου, ορθώς η παρεμβαίνουσα αφενός δεν προσκόμισε το ΕΕΕΣ της κατασκευάστριας εταιρείας .....- η οποία, σε καμία περίπτωση, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν υπέχει θέση ούτε υπερβολάβου ούτε τρίτου οικονομικού φορέα κατ' άρθρ. 78 Ν. 4412/2016-, και αφετέρου στα οικεία πεδία του ΕΕΕΣ το οποίο υπέβαλε στο πλαίσιο του διαγωνισμού, στην ερώτηση εάν συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους, ορθώς απάντησε όχι, ομοίως δε και στην ερώτηση εάν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα οικεία κριτήρια επιλογής, ενώ δεν συμπλήρωσε το πεδίο αναφορικά με τη χρήση υπερβολάβων στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, ότι επειδή με την προσφορά της προσκόμισε, σε εφαρμογή απαιτήσεων των

τεχνικών προδιαγραφών, πιστοποιητικά ποιότητας του προαναφερθέντος εργοστασίου κατασκευής, στηρίζεται στις ικανότητές του για την εκπλήρωση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να απορριφθεί.

20. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα αιτιάται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα ότι από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά συμμόρφωσης δεν προκύπτει η συμμόρφωση των οπισθανακλαστικών και φωσφοριζουσών λωρίδων και των οπισθανακλαστικών και φωσφοριζόντων γραμμών της προσφερόμενης στολής με τις απαιτήσεις της παρ. 5.3 του ευρωπαϊκού προτύπου EN20471.

21. Επειδή, από το παρατιθέμενο στη σκέψη 16 περιεχόμενο της Διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού προκύπτει ότι οι προσφορές και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη. Η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνάγεται ότι η απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από απαράβατους όρους της διακηρύξεως έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές.

22. Επειδή, από τον έλεγχο του συνόλου των εγγράφων που υπέβαλλε ηλεκτρονικά στον υπό κρίση διαγωνισμό η παρεμβαίνουσα προκύπτει ότι, προς απόδειξη των με α.α 3.2.2 και 3.3.2 απαιτήσεων του πεδίο 7.3 του Παραρτήματος Γ των τεχνικών προδιαγραφών, στις οποίες ορίζεται ότι οι οπισθανακλαστικές λωρίδες πρέπει να καλύπτουν την απαίτηση επίδοσης χρωμάτων των παραγράφων 5.1 έως 5.3 του προτύπου EN ISO 20471:2013 και ότι η επιγραφή από φωσφορίζοντα γράμματα στις στολές πρέπει να καλύπτει την απαίτηση επίδοσης χρωμάτων των παραγράφων 5.1 έως 5.3 του προτύπου EN ISO 20471:2013, η τελευταία προσκόμισε το τεχνικό φυλλάδιο

## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

του προϊόντος με κωδικό B3067 (αραμιδικές- βραδύκαυστες οπισθο αντανακλαστικές και φωσφορίζουσες ταινίες) και το πιστοποιητικό συμμόρφωσης για το εν λόγω προϊόν, στα οποία ρητά αναφέρεται ότι η επίδοση των χρωμάτων συμμορφώνεται με τις παραγράφους 5.1, 5.2 και 7.5 του EN ISO 20471:2013. Επιπρόσθετα προσκόμισε το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος με κωδικό MF 6033 (οπισθο αντανακλαστικά φωσφορίζοντα γράμματα) και το πιστοποιητικό συμμόρφωσης για το εν λόγω προϊόν, στα οποία ρητά αναφέρεται ότι η επίδοση των χρωμάτων συμμορφώνεται με τις παραγράφους 5.1, 5.2 και 7.5 του EN ISO 20471:2013, χωρίς να γίνεται καμία αναφορά στην παράγραφο 5.3 του ευρωπαϊκού προτύπου EN ISO 20471:2013 κατά παράβαση του σχετικού όρου της διακήρυξης. Προς αιτιολόγηση της ως άνω έλλειψης, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το από 1-12-2015 έγγραφο του διαπιστευμένου εργαστηρίου .....με θέμα: Παρατηρήσεις σχετικά με την εξέταση τύπου ΕΚ Πιστοποιητικό 522104/1 και το σχετικό διαγωνισμό, στο οποίο μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι *«[...]Η επίδοση των χρωμάτων κίτρινου υλικού HV στην κίτρινη-ασημί-κίτρινη ταινία και στα γράμματα ενδυμάτων μπορεί να ελεγχθεί σύμφωνα με το πρότυπο EN 20471:2013 ενότητες 5.1 και 5.2 και 7.5 για τη χρωματικότητα και τη φωτεινότητα, όπως ελήφθη, μετά το χενοθεθώριασμα, και μετά την προεπεξεργασία πλυσίματος, αντίστοιχα. Η ενότητα 5.3 του EN ISO 20471:2013, καλύπτει τη Σταθερότητα χρωματισμού των υλικών του φόντου και όλα τα μη φωσφορίζοντα στρώματα υλικού, αντί για την επίδοση χρωμάτων[...]»* Η ως άνω πλημμέλεια των προσκομιζομένων από την παρεμβαίνουσα αποδεικτικών εγγράφων περί πλήρωσης της απαίτησης του όρου 3.2.2 και 3.3.2 του Παραρτήματος Γ των τεχνικών προδιαγραφών, την οποία ομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις προσκομιζόμενες απόψεις της, αναφέροντας ότι *«όπως ξεκάθαρα προκύπτει από το πρότυπο IEN ISO 20471 : 2013 ο έλεγχος της επίδοσης των χρωμάτων που απαιτείται στην παράγραφο 3.2.2 της τεχνικής προδιαγραφής αναφέρεται στις παραγράφους 5.1 έως 5.2 του προτύπου»* είναι ουσιώδης. Οι ως άνω απαιτήσεις της Διακήρυξης προσδιορίζονται με σαφήνεια και ακρίβεια στο κείμενο αυτής, μη καταλείποντας περιθώριο άλλης ερμηνείας. Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα συμμετείχε ανεπιφυλάκτως στο διαγωνισμό, αποδεχόμενη πλήρως τη νομιμότητα των

## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

όρων της διακήρυξης, μη δυνάμενη εκ των υστέρων να αμφισβητεί παρεμπιπτότως το κύρος του ανωτέρω όρου της διακήρυξης (βλ. σχετικώς ΣτΕ 200/2015, 151/2013, 3972,1667/2011, ΔεφΑθ 443/2014). Εξάλλου, το από 1-12-2015 προσκομισθέν έγγραφο του διαπιστευμένου εργαστηρίου .....σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αναπληρώσει την ως άνω έλλειψη, πολλώ δε μάλλον καθόσον ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, ότι η επικαλούμενη παρ. 5.3 του ευρωπαϊκού προτύπου EN ISO 20471:2013 δεν αφορά την αποδοτικότητα των υλικών, δεν αποδεικνύεται από επίσημες επιστημονικές μελέτες και παραπομπή στην βιβλιογραφία. Υπό τα δεδομένα αυτά, η αναθέτουσα αρχή, έχοντας η ίδια θεσπίσει τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Εξ όλων των ανωτέρω, προκύπτει αβίαστα, ότι μη σύννομα και εκτός του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να απορριφθούν τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την παρεμβαίνουσα.

23. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα αιτιάται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα ότι δεν υπέβαλε το πιστοποιητικό test report CANEC1312370301, το οποίο αφορά τον έλεγχο αβλαβών ουσιών και συνεπώς δεν υπάρχει συμμόρφωση με την απαίτηση της παραγράφου 7.5 του παραρτήματος Γ4 της διακήρυξης και επιπλέον ότι υπάρχει απόκλιση μεταξύ του ξενόγλωσσου κειμένου του test report 522104/A/CS και της μετάφρασης του.

24. Επειδή, από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι προς απόδειξη της απαίτησης της παρ. 7.4 του Παραρτήματος Γ1 των τεχνικών προδιαγραφών, προσκόμισε αντίγραφο του Πιστοποιητικού Εξέτασης τύπου Ε.Κ. (EC TYPE EXAMINATION CERTIFICATE) στο οποίο αναφέρονται 11 test reports, βάσει των οποίων εκδόθηκε το ανωτέρω πιστοποιητικό και συγκεκριμένα 521104/A/CS, 30/08177/4, 30/08180/10, 30/08209/1, 30/08180/6, SPC0222664/1409,

## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

30/08177/5, 30/08177/6, 30/08177/8, 30/08177/4 & CANEC1312370301. Προς πλήρωση δε της παρ. 7.5. του Παραρτήματος Γ1 των τεχνικών προδιαγραφών όπου αναφέρεται ότι πρέπει να προσκομιστούν «*Τα εργαστηριακά αποτελέσματα (Test Reports) βάση των οποίων εκδόθηκε το ανωτέρω πιστοποιητικό*» (ήτοι το πιστοποιητικό της παρ. 7.4) η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τα 10 από τα 11 test reports, ήτοι δεν προσκόμισε το CANEC1312370301. Η δε παρεμβαίνουσα με τους ισχυρισμούς της ουδόλως αποδεικνύει το αντίθετο, ήτοι ότι προσκόμισε το εν λόγω test report, παρόλο που η απαίτηση της παρ. 7.5 είναι σαφής : πρέπει να προσκομιστούν «*Τα εργαστηριακά αποτελέσματα (Test Reports) βάση των οποίων εκδόθηκε το ανωτέρω πιστοποιητικό*».. Υπό τα δεδομένα αυτά, και σύμφωνα και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους διαγωνισμούς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας που αφορά στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατά παράβαση της απαίτησης της παρ. 7.5, πρέπει να γίνει δεκτός ως ως νόμω και ουσία βάσιμος. Σχετικά δε με την αιτίαση περί ανακριβούς μετάφρασης, για την οποία η αναθέτουσα αρχή ουδέν ισχυρίστηκε, γίνονται δεκτά τα κάτωθι : Η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το test report 522104/A/CS που αφορά στο δείγμα FR C101/200 χιτώνιο και παντελόνι και επίσημη μετάφραση του. Πράγματι στη σελίδα 2 της μετάφρασης του αναφέρεται ως μέση παντελονιού περίπου 72 cm, ενώ στο ξενόγλωσσο, στη σελίδα 2 αυτού, αναφέρεται «trouser waist approximately 70cm». Στον πίνακα 2 της υπόψη διακήρυξης αναφέρονται οι απαιτούμενες διαστάσεις των υπό προμήθεια ειδών, ορίζοντας ως ελάχιστη περίμετρο μέσης τα 72 cm για τις περισκελίδες. Υπό τα δεδομένα αυτά, προκύπτει πράγματι μια απόκλιση μεταξύ του ξενόγλωσσου εγγράφου και της μετάφρασης του, η οποία σε κάθε περίπτωση αποτελεί επουσιώδη πλημμέλεια η οποία δύναται να θεραπευτεί με την παροχή διευκρινίσεων, στο πλαίσιο του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, απόκλιση η οποία αναφέρεται σε ζήτημα σχετικά με τις διαστάσεις του δοκιμασθέντος δείγματος και σε καμία περίπτωση δεν συνδέεται με την εκπλήρωση ή μη των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού, ήτοι των παραδοτέων μεγεθών, ως αποτυπώνονται στον πίνακα 2 στη σελίδα 100 της διακήρυξης, ως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα.

25. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα αιτιάται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα ότι παρόλο που κατέθεσε τις δηλώσεις των παρ. 7.6, 7.7, 7.8, 7.9 και 7.14 οι οποίες υπογράφονται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της, εντούτοις η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε κανένα αποδεικτικό στοιχείο για τη νομιμοποίηση του εμφανόμενου νομίμου εκπροσώπου και των εξουσιών του περί δέσμευσης της εταιρείας που εκπροσωπεί.

26. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των διατάξεων της οικείας διακήρυξης, προκύπτει ότι σε κανένα σημείο της δεν προβλέπεται η υποβολή των νομιμοποιητικών εγγράφων των υπογραφότων των δηλώσεων των παρ. 7.6, 7.7, 7.8, 7.9 και 7.14, ούτε εξάλλου και η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί την αποδιδόμενη ως άνω έλλειψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε κάποιο ρητό όρο της διακήρυξης, αλλά αορίστως και αβασίμως προβάλλει τον ισχυρισμό της. Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και σε καμία περίπτωση δεν έπρεπε η αναθέτουσα αρχή να την απορρίψει για το λόγο αυτό. Ως εκ τούτου, σε αντίθεση με τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, ο λόγος αυτός τυγχάνει αόριστος, νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, δεκτού γενομένου ταυτοχρόνως του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

27. Επειδή, τέλος η προσφεύγουσα αιτιάται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα ότι στη προσκομιζόμενη από εκείνη δήλωση συμφωνίας, αναφέρεται μόνο ένας τύπος φερμουάρ και συγκεκριμένα ο τύπος FRNL τύπου coil της .....εταιρείας ..... και επιπλέον, ότι υπέβαλε μία επιστολή με τίτλο "Τεχνικό φυλλάδιο" όπου παρουσιάζει μόνο όσα τεχνικά στοιχεία αναφέρει η παρ. 3.7, ενώ δεν αναγράφεται κανένα από τα λοιπά τεχνικά στοιχεία των φερμουάρ των παρ. 4.1.3., 4.1.6 & 4.2.4 της τεχνικής προδιαγραφής όπως θα έπρεπε.

28. Επειδή, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 16 της παρούσας στο πεδίο με α.α 3.7 ορίζονται τα κοινά χαρακτηριστικά των φερμουάρ και στο πεδίο με α.α

## Αριθμός Απόφασης : 105/2019

4.1.3. και 4.1.6 ορίζονται οι σχεδιαστικές απαιτήσεις του φερμουάρ του χιτωνίου και στο πεδίο με α.α 4.2.4 της περισκελίδας. Διαπιστώνεται, συνεπώς, ότι απαιτείται ένας τύπος φερμουάρ, ήτοι φερμουάρ τύπου σπιράλ coil με διαφοροποιήσεις στο πλάτος. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι προς απόδειξη της απαίτησης 7.12 (Τεχνικό φυλλάδιο, με μετάφραση στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, με όλα τα χαρακτηριστικά των προσκολλητικών συνδέσμων) και 7.13 (7.13. Επίσημο Τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας των φερμουάρ, με μετάφραση στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, όπου θα φαίνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτών, καθώς και δήλωση συμφωνίας με τις ζητούμενες απαιτήσεις) υπέβαλε το τεχνικό φυλλάδιο για το φερμουάρ με αρ. είδους FRNL, όπου αναφέρεται ότι *«είναι βραδύκαυστο, υψηλής ποιότητας, τύπου coil και έχει τα ακόλουθα χαρακτηριστικά : υψηλής αντοχή και διαρκεί αρκετό χρόνο. Έχει μια υφασμάτινη ταινία από βραδύκαυστο ύφασμα μπλε χρώματος. Η αντοχή του στην πλευρική δύναμη τουλάχιστον 350 N όταν δοκιμάζεται σύμφωνα με το πρότυπο DIN 3419-1. Η αντοχή του Αντοχή του στη λαβή οδηγού τουλάχιστον 100N. όταν δοκιμάζεται σύμφωνα με το πρότυπο DIN 3419-1.»*, ήτοι περιέχει όλα τα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στην παρ. 3. με τίτλο ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΤΟΛΩΝ - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ και δη στην 3.7 με τίτλο Φερμουάρ του Παραρτήματος Γ. Πράγματι, δεν αναφέρονται καθόλου τα χαρακτηριστικά της παρ. 4.1.3 , 4.1.6 και 4.2.4, ήτοι οι σχεδιαστικές απαιτήσεις (πρβλ τίτλο της παρ. 4 ΣΧΕΔΙΑΣΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ) και δη το πλάτος αυτών, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Να σημειωθεί ότι αναθέτουσα αρχή δεν απαντά καθόλου στις αιτιάσεις αυτές. Υπό τα δεδομένα αυτά, η αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο διασφάλισης της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων αλλά και σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σκέψη 16 και 21 της παρούσας, δεν δύναται να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε, αφετέρου η παρεμβαίνουσα δεν δύναται να μην πληροί απαίτηση της διακήρυξης και παρά ταύτα να κρίνεται αποδεκτή η προσφορά της. Συνεπώς, και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας παρεκκλίνει των όρων της διακήρυξης και συγκεκριμένα των 7.12 και 7.13 του Παραρτήματος Γ και για το λόγο αυτό έπρεπε να απορριφθεί,



## **Αριθμός Απόφασης : 105/2019**

ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Ως εκ τούτου και ο λόγος αυτός της Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων ως αβάσιμων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με κωδικό ....., ποσού 9.834,00 €, που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την από 12.12.2018 (με αριθ. πρωτ. ....και με αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης ΑΔΑ: .....) απόφαση του .....σχετικά με την «Αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού της υπ' αριθ. ....Διακήρυξης .....(ηλεκτρονικός συστημικός διαγωνισμός: .....) για τη .....» κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με κωδικό ....., ποσού 9.834,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε την 29 Ιανουαρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΚΟΥΡΗ**

**ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΙΔΟΥ**