

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21 Μαΐου 2021, με την εξής σύνθεση:
Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 763/12.04.2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται

Κατά της ... «...»/... (εφεξής «...»), όπως νομίμως εκπροσωπείται

Των παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και «...», όπως νομίμως εκπροσωπούνται

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. Φ.600.163/5/413472/Σ.932 απόφασης της ... (εφεξής «η προσβαλλόμενη απόφαση»), η οποία ελήφθη στα πλαίσια του διαγωνισμού της υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης «...», κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «...», «...» και «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 7.300,00 ευρώ και με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξη της ... προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με αντικείμενο την ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, συνολικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 1.460.000,00 ευρώ, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 23.09.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου και έλαβε συστημικό αριθμό με α/α Στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα, η εταιρεία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα, η εταιρεία «...» και η εταιρεία «...». Με την ώδε προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αποδοχή των από 02.12.2020 και 03.12.2020 Πρακτικών ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «...» και «...» για το 1^ο και 2^ο τμήμα του υπόψη διαγωνισμού και των εταιρειών «...» και «...» για το 1^ο τμήμα του υπόψη διαγωνισμού, ενώ απερρίφθησαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...». Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται η προσφεύγουσα, καθ' ο μέρος κρίθηκαν ως αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «...», «...» και «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

3. Επειδή, ο υπό κρίση διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της ιδιότητας της αναθέτουσας αρχής, η οποία αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (23.09.2020) της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017).

4. Επειδή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της έγιναν αποδεκτά, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που κρίθηκαν, παρανόμως ως ισχυρίζεται, ως αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές άλλων διαγωνιζόμενων εταιρειών. Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 η εταιρεία «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Παρέμβασή της.

6. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. πρωτ. Φ.900/2/414250Σ.1183/20.04.2021 έγγραφο απόψεών της εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, περαιτέρω δε, παραδεκτώς και εμπροθέσμως - σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις - και η προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 26.04.2021 το Υπόμνημά

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

της προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας, αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

7. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, δεν έχει κατατεθεί στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. άλλη παρέμβαση, τυχόν δε ασκηθείσα προσφυγή ή παρέμβαση με άλλο τρόπο δε λαμβάνεται υπόψη, ως μη νομίμως και παραδεκτώς ασκηθείσα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 362 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 3 και 4 του Π.Δ.39/2017 στα οποία ορίζεται ότι *«Η παρέμβαση κατατίθεται ηλεκτρονικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 8 του παρόντος Κανονισμού»* και ότι *« ... 3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ... »*. Περαιτέρω, ο όρος 2.1.2 *«Επικοινωνία-Πρόσβαση στα έγγραφα της Σύμβασης»* της υπόψη Διακήρυξης ορίζει ότι *«Όλες οι επικοινωνίες σε σχέση με τα βασικά στοιχεία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών, ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται με τη χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης «www.promitheus.gov.gr [...]»*. Από την ως άνω νομοθεσία καθώς και από τους ρητούς όρους της Διακήρυξης, καθίσταται αδιαμφισβήτητο ότι η άσκηση της προσφυγής και της παρέμβασης διενεργείται υποχρεωτικώς με κατάθεση στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., δεδομένης της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής της προσφυγής και της παρέμβασης, στην περίπτωση διαγωνισμού που διενεργείται μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ως εν προκειμένω, εκτός και αν υφίσταται περίπτωση πιστοποιημένης τεχνικής αδυναμίας του συστήματος. Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» απέστειλε την παρέμβασή της με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, χωρίς να προκύπτει τεχνική αδυναμία του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και επομένως δεν έχει ασκήσει την εν λόγω παρέμβασή της προσηκόντως δια της κατάθεσης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

του διαγωνισμού, κατά τα ανωτέρω. Κατ' ακολουθίαν, αυτή θα πρέπει να απορριφθεί, ως απαραδέκτως ασκηθείσα, ωσαύτως και συνεκδοχικώς, απορριπτέο ως απαράδεκτο τυγχάνει και το σχετικό Υπόμνημα που κατέθεσε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ χωρίς αυτό να κατατεθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

8. Επειδή, αναφορικά με την προβαλλόμενη μη νόμιμη αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», η Διακήρυξη ορίζει: «2.1.2 «Επικοινωνία – Πρόσβαση στα έγγραφα της σύμβασης» 2.1.2.3 Ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει την υποχρέωση να τηρήσει εμπιστευτικά και να μη γνωστοποιήσει σε τρίτους (συμπεριλαμβανομένων των εκπροσώπων του ελληνικού και διεθνούς Τύπου), χωρίς την προηγούμενη έγγραφη συγκατάθεση της Αναθέτουσας Αρχής (ΑΑ), τα έγγραφα της σύμβασης ή πληροφορίες που προκύπτουν από αυτά. Οι οικονομικοί φορείς διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό κατά την παραλαβή των εγγράφων της σύμβασης υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει τα ανωτέρω. ... 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Αίτηση Συμμετοχής / Επιβεβαίωση Ενδιαφέροντος - Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: 2.4.3.1.1 Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και 2.4.3.1.2 Την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. [...] ...2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» 2.4.3.2.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει: [...] 2.4.3.2.1.4 Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και κατ' ελάχιστο τα ακόλουθα: 2.4.3.2.1.4.1 Συμπληρωμένο (σύμφωνα με τα ειδικώς καθοριζόμενα στη παρούσα), το έντυπο φύλλου συμμόρφωσης (ΦΣ) σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «ΙV», στο

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

οποίο θα αναφέρονται υποχρεωτικά κατά περίπτωση, ότι το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει ή υπερκαλύπτει ή δεν καλύπτει τις αντίστοιχες απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα «I» (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της σύμβασης) της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται ή δεν πληρούνται, αντίστοιχα.

2.4.3.2.1.4.2 Όλα εκείνα τα στοιχεία, τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια (παραπομπές του ΦΣ και δικαιολογητικά της παρούσας), προκειμένου χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] 2.4.3.2.1.4.3 Υπεύθυνη δήλωση, κατά περίπτωση (εφόσον απαιτείται) στην οποία οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Σε περίπτωση μη ανάθεσης, δεν απαιτείται η υποβολή κάποιου δικαιολογητικού.

2.4.3.2.1.4.4 Υπεύθυνη δήλωση ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση (αναλυτικά στοιχεία) στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας εμπρόθεσμα σύμφωνα με τους όρους της παρούσας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. 2.4.3.2.1.4.5 Αν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας κάνει επίκληση στην ικανότητα από τους τρίτους αυτοί θα πρέπει με υπεύθυνη δήλωση να δηλώσουν ότι θα διαθέσουν τους απαιτούμενους πόρους στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα κατά τον χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης. 2.4.3.2.1.4.6 Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία να δηλώνεται ο χρόνος ισχύος της τεχνικής προσφοράς. 2.4.3.2.1.4.7 Υπεύθυνη Δήλωση του οικονομικού φορέα στην οποία να δηλώνεται ότι είναι σε θέση να παρέχει εν συνεχεία υποστήριξη (προμήθεια ανταλλακτικών και παροχή υπηρεσιών συντήρησης / επισκευών) για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 10 ετών από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής. 2.4.3.2.1.4.8 Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία να δηλώνεται ο χρόνος παροχής εγγύησης καλής λειτουργίας. 2.4.3.2.1.4.9

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία να δηλώνεται ο χρόνος παράδοσης των υλικών / μέσων. 2.4.3.3.1.4.10 Υπεύθυνη δήλωση αποδοχής ρήτηρας κωδικοποίησης, σύμφωνα με τα ειδικώς καθοριζόμενα όπως θα κοινοποιηθούν στον προσωρινό ανάδοχο. Περαιτέρω, το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 Ν.4782/2021 (ΦΕΚ Α΄36), ορίζει ότι «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Εξάλλου, με το άρθρο 142 παρ. 2 του Ν. 4782/2021 ορίσθηκε ότι: «Η ισχύς των άρθρων 3, 6 κατά το μέρος που τροποποιεί τις παρ. 1 και 5 του άρθρου 38 του ν. 4412/2016, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 42, 49, 62, 65, 80, 81, 87, 88, 94, 99, 101, 108, εκτός της περ. α' της παρ. 11, 121 και 127 αρχίζει από τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως».

9. Επειδή, με τον υπό 2.1. λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι συνοδευόμενες την υποβληθείσα από την εταιρεία «...» υπεύθυνη δήλωση περί κατασκευής τελικού προϊόντος τρεις βεβαιώσεις των εταιρειών - μονάδων κατασκευής τελικού προϊόντος, καίτοι στην αγγλική γλώσσα, δε συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Από τη γραμματική ερμηνεία της προδιαληφθείσας διάταξης του όρου 2.4.3.2.1.4.4 της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνταν όπως υποβάλουν με την τεχνική προσφορά τους υπεύθυνη δήλωση ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση (αναλυτικά στοιχεία) στην

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας εμπρόθεσμα σύμφωνα με τους όρους της παρούσας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή, ενώ ουδεμία αναφορά γίνεται περί υποχρέωσης συνυποβολής με αυτή βεβαιώσεων των μονάδων κατασκευής τελικού προϊόντος ή οποιουδήποτε άλλου εγγράφου. Συνεπώς, εφόσον η εταιρεία «...» προσκόμισε το ελάχιστο απαιτούμενο από τη Διακήρυξη έγγραφο, ήτοι την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση με το απαιτούμενο περιεχόμενο στην ελληνική γλώσσα - γεγονός εξάλλου που δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα - νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της και δε θα μπορούσε να απορρίψει αυτήν για εκ του περισσού υποβολή ξενόγλωσσων εγγράφων, αφού αυτά δεν ήταν απαιτητά από τη Διακήρυξη και επομένως δε λαμβάνονται υπόψη. Περαιτέρω, με τον υπό 2.1.2. λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα διατείνεται ότι υφίσταται πρόδηλη έλλειψη στα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρείας «...», διότι δε συμπεριλαμβάνεται σε αυτά η υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 περί της τήρησης της υποχρέωσης εμπιστευτικότητας αναφορικά με τα έγγραφα του διαγωνισμού και τις πληροφορίες που προκύπτουν από αυτά. Από τη γραμματική ερμηνεία της προδιαληφθείσας διάταξης του όρου 2.1.2.3 της Διακήρυξης προκύπτει ότι στα πλαίσια ανάληψης εκ μέρους των διαγωνιζομένων της υποχρέωσης τήρησης εμπιστευτικότητας και μη γνωστοποίησης σε τρίτους (συμπεριλαμβανομένων των εκπροσώπων του ελληνικού και διεθνούς Τύπου), χωρίς την προηγούμενη έγγραφη συγκατάθεση της αναθέτουσας αρχής, των εγγράφων της σύμβασης ή πληροφοριών που προκύπτουν από αυτά καιθώς και διασφάλισης της τήρησης των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης, υποβάλλουν κατά την παραλαβή των εγγράφων της σύμβασης υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνουν όλα τα ανωτέρω. Η χρήση, ωστόσο, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής της φράσης «*κατά την παραλαβή*

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

των εγγράφων της σύμβασης» στη Διακήρυξη δεν προσδιορίζει σαφώς και χωρίς αμφισημία το χρονικό στάδιο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας κατά το οποίο οφείλουν οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίσουν την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση, οι δε, ασάφειες της Διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου. Πάντως, στο επίμαχο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση δε συγκαταλέγεται στις μνημονευόμενες στον σχετικό όρο 2.4.3.2.1.4 της Διακήρυξης ως προσκομιστέες με την τεχνική προσφορά υπεύθυνες δηλώσεις ούτε αναφέρεται στον όρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης ως δικαιολογητικό συμμετοχής, ενώ το αυτό δηλώνει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ήτοι ότι η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση δεν απαιτούνταν κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνεπώς, νομίμως η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...». Ακόμη δε, κι αν άλλως τυχόν ήθελε κριθεί, εξαιτίας της ως άνω ασάφειας του όρου 2.1.2.3 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 Ν.4782/2021 και ισχύει κατά το χρόνο έκδοσης της παρούσας απόφασης - πολλώ δε μάλλον λόγω της εκ μέρους της ασαφούς ως άνω διατύπωσης - να ζητήσει από την ως άνω εταιρεία να προσκομίσει την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτήν της σχετικής πρόσκλησης, ώστε να καλύψει την τυχόν κριθείσα ως πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της και πάντως όχι να απορρίψει την προσφορά αυτής. Και τούτο διότι κατά το χρόνο εξέτασης της παρούσας προσφυγής ετέθη σε ισχύ ο Ν.4782/2021, σύμφωνα με τον οποίο κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών οι αναθέτοντες φορείς ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, ήτοι με τις εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

διατάξεις θεσπίσθηκαν νεότεροι κανόνες προς ρύθμιση του συγκεκριμένου ζητήματος συμπλήρωσης - αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών της διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, οι οποίες κατατείνουν στη διευκόλυνση της αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών των προσφορών και την απλούστευση της διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά τα οριζόμενα στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021, όπου αναφέρεται ως προς τις επίμαχες διατάξεις: *«[...] Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. [...] Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρείας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. [...].* Εν όψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι με τις νεότερες αυτές ρυθμίσεις δεν επιβάλλονται πρόσθετες υποχρεώσεις ή βάρη στους διαγωνιζομένους, αλλά, αντιθέτως, διευκολύνεται η συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, μολονότι στον νόμο δεν έχει περιληφθεί σχετική ρητή πρόβλεψη, κατά την έννοια των εν λόγω διατάξεων, οι ως άνω νεότερες ρυθμίσεις είναι εφαρμοστέες και στις εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες και λαμβάνονται υπ' όψιν από τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού κατά την εξέταση του παραδεκτού της υποβολής των προσφορών και κατά τον έλεγχο των αποδεικτικών στοιχείων που υποβάλλονται για την τεκμηρίωση της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 291/2019, 133/2019), ενώ οι εν λόγω ρυθμίσεις καταλαμβάνουν και εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες και είναι ληπτές υπ' όψιν και από την ΑΕΠΠ, όταν η Αρχή επιλαμβάνεται προδικαστικής προσφυγής, με την οποία προβάλλονται αιτιάσεις σχετικές με τον τρόπο συμπλήρωσης και αποσαφήνισης των προσφορών διαγωνιζόμενων για την απόδειξη της

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 291/2019, 133/2019).
Επέκεινα, με τον υπό 2.1.3 λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί διότι στην παράγραφο 1.4 στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών (*«Τηλεχειριζόμενος πύργος μετά του αντίστοιχου ηλεκτροοπτικού εξοπλισμού εγκατάστασης και λειτουργίας επί ταχυπλόου σκάφους»*) σχετικά με τα χαρακτηριστικά του συστήματος και ειδικά για την απαίτηση για ελάχιστη ταχύτητα περιστροφής πύργου μικρότερη από 1 mrad/sec υπάρχει αντίφαση μεταξύ της απάντησης στην οποία αναγράφεται ελάχιστη ταχύτητα περιστροφής πύργου μικρότερη από 52μgar/sec και των σχετικών παραπομπών στα τεχνικά φυλλάδια όπου αναγράφεται 54μgar/sec, με αποτέλεσμα να προκύπτει αμφιβολία για την πραγματική τιμή της γωνίας περιστροφής. Σύμφωνα με την με α/α 1.4 απαίτηση στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών (*«Τηλεχειριζόμενος πύργος μετά του αντίστοιχου ηλεκτροοπτικού εξοπλισμού εγκατάστασης και λειτουργίας επί ταχυπλόου σκάφους»*) είναι απαραίτητος όρος το σύστημα να έχει *«Ελάχιστη ταχύτητα περιστροφής πύργου μικρότερη από 1 mrad/sec»*, ως δε, απαραίτητος όρος δεν βαθμολογείται και συνεπώς οποιαδήποτε τιμή μικρότερη από 1 mrad/sec καλύπτει το σχετικό όρο της Διακήρυξης. Δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι η τιμή που απαντάται στο φύλλο συμμόρφωσης από την εταιρεία «...» και αναγράφεται στις σχετικές παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια δεν καλύπτει τον ως άνω απαραίτητο όρο της Διακήρυξης αλλά και η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί με τις απόψεις της ότι η τιμή της εταιρείας «...» είναι μικρότερη από 1 mrad/sec, δεν προκύπτει μη συμμόρφωση με τις απαιτούμενες προδιαγραφές, τυχόν δε, μόνο διάσταση μεταξύ των τιμών που απαντώνται στο φύλλο συμμόρφωσης και αναγράφονται στις σχετικές παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια, η οποία μπορεί να οφείλεται και σε απλό τυπογραφικό λάθος, δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς, εφόσον καλύπτεται σύμφωνα με τα παραπάνω η τεχνική προδιαγραφή και ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Με τον υπό 2.1.4 λόγο της Προσφυγής της, η

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» δεν καλύπτει την προδιαγραφή 1.5 της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «*Να δύνανται να εγκατασταθεί σε υφιστάμενα ταχύπλοα σκάφη άνω των 12μ*». Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της εταιρείας «...» στο υποβληθέν από αυτή ηλεκτρονικό αρχείο «...», ενώ δηλώνει στο Φύλλο Συμμόρφωσης αναφορικά με την επίμαχη προδιαγραφή «ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ, Δύνεται να εγκατασταθεί σε υπάρχοντα Ταχύπλοα Σκάφη του ΣΞ άνω των 12μ.», στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 11 - Τεχνική Περιγραφή των Προσφερόμενων Συστημάτων και Υπηρεσιών, στην παράγραφο 11.1.1 «Περιγραφή συστήματος» και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 15, στην παράγραφο 3.1 του Τεχνικού Φυλλαδίου Συστήματος ..., στα οποία παραπέμπει, αναγράφεται ότι το ως άνω σύστημα «... έχει σχεδιαστεί για εγκατάσταση σε σκάφη υψηλών ταχυτήτων, ταχείας αναχαίτισης μήκους 12 μέτρων για παρακολούθηση και εμπλοκή με στόχους στο θαλάσσιο πεδίο», δηλαδή ότι έχει σχεδιαστεί για εγκατάσταση σε ταχύπλοα σκάφη μήκους 12 μέτρων, χωρίς να αναφέρεται ή να προκύπτει δυνατότητα εγκατάστασης σε υφιστάμενα ταχύπλοα σκάφη μεγαλύτερα των 12 μέτρων, ως η Διακήρυξη απαιτεί. Επομένως, δεν καλύπτεται η ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης για δυνατότητα εγκατάστασης του συστήματος σε σκάφη μήκους άνω των 12 μέτρων, δοθέντος δε, ότι η επίμαχη απαίτηση αποτελεί, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, απαραίτητο όρο αποδοχής της τεχνικής προσφοράς, μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...». Παρέλκει δε, ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της Προσφυγής αναφορικά με τη μη νόμιμη αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αφού ο προαναφερόμενος λόγος συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού αυτής.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...». Αναφορικά με τους λόγους αυτούς της προσφυγής, η Διακήρυξη ορίζει: «2.2.7 *«Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής*

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

διαχείρισης» «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τις ακόλουθες πιστοποιήσεις οι οποίες να βρίσκονται σε ισχύ κατά την υποβολή των προσφορών: 2.2.7.1 Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο, σχετικά με το αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης. 2.2.7.2 Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης, κατά το πρότυπο ISO 14001:2015 ή EMAS (Κανονισμός 1221/2009 ΕΚ) ή ισοδύναμο, σχετικά με το αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης.» ... 2.2. «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» «2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» «2.2.9.1.1 Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: [...] β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων [...] και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα αναγραφόμενα επισυναπτόμενο στο Παράρτημα «III», το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...]» ... 2.2.9.2. «Αποδεικτικά Μέσα» «2.2.9.2.1 Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. [...] ... 2.2.9.2.12 Β.5: Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά καθώς και τον αριθμό διαπίστευσης του πιστοποιητικού οργανισμού, αν δεν προκύπτει από το πιστοποιητικό ή αντίστοιχα ισοδύναμο, υποχρεωτικά σε ισχύ, καθώς επίσης και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο αρμόδιου κρατικού φορέα, δύναται να αποδείξει την καταλληλότητα του προσφερόμενου είδους. [...] ... 2.4.2 «Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών» «[...] 2.4.2.5 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: 2.4.2.5 έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

«Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. [...]» ...

2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Αίτηση Συμμετοχής/Επιβεβαίωση Ενδιαφέροντος – Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά» «2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: 2.4.3.1.1 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και 2.4.3.1.2 Την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. [...] ... 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» «2.4.3.2.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει: Να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. 2.4.3.2.1.2 Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά (επί ποινής απόρριψης σε αντίθετη περίπτωση) τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη παρούσα.» ... 3.2. «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης» «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία [...], καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.5 αυτής. [...]».

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

11. Επειδή, με τον υπό 2.2.1. λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας EN ISO 9001:2015 και EN ISO 14001:2015 που υποβλήθηκαν από την εταιρεία «...» είναι απλά φωτοαντίγραφα χωρίς την προβλεπόμενη νόμιμη θεώρηση και χωρίς έστω να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση με την οποία να βεβαιώνεται η ακρίβειά τους. Από τη γραμματική και αδιάστικτη ερμηνεία των προδιαλειφθεισών διατάξεων της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών τους υποχρεούνταν να καταθέσουν τα προβλεπόμενα στον ως άνω όρο 2.4.3 δικαιολογητικά συμμετοχής, ήτοι το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) και την εγγύηση συμμετοχής καθώς και την τεχνική προσφορά τους και τα προβλεπόμενα στον ως άνω όρο 2.4.4, ήτοι την οικονομική προσφορά τους. Περαιτέρω, ιδίως από τον όρο 2.2.9.1 αυτής, αλλά και από τις ρυθμίσεις του Ν. 4412/2016 - και ιδίως το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 και την εν γένει φιλοσοφία αυτού περί της διεξαγωγής των διαγωνιστικών διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων με ανοικτό διαγωνισμό, ως η προκείμενη, συνάγεται ότι καθιερώνεται ο κανόνας της προαπόδειξης, ήτοι η αποδεικτική διαδικασία κατά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού διαρθρώνεται σε δύο, απολύτως διακριτά και αυτοτελή στάδια, α) σε αυτό της προαπόδειξης και β) σε αυτό της απόδειξης (κατακύρωσης). Τα ανωτέρω επιρρωνύονται από τη γραμματική ερμηνεία του όρου 2.4.3.1 της υπό κρίση Διακήρυξης όπου ορίζεται ότι η κατάθεση υποφακέλου αίτησης συμμετοχής/επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος - δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνει α) το Ε.Ε.Ε.Σ. και β) την εγγύηση συμμετοχής. Στην υπό κρίση περίπτωση και σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις της Διακήρυξης του διαγωνισμού, οι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν σε αυτόν όφειλαν προς προκαταρκτική απόδειξη, μεταξύ άλλων, της συμμόρφωσής τους με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης να προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό το Ε.Ε.Ε.Σ., ενώ περαιτέρω και σύμφωνα με τον όρο 2.2.7 της Διακήρυξης απαιτείται «να συμμορφώνονται με τις ακόλουθες πιστοποιήσεις οι οποίες να βρίσκονται σε ισχύ κατά την

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

υποβολή των προσφορών: 2.2.7.1 Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο, σχετικά με το αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης. 2.2.7.2 Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης, κατά το πρότυπο ISO 14001:2015 ή EMAS (Κανονισμός 1221/2009 ΕΚ) ή ισοδύναμο, σχετικά με το αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης». Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της εταιρείας «...» αυτή υπέβαλε το από 09.11.2020 Ε.Ε.Ε.Σ. της όπου στο πεδίο «Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» στην ερώτηση «Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες;» απάντησε «Ναι», στην ερώτηση «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:» απάντησε «Ναι» δηλώνοντας «Διαδικτυακή Διεύθυνση»: «<https://...>», «Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων»: «ISO 9001-20015-01012150 και «Αρχή ή Φορέα έκδοσης»: «...» ενώ και στην ερώτηση «Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης;» απάντησε επίσης «Ναι». Κατ' ακολουθίαν, η εταιρεία «...» προαποδεικτικώς απέδειξε με τον τρόπο αυτόν την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.7 της Διακήρυξης, ενώ από καμία διάταξη της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτείτο να προσκομισθεί στο παρόν στάδιο της προαποδεικτικής διαδικασίας άλλο έγγραφο, πλην του Ε.Ε.Ε.Σ. προσηκόντως συμπληρωμένου, που να αποδεικνύει την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής. Εξάλλου, και η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί την προσκόμιση και προσήκουσα συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. της εν λόγω εταιρείας. Και ναι μεν, σύμφωνα με το τον όρο 2.2.9.2.1 της Διακήρυξης – κατ' υιοθέτηση των επιταγών του άρθρου 104 του Ν. 4412/2016 - το δικαίωμα συμμετοχής των παραπάνω φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται, μεταξύ άλλων στον όρο 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016, η διάταξη, όμως, αυτή δεν αναιρεί την προηγούμενη του όρου 2.2.9.1 και άρα για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στο διαγωνισμό αρκεί η υποβολή νόμιμα συμπληρωμένου Ε.Ε.Ε.Σ., ενώ τα σχετικά δικαιολογητικά πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής απαιτούνται να προσκομίζονται στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οπότε και θα ελέγχεται αν αυτά υφίστατο και πληρούσαν τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη κατά τα στον όρο 2.2.9.2.1 χρονικά σημεία (πρβλ ΣτΕ 2723/18, Δ.Εφ.Αθ. 79/2019). Τα ανωτέρω, εξάλλου, επιρωνύονται από τα οριζόμενα στον όρο 3.2 της Διακήρυξης, η οποία ρητώς ορίζει ότι μετά την αξιολόγηση των προσφορών η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση, ήτοι τον προσωρινό ανάδοχο, να υποβάλει, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στον ως άνω όρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και τα επίμαχα πιστοποιητικά EN ISO 9001:2015 και EN ISO 14001:2015, που προβλέπονται στον όρο 2.2.9.2.12 Β.5. Επομένως, σύμφωνα με τον όρο 3.2, τα ως άνω αποδεικτικά έγγραφα του όρου 2.2.9.2.12 Β.5 ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή σε επόμενο στάδιο, μετά την αξιολόγηση των προσφορών, να προσκομιστούν από τον προσωρινό ανάδοχο. Εφόσον, λοιπόν, η εταιρεία «...» υπέβαλε νομίμως συμπληρωμένο το Ε.Ε.Ε.Σ. και προαπέδειξε όσα απαιτούνταν, ενώ, περαιτέρω, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, δεν είχε υποχρέωση να προσκομίσει κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της τα ως άνω πιστοποιητικά νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της, ακόμη κι αν προσκόμισε αυτά ανεπικύρωτα, αφού αυτά δεν ήταν καν προσκομιστέα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Επιπλέον και κατά τα προρρηθέντα, ο έλεγχος της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής του όρου 2.2.7 της Διακήρυξης, αποτελεί ζήτημα – το οποίο βέβαια δεν τίθεται από την

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

προσφεύγουσα - εξεταστέο κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οπότε και θα πρέπει να ελεγχθεί η πλήρωση του όρου 2.2.7 της Διακήρυξης, ήτοι ότι η εταιρεία «...» συμμορφώνεται με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2015 και 14001:2015, κατά τα τρία χρονικά διαστήματα σύμφωνα με το άρθρο 104 του Ν. 4412/2016 και του όρου 2.2.9.2.1 της Διακήρυξης (πρβλ Δ.Εφ.Αθ. 79/2019). Κατ' ακολουθίαν ο σχετικός λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Περαιτέρω, με τον υπό 2.2.2. λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην παράγραφο 6.5 της ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών («*Τηλεχειριζόμενος πύργος μετά του αντίστοιχου ηλεκτροοπτικού εξοπλισμού εγκατάστασης και λειτουργίας επί ταχυπλόου σκάφους*») και σχετικά με τα χαρακτηριστικά του σταθμού ελέγχου, δεν επιβεβαιώνεται ότι είναι δυνατός ο χειρισμός σε κατάσταση θαλάσσης τουλάχιστον 4 μποφόρ (bf), διότι αν και η εταιρεία «...» απάντησε ότι «Συμφωνεί», δίνει την αόριστη απάντηση «< 1 mrad ακρίβεια» και αναγράφει παραπομπή στις παραγράφους 2.3, 2.6.1 της τεχνικής της προσφοράς στις οποίες δεν τεκμηριώνεται η δυνατότητα χειρισμού σε κατάσταση θαλάσσης τουλάχιστον 4 μποφόρ (bf), καθώς δεν γίνεται μνεία ή αναγράφεται κάτι σχετικό στις τεχνικές προδιαγραφές και παραπομπές. Ο εν λόγω λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος πρωτίστως ως αόριστος, καθώς η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει πώς δεν καλύπτεται η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή από την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...». Η δε, επικαλούμενη από αυτήν μη μνεία της επίμαχης προδιαγραφής ακριβώς όπως αυτή διατυπώνεται στο φύλλο συμμόρφωσης στις παραγράφους 2.3 και 2.6.1 της τεχνικής περιγραφής της προσφοράς της εταιρείας «...» (ηλεκτρονικό έγγραφο «Π1.2 – Τεχνική περιγραφή προσφερόμενου συστήματος_signed.pdf»), στις οποίες παραπέμπει με το Φύλλο Συμμόρφωσης, δεν αποτελεί - επαρκή τουλάχιστον - απόδειξη περί μη πλήρωσης αυτής, ώστε να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας. Επιπλέον, όπως προκύπτει από την ως τεχνική περιγραφή, η απάντηση «< 1 mrad ακρίβεια», αναφέρεται στην ακρίβεια μετακίνησης για την ιχνηλάτηση του επιλεγμένου στόχου. Σε κάθε περίπτωση, δοθέντος ότι στο

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

Φύλλο Συμμόρφωσης (ηλεκτρονικό αρχείο «Π1.1 – Φύλλο Συμμόρφωσης_signed) η εταιρεία «...» δήλωσε ότι συμφωνεί με την επίμαχη απαίτηση, ενώ και από τη θεώρηση του περιεχομένου των ως άνω παραγράφων της τεχνικής περιγραφής, όπου γίνεται η τεχνική ανάλυση, δεν προκύπτει το αντίθετο, ήτοι ότι δεν υφίσταται η δυνατότητα χειρισμού σε κατάσταση θαλάσσης τουλάχιστον 4 μποφόρ (bf), ο σχετικός λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος και ως αβάσιμος.

12. Επειδή, αναφορικά με την προβαλλόμενη με την υπό κρίση προσφυγή μη νόμιμη αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» και ήδη παρεμβαίνουσας, η Διακήρυξη ορίζει: *«2.2.6 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να αποδεικνύουν ότι διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Συγκεκριμένα απαιτείται: [...] 2.2.6.2 Να αναφέρουν τα συστήματα διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και τεχνικής υποστήριξης (αρχική και εν συνεχεία υποστήριξη των προς προμήθεια υλικών) για την εξασφάλιση της «ασφάλειας εφοδιασμού» (Διαχείριση της αλυσίδας εφοδιασμού). Υποχρεωτική υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα στην οποία, ο προσφέρων: [...] 2.2.6.2.1 Δεσμεύεται ότι είναι σε θέση να τηρήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την εξαγωγή, τη εταφορά και τη δια μετακόμιση των εμπορευμάτων (υλικών) που συνδέονται με τη σύμβαση, συμπεριλα βανομένης οποιασδήποτε συμπληρωματικής τεκμηρίωσης που παρέχεται από το ενδιαφερόμενο κράτος – έμλος ή τα ενδιαφερόμενα κράτη – μέλη. 2.2.6.2.2 Μνημονεύει κάθε τυχόν περιορισμό ή δέσμευση που θα επιβληθεί στην αναθέτουσα αρχή όσον αφορά αποκάλυψη, εταφορά ή χρήση των προϊόντων και υπηρεσιών ή οποιωνδήποτε αποτελεσμάτων αυτών των προϊόντων και υπηρεσιών που ενδέχεται να προκύψουν στο πλαίσιο ελέγχου εξαγωγών ή διευθετήσεων ασφαλείας. 2.2.6.2.3 Αποδεικνύει ότι η οργάνωση και η γεωγραφική θέση της αλυσίδας εφοδιασμού του (προσφέροντος) θα του*

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

παράσχουν τη δυνατότητα να τηρήσει τις αναφερόμενες στα έγγραφα της σύμβασης, απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όσον αφορά την ασφάλεια του εφοδιασμού και δέσμευση ότι θα διασφαλίσει ότι οι πιθανές αλλαγές στην αλυσίδα εφοδιασμού κατά την εκτέλεση της σύμβασης δεν θα επηρεάσουν δυσμενώς τη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις αυτές. Στο πλαίσιο της εν λόγω πιστοποίησης της οργάνωσης του εφοδιαστικού συστήματος του προσφέροντος, μπορεί να ζητηθεί (από την αναθέτουσα αρχή) να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους και μεταφορείς από συμμαχικές χώρες και να αποφύγει υπεργολάβους από χώρες στις οποίες ισχύει ειδικό καθεστώς που επιβάλλει περιορισμούς στις εξαγωγές στρατιωτικού εξοπλισμού (...)» ... 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» «2.4.3.2.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει: ... 2.4.3.2.4 Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και κατ' ελάχιστο τα ακόλουθα: [...] 2.4.3.2.1.4.7 Υπεύθυνη Δήλωση του οικονομικού φορέα στην οποία να δηλώνεται ότι είναι σε θέση να παρέχει εν συνεχεία υποστήριξη (προμήθεια ανταλλακτικών και παροχή υπηρεσιών συντήρησης / επισκευών) για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 10 ετών από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής. [...] Επίσης, αναλυτικά στοιχεία Κόστους Κύκλου Ζωής (ΚΚΖ) του συμβατικού αντικειμένου (σύμφωνα με το υπόδειγμα του παρόντος), καταμετρημένο σε 3 χρονικές περιόδους. Η 1η Περίοδος αντιστοιχεί στα πρώτα 4 ημερολογιακά έτη χρήσης, από την ημερομηνία παραλαβής, η 2η Περίοδος για τα επόμενα 6 ημερολογιακά έτη και η 3η Περίοδος για τα τελευταία 5 έτη. Συνολικός εκτιμώμενος χρόνος χρήσης 15 έτη. [...]».

13. Επειδή, με τον υπό 2.3.1 λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» περιέλαβε πρόωρα στην τεχνική της προσφορά, κατά παράβαση των άρθρων 94 παρ. 4, 5 και 100 του Ν. 4412/2016 και της Διακήρυξης, οικονομικά στοιχεία που θα έπρεπε να αναγράφονται στο αντίστοιχο έγγραφο της Οικονομικής Προσφοράς και συγκεκριμένα ότι στην Υπεύθυνη Δήλωση με τίτλο [(...) (2.4.3.2.1.4.7)] αναγράφονται οικονομικά στοιχεία και τιμές του Κόστους Κύκλου Ζωής (ΚΚΖ), που σε συνδυασμό του Τεχνικού Μέρους του ΚΚΖ, αποκαλύπτουν τα

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

οικονομικά στοιχεία του ΚΚΖ της Οικονομικής Προσφοράς. Από τη γραμματική ερμηνεία της προδιαληφθείσας διάταξης του όρου 2.4.3.2.1.4.7 της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς όφειλαν με την τεχνική προσφορά τους να προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωση στην οποία να δηλώνεται ότι είναι σε θέση να παρέχουν εν συνεχεία υποστήριξη (προμήθεια ανταλλακτικών και παροχή υπηρεσιών συντήρησης / επισκευών) για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 10 ετών από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής αλλά και αναλυτικά στοιχεία Κόστους Κύκλου Ζωής (ΚΚΖ) του συμβατικού αντικειμένου (σύμφωνα με το υπόδειγμα του παρόντος), κατανεμημένο σε 3 χρονικές περιόδους, όπου 1η Περίοδος αντιστοιχεί στα πρώτα 4 ημερολογιακά έτη χρήσης, από την ημερομηνία παραλαβής, η 2η Περίοδος για τα επόμενα 6 ημερολογιακά έτη και η 3η Περίοδος για τα τελευταία 5 έτη (Συνολικός εκτιμώμενος χρόνος χρήσης 15 έτη.). Επομένως, νομίμως η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας, αφού τα στοιχεία του κόστους κύκλου ζωής απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη να υποβληθούν αναλυτικά με τη μορφή της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης με την τεχνική προσφορά, αποτελούν δηλαδή στοιχείο και κριτήριο της τεχνικής προσφοράς, δίχως τούτο να συνιστά καταστρατήγηση της απαίτησης να μην καλύπτονται οικονομικά στοιχεία κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών. Συμμορφούμενη, λοιπόν με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της, υπέβαλε την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση (ηλεκτρονικό αρχείο «...») με την οποία δηλώνει ότι «[...] 2.4.3.2.1.4.7 Η εταιρία είναι σε θέση να παρέχει εν συνεχεία υποστήριξη (προμήθεια ανταλλακτικών και παροχή υπηρεσιών συντήρησης / επισκευών) για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 10 ετών από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής. Τα στοιχεία Κόστους Κύκλου Ζωής (ΚΚΖ) του συμβατικού αντικειμένου είναι ως ακολούθως: 1η Περίοδος – τα πρώτα 4 ημερολογιακά έτη χρήσης, από την ημερομηνία παραλαβής: 0 EUR 2η Περίοδος - τα επόμενα 6 ημερολογιακά έτη: 4.250 EUR= 3η Περίοδος - τα τελευταία 5 έτη: 250 EUR Συνολικός εκτιμώμενος χρόνος χρήσης 15 έτη» και επιπλέον τον απαιτούμενο σύμφωνα με το σχετικό

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

υπόδειγμα πίνακα με τα και όχι οικονομικά τεχνικά στοιχεία (ηλεκτρονικό αρχείο «Π1 (1) Τεχνικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου 109-20 signed»). Εξάλλου, η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα απαγόρευση αποκάλυψης άμεσα ή έμμεσα της προσφερόμενης τιμής αφορά μόνον την τελική προσφερόμενη τιμή και όχι τα επιμέρους κονδύλια αυτής, όπως το κόστος του κύκλου ζωής. Περαιτέρω, με τον υπό 2.3.2 λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπάρχουν εύλογες αμφιβολίες για το αν η παρεμβαίνουσα εταιρεία θα είναι σε θέση να τηρήσει τις δεσμεύσεις της περί ασφάλειας εφοδιασμού. Από τη γραμματική διατύπωση της προδιαληφθείσας διάταξης του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι προσκομίζουν υποχρεωτικά προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς τους υπεύθυνη δήλωση στην οποία αποδεικνύουν ότι η οργάνωση και η γεωγραφική θέση της αλυσίδας εφοδιασμού του (προσφέροντος) θα τους παράσχουν τη δυνατότητα να τηρήσουν τις αναφερόμενες στα έγγραφα της σύμβασης, απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όσον αφορά την ασφάλεια του εφοδιασμού και δέσμευση ότι θα διασφαλίσουν ότι οι πιθανές αλλαγές στην αλυσίδα εφοδιασμού κατά την εκτέλεση της σύμβασης δεν θα επηρεάσουν δυσμενώς τη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις αυτές. Από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε την από 06.11.2020 υπεύθυνη δήλωση (ηλεκτρονικό αρχείο «...») με την οποία δηλώνει: «2.2.6.2.1 Δεσμεύομαι ότι η εταιρία είναι σε θέση να τηρήσει τις υποχρεώσεις της όσον αφορά την εξαγωγή, τη μεταφορά και τη διαμετακόμιση των εμπορευμάτων (υλικών) που συνδέονται με τη σύμβαση, συμπεριλαμβανομένης οποιασδήποτε συμπληρωματικής τεκμηρίωσης που παρέχεται από το ενδιαφερόμενο κράτος – μέλος ή τα ενδιαφερόμενα κράτη – μέλη.) 2.2.6.2.2 Οι περιορισμοί ή δεσμεύσεις που θα επιβληθούν στην αναθέτουσα αρχή όσον αφορά αποκάλυψη, μεταφορά ή χρήση των προϊόντων και υπηρεσιών ή οποιωνδήποτε αποτελεσμάτων αυτών των προϊόντων και υπηρεσιών που ενδέχεται να προκύψουν στο πλαίσιο ελέγχου εξαγωγών ή διευθετήσεων ασφαλείας, είναι οι ακόλουθοι: δεν υπάρχουν περιορισμοί, και οι δύο Χώρες Ελλάδα και Ρουμανία είναι στην ΕΕ και NATO, απαιτείται μόνο

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

πιστοποιητικό τελικού χρήστη. 2.2.6.2.3 Αποδεικνύω ότι η οργάνωση και η γεωγραφική θέση της αλυσίδας εφοδιασμού του (προσφέροντος) θα του παράσχουν τη δυνατότητα να τηρήσει τις αναφερόμενες στα έγγραφα της σύμβασης, απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όσον αφορά την ασφάλεια του εφοδιασμού και δεσμεύομαι ότι θα διασφαλίσω ότι οι πιθανές αλλαγές στην αλυσίδα εφοδιασμού κατά την εκτέλεση της σύμβασης δεν θα επηρεάσουν δυσμενώς τη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις αυτές. Αναγνωρίζω ότι στο πλαίσιο της εν λόγω πιστοποίησης της οργάνωσης του εφοδιαστικού συστήματος της εταιρίας μου, μπορεί να ζητηθεί (από την αναθέτουσα αρχή) να χρησιμοποιήσει η εταιρία μου υπεργολάβους και μεταφορείς από συμμαχικές χώρες και να αποφύγει υπεργολάβους από χώρες στις οποίες ισχύει ειδικό καθεστώς που επιβάλλει περιορισμούς στις εξαγωγές στρατιωτικού εξοπλισμού.

2.2.6.2.4 Δεσμεύομαι ότι, θα διασφαλισθούν η συντήρηση, ο εκσυγχρονισμός ή οι προσαρμογές των προμηθειών που αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης.

2.2.6.2.5 Δεσμεύομαι ότι, η αναθέτουσα αρχή θα ενημερωθεί έγκαιρα σχετικά με κάθε μεταβολή που θα επέλθει στην οργάνωσή στην αλυσίδα εφοδιασμού ή στη βιομηχανική στρατηγική η οποία θα μπορούσε να επηρεάσει τις υποχρεώσεις μας, έναντι της αναθέτουσας αρχής.

2.2.6.2.6 Δεσμεύομαι ότι, θα παράσχουμε στην αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θα συμφωνηθούν από κοινού κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, τον κατασκευαστικό φάκελο και όλα τα κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής ειδικά μέσα που είναι αναγκαία για την παραγωγή ανταλλακτικών, επί μέρους στοιχείων, συναρμολογημένων μερών, καθώς και ειδικό εξοπλισμό δοκιμών, περιλαμβανομένων των τεχνικών σχεδίων, των αδειών και των οδηγιών χρήσης στην περίπτωση που ο προσφέρων δεν είναι πλέον σε θέση για οποιαδήποτε αιτία να παράσχει τον αναγκαίο εφοδιασμό.».

Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα εταιρεία συμμορφούμενη με τη Διακήρυξη υπέβαλε την απαιτούμενη από τον ως άνω όρο 2.2.6.2 υπεύθυνη δήλωση με την οποία δηλώνει, μνημονεύει, δεσμεύεται και αποδεικνύει όλα όσα όφειλε σύμφωνα με τα οριζόμενα στους όρους 2.2.6.2.1 έως 2.2.6.2.6 της Διακήρυξης και από την οποία ουδόλως προκύπτει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν είναι σε θέση να τηρήσει

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

της υποχρέωση της ασφάλειας εφοδιασμού. Κατ' ακολουθίαν, και δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει τον ισχυρισμό της, θα πρέπει αυτός να απορριφθεί ως αβάσιμος. Επέκεινα, με τον υπό 2.3.3 λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ανακριβής και ασαφής, διότι στην παράγραφο 2.3 της ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών [Τηλεχειριζόμενος πύργος μετά του αντίστοιχου ηλεκτροοπτικού εξοπλισμού εγκατάστασης και λειτουργίας επί ταχυπλόου σκάφους] των Περιβαλλοντικών Συνθηκών [ΣΧΕΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ 16] και συγκεκριμένα για την απαίτηση «Προτύπου κατά MIL-STD-810 ή κατά IP 6X» η εταιρεία έχει απαντήσει «ΝΑΙ το σύστημα καλύπτει τις προδιαγραφές NATO MIL STD 810», ωστόσο από την παραπομπή (παρ. 11.5, σελίδα 46 του Τεχνικού Φυλλαδίου και Π19 αποτελέσματα δοκιμών) γίνεται διαχωρισμός του συστήματος σε τμήμα άνω και κάτω του καταστρώματος και αναφέρεται η κάλυψη της απαίτησης μόνο για το τμήμα άνω του καταστρώματος ενώ για το τμήμα κάτω του καταστρώματος δεν καλύπτεται η απαίτηση. Ως προκύπτει από το διαχωρισμό των τεχνικών χαρακτηριστικών και προδιαγραφών ανά υποσύστημα στο σχετικό πίνακα της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, η εν λόγω προδιαγραφή αφορά στην τηλεχειριζόμενη βάση για υποδοχή όπλου «M2 BROWNING» διαμετρήματος 50', η οποία βρίσκεται άνω του καταστρώματος και όχι το σταθμό ελέγχου που βρίσκεται κάτω του καταστρώματος και η απαίτηση που τον αφορά είναι η με α/α 6.6 «πιστοποίηση IP56 και άνω». Σε κάθε περίπτωση, πέραν της δήλωσης συμμόρφωσής της για το σύνολο του συστήματος με το πρότυπο «MIL STD 810», η παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει επιπλέον προσκομίσει προς απόδειξη της δήλωσης συμμόρφωσής της τα αποτελέσματα δοκιμών σε υψηλή και χαμηλή θερμοκρασία, κραδασμούς, shock-βασικό και βροχή (ηλεκτρονικά αρχεία «...», «...», «...», «...»). Τούτων δοθέντων, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος της Προσφυγής. Με τον υπό 2.3.4 λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν πληρούται η πρόβλεψη της παρ. 3.1 της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, με την οποία απαιτείται «Βάρος συστήματος έως 200 κιλών άνευ

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

κονσόλας τηλεχειρισμού», διότι η εταιρεία έχει απαντήσει «ΝΑΙ το βάρος του Τ/Χ πύργου είναι 198 κιλά άνευ της κονσόλας τ/χ», ωστόσο από την παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο (Δείτε παρ. 11.2, σελίδα 32 του Τεχνικού Φυλλαδίου) το βάρος αναγράφεται 198 κιλά για το μέρος του συστήματος που είναι άνω του καταστρώματος (abovne deck), ενώ από την παράγραφο 11.3, σελίδα 34 του Τεχνικού Φυλλαδίου υπάρχουν μηχανικά εξαρτήματα κάτω του καταστρώματος που αποτελούν μέρους του κύριου συστήματος, τα οποία δεν έχουν υπολογιστεί στο βάρος. Από τη συνδυαστική γραμματική ερμηνεία της εν λόγω προδιαγραφής της παρ. 3.1 «Βάρος συστήματος έως 200 κιλών άνευ κονσόλας τηλεχειρισμού» και της παρ. 3.2 «Βάρος κονσόλας τηλεχειρισμού να μην υπερβαίνει τα 20 κιλά» προκύπτει ότι αφενός το βάρος συστήματος αυτοτελώς, ήτοι άνευ κονσόλας δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 200 κιλά, ενώ η κονσόλα τηλεχειρισμού, αυτοτελώς επίσης, δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 20 κιλά και αφετέρου ότι και τα δύο μαζί, ήτοι το σύστημα και η κονσόλα τηλεχειρισμού, ως ενιαίο σύνολο, δεν πρέπει να υπερβαίνουν συνολικά τα 220 κιλά. Η παρεμβαίνουσα εταιρεία, όπως προκύπτει από τις θετικές απαντήσεις της στο Φύλλο Συμμόρφωσης (ηλεκτρονικό αρχείο «...») και την παραπομπή στην παράγραφο 11.2 του τεχνικού φυλλαδίου (ηλεκτρονικό αρχείο «...»), όπου αναγράφεται βάρος συστήματος (άνω κατάστρωμα) έως 198 κιλά και βάρος κονσόλας τηλεχειρισμού, η οποία βρίσκεται κάτω του καταστρώματος, όπως προκύπτει και από τις σχετικές απεικονίσεις του τεχνικού φυλλαδίου, έως 15 κιλά, πληροί και τις δύο ως άνω προδιαγραφές 3.1 και 3.2.. Εφόσον δε, δεν αποδεικνύεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι υπάρχουν κι άλλα μηχανικά εξαρτήματα κάτω του καταστρώματος, πέραν της κονσόλας τηλεχειρισμού, που δεν έχουν υπολογιστεί και θα μπορούσαν να επιβαρύνουν το ενιαίο σύνολο του συστήματος, ο λόγος αυτός της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Ως προς τον υπό 2.3.5 λόγο της Προσφυγής ισχύουν *mutatis mutandis* όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 9 της παρούσας αναφορικά με τον υπό 2.1.2. λόγο της Προσφυγής της για την προσφορά της εταιρείας «...». Επομένως, ο σχετικός λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 1050 / 2021

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προσφυγή, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση, το δε, παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα να της επιστραφεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. Φ.600.163/5/413472/Σ.932 απόφαση της ... (εφεξής «η προσβαλλόμενη απόφαση»), η οποία ελήφθη στα πλαίσια του διαγωνισμού της υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης «...», κατά το μέρος μόνο που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...».

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 21 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 10 Ιουνίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Νικόλαος Σαββίδης

Ο Γραμματέας

Μιχαήλ Σοφιανός