

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Ειρήνη Αποκάρδου Εισηγήτρια και Μιχαήλ Οικονόμου (δυνάμει της υπ' αριθμ. 37/2022 Πράξης της Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.05.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 694/17.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ..., (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με έδρα την ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των υπ' αριθμ. 77/01.03.2022 και 233/03.05.2022 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά την αξιολόγηση και αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με την ανάδειξη αυτής αρχικά σε προσωρινό και μετέπειτα οριστικό ανάδοχο της εν λόγω προμήθειας.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.190 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...,

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

την από 16/05/2022 πληρωμή στην Τράπεζα ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για την Ομάδα Α3 : ΡΥΜΟΥΛΚΟΥΜΕΝΟΣ ΚΛΑΔΟΤΕΜΑΧΙΣΤΗΣ για την οποία ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή, ήτοι 238.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. με ΑΔΑΜ ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής ανά τμήμα προμήθειας, ενδεικτικού προϋπολογισμού 1.459.600 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 11-10-2021 (Α.Δ.Α.Μ ...) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ....

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 16-05-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 6-05-2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Περαιτέρω, αβασίμως η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η υπό εξέταση προσφυγή έχει υποβληθεί απαραδέκτως διότι δεν διαθέτει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή δοθέντος ότι σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, η προσφυγή δύναται να διαθέτει και ψηφιακή βεβαίωση η οποία είναι νομικά

## **Αριθμός απόφασης: 1051/2022**

ισοδύναμη με έγγραφο που φέρει το γνήσιο της υπογραφής. Ειδικότερα, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 64233/08.06.2021 (B'2453/ 09.06.2021) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» στην οποία παραπέμπει η Διακήρυξη και αποτελεί κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, στο άρθρο 18 προβλέπεται ότι οι προδικαστικές προσφυγές κατατίθενται σύμφωνα με τις διατάξεις των περ. β' ή δ' της παραγράφου 1.3.1 του άρθρου 13, ήτοι είτε του άρθρου 15 και 27 του Ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα (περ. β) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του Ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων (περ. δ). Στη μεν παρ. 2 του άρθρου 37 απαιτείται προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, ωστόσο, στο άρθρο 27 του Ν. 4727/2020 προβλέπεται η δυνατότητα έκδοσης ιδιωτικών εγγράφων μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, ως εν προκειμένω η υπό εξέταση προσφυγή, τα οποία φέρουν μοναδικό αναγνωριστικό αριθμό επαλήθευσης και προηγμένη ή εγκεκριμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από όλους τους φορείς του δημόσιου και του ιδιωτικού τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας, καθώς και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες, ως ηλεκτρονικά έγγραφα διακινούμενα με χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ), χωρίς να απαιτείται ηλεκτρονική υπογραφή ή άλλη ηλεκτρονική σφραγίδα και με ισχύ πρωτότυπου εγγράφου. Η δε χρήση εγκεκριμένου πιστοποιητικού ηλεκτρονικής υπογραφής αποτελεί έναν από τους τρόπους της απαιτούμενης προηγούμενης αυθεντικοποίησης του φυσικού προσώπου/χρήστη που εκδίδει το έγγραφο, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 562//2021 (ΥΑ 5620 ΕΞ ΦΕΚ Β 849 2021), «Υποβολή αιτήσεων και έκδοση εγγράφων μέσω Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσ. Διοίκησης (gov.gr-ΕΨΠ)», ενώ προβλέπονται και άλλοι τρόποι αυθεντικοποίησης. Επομένως, η υπό εξέταση προσφυγή έχει ασκηθεί

## **Αριθμός απόφασης: 1051/2022**

σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και οριστικής αναδόχου, ως δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 20-05-2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 1022/2022 Πράξη της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 30-05-2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΕΑΔΗΣΥ μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 6-06-2022 με αρ. ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ ΠΑΡ. 2942/2022 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 30-05-2022 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος.

11. Επειδή η προσφεύγουσα στις 6.06.2022 απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου υπόμνημα επί των απόψεων

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

της αναθέτουσας αρχής, ήτοι εμπροθέσμως, και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος έξι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, οι οποίες κατέθεσαν τις υπ' αριθμόν συστήματος 250612 και 249031 προσφορές τους αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 233/03.05.2022 απόφαση στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. 77/01.03.2022 απόφαση και η οποία και είναι η μόνη που προσβάλλεται παραδεκτώς, εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της αρμόδιας Επιτροπής και αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα οριστική ανάδοχος για την Ομάδα Α3, στην οποία η προσφεύγουσα κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην προσφυγή της ότι: « [...]Α. *ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ/ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» [...]Η εταιρεία “...” στην σελ. 4 του ΕΕΕΣ που έχει υποβάλλει στον εν λόγω διαγωνισμό, αναφέρει:*

Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;

Όχι

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:

Όχι

*Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η εταιρεία “...” δηλώνει ρητώς με το υποβληθέν ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί επικαιροποιημένη Υπεύθυνη Δήλωση αποτελώντας σκοπό προκαταρκτικής απόδειξης, ότι αδυνατεί να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει τέτοιες πληροφορίες, χωρίς να αποδεικνύει έτσι ήδη από το στάδιο υποβολής της προσφοράς της, την απουσία συνδρομής του συγκεκριμένου*

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

λόγου αποκλεισμού [...]Ούτε θα μπορούσε να ζητήσει η Αναθέτουσα αρχή την συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση της αρνητικής απαντήσεως που δίδει η εταιρεία "...", καθόσον οι παραπάνω ενέργειες θα οδηγούσαν ουσιαστικά σε αντικατάσταση εγγράφου (του υποβαλλόμενου με την προσφορά της παραπάνω εταιρείας ΕΕΕΣ, που αποτελεί όπως έχει προαναφερθεί επικαιροποιημένη Υπεύθυνη Δήλωση) και εντέλει σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς (Στε 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011).

Περαιτέρω, ούτε είναι νόμιμη η διόρθωση της προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣτΕ 117/2019) ενώ επί ίδιας έλλειψης/πλημμέλειας έχει αποφανθεί ήδη η ΑΕΠΠ, με την 639/2020 απόφασης της (σκέψη 9 και 10).

2. Στο έγγραφο της εν θέματι διακήρυξης με τίτλο «ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ», στο άρθρο 14 αυτού, σαφώς ορίζεται ότι: [...] Η εταιρεία «...» δεν υπέβαλε ως όφειλε, στην Τεχνική Προσφορά της, την παραπάνω ζητούμενη Υπεύθυνη Δήλωση [...] Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, όπως δηλ. και ο όρος «Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει με την υποβολή της Τεχνικής Προσφοράς...» που αναφέρεται στο άρθρο 14 της ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ για την ζητούμενη από το άρθρο αυτό Υπεύθυνη Δήλωση, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

Συνεπώς, δεν θα μπορούσε να ζητήσει η Αναθέτουσα αρχή την συμπλήρωση/διόρθωση της εν λόγω έλλειψης, καθόσον η παραπάνω ενέργεια θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς (Στε 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011) καθώς και την μεταγενέστερη προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της αιτούσης. Ούτε θα ήταν νόμιμη, όπως αναφέρουμε και παραπάνω, η διόρθωση της

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

προσφοράς (με την προσκόμιση από την εταιρεία «... της εν λόγω Υπεύθυνης Δήλωσης), αφού αυτό θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣτΕ 117/2019, απόφαση 1177/2021 σκ. 17).

Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009, βλ. επ' αυτού και την με αρ. 775/2018 Απόφαση ΑΕΠΠ, του πρώην 1ου Κλιμακίου, Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη, 1186/2019 του 7ου Κλιμακίου κ.α.) [...] Ωστόσο, το έγγραφο με τίτλο «... declaration for S... for ... 29\_9\_2021\_SIGNED.pdf» του κατασκευαστή του προσφερόμενου ρυμουλκούμενου κλαδοτεμαχιστή που υπέβαλε με την προσφορά της η εταιρεία «...» δεν πληροί τους παραπάνω όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, το εν λόγω έγγραφο είναι στην Αγγλική και στην Ελληνική γλώσσα (υπάρχει το κείμενο στην Αγγλική και δίπλα ακριβώς παραβάλλεται το κείμενο στην Ελληνική γλώσσα), χωρίς η μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα να είναι επικυρωμένη από τα καθ' ύλην αρμόδια προς μετάφραση πρόσωπα/όργανα (δικηγόρος, ΥΠΕΞ, προξενικές αρχές της Ελλάδας, επίσημος μεταφραστής) κατά την έννοια του νόμου, ήτοι δεν έχει γίνει είτε από δικηγόρο βάσει του άρθρου 36 παρ. 2γ' του Ν. 4194/2013, είτε από επίσημο μεταφραστή βάσει του Π.Δ. 169/2002, είτε από τη μεταφραστική υπηρεσία του Υπουργείου Εξωτερικών ή έμμισθες και άμισθες προξενικές αρχές της Ελλάδος κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των παρ. 2,3,4 κα 5 του άρθρου 22 και της υποπαραγράφου ε' της παρ. 1 του άρθρου 52 και του άρθρου 60 του Ν. 3566/2007 (Α' 117).

Ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι το συγκεκριμένο έντυπο εμπίπτει στις

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

αναφερόμενες εξαιρέσεις του άρθρου 2.1.4. της διακήρυξης και των αναφερομένων στο άρθρο 92 του Ν. 4412/16, προκειμένου αυτό να υποβληθεί στην Αγγλική γλώσσα και να μην είναι απαραίτητη η μετάφραση του στην Ελληνική γλώσσα. Άλλωστε, το εν λόγω έγγραφο φέρει μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα, η οποία όμως δεν είναι νομίμως επικυρωμένη.

Επομένως, εκ των ανωτέρω, δεν προκύπτει η πλήρωση των σχετικών απαιτήσεων, περί της γλώσσας σύνταξης των προσφορών της παρ. 2.1.4 της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού, οι οποίες απαιτήσεις δεν δύναται να συμπληρωθούν ή αποσαφηνιστούν κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ως αυτός έχει τροποποιηθεί και ισχύει (βλ. μεταξύ πολλών, σκέψη 19 απόφασης 1157/2019 ΑΕΠΠ) [...] Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς η απαίτηση, ότι οι συμμετέχοντες, εφόσον απαιτηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, θα πρέπει να επιδείξουν δείγμα του προσφερόμενου μηχανήματος ρυμουλκούμενου κλαδοτεμαχιστή (ίδιο ή ισοδύναμο / παρόμοιο τύπο με το προσφερόμενο όχημα ή μηχανήμα), εντός 5ημερών και όχι εντός εύλογου χρονικού διαστήματος (δέκα ημερών) που αναφέρεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης (σελ. 129).

Αντιθέτως, η εταιρεία «...» στην προσφορά της (έγγραφο «Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή\_signed.pdf» σελ. 31 αυτού) αναφέρει: «Σε περίπτωση που απαιτηθεί από την αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού, εντός εύλογου χρονικού διαστήματος (δέκα ημερών) από την ειδοποίηση μας, θα επιδείξουμε στην επιτροπή μηχανήμα ίδιο ή αντίστοιχο του υπό προμήθεια μηχανήματος σε πλήρη λειτουργία».

Περαιτέρω, ουδέποτε η εν λόγω εταιρεία δεν προχώρησε στην υποβολή διευκρίνησης προς την Αναθέτουσα Αρχή επί των παραπάνω, ως δικαιούταν βάση των σχετικώς αναφερομένων στην διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού, ούτε προχώρησε στην άσκηση προσφυγής επ' αυτής εντός των χρονικών ορίων που ορίζει η σχετική νομοθεσία ως πράξη εκτελεστή, ούτε αμφισβήτησε το περιεχόμενο και την νομιμότητα της, συμμετέχοντας στον διαγωνισμό υποβάλλοντας κανονικά προσφορά, βάση των όρων και του περιεχόμενου της εν θέματι διακήρυξης.

Κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την



## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες διέπουν τον διαγωνισμό, περιέχουν ειδικές ρυθμίσεις που είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέες και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης ως ειδικότερες και αφορώσες το συγκεκριμένο διαγωνισμό (βλ. ΣΤΕ 1502/2003, ΣΤΕ ΕΑ 16/2005, 977/2004, ΔΕφΑΘ 2277/2014, ΔΕφΑΘ αναστ. 895/2012).

Η παράβαση των ανωτέρω διατάξεων οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

Άλλωστε, οι αναφερόμενες στις παραπάνω παραγράφους 1-4 της παρούσας προσφυγής, ουσιώδεις ελλείψεις/πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας «...», διαγιγνώσκονται και αποδεικνύονται εναργέστερα από την συγκριτική επισκόπηση των σχετικών εγγράφων που υπέβαλε τόσο η εταιρεία μας, όσο και η συν διαγωνιζόμενη εταιρεία «...», προς πλήρη συμμόρφωση με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στα οποία αναφέρονται άπαντα τα ανωτέρω, σύμφωνα με τη ρητή επιταγή της διακήρυξης.

5. Οι τεχνικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια ρυμουλκούμενου κλαδοτεμαχιστή, παρ. 14 (σελ. 126 των τευχών δημοπράτησης), αναφέρουν ότι: «Η ικανότητα θρυμματισμού του μηχανήματος θα είναι τουλάχιστον 60 m<sup>3</sup>/h, για τα υλικά αναφοράς του κατασκευαστή (≥60 m<sup>3</sup>/h)».

Η εταιρεία «...» στο έγγραφο «Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή\_signed.pdf» όπου αποτυπώνονται αναλυτικά τεχνικά στοιχεία του ρυμουλκούμενου κλαδοτεμαχιστή ... που προσφέρει και συγκεκριμένα στην σελ. 2 αυτού αναφέρει επακριβώς: «Ο προσφερόμενος κλαδοτεμαχιστής ... S... **ΕΝΙΣΧΥΜΕΝΗ ΕΚΔΟΣΗ ΜΕ ΠΡΟΑΙΡΕΤΙΚΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ:**

- ΚΩΔΙΚΟΣ 5090G: πετρελαιοκίνητος ...rating 187kW (251hp)
- ΚΩΔΙΚΟΣ ΑΕΜ1: εφοδιασμένος με 92 σφυριά πάχους 12mm με άκρα *widia tips* αντί για τα *standard* κοπτικά.....»

Παρακάτω στις σελ. 4 και 5 του εγγράφου αυτού αναφέρει επακριβώς:

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

«Το εδώ προσφερόμενο «ενισχυμένο» μηχάνημα ... S... (δηλαδή το ... με κοπτικά σφυριά βαρέως τύπου με .... και μεγαλύτερο κινητήρα 187kW), φέρει τα κρεμαστά (αλλιώς αναρτώμενα ή παλλόμενα) κοπτικά βαρέως τύπου καρβιδίου του σιδήρου (*Iron carbide*, σεμεντίτης,  $Fe_3C$ ) τα οποία στην άκρη τους φέρουν πρόσθετα κοπτικά καρβιδίου του βολφραϊμίου (*Widia*TM).

Λόγω του ισχυρότερου από τον *standard* κινητήρα, με 187kW αντί 170kW, λόγω των βαρέων κοπτικών (τα οποία έχουν μεγαλύτερη μάζα και αδράνεια, και υποχωρούν λιγότερο σε κάθε επαφή / κρούση με το θρυμματιζόμενο υλικό) που φέρει το εδώ προσφερόμενο μηχάνημα, αλλά και λόγω της διαφορετικής ρύθμισης του συστήματος ελέγχου ρυθμού τροφοδοσίας «*no stress*», το εδώ προσφερόμενο μηχάνημα ενισχυμένου τύπου S 10000 έχει σύμφωνα με τον κατασκευαστή ..., απόδοση 60m<sup>3</sup>/h αντί για τα *standard* 40m<sup>3</sup>/h που αναφέρει η ... στο *website* και στο *prospectus*.

Την παραπάνω απόδοση βεβαιώνει ο κατασκευαστής μέσω επιστολής που υπογράφει ο ιδρυτής, ιδιοκτήτης και νόμιμος εκπρόσωπος της ..., Κος... την οποία επιστολή παραθέτουμε αλλού στην προσφορά μας.

Επίσης, δηλώνουμε ρητά ότι αποδεχόμαστε την επιβεβαίωση της άνω δηλωθείσας ωριαίας παραγωγικότητας του μηχανήματος 60m<sup>3</sup>/h σε υλικό εξόδου.....»

Πράγματι, η κατασκευάστρια εταιρεία στο έγγραφο με τίτλο «... *declaration for ... for ... 29\_9\_2021\_SIGNED.pdf*» που υπέβαλε στην προσφορά της η εταιρεία «...» (χωρίς επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα, όπως αναφέρουμε παραπάνω), αναφέρει ότι: ΑΠΟΔΟΣΗ ΚΛΑΔΟΤΕΜΑΧΙΣΤΗ ΤΥΠΟΥ S... ΜΕ ΠΡΟΑΙΡΕΤΙΚΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ: ΚΩΔΙΚΟΣ 5090G: πετρελαιοκίνητος ... 187kW (251hp), ΚΩΔΙΚΟΣ ΑΕΜ1: εφοδιασμένος με 96 σφυριά πάχους 12mm με άκρα *widia tips* (κωδικός 0704029002) εις αντικατάσταση των *standard* (κωδικός 0704021001). Βεβαιώνουμε ότι η ωριαία απόδοση του άνω μηχανήματος που κατασκευάζουμε, όταν φέρει τον άνω προαιρετικό εξοπλισμό, είναι μεγαλύτερη από 60m<sup>3</sup>/h εξερχόμενου (θρυμματισμένου υλικού).....»

Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς, ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία «...», ... για να καλύπτει την ελάχιστη ζητούμενη απόδοση των 60m<sup>3</sup>/h των τεχνικών προδιαγραφών, εκτός του μεγαλύτερου κινητήρα *diesel*

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

των 187kW, θα πρέπει να φέρει ενενήντα έξι (96) ειδικά κοπτικά σφυριά (πάχος 12mm με άκρα *widia tips*).

Όμως, σε αντίθεση με τα παραπάνω αναφερόμενα, εκτός από το αδιαμφισβήτητα: α) στην προσφορά της η εταιρεία «...» αναφέρει ότι προσφέρει το συγκεκριμένο τύπο κλαδοτεμαχιστή με 92 κοπτικά σφυριά αντί για 96 που αναφέρει ο κατασκευαστής στην δήλωση του για να επιτευχθεί η ελάχιστη απαιτούμενη απόδοση των 60m<sup>3</sup>/h, β) αναφέρει άλλο ενισχυμένο τύπο μηχανήματος S 10000, το οποίο αυτό μηχανήμα έχει απόδοση 60m<sup>3</sup>/h, η εν λόγω εταιρεία στο έγγραφο «Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή\_*signed.pdf*» για το προσφερόμενο μηχανήμα, σελ. 16 αυτού, αναφέρει επακριβώς: «...Αυτά τα κοπτικά είναι 28, είναι παλλόμενα και κρέμονται σε 4 σειρές (7 σε κάθε σειρά), περιμετρικά του τυμπάνου κοπής. Κάθε σειρά των 8 κοπτικών, κρέμεται από συμπαγή ράβδο-άξονα από αντιτριβικό χάλυβα...» ενώ παρακάτω στην σελ. 28 του εν λόγω εγγράφου, αναφέρεται ρητώς: «...Κατάλογος βασικών, απαραίτητων ανταλλακτικών σε βάθος διετίας

1. Μια (1) πλήρης σειρά σφυριών – στελεχών: 28 τεμάχια η πλήρης σειρά (ΧΡΟΝΟΣ ΖΩΗΣ: > 3.000 ώρες εργασίας)...»

Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς, ότι η εταιρεία «...» προσφέρει το μηχανήμα ... τύπου ... με είκοσι οκτώ (28) κοπτικά μέσα!!!, πολύ λιγότερα (240% περίπου) των 96 που δίδει ο κατασκευαστής προκειμένου να είναι εφικτή η ελάχιστη απόδοση των 60m<sup>3</sup>/h που ζητούν οι Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης, με το συγκεκριμένο μηχανήμα.

Συνεπώς, το προσφερόμενο από την εταιρεία «...» μηχανήμα κλαδοτεμαχιστής ... τύπος ..., ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΗΝ ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΓΙΑ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΘΡΥΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ 60m<sup>3</sup>/h, ΑΦΟΥ ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΕΦΟΔΙΑΣΜΕΝΟ ΜΕ 28 ΚΟΠΤΙΚΑ ΜΕΣΑ, ΠΟΛΥ ΛΙΓΟΤΕΡΑ ΑΠΟ ΤΑ 96 ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΕΙ Ο ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ ΟΤΙ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΦΕΡΕΙ ΤΟ ΣΥΓΚΕΙΜΕΝΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΓΙΑ ΝΑ ΕΠΙΤΕΥΧΘΕΙ Η ΖΗΤΟΥΜΕΝΗ ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΘΡΥΜΜΑΤΙΣΜΟΥ [...]. Συνεπώς, λανθασμένα η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού στα από 24.01.2022 (Αρ. Εσωτ. Αλλ.: 637/2022), 02.02.2022 (Αρ. Εσωτ. Αλλ.: 1032/20220) τα οποία έγιναν αποδεκτά με την εδώ προσβαλλόμενη 77/03.05.2022 απόφαση της Ο.Ε. της Αναθέτουσας Αρχής, κρίνει ότι η

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα για το Τμήμα της ΟΜΑΔΑΣ Α3: Ρυμουλκούμενος κλαδοτεμαχιστής, είναι πλήρης και σύμφωνη με τους όρους της μελέτης και της διακήρυξης, κάνοντας την αποδεκτή και ανακηρύσσοντας την αρχικά προσωρινό ανάδοχο της εν λόγω προμήθειας και εν συνεχεία οριστικό ανάδοχο αυτής βάσει του από 08.04.2022 Πρακτικού (Αρ. Εσωτ. Αλλ.: 4141/2022), το οποίο έγινε αποδεκτό με την επίσης εδώ προβαλλόμενη υπ' αριθ. 233/03.05.2022 απόφαση της Ο.Ε. της Αναθέτουσας Αρχής.

**Β. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ/ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΤΩΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...Σ», ΒΑΣΗ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΑΝΑΚΗΡΥΧΘΗΚΕ ΟΡΙΣΤΙΚΟΣ ΜΕΙΟΔΟΤΗΣ [...]**Συνεπώς, η εταιρεία «...» όφειλε, να υποβάλει όλα τα ζητούμενα από την σχετική διακήρυξη (παρ. 2.2.9.2-Αποδεικτικά μέσα) δικαιολογητικά κατακύρωσης/προσωρινού μειοδότη, με ισχύ τόσο κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς (προς απόδειξη των αναφερομένων στο υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ της εταιρείας αυτής), όσο και με ισχύ μετά την ημερομηνία πρόσκλησης υποβολής τους από την Αναθέτουσα αρχή.

Στις 09.03.2022 η Αναθέτουσα Αρχή με το Αρ. Εσωτ. Αλλ: 2492/2022 έγγραφο της (αναρτήθηκε ηλεκτρονικά στο ΕΣΗΔΗΣ στις 10.03.2022), προσκάλεσε όλους τους προσωρινούς μειοδότες του υπό προμήθεια εξοπλισμού, ανάμεσα στις οποίες και την εταιρεία «...» (η οποία βάση των από 24.01.2022 που αφορούσε την Ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και 02.02.2022 που αφορούσε την Αξιολόγηση οικονομικών προσφορών και ανάδειξη προσωρινών αναδόχων, Πρακτικών της αρμόδιας Επιτροπής, τα οποία εγκρίθηκαν με την εδώ προσαλλόμενη υπ. αριθ. 77/01.03.2022 απόφαση Ο.Ε. του Δήμου ... είχε ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης για την ΟΜΑΔΑ Α3-Ρυμουλκούμενος κλαδοτεμαχιστής της εν λόγω προμήθειας), να υποβάλει ηλεκτρονικά και σε έντυπη μορφή, όλα τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παρ. 2.2.9.2. της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού, ως αποδεικτικά στοιχεία για την μη συνδρομή των λόγω αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για τη πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4.-2.2.8 αυτής.

Βάσει της παραπάνω πρόσκλησης, η εταιρεία «...» προσκόμισε ΜΟΝΟ

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

σε ηλεκτρονική μορφή και ΟΧΙ σε έντυπη (κατά παράβαση της ρητής αναφοράς στη σχετική πρόσκληση υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης της Αναθέτουσας Αρχής και στη παρ. «3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της εν λόγω διακήρυξης, για την προσκόμιση αυτών και σε έντυπη μορφή), όπως άλλωστε αποφαίνεται και η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού στο από 08.04.2022 (Αρ. Εσωτ. Αλλ.: 4141/2022) σχετικό Πρακτικό της, τα παρακάτω δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκειμένου να αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος της προμήθειας: [...]

Πλην όμως, η εταιρεία «...», δεν υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, σύμφωνα με την παρ. «3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της διακήρυξης, όπως λανθασμένα αποφαίνεται η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού στο από 08.04.2022 (Αρ. Εσωτ. Αλλ.: 4141/2022) Πρακτικό της, το οποίο εν συνεχεία έγινε αποδεκτό από την Ο.Ε. της Αναθέτουσας αρχή με την υπ. αριθ. 233/03.05.2022 απόφασης της και ανακηρύχθηκε η παραπάνω εταιρεία, οριστικός ανάδοχος για την ομάδα προμήθειας ΤΜΗΜΑ Α3-Ρυμουλκούμενος Κλαδοτεμαχιστής, του εν λόγω διαγωνισμού.

Ειδικότερα, η εταιρεία «...» δεν υπέβαλε τα κάτωθι δικαιολογητικά προσωρινού μειοδότη/κατακύρωσης:

- Πιστοποιητικό Ποινικού Μητρώου, με ισχύ την ημερομηνία υποβολής προσφορών
- Υπεύθυνη Δήλωση αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής), στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές η εν λόγω επιχείρηση, με ισχύ την ημερομηνία υποβολής των προσφορών
- Υπεύθυνη Δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση για την εν λόγω επιχείρηση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων τους όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, με ισχύ την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς
- Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας, με ισχύ την

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

ημερομηνία υποβολής της προσφοράς

□ Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ περί μη έκδοσης απόφασης λύσης ή κατάθεσης αίτησης λύσης της εν λόγω επιχείρησης, με ισχύ την ημερομηνία υποβολής προσφορών

□ Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ από το οποίο να προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία δεν έχει λυθεί και τεθεί σε εκκαθάριση, με ισχύ την ημερομηνία υποβολής προσφορών

□ Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ μεταβολών, με ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού

□ Πιστοποιητικό εκπροσώπησης, με ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού

□ Εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητας της, με ισχύ την ημερομηνία υποβολής προσφορών

□ Υπεύθυνη Δήλωση για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4, ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο του οι οριζόμενοι στην παράγραφο αυτή, λόγοι αποκλεισμού

□ Υπεύθυνη Δήλωση περί μη επιβολής σε βάρος του εν λόγω οικονομικού φορέα, της κύρωσης του οριζόντιου αποκλεισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, με ισχύ τόσο την ημερομηνία υποβολής προσφορών, όσο και μετά την πρόσκληση για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης

□ Υπεύθυνη Δήλωση ότι τα υποβαλλόμενα νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (π.χ. καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών κ.λπ.) εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους, με ισχύ την ημερομηνία υποβολής προσφορών

□ Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου, με ισχύ την ημερομηνία υποβολής προσφορών

Επίσης, η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε:

□ Υπεύθυνη Δήλωση περί μη επιβολής σε βάρος της, κύρωσης του οριζόντιου αποκλεισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας,

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

με ισχύ μετά την πρόσκληση για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης

□ Ένορκη βεβαίωση ή Υπεύθυνη Δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής η διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού η εμπορικού οργανισμού, για την κάλυψη της απαντήσεως στην παρ. 6 που δίδει το Πρωτοδικείο Αθηνών και περιλαμβάνεται το υπ' αριθ.14050/2022 Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας με ημερομηνία έκδοσης 28.03.2022, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Β.1. της παρ. «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα» (σελ. 30) της εν θέματι διακήρυξης

□ Υπεύθυνη Δήλωση ότι τα υποβαλλόμενα νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (π.χ. καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών κ.λπ.) εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους

Σημειώνεται δε, ότι το υποβαλλόμενο 2.ι. Αντιγρ τελευτ τροποποίησης (8\_6\_2016) καταστατικού.pdf, φέρει ημερομηνία ηλεκτρονικής υπογραφής 07.05.2018!!!

Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς, αφενός ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά δεν είναι σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9 (Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής) και 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα) της εν θέματι διακήρυξης, αφετέρου από τα υποβαλλόμενα αυτά δικαιολογητικά, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποδεικνύει την μη συνδρομή των λόγω αποκλεισμού, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού.

Ούτε κάλεσε η Αναθέτουσα αρχή την εταιρεία “...” προς συμπλήρωση/προσκόμιση των ελλιπών δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 3.2 της διακήρυξης “Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου” και στο άρθρο 102 “Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)” του Ν. 4412/2016.

Συνεπώς, λανθασμένα η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού στο από 08.04.2022 (Αρ. Εσωτ. Αλλ.: 4141/2022) Πρακτικό της αποφαίνεται ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης/προσωρινού μειοδότη που προσκόμισε η εταιρεία «...» είναι πλήρη και σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στην

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης, προτείνοντας την οριστική κατακύρωση της ομάδας προμήθειας Α3-Ρυμουλκούμενος Κλαδοτεμαχιστής στην εταιρεία «...», πρόταση η οποία έγινε αποδεκτή με την εδώ προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 233/03.05.2022 απόφαση της Ο.Ε. της Αναθέτουσας Αρχής, αφού τα εν λόγω δικαιολογητικά με τα οποία ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος η εταιρεία «...» παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις και ελλείψεις από τα σχετικώς ζητούμενα στην διακήρυξη - τεύχη δημοπράτησης και την κείμενη νομοθεσία (άρθρο 104 Ν. 4412/2016 ως αυτός έχει τροποποιηθεί και ισχύει).

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να τονιστεί και να επισημανθεί, ότι ακόμη και εάν η Αναθέτουσα αρχή έκανε χρήση των παραπάνω και ζητούσε την συμπλήρωση ή την προσκόμιση των ελλειπόντων δικαιολογητικών, η εταιρεία «...» δεν θα μπορούσε να προσκομίσει πλειάδα δικαιολογητικών με ισχύ την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, διότι εάν ήταν διαθέσιμα τα δικαιολογητικά αυτά, θα είχαν προσκομιστεί κατά την αρχική υποβολή τους ενώ η εν λόγω εταιρεία δεν θα μπορούσε να προσκομίσει τις σχετικές ζητούμενες Υπεύθυνες Δηλώσεις ως αυτές αναλυτικά αναφέρθηκαν παραπάνω, αφού ειδικά αυτές (οι Υπεύθυνες Δηλώσεις), θα έπρεπε να είχαν ημερομηνία έκδοσης (με ηλεκτρονική υπογραφή), πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών [...].»

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] Α. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ.

Α1. Ο καθ' ου ΟΦ στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε, και συγκεκριμένα στην ερώτηση που αναφέρει ο προσφεύγων, απάντησε πράγματι «ΟΧΙ». Η ερώτηση όμως αυτή περιλαμβάνεται στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του ΕΕΕΣ και ειδικότερα στην ενότητα ερωτήσεων σχετικά με το Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής. Στις δύο ερωτήσεις εντούτοις που αφορούν στα ίδια ζητήματα της ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας και περιλαμβάνονται, με διαφορετική διατύπωση στο «Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού» του ΕΕΕΣ, ο ΟΦ απαντά και πάλι δύο φορές «ΟΧΙ», ότι δηλαδή δεν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις. Παρά την ασάφεια που ανακύπτει, ο ΟΦ δεν θα μπορούσε να αποκλεισθεί από τον διαγωνισμό αφού στο ειδικό Τμήμα του ΕΕΕΣ περί συνδρομής λόγων αποκλεισμού, δηλώνει



## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

σαφώς ότι δεν συντρέχουν τέτοιοι λόγοι στην περίπτωση του. Με το ίδιο σκεπτικό παρείλκε και η κλήση προς τον ΟΦ να παράσχει διευκρινίσεις.

Σημειώνεται ότι η προεκτεθείσα άποψη απερρίφθη από την ΑΕΠΠ σύμφωνα με την δέκατη σκέψη της 639/2020 αποφάσεως την οποία και αναφέρει ο προσφεύγων. Στην σκέψη αυτή προβάλλεται μεταξύ άλλων ότι «Και είναι ο ισχυρισμός τούτος της αναθέτουσας αρχής αβάσιμος, διότι ερείδεται σε εσφαλμένη αφετηρία, ότι δηλαδή η δήλωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στο πεδίο ΙΙΙΙ του ΕΕΕΣ πως δεν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης σημαίνει ταυτοχρόνως ότι δύναται να προσκομίσει και την σχετική βεβαίωση περί των ανωτέρω, όπερ εντούτοις αποτελεί διαφορετικό ζήτημα και υποχρέωση του οικονομικού φορέα. Κατ' ακολουθίαν των ως άνω, η σχετική επιβεβαίωση του πρώτου ήτοι η δήλωση από τον οικονομικό φορέα δεν συνεπάγεται αυτομάτως και την επιβεβαίωση του δεύτερου ήτοι την δυνατότητα προσκόμισης βεβαίωσης ή παροχής στην αναθέτουσα αρχή δυνατότητας πρόσβασης σε τυχόν υφιστάμενη εθνική βάση δεδομένων προς τούτο.»

Εάν όμως γίνουν δεκτά αφ' ενός ότι η δήλωση πρέπει να θεωρηθεί εκτός του νοηματικού της πλαισίου (Πληροφορίες ΟΦ, Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής) και αφ' ετέρου ότι πέραν των διαφορών στην λεκτική διατύπωση είναι άλλο ζήτημα η εκπλήρωση των ασφαλιστικών και φορολογικών υποχρεώσεων και άλλο, ουσιωδώς διαφορετικό, η ικανότητα προσκόμισης σχετικής βεβαίωσης, τότε η ικανότητα προσκόμισης θα συνηρτάτο, εκτός της συνέπειας του ΟΦ, και προς άλλες, απροσδιόριστες, προϋποθέσεις ανεξάρτητες των πράξεων και παραλείψεων του ΟΦ ως προς την τήρηση των υποχρεώσεων του μέχρι τον χρόνο υποβολής της δήλωσης, οι οποίες προϋποθέσεις θα έπρεπε να συνέτρεχαν σε απροσδιόριστο χρόνο, μεταγενέστερο της υποβολής της δήλωσης. Οπότε, στην περίπτωση αυτή, η δήλωση του ΟΦ περί ικανότητάς του να προσκομίσει βεβαίωση ή και γενικώς να πράξει οτιδήποτε, δεν θα είχε, εξ αρχής, καμία αποδεικτική (προκαταρκτική ή άλλη) ισχύ. Επισημαίνεται ιδιαιτέρως ότι η επίδικη δήλωση δεν αφορά ούτε στην βούληση ή πρόθεση του ΟΦ, ούτε σε συνομολόγηση όρου, ούτε σε ανάληψη εκ μέρους του κάποιας μελλοντικής υποχρέωσης, ούτε σε

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

υφιστάμενη κατά τον χρόνο υποβολής πραγματική κατάσταση (ικανότητα προς προσκόμιση), αλλά αναφέρεται σε πραγματική κατάσταση (ικανότητα προς προσκόμιση) που σύμφωνα με τον τύπο της δήλωσης θα υπάρξει ή όχι στο απροσδιόριστο μέλλον. Συνεπώς σε αυτό το διακριτό στάδιο του διαγωνισμού (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής), η αρνητική απάντηση, έστω και έτσι θεωρούμενη, και πάλι δεν θα μπορούσε να συνιστά αυτοτελώς λόγο αποκλεισμού. Επί του ιδίου ζητήματος εξάλλου, τονίζεται ότι έχει κρίνει διαφορετικά η ΑΕΠΠ δια της υπ' αρ. 358,359 Αποφάσεώς της.

A2. Ο καθ' ου ΟΦ υπέβαλε συγκεντρωτικό έγγραφο υπεύθυνης δήλωσης στο οποίο δηλώνει όσα ζητούνται στα έγγραφα της σύμβασης. Ειδικότερα, στο έγγραφο αυτό ο ΟΦ δηλώνει μεταξύ άλλων, ότι «... ότι αποδεχόμαστε και εκπληρώνουμε το σύνολο των απαιτήσεων της Υπηρεσίας που εκφράζονται μέσω της Διακήρυξης και όλων των Τευχών ...». Η δήλωση αυτή διαφέρει μεν κατά την λεκτική διατύπωση, πλην όμως κατά την σημασία της καλύπτει πλήρως τις δεσμεύσεις που πρέπει να αναλάβει ο ΟΦ σύμφωνα με το αρ. 14 της συγγραφής υποχρεώσεων.

A3. Ο καθ' ου ΟΦ υπέβαλε δίγλωσσο έγγραφο που έχει συνταχθεί από τον υπογράφοντα κατασκευαστή και στα ελληνικά. Συνεπώς οι περί μεταφράσεως κανονιστικές ρυθμίσεις δεν καταλαμβάνουν το εν λόγω έγγραφο.

A4. Στα έγγραφα της σύμβασης έχει εκ παραδρομής εμφιλοχωρήσει αντίφαση ως προς την προθεσμία προσκόμισης δείγματος. Συγκεκριμένα, στο αρ. 6.5 της Διακήρυξης τάσσεται πενθήμερη προθεσμία, ενώ στην υπ' αρ. 40 απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών, δεκαήμερη. Στην αναλυτική τεχνική περιγραφή, η οποία ακολουθεί και αντιστοιχίζεται με τα άρθρα των προδιαγραφών, ο καθ' ου ΟΦ δηλώνει στην απάντηση υπ' αρ. 40, ότι θα προσκομίσει δείγμα εντός δέκα ημερών, ήτοι εντός της προθεσμίας που τάσσει το αντίστοιχο άρθρο των προδιαγραφών, συμμορφούμενος με αυτό. Ως εκ τούτου δεν θα μπορούσε να αποκλεισθεί εξαιτίας του προαναφερθέντος σφάλματος στα έγγραφα της σύμβασης.

A5. Πράγματι στην τεχνική προσφορά του καθ' ου ΟΦ παρατηρείται ασάφεια ως προς τον αριθμό των οδόντων του προσφερομένου μηχανήματος, εξαιτίας αντιφατικών αναφορών σε διάφορα σημεία αυτής. Εντούτοις, στο έγγραφο του κατασκευαστή αναφέρεται ρητώς ο αριθμός των οδόντων (96),

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

και δηλώνεται σαφώς ότι το προσφερόμενο μηχάνημα φέρει προαιρετικό εξοπλισμό, ώστε κατά τούτο να διαφέρει από τα τυποποιημένα προϊόντα που παρουσιάζονται στα φυλλάδια της εταιρείας, τα οποία χρησιμοποίησε ο ΟΦ κατά την σύνταξη της τεχνικής περιγραφής. Δεδομένου ότι το έγγραφο του κατασκευαστή αφ' ενός αναφέρεται στο ειδικό μηχάνημα που προσφέρεται στον Δήμο ... και αφ' ετέρου δηλώνει ρητώς τον αριθμό των οδόντων, το έγγραφο αυτό υπερισχύει και η ασάφεια της τεχνικής περιγραφής αίρεται. Ως εκ τούτων παρείλκε η κλήση προς τον ΟΦ να παράσχει διευκρινίσεις. Περαιτέρω, το προσφερόμενο μηχάνημα πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

### **B. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ.**

B1. Σύμφωνα με το αρ. 3.2 της Διακήρυξης ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει [...] Δεδομένου ότι κανένα εκ των υποβληθέντων ηλεκτρονικών εγγράφων δεν εμπίπτει στην προαναφερθείσα κατηγορία, δεν ήταν αναγκαία η υποβολή χάρτινων δικαιολογητικών. Επισημαίνεται εξάλλου, ότι η πρόσκληση υποβολής των δικαιολογητικών αναφέρει ότι αυτά «προσκομίζονται κατά περίπτωση». Άλλωστε η πρόσκληση επ' ουδενί δύναται να εισαγάγει πρόσθετες υποχρεώσεις, οι οποίες δεν προβλέπονται ήδη στην Διακήρυξη.

B2. Σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι τα δικαιολογητικά που θα υποβάλει ο προσωρινός ανάδοχος πρέπει να ισχύουν την ημερομηνία είτε διενέργειας του διαγωνισμού, είτε λήξης προθεσμίας για την υποβολή της αρχικής προσφοράς. Αντιθέτως, οι υποχρεώσεις του προσωρινού αναδόχου ως προς τα δικαιολογητικά αυτά αναφέρονται περιοριστικά στο αρ. 2.2.9.2 της Διακήρυξης, όπου βεβαίως δεν τίθεται τέτοια προϋπόθεση.

B3. Η περίπτωση υπ' αρ. 6 του πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας καλύπτεται από το συναφές πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, το οποίο ο καθ' ου ΟΦ λόγω της νομικής του μορφής (ΙΚΕ), είχε ειδική υποχρέωση να προσκομίσει, σύμφωνα με το αρ. 2.2.9.2 της Διακήρυξης, περίπτωση Β1, γ, ι.

B4. Ο καθ' ου ΟΦ έχει υποβάλει δήλωση για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4 καθώς και αρνητική δήλωση περί επιβολής αποκλεισμού,

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

υπογεγραμμένη μετά την πρόσκληση, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος.

B5. Η διάταξη της Διακήρυξης περί υπεύθυνης δήλωσης ότι τα υποβαλλόμενα νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (π.χ. καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών κ.λπ.) εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους (σελ. 35, αρ. 2.2.9.2 της Διακήρυξης), ρητώς καταλαμβάνει αποκλειστικά και μόνον τις «λοιπές περιπτώσεις», εκτός δηλαδή εκείνων που προηγούνται στις περιπτώσεις B6 i και ii του ιδίου άρθρου, και στις οποίες περιπτώσεις εμπίπτει και ο καθ' ου ΟΦ. Συνεπώς δεν υπήρχε υποχρέωση υποβολής τέτοιας δήλωσης.

Εν κατακλείδι, κατά την άποψη της Επιτροπής, η προσφυγή είναι αβάσιμη στο σύνολό της».

16. Επειδή η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι :  
«[...] I. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ “...” ΚΑΙ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΑΥΤΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ

1. Αλυσιτελώς και αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της ότι αφ'ής στιγμής η συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα «...» αφού έχει απαντήσει ορθώς (αρνητικά) στο Μέρος III του ΕΕΕΣ με τίτλο Λόγοι αποκλεισμού, Β. Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, σχετικά με την ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα ότι δηλαδή δεν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, παρίσταται αβάσιμος ο ανωτέρω λόγος προσφυγής, αφού η συμμετέχουσα “...”, στο “ειδικό Τμήμα του ΕΕΕΣ περί μη συνδρομής λόγω αποκλεισμού, δηλώνει σαφώς ότι δεν συντρέχουν τέτοιοι λόγοι στην περίπτωση του. Με το ίδιο σκεπτικό παρέιλκε και η κλήση προς τον ΟΦ να παράσχει διευκρινήσεις”. Και είναι ο ισχυρισμός τούτος της αναθέτουσας αρχής αβάσιμος, διότι ερείδεται σε εσφαλμένη αφετηρία, ότι δηλαδή η δήλωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στο πεδίο III του ΕΕΕΣ πως δεν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης σημαίνει ταυτοχρόνως ότι δύναται να προσκομίσει και την σχετική

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

βεβαίωση περί των ανωτέρω, όπερ εντούτοις αποτελεί διαφορετικό ζήτημα και υποχρέωση του οικονομικού φορέα (βλ. σκέψη 10 απόφασης 639/2020 ΑΕΠΓ).

Ούτε εδύνατο η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την σκέψη 10 της απόφασης 639/2020, να αιτηθεί διευκρινήσεις επί του ανωτέρου, αφού στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της αρχής της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, τούτο θα ήταν αντίθετο στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, που έχουν εφαρμογή, άλλωστε, μόνο στις περιπτώσεις επουσιωδών πλημμελειών και προδήλων εκ παραδρομής σφαλμάτων και ουχί στις περιπτώσεις που οδηγούν, ως εν προκειμένω, σε αντικατάσταση εγγράφου και εντέλει σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011).

Συνεπώς, η Αναθέτουσα αρχή λανθασμένα έκανε αποδεκτή, αξιολόγησε την προσφορά της εταιρείας «...», ανακηρύσσοντας αυτή μετέπειτα προσωρινό ανάδοχο.

2. Λανθασμένα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, ότι η εν λόγω εταιρεία (...), υπέβαλε με την προσφορά της “συγκεντρωτικό έγγραφο υπεύθυνης δήλωσης στο οποίο δηλώνει όλα όσα ζητούνται στα έγγραφα της σύμβασης. Ειδικότερα, στο έγγραφο αυτό ο ΟΦ δηλώνει μεταξύ άλλων, ότι «...ότι αποδεχόμαστε και εκπληρώνουμε το σύνολο των απαιτήσεων της Υπηρεσία που εκφράζονται μέσω της Διακήρυξης και όλων των Τευχών...». Η δήλωση αυτή διαφέρει μεν κατά την λεκτική διατύπωση, πλην όμως κατά την σημασία της καλύπτει πλήρως τις δεσμεύσεις που πρέπει να αναλάβει ο ΟΦ σύμφωνα με το αρ. 14 της συγγραφής υποχρεώσεων.” και ως εκ τούτου καλύπτεται η απαίτηση του άρθρου 14 της ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ.

Η ζητούμενη στο άρθρο 14 της ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ Υπεύθυνη Δήλωση, αναφερόταν ρητώς ως ξεχωριστή Υπεύθυνη Δήλωση με συγκεκριμένο λεκτικό περιεχόμενο, την οποία κάθε συμμετέχων όφειλε να υποβάλει με την Τεχνική του προσφορά. Συνεπώς, η Αναθέτουσα αρχή το εν λόγω όρο της διακήρυξης (ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ), η ίδια έχει θεσπίσει/δημιουργήσει, προκειμένου να αξιολογήσει τις υποβαλλόμενες προσφορές. Δεν μπορεί να ισχυρίζεται η Αναθέτουσα ότι η εν λόγω απαίτηση

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

των όρων της διακήρυξης καλύπτεται από άλλη Υπεύθυνη Δήλωση με γενικό/συγκεντρωτικό περιεχόμενο, που διαφέρει μάλιστα και λεκτικά από την αρχικώς ζητούμενη, καλύπτεται η εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης. Συνεπώς, η Αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να είχε αποκλείσει την προσφορά της εταιρείας «...», καθόσον αυτή απόκλινε από όρους της διακήρυξης (μη υποβολής της ρητώς ζητούμενης εν λόγω Υπεύθυνης Δήλωσης), που η ίδια έχει θεσπίσει, προκειμένου να αξιολογήσει τις υποβαλλόμενες προσφορές.

Όπως αναφέρουμε και στην προσφυγή μας, όταν η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους όπως «επί ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει.» ή άλλους παρόμοιους όπως δηλ. και ο όρος «οφείλει» που αναφέρεται στην υποβολή της εν λόγω Υπεύθυνης Δήλωσης του άρθρου 14 της ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ, είναι προφανές ότι ο όρος αυτός θεωρείται ουσιώδης (βλ. μεταξύ άλλων Γνμδ ΝΣΚ 70/2002) και συνεπώς η προσφορά της εταιρείας «...» θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού.

Κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες διέπουν τον διαγωνισμό, περιέχουν ειδικές ρυθμίσεις που είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέες και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης ως ειδικότερες και αφορώσες το συγκεκριμένο διαγωνισμό (βλ. ΣτΕ 1502/2003, ΣτΕ ΕΑ 16/2005, 977/2004, ΔΕφΑθ 2277/2014, ΔΕφΑθ αναστ. 895/2012). Η παράβαση των ανωτέρω διατάξεων οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

Σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων (βλ. μεταξύ πολλών, σκέψη 17 απόφασης 1107/2021), κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

3. Λανθασμένα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα αρχή, ότι η εταιρεία «...» “υπέβαλε δίγλωσσο” το έγγραφο με τίτλο «... declaration for S... for ... 29\_9\_2021\_SIGNED.pdf», το οποίο “έχει συνταχθεί από τον υπογράφωντα κατασκευαστή και στα ελληνικά. Συνεπώς οι περί μεταφράσεως κανονιστικές ρυθμίσεις δεν καταλαμβάνουν το εν λόγω έγγραφο”.

Το εν λόγω έγγραφο αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο που περιλαμβάνει Αγγλικό κείμενο, δίπλα στο οποίο παραβάλλεται το Ελληνικό και ασχέτως εάν έχει συνταχθεί από τον υπογράφοντα κατασκευαστή, θα έπρεπε, σύμφωνα με την παρ. “2.1.4. Γλώσσα” της εν θέματι διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού (σελ. 16-17) το Ελληνικό κείμενο αυτού να φέρει επίσημη και πιστή μετάφραση από την Αγγλική στην Ελληνική γλώσσα, από αρμόδιο προς τούτου πρόσωπο/όργανο, προκειμένου η Αναθέτουσα αρχή να γνωρίζει επισήμως, από αρμόδιο πρόσωπο/όργανο την ορθότητα του Ελληνικού κειμένου που παραβάλλεται δίπλα στο Αγγλικό.

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

Μάλιστα, το εν λόγω έγγραφο, αφορά στοιχεία της Τεχνικής προσφοράς της παραπάνω εταιρείας, στοιχεία απαραίτητα για την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και ως εκ τούτου η Αναθέτουσα αρχή όφειλε, προκειμένου να προχωρήσει στην αξιολόγηση, να έχει «στα χέρια της», επίσημη θεώρηση της μετάφρασης του Αγγλικού κειμένου του εν λόγω εγγράφου, στην Ελληνική γλώσσα.

Περαιτέρω δε, από πουθενά δεν προκύπτει η γνησιότητα της υπογραφής του υπογράφοντα κατασκευαστή, υπό την έννοια ότι αυτό δεν φέρει ούτε ψηφιακή υπογραφή, ούτε θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του υπογράφοντος, γεγονός που καθιστά ακόμη πιο απαραίτητη την επίσημη θεώρηση του περιεχομένου του Ελληνικού κειμένου που περιέχεται στο εν λόγω έγγραφο, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και της σχετικής νομοθεσίας.

4. Όπως επισημαίνουμε και στην προσφυγή μας, η εταιρεία «...», ουδέποτε δεν προχώρησε στην υποβολή διευκρίνησης προς την Αναθέτουσα Αρχή επί των παραπάνω, ως δικαιούταν βάση των σχετικώς αναφερομένων στην διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού, ούτε προχώρησε στην άσκηση προσφυγής επ' αυτής εντός των χρονικών ορίων που ορίζει η σχετική νομοθεσία ως πράξη εκτελεστή, ούτε αμφισβήτησε το περιεχόμενο και την νομιμότητα της, συμμετέχοντας στον διαγωνισμό υποβάλλοντας κανονικά προσφορά, βάση των όρων και του περιεχομένου της εν θέματι διακήρυξης.

Κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες διέπουν τον διαγωνισμό, περιέχουν ειδικές ρυθμίσεις που είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέες και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης ως ειδικότερες και αφορώσες το συγκεκριμένο διαγωνισμό (βλ. ΣΤΕ 1502/2003, ΣΤΕ ΕΑ 16/2005, 977/2004, ΔΕΦΑΘ 2277/2014, ΔΕΦΑΘ αναστ. 895/2012).

Συνεπώς, από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς η απαίτηση, οι συμμετέχοντες, εφόσον απαιτηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, θα πρέπει να επιδείξουν δείγμα του προσφερόμενου μηχανήματος ρυμουλκούμενου



## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

κλαδοτεμαχιστή (ίδιο ή ισοδύναμο / παρόμοιο τύπο με το προσφερόμενο όχημα ή μηχανήμα), εντός 5ημερών και όχι εντός εύλογου χρονικού διαστήματος (δέκα ημερών) που αναφέρεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης (σελ. 129) και ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας «...» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.

5. Η τεχνική περιγραφή της εταιρείας «...» για το προσφερόμενο εξ' αυτής ρυμουλκούμενο κλαδοτεμαχιστή, στηρίζεται στο περιεχόμενο του έγγραφου «... declaration for ... for ... 29\_9\_2021\_SIGNED.pdf», το οποίο όπως αναφέρουμε και παραπάνω δεν φέρει επίσημη θεώρηση του Ελληνικού κειμένου που περιλαμβάνεται σ' αυτό, ούτε φέρει ψηφιακή υπογραφή ή θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του υπογράφοντος, προχώρησε στην αξιολόγηση της προσφοράς της. Παρόλα αυτά, η Αναθέτουσα αρχή θεωρεί ότι το εν λόγω έγγραφο, παρά τις παραπάνω αναφερόμενες σοβαρές ελλείψεις, υποκαθιστά τα αναφερόμενα στην προσφορά της εταιρείας «...» και ως εκ τούτου "παρείλκε η κλήση προς τον ΟΦ να παράσχει διευκρινήσεις" και ότι "Περαιτέρω, το προσφερόμενο μηχανήμα πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές"

Όπως επισημαίνουμε και στην προσφυγή μας, η εταιρεία «...», επισυνάπτει στην προσφορά της αντικρουόμενες και αντιφατικές περιγραφές/αναφορές, τόσο για το προσφερόμενο μοντέλο, όσο και για κοπτικά σφυριά που φέρει το τελικώς το προσφερόμενο εξ' αυτής μηχανήμα (ρυμουλκούμενος κλαδοτεμαχιστή), αφού: αναφέρει ότι προσφέρει το συγκεκριμένο τύπο κλαδοτεμαχιστή με 92 κοπτικά σφυριά αντί για 96 που αναφέρει ο κατασκευαστής στην δήλωση του για να επιτευχθεί η ελάχιστη απαιτούμενη απόδοση των 60m<sup>3</sup>/h ενώ σε άλλο σημείο αναφέρει άλλο ενισχυμένο τύπο προσφερόμενου μηχανήματος S 10000 το οποίο αυτό μηχανήμα έχει απόδοση 60m<sup>3</sup>/h και όχι το προσφερόμενο εξ' αυτής ..., ότι τελικώς το προσφερόμενο εξ' αυτής μηχανήμα φέρει 28 παλλόμενα κοπτικά μέσα, περιγράφοντας επακριβώς πως αυτά είναι τοποθετημένα στο μηχανήμα, κ.λπ..

Όπως αναφέρουμε και στην προσφυγή μας, σύμφωνα με την παρ. "2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών" της εν θέματι διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού: [...] Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας «...», θα έπρεπε να

έχει αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού, καθόσον η προσφορά αυτής παρουσιάζει ασαφείς, λανθασμένες και χωρίς τεκμηρίωση πληροφορίες, που αφορούν την κάλυψη των βασικών όρων της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού, όπως οι τεχνικές προδιαγραφές αυτής. Επισημαίνεται επιπλέον, ότι η διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού (σελ. 67 της διακήρυξης), ορίζει ρητά ότι “κάθε ασάφεια ερμηνεύεται σε βάρος του προσφέροντα”.

II. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΗ/ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ “...”, ΒΑΣΗ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΑΝΑΚΗΡΥΧΘΗΚΕ ΟΡΙΣΤΙΚΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ.

1. Σύμφωνα με την παρ. 3.2 της διακήρυξης “Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου”: [...] Στο άρθρο 104 (Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές), παρ. 1 του Ν. 4412/2016 που διέπει την εν λόγω προμήθεια, ορίζεται ότι: [...] Επιπροσθέτως, η διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού, παρ. 2.2.9. «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» προβλέπει ρητώς ότι το δικαίωμα και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται σε τρία διακριτά στάδια, ήτοι κατά την υποβολή των προσφορών, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης.

Συνεπώς, εκ των ανωτέρω τεκμηριώνεται σαφέστατα ότι τα ζητούμενα από την διακήρυξη και τον Ν. 4412/2016, δικαιολογητικά κατακύρωσης, έπρεπε να καλύπτουν τόσο τον χρόνο υποβολής της προσφοράς-ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού του υποψηφίου, όσο και τον χρόνο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως αποδεικτικών μέσων των σχετικών άρθρων του Ν. 4412/2016 και της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού.

Ούτε κάλεσε η Αναθέτουσα αρχή την εταιρεία «...» προς συμπλήρωση/προσκόμιση των ελλιπών δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 3.2 της διακήρυξης “Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου” και στο άρθρο 102 “Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)” του Ν. 4412/2016, θεωρώντας παράτυπα αυτά πλήρη και

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

σύμφωνα με τα όσα προβλέπει η διακήρυξη, προτείνοντας στην Ο.Ε. της Αναθέτουσας αρχής την κατακύρωση της εν λόγω προμήθειας στον παραπάνω οικονομικό φορέα (πρόταση η οποία έγινε αποδεκτή με τη προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 233/2022 απόφαση Ο.Ε.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να τονιστεί και να επισημανθεί, ότι ακόμη και εάν η Αναθέτουσα αρχή έκανε χρήση των παραπάνω και ζητούσε την συμπλήρωση ή την προσκόμιση των ελλειπόντων δικαιολογητικών, η εν λόγω εταιρεία δεν θα μπορούσε να προσκομίσει αρκετά δικαιολογητικά με ισχύ την ημερομηνία υποβολής των προσφορών-διενέργειας διαγωνισμού (όπως π.χ. πιστοποιητικό ποινικού μητρώου, πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, πιστοποιητικό Επιμελητηρίου κ.ά.), διότι εάν ήταν διαθέσιμα τα δικαιολογητικά αυτά, θα είχαν προσκομιστεί κατά την αρχική υποβολή τους (ή έστω θα γινόταν αναφορά στην διαθεσιμότητα αυτών από την παρεμβαίνουσα στην παρέμβαση της) γεγονός που επιβεβαιώνει την έλλειψη των εν λόγω δικαιολογητικών. Ειδικά δε η εταιρεία «...» δεν θα μπορούσε να προσκομίσει τις ζητούμενες Υπεύθυνες Δηλώσεις των παρ. ως αυτές αναλυτικά αναφέρθηκαν παραπάνω, αφού αυτές (οι Υπεύθυνες Δηλώσεις) θα έπρεπε να είχαν ημερομηνία έκδοσης (με ηλεκτρονική υπογραφή), πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Άλλωστε, το πνεύμα του άρθρου 102 (βλέπε σκέψη 21 απόφασης 1107/2021 της ΑΕΠΠ), εάν κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί τα ζητούμενα δικαιολογητικά κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή ΔΕΝ υποχρεούται να ζητήσει από τον προσωρινό μειοδότη τη συμπλήρωση αυτών. Μόνο κατ' εξαίρεση, στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και έχει αιτηθεί εγκαίρως την έκδοση των επίμαχων δικαιολογητικών, υποβάλλοντας παράλληλα προς την αναθέτουσα αρχή εντός της οριζόμενης προθεσμίας σχετικώς αποδειχθέν αίτημα παράτασης προθεσμίας υποβολής τους, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να του χορηγήσει την αιτούμενη παράταση για όσο χρόνο απαιτηθεί για την χορήγησή τους από τις αρμόδιες αρχές. (βλ. ενδεικτικώς, υπ' αριθμ. 86/2021 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 24,

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

υπ' αριθμ. 1506/2020 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 32, υπ' αριθμ. 367/2021 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 26 κλπ).

Συνεπώς, λανθασμένα και αυθαίρετα, αρχικώς η Αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτά τα ελλιπέστατα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε η εταιρεία «...», και εν συνεχεία (βάση των δικαιολογητικών αυτών), ανακήρυξε αυτή οριστικό ανάδοχο.

2. Επί των υπολοίπων ισχυρισμών της Αναθέτουσας αρχής σχετικά με τα αναφερόμενα στην προδικαστική μας προσφυγή που αφορούν τους λοιπούς λόγους για τους οποίους δεν θα έπρεπε να γίνουν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας «...», ισχύουν τα όσα αναλυτικά αναφέρουμε στην προδικαστική μας προσφυγή.

### III. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Εκ των ανωτέρω ουσιωδών ελλείψεων-πλημμελειών της προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα με την επωνυμία "...", ήτοι παράβασης του νόμου και των ως άνω όρων της διακήρυξης, ως ανωτέρω εξετάθη, η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, επί ποινή αποκλεισμού, και συνεπώς αυτή θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί, κατά το στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών αλλά και κατά το στάδιο ελέγχου των υποβαλλόμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης/προσωρινού μειοδότη, και επομένως από τη συνέχεια του διαγωνισμού για τους λόγους δε αυτούς οι προσβαλλόμενες αποφάσεις της Ο.Ε. της Αναθέτουσας αρχής, τυγχάνουν ακυρωτές.

Τέλος, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι σήμερα 06.06.2022 αναρτήθηκε στο διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...» επί των αναφερομένων στην σχετική προσφυγή μας ΓΑΚ/Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 694/17.05.2022. Ως εκ τούτου, δεν είναι δυνατό να αναλυθούν στο εν λόγω υπόμνημα και εντός τόσο σύντομου χρονικού διαστήματος οι λόγοι για τους οποίους θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και απαράδεκτοι οι ισχυρισμοί του εν λόγω οικονομικού φορέα καθώς και των όσων συκοφαντικά αναφέρονται κατά της εταιρείας μας, επιφυλασσόμενοι για την υποβολή πρόσθετου υπομνήματος καθώς και για την άσκηση παντός νόμιμου δικαιώματος μας».

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] 1ος ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

(Περί του ισχυρισμού ότι το ΕΕΕΣ και κατ' ακολουθίαν η προσφορά που υποβάλαμε είναι απορριπτέα, διότι κατά την «...» δεν αποδεικνύουμε ήδη από το στάδιο υποβολής της προσφοράς της, την απουσία συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την μη καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων) Στο Μέρος II (Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα) του ΕΕΕΣ που υποβάλαμε και συγκεκριμένα στη σελ. 4 και ιδίως στην αρνητική μας απάντηση στο ερώτημα «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής», και στο παρεπόμενο ερώτημα αυτής της αρνητικής απάντησης «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων...» απαντήσαμε από πρόδηλο λάθος μας «ΟΧΙ».

Όμως, το πρόδηλον του λάθους (λανθασμένη πληροφορία) αναδεικνύεται και βεβαιώνεται διότι στο ίδιο ΕΕΕΣ που υποβάλαμε, δηλώνουμε σαφώς παρακάτω στο Μέρος III (Λόγοι αποκλεισμού) και ιδίως στο εδάφιο Β (Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης), σελ. 7, ότι δεν έχουμε ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις αναφορικά με την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων.

Επικουρικώς αναφέρουμε ότι με τα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης που υποβάλαμε, φυσικά καταθέσαμε ασφαλιστικές και φορολογικές ενημερότητες, τόσο τρέχουσες, όσο και ισχύουσες κατά την ημερομηνία υπογραφής του ΕΕΕΣ και υποβολής της προσφοράς μας.

Ούτως ή άλλως, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης καθώς και του χρόνου έγκρισης και δημοσίευσης της διακήρυξης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου Ν. 4782/2021.

Το Άρθρο 42 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών - Αντικατάσταση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016) δημιουργεί τη δέσμια υποχρέωση στις αναθέτουσες αρχές:[...] Συνεπώς η αιτίαση της «...» στον 1ο λόγο της Προσφυγής της ότι [...] είναι αβάσιμη και μη σύμφωνη με τον ισχύοντα ν.4782/2021. Δεν είναι τυχαίο άλλωστε ότι η

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

νομολογία που επικαλείται, είναι προγενέστερη της δημοσίευσης και έναρξης ισχύος του ν.4782/2021.

Ως εκ τούτου ο 1ος και σοβαρότερος λόγος που επικαλείται η «...» στην Προσφυγή της, πρέπει να απορριφθεί.

### 2ος ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

(Περί του ισχυρισμού ότι δεν υποβάλαμε με την προσφορά μας Υπεύθυνη Δήλωση αποδοχής των κανονιστικών διατάξεων και γενικότερα κάθε διάταξης (νόμου, προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης, κ.λπ.) που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση της εν θέματι σύμβασης όπως αυτή θα ισχύει κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού) Επικαλείται η «...» την «ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ», και το άρθρο 14 αυτής, με το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή ορίζει ότι: [...]*δεν υπέβαλε ως όφειλε, την παραπάνω ζητούμενη Υπεύθυνη Δήλωση.*

Πράγματι ο Δήμος ... επισημαίνει, και θέτει ως Όρο της διακήρυξης (αρ. 14, σελ. 75 διακήρυξης – ενοποιημένων τευχών), την εφαρμογή των κείμενων διατάξεων.

Εμείς άλλωστε, στην Συγκεντρωτική Υπεύθυνη Δήλωση που υποβάλαμε ως Δικαιολογητικό Συμμετοχής μαζί με την Τεχνική Προσφορά μας, δηλώνουμε τα εξής:

«Συμμετέχουμε στο διαγωνισμό σας της 08/12/2021 με τίτλο «...» με διακήρυξη ΑΔΑΜ: ..., αριθμό Μελέτης: 04 Ιουλίου 2021 και αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: ..., υποβάλλοντας προσφορά μόνο για την ΟΜΑΔΑ Α3: ΡΥΜΟΥΛΚΟΥΜΕΝΟΣ ΚΛΑΔΟΤΕΜΑΧΙΣΤΗΣ Α/Α 1 Κλαδοτεμαχιστής ρυμουλκούμενος.

Η εδώ Υπεύθυνη Δήλωση συγκεντρώνει, για λόγους διευκόλυνσης της Υπηρεσίας αναφορικά με τον έλεγχο, όλες τις Υπεύθυνες Δηλώσεις αλλά και τις απλές (έγγραφες) Δηλώσεις που απαιτεί εκ μέρους του υποψηφίου η άνω Διακήρυξη και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Τεχνικές Προδιαγραφές.

• Λάβαμε γνώση των όρων της άνω Διακήρυξης και της Μελέτης 04 Ιουλίου 2021 και τους αποδεχόμαστε πλήρως και ανεπιφύλακτα»

Εκ των άνω συνάγεται ότι πράγματι έχουμε υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση περί ανεπιφύλακτης αποδοχής του συνόλου των όρων της Διακήρυξης και ενοποιημένων τευχών όπως δημοσιεύτηκαν και αναρτήθηκαν

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ: ..., και μεταξύ αυτών και του αρ. 14, σελ. 75 διακήρυξης ότι [...]

Συνεπώς ο ισχυρισμός της «...» περί μη υποβολής από την πλευρά μας ΥΔ περί αποδοχής των κείμενων διατάξεων, είναι απολύτως αναληθής.

Επικουρικώς αναφέρουμε εκ νέου ότι, η «...» εξακολουθεί και στον 2ο λόγο της Προσφυγής της, προφανώς σκοπίμως, την εφαρμογή του ν. 4782/2021 και του Άρθρου 42 αυτού, το οποίο δημιουργεί τη δέσμια υποχρέωση στις αναθέτουσες αρχές να ζητούν την συμπλήρωση ελλιπών πληροφοριών και τεκμηριώσεων.

Ως εκ τούτου και ο 2ος λόγος που επικαλείται η «...» στην Προσφυγή της, πρέπει να απορριφθεί.

### 3ος ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

(Περί του ισχυρισμού ότι δεν υποβάλαμε επίσημη μετάφραση αλλοδαπού εγγράφου συνταχθέντος στην Αγγλική)

Καταρχήν επισημαίνουμε ότι η εν λόγω Δήλωση του Κατασκευαστού του μηχανήματος το οποίο προσφέραμε (...) ΔΕΝ απαιτείται από την Διακήρυξη ή την Μελέτη. Την υποβάλαμε ως επικουρικό πληροφοριακό στοιχείο που αφορά την τεχνική απόδοση, όπως και πλήθος άλλες πληροφορίες, εικόνες σχέδια κλπ. που συγκροτούν και συναπαρτίζουν την Τεχνική μας Προσφορά, ως εκ τούτου ακόμα και αν όφειλε να απορριφθεί και να μη ληφθεί υπόψη, τούτο δεν ήταν δυνατό να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς μας.

Άλλωστε, η ίδια η προσφεύγουσα «...», δεν υπέβαλε καν τέτοια Δήλωση του κατασκευαστή του μηχανήματος που προσέφερε, διότι ακριβώς δεν την απαιτούσε η διακήρυξη ή η μελέτη του διαγωνισμού.

Περαιτέρω, είναι ψευδής ο ισχυρισμός της «...» ότι απαιτείται δήθεν απαιτείται επίσημη μετάφραση, η οποία δεν υποβλήθηκε, της άνω αγγλόφωνης Δήλωσης η οποία φέρει υπογραφή από τον κ. ..., Νόμιμο Εκπρόσωπο της ... και σφραγίδα της επιχείρησης αυτής.

Διότι η ίδια η πρωτότυπη Δήλωση έχει εξαρχής συνταχθεί και υπογραφεί τόσο στην Αγγλική, όσο και στην Ελληνική γλώσσα στο σύνολό της, ως εκ τούτου δεν χρειάζεται μετάφραση.

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

Η αυθεντικότητα του άνω ιδιωτικού εγγράφου δεν αμφισβητείται, και άλλωστε έχουμε υποβάλει την εκ του νόμου ΥΔ περί ακρίβειας των υποβληθέντων φωτοαντιγράφων (scan) των ιδιωτικών εγγράφων.

Για τους άνω δύο λόγους, και η 3η αιτίαση της «...» στην Προσφυγή της, πρέπει να απορριφθεί.

### 4ος ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

(Περί του ισχυρισμού ότι δεν δεσμευθήκαμε ώστε, εφόσον απαιτηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ή τον Αγοραστή, εντός 5 ημερών από την έγγραφη ειδοποίησή μας, να επιδείξουμε δείγμα, του οχήματος / μηχανήματος, ίδιο ή ισοδύναμο / παρόμοιο τύπο με το προσφερόμενο όχημα ή μηχανήμα)

Επικαλείται η «...» αφενός μεν την αναφορά της διακήρυξης στην παρ. 6.5 («Δείγματα-Δειγματοληψία-Εργαστηριακές εξετάσεις», σελ. 61) στην οποία αναφέρεται ότι [...] αφετέρου δε την προσφορά μας (έγγραφο «Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή\_signed.pdf» σελ. 31 αυτού) η οποία αναφέρει: [...]

Αποσιωπά όμως σκόπιμα η «...» την ΕΞΙΣΟΥ ΙΣΧΥΡΗ και ρητή απαίτηση-αναφορά της ίδιας διακήρυξης στο αρ. 40 (σελ. 129) [...]

Μάλιστα, η αναφορά και δέσμευσή μας να επιδείξουμε μηχανήμα εντός δέκα ημερών, παρατίθεται στο αναπόσπαστο τμήμα της Τεχνικής Προσφοράς μας (έγγραφο Τεχνικές Προδιαγραφές - Φύλλο Συμμόρφωσης\_signed.pdf) ακριβώς δίπλα στο σχετικό πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης της Υπηρεσίας, ο οποίος συνιστά αποδελτίωση των τεχνικών και λοιπών απαιτήσεων της Μελέτης, και δίπλα παρατίθεται η απαίτηση της Υπηρεσίας «ΝΑΙ», δηλ. να συμμορφώνεται ο Υποψήφιος με την υποχρέωση προσκόμισης δείγματος σε δέκα ημέρες.

Η προφανής δυσαρμονία (πρόδηλο παρόραμα της Υπηρεσίας) δύο αντικρουόμενων μεταξύ τους προβλέψεων της ίδιας διακήρυξης-ενοποιημένων τευχών, δεν είναι δυνατό να οδηγήσει (δίκην παγίδας!) στον αποκλεισμό Υποψηφίου ο οποίος συμμορφώθηκε είτε με το αρ. 6.5 της σελ. 61, είτε με το αρ. 40 της σελ. 129. Ακόμα και εάν ήταν δυνατό να αγνοηθεί η εφαρμογή του ν. 4782/2021 και του Άρθρου 42 αυτού, την οποία η «...» συνεχίζει να αποσιωπά.

Συνεπώς, και η 4η αιτίαση της «...» στην Προσφυγή της, πρέπει να απορριφθεί.



**5ος ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

(Περί του ισχυρισμού ότι το προσφερόμενο μηχάνημα φέρει 28 σφυριά και άρα δεν πληροί την ελάχιστη απαίτηση της Διακήρυξης περί ικανότητας θρυμματισμού τουλάχιστον 60m<sup>3</sup>/h)

Ισχυρίζεται ψευδώς η «...» ότι: [...]

Σχετικώς, υπογραμμίζουμε τα εξής:

1. Πουθενά δεν απαιτεί η διακήρυξη και η μελέτη την ύπαρξη συγκεκριμένου αριθμού κοπτικών άκρων («σφυριών») του κλαδοθρυμματιστή. Ρητά απαιτεί στο αρ. 14 (σελ. 18) την επίτευξη κατ' ελάχιστον ικανότητας θρυμματισμού 60m<sup>3</sup>/h.

2. Αυτή η ικανότητα θρυμματισμού κατ' ελάχιστο 60m<sup>3</sup>/h εκ μέρους του από εμάς προσφερόμενου μηχανήματος, δηλώνεται σαφώς από εμάς και πιστοποιείται από τα υποβληθέντα στοιχεία και έγγραφα που συναπαρτίζουν ως αναπόσπαστα μέρη την Τεχνική Προσφορά μας, και πιο συγκεκριμένα:

i. Τεχνικές Προδιαγραφές - Φύλλο Συμμόρφωσης\_signed.pdf στην σελίδα 2 από 5 του εγγράφου, η οποία αντιστοιχεί στην σελ. 128 της διακήρυξης, και συγκεκριμένα στο πεδίο 14.

ii. Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή\_signed.pdf στις σελ. 5, 9, 10, 21

iii. ... declaration for ... for ... 29\_9\_2021\_SIGNED.pdf όπου την εκπλήρωση της ικανότητας θρυμματισμού κατ' ελάχιστο 60m<sup>3</sup>/h εκ μέρους του από εμάς προσφερόμενου μηχανήματος, δηλώνει και βεβαιώνει ο ίδιος ο κατασκευαστής αυτού !!!

3. Για προσφερόμενο από εμάς μηχάνημα, δηλώνεται σαφώς από εμάς ότι διαθέτει 92 σφυριά (που πάντως δεν απαιτείται) και πιστοποιείται κατ' επανάληψη από τα υποβληθέντα στοιχεία και έγγραφα που συναπαρτίζουν ως αναπόσπαστα μέρη την Τεχνική Προσφορά μας, και πιο συγκεκριμένα:

i. Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή\_signed.pdf:

1. Φαρδιά-πλατιά στην πρώτη σελίδα πάνω-πάνω δηλώνεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα είναι: η «ΕΝΙΣΧΥΜΕΝΗ ΕΚΔΟΣΗ ΜΕ ΠΡΟΑΙΡΕΤΙΚΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ:

ΚΩΔΙΚΟΣ ΑΕΜ1: εφοδιασμένος με 92 σφυριά πάχους 12 mm με άκρα *widia tips* αντί για τα *standard* κοπτικά

2. Ακόμα, δηλώνεται στις σελ. 2 και 21 του άνω εγγράφου

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

ii. ... declaration for ... for ... 29\_9\_2021\_SIGNED.pdf όπου την ύπαρξη 92 σφυριών στο από εμάς προσφερόμενο μηχανήμα, δηλώνει και βεβαιώνει ο ίδιος ο κατασκευαστής αυτού !!!

iii. ... prospectus.pdf Στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) του κατασκευαστή, και συγκεκριμένα στην 2η σελίδα και στον Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών (γκρίζο χρώμα) του μηχανήματος ... .. (του οποίου την ενισχυμένη έκδοση με προαιρετικό εξοπλισμό προσφέραμε), στην έβδομη γραμμή, τρίτη στήλη του Πίνακα αναγράφεται "Hammers Number No. 92".

Είναι αληθές, ότι στον υποβληθέντα από εμάς κατάλογο, ο οποίος περιλαμβάνει τα βασικά, απαραίτητα ανταλλακτικά, σε βάθος διειτίας (αρ. 24, σελ. 128 διακήρυξης), αναφέραμε προδήλως εκ παραδρομής στις σελ. 16 & 28 του εγγράφου Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή\_signed.pdf ότι το μηχανήμα διαθέτει 28 σφυριά. Όμως, οι αναφορές αυτές δεν κατισχύουν του πλήθους των άλλων ρητών αναφορών, εγγράφων και βεβαιώσεων, ακόμα και από τον ίδιο τον κατασκευαστή, περί υπάρξεων 92 σφυριών. Υπενθυμίζουμε δε και πάλι, ότι η διακήρυξη πουθενά δεν απαιτεί συγκεκριμένο αριθμό σφυριών.

Και εν πάσει περιπτώσει, ξεχνά και πάλι η «...» όταν αιτείται μέσω της προσφυγής της [...], την εφαρμογή του ν. 4782/2021 και του Άρθρου 42 αυτού που δημιουργεί στην αναθέτουσα αρχή την δέσμια υποχρέωση να ζητά αποσαφήνιση των υποβληθέντων πληροφοριών.

Συνεπώς, και η 5η αιτίαση της «...» στην Προσφυγή της, πρέπει να απορριφθεί.

### 6ος ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

(Περί του Β' Μέρους της Προσφυγής της «...» που ισχυρίζεται ότι υφίστανται ελλείψεις και πλημμέλειες στα υποβληθέντα εκ μέρους μας Δικαιολογητικά Κατακύρωσης)

Θα αφήσουμε τους άνω ισχυρισμούς ασχολίαστους στην κρίση σας, πέραν της δήλωσής μας ότι υποβάλαμε το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών, κατά τις προβλέψεις όσον αφορά το είδος και το πλήθος αυτών, όπως και όσον αφορά τον τρόπο υποβολής αυτών, των ν.4412/2016, ν. 4605/2019, της διακήρυξης και των λοιπών κείμενων διατάξεων και εντέλει του ν. 4782/2021, ιδίως δε του αρ. 43 αυτού.

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

Όμως, ιδίως όσον αφορά τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι οφείλαμε σύμφωνα και με τη διακήρυξη να υποβάλουμε Ένορκη Βεβαίωση προς κάλυψη της παρ. 6. του υποβληθέντος Πιστοποιητικού Δικαστικής Φερεγγυότητας (Νομικά Πρόσωπα), η οποία αναφέρει: «6. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: δεν μπορούμε να βεβαιώσουμε α) αν έχει εκδοθεί απόφαση, β) αν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε εκκαθάριση διότι δεν τηρούνται στην Υπηρεσία μας αντίστοιχα στοιχεία.», επισημαίνουμε τα εξής:

Σύμφωνα με τα άρ.102-105 Ν.4072/2012 όπως αυτός τροποποιήθηκε με τον ν. 4872/2021 με ισχύ την 10/12/2021, και με την με αρ.πρωτ. Κ2-1493/11.04.2014 Εγκύκλιο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, η διαδικασία λύσης μιας Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας (Ι.Κ.Ε.) ως είναι η εταιρεία μας είναι η κάτωθι:

A. Λόγοι λύσης:

1. οποτεδήποτε με απόφαση των εταίρων,
2. όταν παρέλθει ο ορισμένος χρόνος διάρκειας, εκτός αν ο χρόνος αυτός παραταθεί πριν λήξει με απόφαση των εταίρων,
3. αν κηρυχθεί η εταιρεία σε πτώχευση, και
4. σε άλλες περιπτώσεις που προβλέπει ο νόμος ή το καταστατικό.

B. Αν λυθεί η εταιρεία για οποιοδήποτε λόγο, εκτός από την κήρυξη αυτής σε πτώχευση, ακολουθεί το στάδιο της εκκαθάρισης. Στην πρώτη (1η) περίπτωση η λύση της εταιρείας επέρχεται με απόφαση της γενικής συνέλευσης των μετόχων ή εταίρων. Στην ίδια απόφαση πρέπει να ορίζεται και ο/οι εκκαθαριστής/ες, εκτός εάν ο εκκαθαριστής ορίζεται με διάταξη του καταστατικού.

Η απόφαση αυτή της λύσης καταχωρίζεται στο Γ.Ε.Μ.Η. με μέριμνα του εκκαθαριστή. Η καταχώριση αυτή είναι αναγκαία προϋπόθεση, προκειμένου να επέλθει νομικά η λύση της εταιρείας και η θέση αυτής σε εκκαθάριση.

Επίσης, σύμφωνα με τις Γ10Λ.1006/31.12.2013 και ΠΟΛ.1084/24.03.2014, ο κάθε φορολογούμενος νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα υποχρεούται να ενημερώνει τη Φορολογική Διοίκηση για τις μεταβολές που αφορούν πληροφορίες που παρασχέθηκαν, κατά το χρόνο υποβολής της δήλωσης έναρξης επιχειρηματικής δραστηριότητας, εντός δέκα (10) ημερών, από το χρόνο που έγιναν οι μεταβολές ή από το χρόνο έκδοσης

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

της ανακοίνωσης του Γ.Ε.ΜΗ., όπου απαιτείται, υποβάλλοντας το έντυπο Μ3 «Δήλωση Έναρξης/Μεταβολής εργασιών μη φυσικού προσώπου».

Ως εκ τούτου, τα νομικά πρόσωπα προκειμένου να δηλώσουν τη θέση τους «υπό εκκαθάριση» υποβάλλουν στη Φορολογική Διοίκηση την ανωτέρω δήλωση, ως μεταβολή, προσκομίζοντας, κατά περίπτωση, τη σχετική ανακοίνωση καταχώρισης της σχετικής απόφασης στο Γ.Ε.ΜΗ.

Όμως η εταιρεία μας έχει υποβάλει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, εκτός του Πιστοποιητικού Δικαστικής Φερεγγυότητας (Νομικά Πρόσωπα) με ημερομηνία έκδοσης 28.03.2022, και Γενικό Πιστοποιητικό (Μεταβολών) Γ.Ε.Μ.Η., με ημερομηνία έκδοσης 11.02.2022 και τρίμηνη ισχύ, στο οποίο βεβαιώνεται ότι:

α) δεν έχει παρέλθει ο εκ του καταστατικού ορισμένος χρόνος διάρκειας της

β) δεν έχει καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο Γ.Ε.Μ.Η., απόφαση των εταίρων για λύση της εταιρείας & θέση αυτής σε εκκαθάριση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 του Ν.4072/12, ούτε πράξη ή στοιχείο προβλεπόμενα από το καταστατικό για λύση της εταιρείας και θέση αυτής σε εκκαθάριση.

γ) δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία μας για να καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο Γ.Ε.Μ.Η. αίτηση, αγωγή ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συν-εκκαθαριστή, ούτε απόφαση που να τη θέτει υπό αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση.

4. Επίσης μέχρι σήμερα δεν έχει περιέλθει στην υπηρεσία μας προκειμένου να σημειωθεί στο Γ.Ε.Μ.Η. απόφαση που να την κηρύσσει σε κατάσταση πτώχευσης ή σε διαδικασία συνδιαλλαγής/εξυγίανσης ούτε αίτηση προς το αρμόδιο Δικαστήριο για να κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης ή διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης.

Σημειώνεται ότι : Με τα ανωτέρω περί «πτώχευσης ή διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης» πιστοποιούμενα, δεν υποκαθίσταται το πιστοποιητικό που εκδίδεται από το Μητρώο Πτωχεύσεων του Πρωτοδικείου, στο οποίο καταχωρίζονται «αυτοί που κηρύχθηκαν σε πτώχευση ή ζητήθηκε

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

το άνοιγμα της διαδικασίας συνδιαλλαγής» (σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 του Νόμου 3588/2007 όπως ισχύει).»

Δηλαδή η αρμόδια Διοικητική Αρχή (Υπηρεσία Γ.Ε.Μ.Η.) βεβαιώνει ότι δεν έχει καταχωριστεί πράξη ή στοιχείο προβλεπόμενα από το καταστατικό για λύση της εταιρείας και θέση αυτής σε εκκαθάριση. Η αίτηση προς το Δικαστήριο για υπαγωγή της εταιρείας σε εκκαθάριση, η οποία φυσικά προηγείται της έκδοσης Απόφασης του Δικαστηρίου σε θέση αυτής σε εκκαθάριση, οφείλει επί ποινή απαραδέκτου της αίτησης, να συνοδεύεται από την αντίστοιχη ανακοίνωση καταχώρισης στο Γ.Ε.Μ.Η. της προβλεπόμενης προηγούμενης πράξης που αφορά την λύση και την θέση αυτής σε διαδικασία εκκαθάρισης.

Δηλαδή, το υποβληθέν από την εταιρεία μας ως δικαιολογητικό κατακύρωσης Γενικό Πιστοποιητικό (Μεταβολών) καλύπτει την παρ. 6 του υποβληθέντος Πιστοποιητικού Δικαστικής Φερεγγυότητας (Νομικά Πρόσωπα), και ουδόλως οφείλαμε να υποβάλουμε, συμπληρωματικώς προς το τελευταίο, Ένορκη Βεβαίωση [...].»

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

19. Επειδή στο άρθρο 53 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...], περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιβ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 80 του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παρ. 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 περί λόγων αποκλεισμού, και 74 περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. [...]

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73:

α) για την παρ. 1 του εν λόγω άρθρου, την προσκόμιση αποσπάσματος του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο εν λόγω οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και τα πρόσωπα του δεύτερου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 73,

β) για τις παρ. 2 και 4 περ. β' του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους ή χώρας.

Αν το κράτος μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ. 1, στις περ. α' και β' της παρ. 2

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

και στην περ. β' της παρ. 4 του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ. 1, στις περ. α' και β' της παρ. 2 και στην περ. β' της παρ. 4 του άρθρου 73. Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) του άρθρου 81 [...]

8. Σε περίπτωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, για την απόδειξη της αθέτησης των υποχρεώσεων στους τομείς του κοινωνικοασφαλιστικού και του εργατικού δικαίου της παρ.2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την περ.α' της παρ.4 του άρθρου 73, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατ' ελάχιστον, να εφαρμόσει όσα ορίζονται στις περ.β' και δ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α'115).

9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' μπορεί να εξειδικεύονται στα πρότυπα και υποδείγματα εγγράφων σύμβασης που εκδίδει η ΕΑΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53. [...]

12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο:

α) τα δικαιολογητικά που αφορούν στην παρ. 1 του άρθρου 73 και την περ. β' της παρ. 4 του άρθρου 73 εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους,

β) τα δικαιολογητικά που αφορούν στην παρ. 2 του άρθρου 73, εφόσον είναι εν ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. α',

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

γ) τα δικαιολογητικά που αφορούν στην παρ. 2 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης σε περίπτωση νομικών προσώπων, και τα πιστοποιητικά αρμόδιας αρχής σχετικά με την ονομαστικοποίηση των μετοχών σε περίπτωση ανωνύμων εταιρειών, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός εάν στις ειδικές διατάξεις έκδοσης αυτών προβλέπεται συγκεκριμένος χρόνος ισχύος και είναι σε ισχύ κατά την υποβολή τους,

δ) οι ένορκες βεβαιώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους και

ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών.

13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται σύμφωνα με τον ν. 2690/1999 (Α' 45) και τα άρθρα 13 και 15 του ν. 4727/2020 (Α' 184). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 92 του Ν.4412/2016: «[...]4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής, καθώς και τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με τον ν. 1497/1984 (Α' 188). Τα



## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφρασή τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

4Α. Κατά παρέκκλιση της παρ. 4, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προβλέπει την υποβολή ενός ή περισσότερων στοιχείων των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής σε μία ή περισσότερες επίσημες γλώσσες της Ευρωπαϊκής Ένωσης πέραν της ελληνικής, χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους, στο μέτρο που τα ανωτέρω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και εφόσον ο οικονομικός φορέας παραπέμπει σε αυτούς, προκειμένου η επαλήθευση της ισχύος τους να είναι ευχερής για την αναθέτουσα αρχή [...].»

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «Πέραν των οριζόμενων στις παρ. 3 και 4 του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, και στο άρθρο 93, περί περιεχομένου φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής», ισχύουν και τα ακόλουθα:

1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α' 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ.

2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα του προηγούμενου εδαφίου και εντός της προθεσμίας της πρόσκλησης της παρ. 1 [...].».

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 104 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι:  
«1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται:

α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ,

β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και

γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης [...].».

27. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

28. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

29. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 2.1.4 Γλώσσα [...]Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο [...]2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: [...]2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν στις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση.

Οι υποχρεώσεις των περ. α' και β' της παρ. 2.2.3.2 θεωρείται ότι δεν έχουν αθετηθεί εφόσον δεν έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες ή εφόσον αυτές έχουν υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό που τηρείται.

Δεν αποκλείεται ο οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους στο μέτρο που τηρεί τους όρους του δεσμευτικού κανονισμού [...].2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας, [...].2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών

## **Αριθμός απόφασης: 1051/2022**

της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016 [...]2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 [...]2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

A. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...] Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.4.

B. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω.

Αν το αρμόδιο για την έκδοση των ανωτέρω κράτος-μέλος ή χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφα ή πιστοποιητικά ή όπου το έγγραφο ή τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 περ. α' και β', καθώς και στην περ. β' της παραγράφου 2.2.3.4, τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά μπορεί να

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

αντικαθίστανται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη -μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 περ. α' και β', καθώς και στην περ. β' της παραγράφου 2.2.3.4. Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) του άρθρου 81 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

α) για την παράγραφο 2.2.3.1 απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. [...] Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν:

i) Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης. Για τις ΙΚΕ προσκομίζεται επιπλέον και πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. περί μη έκδοσης απόφασης λύσης ή κατάθεσης αίτησης λύσης του νομικού προσώπου, ενώ για τις ΕΠΕ προσκομίζεται επιπλέον πιστοποιητικό μεταβολών.

ii) Πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων.

iii) Εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς τους.

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

Προκειμένου για τα σωματεία και τους συνεταιρισμούς, το Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας εκδίδεται για τα σωματεία από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, και για τους συνεταιρισμούς για το χρονικό διάστημα έως τις 31.12.2019 από το Ειρηνοδικείο και μετά την παραπάνω ημερομηνία από το Γ.Ε.Μ.Η.[...] 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών [...] Η υποβολή προσφοράς στον διαγωνισμό αποτελεί τεκμήριο ότι ο διαγωνιζόμενος έχει λάβει πλήρη γνώση της διακήρυξης και των λοιπών εγγράφων της σύμβασης, τους αποδέχεται δε πλήρως και ανεπιφύλακτα και γνωρίζει πλήρως τις συνθήκες εκτέλεσης της προμήθειας [...]. 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),

2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,



## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...]) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016,

ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής,

ιγ) εάν κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών του άρθρου 103 του ν.4412/2016, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία [...]

### 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλειπίες ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10)

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα [...] 6.5 Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις

Προκειμένου να διαπιστωθούν και να αξιολογηθούν πληρέστερα όλα τα λειτουργικά και τεχνικά στοιχεία κάθε προσφερόμενου είδους καθώς και η συμμόρφωσή του προς τις τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει, εφόσον απαιτηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ή τον Αγοραστή, εντός 5ημερών από την έγγραφη ειδοποίησή τους οι διαγωνιζόμενοι να επιδείξουν δείγμα, του οχήματος / μηχανήματος, ίδιο ή ισοδύναμο / παρόμοιο τύπο με το προσφερόμενο όχημα ή μηχανήμα [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Τεχνική Έκθεση / Ενδεικτικός Προϋπολογισμός [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων [...]Άρθρο 14ο

Για την ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης έχουν εφαρμογή οι σε εκτέλεση των σχετικών νόμων εκδοθείσες κανονιστικές διατάξεις και γενικότερα κάθε διάταξη (νόμου, προεδρικού διατάγματος, υπουργικής απόφασης, κ.λπ.) που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση της παρούσας σύμβασης όπως αυτή θα ισχύει κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά στο παρόν. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει με την υποβολή της Τεχνικής Προσφοράς Υπεύθυνη Δήλωση Ν.1599/1986 με θεώρηση γνησίου υπογραφής νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας στην οποία να δεσμεύεται για τα ανωτέρω [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Τεχνικές Προδιαγραφές [.....]ΟΜΑΔΑ Α3: ΡΥΜΟΥΛΚΟΥΜΕΝΟΣ ΚΛΑΔΟΤΕΜΑΧΙΣΤΗΣ

Α/Α ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

14 Η ικανότητα θρυμματισμού

του μηχανήματος θα είναι  $\geq 60 \text{ m}^3/\text{h}$

τουλάχιστον  $60 \text{ m}^3/\text{h}$ , για τα

υλικά αναφοράς του κατασκευαστή [...]

## **Αριθμός απόφασης: 1051/2022**

40 Στην περίπτωση που απαιτηθεί από την αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού ο προμηθευτής θα πρέπει εντός εύλογου χρονικού διαστήματος (δέκα ημερών) από την ειδοποίησή του, να επιδείξει στην επιτροπή μηχανήμα ίδιο ή αντίστοιχο του υπό προμήθεια μηχανήματος σε πλήρη λειτουργία. *NAI [...]».*

30. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

31. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

32. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

35. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

36. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

37. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

38. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

39. Επειδή η ρύθμιση του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως αναδρομικά ισχύει σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν.4903/2022, οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εξάλλου όπως αναφέρεται και

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: «*Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί*». Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 40 της 7.4.2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, σκ. 63, *Pizzo*, C-27/15, *Lavorgna*, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22, *Archus και Gama*, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (*Manova*, C-336/12, σκ. 39). Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 1517/2021, σκ.34 και 1386/2021, σκ.46, μειοψηφία Χρ. Ζαράρη). Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «*οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα*

## **Αριθμός απόφασης: 1051/2022**

*των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49).*

40. Επειδή, το ΕΕΕΣ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017).

41. Επειδή το ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

42. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011,

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

43. Επειδή, ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και η συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του.

44. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής σχετικά με την απάντηση στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας ότι αδυνατεί να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει τέτοιες πληροφορίες, μην αποδεικνύοντας προκαταρκτικώς την απουσία συνδρομής του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού, δέον όπως επισημανθεί ότι αφορά σε ερώτημα του Μέρους ΙΙ Ενότητα Α «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» όπου ο οικονομικός φορέας καλείται να δηλώσει εάν είναι εγγεγραμμένος σε εθνικό σύστημα (προ)επιλογής και, ειδικότερα, αν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής) και να απαντήσει στα εντασσόμενα στο βασικό αυτό ερώτημα υποερωτήματα, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και το υποερώτημα αν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση



## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν. Επομένως, ο οικονομικός φορέας απαντά στα υπόλοιπα τμήματα της παρούσας ενότητας, δηλαδή και στο επίμαχο υποερώτημα, εφόσον έχει απαντήσει θετικά στο βασικό ερώτημα, εάν δηλαδή είναι εγγεγραμμένος σε εθνικό σύστημα προεπιλογής (βλ. και την κατευθυντήρια οδηγία 23/24.1.2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ). Όπως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε ΕΕΕΣ έχοντας ορθώς απαντήσει αρνητικά στο ερώτημα εάν είναι εγγεγραμμένη σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής, δοθέντος ότι δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016 και ότι, εν προκειμένω, πρόκειται για προμήθεια (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 418/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου). Ωστόσο, αρνητικά απάντησε και στο υποερώτημα εάν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή συναφώς να παράσχει πληροφορίες στην αναθέτουσα αρχή που θα της δίνουν τη δυνατότητα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων, αν και δεν ενείχε την υποχρέωση να απαντήσει/συμπληρώσει το οικείο πεδίο. Παράλληλα, η παρεμβαίνουσα έχει απαντήσει ΟΧΙ στο Μέρος ΙΙΙ (Λόγοι Αποκλεισμού), Ενότητα Β' (Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης) του υποβληθέντος από εκείνη ΕΕΕΣ και, ειδικότερα, στο ερώτημα: «1) Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;», κατά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

45. Επειδή, κατά τα ως άνω αναλυθέντα, σε περίπτωση μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους οικονομικούς φορείς πεδίων του ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της Διακήρυξης, ως εν προκειμένω, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να τους αποκλείουν, παρά μόνο δεν λαμβάνουν υπόψη τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στα εν λόγω πεδία. Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω της ως άνω εσφαλμένης απάντησης στο ΕΕΕΣ και ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

αποδεκτή την προσφορά της, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

46. Επειδή για τον δεύτερο λόγο της προσφυγής σχετικά με την μη υποβολή από την παρεμβαίνουσα της υπεύθυνης δήλωσης του αρ. 14 της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε το αρχείο με τίτλο «Υπευθ δήλωση (Συγκεντρωτική)» στην οποία αναφέρεται, μεταξύ άλλων ότι *«Η εδώ Υπεύθυνη Δήλωση συγκεντρώνει, για λόγους διευκόλυνσης της Υπηρεσίας αναφορικά με τον έλεγχο, όλες τις Υπεύθυνες Δηλώσεις αλλά και τις απλές (έγγραφες) Δηλώσεις που απαιτεί εκ μέρους του υποψηφίου η άνω Διακήρυξη και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Τεχνικές Προδιαγραφές [...] Λάβαμε γνώση των όρων της άνω Διακήρυξης και της Μελέτης 04 Ιουλίου 2021 και τους αποδεχόμαστε πλήρως και ανεπιφύλακτα [...] δηλώνουμε για μια ακόμα φορά ότι αποδεχόμαστε και εκπληρώνουμε το σύνολο των απαιτήσεων της Υπηρεσίας που εκφράζονται μέσω της Διακήρυξης και όλων των Τευχών, [...]»*. Στο δε άρθρο 14 του Παραρτήματος II-Ειδική συγγραφή υποχρεώσεων της Διακήρυξης προβλέπεται ότι στην επίμαχη υπεύθυνη δήλωση που πρέπει να υποβληθεί με την προσφορά, ο οικονομικό φορέας θα δεσμεύεται για τα ανωτέρω, ήτοι την εφαρμογή των κείμενων διατάξεων ήτοι αναφέρονται ρητώς είτε όχι στο θεσμικό πλαίσιο του διαγωνισμού, χωρίς ωστόσο να προσδιορίζει συγκεκριμένο λεκτικό. Επομένως, η γενική διατύπωση της υποβληθείσας από την παρεμβαίνουσα υπεύθυνης δήλωσης ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης και της Μελέτης καθώς και το σύνολο των απαιτήσεων αυτής, καλύπτει κατά περιεχόμενο, και την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 14 ώστε να μην δύναται να θεωρηθεί ότι δεν έχει υποβληθεί, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε επιφυλάξεις θα εδύνατο να ζητήσει διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

47. Επειδή για τον τρίτο λόγο της προσφυγής σχετικά με τη μη υποβολή από την παρεμβαίνουσα επίσημης μετάφρασης αλλοδαπού εγγράφου συνταχθέντος στην Αγγλική, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

φακέλου, το επίμαχο έγγραφο με τίτλο «... declaration for ... for ... 29\_9\_2021\_SIGNED.pdf» έχει συνταχθεί και στην αγγλική και στην ελληνική γλώσσα παράλληλα, με το κείμενο να εμφανίζεται σε 2 στήλες, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, και φέρει υπογραφή από φέρει υπογραφή από τον κ. ... ..., νόμιμο εκπρόσωπο της ... .. και σφραγίδα της εταιρείας. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι για την παραδεκτή υποβολή του ως άνω εγγράφου έπρεπε να υπάρχει μετάφραση στην ελληνική γλώσσα νομίμως επικυρωμένη, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Απαραδέκτως δε η προσφεύγουσα αμφισβητεί το πρώτον με το υπόμνημά της τη γνησιότητα της υπογραφής του υπογράφοντος κατασκευαστή.

48. Επειδή για τον τέταρτο λόγο της προσφυγής σχετικά με τη μη πλήρωση της απαίτησης περί επίδειξης δείγματος του προσφερόμενου είδους εντός 5 ημερών από την προσφορά της παρεμβαίνουσας στην οποία αναφέρει ότι: *«Σε περίπτωση που απαιτηθεί από την αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού, εντός εύλογου χρονικού διαστήματος (δέκα ημερών) από την ειδοποίησή μας, θα επιδείξουμε στην επιτροπή μηχανήμα ίδιο ή αντίστοιχο του υπό προμήθεια μηχανήματος σε πλήρη λειτουργία»*, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην επίμαχη Διακήρυξη, στο μεν άρθρο 6.5 (σελ. 61) απαιτείται η επίδειξη του δείγματος εντός 5 ημερών στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Τεχνικές Προδιαγραφές για το προσφερόμενο είδος, στην απαίτηση υπ' αριθμ. 40 (σελ. 129) προβλέπεται ότι, από την ειδοποίησή του, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει εντός εύλογου χρονικού διαστήματος (δέκα ημερών) να επιδείξει στην επιτροπή μηχανήμα ίδιο ή αντίστοιχο του υπό προμήθεια μηχανήματος σε πλήρη λειτουργία. Επομένως, η ως άνω ασάφεια της Διακήρυξης, λόγω της αντίφασης που εκ παραδρομής έχει εμφιλοχωρήσει στη Διακήρυξη, ως παραδέχεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας η οποία δεσμεύεται με βάση το σχετικό πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε την επίδειξη του δείγματος εντός 5 ημερών, η προσφυγή στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 δεν θα παραβίαζε, εν προκειμένω, τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της

## **Αριθμός απόφασης: 1051/2022**

διαφάνειας. Επομένως, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

49. Επειδή για τον πέμπτο λόγο της προσφυγής σχετικά με τη μη πλήρωση της προδιαγραφής από την προσφορά της παρεμβαίνουσας της ικανότητας θρυμματισμού του προσφερόμενου μηχανήματος, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η Διακήρυξη απαιτεί να είναι τουλάχιστον 60 m<sup>3</sup>/h και η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της δηλώνει σαφώς την πλήρωση της απαίτησης, τόσο στο φύλλο συμμόρφωσης, όσο και στην αναλυτική τεχνική περιγραφή και στην προσκομισθείσα βεβαίωση που υπογράφει η κατασκευάστρια εταιρεία. Ωστόσο, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και παραδέχεται και η ίδια η παρεμβαίνουσα, ότι στην προσφορά της αναφέρεται διαφορετικός αριθμός σχετικά με τα σφυριά που διαθέτει το προσφερόμενο μηχάνημα. Δοθέντος δε ότι τα κοπτικά σφυριά ρητώς συνδέονται με την απόδοση του προσφερόμενου μηχανήματος ως προς την ικανότητα θρυμματισμού στην προσφορά της παρεμβαίνουσας όπου γίνεται λόγος για ενισχυμένο τύπο μηχανήματος, η αναθέτουσα αρχή δεν έπρεπε να κάνει δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας προτού ζητήσει διευκρινίσεις κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 σχετικά με τον αριθμό τους στο προσφερόμενο είδος. Επομένως, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να ασκήσει την αρμοδιότητά της.

50. Επειδή με τον έκτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ελλείψεις ως προς τα υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αυτά δεν υποβλήθηκαν σε έντυπη μορφή παρά μόνο ηλεκτρονικά, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, καθώς και ότι τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν δεν ήταν σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ότι ακόμη και εάν η αναθέτουσα αρχή ζητούσε τη συμπλήρωση ή την προσκόμιση των ελλειπόντων δικαιολογητικών, η παρεμβαίνουσα δεν θα μπορούσε να προσκομίσει πλειάδα δικαιολογητικών με ισχύ την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, διότι εάν ήταν διαθέσιμα

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

τα δικαιολογητικά αυτά, θα είχαν προσκομιστεί κατά την αρχική υποβολή τους.

51. Επειδή, όσον αφορά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης σε έντυπη μορφή, η Διακήρυξη στο άρθρο 3.2 ρητώς παραπέμπει στο άρθρο 2.4.2.5 όπου αναλυτικώς περιγράφεται ποια έγγραφα υποβάλλονται μόνο ηλεκτρονικά ή και σε έντυπη μορφή. Η δε Επιτροπή Διαγωνισμού, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο από 8-04-2022 πρακτικό της αναφέρει για την παρεμβαίνουσα ότι «Ο εν λόγω οικονομικός φορέας υπέβαλε εμπρόθεσμα ηλεκτρονικά δικαιολογητικά». Ωστόσο, ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και άρα απαραδέκτως προβαλλόμενος καθώς δεν προσδιορίζει ποια δικαιολογητικά από αυτά που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα έπρεπε να τα υποβάλει και σε έντυπη μορφή σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και δεν το έπραξε.

52. Επειδή, σχετικά με το εάν κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να αποδεικνύει ότι πληροί τους όρους συμμετοχής και κατά την υποβολή της προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης το οποίο παραπέμπει στο άρθρο 79 του Ν.4412/2016 (το οποίο ενσωματώνει το άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ στην εθνική έννομη τάξη), κατά την υποβολή προσφορών, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το ΕΕΕΣ το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι δεν εμπíπτουν, μεταξύ άλλων, στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού (βλ. και Παράρτημα Ι-Οδηγίες του Κανονισμού 2016/7 περί θέσπισης του ΕΕΕΣ). Κατά τα προβλεπόμενα δε στο άρθρο 2.2.9 της Διακήρυξης, το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 3.2, το οποίο προβλέπει ότι αν, μεταξύ άλλων, κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το ΕΕΕΣ είναι εκ προθέσεως απατηλά ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής. Σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, και δοθέντος ότι με το ΕΕΕΣ δηλώνονται υπευθύνως παρόντα ή παρελθόντα και όχι μελλοντικά γεγονότα (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 1388/2019, σκ. 37, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου), προκύπτει αναμφίβολα ότι τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της προκειμένου η παρεμβαίνουσα να δύναται να συμμετάσχει νομίμως στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία. Σύμφωνα δε με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016, το οποίο δεν τροποποιήθηκε κατά τούτο από τον Ν.4782/2021, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας (παρ. 5), δοθέντος ότι το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς, η οποία ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 1331/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου). Ομοίως, στην αιτιολογική έκθεση του Ν.4782/2021 αναφέρεται ρητώς ότι: *«Ειδικότερα προβλέπεται, καταρχάς, ότι οι προϋποθέσεις και οι απαιτήσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, μόνο με την υποβολή του ΕΕΕΣ, ήτοι χωρίς να απαιτείται πλέον η υποβολή άλλων αποδεικτικών μέσων για το χρονικό εκείνο σημείο»* (βλ. σελ. 373-374). Εξάλλου, κατά τη γραμματική ερμηνεία του άρθρου 104, οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς με την υποβολή του ΕΕΕΣ και όχι κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι κατά το στάδιο αυτό θα

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

πρέπει να αποδεικνύεται, μεταξύ άλλων, η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού κατά τον χρόνο συμμετοχής. Σε αντίθετη περίπτωση, δεν θα ήταν δυνατός ο έλεγχος της ακρίβειας των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ, ως ρητώς προβλέπει το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης. Επομένως, κατ'αρχήν βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπε να προσκομίσει τα δικαιολογητικά του χρόνου υποβολής της προσφοράς της. Ωστόσο, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπε να υποβάλει πιστοποιητικό ΓΕΜΗ μεταβολών και πιστοποιητικό εκπροσώπησης με ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού είναι απορριπτέος ως αβάσιμος πρωτίστως, διότι δεν βρίσκει κανένα έρεισμα στον νόμο και στην Διακήρυξη, καθόσον ο χρόνος διενέργειας του διαγωνισμού δεν βρίσκεται μεταξύ των προβλεπόμενων στο άρθρο 104 του Ν.4412/2016 χρονικών σημείων πλήρωσης των όρων συμμετοχής. Ομοίως, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να υποβάλει δικαιολογητικά σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της τα οποία βεβαιώνουν έννομες καταστάσεις μέχρι και το χρόνο έκδοσής τους, και, ως εκ τούτου, δεν είναι απαραίτητο να εκδίδονται και κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών ή των αιτήσεων συμμετοχής και αρκεί η προσκόμισή τους από τον προσωρινό ανάδοχο μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά κατακύρωσης δεδομένου ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά καλύπτουν όλο το προγενέστερο της έκδοσής τους χρονικό διάστημα. Επομένως, αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα τη μη υποβολή σε ισχύ κατά την υποβολή προσφοράς από την παρεμβαίνουσα του αντιγράφου ποινικού μητρώου (βλ. *ad hoc* απόφαση 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΕΑΔΗΣΥ 635/2022), των υπεύθυνων δηλώσεων, Πιστοποιητικών ΓΕΜΗ, του Ενιαίου Πιστοποιητικού Δικαστικής Φερεγγυότητας αλλά και του Πιστοποιητικού Επιμελητηρίου όπου αναφέρει ως ημερομηνία εγγραφής της παρεμβαίνουσας την 24/04/2013 (βλ. και υπ'αριθμ. 2210/19-04-2019 έγγραφο της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα: «Διευκρινίσεις ως προς τον χρόνο έκδοσης και ισχύος των δικαιολογητικών που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο (δικαιολογητικών κατακύρωσης), κατόπιν δημοσίευσης του ν. 4605/2019») δοθέντος ότι δεν προβάλλει, παράλληλα, ότι συνέτρεχε κάποιος λόγος αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας ή ότι δεν πληρούσε κάποιο κριτήριο επιλογής κατά τον

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

χρόνο υποβολής της προσφοράς της ώστε να ανατραπεί η αποδεικτική τους ισχύ για τον επίμαχο χρονικό σημείο. Αντίθετα, για τα αποδεικτικά μέσα του προσωρινού αναδόχου που δεν καλύπτουν τον προγενέστερο της έκδοσής τους χρονικό διάστημα όπως είναι η εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητας, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι θα έπρεπε να έχει κατατεθεί σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας η οποία υπέβαλε την οικεία εκτύπωση με ημερομηνία 17-03-2022 ήτοι μεταγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς της που έλαβε χώρα στις 4-12-2021.

Κατά την μειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου Αθηνάς Μπουζιούρη, από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, προκύπτει ότι η συνδρομή των κριτηρίων επιλογής στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων ελέγχεται σε τρία χρονικά σημεία, ήτοι στον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους, στον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και στον χρόνο εξέτασης της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ` της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. Συγκεκριμένα, το άρθρο 104 παρ. 1 περ. α' Ν. 4412/2016, όπως ισχύει κατόπιν της τροποποίησής του με το άρθρο 44 Ν. 4782/2021, ορίζει ότι *«Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ»*. Σύμφωνα δε με την αιτιολογική έκθεση του άρθρου 44 Ν. 4782/2021, *«οι προϋποθέσεις και οι απαιτήσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, μόνο με την υποβολή του ΕΕΕΣ, ήτοι χωρίς να απαιτείται πλέον η υποβολή άλλων αποδεικτικών μέσων για το χρονικό εκείνο σημείο [...] Με τις προτεινόμενες διατάξεις μειώνεται το διοικητικό βάρος για τους οικονομικούς φορείς κατά τη φάση υποβολής των προσφορών και αποφεύγεται η επιβολή κυρώσεων σε συνεπείς οικονομικούς φορείς που εγκαίρως ενημερώνουν την αναθέτουσα*



## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

*αρχή για μεταβολές που έχουν επέλθει στο πρόσωπό τους.».* Επομένως, κατά τη ρητή βούληση του ίδιου του νομοθέτη, όπως αυτή εκφράζεται γνησίως στην αιτιολογική έκθεση, ο νόμος αρκείται πλέον ρητώς για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και της συνδρομής κριτηρίων επιλογής στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς στην υπεύθυνη δήλωσή τους που αποτυπώνεται στο ΕΕΕΣ, χωρίς να απαιτείται πλέον οι διαγωνιζόμενοι να συγκεντρώνουν τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα και να τα διαθέτουν σε ισχύ, σύμφωνα με το άρθρο 80 παρ. 12 Ν. 4412/2016, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους. Το περιεχόμενο της επελευθέρωσης με τις ανωτέρω διατάξεις τροποποίησης, η οποία συνίσταται στον τρόπο απόδειξης στα διαφορετικά χρονικά σημεία της διαγωνιστικής διαδικασίας των – σε κάθε περίπτωση – απαιτούμενων να πληρούνται προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό, επιρρωνύεται πλήρως από την ερμηνεία της ΕΑΑΔΗΣΥ επί των ανωτέρω διατάξεων (βλ. την υπ' αριθ. Α45/2020 Γνώμη του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ, υποπερ. (αα) του ν. 4013/2011 της ΕΑΑΔΗΣΥ επί του νομοσχεδίου), σύμφωνα με την οποία *«με τις προτεινόμενες τροποποιήσεις στις διατάξεις του άρθρου 104, καταρχάς ορίζεται ρητά ότι το δικαίωμα, οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, μόνο με την υποβολή του ΕΕΕΣ, ήτοι χωρίς να απαιτείται πλέον η υποβολή αποδεικτικών μέσων του άρθρου 80 που να καλύπτουν και το χρονικό διάστημα της υποβολής προσφοράς ή της αίτησης συμμετοχής, όπως προβλέπεται στην ισχύουσα μορφή του άρθρου. [...] Η προτεινόμενη ρύθμιση κινείται στην ορθή κατεύθυνση, καθώς απλοποιεί τη διαδικασία απόδειξης των όρων συμμετοχής κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, μειώνει τα διοικητικά βάρη και τις γραφειοκρατικές εμπλοκές που οφείλονται κατά κύριο λόγο σε αδυναμίες της δημόσιας διοίκησης, όπως λ.χ. της αδυναμίας έκδοσης από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές στο στάδιο της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, τα οποία να καλύπτουν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής».* Έτσι, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 1 Ν. 4412/2016, *«κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες*

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α` 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη [...]], ενώ τα επιμέρους αποδεικτικά μέσα πρέπει να καλύπτουν μόνο τον χρόνο υποβολής του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης, χωρίς να απαιτείται πλέον να ανατρέχουν και στον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Αυτονοήτως, ενόψει και της φύσης του ΕΕΕΣ ως ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης, τα κατά τις ανωτέρω διατάξεις δηλούμενα σε αυτό πρέπει να είναι αληθή και ακριβή, δηλαδή οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν πράγματι τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τις οποίες συμπληρώνουν στα οικεία πεδία του εγγράφου, ενώ, κατ' άρθρο 103 παρ. 3 Ν. 4412/2016, εάν, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών του άρθρου 80, υποβαλλόμενων – κατ' άρθρα 103 παρ. 1 και 104 παρ. 1 περ. β' Ν. 4412/2016 – σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ, σύμφωνα με το άρθρο 79 Ν. 4412/2016, είναι εκ προθέσεως απατηλά ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Αντίθετη ερμηνεία, ότι, δηλαδή, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει, παρ' όλα αυτά, να προσκομίζουν με τον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης τα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 80 Ν. 4412/2016 σε ισχύ τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους όσο και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (δηλαδή, εντέλει, η επιβολή της υποχρέωσης συγκέντρωσης και προσκόμισης διπλής σειράς των αποδεικτικών μέσων), αντίκειται τόσο στη γραμματική διατύπωση της διάταξης του άρθρου 104 παρ. 1 περ. α' Ν. 4412/2016, όπως αυτή ισχύει πλέον μετά την τροποποίησή της με το άρθρο 44 Ν. 4782/2021, όσο και στον ανωτέρω ρητά εκπεφρασμένο σκοπό του νόμου και καταλήγει σε επιβάρυνση των διαγωνιζομένων με διοικητικό φόρτο, από τον οποίο ο νομοθέτης θέλησε να τους απαλλάξει. Στην προκείμενη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με τον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα εκδοθέντα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 80 παρ. 12

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

N. 4412/2016 (πράγμα που, άλλωστε, δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα). Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη έγγραφα, σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα οποία ήταν απαραίτητα, αλλά και επαρκή, για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2. της Διακήρυξης, οι ρυθμίσεις του οποίου στοιχούν προς τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 104 N. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Άλλωστε, ουδόλως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα η μη συνδρομή στο πρόσωπο της παρεμβαίνουσας οποιουδήποτε από τους προβλεπόμενους από την Διακήρυξη λόγους αποκλεισμού, σε οποιοδήποτε από τα κρίσιμα κατά την Διακήρυξη και τον νόμο χρονικά σημεία. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά την μειοψηφούσα γνώμη, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι στο σύνολό του απορριπτέος.

53. Επειδή, ειδικότερα, σχετικά με το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα υπ' αριθμ. ... Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας το οποίο στην παρ. 6 αναφέρει αυτολεξεί ότι: *«Κατά του νομικού αυτού προσώπου: δεν μπορούμε να βεβαιώσουμε α) αν έχει εκδοθεί απόφαση, β) αν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε εκκαθάριση διότι δεν τηρούνται στην Υπηρεσία μας αντίστοιχα στοιχεία»*, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπε να έχει υποβάλει σχετική Ένορκη βεβαίωση δοθέντος ότι το υποβληθέν έγγραφο δεν καλύπτει τους οικείους λόγους αποκλεισμού. Και τούτο διότι στο άρθρο 2.2.3.4. περ. β της Διακήρυξης προβλέπεται ότι αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας ο οποίος, μεταξύ άλλων, έχει υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή, ενώ σύμφωνα το άρθρο 2.2.9.2 Β1, περ. γ, ι προς απόδειξη τη μη συνδρομής της υπαγωγής σε διαδικασία εκκαθάρισης με δικαστική απόφαση ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να καταθέσει Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο και οι ΙΚΕ, ως η παρεμβαίνουσα, προσκομίζουν επιπλέον και πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ περί μη έκδοσης απόφασης λύσης ή κατάθεσης

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

αίτησης λύσης του νομικού προσώπου. Σε περίπτωση δε που το αρμόδιο για την έκδοση των ανωτέρω κράτος-μέλος ή χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφα ή πιστοποιητικά ή όπου τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 περ. α' και β', καθώς και στην περ. β' της παραγράφου 2.2.3.4, τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά μπορεί να αντικαθίστανται από ένορκη βεβαίωση. Επομένως, εκ των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει σαφώς ότι αφενός μεν ο προσωρινός ανάδοχος δεν αρκεί μόνον να αποδείξει ότι δεν τελεί σε καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης, αλλά και ότι δεν τελεί σε καθεστώς οιασδήποτε μορφής εκκαθάρισης που προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία και αφετέρου ότι η θέση σε εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων αποτελεί διακριτό λόγο αποκλεισμού από τη θέση σε εκκαθάριση με δικαστική απόφαση και ως εκ τούτου απαιτείται η υποβολή διακριτών εγγράφων (βλ. ΑΕΠΠ 1660/2020). Επομένως, αβασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι απέδειξε τη μη πλήρωση του ως άνω λόγου αποκλεισμού με την υποβολή Γενικού Πιστοποιητικού Μεταβολών από το ΓΕΜΗ καθώς, σε κάθε περίπτωση, η Διακήρυξη απαιτεί ρητώς και σαφώς ως αποδεικτικό μέσο είτε το Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας είτε την ένορκη βεβαίωση εφόσον προβλέπεται, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα (βλ. *ad hoc* απόφαση ΑΕΠΠ 1299/2021).

Κατά την μειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου Αθηνάς Μπουζιούρη, από την ρητή πρόβλεψη του άρθρου 2.2.9.2.Β.1.γ' της Διακήρυξης ότι «για την παράγραφο 2.2.3.48 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης. Για τις ΙΚΕ προσκομίζεται επιπλέον και πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. περί μη έκδοσης απόφασης λύσης ή κατάθεσης αίτησης λύσης του νομικού προσώπου, ενώ για τις ΕΠΕ προσκομίζεται επιπλέον πιστοποιητικό μεταβολών ...» προκύπτει ότι για την

## Αριθμός απόφασης: 1051/2022

απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που αφορούν την πτώχευση, την εκκαθάριση και τις λοιπές συναφείς καταστάσεις του άρθρου 2.2.3.4.β' της Διακήρυξης στο πρόσωπο οικονομικού φορέα που έχει την νομική μορφή ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας απαιτείται η συνδυαστική προσκόμιση του ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας και πιστοποιητικού ΓΕΜΗ με το περιεχόμενο που αναφέρεται ανωτέρω. Στην προκείμενη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα ΙΚΕ προσκόμισε με τον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης το ανωτέρω αναφερόμενο γενικό πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, καθώς επίσης και το υπ' αριθ. πρωτ. .../11-3-2022 γενικό πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, στο οποίο βεβαιώνεται «*ότι α) δεν έχει παρέλθει ο εκ του καταστατικού ορισμένος χρόνος διάρκειας της β) δεν έχει καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ, απόφαση των εταίρων για λύση της εταιρείας & θέση αυτής σε εκκαθάριση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 του Ν.4072/12, ούτε πράξη ή στοιχείο προβλεπόμενα από το καταστατικό για λύση της εταιρείας και θέση αυτής σε εκκαθάριση. γ) δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία μας για να καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ αίτηση, αγωγή ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συν-εκκαθαριστή, ούτε απόφαση που να τη θέτει υπό αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση*». Με το ανωτέρω περιεχόμενο, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας ήταν πλήρη και δεν απαιτείτο η υποκατάσταση κάποιου από αυτά από ένορκη βεβαίωση, οι δε περί του αντιθέτου αιτιάσεις της προσφεύγουσας, η οποία, άλλωστε, δεν προσδιορίζει ποιος από τους λόγους αποκλεισμού της Διακήρυξης έμεινε αναπόδεικτος, πρέπει να απορριφθούν. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά την μειοψηφούσα γνώμη, είναι απορριπτέος και ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής.

54. Επειδή, περαιτέρω, όλως αορίστως και αναποδείκτως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα, ακόμα και αν την καλούσε η αναθέτουσα αρχή δεν θα εδύνατο να προσκομίσει δικαιολογητικά σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της καθώς δεν προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα δεν τα διαθέτει ή ότι συνέτρεχε στο πρόσωπό της κάποιος λόγος αποκλεισμού κατά την υποβολή της προσφοράς της ή ότι δεν πληρούσε κάποιο κριτήριο επιλογής κατά το χρονικό αυτό σημείο.

## **Αριθμός απόφασης: 1051/2022**

Επομένως, για τα μη υποβληθέντα, κατά τα ως άνω αναλυόμενα, έγγραφα από την παρεμβαίνουσα κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, πριν κάνει αποδεκτή την προσφορά της, να ζητήσει τη συμπλήρωσή τους κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Συνακόλουθα, ο έκτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή ώστε αυτή να ασκήσει την αρμοδιότητά της.

55. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

56. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

57. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

58. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 56, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 233/03.05.2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού χιλίων εκατόν ενενήντα (1.190) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 14 Ιουλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**