

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 19 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρήστος Σώκος και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.09.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1115/06.09.2019 της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον «.....», και των μελών αυτής: 1) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» 2) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», 3) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και 4) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....».

Κατά του δημοσίου νομικού προσώπου με την επωνυμία «ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΩΜΑΤΕΙΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ» ή «ΟΣΕΓΟ» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει, μετά την έκδοση της ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 796/2019, να ακυρωθεί η Απόφαση 390/19.08.2019 του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 02.08.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2 της Επιτροπής Διεξαγωγής του ηλεκτρονικού (υπό Α/Α 70317) δημόσιου Διαγωνισμού «Κατάρτιση και πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων εργαζομένων στις αγροτικές οργανώσεις της χώρας» (Διακήρυξη 01/2019).

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχουν καταβληθεί τα υπ' αριθμ. .... ύψους δύο χιλιάδων διακοσίων ενενήντα τριών ευρώ και δέκα λεπτών (€2.293,10), ..... ύψους χιλίων εξήντα τριών ευρώ και εβδομήντα πέντε λεπτών (€1.063,75), ..... ύψους οκτακοσίων ενενήντα τριών ευρώ και δεκαπέντε λεπτών (€893,15) ηλεκτρονικά/e-παραβόλα συνολικού ποσού τεσσάρων χιλιάδων διακοσίων πενήντα ευρώ (€4.250) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, επί του επίμαχου διαγωνιστικού ιστορικού έχει ήδη εκδοθεί από το παρόν Κλιμάκιο η απόφαση 796/23.07.2019, με την οποία «κατά μερική παραδοχή» της αρχικώς κατατεθείσας, από 24.05.2019 και υπό ΓΑΚ 617/27.05.2019, Προδικαστικής Προσφυγής της ήδη αιτούσας ένωσης εταιρειών, «ακυρώθηκε η Απόφαση 388/13.05.2019 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 06.05.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1 της Επιτροπής Διεξαγωγής» του κρίσιμου Διαγωνισμού «για έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας», «αναπέμποντας την υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση ως προς τη εκ νέου βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών 130007 και 130183 σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας». Στην κρίση της αυτή οδηγήθηκε η Σύμβαση, κατόπιν του εξεταστικού ελέγχου που διενέργησε επί του, επικυρωθέντος με την Απόφαση ΔΣ 388/13.05.2019, ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 από την επισκόπηση του οποίου προέκυψε πως κατά τη βαθμολόγηση εκάστης Τεχνικής Προσφοράς η Επιτροπή Διαγωνισμού κατέληξε, ανά (υπο)κριτήριο

ανάθεσης / βαθμοί, «για μεν την προσφεύγουσα: K1 90, K2 100, K3 110, K4 90, K5 103 και K6 110 με «ΑΒΤΠ» 101,30· για δε την παρεμβαίνουσα: K1 118, K2 115, K3 100, K4 118, K5 120 και K6 113 με «ΑΒΤΠ» 112,95, εισηγούμενη την αποδοχή της Τεχνικής Προσφοράς μόνο της παρεμβαίνουσας». Συγκεκριμένα, κρίθηκε πως η ορισθείσα 3μελής Επιτροπή Διαγωνισμού του άρθρου 221 Ν. 4412/2016, όσον αφορά την κρίσιμη βαθμολόγηση, είχε υιοθετήσει «γενικόλογες αξιολογικές κρίσεις» για αμφότερες τις αντίστοιχες Προσφορές, «η οποία θα έπρεπε να συνοδεύεται, συγκριτικά, με ρητή παραπομπή στις ακριβείς σελ. των περιλαμβανομένων στην Τεχνική Προσφορά ηλεκτρονικών αρχείων» των μοναδικών ανταγωνιστών αυτών «ώστε να δύναται η κρίνουσα Σύμβαση να ελέγξει τη βαθμολόγηση όπως αποφασίστηκε από την Επιτροπή» (βλ. χαρακτηριστικά σελ. 13-14, 17, 18-19 εκ της ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 796/2019). Μετά τη νόμιμη κοινοποίηση της ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 796/2019, συμμορφούμενη η αναθέτουσα αρχή, συγκάλεσε εκ νέου την Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία συνεδριάζοντας στις 02.08.2019 προέβη στη σύνταξη του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 2 με θέμα: «Εκ νέου βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών ... σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Απόφαση 796/2019 της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», το πόρισμα της οποίας επικυρώθηκε δυνάμει της Απόφασης ΔΣ 390/19.08.2019 όπως προκύπτει από το απόσπασμα πρακτικών της από 19.08.2019 Συνεδρίασής του (Θέμα 1ο).

3. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΔΣ, στράφηκε η αιτούσα ένωση εταιρειών, αναζητώντας προδικαστική προστασία ενώπιον της ΑΕΠΠ για δεύτερη φορά και, καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 06.09.2019 (Παρασκευή ώρα 14:54:49), με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, επαναφέροντας τις αιτιάσεις της αφενός περί «υπο-βαθμολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς της από την Επιτροπή Διαγωνισμού όσον αφορά τα υπο-κριτήρια ανάθεσης K1-K2-K3-K4-K5 και K6», αφετέρου περί «ιδιαιτέρως ευνοϊκής βαθμολογικής μεταχείρισης» της αντίπαλης Προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την

επωνυμία «ΕΥΡΩΠΡΟΟΔΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ - ΑΡΙΑΔΝΗ WORK ΚΔΒΜ2», ζητώντας, και πάλι, την ακύρωση της νυν προσβαλλόμενης Απόφασης «για έλλειψη επαρκούς και ειδικώς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας». Σημειώνεται, ότι: Πρώτον, η υπό κρίση Προσφυγή, όπως αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού, χρεώθηκε προς εξέταση στο κρίνον Κλιμάκιο στις 09.09.2019 [Δευτέρα, ώρα 14:09]. Δεύτερον, δυνάμει της από 09.09.2019 [ώρα 18:40] ηλεκτρονικής επιστολής της «ΟΣΕΓΟ» ενημερώθηκε η ΑΕΠΠ πως «...σήμερα προχωρήσαμε στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των δύο υποψηφίων όπως προβλέπεται στην Διακήρυξη και στις σχετικές αποφάσεις του ΔΣ, εφόσον δεν λάβαμε από την ΑΕΠΠ κάποια απόφαση επί του αιτήματος αναστολής που κατέθεσε η ένωση εταιριών ..., την Παρασκευή 6/9/19», όμως, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης που απεστάλησαν δεν περιλαμβάνεται σχετικά τυχόν εκδοθέν ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3 ούτε Απόφαση ΔΣ που να το επικυρώνει, σε κάθε περίπτωση το κρίνον Κλιμάκιο προσδιόρισε για εξέταση την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή στη συντομότερη, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 4 Ν. 4412/2016 και 13 παρ. 3 Κανονισμού, ημερομηνία, ήτοι το 10ήμερο, προκειμένου να πραγματοποιηθεί η αναγκαία κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής και προς την μοναδική ανταγωνίστρια της αιτούσας, προς άσκηση Παρέμβασης.

4. Επειδή, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €850.000 απαλλασσομένου από ΦΠΑ (βλ. σκέψη 2), ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου

πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, με την αποστολή της Προκήρυξης για δημοσίευση στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων της Ε.Ε. κατά το άρθρο 61 παρ. 1 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.06.2017, συγκεκριμένα στις 04.02.2019 (άρθρο 1.7. της Διακήρυξης).

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 3 Πεδίο Δ της Προσφυγής της), την 27.08.2019, ώστε η Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 06.09.2019, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η αιτούσα, βάλλουσα κατά της επίμαχης Απόφασης, κατά τα ως άνω αναφερόμενο αιτητικό (βλ. σκέψη 3), ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον [ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση υπηρεσιών, συμμετείχε στον κρίσιμο Διαγωνισμό καταθέτοντας την Προσφορά ....., και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ η οποία έγινε «σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Απόφαση 796/2019 της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», εξακολουθεί να υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017, δεδομένου πως και πάλι κατατάσσεται στη δεύτερη θέση του επίμαχου Διαγωνισμού την ανάθεση του οποίου διεκδίκησε.

7. Επειδή, κρίσιμες διατάξεις, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], είναι όσες

αναφέρονται στη σκέψη 9 (σελ. 7-9) της προγενέστερης Απόφασης 796/2019 του ίδιου Κλιμακίου (σελ. 7-9).

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

9. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

10. Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαράβατοι (ΣΤΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται

αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.]. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου [ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14 κ.ά.].

11. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων ως προς την εφαρμογή του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (βλ. ανωτέρω σκέψεις 10-12), η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011], ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της Προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της Προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣΤΕ 90/2010 σκέψη 6].

12. Επειδή, όπως κρίθηκε στην ΑΕΠΠ 441/2018 σκέψη 26, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Ν. 2690/1999 / Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ΦΕΚ Α' 45), η αιτιολογία της διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία

συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ. 3158/1976). Η αιτιολογία είναι επαρκής όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου. Η επάρκεια προϋποθέτει ότι η αιτιολογία είναι σαφής και ότι εμπεριέχει το στοιχείο της ειδικότητας, αλλά επιβάλλει την ύπαρξη ενός ακόμη σταδίου στην πορεία του συλλογισμού του οργάνου. Η επάρκεια απαιτεί βαθύτερη ανάλυση έναντι των στοιχείων της σαφήνειας και της ειδικότητας και κρίνεται σε σχέση τόσο με νομικά ζητήματα όσο και με πραγματικά δεδομένα. Η αιτιολογία θεωρείται ανεπαρκής εάν απλώς αναφέρει τις προϋποθέσεις που απαιτεί ο νόμος, αποτελώντας πιστή επανάληψη της διάταξής του, χωρίς να αναδεικνύεται ο αναγκαίος σύνδεσμος με τη συγκεκριμένη περίπτωση. Τα στοιχεία της αιτιολογίας μπορούν να αφορούν τόσο τη νομιμότητα όσο και τη σκοπιμότητα της πράξης. Συγκεκριμένα, η συγκριτική επιλογή λαμβάνει χώρα μετά από αξιολόγηση, κατ' εκτίμηση των οριζόμενων στον νόμο και τη διακήρυξη κριτηρίων, των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η δε βαθμολόγηση, ερειδομένη επί συγκριτικής εκτιμήσεως των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, ανταποκρινόμενα στα προμνησθέντα νόμιμα κριτήρια (ΣτΕ 2321/2009, ΕΑ ΣτΕ 541/2009, 1073/2008, Ελ. Συν. 472/2011 VI Τμ.).

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, με την από 17.09.2019 ηλεκτρονική επιστολή της, την από 17.09.2019 Έκθεση Απόψεων εκ του Προέδρου του ΔΣ, όπου εμμένει στη νομιμότητα της, εκ νέου, βαθμολογικής κρίσης της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία έγινε σε συμμόρφωση με την ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο), επισημαίνει «τον καταχρηστικό χαρακτήρα άσκησης της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, με μόνο σκοπό την καθυστέρηση εξέλιξης του Διαγωνισμού και έναρξης εκτέλεσης του έργου»,



η δε «Ομοσπονδία μας έχει ιδιαίτερο συμφέρον και ενδιαφέρον στην έναρξη εκτέλεσης του έργου, που συνδέεται με το δημόσιο συμφέρον ης κατάρτισης των εργαζομένων στις αγροτικές οργανώσεις της Χώρας» τονίζοντας η δεδομένη διαγωνιστική καθυστέρηση που έχει προκύψει έχει θέσει την υλοποίηση του έργου «εκτός του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος».

14. Επειδή, για την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς κρίσιμες διατάξεις εκ του Ν. 4412/2016 αποτελούν τα άρθρα 18, 54, 56, 86, 91 παρ. 1 α)-β), 94, 102, 345επ., το κείμενο των οποίων παραλείπεται για λόγους συνοπτικότητας της παρούσας.

15. Επειδή, με τον 1ο λόγο ακύρωσης όπως αναπτύσσεται στις σελ. 9-14 της Προσφυγής, η αιτούσα ένωση εταιρειών επαναφέρει τις αιτιάσεις της όπως αρχικά προβλήθηκαν στις σελ. 9-18 της από 24.05.2019 Προσφυγής της, προσθέτοντας ότι: «...Ως προς τα δύο σημεία βαθμολόγησης “Μεθοδολογία υλοποίησης & Εκπαιδευτικές μέθοδοι & τεχνικές” δεν παρέχεται οιαδήποτε τεκμηρίωση υπερκάλυψης του κριτηρίου για την 2η Τεχνική Προσφορά, σαφέστατα προκύπτει ότι καλύπτεται αλλά δεν προκύπτει συγκριτικό πλεονέκτημα έναντι της δικιάς μας Προσφοράς, ενώ αντίθετα η συνομολόγηση της Επιτροπής ότι “ενώ παράλληλα τις συσχετίζει με κάθε εκπαιδευτική ενότητα και ανά πρόγραμμα κατάρτισης”, αιτιολογεί υπερκάλυψη εκ μέρους μας του συγκεκριμένου κριτηρίου, το οποίο εξ’ ορισμού του στην Διακήρυξη αναφέρεται “... εκπαιδευτικές μεθόδους και τεχνικές που θα χρησιμοποιηθούν, οι οποίες θα πρέπει να είναι σε άμεση συνάφεια με τις ανάγκες των ωφελουμένων και το περιεχόμενο και τους εκπαιδευτικούς στόχους των προγραμμάτων κατάρτισης”. Επιπλέον από την υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά της [αντίπαλης] ένωσης εταιριών ... προκύπτει έλλειμμα σύνδεσης ή συσχετισμού των μεθόδων – τεχνικών με τις εκπαιδευτικές ενότητες – εκπαιδευτικούς στόχους των προγραμμάτων κατάρτισης, καθώς δεν υπάρχει σχετική τεκμηρίωση – αναφορά σε οιαδήποτε μορφή... Η σύγχρονη τηλεκατάρτιση δεν απαιτεί τη χρήση ψηφιοποιημένου υλικού εφόσον η εκπαιδευτική διαδικασία πραγματοποιείται σε συγκεκριμένο χρόνο οριζόμενο από το ωρολόγιο πρόγραμμα και οι

εκπαιδευόμενοι καλύπτουν τις ώρες κατάρτισης με τις δια ζώσης και σύγχρονες συναντήσεις τηλεκατάρτισης. Τέλος, τονίζουμε ότι η πλήρης λειτουργικότητα του Ο.Σ.Τ.Κ. δε συνδέεται για κανένα λόγο με τη ψηφιοποίηση του εκπαιδευτικού υλικού... Αντίθετα συμφωνούμε με την τεκμηρίωση της Επιτροπής, ότι στο συγκεκριμένο σημείο βαθμολόγησης και οι δύο Προσφορές υπερκαλύπτουν τις υποχρεωτικές απαιτήσεις, σημειώνοντας όμως ως προς διαφορετικό βαθμό υπερκάλυψης. Συνεπώς, καταλήγουμε ότι καμία ερμηνεία των προαναφερθέντων δεν δύναται να αιτιολογήσει την διαφορά 5 βαθμών μεταξύ των δύο βαθμολογιών που έχουν αποδοθεί στο κριτήριο Κ1 (105 / 110), καθώς προκύπτει υπερκάλυψη του Κ1 αναφορικά με την Τεχνική Προσφορά μας ως προς 3 σημεία, έναντι 1 σημείου της 2ης Τεχνικής Προσφοράς...». Επειδή, μετά την έκδοση της ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 796/2019, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνερχόμενη εκ νέου προέβη σε επαναβαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών εν προκειμένω ως προς το, θεσπιζόμενο κατά τη θέληση της αναθέτουσας αρχής, (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ1 «Μεθοδολογία Υλοποίησης, Εκπαιδευτικές μέθοδοι και τεχνικές & Προδιαγραφές και Λειτουργικότητα συστήματος σύγχρονης τηλεκατάρτισης» με Συντελεστή Βαρύτητας (Σ.Β.) 15%, συγκεκριμένα: Α] Για την προσφεύγουσα ένωση εταιρειών «.....» οδηγήθηκε στην αύξηση της βαθμολόγησής της με 105 βαθμούς, έναντι 90 με βάση το προγενέστερο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, διότι: «Ο υποψήφιος παρουσιάζει ικανοποιητικά και με πληρότητα τη μεθοδολογία υλοποίησης» παραπέμποντας για την κρίση αυτή η Επιτροπή Διαγωνισμού «στην Ενότητα “Μεθοδολογία Υλοποίησης” από τη σελ. 18 της Τεχνικής Προσφοράς της» και «παραθέτει αναλυτικά τις εκπαιδευτικές μεθόδους και τεχνικές» με παραπομπή ομοίως «στην Ενότητα “Εκπαιδευτικές μέθοδοι και τεχνικές” από τη σελ. 58 της Τεχνικής Προσφοράς» που «θα χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο του έργου, οι οποίες είναι σε άμεση συνάφεια με τις ανάγκες των ωφελουμένων, ενώ παράλληλα τις συσχετίζει με κάθε εκπαιδευτική ενότητα και ανά πρόγραμμα κατάρτισης. Οι λειτουργικές και τεχνικές προδιαγραφές της ΟΣΤΚ (ενοποιημένη) πλατφόρμα που θα χρησιμοποιήσει ο υποψήφιος καλύπτονται πλήρως καθώς παρουσιάζονται

αναλυτικά» παραπέμποντας στην «Ενότητα “Τεχνικές προδιαγραφές & Λειτουργικότητα συστήματος τηλεκατάρτισης” από τη σελ. 79 της Τεχνικής Προσφοράς» και «σύμφωνα με τις ισχύουσες “Κατευθυντήριες Οδηγίες Υποχρεωτικής Εφαρμογής Υλοποίησης Προγραμμάτων Κατάρτισης με τη μέθοδο της Τηλεκατάρτισης (e-learning)” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VIII της Διακήρυξης “Ειδικοί όροι υλοποίησης Πράξης”. Ο υποψήφιος δίνει την δυνατότητα πρόσβασης στην Επιτροπή στην on line πλατφόρμα τηλεκατάρτισης» επικαλούμενη «τη σελ. 95 της Τεχνικής Προσφοράς». «Περαιτέρω, η Προσφορά υπερκαλύπτει τις υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης δεδομένου ότι εκτός από την σύγχρονη τηλεκατάρτιση που προβλέπεται στην Διακήρυξη ο υποψήφιος προσφέρει και την δυνατότητα χρήσης της ασύγχρονης πλατφόρμας τηλεκατάρτισης» με παραπομπή «στη σελ. 86 της Τεχνικής Προσφοράς» για «την καλύτερη προετοιμασία τους στις εξετάσεις πιστοποίησης». Β] Για την ένωση εταιρειών «.....» οδηγήθηκε σε συγκριτικό επίπεδο στη μείωση της βαθμολόγησή της με 110 βαθμούς έναντι 118 με βάση το προγενέστερο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, διότι: «Ο υποψήφιος παρουσιάζει ικανοποιητικά και με πληρότητα τη μεθοδολογία υλοποίησης» παραπέμποντας στην «Ενότητα “Μεθοδολογία Υλοποίησης” της σελ. 15 της Τεχνικής Προσφοράς», με αναφορά «στην αναγκαιότητα των δράσεων που προτίθεται να υλοποιήσει η “ΟΣΕΓΟ”» με παραπομπή ομοίως «στη σελ. 16 της Τεχνικής Προσφοράς», και «παραθέτει αναλυτικά τις εκπαιδευτικές μεθόδους και τεχνικές» παραπέμποντας ομοίως «στην Ενότητα “Εκπαιδευτικές μέθοδοι και τεχνικές” από τη σελ. 32 της Τεχνικής Προσφοράς» που «θα χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο του έργου, οι οποίες είναι σε άμεση συνάφεια με τις ανάγκες των ωφελούμενων. Οι λειτουργικές και τεχνικές προδιαγραφές της ΟΣΤΚ (ενοποιημένη) πλατφόρμα που θα χρησιμοποιήσει ο υποψήφιος παρουσιάζονται αναλυτικά» όπως προκύπτει «από την Ενότητα “Τεχνικές προδιαγραφές & Λειτουργικότητα συστήματος σύγχρονης - ασύγχρονης τηλεκατάρτισης” από τη σελ. 46 της Τεχνικής Προσφοράς» και «σύμφωνα με τις ισχύουσες “Κατευθυντήριες Οδηγίες Υποχρεωτικής Εφαρμογής Υλοποίησης

Προγραμμάτων Κατάρτισης με τη μέθοδο της Τηλεκατάρτισης (e-learning)” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VIII της Διακήρυξης “Ειδικοί όροι υλοποίησης Πράξης”. Ο υποψήφιος δίνει την δυνατότητα πρόσβασης στην Επιτροπή στην on line πλατφόρμα τηλεκατάρτισης» με παραπομπή «στη σελ. 63 της Τεχνικής Προσφοράς». Περαιτέρω, «η Προσφορά υπερκαλύπτει τις υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης δεδομένου ότι εκτός από την σύγχρονη τηλεκατάρτιση που προβλέπεται στην Διακήρυξη ο υποψήφιος προσφέρει και την δυνατότητα χρήσης της ασύγχρονης πλατφόρμας τηλεκατάρτισης» με παραπομπή «στη σελ. 61 της Τεχνικής Προσφοράς» για «την καλύτερη προετοιμασία τους στις εξετάσεις πιστοποίησης». Επιπλέον, για την εν προκειμένω βαθμολογική υπεροχή της ένωσης εταιρειών αυτής βασίστηκε και στη διαπίστωσή της ότι «η πλατφόρμα βρίσκεται σε πλήρη λειτουργία καθώς είναι ήδη ψηφιοποιημένο το εκπαιδευτικό υλικό (βλ. κωδικούς πρόσβασης και Links για κάθε εκπαιδευτικό πρόγραμμα» παραπέμποντας «στη σελίδα 67 της Τεχνικής Προσφοράς». Συνεπώς, κατόπιν της ανωτέρω συγκριτικής βαθμολογικής ανάλυσης που διενήργησε η Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία στηρίζεται σε μελέτη των στοιχείων του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης ως προς τα περιλαμβανόμενα στην Τεχνική Προσφορά αμφοτέρων των ενώσεων εταιρειών στοιχεία, αβασίμως αιτιάται η προσφεύγουσα εν προκειμένω ως προς το (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ1.

16. Επειδή, με τον 2ο λόγο ακύρωσης όπως αναπτύσσεται στις σελ. 14-18 της Προσφυγής, η αιτούσα ένωση εταιρειών επαναφέρει τις αιτιάσεις της όπως αρχικά προβλήθηκαν στις σελ. 9-18 της από 24.05.2019 Προσφυγής της, προσθέτοντας ότι: «για τη διάθεση και την ηλεκτρονική υποβολή των υποχρεωτικών ενοτήτων, βάση προκήρυξης ... έχουμε ορθώς συμπεριλάβει τις υποχρεωτικές ενότητες στο συμβατικό εκπαιδευτικό υλικό των 2 προγραμμάτων κατάρτισης (έκτασης 35 σελίδων), σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Προκήρυξης, ενώ επιπλέον έχουμε και ηλεκτρονικά υποβάλλει ηλεκτρονικά εκπαιδευτικό υλικό που αφορά τις υποχρεωτικές ενότητες (4 διαφορετικά εγχειρίδια) ως εξής: – Υγεία και ασφάλεια στον εργασιακό χώρο (έκτασης 48

σελίδων) – Εργατική νομοθεσία (έκτασης 74 σελίδων) – Αρχή Οργάνωσης και Λειτουργίας Επιχειρήσεων (έκτασης 32 σελίδων) – Επιχειρηματικός Σχεδιασμός για ΜΜΕ (έκτασης 53 σελίδων), όπου η ενότητα “Ενημέρωση για την εφαρμογή της αρχής της μη διάκρισης” συμπεριλαμβάνεται στο εγχειρίδια του “Επιχειρηματικού Σχεδιασμού για ΜΜΕ” και των “Βασικών Αρχών λειτουργίας των Επιχειρήσεων”. Αντίθετα ο άλλος υποψήφιος ανάδοχος ... δεν έχει συμμορφωθεί με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς έχει αποκόψει απλά τις σελίδες που αφορούν τις υποχρεωτικές ενότητες του προγράμματος από το εγχειρίδιο του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού και έχει δημιουργήσει ένα νέο αρχείο (έκτασης 64 σελίδων, στο σύνολό του), το οποίο υπέβαλλε ηλεκτρονικά για την κάλυψη των ανωτέρω απαιτήσεων. Συνεπώς, συνολικά, στη βάση των προαναφερθέντων, ... δεν είναι δυνατή η αιτιολόγηση της διαφοράς 15 βαθμών στο Κ2 μεταξύ των δύο βαθμολογιών που έχουν αποδοθεί αντίστοιχα στις 2 προσφορές (100 /115), με χρήση τεκμηρίωσης για την οποία δεν υπάρχει οιαδήποτε αντίστοιχη αναφορά στη Διακήρυξη». Επειδή, μετά την έκδοση της ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 796/2019, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνερχόμενη εκ νέου προέβη σε επαναβαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών εν προκειμένω ως προς το, θεσπιζόμενο κατά τη θέληση της αναθέτουσας αρχής, (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ2 «Εκπαιδευτικό υλικό κατάρτισης» με Συντελεστή Βαρύτητας (Σ.Β.) 30%, συγκεκριμένα: Α] Για την προσφεύγουσα ένωση εταιρειών «.....» οδηγήθηκε στη βαθμολόγηση της με 100 βαθμούς, διατηρώντας την ίδια βαθμολογία σύμφωνα με το προγενέστερο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, διότι: «Ο υποψήφιος ανάδοχος διαθέτει εκπαιδευτικό υλικό» παραπέμποντας «στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2 της Τεχνικής Προσφοράς του» για «όλα τα αντικείμενα κατάρτισης που περιλαμβάνονται στο Έργο (διαφάνειες και σημειώσεις, οι οποίες αποτελούν το ενιαίο εκπαιδευτικό υλικό). Το προτεινόμενο εκπαιδευτικό υλικό για την υλοποίηση των εκπαιδευτικών προγραμμάτων κατάρτισης καλύπτει πλήρως τη θεματολογία των εκπαιδευτικών προγραμμάτων και είναι δομημένο σε εκπαιδευτικές Ενότητες και Υποενότητες αυτών (μαθησιακά αντικείμενα), σε συνάφεια με τις ενότητες στην Διακήρυξη και με ορθή διάρθρωση για την καλύτερη κατανόηση

του. Ο υποψήφιος, τόσο στις Εκπαιδευτικές Σημειώσεις όσο και στην Ηλεκτρονική Παρουσίαση Εκπαιδευτικών Σημειώσεων» με παραπομπή «στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2 της Τεχνικής Προσφοράς» «για τα αντικείμενα κατάρτισης έχει συμπεριλάβει εικόνες, σχεδιαγράμματα και γραφήματα για την καλύτερη κατανόηση από την πλευρά των καταρτιζόμενων. Επίσης το περιεχόμενο του εκπαιδευτικού υλικού καλύπτει τις εκπαιδευτικές ενότητες του εκάστοτε εκπαιδευτικού προγράμματος. Το εκπαιδευτικό υλικό είναι γραμμένο στην ελληνική γλώσσα και καλύπτει την προϋπόθεση να περιλαμβάνει για κάθε εκπαιδευτικό πρόγραμμα κατ' ελάχιστον 120 σελίδες Α4 με τουλάχιστον 30.000 λέξεις. Ο υποψήφιος ανάδοχος έχει συμπεριλάβει εντός των εκπαιδευτικών σημειώσεων και εκπαιδευτικό υλικό που αφορά στις “υποχρεωτικές” ενότητες των εκπαιδευτικών προγραμμάτων» παραπέμποντας «στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2 της Τεχνικής Προσφοράς». Β] Για την ένωση εταιρειών «.....» οδηγήθηκε σε συγκριτικό επίπεδο στη βαθμολόγησή της με 115, διατηρώντας την ίδια βαθμολογία σύμφωνα με το προγενέστερο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, διότι: «Ο υποψήφιος ανάδοχος διαθέτει εκπαιδευτικό υλικό», παραπέμποντας «στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της Τεχνικής Προσφοράς», «για όλα τα αντικείμενα κατάρτισης που περιλαμβάνονται στο Έργο (διαφάνειες και σημειώσεις, οι οποίες αποτελούν το ενιαίο εκπαιδευτικό υλικό). Το προτεινόμενο εκπαιδευτικό υλικό για την υλοποίηση των εκπαιδευτικών προγραμμάτων κατάρτισης καλύπτει πλήρως τη θεματολογία των εκπαιδευτικών προγραμμάτων και είναι δομημένο σε εκπαιδευτικές ενότητες και υποενότητες αυτών (μαθησιακά αντικείμενα), σε συνάφεια με τις ενότητες στην Διακήρυξη και με ορθή διάρθρωση για την καλύτερη κατανόησή του. Ο υποψήφιος, τόσο στις Εκπαιδευτικές Σημειώσεις όσο και στην Ηλεκτρονική Παρουσίαση Εκπαιδευτικών Σημειώσεων, παραπέμποντας «στο Παράρτημα 1 της Τεχνικής Προσφοράς», «για τα αντικείμενα κατάρτισης έχει συμπεριλάβει εικόνες, σχεδιαγράμματα και γραφήματα για την καλύτερη κατανόηση από την πλευρά των καταρτιζόμενων. Επίσης το περιεχόμενο του εκπαιδευτικού υλικού καλύπτει τις εκπαιδευτικές ενότητες του εκάστοτε εκπαιδευτικού προγράμματος. Το εκπαιδευτικό υλικό

είναι γραμμένο στην ελληνική γλώσσα και καλύπτει την προϋπόθεση να περιλαμβάνει για κάθε εκπαιδευτικό πρόγραμμα κατ' ελάχιστον 120 σελίδες Α4 με τουλάχιστον 30.000 λέξεις. Ο υποψήφιος ανάδοχος έχει συμπεριλάβει και εκπαιδευτικό υλικό που αφορά στις “υποχρεωτικές” ενότητες των εκπαιδευτικών προγραμμάτων» παραπέμποντας «στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2 της Τεχνικής Προσφοράς». Επιπλέον, για τη βαθμολογική υπεροχή της ένωσης εταιρειών αυτής βασίστηκε στο ότι: «η Προσφορά υπερκαλύπτει τις υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης δεδομένου ότι ο υποψήφιος ανάδοχος έχει ήδη δημιουργήσει ψηφιακά μαθήματα», αναφέροντας πως «στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ “ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ/ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ”, Κεφάλαιο 1.2. “ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ”, εδάφιο «Εκπαιδευτικό Υλικό» της Διακήρυξης, ζητείται συμβατικό εκπαιδευτικό υλικό, για τα εκπαιδευτικά προγράμματα του έργου», τα οποία «είναι διαθέσιμα μέσω της πλατφόρμας τηλεκατάρτισης προσφέροντας κωδικούς πρόσβασης και Links για κάθε εκπαιδευτικό πρόγραμμα» παραπέμποντας «στη σελ. 67 της Τεχνικής Προσφοράς», και τονίζοντας ότι «Το γεγονός αυτό θα διευκολύνει την υλοποίηση των εκπαιδευτικών προγραμμάτων, λόγω της άμεσης ετοιμότητάς τους και ευχέρειας στην πρόσβασή τους και καθιστά την παρούσα προσφορά συγκριτικά καλύτερη από την προσφορά της έτερης ένωσης». Συνεπώς, κατόπιν της ανωτέρω συγκριτικής βαθμολογικής ανάλυσης που διενήργησε η Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία στηρίζεται σε μελέτη των στοιχείων του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης ως προς τα περιλαμβανόμενα στην Τεχνική Προσφορά αμφοτέρων των ενώσεων εταιρειών στοιχεία, αβασίμως αιτιάζεται η προσφεύγουσα εν προκειμένω ως προς το (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ2.

17. Επειδή, με τον 3ο λόγο ακύρωσης όπως αναπτύσσεται στις σελ. 18-24, η προσφεύγουσα επαναφέρει τις αιτιάσεις της όπως αρχικά προβλήθηκαν στις σελ. 21-28 της από 24.05.2019 Προσφυγής της. Επειδή, μετά την έκδοση της ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 796/201, με τη σκέψη 20 της οποίας είχε απορριφθεί το αρχικό αίτημα της νυν αιτούσας για την απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της

μοναδικής αντιπάλου της ως απaráδεκτης, έτσι ώστε το αντίστοιχο αίτημα απaráδέκτως να επαναφέρεται στην παρούσα διαδικασία εξέτασης της νέας Προσφυγής της, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεργόμενη εκ νέου προέβη σε επαναβαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών εν προκειμένω ως προς το, θεσπιζόμενο κατά τη θέληση της αναθέτουσας αρχής, (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ3 «Περιγραφή της διαδικασίας πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελούμενων – Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης» Σ.Β. 20%, συγκεκριμένα: Α] Για την προσφεύγουσα ένωση εταιρειών «.....» οδηγήθηκε στη βαθμολόγησή της με 110 βαθμούς, διατηρώντας την ίδια βαθμολογία σύμφωνα με το προγενέστερο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, διότι: «Η Ένωση έχει διασφαλίσει συνεργασία με την TUV AUSTRIA HELLAS, δηλαδή Φορέα που είναι διαπιστευμένος από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC 17024 να χορηγεί πιστοποιητικά σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη. Ο υποψήφιος έχει προσκομίσει και σχετικό συμφωνητικό συνεργασίας. Όλα τα στάδια πιστοποίησης περιγράφονται αναλυτικά» παραπέμποντας «στο Κεφάλαιο 3.1. “Διαδικασία Πιστοποίησης (ορθολογική ανάλυση, επάρκεια, σαφήνεια και ρεαλιστικότητα της προτεινόμενης μεθοδολογίας)” της Τεχνικής Προσφοράς» και «στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3: Ειδικός Κανονισμός Πιστοποίησης Σχήμα Πιστοποίησης “Επαγγελματίες του Αγροτικού Τομέα” - Ειδικότητες “Στέλεχος Προώθησης Εξαγωγών και Εξαγωγικού Marketing Αγροδιατροφικών Προϊόντων” & Στέλεχος Διαχείρισης Συστημάτων Τυποποίησης Αγροδιατροφικών Προϊόντων”». Επίσης, επισήμανε ότι «ο υποψήφιος διαθέτει ηλεκτρονική εφαρμογή της TUV AUSTRIA HELLAS που βρίσκεται στην ιστοσελίδα <https://certainlytuv.gr/> για τη διενέργεια των εξετάσεων, το οποίο κρίνεται ως ιδιαίτερα θετικό αφού εκτιμάται ότι θα διευκολύνει/επιταχύνει την διαδικασία διενέργειας των εξετάσεων», σχετικώς δε «Ο υποψήφιος μέσω του υπερβολάβου TUV AUSTRIA HELLAS έχει: α. Υποβάλλει στο Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) μελέτη σκοπιμότητας για την επέκταση του ήδη Διαπιστευμένου Σχήματος Πιστοποίησης “Επαγγελματίες του Αγροτικού Τομέα” με την προσθήκη των ειδικοτήτων “Στέλεχος Προώθησης Εξαγωγών και



Εξαγωγικού Marketing Αγροδιατροφικών Προϊόντων” και “Στέλεχος Διαχείρισης Συστημάτων Τυποποίησης Αγροδιατροφικών Προϊόντων”, παραπέμποντας «στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3, σημ. 1 – έγγραφο: QSt PCD 021 Rev00 “Μελέτη σκοπιμότητας επέκτασης σχήματος πιστοποίησης EAT”». Περαιτέρω, «για τις 2 ειδικότητες, η TLIV AUSTRIA HELLAS έχει: α. Υποβάλλει στο Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) μελέτη σκοπιμότητας για την επέκταση του ήδη Διαπιστευμένου Σχήματος Πιστοποίησης “Επαγγελματίες του Αγροτικού Τομέα” με την προσθήκη των ειδικοτήτων “Στέλεχος Προώθησης Εξαγωγών και Εξαγωγικού Marketing Αγροδιατροφικών Προϊόντων” και “Στέλεχος Διαχείρισης Συστημάτων Τυποποίησης Αγροδιατροφικών Προϊόντων”», παραπέμποντας στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3, σημ. 1 –έγγραφο: QSt PCD 021 Rev00 “Μελέτη σκοπιμότητας επέκτασης σχήματος πιστοποίησης EAT”». β. «Λάβει από το Ε.ΣΥ.Δ. την καταρχήν αναγνώριση της προσθήκης των ειδικοτήτων “Στέλεχος Προώθησης Εξαγωγών και Εξαγωγικού Marketing Αγροδιατροφικών Προϊόντων” και “Στέλεχος Διαχείρισης Συστημάτων Τυποποίησης Αγροδιατροφικών Προϊόντων”» παραπέμποντας στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3, σημ. 3 - έγγραφο: Επιστολή Ε.ΣΥ.Δ. με αρ. πρωτ. 1964/13-4-2018». «Ο υποψήφιος έχει συμπεριλάβει όλα τα απαιτούμενα» παραπέμποντας στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3 “Μελέτη σκοπιμότητας επέκτασης σχήματος πιστοποίησης EAT”» και «στον Ειδικό Κανονισμό Πιστοποίησης των ειδικοτήτων “Στέλεχος Προώθησης Εξαγωγών και Εξαγωγικού Marketing Αγροδιατροφικών Προϊόντων” και “Στέλεχος Διαχείρισης Συστημάτων Τυποποίησης Αγροδιατροφικών Προϊόντων”», σημειώνοντας δε ότι «στον Ειδικό Κανονισμό δεν προβλέπονται πιθανές διαβαθμίσεις στο επίπεδο της πιστοποίησης, οι οποίες όμως είναι προαιρετικές με βάση την Διακήρυξη», όμως «ο υποψήφιος δεν έχει λάβει ακόμα διαπίστευση για τα σχήματα που προσφέρει». Επίσης, «η TUV AUSTRIA HELLAS έχει υποβάλλει στο Ε.ΣΥ.Δ. την υπ. αριθμ. πρωτ. Φ390/27-2-2019 αίτηση για την επέκταση του ήδη Διαπιστευμένου Σχήματος Πιστοποίησης “Επαγγελματίες του Αγροτικού Τομέα” με την προσθήκη των ειδικοτήτων “Στέλεχος Προώθησης Εξαγωγών και Εξαγωγικού Marketing Αγροδιατροφικών Προϊόντων” και “Στέλεχος Διαχείρισης Συστημάτων

Τυποποίησης Αγροδιατροφικών Προϊόντων”, καταβάλλοντας το αντίστοιχο τέλος αίτησης Διαπίστευσης και έχει λάβει βεβαίωση από το Ε.ΣΥ.Δ για την υποβολή της αίτησης αυτής» παραπέμποντας «στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3, σημ. 4 - έγγραφο: Επιστολή Ε.ΣΥ.Δ. με αρ. πρωτ. Φ407/4-3-2019 και αποδεικτικό κατάθεσης τέλους αίτησης Διαπίστευσης στην Εθνική τράπεζα με αρ. εμβάσματος 566658076». Επιπλέον, για τη βαθμολογική υπεροχή της ένωσης εταιρειών αυτής βασίστηκε και στη διαπίστωσή της ότι: «η Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου αναδόχου αξιολογείται με επιπλέον βαθμούς καθώς τα προσφερόμενα σχήματα διαπίστευσης είναι σε απόλυτη συνάφεια (ίδια ονόματα με τα προγράμματα κατάρτισης στην διακήρυξη και ίδιο περιεχόμενο) με τις αναφερόμενες ειδικότητες στην Διακήρυξη και γνωστικό περιεχόμενο των προγραμμάτων κατάρτισης». Β] Για την ένωση εταιρειών «.....» οδηγήθηκε σε συγκριτικό επίπεδο στη βαθμολόγησή της με 100, διατηρώντας την ίδια βαθμολογία σύμφωνα με το προγενέστερο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, διότι: «Η Ένωση έχει διασφαλίσει συνεργασία με την TÜV HELLAS, δηλαδή Φορέα που είναι διαπιστευμένος από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC 17024 να χορηγεί πιστοποιητικά σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη. Ο υποψήφιος έχει προσκομίσει και σχετικό συμφωνητικό συνεργασίας. Όλα τα στάδια πιστοποίησης περιγράφονται αναλυτικά και σε πολύ ικανοποιητικό βαθμό» παραπέμποντας στο «Κεφάλαιο 1.6. “Διαδικασία Πιστοποίησης - Παρουσίαση Σχημάτων Πιστοποίησης” της Τεχνικής Προσφοράς». Ειδικότερα «στον Γενικό Κανονισμό Πιστοποίησης Προσώπων και στον Ειδικό Κανονισμό Πιστοποίησης (Σχήμα Πιστοποίησης), καθορίζονται οι ειδικές απαιτήσεις και τα κριτήρια πιστοποίησης για κάθε κατηγορία που απαιτείται από την Διακήρυξη». Επίσης, «στο Κεφάλαιο 1.6.1.2. “Ηλεκτρονικό Σύστημα Διενέργειας Εξετάσεων Πιστοποίησης – Περιγραφή & Λειτουργικότητες ο υποψήφιος παραθέτει αναλυτική παρουσίαση της λειτουργικότητας του ως άνω συστήματος. Η Ένωση Εταιρειών σε συνεργασία με τον Φ.Π.Π. προσφέρει τα εξής σχήματα διαπίστευσης για τα οποία έχει ήδη λάβει έγκριση από το ΕΣΥΔ: Πωλητές - Στέλεχος Εξαγωγικού Διεθνούς

Εμπορίου Στέλεχος Διαχείρισης Ασφάλειας και Ποιότητας Τροφίμων. Τα 2 διαπιστευμένα Σχήματα Πιστοποίησης της TUV HELLAS για τις ειδικότητες του Έργου παρουσιάζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Τεχνικής Προσφοράς». Η Επιτροπή έκρινε «ότι τα προσφερόμενα σχήματα διαπίστευσης συνάδουν (σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προκήρυξης σελ. 69) με τις αναφερόμενες ειδικότητες στην Διακήρυξη και γνωστικό περιεχόμενο των προγραμμάτων κατάρτισης», οδηγούμενη στον εν λόγω συμπέρασμα «μετά από μελέτη του Ειδικού Κανονισμού πιστοποίησης για το κάθε σχήμα από την TUV HELLAS». Επίσης, η συνάφεια τεκμηριώνεται από τον ανάδοχο «στο Κεφάλαιο 1.6.1.4. “Αντιστοίχιση Θεματικών Ενοτήτων Εκπαιδευτικών Προγραμμάτων με Γνωστικό Πλαίσιο Προσφερόμενου Συστήματος Πιστοποίησης”». Ειδικότερα, «το σχήμα της TUV HELLAS (TUV NORD) Πωλητές - Στέλεχος Εξαγωγικού Διεθνούς Εμπορίου συνάδει με το εκπαιδευτικό πρόγραμμα Προώθηση Εξαγωγών και Εξαγωγικό Μάρκετινγκ Αγροδιατροφικών Προϊόντων, καθώς στη διάρθρωση του γνωστικού πλαισίου (syllabus) προβλέπονται επαγγελματικές γνώσεις όπως “Γνώση του Εμπορικού δικαίου σχετικά με τις διαδικασίες πώλησης & εμπορικών συναλλαγών και τις ιδιαιτερότητες του προϊόντος (βιομηχανικό, τρόφιμο, αγροτικό) στις χώρες εξαγωγής”, “Γνώση κανονισμών και προδιαγραφών στα τρόφιμα (αγροδιατροφικά κτλ.)”, “Γνώση της βιομηχανικής πώλησης και της προώθησης τροφίμων (αγροτικά και μεταποιημένα)”, “Κατανόηση τρόπου διενέργειας των εμπορικών συναλλαγών στις χώρες στόχος ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες του προϊόντος (τρόφιμο, βιομηχανικό, αγροτικά)”, αλλά και “Κατανόηση της έννοιας του Marketing Mix& της τοποθέτησης των προϊόντων και υπηρεσιών”, “Σύνθεση του Marketing Mix”, “Κατανόηση της σχέσης μεταξύ πωλήσεων και Marketing”». Αντιστοίχως, «το σχήμα Στέλεχος Διαχείρισης Ασφάλειας και Ποιότητας Τροφίμων συνάδει με το εκπαιδευτικό πρόγραμμα Συμμόρφωση με πρότυπα συστήματα τυποποίησης Αγροδιατροφικών Προϊόντων, καθώς στη διάρθρωση του γνωστικού πλαισίου (syllabus) του σχήματος πιστοποίησης προβλέπονται επαγγελματικές γνώσεις όπως “Βασικές αρχές τεχνολογίας τροφίμων, Χαρακτηριστικά αγροδιατροφικών προϊόντων”, “Νομοθεσία και Πρότυπα Πιστοποίησης. ISO22000. BRC. IFS.

FSSC22000. AGRO”, “Διενέργεια ελέγχων Ασφάλειας και Ποιότητας Τροφίμων και συσκευασίας”, “Βασικές αρχές παραμέτρων ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων, Ολική ποιότητα TQM”». Τέλος δε «στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ “ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΜΕΝΑ ΣΧΗΜΑΤΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ” της Τεχνικής Προσφοράς υποβάλλονται: 1. το Πιστοποιητικό Διαπίστευσης της TUV HELLAS από το ΕΣΥΔ 2. το Επίσημο Πεδίο Εφαρμογής της Διαπίστευσης της TUV HELLAS από το ΕΣΥΔ 3. οι διαδικασίες (“Γενικοί Κανονισμοί”) της TUV HELLAS για την υλοποίηση των διαδικασιών πιστοποίησης των καταρτισθέντων 4. τα Σχήματα Πιστοποίησης (“Ειδικοί κανονισμοί”) της TUV HELLAS (σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ Κεφάλαιο 2.3. “Όροι Υλοποίησης”, εδάφιο “Περιγραφή της διαδικασίας πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελούμενων - Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης”». Συνεπώς, κατόπιν της ανωτέρω συγκριτικής βαθμολογικής ανάλυσης που διενήργησε η Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία στηρίζεται σε μελέτη των στοιχείων του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης ως προς τα περιλαμβανόμενα στην Τεχνική Προσφορά αμφοτέρων των ενώσεων εταιρειών στοιχεία, αβασίμως αιτιάται η προσφεύγουσα εν προκειμένω ως προς το (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ3.

18. Επειδή, με τον 4ο λόγο ακύρωσης όπως αναπτύσσεται στις σελ. 24-30 της Προσφυγής, η αιτούσα ένωση εταιρειών επαναφέρει τις αιτιάσεις της όπως αρχικά προβλήθηκαν στις σελ. 28-37 της από 24.05.2019 Προσφυγής της, προσθέτοντας ότι: «... Από τα παραπάνω είναι προφανές ότι ο προσφέροντας, αξιοποιεί το 14μηνο το οποίο έχει προβλεφθεί από την αναθέτουσα αρχή, ως απαιτούμενος χρόνος υλοποίησης του έργου λαμβάνοντας υπόψη τους πρακτικούς περιορισμούς, που οφείλονται στην αναθέτουσα αρχή και δύνανται να καθυστερήσουν τα διάφορα στάδια υλοποίησης, δηλώνοντας όμως εκ προοιμίου ότι το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα μπορεί να τύχει αναπροσαρμογής σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ίδιας. Σε κάθε όμως περίπτωση, μια πιο προσεκτική μελέτη του υποβαλλόμενου 12μηνου χρονοδιαγράμματος από την [ανταγωνίστρια] ..., δύναται κατά την άποψη μας να καταλήξει στο ότι δεν πληροί το κριτήριο της

ρεαλιστικότητας, καθώς προβλέπει διάστημα 1 μήνα για την ολοκλήρωση όλων των προαπαιτούμενων πριν την έναρξη των ενεργειών κατάρτισης. Εάν συνεπώς θεωρήσουμε, εφόσον δεν αναφέρεται διαφορετικά στην Διακήρυξη, ότι η έκδοση μητρώου ωφελουμένων, προαπαιτούμενο της κατάρτισης, πραγματοποιηθεί εντός του συμβατικού χρόνου, συνεπάγεται ότι εντός 1 μήνα η αναθέτουσα αρχή καλείται σύμφωνα με τον προσφέροντα να ολοκληρώσει τις ακόλουθες ενέργειες: ... Προκαλεί ερωτηματικά το γεγονός ότι το παραπάνω σχόλιο έχει συμπεριληφθεί ως τεκμηρίωση της βαθμολόγησης της προσφοράς με 118, ότι συνεπώς υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ενώ παράλληλα η παράθεση ξεχωριστού, ώστε να είναι πιο κατανοητό και όχι τόσο μακροσκελή, χρονοδιαγράμματος στην Προσφορά μας που συνδέει τις δραστηριότητες με τα παραδοτέα αναλυτικά ανά φάση του έργου, κρίθηκε από την Επιτροπή ως “μη κατανοητή”...». Επειδή, μετά την έκδοση της ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 796/201, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεργόμενη εκ νέου προέβη σε επαναβαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών ως προς το, θεσπιζόμενο κατά τη θέληση της αναθέτουσας αρχής, (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ4 το «Αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης της Σύμβασης» με ΣΒ 10, συγκεκριμένα: Α] Για την προσφεύγουσα ένωση εταιρειών «.....» οδηγήθηκε σε αύξηση της βαθμολογίας της σε 100 βαθμούς, αναθεωρώντας την βαθμολογία 90 που είχε αποφασίσει στο προγενέστερο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, διότι: «Ο υποψήφιος έχει συμπεριλάβει στην προσφορά του αναλυτικό χρονοδιάγραμμα σε μορφή GANTT για το σύνολο του έργου» παραπέμποντας «στη σελ. 139 της Τεχνικής Προσφοράς του» και «ξεχωριστό χρονοδιάγραμμα για τα Πακέτα Εργασίας και τα Παραδοτέα» παραπέμποντας «στη σελ. 147 της Τεχνικής Προσφοράς». Παρατήρησε ότι: «Το/α χρονοδιάγραμμα/τα ανταποκρίνονται στους χρονικούς περιορισμούς του προγράμματος, καθώς ο υποψήφιος δεσμεύεται να υλοποιήσει το έργο εντός 14 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, σύμφωνα με το προβλεπόμενο στην Διακήρυξη χρονοδιάγραμμα (14 μήνες)». Επίσης, «η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος τεκμηριώνεται και από το γεγονός ότι ο υποψήφιος διαθέτει ιδιόκτητες και συνεργαζόμενες δομές»

κάνοντας παραπομπή στη «σελ. 150 της Τεχνικής Προσφοράς και στα σχετικά Προσύμφωνα συνεργασίας», «σχεδόν σε όλες τις περιφέρειες», «πλην» όπως κατέγραψε η Επιτροπή «της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου για την οποία αναφέρονται 3 δομές του ΜΕΚ ΑΙΓΑΙΟΥ Μ.Ι.ΚΕ», «για τις οποίες όμως ο υποψήφιος ανάδοχος δεν προσκομίζει προσύμφωνο συνεργασίας». Β] Για την ένωση εταιρειών «.....» οδηγήθηκε σε συγκριτικό επίπεδο στη βαθμολόγησή της με 118, διατηρώντας την ίδια βαθμολογία σύμφωνα με το προγενέστερο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, διότι: «Ο υποψήφιος έχει συμπεριλάβει στην Προσφορά του αναλυτικό χρονοδιάγραμμα για το σύνολο του έργου το οποίο περιλαμβάνει εργασίες και παραδοτέα» παραπέμποντας «στη σελ. 104 της Τεχνικής Προσφοράς», ενώ «το χρονοδιάγραμμα ανταποκρίνεται στους χρονικούς περιορισμούς του προγράμματος, καθώς ο υποψήφιος δεσμεύεται να υλοποιήσει το έργο εντός του προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη χρονοδιαγράμματος. Η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος τεκμηριώνεται και από το γεγονός ότι ο υποψήφιος διαθέτει ιδιόκτητες και συνεργαζόμενες δομές», παραπέμποντας «στη σελ. 138 της Τεχνικής Προσφοράς και στα σχετικά Προσύμφωνα συνεργασίας, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII», «σε όλες τις περιφέρειες», σε αντίθεση με όσα αντίστοιχα διαπιστώθηκαν για την προσφεύγουσα ένωση. Επιπλέον, για τη βαθμολογική υπεροχή της ένωσης εταιρειών αυτής βασίστηκε και στη διαπίστωσή της ότι: «καθώς η Διακήρυξη αναφέρει ότι ο ανάδοχος πρέπει να ολοκληρώσει το πρόγραμμα το αργότερο εντός 14 μηνών, η προσφορά υπερκαλύπτει τις υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης δεδομένου ότι ο υποψήφιος δεσμεύεται να υλοποιήσει το έργο εντός 12 μηνών», παραπέμποντας «στη σελ. 102 και 104 της Τεχνικής Προσφοράς», «από την υπογραφή της σύμβασης, σε μικρότερο δηλαδή χρονικό διάστημα από το προβλεπόμενο στην Διακήρυξη (14 μήνες)». Επιπλέον, «ο υποψήφιος τεκμηριώνει αυτήν την δυνατότητα και με την παράθεση των αναλυτικών ενεργειών/εργασιών που θα απαιτηθούν σε σύνδεση με τα ζητούμενα παραδοτέα από την αναθέτουσα αρχή παραθέτοντας αναλυτικό χρονοδιάγραμμα για κάθε Περιφέρεια» παραπέμποντας «στις σελ. 111-136 της Τεχνικής Προσφοράς». Τέλος, δε «ο ανάδοχος τεκμηριώνει αυτήν

την δυνατότητα και με την παράθεση των αναλυτικών ενεργειών/εργασιών που θα απαιτηθούν σε σύνδεση με τα ζητούμενα παραδοτέα από την αναθέτουσα αρχή». Συνεπώς, κατόπιν της ανωτέρω συγκριτικής βαθμολογικής ανάλυσης που διενήργησε η Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία στηρίζεται σε μελέτη των στοιχείων του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης ως προς τα περιλαμβανόμενα στην Τεχνική Προσφορά αμφοτέρων των ενώσεων εταιρειών στοιχεία, αβασίμως αιτιάται η προσφεύγουσα εν προκειμένω ως προς το (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ4.

19. Επειδή, με τον 5ο λόγο ακύρωσης όπως αναπτύσσεται στις σελ. 30-32 της Προσφυγής, η αιτούσα ένωση εταιρειών επαναφέρει τις αιτιάσεις της όπως αρχικά προβλήθηκαν στις σελ. 37-39 της από 24.05.2019 Προσφυγής της, προσθέτοντας ότι: «... πιθανολογείται ότι δεν τέθηκε στην διάθεση της Επιτροπής το πλήρες τεύχος της Διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένου του συνόλου των ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ της, καθώς έτσι μόνο αιτιολογείται η αποσπασματική βαθμολόγηση κριτηρίων χωρίς να λαμβάνονται υπόψη περιορισμοί που αναφέρονται σε άλλα έγγραφα του Διαγωνισμού πέραν του κυρίου σώματος της Διακήρυξης... Επιπλέον δε, η απλή παράθεση της βαθμολογίας των διαγωνιζομένων, μας στερεί εν τοις πράγμασι το κατοχυρωμένο, από την ισχύουσα εθνική και κοινοτική νομοθεσία, δικαίωμα της προδικαστικής προστασίας». Επειδή, μετά την έκδοση της ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 796/2019, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεργόμενη εκ νέου προέβη σε επαναβαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών εν προκειμένω ως προς το, θεσπιζόμενο κατά τη θέληση της αναθέτουσας αρχής, (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ5 «Περιγραφή της διαδικασίας οργάνωσης, παρακολούθησης και Αξιολόγησης της Σύμβασης» με Σ.Β. 10%, συγκεκριμένα: Α] Για την προσφεύγουσα ένωση εταιρειών «.....» οδηγήθηκε στη βαθμολόγησή της με 103 βαθμούς, διατηρώντας την ίδια βαθμολογία σύμφωνα με το προγενέστερο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, διότι: «Ο υποψήφιος ανάδοχος καλύπτει τις προδιαγραφές της Διακήρυξης προτείνοντας μεθοδολογίες και εργαλεία που μπορούν να χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο του

έργου και έχουν να κάνουν με την διαχείριση του έργου του αναδόχου, την διασφάλιση ποιότητας και την αποφυγή κινδύνων» παραπέμποντας «στις σελ. 155-166 της Τεχνικής Προσφοράς». Ωστόσο διαπίστωσε ότι «δεν περιγράφεται από τον υποψήφιο για το πως συνδέονται οι προτεινόμενες μεθοδολογίες με τις φάσεις και τα παραδοτέα του έργου», παρόλα αυτά «Ο υποψήφιος ανάδοχος παρουσιάζει αναλυτικά στην Ενότητα 5.2.2 “Ολοκληρωμένο σύστημα Διαχείρισης Επιχειρησιακών” το εργαλείο Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Επιχειρησιακών Πόρων ARGUS - ERP το οποίο θα χρησιμοποιηθεί για τη διαχείριση και παρακολούθηση του προγράμματος». Περαιτέρω, «καθώς η Διακήρυξη αναφέρει ότι ο ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει τουλάχιστον 1 εργαλείο οργάνωσης και παρακολούθησης ο υποψήφιος ανάδοχος προσφέρει επιπλέον το εργαλείο Customer Relationship Management (CRM)» παραπέμποντας «στη σελ. 178 της Τεχνικής Προσφοράς», αλλά «και έντυπα παρακολούθησης και αξιολόγησης» παραπέμποντας στη σελ. 180 της Τεχνικής Προσφοράς». Β] Για την ένωση εταιρειών «.....» οδηγήθηκε σε συγκριτικό επίπεδο στη βαθμολόγησή της με 120, διατηρώντας την ίδια βαθμολογία σύμφωνα με το προγενέστερο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, διότι: «Ο υποψήφιος ανάδοχος καλύπτει τις προδιαγραφές της Διακήρυξης προτείνοντας μεθοδολογίες και εργαλεία που μπορούν να χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο του έργου και έχουν να κάνουν με την διαχείριση του έργου του αναδόχου, τη διαχείριση κινδύνων και τη διασφάλιση ποιότητας» παραπέμποντας «στις σελ. 167-183 της Τεχνικής Προσφοράς», ενώ «ο υποψήφιος ανάδοχος παρουσιάζει αναλυτικά στην Ενότητα 2.1.4.5 “Εργαλεία Παρακολούθησης – Αξιολόγησης” το εργαλείο Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Επιχειρησιακών Πόρων ARGUS - ERP το οποίο θα χρησιμοποιηθεί για τη διαχείριση και παρακολούθηση του προγράμματος». Επιπλέον, για τη βαθμολογική υπεροχή της ένωσης εταιρειών αυτής βασίστηκε και στη διαπίστωσή της ότι: «καθώς η Διακήρυξη αναφέρει ότι ο ανάδοχος πρέπει να παρουσιάσει τουλάχιστον 1 εργαλείο οργάνωσης και παρακολούθησης ο υποψήφιος ανάδοχος προσφέρει επιπλέον, έντυπα παρακολούθησης και αξιολόγησης» παραπέμποντας «στις σελ. 185-187 της



Τεχνικής Προσφοράς και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV & V», «παρουσιάζοντας και δείκτες αξιολόγησης καταρτιζομένων, εκπαιδευτών, έργου» με παραπομπή «στις σελ. 188-190 της Τεχνικής Προσφοράς», επιπλέον, «παρουσιάζονται αναλυτικά με φάσεις, ενότητες δραστηριοτήτων και εργασίες το σύνολο των ενεργειών στις οποίες θα προβεί ο υποψήφιος ανάδοχος για την υλοποίηση του έργου» παραπέμποντας «στις σελ. 142-161 της Τεχνικής Προσφοράς», «το γεγονός δε ότι ο υποψήφιος παραθέτει πολύ αναλυτικά και ανά φάση και ανά δραστηριότητα του έργου τις εργασίες που θα υλοποιήσει ενισχύει περαιτέρω τα παραπάνω». Συνεπώς, κατόπιν της ανωτέρω συγκριτικής βαθμολογικής ανάλυσης που διενήργησε η Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία στηρίζεται σε μελέτη των στοιχείων του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης ως προς τα περιλαμβανόμενα στην Τεχνική Προσφορά αμφοτέρων των ενώσεων εταιρειών στοιχεία, αβασίμως αιτιάται η προσφεύγουσα εν προκειμένω ως προς το (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ5.

20. Επειδή, με τον 6ο λόγο ακύρωσης όπως αναπτύσσεται στις σελ. 33-34 της Προσφυγής, η αιτούσα επαναφέρει τις αιτιάσεις της όπως αρχικά προβλήθηκαν στις σελ. 37-40 της από 24.05.2019 Προσφυγής της, προσθέτοντας ότι: «... Επιπλέον, επισημαίνουμε ότι μη νομίμως δεν ελήφθη υπόψη ότι ένωση εταιρειών “.....”, διέθεσε 29 ΑΤΟΜΑ / ΣΥΝΟΛΟ ΑΝΘΡΩΠΟΜΗΝΩΝ 99 ενώ η ένωση εταιρειών “.....” διέθεσε 13 ΑΤΟΜΑ / ΣΥΝΟΛΟ ΑΝΘΡΩΠΟΜΗΝΩΝ 98, δηλαδή η Ένωσή μας διέθεσε υπερδιπλάσια ομάδα έργου. Κρίνεται ότι και οι 2 προσφέροντες υπερκαλύπτουν το κριτήριο, αλλά ακολουθώντας διαφορετική τακτική από ότι στο Κ4 η Επιτροπή δεν βαθμολογεί παραπάνω αυτόν που δεσμεύει διευρυμένη ομάδα έργου (29 άτομα έναντι 13)». Επειδή, μετά την έκδοση της ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 796/2019, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεργώμενη εκ νέου προέβη σε επαναβαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών εν προκειμένω ως προς το, θεσπιζόμενο κατά τη θέληση της αναθέτουσας αρχής, (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ6 «Σύνθεση Ομάδας Έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων

των μελών της Ομάδας έργου» με Σ.Β. 15%, συγκεκριμένα: Α] Για την προσφεύγουσα ένωση εταιρειών «.....» οδηγήθηκε στη βαθμολόγησή της με 110 βαθμούς, διατηρώντας την ίδια βαθμολογία που είχε αποφασίσει στο προγενέστερο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, διότι: «Ο υποψήφιος παρουσιάζει το οργανωτικό σχήμα της ομάδας έργου» παραπέμποντας «στη σελ. 191 της Τεχνικής Προσφοράς», «το οποίο καλύπτει τις απαιτήσεις σε προσωπικό που θέτει η Διακήρυξη, ενώ έχει συμπεριλάβει πλαίσιο τόσο εσωτερικής οργάνωσης και επικοινωνίας της ομάδας έργου του υποψηφίου όσο και επικοινωνίας μεταξύ της ομάδας έργου του υποψηφίου και της ομάδας έργου της αναθέτουσας αρχή» παραπέμποντας «στη σελ. 197 της Τεχνικής Προσφοράς». «Στην Ενότητα 6.2.2. “Συνάφεια της ομάδας έργου με το αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης, συμμετοχή σε επιμέρους δράσεις και παραδοτέα” αποτυπώνεται η συμμετοχή κάθε στελέχους στις επιμέρους δράσεις και τα παραδοτέα του έργου». «Κρίνεται ότι στην Προσφορά υπάρχει σαφής και ορθολογικός καθορισμός των ρόλων και των αρμοδιοτήτων μεταξύ των προτεινόμενων μελών της ομάδας έργου, σε συνάρτηση με το αντικείμενο και τις υπηρεσίες της σύμβασης. Οι ανθρωπομήνες που προσφέρουν τα στελέχη της ομάδας έργου συμφωνούν με το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα του υποψηφίου αναδόχου», περαιτέρω, «ο υποψήφιος ανάδοχος έχει συμπεριλάβει επιπλέον ρόλους και ειδικότητες σε σχέση με τα απαιτούμενα στην Διακήρυξη (π.χ. συντονιστές προγραμμάτων ανά ομάδα περιφερειών)». Β] Για την ένωση εταιρειών «.....» οδηγήθηκε σε συγκριτικό επίπεδο στη βαθμολόγησή της με 110, σε μείωση της βαθμολογίας της με 113 που είχε αποφασίσει στο προγενέστερο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, διότι: «Ο υποψήφιος παρουσιάζει το οργανωτικό σχήμα της ομάδας έργου» παραπέμποντας «στη σελ. 193 της Τεχνικής προσφοράς», το οποίο «καλύπτει τις απαιτήσεις σε προσωπικό που θέτει η Διακήρυξη, ενώ έχει συμπεριλάβει σύστημα διοίκησης το οποίο περιλαμβάνει σύστημα εσωτερικής και εξωτερικής επικοινωνίας της ομάδας έργου του υποψηφίου τόσο μεταξύ της ομάδας έργου του υποψηφίου όσο και μεταξύ της ομάδας έργου και της αναθέτουσας αρχής» παραπέμποντας «στη σελ. 234 της Τεχνικής Προσφοράς». «Στην Ενότητα 2.2.4

“Αποτύπωση συμμετοχής Ομάδας Έργου σε Φάσεις/Ενέργειες/Παραδοτέα” παρουσιάζεται η συμμετοχή κάθε στελέχους στις επιμέρους δράσεις και τα παραδοτέα του έργου». «Κρίνεται ότι στην προσφορά υπάρχει σαφής και ορθολογικός καθορισμός των ρόλων και των αρμοδιοτήτων μεταξύ των προτεινόμενων μελών της ομάδας έργου, σε συνάρτηση με το αντικείμενο και τις υπηρεσίες της σύμβασης. Οι ανθρωπομήνες που προσφέρουν τα στελέχη της ομάδας έργου συμφωνούν με το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα του υποψήφιου αναδόχου», περαιτέρω, «ο υποψήφιος ανάδοχος έχει συμπεριλάβει επιπλέον ρόλους και ειδικότητες σε σχέση με τα απαιτούμενα στην Διακήρυξη (π.χ. στελέχη διοικητικής υποστήριξης)». Συνεπώς, κατόπιν της ανωτέρω συγκριτικής βαθμολογικής ανάλυσης που διενήργησε η Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία στηρίζεται σε μελέτη των στοιχείων του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης ως προς τα περιλαμβανόμενα στην Τεχνική Προσφορά αμφοτέρων των ενώσεων εταιρειών στοιχεία, αβασίμως αιτιάζεται η προσφεύγουσα εν προκειμένω ως προς το (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ2.

21. Επειδή, επισημαίνεται κατά την κρίση του Κλιμακίου πως μετά τη νέα βαθμολόγηση στην οποία προέβη η ορισθείσα Επιτροπή Διαγωνισμού, συμμορφούμενη με την Απόφαση 796/2019 του ίδιου Κλιμακίου, σε συγκριτική βάση: α) η ανταγωνίστρια ένωση εξακολουθεί να υπερέχει βαθμολογικά στο (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ1 Σ.Β. 15% με 110 βαθμούς έναντι 105 της προσφεύγουσας, στο Κ2 Σ.Β. 30% με 115 βαθμούς έναντι 100, στο Κ4 Σ.Β. 10% με 118 βαθμούς έναντι 100 και στο Κ5 Σ.Β. 10% με 120 έναντι 103, β) η προσφεύγουσα ένωση υπερέχει μόνο ως προς το Κ3 Σ.Β. 20% με 110 βαθμούς έναντι 100 της ανταγωνίστριας, και γ) αμφότερες οι προσφέρουσες έχουν τύχει ίδιας βαθμολόγησης για το Κ6 Σ.Β. 15% με 110 βαθμούς, έτσι ώστε η προσφεύγουσα ένωση έτυχε «ΤΒΤΠ 94,57 βαθμών» έναντι της αντιπάλου της με «100,00», ήτοι εκ νέου αναδεικνύεται αυτή προσωρινή ανάδοχος της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

22. Επειδή, κατ’ ακολουθία, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, τα Παράβολα που κατέθεσε η προσφεύγουσα ένωση πρέπει να καταπέσουν (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση των προσκομισθέντων Παραβόλων ..... ύψους δύο χιλιάδων διακοσίων ενενήντα τριών ευρώ και δέκα λεπτών (€2.293,10), ..... ύψους χιλίων εξήντα τριών ευρώ και εβδομήντα πέντε λεπτών (€1.063,75) και ..... ύψους οκτακοσίων ενενήντα τριών ευρώ και δεκαπέντε λεπτών (€893,15), συνολικού ποσού τεσσάρων χιλιάδων διακοσίων πενήντα ευρώ (€4.250).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Λαμπρινή Φώτη**