

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.10.2018 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1087/22.10.2018 της προσφεύγουσας «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στην ..., οδός ...αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Υπουργείου Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας «...», που εδρεύει στην ..., ...αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 15058/2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 4/04.10.2018 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών και Απευθείας Ανάθεσης Προμηθειών Ειδών, Υλικών, Υπηρεσιών και Μελετών (εφεξής Επιτροπή Διαγωνισμού) και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στη μειοδότηρα εταιρεία «...», το υπ' αριθμ. 2/10.07.2018 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο η τελευταία εισηγήθηκε να προχωρήσει η ως άνω εταιρεία στο στάδιο αποσφράγισης της οικονομικής της προσφοράς, το υπ' αριθμ. 4/04.10.2018 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη, επί τω τέλει, όπως, αφενός απορριφθεί η

προσφορά της εταιρείας «...» και αφετέρου προσκληθεί η ίδια η προσφεύγουσα να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκειμένου να καταστεί οριστική ανάδοχος.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. ...Διακήρυξη του Υπουργείου Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός Δημόσιος Διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης «Μίσθωση και συντήρηση είκοσι δύο (22) πολυμηχανημάτων (Φωτοαντιγραφής – Σάρωσης - Εκτύπωσης) για την κάλυψη των αναγκών του Υπουργείου Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης για πέντε (5) έτη» (CPV ...), συνολικού προϋπολογισμού 143.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (177.320,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 15.03.2018 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 15.03.2018 (Συστημικός Αριθμός ...).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 18.10.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας και κατατεθέν στις 19.10.2018), ύψους επτακοσίων δεκαπέντε ευρώ (715,00€).

3. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, ύψους 143.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 10.10.2018, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19.10.2018 και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή με την υπό κρίση προσφυγή ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. πρωτ. 15058/2018 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 4/04.10.2018 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών και Απευθείας Ανάθεσης Προμηθειών Ειδών, Υλικών, Υπηρεσιών και Μελετών (εφεξής Επιτροπή Διαγωνισμού) και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στη μειοδότηρια εταιρεία «...». Απαραδέκτως δε αιτείται η προσφεύγουσα την ακύρωση του υπ' αριθμ. 2/10.07.2018 Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο η τελευταία εισηγήθηκε να προχωρήσει η ως άνω εταιρεία στο στάδιο αποσφράγισης της οικονομικής της προσφοράς και του υπ'

αριθμ. 4/04.10.2018 Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς τα ως άνω Πρακτικά, ως έχοντα γνωμοδοτικό χαρακτήρα στερούνται εκτελεστότητας, όσον αφορά δε στο υπ' αριθμ. 2/10.07.2018 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς της Επιτροπής Διαγωνισμού, για τον επιπλέον λόγο ότι, σε κάθε περίπτωση, ανεπικαίρως βάλλει η προσφεύγουσα κατά αυτού, δεδομένου ότι αφορά σε προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού και δη στον Έλεγχο Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς και έχει ήδη εγκριθεί με την 12412/22.08.2018 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου, την οποία δεν προσέβαλε η προσφεύγουσα.

7. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενη κατά της προσβαλλόμενης, με την οποία, εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 4/04.10.2018 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών και Απευθείας Ανάθεσης Προμηθειών Ειδών, Υλικών, Υπηρεσιών και Μελετών (εφεξής Επιτροπή Διαγωνισμού) και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στη μειοδότη εταιρεία «...», δεδομένου ότι η οικονομική της προσφορά κατετάγη δεύτερη, δυνάμει του υπ' αριθμ. 3/12.07.2018 Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 12412/22.08.2018 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου.

8. Επειδή η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 29.10.2018, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 19.10.2018. Η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε την ως άνω παρέμβαση στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 29.10.2018. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία, εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 4/04.10.2018 Πρακτικό Ελέγχου

Αριθμός Απόφασης: 1053/2018

Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού σε αυτήν.

9. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 16286/29.10.2018 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 29.10.2018, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθ. 3816/14.03.2018 Διακήρυξη του Υπουργείου Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός Δημόσιος Διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης «Μίσθωση και συντήρηση είκοσι δύο (22) πολυμηχανημάτων (Φωτοαντιγραφής – Σάρωσης - Εκτύπωσης) για την κάλυψη των αναγκών του Υπουργείου Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης για πέντε (5) έτη» (CPV ...), συνολικού προϋπολογισμού 143.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (177.320,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, μεταξύ άλλων διαγωνιζομένων, η προσφεύγουσα «...» (προσφορά με α/α συστήματος ...) και η παρεμβαίνουσα «...» (προσφορά με α/α συστήματος ...).

11. Κατόπιν της αποσφράγισης, στις 16.05.2018, των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» των διαγωνιζομένων, συντάχθηκε το υπ' αριθμ. 2/10.07.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο έγιναν δεκτές στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, πλην της εταιρείας «Π. Νικολακόπουλος Διάγραμμα Ανώνυμη Εμπορική και Παροχής Υπηρεσιών Εταιρεία». Εν συνεχεία, κατόπιν της αποσφράγισης, στις 12.07.2018, των υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» των διαγωνιζομένων, συντάχθηκε το υπ' αριθμ. 3/12.07.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο η τελευταία εισηγήθηκε την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της εταιρείας «...Α.Ε.» (παρεμβαίνουσα), καθώς υπέβαλε τη χαμηλότερη προσφορά, ύψους 97.355,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Η προσφεύγουσα υπέβαλε τη

Αριθμός Απόφασης: 1053/2018

δεύτερη χαμηλότερη προσφορά, ύψους 101.958,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Τα ως άνω Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκαν με την 12412/22.08.2018 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου, με την οποία κηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα. Ακολούθως η παρεμβαίνουσα κλήθηκε στις 04.09.2018 και κατέθεσε ηλεκτρονικά στις 14.09.2018 και εντύπως στις 19.09.2018 τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Στις 21.09.2018, πραγματοποιήθηκε η αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» της προσωρινής αναδόχου. Εν τω μεταξύ, με την υπ' αριθμ. 13813/2018/19.09.2018 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Ενημέρωσης, τροποποιήθηκε, δυνάμει του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016, το αντικείμενο του διαγωνισμού ως εξής «Μίσθωση και συντήρηση δεκαεννέα (19) πολυμηχανημάτων (Φωτοαντιγραφής – Σάρωσης - Εκτύπωσης) για την κάλυψη των αναγκών του Υπουργείου Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης για τρία (3) έτη». Η προσωρινή ανάδοχος αποδέχτηκε την ως άνω μείωση και υπέβαλε στις 26.09.2018, μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την από 25.09.2018 επικαιροποιημένη οικονομική προσφορά της. Στις 03.10.2018 συνεδρίασε η Επιτροπή Διαγωνισμού και, αφού έλαβε υπόψη την ως άνω υπ' αριθμ. 13813/2018/19.09.2018 Απόφαση και την από 25.09.2018 επικαιροποιημένη οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου, έλεγξε τα υποβληθέντα εκ μέρους της δικαιολογητικά κατακύρωσης και συνέταξε το υπ' αριθμ. 4/04.10.2018 Πρακτικό, με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη της εταιρείας «...» ως οριστικής αναδόχου, έναντι του τελικώς προσφερθέντος ποσού των 75.285,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Το ως άνω υπ' αριθμ. 4/04.10.2018 Πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 15058/09.10.2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Κατά της ως άνω Απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 4/04.10.2018 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης και ανακηρύχθηκε η παρεμβαίνουσα ως οριστική ανάδοχος, ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

12. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού» της Διακήρυξης «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: 1. Ο προσφέρων οικονομικός φορέας αποκλείεται, επίσης, όταν το πρόσωπο εις βάρος του οποίου εκδόθηκε αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση είναι μέλος του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή έχει εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό. Στις περιπτώσεις εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.) και προσωπικών εταιρειών (Ο.Ε. και Ε.Ε.) και ΙΚΕ ιδιωτικών κεφαλαιουχικών εταιρειών, η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά στους διαχειριστές. Στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.), η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά στον Διευθύνοντα Σύμβουλο, καθώς και σε όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. Στις περιπτώσεις των συνεταιρισμών αφορά στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. Σε όλες τις υπόλοιπες περιπτώσεις νομικών προσώπων, η υποχρέωση των προηγούμενων εδαφίων αφορά στους νόμιμους εκπροσώπους τους». Όμοιες, δε, προβλέψεις περιλαμβάνονται και στο άρθρο 73 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης» της Διακήρυξης, ο προσωρινός ανάδοχος, είναι υποχρεωμένος να υποβάλει «1) για την παράγραφο 1 του άρθρου 2.2.3 απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου έκδοσης του τελευταίου τριμήνου πριν από την κοινοποίηση της έγγραφης πρόσκλησης του παρόντος άρθρου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή στα πρόσωπα που έχουν

εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό. Το απόσπασμα ποινικού μητρώου σε περίπτωση νομικών προσώπων αφορά: α) στις Εταιρείες Περιορισμένης Ευθύνης (Ε.Π.Ε.), τις Ιδιωτικές Κεφαλαιουχικές Εταιρείες (Ι.Κ.Ε.) και τις προσωπικές εταιρείες (Ο.Ε. και Ε.Ε.) τους διαχειριστές β) στις Ανώνυμες Εταιρείες (Α.Ε.), τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου γ) στους συνεταιρισμούς, τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου».

13. Επειδή, όπως προκύπτει από το άρθρο 73 παρ. 1 του Ν.4412/2016, καθώς από τις διατάξεις αφενός του άρθρου 2.2.3 παρ. 1 και αφετέρου του άρθρου 3.2 παρ. 1 της Διακήρυξης, όλες οι ως άνω διατάξεις περιέχουν ρητή ειδική ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία, σε περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας είναι ανώνυμη εταιρεία, το ποινικό μητρώο, έκδοσης του τελευταίου τριμήνου πριν από την κοινοποίηση της έγγραφης πρόσκλησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, που απαιτείται να προσκομίζεται ως δικαιολογητικό κατακύρωσης για την απόδειξη μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 παρ. 1 της Διακήρυξης, αφορά αποκλειστικά τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. Όπως αναφέρει η ίδια η προσφεύγουσα, καθώς και η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, η εταιρεία ...υπέβαλε την από 02.08.2018 υποβληθείσα αίτηση προς το Γ.Ε.Μ.Η. περί καταχώρησης πρακτικού Γ.Σ. για εκλογή Δ.Σ. και πρακτικό Δ.Σ. για συγκρότησή του σε σώμα, από τα οποία προκύπτουν ότι τα μέλη του Δ.Σ. της ως άνω εταιρείας είναι α) ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος κ. ..., β) ο κ. ..., γ) ο κ. ...και δ) ο κ. Επίσης, όπως προκύπτει από το εγκριθέν με την προσβαλλόμενη Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, καθώς και όπως αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα, αλλά και η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, η εταιρεία ...προσκόμισε τα υπ' αριθμ. πρωτ. 172692/02.07.2018, 20299/28.06.2018, 2375593/29.06.2018 και 20300/28.06.2018 αποσπάσματα ποινικού μητρώου για όλα τα προαναφερόμενα πρόσωπα. Συνακόλουθα, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με τις Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, καθώς και με την Παρέμβαση, πληρούται η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο

προβαλλόμενος λόγος σύμφωνα με τον οποίο η εταιρεία ... όφειλε να προσκομίσει αποσπάσματα ποινικού μητρώου και για έτερα πρόσωπα, ήτοι για τους 1) 2) 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9) ... και 10) ..., οι οποίοι, σύμφωνα με το «Θέμα 4^ο Ανάθεση καθηκόντων και καθορισμός της εκπροσωπήσεως της Εταιρείας» της προαναφερθείσας από 02.08.2018 αίτησης, διαθέτουν εξουσία εκπροσώπησης της εταιρείας και λήψεως αποφάσεων, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

14. Επειδή, η παρ. 2α του άρθρου 3.2 της Διακήρυξης, στην οποία προβλέπονται τα προσκομιστέα δικαιολογητικά κατακύρωσης προς απόδειξη της μη αθέτησης του οικονομικού φορέα όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, ορίζει «2α) για την παράγραφο 2α του άρθρου 2.2.3: ... ββ) Πιστοποιητικά όλων των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) που ο Υποψήφιος Ανάδοχος δηλώνει στην Υπεύθυνη Δήλωση, από τα οποία να προκύπτει ότι είναι ενήμερος ως προς τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) κατά την ημερομηνία κοινοποίησης της πρόσκλησης υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής, από το οποίο να προκύπτει ότι ο Υποψήφιος Ανάδοχος είναι ενήμερος ως προς τις φορολογικές υποχρεώσεις του κατά την ημερομηνία κοινοποίησης της πρόσκλησης υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης του παρόντος άρθρου».

15. Επειδή, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις της Διακήρυξης, ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει πιστοποιητικά από όλους τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης που έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ, από τα οποία να προκύπτει ότι είναι ενήμερος ως προς τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης κατά την ημερομηνία κοινοποίησης της πρόσκλησης προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης (εν προκειμένω 04.09.2018). Όπως αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα, η εταιρεία ...υπέβαλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 350561/25.07.2018 ασφαλιστική ενημερότητα, δεν προβάλλει, δε, ότι η ως άνω ασφαλιστική ενημερότητα δεν ήταν εν ισχύι κατά την ημερομηνία κοινοποίησης της πρόσκλησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης (εν προκειμένω 04.09.2018), όπως αναφέρει, δε, η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις

της, η ως άνω ασφαλιστική ενημερότητα λήγει στις 24.01.2019. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «η υποβληθείσα από την Μειοδότη ασφαλιστική ενημερότητα (αρ. συστ. 000/Π/227046/2018 - αρ. πρωτ.350561/25.7.2018) δεν έχει εκδοθεί με αιτιολογία «*για συμμετοχή σε διαγωνισμούς προμηθειών δημοσίου & ΝΠΔΔ», αλλά με αιτιολογία «*για συμμετοχή σε δημοπρασίες». Δοθέντος, δε, ότι η Αναθέτουσα Αρχή είναι φορέας δημοσίου (και μάλιστα το Δημόσιο *stricto sensu*) και ο Διαγωνισμός είναι διαγωνισμός προμηθειών δημοσίου και όχι δημοπρασία, τίθεται πρόδηλο ζήτημα εγκυρότητας της συγκεκριμένης ασφαλιστικής ενημερότητας». Πλην όμως, από τις προαναφερθείσες διατάξεις της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η ασφαλιστική ενημερότητα πρέπει να φέρει συγκεκριμένη αιτία έκδοσης και δη «για συμμετοχή σε διαγωνισμούς προμηθειών δημοσίου & ΝΠΔΔ» και όχι «για συμμετοχή σε δημοπρασίες», όπως αναγράφεται στην προσκομισθείσα από την εταιρεία ... ασφαλιστική ενημερότητα. Τούτο, δε, διότι, κατά τις ως άνω διατάξεις, κρίσιμο και αποδεικτέο ζήτημα αποτελεί η ανυπαρξία οφειλής από τον υποψήφιο ανάδοχο εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, κατά το χρόνο κοινοποίησης της πρόσκλησης προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κάτι το οποίο αποδεικνύεται αδιαμφισβήτητα από την προσκομισθείσα από την εταιρεία ... ασφαλιστική ενημερότητα, κατά τα βασίμως, συναφώς, προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, καθώς και από την παρεμβαίνουσα. Εξάλλου, τα ανωτέρω ουδόλως αμφισβητεί η προσφεύγουσα. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναγραφή «για συμμετοχή σε δημοπρασίες», ουδόλως θίγει το κύρος της ασφαλιστικής ενημερότητας, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Συνεπώς, ο ως άνω σχετικός προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3 παρ. 2β της Διακήρυξης «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή

περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: ... 2β. Όταν έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ». Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 3.2 παρ. 2β της Διακήρυξης, ως προς το σχετικό δικαιολογητικό κατακύρωσης ορίζεται «2β) για την παράγραφο 2β του άρθρου 2.2.3: Ένορκη βεβαίωση του άρθρου 80 παρ. 2 του ν. 4412/2016 ότι δεν έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3 παρ. 3 περ. α της Διακήρυξης «3. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18

του ν. 4412/2016: «Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους». Σύμφωνα, δε, με το άρθρο άρθρο 3.2 παρ. 4 της Διακήρυξης, ως προς το σχετικό δικαιολογητικό κατακύρωσης ορίζεται «4) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 3 του άρθρου 2.2.3. (ήτοι α, γ, δ, ε, στ, ζ, η, θ) υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας εγκατάστασής του ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού».

17. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι προς απόδειξη της μη συνδρομής του προβλεπόμενου στο άρθρο 2.2.3 παρ. 2β της Διακήρυξης λόγου αποκλεισμού, ήτοι περί μη επιβολής των οριζόμενων στο άρθρο αυτό προστίμων, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς (εν προκειμένω 10.05.2018), απαιτείται η προσκόμιση του προβλεπόμενου στο άρθρο 3.2 παρ. 2β της Διακήρυξης αποδεικτικού, ήτοι «Ένορκη βεβαίωση του άρθρου 80 παρ. 2 του ν. 4412/2016 ότι δεν έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή

«πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους». Περαιτέρω, προκύπτει ότι προς απόδειξη της μη συνδρομής του προβλεπόμενου στο άρθρο 2.2.3 παρ. 3 περ. α της Διακήρυξης λόγου αποκλεισμού, ήτοι περί μη αθέτησης των υποχρεώσεων του διαγωνιζομένου, που απορρέουν από τις διατάξεις της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας, απαιτείται η προσκόμιση του προβλεπόμενου στο άρθρο 3.2 παρ. 4 της Διακήρυξης αποδεικτικού, ήτοι «υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας εγκατάστασής του ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού», η οποία δεν απαιτείται να καλύπτει συγκεκριμένο χρονικό διάστημα.

18. Επειδή η προσφεύγουσα προβάλλει «Ως λόγος αποκλεισμού προσφέροντος προβλέπεται -μεταξύ άλλων- στο άρθρο 2.2.3.3 της Διακήρυξης η εκ μέρους του αθέτηση -μεταξύ άλλων- της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας. Από την υπ' αρ.12.577/11.9.2018 Ένορκη Βεβαίωση του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της Μειοδότηριας ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών ..., εντούτοις και ειδικότερα από το χωρίο αυτής "Εδήλωσε δε ο εμφανιστείς ότι ουδεμία πράξη επιβολής προστίμου έχει εκδοθεί οποτεδήποτε και πάντως από 13.11.2017 και σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν την ημερομηνία λήξεως της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αιτήσεως συμμετοχής στον προαναφερόμενο διαγωνισμό σε βάρος της ..., για οποιοδήποτε ζήτημα και ιδίως για αθέτηση των υποχρεώσεών της, όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης" προκαλείται νοηματική σύγχυση αφενός διότι αναφέρεται παντελώς αυθαίρετα (με την έννοια ότι η Διακήρυξη απαιτεί η περί αυτού Βεβαίωση να ανατρέχει δύο (2) έτη πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης

συμμετοχής) και υπολαμβάνεται ως χρονικό σημείο αναφοράς η 13/11/2017, με μοιραίο απότοκο αυτού να δημιουργούνται εύλογες υπόνοιες περί του εάν κατά την ως άνω ημερομηνία επεβλήθη σε βάρος της Μειοδότης κάποιο σχετικό πρόστιμο και αφετέρου διότι από την λεκτική διατύπωση καταλείπεται αμφιβολία περί του εάν η σχετική βεβαίωση καταλαμβάνει και το χρονικό διάστημα 13.11.2017-10.5.2018 (ημερομηνία λήξεως της προθεσμίας υποβολής προσφοράς εν προκειμένω)». Με τον ως άνω λόγο, η προσφεύγουσα συγχέει τα στην προηγούμενη σκέψη αποδεικτέα γεγονότα και τα προς απόδειξη αυτών αποδεικτικά έγγραφα. Ειδικότερα, υπολαμβάνει ότι προς απόδειξη της μη συνδρομής του προβλεπόμενου στο άρθρο 2.2.3 παρ. 3 της Διακήρυξης λόγου αποκλεισμού, περί μη αθέτησης των υποχρεώσεων του διαγωνιζομένου, που απορρέουν από τις διατάξεις της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας, απαιτείται η προσκόμιση της προβλεπόμενης στο άρθρο 3.2 παρ. 2β της Διακήρυξης Ένορκης Βεβαίωσης, η οποία, μάλιστα, πρέπει να καταλαμβάνει χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς (εν προκειμένω 10.05.2018). Αντίθετα, η προσφεύγουσα ουδόλως προβάλλει, ούτε, άλλωστε προκύπτει από το ανωτέρω παρατιθέμενο στην προσφυγή περιεχόμενο της υπ' αριθμ. 12.577/11.09.2018 Ένορκης Βεβαίωσης, ότι η εταιρεία ... δεν προσκόμισε την απαιτούμενη στο άρθρο 3.2 παρ. 2β της Διακήρυξης Ένορκη βεβαίωση προς απόδειξη της μη συνδρομής του προβλεπόμενου στο άρθρο 2.2.3 παρ. 2β της Διακήρυξης λόγου αποκλεισμού, ήτοι περί μη επιβολής των οριζόμενων στο άρθρο αυτό προστίμων, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. Όπως, εξάλλου, προβάλλει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, «Με την υπ' αριθμ. 12.577/11-09-2018 Ένορκη Βεβαίωση του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της αναδόχου εταιρείας ενώπιον Συμβολαιογράφου, όπως προβλέπεται από την περ. 2β) του 3.2 της Διακήρυξης (σελ. 31), βεβαιώνεται, εκτός των άλλων, ότι: "...δεν έχουν επιβληθεί σε βάρος της ...Α.Ε, οποτεδήποτε και πάντως μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξεως της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής για τον με τα ανωτέρω στοιχεία

διαγωνισμό: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011, όπως εκάστοτε ισχύει, ως “υψηλής” ή “πολύ υψηλής” σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της Εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους”. Η Επιτροπή έκρινε ότι η εν λόγω ένορκη βεβαίωση καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 3.2, παρ. 2) της Διακήρυξης, εφόσον στη σελίδα 2 αναπαράγεται ακριβώς και αυτολεξεί το κείμενο που απαιτείται από τη Διακήρυξη, με αποτέλεσμα και αυτός ο λόγος της προσφεύγουσας να θεωρείται αβάσιμος, καθώς επί της ουσίας και επί τύπου η ως άνω βεβαίωση είναι πλήρης», όμοιος, δε, ισχυρισμός προβάλλεται με την Παρέμβαση. Επίσης, η προσφεύγουσα ουδόλως προβάλλει, ούτε, άλλωστε προκύπτει από το ανωτέρω παρατιθέμενο στην προσφυγή περιεχόμενο της υπ’ αριθμ. 12.577/11.09.2018 Ένορκης Βεβαίωσης, ότι η εταιρεία ...δεν προσκόμισε την απαιτούμενη από το άρθρο 3.2 παρ. 4 της Διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση προς απόδειξη της μη συνδρομής του προβλεπόμενου στο άρθρο 2.2.3 παρ. 3 της Διακήρυξης λόγου αποκλεισμού, ήτοι περί μη αθέτησης των υποχρεώσεων του διαγωνιζομένου, που απορρέουν από τις διατάξεις της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας. Συνεπώς, ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, σε κάθε, δε, περίπτωση, ως αβάσιμος.

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 παρ. 6 της Διακήρυξης «6) Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη

σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου».

20. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά

τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

21. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Πλην, όμως, κατά παράβαση της ανωτέρω επιταγής της Διακήρυξης, η Μειοδότηρια δεν προσκόμισε ως όφειλε έγγραφο, από το οποίο να προκύπτει η αδιάκοπη σειρά των αφορώντων αυτήν Φ.Ε.Κ. (από τον ιστότοπο του Εθνικού Τυπογραφείου www.et.fir), από το οποίο θα ήταν ευκρινείς άπασης οι τροποποιήσεις του Καταστατικού της, καθιστώντας -ούτως- δυσαπόδεικτο το εάν τα προσκομισθέντα Φ.Ε.Κ. αφορούν όλες τις τροποποιήσεις του ή εάν

παραλείπονται κάποιες. Προσέτι, δεν προσκόμισε -προς συμμόρφωση με την εν λόγω επιταγή- ούτε Πιστοποιητικό Μεταβολών από το Πρωτοδικείο Αθηνών, από το σώμα του οποίου θα προέκυπταν άπασες οι τροποποιήσεις του καταστατικού της μέχρι και 31/12/2012. Προσέτι, η Μειοδότηρια -με δεδομένο ότι, όπως περιγράφεται ανωτέρω, από 2/8/2018 έχει νέο Δ.Σ.- δεν προσκόμισε ούτε την σχετική Ανακοίνωση του Γ.Ε.ΜΗ., από την οποία να προκύπτει το Δ.Σ. αυτής, οι ιδιότητες έκαστου μέλους του, καθώς και τα πρόσωπα, τα οποία εκπροσωπούσαν και δέσμευαν την Μειοδότηρια κατά τον χρόνο διενέργειας του Διαγωνισμού (ήτοι την από 15/12/2017, υπ' αρ. πρωτ. 877103 τοιαύτη). Κατά τα ανωτέρω, άνευ άλλου τινός η Μειοδότηρια δεν συμμορφώθηκε με την ως άνω υποχρέωση προσκομιδής των οικείων δικαιολογητικών εγγράφων κατακύρωσης». Από τα ως άνω προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα προκύπτει ότι αυτή δεν αμφισβητεί ότι από τα προσκομισθέντα από την μειοδότηρια έγγραφα προκύπτει η νόμιμη σύστασή της ή όλες οι τροποποιήσεις του καταστατικού της, αλλά, κατά τους ισχυρισμούς της, η ως άνω εταιρεία όφειλε, κατ' επιταγή της Διακήρυξης, να προσκομίσει «έγγραφο, από το οποίο να προκύπτει η αδιάκοπη σειρά των αφορώντων αυτήν Φ.Ε.Κ. (από τον ιστότοπο του Εθνικού Τυπογραφείου www.et.gr)», καθώς και «Πιστοποιητικό Μεταβολών από το Πρωτοδικείο Αθηνών, από το σώμα του οποίου θα προέκυπταν άπασες οι τροποποιήσεις του καταστατικού της μέχρι και 31.12.2012», κατά την προσφεύγουσα, δε, η μη προσκόμιση των ως άνω εγγράφων καθιστά δυσαπόδεικτο το εάν τα προσκομισθέντα Φ.Ε.Κ. αφορούν όλες τις τροποποιήσεις του καταστατικού της εταιρείας ή εάν παραλείπονται κάποιες, χωρίς, πάντως, να ισχυρίζεται ότι λείπουν κάποιες. Πλην, όμως, από το προπαρατεθέν αρ. 3.2 παρ 6 της Διακήρυξης ουδόλως προβλέπεται η υποχρέωση προσκόμισης των ως άνω αναφερόμενων από την προσφεύγουσα εγγράφων, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή με τις Απόψεις της, καθώς και από την παρεμβαίνουσα, ειδικότερα δε ως προς το πιστοποιητικό μεταβολών, αυτό ορίζεται ως ένας από τα ενδεικτικά και διαζευκτικά αναφερόμενα στο ως άνω άρθρο της Διακήρυξης έγγραφα. Από τα κάτωθι προσκομισθέντα έγγραφα: το υπ' αριθμ. 196/11-03-1972 ΦΕΚ, περι

Αριθμός Απόφασης: 1053/2018

σύστασή της, τα υπ' αριθμ. 3948/24-09-1991, 4485/14-11-1991, 2079/17-05-1995 2084/17-05-1995, 7734/03-11-1997 και 8366/06-08-2002 ΦΕΚ περί τροποποιήσεων του καταστατικού και της επωνυμίας της, την υπ' αριθμ. 840347/10-07-2017 Ανακοίνωση του ΕΒΕΑ και το από 07/09/2018 με αριθμ. πρωτ. 654098.934976 Γενικό Πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ/Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ., αναπόσπαστο μέρος του οποίου αποτελεί και το υπ' αριθμ. 25990/12/18-10-2012 έγγραφο Χορήγησης Βεβαίωσης της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Κεντρικού Τομέα Αθηνών-Τμήμα Ανωνύμων Εταιρειών, τα οποία, άλλωστε και η προσφεύγουσα αναφέρει ως προσκομισθέντα, προκύπτουν όλες οι τροποποιήσεις των καταστατικών της μειοδότης. Όσον αφορά, δε, την απόδειξη ως προς τα πρόσωπα που εκπροσωπούσαν και δέσμευαν τη μειοδότης κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού (16.05.2018), όπως προκύπτει από το προπαρατεθέν άρθρο 3.2 παρ. 6 της Διακήρυξης, δεν ορίζονται συγκεκριμένα δικαιολογητικά, τα οποία πρέπει να προσκομίζονται, αντίθετα, αναφέρονται ενδεικτικώς και διαζευκτικώς *«(όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη φύση του διαγωνιζομένου)»*. Ήτοι, δεν απαιτείται ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού της οικείας προσφοράς η προσκόμιση Ανακοίνωσης του ΓΕΜΗ, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά αρκεί η προσκόμιση οποιουδήποτε από τα ανωτέρω ενδεικτικώς αναφερόμενα έγγραφα ή άλλου, από το οποίο να προκύπτει το προς απόδειξη γεγονός, ήτοι τα πρόσωπα που εκπροσωπούσαν και δέσμευαν τη μειοδότης κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού. Κατά το μέτρο, δε, που η ως άνω διάταξη της Διακήρυξης προκαλεί ασάφεια, η ασάφεια αυτή, δεν θα μπορούσε, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα (σκ. 20), να ερμηνευθεί εις βάρος των διαγωνιζομένων. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου, καθώς και όπως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η μειοδότης υπέβαλε με την προσφορά της το πρακτικό συνεδρίασης της 31.07.2017 του Δ.Σ. περί συγκρότησής του σε σώμα, εκλογής Προέδρου, Αντιπροέδρων και Διευθύνοντος Συμβούλου, ανάθεσης εξουσιών και αρμοδιοτήτων στον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο και καθορισμού της

εκπροσωπήσεως της εταιρείας. Σημειώνεται, δε, ότι στο προαναφερθέν επίμαχο άρθρο της Διακήρυξης, αναφέρεται, ως τρόπος απόδειξης, μεταξύ των λοιπών, ενδεικτικώς αναφερομένων εγγράφων, έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η «συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε.». Από το ανωτέρω πρακτικό, προκύπτει η θητεία των μελών του Δ.Σ. έως τις 31.07.2018. Συνεπώς, από το ως άνω έγγραφο προκύπτουν τα πρόσωπα που εκπροσωπούσαν και δέσμευαν τη μειοδότη κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού. Η ημερομηνία, δε, λήξης της κατά τα ως άνω θητείας, επιβεβαιώνεται και από την προσκομισθείσα (αναφερόμενη και από την ίδια την προσφεύγουσα ως προσκομισθείσα) από 02.08.2018 αίτηση της μειοδότης προς το ΓΕΜΗ περί καταχώρησης πρακτικού Γ.Σ. για την εκλογή Δ.Σ. και πρακτικού Δ.Σ. για τη συγκρότηση αυτού σε σώμα και περί παροχής εξουσιοδοτήσεων (βλ. σελ. 2 αίτησης). Σημειώνεται ότι την ως άνω ημερομηνία λήξης συνομολογεί και η προσφεύγουσα, η οποία, στο πλαίσιο προβολής του πρώτου λόγου της προσφυγής της αναφέρει *«(επισημαίνω ότι την αυτή συγκρότηση είχε και το απελθόν Δ.Σ., η θητεία του οποίου έληξε την 31/7/2018, ως προκύπτει από την υπ' αρ. 877103/15.12.2017 Ανακοίνωση του ΓΕΜΗ)»*. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι από τα προσκομισθέντα από τη μειοδότηρα αποδεικτικά προκύπτουν η νόμιμη σύστασή της, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, τα πρόσωπα που δεσμεύουν νόμιμα την εταιρεία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία των μελών του οργάνου διοίκησής της, όπως απαιτείται από το άρθρο 3.2 παρ. 6 της Διακήρυξης. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

22. Επειδή στο άρθρο 2.2.4 υπό «Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης ορίζεται *«α) Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και τεχνογνωσία στο πλαίσιο αντίστοιχων Έργων με το υπό ανάθεση Έργο, συμπληρώνοντας εντός του*

ΤΕΥΔ τον αντίστοιχο πίνακα, όπου θα αναφέρονται τα στοιχεία πέντε (5) τουλάχιστον έργων μίσθωσης και συντήρησης πολυμηχανημάτων σε δημόσιο ή/και ιδιωτικό τομέα κατά την τελευταία τριετία. β) Για τουλάχιστον ένα (1) από τα δηλωθέντα στο ΤΕΥΔ έργα θα πρέπει να διατεθεί Αναλυτική Παρουσίαση». Στο, δε, άρθρο 3.2 παρ. 7 περ. γ) της Διακήρυξης ορίζεται «7) Για την απόδειξη των ελάχιστων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.4. της Διακήρυξης: ... γ) Για το κριτήριο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: - Ως προς το εδάφιο 1α: Πιστοποιητικά του δημόσιου φορέα (όπως π.χ. Πρωτόκολλα παραλαβής από αρμόδια Επιτροπή), ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης του ιδιώτη και αν τέτοιες βεβαιώσεις δεν μπορούν να εκδοθούν, υπεύθυνη δήλωση, ώστε να πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχής και αποτελεσματική παροχή των υπηρεσιών που έχουν δηλωθεί από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα στο ΤΕΥΔ. - Ως προς το εδάφιο 1β: αντίγραφο της σύμβασης για τις Υπηρεσίες που παρασχέθηκαν και σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης του πελάτη, είτε το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής». Επίσης, στο άρθρο 2.4.2. «Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών» υπό τον τίτλο ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ ορίζεται «ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ: Σχετικά με την κατάργηση της υποχρέωσης υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων σε διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων διευκρινίζονται τα εξής: 1. Απλά αντίγραφα δημοσίων εγγράφων: Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων ή των ακριβών αντιγράφων των δημοσίων εγγράφων, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014. Σημειωτέον ότι η παραπάνω ρύθμιση δεν καταλαμβάνει τα συμβολαιογραφικά έγγραφα (λ.χ. πληρεξούσια, ένορκες βεβαιώσεις κ.ο.κ.), για τα οποία συνεχίζει να υφίσταται η υποχρέωση υποβολής κεκυρωμένων αντιγράφων. 2. Απλά αντίγραφα αλλοδαπών δημοσίων εγγράφων: Επίσης, γίνονται αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές, υπό την προϋπόθεση ότι αυτά είναι νομίμως επικυρωμένα από την αρμόδια αρχή της χώρας αυτής, και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (Ν4194/2013). Σημειώνεται ότι δεν θίγονται και

εξακολουθούν να ισχύουν, οι απαιτήσεις υποβολής δημοσίων εγγράφων με συγκεκριμένη επισημείωση (APOSTILLE), οι οποίες απορρέουν από διεθνείς συμβάσεις της χώρας (Σύμβαση της Χάγης) ή άλλες διακρατικές συμφωνίες. 3. Απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων: Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (N 4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014. 4. Πρωτότυπα έγγραφα και επικυρωμένα αντίγραφα: Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά και πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα των δικαιολογητικών εγγράφων, εφόσον υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους». Από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει σαφώς ότι τα πρωτότυπα υποβαλλόμενα έγγραφα γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά.

23. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Η Μειοδότηρια προσκομίζει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από ιδιωτικούς φορείς και συγκεκριμένα α) της εταιρείας «...Α.Ε.» , β) της «...Α.Ε.» και γ) της «Carrier ...ΑΕ», οι οποίες, εντούτοις, δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο ούτε θεώρηση από υπηρεσία ή φορέα της περίπτωσης α' του άρθρου 11 Ν.2690/1999, όπως επιβάλλει η ως άνω διάταξη. Συνεπώς, σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά ως έγκυρα (έχοντα ισχύ πρωτοτύπου) έγγραφα, που να εκπληρώνουν και να αποδεικνύουν τα ελάχιστα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του συγκεκριμένου προσφέροντος, κατά το άρθρο 2.2.4 της Διακήρυξης. Μάλιστα, εν προκειμένω δεν προκύπτει πουθενά από έκαστη των ως άνω δήλωση/βεβαίωση καλής εκτέλεσης, η ιδιότητα του υπογράφοντος, αν πρόκειται, δηλαδή, ναι το νόμιμο εκπρόσωπο της αντίστοιχης εταιρείας, με μοραίο απότοκο να τίθενται ζητήματα γνησιότητας για αμφότερα τα εν λόγω έγγραφα». Από τα ως άνω προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν αναφέρεται σε προσκομισθέντα αντίγραφα βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης, αλλά σε προσκομισθείσες «βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από ιδιωτικούς φορείς». Από την επισκόπηση του φακέλου, όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα,

προκύπτει ότι, όσον αφορά στις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των ιδιωτικών φορέων, στους οποίους αναφέρεται η προσφεύγουσα, υπέβαλε (η παρεμβαίνουσα) α) την από Σεπτέμβριο 2018 Δήλωση περί βεβαίωσης καλής εκτέλεσης της εταιρείας «...Α.Ε.», η οποία φέρει ιδιόχειρη υπογραφή του υπογράφοντος για λογαριασμό της εταιρείας, β) την από Σεπτέμβριο 2018 Δήλωση περί βεβαίωσης καλής εκτέλεσης της εταιρείας «...Α.Ε.», η οποία φέρει προηγμένη ψηφιακή υπογραφή του υπογράφοντος για λογαριασμό της εταιρείας και γ) την από Σεπτέμβριο 2018 Δήλωση περί βεβαίωσης καλής εκτέλεσης της εταιρείας «...Α.Ε.», η οποία φέρει ιδιόχειρη υπογραφή του υπογράφοντος για λογαριασμό της εταιρείας. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι οι ως άνω ηλεκτρονικά υποβληθείσες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης είναι πρωτότυπα έγγραφα, υπό την πρόσφατη νομολογιακή ερμηνεία του ως άνω όρου (βλ. ΔεφΘεσ 88/2018, σκ. 16), καθόσον μάλιστα ως πιστοποιεί η αναθέτουσα αρχή στον οικείο έντυπο φάκελο υποβλήθηκαν οι πρωτότυπες ως άνω βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, τα οποία δεν έχρηζαν επικύρωσης. Συνεπώς, σε συμφωνία με τους ως άνω όρους της Διακήρυξης έγιναν αποδεκτά από την αναθέτουσα αρχή, οι, δε, περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Εξάλλου, από καμία διάταξη της Διακήρυξης δεν απαιτείται ότι στις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης πρέπει να αναφέρεται η ιδιότητα του υπογράφοντος, ήτοι αν πρόκειται για νόμιμο εκπρόσωπο της βεβαιούσας εταιρείας. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι *«τίθενται ζητήματα γνησιότητας»* των εγγράφων αυτών, αυτός είναι απορριπτέος ως αόριστος, καθώς δεν αμφισβητεί προβάλλοντας συγκεκριμένους ισχυρισμούς ότι οι υπογράφωντες τις βεβαιώσεις δεν είναι νόμιμοι εκπρόσωποι των ιδιωτικών φορέων για λογαριασμό των οποίων υπογράφουν, σε κάθε περίπτωση, δε, ως αβάσιμος.

24. Επειδή, στο άρθρο 2.2.4 υπό «Δ. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας» της Διακήρυξης ορίζεται *«1. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και συγκεκριμένα να διαθέτουν σε ισχύ κατά το χρόνο*

διενέργειας του Διαγωνισμού: 1. Πρότυπο πιστοποίησης συστημάτων διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2008 ή ισοδύναμο και 2. Πρότυπο πιστοποίησης Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο. Προς Προκαταρκτική απόδειξη των ελαχίστων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του παρόντος άρθρου οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς αρκεί να τα δηλώσουν στο Τ.Ε.Υ.Δ., όπως αυτό επισυνάπτεται σε επεξεργάσιμη μορφή word στον ηλεκτρονικό χώρο του Διαγωνισμού. Η απόδειξη των ανωτέρω ελαχίστων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής θα επιτευχθεί μέσω των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του άρθρου 3.2 της παρούσας Διακήρυξης, που θα κληθεί ο προσωρινός ανάδοχος να υποβάλει στα πλαίσια του παρόντος Διαγωνισμού. Η μη συμμόρφωση προς τις αναγκαίες ελάχιστες απαιτήσεις των ανωτέρω παραγράφων Α, Β, Γ και Δ του άρθρου 2.2.4 συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς». Στο δε άρθρο 3.2 παρ. 7 περ. δ) της Διακήρυξης ορίζεται «7) Για την απόδειξη των ελάχιστων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.4. της Διακήρυξης: ... δ) Για το κριτήριο Δ: Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας: 1. Το Πρότυπο πιστοποίησης συστημάτων διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2008 ή ισοδύναμο, που έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ ή ακριβές αντίγραφο του. 2. Το Πρότυπο πιστοποίησης Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο, που έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ ή ακριβές αντίγραφο του». Από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει, όπως ορθώς αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ότι μόνα απαιτούμενα κατά τη Διακήρυξη ISO είναι τα α) ISO 9001:2008 (ή ισοδύναμο), και β) ISO 14001:2015 (ή ισοδύναμο). Επίσης, ρητώς αναφέρεται στο ως άνω άρθρο της Διακήρυξης ότι τα ως άνω πιστοποιητικά προσκομίζονται είτε σε πρωτότυπα είτε σε ακριβή αντίγραφα. Όπως, δε, προαναφέρθηκε (ανωτέρω σκ. 22), βάσει του άρθρου 2.4.2. υπό «ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ» παρ. 4 της Διακήρυξης, τα πρωτότυπα προσκομιζόμενα έγγραφα δεν χρήζουν επικύρωσης. Περαιτέρω, το άρθρο 2.1.4 «Γλώσσα» ορίζει «Τα έγγραφα της σύμβασης συντάσσονται στην Ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές

υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικότερα, όλα τα δημόσια έγγραφα που αφορούν αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς και που θα κατατεθούν από τους προσφέροντες στην παρούσα διαδικασία, θα είναι νόμιμα επικυρωμένα, και η μετάφραση των εν λόγω εγγράφων μπορεί να γίνει είτε από τη μεταφραστική υπηρεσία του ΥΠ.ΕΞ., είτε από το αρμόδιο προξενείο, είτε από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Πολ.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων, είτε από ορκωτό μεταφραστή της χώρας προέλευσης, αν υφίσταται στη χώρα αυτή τέτοια υπηρεσία. Επιτρέπεται αντίστοιχα η κατάθεση οιοδήποτε δημόσιου εγγράφου και δικαιολογητικού που αφορά αλλοδαπή Επιχείρηση με τη μορφή επικυρωμένης φωτοτυπίας προερχόμενης είτε από το νόμιμο επικυρωμένο έγγραφο από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας του προσφέροντος, είτε από το πρωτότυπο έγγραφο με την σφραγίδα "Apostile" σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Η επικύρωση αυτή πρέπει να έχει γίνει από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων. Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα». Από τα ειδικότερα ως άνω χωρία «Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και

τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική», προκύπτει ότι, σε κάθε περίπτωση, η προσκόμιση μετάφρασης για τα πιστοποιητικά ISO, τα οποία αποτελούν αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα, ως συντασσόμενα από ιδιωτικούς φορείς, είναι προαιρετική.

25. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται «*Η Μειοδότης, προκειμένου να αποδείξει τη συμμόρφωσή της στις ως άνω απαιτήσεις της Διακήρυξης, προσκόμισε α) πιστοποιητικό ISO 9001:2015, β) ISO 14001:2015, γ) OHSAS 18001:2007 και δ) ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015. Εντούτοις, ενώ τα 3 πρώτα εκ των ως άνω πιστοποιητικά φέρουν επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα από δικηγόρο (αναφορικά με το τέταρτο, είναι άδηλο εάν πρόκειται για ελληνικό ή αλλοδαπό -και χρήζον επίσημη μετάφρασης έγγραφο), σε κανένα δεν υπάρχει επίσημη επικύρωσή του, κατά τα ανωτέρω. Εξάλλου, επισημαίνω ότι σε καμία, ασφαλώς, περίπτωση η βεβαίωση επίσημης μετάφρασης από δικηγόρο δεν υποκαθιστά την επίσημη επικύρωση του εγγράφου από δικηγόρο ή άλλο αρμόδιο προς τούτο φορέα. Συνεπώς, δοθέντος ότι κανένα εξ αυτών δεν φέρει επικύρωση, τα εν λόγω πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας είναι πάσχουν ακυρότητα».*

26. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι η μειοδότης προσκόμισε ήδη από τις 10.05.2018, ήτοι με την υποβολή της προσφοράς της α) πρωτότυπο, συνταχθέν στην αγγλική γλώσσα, πιστοποιητικό ISO 9001:2008 με ημερομηνία έναρξης ισχύος 01.05.2015 και ημερομηνία λήξης ισχύος 01.05.2018, στο πιστοποιητικό, δε, αυτό αναφέρεται ως πρώτη ημερομηνία πιστοποίησης η 01.05.2003, β) μετάφραση από δικηγόρο στην ελληνική γλώσσα του ως άνω πιστοποιητικού, γ) μετάφραση από δικηγόρο στην ελληνική γλώσσα πιστοποιητικού ISO 14001:2004, στην οποία επισυνάπτεται το πρωτότυπο, συνταχθέν στην αγγλική γλώσσα, πιστοποιητικό ISO 14001:2004 με ημερομηνία έναρξης ισχύος 01.05.2015 και ημερομηνία λήξης ισχύος 01.05.2018, στο πιστοποιητικό, δε, αυτό αναφέρεται ως πρώτη ημερομηνία πιστοποίησης η 01.05.2003 και δ) μετάφραση από δικηγόρο στην ελληνική γλώσσα πιστοποιητικού ISO OHSAS 18001:2007, στην οποία

Αριθμός Απόφασης: 1053/2018

επισυνάπτεται το πρωτότυπο, συνταχθέν στην αγγλική γλώσσα, πιστοποιητικό ISO OHSAS 18001:2007 με ημερομηνία έναρξης ισχύος 01.05.2015 και ημερομηνία λήξης ισχύος 01.05.2018, στο πιστοποιητικό, δε, αυτό αναφέρεται ως πρώτη ημερομηνία πιστοποίησης η 01.05.2003. Ενώ, στις 14.09.2018, ήτοι, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η μειοδότηρια υπέβαλε α) μετάφραση από δικηγόρο στην ελληνική γλώσσα πιστοποιητικού ISO 9001:2015, στην οποία επισυνάπτεται το πρωτότυπο, συνταχθέν στην αγγλική γλώσσα, πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με ημερομηνία έναρξης ισχύος 05.06.2018 και ημερομηνία λήξης ισχύος 01.05.2021, στο πιστοποιητικό, δε, αυτό αναφέρεται ως πρώτη ημερομηνία πιστοποίησης η 01.05.2003, β) μετάφραση από δικηγόρο στην ελληνική γλώσσα πιστοποιητικού ISO 14001:2015, στην οποία επισυνάπτεται το πρωτότυπο, συνταχθέν στην αγγλική γλώσσα, πιστοποιητικό ISO 14001:2015 με ημερομηνία έναρξης ισχύος 05.06.2018 και ημερομηνία λήξης ισχύος 01.05.2021, στο πιστοποιητικό, δε, αυτό αναφέρεται ως πρώτη ημερομηνία πιστοποίησης η 01.05.2003, γ) πρωτότυπο πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 με περίοδο ισχύος από 04.08.2018 έως 04.08.2021, και δ) μετάφραση από δικηγόρο στην ελληνική γλώσσα πιστοποιητικού ISO OHSAS 18001:2007, στην οποία επισυνάπτεται το πρωτότυπο, συνταχθέν στην αγγλική γλώσσα, πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007 με ημερομηνία έναρξης ισχύος 05.06.2018 και ημερομηνία λήξης ισχύος 01.05.2021, στο πιστοποιητικό, δε, αυτό αναφέρεται ως πρώτη ημερομηνία πιστοποίησης η 01.05.2003. Από τα ως άνω προκύπτει ότι τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001, συνταχθέντα στην αγγλική γλώσσα, προσκομίσθηκαν πρωτότυπα υπό την πρόσφατη νομολογιακή ερμηνεία του ως άνω όρου (βλ. ΔεφΘεσ 88/2018, σκ. 16), καθόσον μάλιστα ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και δεν αμφισβητείται, κατ' αρχήν από την αναθέτουσα αρχή, στον οικείο έντυπο φάκελο υποβλήθηκε το πρωτότυπο κατά περίπτωση ISO, συνεπώς, δεν απαιτείτο επικύρωση αυτών, συνεπώς οι σχετικοί προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Επίσης, παρόλο που, όπως προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη καταλείπει ασάφεια ως προς το αν απαιτείται η προσκόμιση

μετάφρασης των πιστοποιητικών ISO, για όλα τα ως άνω, κρίσιμα, συνταχθέντα στην αγγλική γλώσσα προσκομισθέντα ISO, προσκομίσθηκε και μετάφραση από δικηγόρο. Περαιτέρω προκύπτει ότι η μειοδότηρια προσκόμισε εκ του περισσού, μη απαιτούμενα, επιπλέον πιστοποιητικά ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 και ISO OHSAS 18001:2007, τα οποία, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις, δεν ελήφθησαν υπόψη.

27. Επειδή, περαιτέρω, στο προπαρατεθέν άρθρο 2.2.4 υπό «Δ. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας» της Διακήρυξης ορίζεται ρητώς ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να διαθέτουν τα οριζόμενα ISO σε ισχύ κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού (εν προκειμένω 16.05.2018), τα ISO, δε, αυτά, απαιτείται, να προσκομισθούν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές» του Ν. 4412/2016 «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105». Από τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη, προκύπτει ότι τα κρίσιμα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πιστοποιητικά ISO είναι τα ISO 9001 και 14001 και ότι, κατά τις απαιτήσεις του νόμου και της Διακήρυξης, αυτά πρέπει να είναι εν ισχύ τόσο κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών (εν προκειμένω 10.05.2018), όσο και κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού (εν προκειμένω 16.05.2018). Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Προσέπι, ως ανωτέρω ορίζεται, η Διακήρυξη απαιτεί από τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει 1) το Πρότυπο πιστοποίησης συστημάτων διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2008 ή ισοδύναμο, που έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ ή ακριβές αντίγραφο του και 2) το Πρότυπο πιστοποίησης Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο, που έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ ή ακριβές αντίγραφο του (σελ. 18 ΤΕΥΔ). Δοθέντος, δε, ότι η Μειοδότηρια δήλωσε στο ΤΕΥΔ της ότι έχει - προφανώς κατά τον χρόνο υποβολής του σχετικού εντύπου (10/5/2018)- τα

Αριθμός Απόφασης: 1053/2018

αντίστοιχα εν ισχύει Πιστοποιητικά (τα οποία ασφαλώς και επιτάσσει η Διακήρυξη να είναι εν ισχύει και το χρόνο υποβολής της εκάστοτε προσφοράς), αυτά θα πρέπει να φέρουν ημερομηνία εκδόσεως προγενέστερη του χρόνου υποβολής της προσφοράς. Όπως, εντούτοις, προκύπτει από το υπ'αρ.4/4-10-2018 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης της Επιτροπής (σελ. 3 στοιχ.19-21), τα πιστοποιητικά που προσκόμισε η Μειοδότηρια την 14/9/2018. φέρουν μεταγενέστερη ημερομηνία από εκείνη της υποβολής της προσφοράς της (10/5/2018). Πιο συγκεκριμένα, τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 και OHSAS 18001:2007 φέρουν ημερομηνία εκδόσεως 5/6/2018, ενώ το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 φέρει ημερομηνία εκδόσεως 4/8/2018. Εκ των ως συνάγεται το συμπέρασμα ότι, ενδεχομένως, η Μειοδότηρια δεν είχε τα εν λόγω πιστοποιητικά κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Σε διαφορετική περίπτωση, άπαντα αυτά θα έφεραν ημερομηνία εκδόσεως προγενέστερη της 10/5/2018. Ακόμη, όμως, και αν υποτεθεί πως τα πιστοποιητικά που προσκόμισε η Μειοδότηρια κατά τον χρόνο της κατακύρωσης (14/9/2018), έχουν εκδοθεί κατόπιν ανανέωσης ή/και επικαιροποίησης των -υποτιθέσθω- εν ισχύει αντιστοιχών που είχε η Μειοδότηρια, κατά τον χρόνο συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ της, ως μετάβαση σε νέα πρότυπα πιστοποιητικών ISO 9001 και 140001, θα έπρεπε, σε κάθε περίπτωση, προς ικανοποίηση των σχετικών απαιτήσεων απόδειξης της Διακήρυξης, να συνυποβληθούν κατά τον χρόνο της κατακύρωσης από την Μειοδότηρια μαζί με τα επικαιροποιημένα και τα -υποτιθέσθω- αντικατασταθέντα. Τούτο, δε, διότι μπορεί η Διακήρυξη να αρκείται για την προκαταρκτική απόδειξη των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στη δήλωση του οικονομικού φορέα-προσφέροντος στο ΤΕΥΔ του, πλην όμως ορίζει ότι "Η απόδειξη των ανωτέρω ελαχίστων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής θα επιτευχθεί μέσω των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του άρθρου 3.2 της παρούσας Διακήρυξης....", προδήλως εννοώντας ότι θα πρέπει να αποδεικνύονται με τα αντίστοιχα πιστοποιητικά τα ελάχιστα κριτήρια ποιοτικής επιλογής τόσο κατά τον χρόνο της κατακύρωσης όσο και κατά τον χρόνο της δήλωσης με το ΤΕΥΔ». Η αναθέτουσα αρχή προβάλλει σχετικώς «Τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά διασφάλισης της ποιότητας εκ μέρους της αναδόχου εταιρείας ναι μεν έχουν

Αριθμός Απόφασης: 1053/2018

εκδοθεί την 5^η/06/2018 (μεταγενέστερη ημερομηνία από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στο διαγωνισμό - 10/05/2018) αλλά, κατά το στάδιο ελέγχου των Δικαιολογητικών συμμετοχής της εν λόγω εταιρείας είχαν υποβληθεί εντός του σχετικού υποφακέλου τα αντίστοιχα προγενέστερά τους, επίσημα μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα, με ημερομηνία έκδοσής τους την 01/05/2015. Αυτό αποδεικνύει ότι η εταιρεία συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης της ποιότητας (ISO 9001 και ISO 14001) και κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και της δήλωσης με το ΤΕΥΔ αλλά και με το χρόνο της κατακύρωσης». Η, δε, παρεμβαίνουσα, προβάλλει σχετικώς ότι «Περαιτέρω, κατά την υποβολή της προσφοράς μας, η μόνη μας υποχρέωση για την απόδειξη των πιστοποιήσεων ISO της εταιρείας, μας, σύμφωνα με την Διακήρυξη, ήταν να περιλάβουμε στην ΤΕΥΔ αληθή δήλωση ότι συμμορφωνόμασταν με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης της ποιότητας (ISO 9001 και ISO 14001) κατά τον χρόνο αυτόν και συγκεκριμένα «ότι θα είμαστε σε θέση ως οικονομικός φορέας να προσκομίσουμε πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι συμμορφωνόμαστε με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας». Αυτήν την βεβαιούμενη στην ΤΕΥΔ δυνατότητά μας υλοποιήσαμε όταν ακολούθως, σε συμμόρφωση με την παρ. 3.2. περ. δ) της Διακήρυξης, κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακυρώσεως, προσκομίσαμε έγγραφα αποδεικνύοντα ότι η εταιρεία μας πράγματι φέρει πρότυπο πιστοποιητικό σύστημα διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2008 και πρότυπο πιστοποίησης συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015. Κατά τον χρόνο υποβολής τους και τα δύο πιστοποιητικά ήταν σε ισχύ. Ειρήσθω εν παρόδω, ότι ειδικώς το πιστοποιητικόν ISO 14001:2015 που εκδόθηκε στις 5.6.2018, αποτελεί ανανέωση του χορηγηθέντος το πρώτον το έτος 2003 και έκτοτε ανελλιπώς κάθε τρία χρόνια ανανεούμενου σχετικού πιστοποιητικού ISO. Επομένως, το προσκομισθέν έγγραφο ISO 14001 δεν αποτελεί αρχική πιστοποίηση αλλά ανανέωση του υπάρχοντος ISO, η οποία κατά τον χρόνο εκδόσεώς του κάθε φορά αναδράμει στον χρόνο λήξεως της προηγούμενης ανανεώσεως κ.ο.κ. Τούτο σημαίνει ότι την 10.5.2018, ότε υποβάλαμε

Αριθμός Απόφασης: 1053/2018

προσφορά, δεν ερείζετο το ζήτημα πιστοποίησης του εργοστασίου μας και το τελευταίο ήταν, όπως δηλώσαμε στην ΤΕΥΔ, πιστοποιημένο κατά ISO 14001:2015. Πέραν τούτου, επαναλαμβάνουμε ότι: Η στην ΤΕΥΔ περιλαμβανόμενη δήλωση ότι θα μπορούσαμε να προσκομίσουμε τα δύο ISO προς απόδειξη της συμμορφώσεώς μας με τα αντίστοιχα ποιοτικά κριτήρια, ήταν η μόνη που απαιτείτο σε εκείνο το χρονικό σημείο και δεν απαιτείτο προσκόμιση των σχετικών εγγράφων για την πλήρωση της σχετικής προϋποθέσεως για την συμμετοχή στον διαγωνισμό. Κατά τον χρόνο αναδείξεώς μας ως προσωρινής αναδόχου, και μόνον τότε, απαιτείτο να προσκομίσουμε ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 εν ισχύ. Τούτο και επράξαμε. Συνεπώς, ουδεμία ανακρίβεια ή έλλειψη στην προσφορά μας υπάρχει, είτε κατά το στάδιο υποβολής της, είτε κατά το στάδιο υποβολής του υποφακέλλου, μετά την ανάδειξη της εταιρείας μας ως προσωρινής αναδόχου. Σε κάθε περίπτωση, από τα αναφερόμενα στον σχετικό λόγο της προσφυγής, δεν προκύπτει καμία βλάβη του φορέα σχετιζόμενη με την πιστοποίηση της εταιρείας μας, αφού ως προείπαμε, κατά τον κρίσιμο χρόνο αναδείξεώς μας ως προσωρινής αναδόχου η εταιρεία μας προσκόμισε έγκυρα και εν ισχύ πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015». Όπως προαναφέρθηκε, κατά τις απαιτήσεις του νόμου και της Διακήρυξης, τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO πρέπει να είναι εν ισχύ τόσο κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών (εν προκειμένω 10.05.2018), όσο και κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού (εν προκειμένω 16.05.2018). Από τα στην ανωτέρω σκ. 26 αναφερόμενα προσκομισθέντα πιστοποιητικά ISO, προκύπτει, ως προς τα κρίσιμα ISO 9001 και 14001, ότι η παρεμβαίνουσα, στις 10.05.2018, ήτοι με την υποβολή της προσφοράς της, υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 9001:2008 με ημερομηνία έναρξης ισχύος 01.05.2015 και ημερομηνία λήξης ισχύος 01.05.2018 και πιστοποιητικό ISO 14001:2004 με ημερομηνία έναρξης ισχύος 01.05.2015 και ημερομηνία λήξης ισχύος 01.05.2018, και στις 14.09.2018, ήτοι, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με ημερομηνία έναρξης ισχύος 05.06.2018 και ημερομηνία λήξης ισχύος 01.05.2021 και πιστοποιητικό ISO 14001:2015 με ημερομηνία έναρξης ισχύος 05.06.2018 και ημερομηνία λήξης

Αριθμός Απόφασης: 1053/2018

ισχύος 01.05.2021. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι τα ως άνω πιστοποιητικά δεν ήταν εν ισχύ κατά το χρονικό διάστημα από 02.05.2018 έως 04.06.2018, ήτοι δεν ήταν εν ισχύ ούτε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς (10.05.2018) ούτε κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού (16.05.2018), δεν προκύπτει, δε, ότι η ισχύς των ανανεώσεων των κρίσιμων πιστοποιητικών κατά τον χρόνο εκδόσεώς τους ανατρέχει στον χρόνο λήξεως της προηγούμενης ανανεώσεως, οι σχετικοί, δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμοι, σε κάθε, δε, περίπτωση, αναπόδεικτοι και συνεπώς απορριπτέοι. Αβασίμως, δε, προβάλλει η παρεμβαίνουσα ότι *«... δεν προκύπτει καμία βλάβη του φορέα σχετιζόμενη με την πιστοποίηση της εταιρείας μας, αφού ως προείπαμε, κατά τον κρίσιμο χρόνο αναδείξεώς μας ως προσωρινής αναδόχου η εταιρεία μας προσκόμισε έγκυρα και εν ισχύ πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015»*, δεδομένου ότι σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008), κατά τις απαιτήσεις του νόμου και της Διακήρυξης, τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO έπρεπε να είναι εν ισχύ τόσο κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, όσο και κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, ενώ, σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο 104 του Ν.4412/2016, το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, πρέπει να συντρέχουν και κατά την υποβολή της προσφοράς του διαγωνιζομένου. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

28. Επειδή, στο άρθρο 2.2.4 υπό «Α. Καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» της Διακήρυξης ορίζεται *«Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο*

του παρόντος διαγωνισμού, ήτοι να ασχολούνται συστηματικά με την εμπορία, μίσθωση και συντήρηση πολυμηχανημάτων φωτοαντιγραφής – σάρωσης - εκτύπωσης, διαθέτοντας το δικό τους απαιτούμενο έμπειρο προσωπικό και υλικοτεχνική υποδομή. Ειδικά για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Εμπορικό ή Βιομηχανικό ή Βιοτεχνικό Επιμελητήριο και να ασκούν δραστηριότητα εμπορίας, μίσθωσης και συντήρησης πολυμηχανημάτων φωτοαντιγραφής - σάρωσης εκτύπωσης». Στο δε άρθρο 3.2 παρ. 7 περ. 1) της Διακήρυξης ορίζεται «7) Για την απόδειξη των ελάχιστων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.4. της Διακήρυξης: α) Για το κριτήριο Α: καταλληλότητα για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, Πιστοποιητικό / βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού, και αφετέρου ότι εξακολουθούν να παραμένουν εγγεγραμμένοι. Ειδικά για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς απαιτείται πιστοποιητικό / βεβαίωση του Εμπορικού ή Βιομηχανικού ή Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου, ή επικυρωμένο φωτοαντίγραφο δήλωσης έναρξης επαγγέλματος, εφόσον πρόκειται για φυσικά πρόσωπα, από το οποίο να προκύπτει η δραστηριότητα της επιχείρησης/εταιρίας». Από την ανωτέρω διάταξη της Διακήρυξης προκύπτει ότι από το προσκομιστέο πιστοποιητικό / βεβαίωση του Εμπορικού ή Βιομηχανικού ή Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου, πρέπει να προκύπτει η εγγραφή των διαγωνιζομένων σε αυτό κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού, καθώς και ότι οι διαγωνιζόμενοι «εξακολουθούν να παραμένουν εγγεγραμμένοι». Ωστόσο, δεν προβλέπεται συγκεκριμένη ημερομηνία κατά την οποία ο διαγωνιζόμενος εξακολουθεί να παραμένει εγγεγραμμένος στο Επιμελητήριο. Όπως, δε, προαναφέρθηκε, ασάφειες της Διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνευθούν εις βάρος των διαγωνιζομένων.

29. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται «Η Μειοδότη, όπως προκύπτει από το υπ' αρ.4.10.2018 Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής (σελ.3 στοιχ.14), προκειμένου να συμμορφωθεί με

Αριθμός Απόφασης: 1053/2018

την ως άνω υποχρέωσή της προσκομίζει το από 8/1/2018, υπ' αρ. πρωτ.302 Πιστοποιητικό του Ε.Β.Ε.Α. Πλην, όμως, το έγγραφο αυτό φέρει ημερομηνία εκδόσεως 8/1/2018, ήτοι χρόνου πολύ προγενέστερου της υποβολής του, με αποτέλεσμα να μην δύναται να αποδείξει ότι η Μειοδότηρια εξακολουθεί εντεύθεν να παραμένει εγγεγραμμένη στα Μητρώα του Ε.Β.Ε.Α.». Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει σχετικώς, ότι «Η ανάδοχος εταιρεία προς απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας και εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, προσκόμισε το από 08/01/2018 με αριθμ. πρωτ. 302 Πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ, στο οποίο διαφαίνεται, εκτός των άλλων, ότι η εταιρεία έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις της προς το ΕΒΕΑ έως και την 31^η/12/2018, με αποτέλεσμα η Επιτροπή να το κάνει αποδεκτό, εφόσον καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 3.2, παρ. 7^α) της Διακήρυξης. Η ημερομηνία έκδοσης του προαναφερόμενου πιστοποιητικού είναι μεν πολύ προγενέστερη της υποβολής του, αλλά κατά το στάδιο κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του εν θέματι διαγωνισμού, η ανάδοχος προσκόμισε κι άλλα αποδεικτικά έγγραφα, τα οποία πιστοποιούν ότι εξακολουθεί να παραμένει εγγεγραμμένη στα Μητρώα του ΕΒΕΑ, όπως το υπ' αριθμ. 654098.934976/07-09-2018 Γενικό Πιστοποιητικό της Υπηρεσίας Γ.Ε.ΜΗ. του Τμήματος Μητρώου του ΕΒΕΑ, το οποίο, εκτός των άλλων, βεβαιώνει ότι: «α) δεν έχει παρέλθει ο εκ του καταστατικού ορισμένος χρόνος διάρκειάς της, β) δεν έχει καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ, απόφαση Γενικής Συνέλευσης για λύση της εταιρείας & θέση αυτής σε εκκαθάριση, γ) δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία μας για να καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ αίτηση, αγωγή ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συν-εκκαθαριστή, ούτε απόφαση που να τη θέτει υπό αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση», γεγονός που αποδεικνύει ότι δεν έχει επέλθει διαγραφή της εταιρείας από το ΕΒΕΑ». Η, δε, παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι «Από το πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ που προσκομίσαμε, με ημερομηνία 8.1.2018, εις το οποίο βεβαιώνεται ότι η εταιρεία μας έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις της μέχρι και 31.12.2018, εν συνδυασμό

προς το από 7.9.2018 πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ, προκύπτει ότι τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και κατά τον χρόνο αναδείξεως της εταιρείας μας ως προσωρινής αναδόχου, η τελευταία είναι και εξακολουθεί να παραμένει εγγεγραμμένη στο οικείο επαγγελματικό μητρώο».

30. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου, η μειοδότηρια προσκόμισε το από 08.01.2018 Πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, στο οποίο σημειώνεται ότι αυτή «Έχει εκπληρώσει, τις προς ΕΒΕΑ, υποχρεώσεις της από συνδρομές μέχρι και 31.12.2018». Επίσης, προσκόμισε το υπ' αριθμ. 654098.934976/07-09-2018 Γενικό Πιστοποιητικό της Υπηρεσίας Γ.Ε.ΜΗ. του Τμήματος Μητρώου του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών. Από το συνδυασμό των ως άνω δύο βεβαιώσεων/πιστοποιητικών του ΕΒΕΑ, προκύπτει, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα, ότι η παρεμβαίνουσα ήταν κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού εγγεγραμμένη στο ΕΒΕΑ και εξακολουθούσε, τουλάχιστον μέχρι τις 07.09.2018, ημερομηνία έκδοσης του υπ' αριθμ. 654098.934976/07-09-2018 Γενικού Πιστοποιητικού, να παραμένει εγγεγραμμένη στο ΕΒΕΑ. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

31. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Προς συμμόρφωση με την υπό Δ.2 απαίτηση του ΤΕΥΔ (σελ.18 αυτού), που καλείτο να συμπληρώσει κάθε προσφέρουσα και συμμετέχουσα στο Διαγωνισμό, η Μειοδότηρια προσκόμισε, κατά το στάδιο της κατακύρωσης, ένα Πιστοποιητικό Εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών. Το ως άνω πιστοποιητικό, εντούτοις, δεν ήταν εν ισχύει ούτε κατά το χρόνο συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ (10/5/2018) ούτε κατά τον χρόνο προσκομιδής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (14/9/2018), δοθέντος ότι, όπως ευκρινώς αναγράφεται στο σώμα αυτού, είχε ισχύ έως 20/9/2017. Δεδομένου, δε, ότι το εν λόγω έγγραφο συναρτάται με και αποδεικνύει τα ελάχιστα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του προσφέροντος, κατ' άρθρο 2.2.4 της Διακήρυξης, γεννάται θέμα και ως προς το βάσιμο της τεχνικής-ουσιαστικής αξιολόγησης της Μειοδότηριας από την Αναθέτουσα Αρχή. Σε κάθε περίπτωση, το εν λόγω έγγραφο είναι άκυρο, ενώ

τίθεται και ζήτημα ψευδούς δηλώσεως της Μειοδότης κατά τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ». Όμως, το υπό «Δ. Συστήματα Διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» πεδίο του ΤΕΥΔ, αναφέρεται στο προαναφερθέν άρθρο 2.2.4 υπό «Δ. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας» της Διακήρυξης, σχετικά με το οποίο, όπως προαναφέρθηκε, απαιτείται μόνο η προσκόμιση πιστοποιητικών ISO 9001 και ISO 14001, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 παρ. 7 περ. δ) της Διακήρυξης. Από καμία διάταξη, δε, της Διακήρυξης, δεν απαιτείται η προσκόμιση του, προφανώς εκ περισσού προσκομισθέντος από τη μειοδότη, Πιστοποιητικού Εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών προς απόδειξη κάποιου από τα ελάχιστα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, όπως ορίζονται στο άρθρο 2.2.4 της Διακήρυξης, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή με τις Απόψεις της, καθώς και από την παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, οποιαδήποτε τυχόν πλημμέλεια του πιστοποιητικού αυτού δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της μειοδότης, ενώ ουδόλως προκύπτει ζήτημα ψευδούς δηλώσεως της μειοδότης στο ΤΕΥΔ, οι περί του αντιθέτου, δε, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

32. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει «Τέλος, οφείλει να παρατηρηθεί το γεγονός ότι ο πρόεδρος Δ.Σ. και Διευθύνων Σύμβουλος της Μειοδότης έχει θέσει επί απάντων των εγγράφων που έχει προσκομίσει η Μειοδότη, δημοσίων και ιδιωτικών, την ψηφιακή του υπογραφή. Επ' αυτού δέον όπως επισημανθούν τα κάτωθι: i. Παρατηρείται απόκλιση μεταξύ της ημερομηνίας που έχει τεθεί η ψηφιακή υπογραφή και της ημερομηνίας που έχει εκδοθεί έκαστο έγγραφο. ii. Η θέση της ψηφιακής υπογραφής επί ιδιωτικών εγγράφων που είναι άκυρα, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, σε καμία περίπτωση δεν αντικαθιστά την έλλειψη επικύρωσής τους από δικηγόρο ή άλλο αρμόδιο προς τούτο φορέα και, συνεπώς, δεν θεραπεύει την σχετική ακυρότητα και iii. Δοθέντος ότι, δυνάμει του άρθρου 11 Ν.2690/199, όπως τροποποιημένο ισχύει, δεν υφίσταται -πλέον- η υποχρέωση επικύρωσης δημοσίων εγγράφων για το σύνολο των συναλλαγών με το Δημόσιο (άρθρο 11, παρ.2β), η θέση της ως άνω ψηφιακής υπογραφής επί δημοσίων εγγράφων εγείρει και ζητήματα ακυρότητάς

τους». Όπως ορίζεται στην ΥΑ 56902/215 (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», καθώς και στο άρθρο 2.4.2 παρ. 5 της Διακήρυξης, τα ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενα από κάθε οικονομικό φορέα στοιχεία και δικαιολογητικά, εφόσον συντάσσονται από τον ίδιο, πρέπει να φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Από την επισκόπηση του φακέλου, όπως άλλωστε αναφέρει και η παρεμβαίνουσα, αλλά και η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, στα υποβληθέντα από τη μειοδότη δικαιολογητικά κατακύρωσης έχει τεθεί η ψηφιακή υπογραφή του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου αυτής, ανεξαρτήτως του εκδότη εκάστου εγγράφου. Όσον αφορά στα συνταχθέντα από την ίδια τη μειοδότη δικαιολογητικά, ήτοι στις υπεύθυνες δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου της, η ημερομηνία σύνταξης αυτών ταυτίζεται με την ημερομηνία της ψηφιακής υπογραφής (14.09.2018). Όσον αφορά δε στα λοιπά έγγραφα, δεν κρίνεται ότι η απόκλιση της ημερομηνίας έκδοσης των εγγράφων αυτών σε σχέση με την ημερομηνία της εκ του περισσού τεθειμένης ψηφιακής υπογραφής του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της μειοδότης, προκαλεί πλημμέλεια των εγγράφων αυτών, καθώς από τα έγγραφα προκύπτει ο εκδότης και ο χρόνος έκδοσής τους, ούτε άλλωστε και η προσφεύγουσα προβάλλει σχετική πλημμέλεια προκαλούμενη από την διαπιστούμενη απόκλιση των ημερομηνιών. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας *«...ii. Η θέση της ψηφιακής υπογραφής επί ιδιωτικών εγγράφων που είναι άκυρα, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, σε καμία περίπτωση δεν αντικαθιστά την έλλειψη επικύρωσής τους από δικηγόρο ή άλλο αρμόδιο προς τούτο φορέα και, συνεπώς, δεν θεραπεύει την σχετική ακυρότητα...»*, είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος, καθώς, όπως κρίθηκε ανωτέρω, ουδέν εκ των εγγράφων στα οποία αφορά η προσφυγή είναι άκυρο, ούτε ελλείπει κάποια απαιτούμενη επικύρωση, ώστε να τίθεται ζήτημα αντικατάστασης αυτής από την ψηφιακή υπογραφή. Συναφώς, δεν κρίνεται ότι η εκ του περισσού θέση της ψηφιακής υπογραφής του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της

μειοδότης επί δημοσίων εγγράφων θέτει ζήτημα ακυρότητας αυτών, καθώς από τα έγγραφα προκύπτει ο εκδότης και ο χρόνος έκδοσής τους.

33. Επειδή, σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή στο παρόν στάδιο, εφαρμόζει το άρθρο 103 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο: «2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες».

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 15058/2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ύψους επτακοσίων δεκαπέντε ευρώ (715,00€), στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 4 Δεκεμβρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ειρήνη Τσιμπούκη