

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Πουλοπούλου Αγγελική, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ και
Κάπαρη Μαρία, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8-10-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1029/9-10-2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...»
και με διακριτικό τίτλο "...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «ΕΡΓΑ ΟΣΕ Ανώνυμη Εταιρεία»,
νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την
ακύρωση πρώτον, της παράλειψής του αναθέτοντος φορέα να απαντήσει επί των
ερωτημάτων και να παράσχει τις αναγκαίες διευκρινίσεις στον προσφεύγοντος, η
οποία παράλειψη συντελέσθηκε την 26.9.2018, ως και της παραβίασης της
υποχρέωσης να παράσχει απαντήσεις επί των παραπάνω ερωτημάτων, ώστε να
συμπληρωθεί η διακήρυξη και να αρθούν οι εκεί ασάφειες και ανακρίβειες, ως και
η παραβίαση των οικείων διατάξεων της ημεδαπής και ενωσιακής νομοθεσίας,
δεύτερον, της εν γένει Διακήρυξης με αρ. 10277/2018 και διενέργειας της
διαγωνιστικής διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ,
ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ
ΕΝΟΡΓΑΝΗΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΓΕΦΥΡΩΝ ΤΗΣ ΝΕΑΣ ΔΙΠΛΗΣ
ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΗΣ ΥΨΗΛΩΝ ΤΑΧΥΤΗΤΩΝ ΤΙΘΟΡΕΑ -

ΔΟΜΟΚΟΣ", τρίτον, της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης του από 1.10.2018 αιτήματος του προσφεύγοντος περί χορήγησης παρατάσεως (η οποία σιωπηρή απόρριψη συντελέστηκε την 2.10.2018 με τη διενέργεια του διαγωνισμού), άλλως της παράλειψης του αναθέτοντος να χορηγήσει παράταση εν όψει της μη απάντησης στα ανωτέρω αιτηθείσες διευκρινίσεις και της συνακόλουθης παράβασης των άρ. 60 παρ. 3 και 289 παρ. 3 Ν. 4412/2016 και του άρ. 2.1.3 της διακήρυξης, τέταρτον, κάθε μη γνωστής στον προσφεύγοντα πράξης ή παράλειψης της 2-10-2018 ή προγενέστερης ή μεταγενέστερης ημερομηνίας, δυνάμει της οποίας διενεργήθηκε ο διαγωνισμός και υπεβλήθη άγνωστος αριθμός προσφορών και, με την οποία, συνεπώς επιβεβαιώθηκε η διενέργειά του και δεν αναβλήθηκε η διεξαγωγή του (όπως ενδεικτικά της κατ' άρ. 3.1.2(α) της διακήρυξης καταχώρηση του προσφέροντος στα οικεία βιβλία πρωτοκόλλου του αναθέτοντος και του τυχόν πρακτικού του οικείου οργάνου του διαγωνισμού) και πέμπτον, κάθε συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης ρητής ή σιωπηρής πράξης ή παράλειψης του αναθέτοντος και των οργάνων του. Η ως άνω Διακήρυξη, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 4.650.703 ευρώ, απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 20-7-2018, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 26-7-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18PROC003485920 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 26-7-2018 με συστημικό α/α 62466.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. 23720125495812030044 και ποσού 15.000,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, ο προσφεύγων στρέφεται κατά εξ αυτού επικαλούμενης

παράλειψης νόμιμης οφειλόμενης ενέργειας του αναθέτοντος περί χορήγησης σε αυτόν πρόσθετων πληροφοριών κατ' άρ. 289 Ν. 4412/2016 (Βιβλίο ΙΙ) και όρου 2.1.3 της διακήρυξης, οι οποίες κατ' αυτόν ήταν αναγκαίες για την υποβολή της προσφοράς του, διότι θα αποσαφήνιζαν και θα ήσαν ασάφειες και ανακρίβειες της διακήρυξης και περαιτέρω της συναφούς και εξαρτώμενης ως προς την επικαλούμενη μη νόμιμότητά της, από την πρώτη ως άνω παράλειψη, επιπλέον παράλειψη χορήγησης παράτασης καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών, συνεπεία της κατά τα ως άνω μη παροχής πρόσθετων πληροφοριών κατ' άρ. 289 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, ο προσφεύγων βάλλει και κατά της κανονιστικής πράξης της διακήρυξης ως και της εν γένει διενέργειας του διαγωνισμού, στον οποίο ο ίδιος δεν υπέβαλε προσφορά, συνεπεία της μη χορήγησης κατά τα ως άνω παράτασης καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών, παρά τη μη χορήγηση σε αυτόν των αιτούμενων αναγκαίων για τη σύνταξη και υποβολή της προσφοράς του πρόσθετων πληροφοριών και διατήρηση των εξ αυτού επικαλούμενων ασαφειών της διακήρυξης. Ειδικότερα, ο προσφεύγων είχε υποβάλει την από 20-9-2018 Επιστολή του, ήτοι 11 πλήρεις ημέρες από τον ορισθέντα για την 2-10-2018 καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών, με αίτημα Διευκρινίσεων προς τον αναθέτοντα φορέα, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με το ακόλουθο περιεχόμενο *«Σχετικά με τον Διαγωνισμό του θέματος, παρακαλούμε να διευκρινίσετε τα παρακάτω: 1. Παρακαλούμε διευκρινίστε την τοποθεσία όπου θα εγκατασταθεί το κεντρικό σύστημα παρακολούθησης. 2. Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι: α. Οι απαιτούμενες διασυνδέσεις είναι μόνο ασύρματες και θα υλοποιηθούν μέσω δικτύου παρόχου υπηρεσιών GSM/GPRS. β. Υπάρχει κάλυψη GSM/GPRS σε όλα τα σημεία όπου απαιτείται ασύρματη διασύνδεση με το κεντρικό σύστημα. 3. Στην περίπτωση που σε κάποια σημεία δεν υπάρχει κάλυψη GSM, υπάρχει υφιστάμενη δικτυακή υποδομή, με αφενός άμεση πρόσβαση πλησίον των γεφυρών για τη τοπική διασύνδεση των συστημάτων, και, αφετέρου, την διασύνδεση αυτών με το κεντρικό σημείο παρακολούθησης; Παρακαλούμε πολύ να δοθούν οι απαραίτητες τεχνικές πληροφορίες. 4. Παρακαλούμε διευκρινίστε κατά πόσον το κόστος ογκοχρέωσης δεδομένων κινητής που αφορά τις ανωτέρω διασυνδέσεις επιβαρύνει τον Ανάδοχο ή την ΕΡΓΟΣΕ. Εάν τα κόστη*

ογκοχρέωσης αφορούν τον Ανάδοχο, παρακαλούμε διευκρινίστε το χρονικό διάστημα που θα πρέπει να εκτιμηθεί το αντίστοιχο κόστος αυτών στην προσφορά του Αναδόχου, λαμβανομένου υπόψη ότι μετά το πέρας της υλοποίησης που υπολογίζεται στους εννέα (9) μήνες, απαιτούνται άλλα τρία (3) χρόνια λειτουργίας.

5. Παρακαλούμε διευκρινίστε σε ποιον θα ανήκει η κυριότητα της συσκευής για τη ασύρματη δικτυακή διασύνδεση με το κεντρικό σύστημα, στην ΕΡΓΟΣΕ ή στον Ανάδοχο. Εάν ανήκει στον Ανάδοχο, παρακαλούμε διευκρινίστε το χρονικό διάστημα της κυριότητας της συσκευής του Αναδόχου, και τότε περνάει αυτή στην κυριότητα της ΕΡΓΟΣΕ, λαμβανομένου υπόψη ότι μετά το πέρας της υλοποίησης που υπολογίζεται στους εννέα (9) μήνες, απαιτούνται άλλα τρία (3) χρόνια λειτουργίας.

5. Παρακαλούμε κοινοποιήστε μας το περιεχόμενο του αναφερόμενου στον διαγωνισμό αριθμού διακήρυξης Α.Δ. 635 - «Υπολειπόμενες Εργασίες Ολοκλήρωσης της Υποδομής και των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και Κατασκευή της Επιδομής, των Η/Μ Εγκαταστάσεων, της Σηματοδότησης, των Τηλεπικοινωνιών και της Ηλεκτροκίνησης Νέας Διπλής Σιδηροδρομικής Γραμμής Υψηλών Ταχυτήτων Τιθορέα – Δομοκός».

7. Παρακαλούμε διευκρινίστε μας ως προς τον υπολογισμό και το είδος των αισθητήρων, καθώς θεωρούμε ότι η ιδιομορφική ανάλυση και ο υπολογισμός αποσβέσεων δεν είναι δυνατός με τον ένα (1) επιταχυνσιογράφο ανά γέφυρα που προδιαγράφεται. Επίσης τα ανοίγματα κάποιων γεφυρών είναι αμφιέριστα με συνέπεια η πιθανή ανίχνευση βλαβών να περιορίζεται μόνο στα οργανωμένα αμφιέριστα τμήματα (1 για την ΣΓ3Α). Η διαφοροποίηση στο είδος των αισθητήρων για να επιτευχθούν οι απαιτήσεις δεν επιτρέπεται από τον Διαγωνισμό ενώ η αύξηση του αριθμού αισθητήρων θα αύξανε το κόστος.

8. Δεδομένου ότι τα σύγχρονα καταγραφικά συστήματα παρέχουν τη δυνατότητα μέτρησης και ταυτόχρονης επεξεργασίας δεκάδων ή και εκατοντάδων σημάτων αισθητήρων, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε εάν απαιτείται να προσφερθεί υποχρεωτικά το ελάχιστο πλήθος των καταγραφικών σταθμών όπως αναφέρεται στον Πίνακα 2 – Πλήθος & Προτεινόμενες Θέσεις Συστημάτων, ή αυτό μπορεί να είναι μικρότερο, ανάλογα και με τον προτεινόμενο από τον προσφέροντα σχεδιασμό του συστήματος.

9. Παρακαλώ διευκρινίστε εάν απαιτείται οι καταγραφικοί σταθμοί κάθε γέφυρας να είναι διασυνδεδεμένοι μεταξύ

τους και να υποστηρίζουν τη λειτουργία συγχρονισμού (*common timing*) και κοινής ενεργοποίησης (*common triggering*) σε περίπτωση κάποιου συμβάντος, προκειμένου για την ταυτόχρονη και συγχρονισμένη καταγραφή των μετρήσεων όλων των αισθητήρων της γέφυρας, που αποτελεί και προϋπόθεση για την ανάλυση των δυναμικών μετρήσεων.”. Ως καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών είχε οριστεί η 2-10-2018 και ο αναθέτων απάντησε συνολικά και ενιαία στα αιτήματα παροχής πληροφοριών και διευκρινίσεων την 24-9-2018, ήτοι 7 πλήρεις ημέρες προ της λήξης χρόνου υποβολής προσφορών με σχετικό έγγραφο που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, στη διάθεση κάθε ενδιαφερόμενου προς συμμετοχή. Ο προσφεύγων την 27-9-2018 υπέβαλε επιστολή του με την οποία επικαλείτο ότι δεν απαντήθηκαν τα υπ’ αρ. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 και 9 από τα ως άνω ερωτήματά του (άρα, όλα πλην του υπ’ αρ. 2), ζητώντας κοινοποίηση των απαντήσεων, προκειμένου να του δοθεί δυνατότητα σύνταξης τεχνικής προσφοράς. Την 1-10-2018, ήτοι την προηγούμενη ημέρα του χρόνου λήξης υποβολής προσφορών, ο προσφεύγων υπέβαλε μέσω ΕΣΗΔΗΣ αίτημα παράτασης της καταληκτικής αυτής προθεσμίας, επικαλούμενος τον όρο 2.1.3 της διακήρυξης, ώστε να απαντηθούν τα ως άνω μη απαντηθέντα κατά τον ίδιο με τις από 24-9-2018 διευκρινίσεις της αναθέτουσας, ερωτήματά του, περαιτέρω δε, ο χρόνος υποβολής προσφορών έληξε, χωρίς αυτός να υποβάλει προσφορά. Με την προκείμενη προσφυγή του, ο προσφεύγων επικαλείται τα ακόλουθα σχετικά με έκαστο εκ των ως άνω 7 από τα παραπάνω 8 μη απαντηθέντα ερωτήματά του (παρότι επικαλείται μη απάντηση στο ερώτημα 5, δεν προβάλλει σχετικό ισχυρισμό). Όσον αφορά το ερώτημα 1, ότι η οικεία διάταξη της διακήρυξης ήταν ασαφής και η απάντηση ήταν αναγκαία ώστε να καταστεί σαφής η ακριβής τοποθεσία εγκατάστασης του κεντρικού συστήματος παρακολούθησης, που θα μπορούσε να βρίσκεται επί τόπου του έργου ή στην έδρα του αναθέτοντος στην Αθήνα ή οπουδήποτε αλλού, και τούτο διότι δια της ως άνω ασάφειας ο προσφεύγων τελούσε σε αδυναμία ελέγχου διαθεσιμότητας κατάλληλων γραμμών επικοινωνίας από τηλεπικοινωνιακούς παρόχους για τη μεταφορά δεδομένων στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης, ως και αδυναμία κοστολόγησης της προσφοράς του. Όσον αφορά το ερώτημα 3, επικαλείται ότι η

διαδικτυακή σύνδεση μεταφοράς δεδομένων, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και δη το άρ. 2.3.1, σελ. 19, πίνακας I, πρέπει να είναι ασύρματη και σε περίπτωση που δεν υπάρχει κάλυψη ασύρματης σύνδεσης από τηλεπικοινωνιακό πάροχο, δεν καθορίζεται ποια είναι η άλλη ασύρματη σύνδεση, διότι κατά τον προσφεύγοντα, στις γέφυρες που αφορά η διακήρυξη δεν υφίστανται άλλες ασύρματες συνδέσεις, οπότε αυτές θα πρέπει να δοθούν από πάροχο κινητής τηλεφωνίας με συνέπεια οικείο κόστος ανάλογο της απόστασης και της ογκοχρέωσης. Ο δε προσφεύγων αναγνωρίζει ότι κατά τον πίνακα II της σελ. 22 της διακήρυξης, αναφέρεται ως βαθμολογούμενο προαιρετικό χαρακτηριστικό, ενώ η ασύρματη σύνδεση ως υποχρεωτικό επί ποινή αποκλεισμού, η δυνατότητα σύνδεσης με υφιστάμενη καλωδίωση οπτικών ινών για μεταφορά δεδομένων, η οποία προϋποθέτει εγκατεστημένο εξοπλισμό μετάδοσης δεδομένων και αποτελεί άλλη περίπτωση από αυτή της ασύρματης σύνδεσης. Ο προσφεύγων εκ των ως άνω επικαλείται ασάφεια που τον εμπόδισε να εξάγει συμπεράσματα για να καταρτίσει την προσφορά του, ενώ εξάλλου, ο απαιτούμενος εξοπλισμός για κάθε περίπτωση διασύνδεσης, ασύρματα ή μέσω παρόχου κινητής τηλεφωνίας ή οπτικής ίνας διαφέρει, με αποτέλεσμα να μην δύναται να σχεδιάσει την τηλεπικοινωνιακή του λύση και να την κοστολογήσει, ιδίως δε αφού η εναλλακτική λύση επιφέρει κόστη μη δυνάμενα να υπολογιστούν, αφού δεν είναι γνωστά τα σημεία για την υλοποίηση εναλλακτικής επικοινωνίας. Όσον αφορά το ερώτημα 4, ο προσφεύγων επικαλείται ότι δεν αναφέρεται στη διακήρυξη αν το κόστος ογκοχρέωσης δεδομένων κινητής τηλεφωνίας για τις ασύρματες συνδέσεις μέσω δικτύου παρόχου κινητής τηλεφωνίας επιβαρύνει τον ανάδοχο ή τον αναθέτοντα και η σχετική περαιτέρω παράλειψη διευκρίνισης τούτου εμπόδισε αυτόν να κοστολογήσει την προσφορά του. Όσον αφορά το ερώτημα 6, ο προσφεύγων επικαλείται ότι κατά το Παράρτημα I, παρ. 4, σελ. 97 της διακήρυξης σχετικά με την εκτέλεση στη σύμβαση και δη στο άρθρο 8, ο ανάδοχος θα είναι υπεύθυνος για την εκτέλεση κάθε εργασίας και αντιμετώπιση κάθε προβλήματος, οφείλει δε όσον αφορά την εκτέλεση εργασιών υπαίθρου και προ εκτέλεσης αυτών, να λάβει σχετική άδεια εισόδου από τον ανάδοχο της εργολαβίας με ΑΔ 635, της οποίας το κείμενο δεν περιλαμβάνεται στη διακήρυξη

και το αντικείμενό της αφορά τεχνικά στοιχεία με θέματα ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων και τηλεπικοινωνιακής δομής μεταξύ άλλων. Κατά τον όρο 1.2.2 του Παραρτήματος Ι, σελ. 6 ορίζεται ότι *“Το σύνολο των γεφυρών, στις οποίες θα εγκατασταθούν τα συστήματα RTMS και που θα αποτελούν το αντικείμενο προς παρακολούθηση, έχει κατασκευαστεί ή/και θα ολοκληρωθεί στα πλαίσια των κάτωθι εργολαβιών της «ΕΡΓΟΣΕ Α.Ε.» με αριθμό διακήρυξης (Α.Δ.):.....Α.Δ. 635 - «Υπολειπόμενες Εργασίες Ολοκλήρωσης της Υποδομής και των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και Κατασκευή της Επιδομής, των Η/Μ Εγκαταστάσεων, της Σηματοδότησης, των Τηλεπικοινωνιών και της Ηλεκτροκίνησης Νέας Διπλής Σιδηροδρομικής Γραμμής Υψηλών Ταχυτήτων Τιθορέα - Δομοκός».* Ο δε προσφεύγων επικαλείται ότι σε αυτή τη διακήρυξη θα περιέχονταν στοιχεία σχετικά την προκείμενη διαδικασία και επηρεάζουν ή διευκρινίζουν την εγκατάσταση του εξοπλισμού της προκείμενης υπό ανάθεση σύμβασης, η δε μη διάθεση σε αυτόν της ως άνω διακήρυξης Α.Δ. 635 είχε ως αποτέλεσμα να μην γνωρίζει ο υποψήφιος Ανάδοχος το σύνολο των δεδομένων και πληροφοριών, καθόσον, όπως συνάγεται από τα παραπάνω, τεχνικά στοιχεία που αφορούν θέματα Ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων και τηλεπικοινωνιακής υποδομής, μεταξύ άλλων και επίσης εξοπλισμού συστήματος RTMS που περιλαμβάνονται στη Διακήρυξη Α.Δ. 635 και έπρεπε να λάβει ο προσφεύγων υπόψη για την κατάρτιση της προσφοράς του, δεν έγιναν γνωστά, ενώ ενδέχεται να επηρέαζαν τον σχεδιασμό και την κοστολόγηση της προσφοράς του και αν πάλι, δεν υπήρχαν τέτοια σχετικά στοιχεία και πάλι δεν υπήρχε λόγος να αναφερθεί η προκείμενη διακήρυξη στην Α.Δ. 635. Όσον αφορά το ερώτημα 7, ο προσφεύγων επικαλείται ότι κατά τους όρους 1.3.1, 1.4.6 και 1.5.7 του Παραρτήματος Ι η παρακολούθηση δομικής τρωτότητας και ανίχνευσης βλαβών, καθολικά και τοπικά, δεν μπορούν να υλοποιηθούν με τον ελάχιστο αριθμό αισθητήρων του πίνακα 2 της παρ. 1.4.10 του Παραρτήματος Ι, κατά τους κατά τον προσφεύγοντα κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και ως εκ τούτου, εμποδίστηκε να υποβάλει προσφορά, αφού συγχρόνως κατά τον ίδιο η προσφορά του θα απαιτούσε πρόσθετους αισθητήρες και εξοπλισμό με πρόσθετο κόστος που η αναθέτουσα δεν έλαβε, κατά τον προσφεύγοντα υπόψη

της κατά τη σύνταξη του προϋπολογισμού, περαιτέρω δε επικαλείται ότι η διακήρυξης είναι ακυρωτέα, λόγω της αντίφασης των συνθηκών του έργου με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης. Αντιστοίχως, όσον αφορά το ερώτημα 8, αναφέρει ότι στο Παράρτημα I Πίνακας 2 της διακήρυξης αναγράφεται το ακριβές ζητούμενο πλήθος καταγραφικών σταθμών ανά γέφυρα, περαιτέρω δε επικαλείται ότι με τη σύγχρονη τεχνολογία και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, υπάρχει δυνατότητα προσφοράς σύγχρονων σταθμών με καλύτερα χαρακτηριστικά και περισσότερες δυνατότητες από τις υποχρεωτικά απαιτούμενες από τη διακήρυξη, με αποτέλεσμα να ενδέχεται να απαιτούνται για την καλή εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου λιγότεροι καταγραφικοί σταθμοί από τους εν προκειμένω ελάχιστους απαιτούμενους, με αποτέλεσμα οικονομικότερες και εξίσου ασφαλείς ή ασφαλέστερες λύσεις, ενώ δεν προκύπτει ότι ο αριθμός των ζητούμενων από τη διακήρυξη καταγραφικών σταθμών, παρέχει καλύτερη δυνατότητα εντοπισμού βλαβών έναντι συστήματος πιο σύγχρονης τεχνολογίας. Όσον αφορά το ερώτημα 9, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην παρ. 1.4.3 του Παραρτήματος I απαιτείται γενικά και αφηρημένα η καταγραφή δυναμικού συμβάντος για όλους τους αισθητήρες, χωρίς να αναφέρεται απαίτηση για συγχρονισμό καταγραφής και κοινή ενεργοποίησή τους, που ο ίδιος ο προσφεύγων κρίνει ως απαραίτητες για την εκπλήρωση των απαιτήσεων του ως άνω όρου 1.4.3 για όλους τους αισθητήρες κάθε γέφυρας και του όρου 1.5.7 για την αποτύπωση των πραγματικών γραμμών επιρροής κατά τη διέλευση φορτίου από άνοιγμα σε άνοιγμα. Κατά τον προσφεύγοντα όμως, ο ως άνω συγχρονισμός και κοινή ενεργοποίηση δεν προκύπτει να έχει ληφθεί υπόψη από τον αναθέτοντα κατά τη σύνταξη του προϋπολογισμού του. Εν συνεχεία όμως, ο προσφεύγων αναφέρει ότι δεν διευκρινίζεται αν οι ως άνω, μη προβλεφθείσες κατά τον ίδιο λειτουργίες απαιτούνται, καίτοι συνεπάγονται πρόσθετο εξοπλισμό και υλικά καλωδίωσης για τη διασύνδεση των καταγραφικών σταθμών μεταξύ τους, με αποτέλεσμα την έλλειψη δυνατότητας κατάρτισης οικονομικής προσφοράς.

3. Επειδή, με τις από 18-10-2018 και με αρ. πρωτ. 11237/18 Απόψεις

του ενώπιον της ΑΕΠΠ ο αναθέτων επικαλείται τα εξής. Ότι η προσφυγή υποβλήθηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της 8-10-2018, τόσο ενώπιον της αναθέτουσας όσο και ενώπιον της ΑΕΠΠ, παρά τους ορισμούς των άρ. 362 Ν. 4412/2016 και του άρ. 8 παρ. 3 ΠΔ 39/2017. Αναφορικά με το αίτημα ακύρωσης της διακήρυξης, ο αναθέτων αναφέρει ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 361 του ν. 4412/2016 και το Π.Δ. 39/17, άρθρο 4 παρ. γ, η προθεσμία άσκησης προσφυγής κατά της διακήρυξης ορίζεται σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την δημοσίευση αυτής στο ΚΗΜΔΗΣ (ημερομηνία ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ ήταν η 27/7/2018). Το δικαίωμα άσκησης προσφυγής κατά της διακήρυξης παρήλθε την 11η Αυγούστου 2018. Αναφορικά με την ακύρωση της σιωπηρής απόρριψης του από 1/10/2018 αιτήματος της προσφεύγουσας περί χορηγήσεως παρατάσεως, ο αναθέτων αναφέρει ότι το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από την ανάρτηση έως την διενέργεια του διαγωνισμού το οποίο ανέρχεται συνολικώς σε εξήντα εννέα (69) ημέρες μετά και την πρώτη παράταση των δεκαπέντε (15) ημερών, θεωρήθηκε από την «ΕΡΓΟΣΕ Α.Ε.» επαρκές για την σύνταξη των προσφορών και δεν κρίθηκε απαραίτητο να δοθεί και νέα παράταση. Περαιτέρω ουδεμία διάταξη των νόμων ή της διακήρυξης επιβάλλει στον Αναθέτοντα Φορέα την αποδοχή του αιτήματος παράτασης, δεδομένου μάλιστα ότι η αρχική ορισθείσα προθεσμία υποβολής προσφορών είχε ήδη παραταθεί επικαλούμενος την Ε.Α.Στ.Ε 532/04 σκέψη 5. Ως εκ τούτου κατά τον αναθέτοντα, δεν προκύπτει παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας εκ μέρους του Αναθέτοντος Φορέως κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επικαλείται δε την Ε.Α. Στ.Ε 9/2017 σκέψη 9. Ότι λόγω του πλήθους των ερωτημάτων των υποψηφίων η απάντηση που δόθηκε με το υπ' αριθ. οικ.10582/18/ 24 Σεπτεμβρίου 2018 έγγραφο ήταν συγκεντρωτική. Αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 24/9/2018, ήτοι επτά ημερολογιακές ημέρες προ της διενέργειας του διαγωνισμού (και όχι την 26/9/2018 όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων) και απεστάλη και σχετικό ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σε όλους τους υποψηφίους την ίδια ημέρα (24/9/2018). Στην εν λόγω απάντηση, λόγω της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου του διαγωνισμού, επισημάνθηκε η δυνατότητα όλων των υποψηφίων να

επισκεφθούν -μετά από συνεννόηση με την επιβλέπουσα μηχανικό κ. Αθηνά Καρατζά της Σύμβασης Κατασκευής Α.Σ. 635 στο Τμήμα Τιθορέα-Δομοκός - τον τόπο εγκατάστασης του υπό δημοπράτηση συστήματος RTSMS (έγιναν πολλαπλές αναφορές στην σχετική απάντηση), ώστε να εκτιμηθεί από τους ίδιους τους υποψηφίους κάθε πιθανή δυσκολία για την κατάρτιση της προσφοράς τους και να επιλυθούν τυχόν απορίες. Με την εν λόγω επίσκεψη, η οποία θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί εντός των επτά (7) ημερών που απέμεναν για την υποβολή προσφορών, θα μπορούσε οποιοδήποτε υποψήφιος επιθυμούσε να λάβει γνώση των ειδικών συνθηκών του έργου ώστε να συντάξει την προσφορά του. Την ανωτέρω δυνατότητα ουδείς εκ των πιθανών υποψηφίων χρησιμοποίησε. Τα ερωτήματα της προσφεύγουσας εταιρείας εκ παραδρομής δεν αναφέρθηκαν στην διευκρινιστική απάντηση αυτούσια, απαντήθηκαν ωστόσο όλα μέσω κοινών απαντήσεων σε πλήθος ερωτημάτων. Εξάλλου η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία δηλώνει ότι έλαβε απάντηση στο δεύτερο ερώτημά της. Η απάντηση αυτή δόθηκε με τον ίδιο ακριβώς τρόπο που δόθηκαν οι απαντήσεις στα υπόλοιπα οκτώ (8) ερωτήματά της, δηλαδή μέσω κοινών για όλους απαντήσεων. Περαιτέρω, ο αναθέτων αναφέρει τις ακόλουθες ανά ερώτημα του προσφεύγοντος αιτιάσεις του ίδιου *“Υποερώτημα 1: Παρακαλούμε διευκρινίστε την τοποθεσία όπου θα εγκατασταθεί το κεντρικό σύστημα παρακολούθησης: Η τοποθεσία έχει διευκρινιστεί στην απάντηση του 7ου ερωτήματος και είναι τα γραφεία της «ΕΡΓΟΣΕ Α.Ε.» (εξοπλισμός ειδικού γραφείου) στην διορθωμένη οικονομική προσφορά που αναρτήθηκε μαζί με την διευκρινιστική απάντηση (24/9/2018). Υποερώτημα 2: Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι: Οι απαιτούμενες διασυνδέσεις είναι μόνο ασύρματες και θα υλοποιηθούν μέσω δικτύου παρόχου υπηρεσιών GSM/GPRS. Υπάρχει κάλυψη GSM/GPRS σε όλα τα σημεία όπου απαιτείται ασύρματη διασύνδεση με το κεντρικό σύστημα.: Απαντήθηκε (όπως αναφέρεται και στην σχετική προσφυγή). Υποερώτημα 3: Στην περίπτωση που σε κάποια σημεία δεν υπάρχει κάλυψη GSM, υπάρχει υφιστάμενη δικτυακή υποδομή, με αφενός άμεση πρόσβαση πλησίον των γεφυρών για την τοπική διασύνδεση των συστημάτων και, αφετέρου, την διασύνδεση αυτών με το κεντρικό σημείο παρακολούθησης; Παρακαλούμε πολύ να δοθούν οι απαραίτητες τεχνικές*

πληροφορίες.: Περιελήφθη στην απάντηση του 8ου, του 9ου και του 12ου ερωτήματος. Υποερώτημα 4: Παρακαλούμε διευκρινίστε κατά πόσον το κόστος ογκοχρέωσης δεδομένων κινητής που αφορά τις ανωτέρω διασυνδέσεις επιβαρύνει τον Ανάδοχο ή την ΕΡΓΟΣΕ. Εάν τα κόστη ογκοχρέωσης αφορούν τον Ανάδοχο, παρακαλούμε διευκρινίστε το χρονικό διάστημα που θα πρέπει να εκτιμηθεί το αντίστοιχο κόστος αυτών στην προσφορά του Αναδόχου, λαμβανομένου υπόψη ότι μετά το πέρας της υλοποίησης που υπολογίζεται στους εννέα (9) μήνες, απαιτούνται άλλα τρία (3) χρόνια λειτουργίας.: Περιελήφθη στην απάντηση του 8ου, του 9ου και του 12ου ερωτήματος. Υποερώτημα 5: Παρακαλούμε διευκρινίστε σε ποιον θα ανήκει η κυριότητα της συσκευής για τη ασύρματη δικτυακή διασύνδεση με το κεντρικό σύστημα, στην ΕΡΓΟΣΕ ή στον Ανάδοχο. Εάν ανήκει στον Ανάδοχο, παρακαλούμε διευκρινίστε το χρονικό διάστημα της κυριότητας της συσκευής του Αναδόχου, και πότε περνάει αυτή στην κυριότητα της ΕΡΓΟΣΕ, λαμβανομένου υπόψη ότι μετά το πέρας της υλοποίησης που υπολογίζεται στους εννέα (9) μήνες, απαιτούνται άλλα τρία (3) χρόνια λειτουργίας.: Η απάντηση σχετικά με τον τρόπο μετάδοσης των δεδομένων περιλαμβάνεται στις απαντήσεις του 8ου, του 9ου και του 12ου ερωτήματος, η οποία σε συνδυασμό με τις φάσεις υλοποίησης του έργου συνθέτουν την απάντηση στο συγκεκριμένο υποερώτημα. Επομένως θεωρείται ότι έχει απαντηθεί. Υποερώτημα 6: Παρακαλούμε κοινοποιήστε μας το περιεχόμενο του αναφερόμενου στον διαγωνισμό αριθμού διακήρυξης Α.Δ. 635 - «Υπολειπόμενες Εργασίες Ολοκλήρωσης της Υποδομής και των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και Κατασκευή της Επιδομής, των Η/Μ Εγκαταστάσεων, της Σηματοδότησης, των Τηλεπικοινωνιών και της Ηλεκτροκίνησης Νέας Διπλής Σιδηροδρομικής Γραμμής Υψηλών Ταχυτήτων Τιθορέα – Δομοκός».: Πρόκειται για τα συμβατικά τεύχη της Σύμβασης Κατασκευής Α.Δ. 635 που δεν είναι απαραίτητα για την σύνταξη της προσφοράς στον παρόντα διαγωνισμό. Παρόλα αυτά στην 5η παράγραφο της 11ης απάντησης αναφέρεται ότι η ΕΡΓΟΣΕ θα παραδώσει στον Ανάδοχο (και μόνο σε αυτόν) όλες τις οριστικές μελέτες και τα as built σχέδια των γεφυρών σε ψηφιακή μη επεξεργάσιμη μορφή. Δόθηκε επίσης η δυνατότητα όλοι οι προσφέροντες να επισκεφθούν επιτόπου το εν λόγω έργο. Η δυνατότητα δεν

αξιοποιήθηκε από τον προσφεύγοντα. Υποερώτημα 7: Παρακαλούμε διευκρινίστε μας ως προς τον υπολογισμό και το είδος των αισθητήρων, καθώς θεωρούμε ότι η ιδιομορφική ανάλυση και ο υπολογισμός αποσβέσεων δεν είναι δυνατός με τον ένα (1) επιταχυνσιογράφο ανά γέφυρα που προδιαγράφεται. Επίσης τα ανοίγματα κάποιων γεφυρών είναι αμφιέριστα με συνέπεια η πιθανή ανίχνευση βλαβών να περιορίζεται μόνο στα οργανωμένα αμφιέριστα τμήματα (1 για την ΣΓ3Α). Η διαφοροποίηση στο είδος των αισθητήρων για να επιτευχθούν οι απαιτήσεις δεν επιτρέπεται από τον Διαγωνισμό ενώ η αύξηση του αριθμού αισθητήρων θα αύξανε το κόστος.: Περιελήφθη στην απάντηση του 9ου και του 11ου ερωτήματος. Υποερώτημα 8: Δεδομένου ότι τα σύγχρονα καταγραφικά συστήματα παρέχουν τη δυνατότητα μέτρησης και ταυτόχρονης επεξεργασίας δεκάδων ή και εκατοντάδων σημάτων αισθητήρων, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε εάν απαιτείται να προσφερθεί υποχρεωτικά το ελάχιστο πλήθος των καταγραφικών σταθμών όπως αναφέρεται στον Πίνακα 2 - Πλήθος & Προτεινόμενες Θέσεις Συστημάτων, ή αυτό μπορεί να είναι μικρότερο, ανάλογα και με τον προτεινόμενο από τον προσφέροντα σχεδιασμό του συστήματος.: Περιελήφθη στην απάντηση του 6ου και του 9ου ερωτήματος. Υποερώτημα 9: Παρακαλώ διευκρινίστε εάν απαιτείται οι καταγραφικοί σταθμοί κάθε γέφυρας να είναι διασυνδεδεμένοι μεταξύ τους και να υποστηρίζουν τη λειτουργία συγχρονισμού (common timing) και κοινής ενεργοποίησης (common triggering) σε περίπτωση κάποιου συμβάντος, προκειμένου για την ταυτόχρονη και συγχρονισμένη καταγραφή των μετρήσεων όλων των αισθητήρων της γέφυρας, που αποτελεί και προϋπόθεση για την ανάλυση των δυναμικών μετρήσεων.: Περιελήφθη ως τμήμα της απάντησης του 12ου ερωτήματος.”.

4. Επειδή, κατ’ άρ. 289 παρ. 3 Ν. 4412/2016 (αντίστοιχη διάταξη και στο άρ. 60 παρ. 3 στο πλαίσιο του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016), το περιεχόμενο του οποίου συνέχεται με το σύνολο των ισχυρισμών και των αιτημάτων της προσφυγής, προβλέπεται ότι «Οι αναθέτοντες φορείς παρατείνουν την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την

κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 264, η προθεσμία ορίζεται σε τέσσερις (4) ημέρες,... Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται η εκ μέρους των αναθετόντων φορέων παράταση των προθεσμιών.». Ομοίως, κατά τον όρο 2.1.3 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Η «ΕΡΓΟΣΕ Α.Ε.» μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α)

όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών, ... Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών.». Εκ των ως άνω προκύπτει ότι ο αναθέτων έχει υποχρέωση όπως αποσαφηνίζει ασάφεις των εγγράφων της σύμβασης, αίρει τις ελλείψεις αυτών και παρέχει στους ενδιαφερομένους προς συμμετοχής εντός της ως άνω προθεσμίας, κάθε πληροφορία που είναι αναγκαία για την κατάρτιση της προσφοράς τους. Η προθεσμία αυτή ναί μεν δεν είναι αποκλειστική υπό την έννοια, ότι δεν δύναται να απαντήσει μετά το πέρας της, πλην όμως, στην περίπτωση αυτή, ο αναθέτων οφείλει να χορηγήσει εύλογη παράταση στον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών και τούτο ακριβώς, ώστε να επιτραπεί, κατόπιν γνώσεως των πληροφοριών αυτών, στους οικονομικούς φορείς να συντάξουν τις προσφορές τους. Η παραπάνω όμως υποχρέωση παράτασης υφίσταται μόνο στην περίπτωση που οι οικείες ερωτήσεις τέθηκαν εμπρόθεσμα και σε κάθε περίπτωση μόνο όταν οι απαντήσεις τους έχουν σημασία για την υποβολή κατάλληλης προσφοράς, υπό την έννοια ότι επηρεάζουν και εξαρτάται

από αυτές η καταλληλότητα και το παραδεκτό της προσφοράς αυτής και η παραδεκτή υποβολή της. Αυτό είναι και το νόημα της ως άνω πρόβλεψης περί «σημασίας για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών», η οποία πρέπει να ερμηνεύεται σε συστηματική ομόνοια με την παραπάνω πρόβλεψη του οικείου όρου περί θεμελίωσης του λόγου παράτασης λήξης προσφορών όχι στην απλή χρησιμότητα, αλλά στην αναγκαιότητα γνώσης των οικείων πρόσθετων πληροφοριών για την κατάρτιση προσφοράς. Εξάλλου, ο νομοθέτης προβαίνει στην πρόβλεψη τέτοιας υποχρέωσης ακριβώς διότι η έλλειψη των οικείων πληροφοριών καθιστά αδύνατη ή έστω δυσχεραίνει ουσιωδώς τη σύνταξη παραδεκτής προσφοράς, παρεμποδίζοντας ούτως τη συμμετοχή και δη με πιθανότητες να τελεσφορήσει, εξ ου και επιφυλάσσει την παραπάνω υποχρέωση παράτασης μόνο στην περίπτωση που άνευ των πληροφοριών αυτών, η συμμετοχή του οικονομικού φορέα δια κατάρτισης/προετοιμασίας κατάλληλης (υπό την έννοια της δυνάμενης να κριθεί παραδεκτή και να έχει πιθανότητα να τελεσφορήσει, διότι η δυνατότητα ατελούς και απαράδεκτης προσφοράς εν τέλει ακόμη και όταν υπάρχει και πάλι εν τοις πράγμασι αποκλείει τον μετέχοντα) προσφοράς. Σε κάθε άλλη περίπτωση ήτοι όταν η απάντηση και η πρόσθετη πληροφορία δεν απαιτείται για την εκ μέρους του οικονομικού φορέα σύνταξη της προσφοράς του, υπό την έννοια ότι ακόμη και αν δεν λάβει την πληροφορία και πάλι δύναται κατ' εύλογη κρίση του και σύμφωνα με το κριτήριο του μέσου συναλλασσομένου επιχειρηματία και διαγωνιζομένου σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων να συντάξει μια προσφορά που θα είναι δυνατόν να γίνει αποδεκτή και περαιτέρω να συγκριθεί με τις υπόλοιπες και τα εν γένει κριτήρια ανάθεσης, ασχέτως αν εν τέλει η προσφορά αυτή καταλήξει πλήρης και αποδεκτή (αφού ενδέχεται παρά τη σαφήνεια των εγγράφων της σύμβασης ή την απάντηση των οικείων ερωτημάτων και την παροχή των πληροφοριών και πάλι ο οικονομικός φορέας να κριθεί απαράδεκτος και να μην πληροί τους όρους της διακήρυξης, κατάσταση όμως για την οποία ουδόλως ευθύνεται ο αναθέτων ή οι εκ μέρους του πρόσθετες πληροφορίες και η παροχή τους), καμία υποχρέωση δεν έχει ο αναθέτων προς χορήγηση παράτασης. Ομοίως, οι πρόσθετες πληροφορίες για να είναι αναγκαίες και σε κάθε περίπτωση να χρειάζονται και να

έχουν σημασία για την υποβολή προσφοράς, άρα για να οδηγή η μη παροχή τους σε περαιτέρω υποχρέωση παράτασης, θα πρέπει να λείπουν από τα έγγραφα της διαδικασίας, δηλαδή να μην προκύπτουν εξ αυτών με σαφήνεια, υπό την έννοια ότι δεν είναι δυνατόν να τις συνάγει ο μέσος εύλογος διαγωνιζόμενος. Η περίπτωση στην οποία είναι δυνατόν να συναχθούν και να εντοπιστούν, αλλά εξ ευθύνης του ο οικονομικός φορέας δεν τις συνάγει και δεν τις εντοπίζει, όπως και η περίπτωση στην οποία κατ' εύλογη κρίση είναι σαφή τα έγγραφα της σύμβασης, αλλά δεν τα κατανοεί ο συγκεκριμένος ανά περίπτωση οικονομικός φορέας, ουδόλως αφορά ευθύνη της αναθέτουσας και βαρύνει τον τελευταίο και επομένως ουδεμία υποχρέωση σχετικά έχει η αναθέτουσα περί πρόσθετων πληροφοριών και παράταση εφόσον δεν τις παρέχει. Επομένως, ουδόλως η αναθέτουσα υποχρεούται να παρέχει πληροφορίες και περαιτέρω αν δεν τις παρέχει να παρατείνει την υποβολή προσφορών, εφόσον είτε αυτές δεν απαιτούνται και δεν επηρεάζουν τη σύνταξη αυτής καθαυτής της προσφοράς είτε τα έγγραφα της σύμβασης είναι σαφή και οι ζητούμενες πληροφορίες τουλάχιστον, προκύπτουν εξ αυτών και συνεπώς, η αναθέτουσα δεν οφείλει να απαντά σε ερωτήματα που δεν σχετίζονται και δεν επηρεάζουν την προετοιμασία της προσφοράς και τη συμμετοχή στον διαγωνισμό ή οι απαντήσεις τους προκύπτουν από τα ήδη υπάρχοντα έγγραφα της διαδικασίας, διότι σε αμφότερες τις περιπτώσεις οι πρόσθετες πληροφορίες απλώς δεν απαιτούνται και δεν επιδρούν στη σύνταξη προσφοράς και τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (είτε γιατί εξ αρχής δεν επηρεάζουν την τελευταία είτε γιατί προκύπτουν ούτως ή άλλως). Άρα, για τη συντέλεση παράλειψης νόμιμης οφειλόμενης ενέργειας χορήγησης τέτοιων πληροφοριών πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι ως άνω δύο προϋποθέσεις, ήτοι πρώτον, και η ουσιώδης επίδραση των πληροφοριών στην προετοιμασία και υποβολή προσφοράς και συμμετοχή στον διαγωνισμό (αφού άλλως, θα καθίσταται αντιστρόφως ουσιωδώς δυσχερή ή αδύνατη η συμμετοχή), αλλά δεύτερον, και η μη ύπαρξη και η μη δυνατότητα συναγωγής των πληροφοριών αυτών από τα ήδη διαθέσιμα έγγραφα της σύμβασης. Επομένως, η ως άνω υποχρέωση απάντησης, ως και η παράλειψη νόμιμης οφειλόμενης ενέργειας εκ της μη απαντήσεως, προϋποθέτει επί της ουσίας

ασάφεια της διακήρυξης (είτε γιατί ένας όρος είναι αόριστος, αντιφατικός ο ίδιος ή ως προς έναν άλλο ή ακατανόητος είτε γιατί υφίσταται μια έλλειψη όρου που καθιστά την ίδια τη διαδικασία ή τους όρους αυτής και των προσφορών, ασαφή) και δη με ουσιώδη επίδραση στην υποβολή προσφοράς δυνάμενης να κριθεί παραδεκτή και με δυνατότητες τελεσφόρησης, την προετοιμασία της και τη συμμετοχή στον διαγωνισμό. Αν οι όροι είναι σαφείς (βλ. παραπάνω δεύτερη ως άνω προϋπόθεση) τότε ουδεμία υποχρέωση πρόσθετων πληροφοριών υπάρχει, αφού η συμμετοχή είναι δυνατή ούτως ή άλλως και χωρίς αυτές τις πρόσθετες πληροφορίες και συνεπώς δεν παράγεται καμία σχετική παράλειψη οφειλόμενης από τον αναθέτοντα ενέργειας εκ της μη χορήγησής τους. Εξάλλου, από κανένα κανόνα δεν προκύπτει ούτε ότι ο αναθέτων θα πρέπει να απαντά σε κάθε άσχετο με τη διαδικασία, αδιάφορο για την υποβολή προσφορών ή προκύπτον από τη διακήρυξη ερώτημα (η δυνατότητά του να απαντά ούτως ή άλλως, ακόμη και αν δεν απαιτείται, δεν σημαίνει συγχρόνως και υποχρέωσή του) ούτε ότι εμποδίζεται να απαντά, όπως εν προκειμένω, όταν υφίστανται πολλά ερωτήματα με περισσότερα αιτήματα από περισσότερους οικονομικούς φορείς, μέσω κοινού προς όλους τους ενδιαφερομένους προς συμμετοχή είτε ερωτήσαντες είτε όχι, εγγράφου και δη, αφού εκκαθαρίσει όσα ερωτήματα επικαλύπτονται μεταξύ τους ή συνάγονται από τα έγγραφα της διαδικασίας ή προκύπτουν με σαφήνεια από αυτά ή δεν σχετίζονται με την προετοιμασία και υποβολή προσφορών και τη συμμετοχή στη διαδικασία. Ουδόλως δε υπάρχει υποχρέωση αυτοτελούς και ειδικής ανά ερώτημα απάντησης προς κάθε αυτοτελές ερώτημα ή έγγραφο ερωτημάτων εκάστου οικονομικού φορέα, αφού κατά το περιεχόμενο των ως άνω διατάξεων και τον σκοπό τους, αρκεί απλώς να είναι διαθέσιμες προς τους ενδιαφερομένους προς συμμετοχή οι απαραίτητες για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία πληροφορίες, ακριβώς προς τον σκοπό διευκόλυνσης της συμμετοχής τους και τούτε είτε δια προηγουμένων εγγράφων της διαδικασίας είτε με περαιτέρω διευκρινιστικό έγγραφο κοινό ή μη προς τα επιμέρους ερωτήματα ή αιτήματα πληροφοριών περισσότερων οικονομικών φορέων (εξάλλου επιτρέπεται ακόμη να προκύπτει απάντηση σε ερώτημα ενός οικονομικού φορέα από μια απάντηση προς έναν άλλο, αρκεί η τελευταία αυτή απάντηση να

κοινοποιήθηκε και προς τον πρώτο). Περαιτέρω, η συντέλεση της ως άνω παράλειψης οφειλόμενης ενέργειας, η οποία υπόκειται στις παραπάνω προϋποθέσεις και σωρευτικούς όρους, συνιστά αναγκαίο έρεισμα και προϋπόθεση για τη συντέλεση περαιτέρω παράλειψης οφειλόμενης ενέργειας δια της μη χορήγησης παράτασης, αφού η οικεία υποχρέωση υφίσταται μόνο όταν ο αναθέτων όφειλε να απαντήσει στα ως άνω ερωτήματα και να παρέχει τις οικείες πληροφορίες και οφείλει τούτο, μόνο όταν οι πρόσθετες αυτές πληροφορίες συνεχονται σε κάθε περίπτωση με ουσιώδη τρόπο με τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, διότι και δεν προκύπτουν από τα έγγραφα της διαδικασίας και επομένως πρέπει να προστεθούν (εξ ου και «πρόσθετες») και είναι ουσιώδεις για τη συμμετοχή, συγχρόνως και σωρευτικά. Άρα, η μη συντέλεση της πρώτης παράλειψης, αυτόθροα αναιρεί εκ των προτέρων και τη συντέλεση της δεύτερης και δεν υφίσταται επί της ουσίας αυτοτέλεια μεταξύ τους, αφού η μη παροχή πρόσθετων πληροφοριών εντός της προθεσμίας δεν είναι από μόνη της παράνομη, εφόσον παρασχεθεί εν τέλει εύλογη παράταση και σε κάθε περίπτωση χορηγηθούν οι πληροφορίες έγκαιρα, ήτοι με μεσολάβηση 6 πλήρων ημερών μεταξύ εν τέλει χορήγησης και νέας καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφοράς, ενώ συγχρόνως, ουδόλως υφίσταται υποχρέωση παράτασης, εφόσον δεν υπήρχε υποχρέωση απάντησης. Εάν η χορήγηση των πρόσθετων πληροφοριών ήταν ουσιώδης για τη συμμετοχή και τούτο διότι συγχρόνως και δεν προκύπτουν αυτές από τα προηγούμενα έγγραφα της διαδικασίας και ασκούν ουσιώδη επιρροή στη σύνταξη, προετοιμασία, υποβολή προσφοράς και εν γένει συμμετοχή και περαιτέρω, οι πληροφορίες αυτές χορηγήθηκαν σε χρόνο μικρότερο των 6 ημερών από τον εξαρχής ή τον νέο ορισθέντα καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών ή δεν χορηγήθηκαν καθόλου προ της λήξης υποβολής προσφορών, τότε συντελούνται ομού αμφότερες οι παραλείψεις, με χρόνο κοινής συντέλεσής τους, τον τελικό καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών. Και τούτο διότι ακόμη και αν δεν χορηγήθηκαν οι πληροφορίες αυτές, η παράλειψη χορήγησής τους καθίσταται παράνομη μόνο κατά τον χρόνο όταν οριστικοποιήθηκε η παράλειψη της αναθέτουσας να χορηγήσει νέα παράταση προς απάντησή τους, ενώ αν χορηγήθηκαν, αλλά σε χρόνο μικρότερο

των 6 ημερών από τη λήξη χρόνου υποβολής προσφορών και πάλι, η παρανομία συνίσταται στη μη παράταση κατά διάστημα που εξασφαλίζει να καταλειφθούν οι παραπάνω ελάχιστες έξι ημέρες και άρα συντελείται στον χρόνο όταν ο αναθέτων κατά οριστικό τρόπο αποκλείει αυτή την παράταση, ήτοι τον χρόνο λήξης υποβολής προσφορών, είτε αυτός είναι ο αρχικός που δεν άλλαξε είτε μεταγενέστερος κατόπιν ήδη χορηγηθείσας παράτασης. Περαιτέρω, ακριβώς επειδή η παράλειψη χορήγησης των ως άνω πρόσθετων πληροφοριών προϋποθέτει μεταξύ άλλων και ασάφεια των ήδη διαθέσιμων εγγράφων της σύμβασης και δη με ουσιώδη επιρροή στη συμμετοχή στον διαγωνισμό, αυτό σημαίνει ότι δια της προσβολής της παράλειψης χορήγησής τους, αυτονόητα συμπροσβάλλεται παραδεκτώς και η διακήρυξη και τα λοιπά συνοδευτικά αυτής έγγραφα, ειδικώς όμως κατά το μέρος που ενσωματώνει τις ως άνω ουσιώδεις για τη συμμετοχή στη διαδικασία, ασάφειες και όχι βέβαια, καθ' ολοκληρία. Τούτο σημαίνει ότι δεν δύναται ο προσφεύγων, επ' ευκαιρία της προσβολής παράλειψης απάντησης ερωτημάτων του, να προσβάλλει συγχρόνως και όρους της διακήρυξης μη συνεχόμενους με αυτά, αλλά συγχρόνως και μη αποτελούντες πεδίο υποχρέωσης απάντησής του αναθέτοντος, ενώ έχει παρέλθει ήδη η προθεσμία προς άσκηση προσφυγής κατά της ίδιας της διακήρυξης. Τα παραπάνω έχουν την έννοια ότι εφόσον το ανά περίπτωση ερώτημα-αίτημα πρόσθετης πληροφορίας, για τη μη απάντηση στο οποίο ασκείται η προσφυγή, δεν αποκρίνεται σε μια ουσιώδη για τη συμμετοχή ασάφεια της διακήρυξης, αλλά η διακήρυξη είναι ως προς το σχετικό ζήτημα σαφής και εφόσον συγχρόνως, η προθεσμία προσβολής της ίδιας της διακήρυξης έχει ήδη παρέλθει, δεν είναι παραδεκτή η προβολή του οικείου ισχυρισμού. Και αυτό, διότι εφόσον δεν υφίσταται ασάφεια ουσιώδης κατά την ως άνω έννοια, δεν υφίσταται και υποχρέωση απάντησης και παροχής της οικείας πληροφορίας (αφού προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας) και ταυτόχρονα, η προσφυγή δεν στρέφεται εν τέλει και επί της ουσίας κατά παράλειψης άρσης της ασάφειας δια παροχής τέτοιας αποσαφηνιστικής πληροφορίας, αλλά κατά του σαφούς περιεχομένου ήδη υπάρχοντος σαφούς όρου της διακήρυξης, το οποίο όμως δύναται να ελεγχθεί παραδεκτώς μόνο στο πλαίσιο προσφυγής κατά διακήρυξης κατά τις

οικείες νόμιμες προθεσμίες, οι οποίες εκκινούν από το σημείο γνώσης της διακήρυξης ή τεκμηρίου γνώσης που παράγεται με πάροδο 15 ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. Ούτως, η προσφυγή κατά παράλειψης απάντησης σε αίτημα πληροφοριών κατ' άρ. 60 και 289 Ν. 4412/2016, δεν δύναται να αποτελέσει εφιαλτήριο παρεμπόδιον ελέγχου του υπολοίπου σαφούς περιεχομένου της διακήρυξης ή εκ πλαγίου προβολής, εκπρόθεσμων και άρα απαράδεκτων, ισχυρισμών κατά του περιεχομένου της διακήρυξης (η προθεσμία για την προσβολή του τελευταίου έχει παρέλθει), εφόσον το τελευταίο, ασχέτως της νομιμότητάς του είναι σαφές, αλλά η παραπάνω προσφυγή είναι παραδεκτή μόνο καθ' ο μέρος στρέφεται κατά παράλειψης άρσης ασαφειών (ήτοι ζητημάτων που δεν προκύπτουν από τις ήδη διαθέσιμες πληροφορίες και έγγραφα) που είναι και ουσιώδεις για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό και έχουν ειδικώς ερωτηθεί με σχετικό αίτημα απάντησης. Εξάλλου, ακριβώς για αυτόν τον λόγο, δεν συνιστά πεδίο υποχρεωτικής για τον αναθέτοντα, απάντησης σε οικονομικό φορέα, η εκ του τελευταίου δια εγγράφου περί παροχής πρόσθετων πληροφοριών, αίτηση μεταβολής σαφούς περιεχομένου της διακήρυξης, τροποποίησης προδιαγραφών, αλλαγής όρων, αμφισβήτησης του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας ή πρότασης για τροποποιήσεις και βελτιώσεις σε αυτό, υπό την έννοια, ότι ενώ ο αναθέτων δεν απαγορεύεται, στα πλαίσια της εξαρχής ευχέρειάς του να καταρτίζει και να τροποποιεί τους όρους της διαδικασίας, να προβαίνει σε τούτο κατόπιν πρότασης ή αιτήματος κάποιου οικονομικού φορέα, σε καμία περίπτωση δεν υποχρεούται προς τούτο, αφού η όποια υποχρέωσή του εξαντλείται αποκλειστικά στην παροχή πληροφοριών με ουσιώδη επιρροή στη συμμετοχή στον διαγωνισμό, οι οποίες δεν προκύπτουν από τα ήδη διαθέσιμα έγγραφα ή πληροφορίες. Επομένως, δεν συνιστά αντίστοιχη παράνομη παράλειψη, η μη απάντηση του αναθέτοντος σε τέτοια αιτήματα, που υποβάλλονται επ' αφορμή ή υπό τον τύπο ερωτημάτων παροχής πληροφοριών και τούτο είτε η προθεσμία προσβολής αυτής καθαυτής της διακήρυξης έχει παρέλθει είτε όχι, αφού καμία υποχρέωση δεν έχει ο αναθέτων να τροποποιεί τη διακήρυξη, εξάλλου δε οι οικονομικοί φορείς απολαμβάνουν του δικαιώματος προσφυγής κατά της διακήρυξης, ασχέτως αν έχουν υποβάλει

σχετικό αίτημα ή ερωτήματα στον αναθέτοντα και χωρίς να υφίσταται υποχρέωσή τους να έχουν απευθυνθεί σε αυτόν προηγουμένως ή να αναμείνουν απάντησή του ή αποδοχή του αιτήματός τους για πληροφορίες ή και για μεταβολή των όρων της διαδικασίας και συνεπώς, ουδεμία επιρροή ασκείται στην προθεσμία προσβολής της ίδιας της διακήρυξης, από την άσκηση ή μη και τον χρόνο τυχόν άσκησης του δικαιώματος αίτησης πληροφοριών και την απάντηση ή μη του αναθέτοντος (εφόσον δηλαδή το εν τέλει ζήτημα δεν είναι η δια πρόσθετων πληροφοριών αποσαφήνιση όρων ουσιαστών για τη συμμετοχή, αλλά η μεταβολή ή ο παράνομος ή εσφαλμένος χαρακτήρας όρων της διακήρυξης).

5. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής, άνω των ορίων του Βιβλίου ΙΙ περί ανάθεσης σύμβασης προμήθειας-υπηρεσιών και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, ο προσφεύγων χρησιμοποίησε για την άσκηση της προσφυγή του, το κατ' αρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο νομίμως υπογεγραμμένο. Παραδεκτώς δε υπέβαλε την προσφυγή του, όχι μέσω ΕΣΗΔΗΣ, αλλά δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, κατ' αρ. 8 παρ. 4 ΠΔ 39/2017, δεδομένου ότι ήδη κατά τον χρόνο άσκησής της, την 8-2-2018 είχε αποκλεισθεί από την πρόσβαση στο ΕΣΗΔΗΣ, αφού δεν είχε υποβάλει προσφορά και ο καταληκτικός χρόνος υποβολής προσφορών είχε ήδη παρέλθει, με αποτέλεσμα να είναι τεχνικώς αδύνατον εκ του ίδιου του προγραμματισμού του ΕΣΗΔΗΣ και πάντως άνευ κάποιας δικής του ευθύνης, αφού ο χειρισμός του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού ανήκει αποκλειστικά στην αναθέτουσα και δεν δύναται η ως άνω συνθήκη, καίτοι ο προσφεύγων τήρησε την προς άσκηση της προσφυγής προθεσμία (καταρχήν και ως προς μέρος έστω των ισχυρισμών και του αιτητικού του), η οποία έληγε μετά τον ως άνω χρόνο και ούτως τον αποκλεισμό του από το ΕΣΗΔΗΣ και τη δυνατότητα

μέσω της εκεί Επικοινωνίας, υποβολής προσφυγής, να λειτουργήσει εις βάρος του προσφεύγοντος, ως χρόνος δε άσκησης της προσφυγής του νοείται αυτός της παραλαβής του μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την ΑΕΠΠ, ήτοι η 8-10-2018 κατά τα ως άνω (Απόφαση ΑΕΠΠ 7μελούς 3/2018). Επιπλέον, όσον αφορά το εμπρόθεσμο της προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα, βλ. και αμέσως προηγούμενη σκέψη. Όσον αφορά το μέρος της προσφυγής δια του οποίου αυτή, ως και οι επιμέρους ισχυρισμοί της στρέφονται κατά του εξαρχής κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης και δεδομένης της δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ την 26-7-2018, προκύπτει ότι κατ' άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 περ. γ', απώτατο σημείο παραγωγής τεκμηρίου γνώσης ήταν η παρέλευση 15 ημερών από τη δημοσίευση, ήτοι η 10-8-2018, εκ της οποίας εκκίνησε η δεκαήμερος προθεσμία προς άσκηση της προσφυγής και η οποία έληξε την 20-8-2018, πολύ πριν την άσκηση της προσφυγής. Συνεπώς, βλ. και παραπάνω σκ. 4, καθ' ο μέρος η προσφυγή και οι τυχόν επιμέρους ισχυρισμοί της δεν στρέφονται απλώς κατά παράλειψης απάντησης ερωτημάτων που ο προσφεύγων έθεσε την 20-9-2018, αλλά κατά της ίδιας της εν γένει διακήρυξης και δη καθ' ο τυχόν μέρος, ο προσφεύγων δια των ως άνω ερωτημάτων δεν προέβη σε αίτημα παροχής πληροφοριών προς αποσαφήνιση και άρση ασαφειών και διευκόλυνση της προσφοράς του, αλλά σε αμφισβήτηση σαφών όρων της διακήρυξης ή αίτημα αλλαγής του περιεχομένου τους και εν γένει μεταβολής τους από τον αναθέτοντα και επομένως, καθ' ο τυχόν μέρος δια της προκείμενης προσφυγής του βάλλει κατά της μη μεταβολής των όρων αυτών και επομένως κατά των ίδιων των όρων, απαραδέκτως προβάλλει τους σχετικούς ισχυρισμούς του. Περαιτέρω, κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης ως και το άρ. 289 παρ. 3 περ. α' Ν. 4412/2016, η υποχρέωση του αναθέτοντος να απαντήσει σε αίτημα χορήγησης αναγκαίων πρόσθετων πληροφοριών για την κατάρτιση της προσφοράς πρέπει να εκπληρωθεί το αργότερο 6 ημέρες προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών (εν προκειμένω 2-10-2018) και συνεπώς, η υποχρέωση αυτή έπρεπε καταρχήν να έχει εκπληρωθεί την 25-9-2018, ήτοι 6 πλήρεις ημέρες προ της 2-10-2018 (η τελευταία ημέρα για τη σύνομη εκπλήρωση της υποχρέωσης χορήγησης και η ημερομηνία υποβολής

προσφορών δεν προσμετρώνται κατά την αληθή έννοια του άρ. 289 παρ. 3 Ν. 4412/2016). Πλην όμως, όπως διαπιστώθηκε ήδη με την ως άνω σκ. 4, η παράβαση αυτής της υποχρέωσης απλώς γέννησε περαιτέρω υποχρέωση του αναθέτοντος προς χορήγηση παράτασης χρόνου υποβολής προσφορών, η οποία αν λάμβανε χώρα και μετέπειτα, ο αναθέτων παρείχε τις τυχόν απαντήσεις, δεν θα υφίστατο παρανομία (αν υποθεθούν, στο παρόν στάδιο εξέτασης της προσφυγής, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως βάσιμοι). Επομένως, η παρανομία αν υφίσταται, συντελέσθηκε κατά την παραπάνω σκ. 4, εκ της μη χορήγησης παράτασης και συνεπώς, το χρονικό σημείο συντέλεσης της παράλειψης οφειλόμενης ενέργειας περί απάντησης, ταυτίζεται με αυτό της παράλειψης οφειλόμενης ενέργειας περί παράτασης, συνεπεία ακριβώς της μη απάντησης. Εξάλλου, όσον αφορά την επικαλούμενη παράλειψη χορήγησης παράτασης καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών, δεδομένου ότι το άρ. 289 παρ. 3 Ν. 4412/2016 δεν αναφέρεται σε διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος (ασχέτως του ότι ο οικείος όρος της διακήρυξης αναφέρεται σε δυνατότητα/«μπορεί»), αλλά δεσμία αρμοδιότητα αυτού κατά το μέρος της καταρχήν παράτασης (όχι όμως του χρόνου αυτής, πράγμα που καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας), εφόσον δεν παρασχέθηκαν ως το απώτατο ως άνω διάστημα πρόσθετες πληροφορίες, μόνο όμως όταν αυτές οι πρόσθετες πληροφορίες έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, υπό την έννοια ότι άνευ αυτών δεν είναι δυνατή ή έστω δυσχεραίνεται ουσιωδώς η σύνταξη παραδεκτής προσφοράς (αφού η κατά τη διάταξη αυτή παράταση παραλαβής προσφορών θεσπίζεται ώστε οι ενδιαφερόμενοι προς συμμετοχή να λάβουν γνώση των αναγκαίων για την κατάρτιση των προσφορών τους πληροφοριών και όχι για κάθε είδους εν γένει πληροφορία ζητήσουν ή λάβουν), προκύπτει ότι η οικεία υποχρέωση και άρα και η, σε περίπτωση μη εκπλήρωσής της, τυχόν παράλειψη νόμιμης οφειλόμενης ενέργειας δεν προϋποθέτει αίτημα του προσφεύγοντος ή άλλου ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα, αλλά συντρέχει και άνευ τέτοιου αιτήματος. Η δε συντέλεση της ως άνω παράλειψης δεν επέρχεται κατά τον ως άνω απώτατο χρόνο εμπρόθεσμης παροχής προσθέτων αναγκαίων πληροφοριών, αφού αυτός ο

χρόνος τίθεται ως το σημείο εκείνο μετά το οποίο ακόμη και αν ο αναθέτων χορηγήσει τις πληροφορίες, πολλώ δε μάλλον δεν χορηγήσει καθόλου, οφείλει ούτως ή άλλως να παρατείνει τον χρόνο υποβολής προσφορών, χωρίς όμως να ορίζεται εκ του νόμου, ότι οφείλει να χορηγήσει την παράταση την ίδια ημέρα λήξης του απώτατου αυτού διαστήματος ή την επομένη αυτής ημέρα, όταν και συντελεί την οικεία παράλειψη (δηλαδή την ημέρα στην οποία, ακόμη και αν τότε χορηγήσει πληροφορίες, οφείλει και πάλι να παρατείνει έπειτα και πάντως να μην τηρήσει την καταρχήν ορισθείσα προθεσμία). Ως εκ τούτου, ως απώτατο σημείο στο οποίο ο αναθέτων δύναται να χορηγήσει νομίμως την παράταση, προκύπτει αυτονόητα ο ίδιος ο χρόνος της λήξης υποβολής προσφορών, ήτοι εν προκειμένω η 2-10-2018, μετά την παρέλευση του οποίου, ο αναθέτων τελεί σε παράλειψη νόμιμης οφειλόμενης ενέργειας, αν αυτή υποτεθεί ότι συντρέχει ήτοι αν υποτεθεί ότι όφειλε να χορηγήσει την οικεία παράταση και συνεπώς, η δεκαπενθήμερος οικεία προθεσμία (αφού πρόκειται για προσβολή παράλειψης και όχι πράξης), εκκινεί την επόμενη ημέρα και εν προκειμένω έληγε την 17-10-2018, ήτοι μετά την άσκηση της προσφυγής. Κατά τα ανωτέρω, όμως, ο ίδιος ήταν και ο χρόνος συντέλεσης της τυχόν παράνομης παράλειψης απάντησης στα ερωτήματα του προσφεύγοντος, άρα η προθεσμία και προς τούτο έληγε την 17-10-2018. Επομένως εμπροθέσμως η προσφυγή στρέφεται κατά της οικείας επικαλούμενης παράλειψης απαντήσεως στα ερωτήματά του, καθ' ο πάντως μέρος κατά τα ως άνω, αυτά αφορούσαν αποκλειστικά την παροχή σε αυτόν αναγκαίων για την κατάρτιση της προσφοράς του πληροφοριών και επιλύσεων ασαφειών και ελλείψεων της διακήρυξης, οι οποίες παρεμπόδιζαν τη σύνταξη και υποβολή προσφοράς, αλλά και κατά της οικείας επικαλούμενης παράλειψης χορήγησης παράτασης, εφόσον βέβαια υποτεθεί ότι συνέτρεχε προς τούτο νόμιμος λόγος. Συνεπώς, και κατά το μέρος της προσβολής της παράλειψης χορήγησης πρόσθετων πληροφοριών και κατ' αυτό της προσβολής της παράλειψης χορήγησης παράτασης χρόνου λήξης υποβολής προσφορών, η προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως.

6. Επειδή, όσον αφορά το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος

παρατηρούνται τα ακόλουθα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 7μελούς 3/2018). Στην περίπτωση προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων ή παράλειψης τροποποίησης και αποσαφήνισης ως και άρσης ελλείψεων, περιπτώσεις που ισοδυναμούν με την προσφυγή κατά της ίδιας της διακήρυξης από πλευράς αντικειμένου και επικαλούμενης βλάβης, ο προσφεύγων θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατά την άποψή του τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 129, 130, 131, 146, 147, 148/2016 Ολομ., ΕΑ 415/2014, 9, 124, 189/2015, 1258, 1316/2008, 342, 670/2009 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013. 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.α). Σε περίπτωση, δε, που ο αιτών, τελικώς, μετάσχει στο διαγωνισμό, με επιφύλαξη, έχοντας όμως προσβάλει συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, προβάλλοντας ότι ο όρος αυτός είναι παράνομος διότι τον αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, έχει έννομο συμφέρον για προσβολή του εν λόγω όρου, μόνον εφόσον προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς ότι, παρά το γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο διαγωνισμό, ενδέχεται να υποστεί ζημία από τον όρο αυτό της διακήρυξης (Ε.Α. ΣΤΕ 16/2015, 718, 616/2012). Συνεπώς, υφίστανται δύο περιπτώσεις βλάβης κατά προσβαλλόμενων όρων διακήρυξης και συναφών πράξεων και παραλείψεων. Στην περίπτωση που ο όρος ή η συναφής πράξη και παράλειψη προκαλεί ή ενδέχεται να προκαλέσει εν γένει ζημία στον οικονομικό φορέα, τότε δύναται να υποβάλει προσφορά με επιφύλαξη, διατηρώντας το έννομο συμφέρον του, δηλαδή μετέχει μεν στον διαγωνισμό επιφυλασσόμενος για τη νομιμότητα των όρων που ενδέχεται να τον βλάπτουν καθ' οιονδήποτε τρόπο είτε αποκλείοντας τον είτε δυσχεραίνοντας τη συμμετοχή του είτε διακινδυνεύοντας την ίση μεταχείρισή του κατά την αξιολόγηση είτε επαφίοντας ανέλεγκτη ευχέρεια επικίνδυνη προς αυθαιρεσία στην αναθέτουσα κατά την αξιολόγηση είτε καθιστώντας τη διαδικασία αξιολόγησης και ανάδειξης αναδόχου προβληματική

έως μη νόμιμη με κίνδυνο εν τέλει ακόμη και παρανομίας της οικείας δαπάνης πληρωμής της σύμβασης είτε θέτοντας περί την εκτέλεση όρους ζημιογόνους, δυσμενείς ή επικίνδυνους ή αδύνατον να εκπληρωθούν από αυτόν (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 7μελούς 3/2018 και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 910-911/2018). Στην περίπτωση όμως μη υποβολής προσφοράς, ο προσφεύγων θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του όχι σε οιαδήποτε εν γένει παρανομία της διαδικασίας ή σε οιαδήποτε εν γένει ζημία του, αλλά στην ύπαρξη παράνομου όρου ή ασάφειας, που φθάνει σε σημείο να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Σε κάθε πάντως περίπτωση, συμφώνως και με τα άρθρα 346 παρ. 1 και 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλείται ή σε κάθε περίπτωση να προκύπτει από το δικόγραφο του με σαφή τρόπο (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017) τη βλάβη που επάγεται σε αυτόν ο προσβαλλόμενος όρος, φέρει δε το καταρχήν βάρος στοιχειοθέτησής τέτοιου εννόμου συμφέροντος, άλλως ο ισχυρισμός προβάλλεται τόσο άνευ εννόμου συμφέροντος, όσο και αορίστως και σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 167/2018). Τα αντίστοιχα δε ισχύουν και όσον αφορά τις διευκρινίσεις πρόσθετων πληροφοριών, αφού συμπληρώνουν το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης εάν δοθούν, εάν δεν δοθούν, η εκ της παράλειψης χορήγησής τους βλάβη του προσφεύγοντος αναφέρεται στο ότι εκ της μη χορήγησής τους, αυτός εμποδίστηκε να μετάσχει με παραδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό ή κατέστη ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή του, ήτοι η σύνταξη και υποβολή προσφοράς του. Πλην όμως, στην τελευταία αυτή περίπτωση το κατά τα ως άνω έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος ως και η βλάβη του εκ της παράλειψης απάντησης ερωτημάτων, ταυτίζεται εν τοις πράγμασι με το ίδιο το βάσιμο της προσφυγής του. Και τούτο διότι κατ' άρ. 289 παρ. 3 Ν. 4412/2016, ο αναθέτων οφείλει να απαντά σε ερωτήματα και να παρέχει πληροφορίες, εφόσον αυτές είναι αναγκαίες για τη σύνταξη και υποβολή προσφοράς και δεν προκύπτουν από άλλα έγγραφα της σύμβασης ή προς άρση ασαφειών και συμπλήρωση ελλείψεων των εγγράφων αυτών, εφόσον οι τυχόν ασάφειες και ελλείψεις παρεμποδίζουν και η άρση τους ούτως είναι απαραίτητη για την υποβολή προσφοράς. Σε διαφορετική περίπτωση, ήτοι όταν οι πρόσθετες

πληροφορίες είτε δεν χρειάζονταν διότι προέκυπταν από άλλα έγγραφα της διαδικασίας ή τη διακήρυξη είτε δεν απαιτούνταν ούτως ή άλλως για την υποβολή κατάλληλης προσφοράς, τότε εξ αρχής δεν προκύπτει παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας του αναθέτοντος. Τα αντίστοιχα ισχύουν και ως προς την παράλειψη χορήγησης παράτασης του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών, αφού ο αναθέτων οφείλει κατά την ως άνω διάταξη να προβεί σε αυτήν μόνο εφόσον η μη παροχή των ως άνω πρόσθετων πληροφοριών είχε σημασία για την προετοιμασία και υποβολή κατάλληλων προσφορών. Σε αντίθετη περίπτωση και δη είτε ο αναθέτων απάντησε αργότερα από τις 6 ημέρες πριν τη λήξη υποβολής προσφορών είτε και καθόλου πριν τη λήξη αυτή, ουδόλως οφείλει να χορηγήσει τέτοια παράταση, άρα δεν συντελείται ούτως παράλειψη νόμιμης οφειλόμενης ενέργειας από τη μη χορήγησή της. Συγχρόνως όμως και η ίδια η βλάβη του προσφεύγοντος εκ της μη χορήγησης τέτοιας παράτασης συνέχεται ακριβώς με την αναγκαιότητά της για την προετοιμασία της προσφοράς του. Εφόσον τα ερωτήματά του απαντώνταν από τα έγγραφα της σύμβασης ή άλλες διευκρινίσεις που δόθηκαν και κατέστησαν και σε αυτόν προσβάσιμες ή δεν χρειαζόταν η απάντησή τους για την υποβολή της προσφοράς του, τότε ουδόλως παρεμποδίζεται να υποβάλει προσφορά εντός της ορισθείσας καταρχήν προθεσμίας και ούτως ουδέν έννομο συμφέρον έχει προς αίτηση πρόσθετης προθεσμίας, ως και για προσβολή της μη χορήγησής της. Συνεπώς, στις ως άνω περιπτώσεις που αφορούν εξάλλου την επίδικη περίπτωση, ο έλεγχος της βλάβης ταυτίζεται με τον έλεγχο της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφυγής και εξαρτώνται από το αν τα ερωτήματα του προσφεύγοντος, εκ των επικαλουμένων με την προσφυγή του και οι τυχόν απαντήσεις αυτών δεν προέκυπταν από τα έγγραφα της σύμβασης ή τις χορηγηθείσες γενικές και κοινές προς όλους τους ενδιαφερόμενους προς συμμετοχή διευκρινίσεις και συγχρόνως ήταν αναγκαίες για την εκ μέρους του σύνταξη προσφοράς και τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό με κατάλληλη προσφορά. Επομένως, πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω επί της ουσίας οι ισχυρισμοί της προσφυγής.

7. Επειδή, όσον αφορά τους πρώτους 3 ισχυρισμούς της προσφυγής, που όλοι αφορούν τη μεταφορά δεδομένων και συγκεκριμένα τα ερωτήματα 1, 3 και 4 του προσφεύγοντος προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης ως φυσικό αντικείμενο και επομένως αντικείμενο εκτέλεσης και ευθύνης του αναδόχου και άρα προσφοράς των προσφερόντων ορίζονται τα εξής «Αντικείμενο της παρούσας σύμβασης είναι η προμήθεια μετά της εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία των Συστημάτων Ενόργανης Παρακολούθησης σε πραγματικό χρόνο (Real Time Structural Monitoring System ή RTSMS) δεκατεσσάρων (14) μεγάλων Τεχνικών Έργων – Σιδηροδρομικών Γεφυρών, που κατασκευάστηκαν στην Νέα Διπλή Σιδηροδρομική Γραμμή Υψηλών Ταχυτήτων (Ν.Σ.Γ.Υ.Τ.) Τιθορέα – Δομοκός, καθώς και η εύρυθμη λειτουργία του συστήματος για την παροχή, μεταφορά και επεξεργασία των δεδομένων, η εξασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας του συνόλου των εγκατεστημένων συστημάτων μετά την εγκατάστασή τους και κατά την διάρκεια της τριετούς «καλής λειτουργίας του συνόλου των συστημάτων» της Σύμβασης.». Είναι επομένως, εξ αρχής σαφές ότι αντικείμενο της παρούσας υπό ανάθεση σύμβασης ήταν μεταξύ άλλων και η μεταφορά των δεδομένων, όπως και η ολοκληρωμένη λειτουργία των συστημάτων παρακολούθησης σε πραγματικό χρόνο, οι δε προσφέροντες όφειλαν να υπολογίσουν στην προσφορά τους κάθε σχετικό με την κάλυψη και του ως άνω μέρους του συμβατικού αντικειμένου κόστος. Περαιτέρω, από κανένα σημείο των εγγράφων της διαδικασίας δεν προκύπτει ευθύνη του αναθέτοντος και ανάληψη οικονομικού βάρους για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου όσον αφορά το κόστος μεταφοράς δεδομένων ούτε εξάλλου επικαλείται τούτο ο προσφεύγων. Εξάλλου, η μεταφορά των δεδομένων προς τα γραφεία του αναθέτοντος, συνιστά μέρος της εκτέλεσης της Φάσης IV του συμβατικού αντικειμένου, δηλαδή της λειτουργίας από τον ανάδοχο του συστήματος, μέρος της οποίας είναι και η παραπάνω μεταφορά των δεδομένων στα γραφεία της ΕΡΓΟΣΕ, ο δε προϋπολογισμός της Φάσης IV για κάθε μία γέφυρα, ρητά περιλαμβάνεται ως αυτοτελές κονδύλι στα υποσύνολα Π1 έως Π14 του Προϋπολογισμού Προμήθειας στις σελ. 80 επ. του Παραρτήματος I της διακήρυξης. Κατά το δε Υποσύνολο Π15 περί Προμήθειας, Μεταφοράς και

Εγκατάστασης Εξοπλισμού Ειδικού Γραφείου, ρητά ορίζεται ως υποχρέωση του αναδόχου η «Προμήθεια, μεταφορά και εγκατάσταση στα γραφεία της ΕΡΓΟΣΕ» ή «Προμήθεια, μεταφορά και παράδοση στα γραφεία της ΕΡΓΟΣΕ», ηλεκτρονικού επιτραπέζιου και φορητού υπολογιστή, οθόνης, UPS και ηλεκτρονικού αποθηκευτικού χώρου. Είναι ούτως σαφές, ότι ο ανάδοχος αναλαμβάνει αφενός να προμηθεύσει και να εγκαταστήσει ειδικά εξοπλισμένο για την παραλαβή των δεδομένων που προέρχονται από τις γέφυρες, γραφείο στελεχωμένο από υπαλλήλους του αναθέτοντος, που πάλι κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης θα αναλάβει ο ίδιος να εκπαιδεύσει για τη χρήση και επεξεργασία των ως άνω δεδομένων κατά τον όρο 1.5.11 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, το οποίο γραφείο θα εγκατασταθεί εντός των γραφείων της ΕΡΓΟΣΕ, δηλαδή στο κεντρικό κτίριο του αναθέτοντος στην Αθήνα. Αυτό είναι και το κατά την κοινή λογική και κάθε εύλογο συναλλασσόμενο περιεχόμενο του όρου «τα γραφεία της ΕΡΓΟΣΕ», δηλαδή η έδρα λειτουργίας και τα κεντρικά γραφεία του αναθέτοντος, χωρίς ουδόλως να προκύπτει από οποιοδήποτε σημείο των εγγράφων της σύμβασης, οποιαδήποτε διαφορετική μνεία ή νύξη ότι θα δημιουργηθούν ειδικά γραφεία επιτόπου στις γέφυρες, στην ύπαιθρο ή σε άλλα σημεία πλην των κεντρικών γραφείων της έδρας της ΕΡΓΟΣΕ. Τα ως άνω επιβεβαιώνονται και από το άρ. 4 ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ σημ. 4, σελ. 97 του Παραρτήματος Ι, όπου ως τόπος εργασίας του αναδόχου ορίζονται εναλλακτικά και τα «γραφεία της ΕΡΓΟΣΕ (όταν αυτό απαιτείται)» και μάλιστα διαζευτικά ως προς την περιοχή του έργου ή το γραφείο του αναδόχου (άρα προφανώς τα γραφεία της ΕΡΓΟΣΕ είναι απλώς τα γραφεία της ΕΡΓΟΣΕ στην έδρα της και όχι κάποια υποθετικά γραφεία που πουθενά δεν μνημονεύονται στον τόπο του έργου ή αλλού) και επιπλέον τονίζεται ότι ο ανάδοχος θα πρέπει να μετέχει σε συσκέψεις και παροχή συμβουλών προς τις υπηρεσίες της ΕΡΓΟΣΕ, πράγμα που προδήλως και πάλι αφορά, εντός μάλιστα του ίδιου όρου του σημ. 4, τα γραφεία της έδρας της ΕΡΓΟΣΕ (ενώ για την υποχρέωση συσκέψεων και παροχής συμβουλών στα σημεία των γεφυρών, υπάρχει μνεία σε όλως διαφορετικό σημείο, το σημ. 13 κατά αυτοτελή τρόπο από το σημ. 4). Επιπλέον, κατά το σημ. 8 του ίδιου άρθρου του Παραρτήματος Ι ορίζεται ότι «Ο

Ανάδοχος θα εκτελέσει την Σύμβαση υπό τον έλεγχο και την παρακολούθηση της αρμόδιας Επιτροπής, που θα ορίσει η «ΕΡΓΟΣΕ Α.Ε.», συμφώνως προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές και γενικότερα τους όρους και τις απαιτήσεις της Συμβάσεως και τηρών τους ισχύοντες Ελληνικούς και Ευρωπαϊκούς Νόμους και Κανονισμούς κατά το χρόνο εκτέλεσεως της Σύμβασης. Ειδικότερα, ορίζεται, ότι με την αποκλειστική φροντίδα, ευθύνη και έξοδα του Αναδόχου θα εκτελεσθούν όλες οι εργασίες της Σύμβασης και θα αντιμετωπισθούν όλα τα θέματα και προβλήματα, τα οποία τυχόν θα ανακύψουν κατά την εκτέλεσή της.», εκ του οποίου όρου ομοίως επιβεβαιώνεται ότι οτιδήποτε αφορά το εν γένει κόστος λειτουργίας του συστήματος και εκτέλεσης της σύμβασης, όπως κατά τα ως άνω η μεταφορά των δεδομένων θα αποτελεί ευθύνη του αναδόχου και θα επιβαρύνει οικονομικά τον τελευταίο. Περαιτέρω, από τα παραπάνω επιβεβαιώνεται ότι ο ανάδοχος θα αναλάβει και κάθε κόστος στο πλαίσιο της Φάσης IV για κάθε ζήτημα και πτυχή της λειτουργίας και χρήσης του συστήματος από τον αναθέτοντα, μεταξύ των οποίων και η μεταφορά των δεδομένων από τις γέφυρες προς το ως άνω ειδικό γραφείο εντός της έδρας της ΕΡΓΟΣΕ. Τα ως άνω τονίζεται ότι προκύπτουν ευθέως και με σαφήνεια προφανή σε κάθε εύλογο συναλλασσόμενο, εκ των εξαρχής εγγράφων της διακήρυξης, χωρίς ανάγκη καταφυγής σε διευκρινίσεις και ερωτήματα πρόσθετων πληροφοριών. Εκ των ως άνω προκύπτει πως τόσο το ερώτημα 1 περί του τόπου όπου θα αποστέλλονται τα προς μεταφορά δεδομένα, όσο και το ερώτημα 4 περί του αν θα βαρύνεται με το κόστος μεταφοράς δεδομένων ο ανάδοχος ή ο αναθέτων ήταν εξαρχής άνευ αντικειμένου και δεν έχρηζαν οιασδήποτε απάντησης, αφού με σαφήνεια προκύπτουν εκ των εγγράφων του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, χωρίς καμία ανάγκη περαιτέρω πληροφοριών και συγκεκριμένα, ο τόπος προς τον οποίο θα καταλήγουν τα μεταφερόμενα δεδομένα είναι τα γραφεία της ΕΡΓΟΣΕ στην έδρα της στην Αθήνα (όπως αναφέρει και ο προσφεύγων ως κατ' αυτόν πιθανό τόπο), ενώ κάθε κόστος μεταφοράς δεδομένων θα βαρύνει αποκλειστικά τον ανάδοχο, ο δε προσφεύγων είχε κάθε γνώση και δυνατότητα να υπολογίσει τα ανωτέρω στην κοστολόγηση και τον εν γένει σχεδιασμό της προσφοράς του. Σημειωτέον δε, ότι δια της απάντησης 7 του αναθέτοντος στο

οικείο έγγραφο διευκρινίσεων της, ανήγγειλε τη συντελεσθείσα ήδη τότε διόρθωση ακόμη και του εντύπου οικονομικής προσφοράς για την υποβολή προσφοράς για το παραπάνω υποσύνολο Π15 που αφορά το ειδικό γραφείο που θα εγκατασταθεί στα γραφεία του ΕΡΓΟΣΕ, επιτρέποντας ούτως την ολοκληρωμένη και παραδεκτή και προς τούτο υποβολή προσφοράς. Περαιτέρω, προκύπτει ότι στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ορίζονται τα ακόλουθα περι διασύνδεσης των σταθμών των γεφυρών με τα γραφεία της ΕΡΓΟΣΕ όπου θα υπάρχει στο εκεί ειδικό γραφείο η βάση συλλογής των οικείων δεδομένων: « 1.4.3 Σταθμοί Παρακολούθησης επί των Γεφυρών... Ο Ανάδοχος της Σύμβασης θα παρέχει σύνδεση δεδομένων μεταξύ του κύριου σταθμού/ών κάθε γέφυρας και του γραφείου της «ΕΡΓΟΣΕ Α.Ε.». Αυτό μπορεί να επιτευχθεί με ασύρματη σύνδεση μέσω GSM ή με άλλο παρόμοιο τρόπο, που θα εγκριθεί από την Υπηρεσία μετά από την πρόταση του Αναδόχου.», «1.4.3.1 Καταγραφικός Σταθμός Όλοι οι αισθητήρες, εκτός των αισθητήρων της γεωδαιτικής παρακολούθησης, θα καταλήγουν σε κοινό καταγραφικό σταθμό συλλογής και αποθήκευσης δεδομένων (εφεξής «Καταγραφικός Σταθμός» ή «Κ.Σ.»). ... Οι Κ.Σ. θα λειτουργούν απολύτως ανεξάρτητα και θα αποστέλλουν τις μετρήσεις δομικής παρακολούθησης σε μία και μοναδική βάση δεδομένων μέσω διαδικτύου (διαδικτυακή πλατφόρμα) με ασύρματη σύνδεση αυτόματα (μέσω GSM ή άλλο παρόμοιο τρόπο), ανά τακτά χρονικά διαστήματα (τουλάχιστον ανά 12ωρο). Σε περίπτωση διακοπής της επικοινωνίας ανάμεσα στον Κ.Σ. και την βάση δεδομένων, τα δεδομένα φυλάσσονται στον Κ.Σ. και αποστέλλονται στην βάση δεδομένων μετά την αποκατάσταση της επικοινωνίας.», «1.4.3.2 Γεωδαιτικός Καταγραφικός Σταθμός ... Οι Γ.Κ.Σ. θα λειτουργούν απολύτως ανεξάρτητα (χωρίς την ανάγκη ύπαρξης χειριστή) και θα αποστέλλουν τις μετρήσεις γεωδαιτικής παρακολούθησης σε βάση δεδομένων μέσω διαδικτύου (διαδικτυακή πλατφόρμα) με ασύρματη σύνδεση αυτόματα, ανά τακτά χρονικά διαστήματα (τουλάχιστον ανά 12ωρο). Η αποστολή γίνεται είτε σε πραγματικό χρόνο, είτε μετά το πέρας κάθε κύκλου μετρήσεων. Σε περίπτωση διακοπής της επικοινωνίας ανάμεσα στον Γ.Κ.Σ. και την βάση δεδομένων, τα δεδομένα φυλάσσονται στον Γ.Κ.Σ. και αποστέλλονται στην βάση δεδομένων μετά την αποκατάσταση της επικοινωνίας.»

«1.4.8.... Το σύστημα θα πρέπει να αποστέλλει τα αποτελέσματα σε ασφαλή βάση δεδομένων μετά το πέρας κάθε κύκλου μετρήσεων, και κατ' ελάχιστον δύο (2) φορές την ημέρα, με ασύρματη σύνδεση (μέσω GPRS ή άλλο παρόμοιο τρόπο) και να δίδεται η δυνατότητα άμεσης παρακολούθησης των αποτελεσμάτων στην Υπηρεσία, μέσω κατάλληλης διαδικτυακής πλατφόρμας. Το σύστημα θα πρέπει να παρέχει στην Υπηρεσία εικοσιτετράωρη (24ωρη) δυνατότητα σύνδεσης, σε πραγματικό χρόνο και από απόσταση, μέσω κατάλληλης διαδικτυακής πλατφόρμας, ώστε να υπάρχει απόλυτη εποπτεία των μετρήσεων και των αποτελεσμάτων κάθε στιγμή.». Εκ των ως άνω προκύπτει ότι με σαφήνεια επιβεβαιώνεται ότι η διασύνδεση των καταγραφικών σταθμών με τα γραφεία του αναθέτοντος, η μεταφορά και αποστολή των δεδομένων σε τακτά διαστήματα προς αποθήκευση στην εκεί ασφαλή βάση δεδομένων, στο ειδικό γραφείο του υποσυνόλου Π15 του προϋπολογισμού του παραρτήματος Ι, συνιστά ευθύνη κατά κάθε μέρος της και εν γένει έργο που βαρύνει τον ανάδοχο, διαδικαστικά, λειτουργικά και οικονομικά, ως μέρος της εξ αυτού λειτουργίας του συστήματος και της οικείας παρεχόμενης από τον ίδιο υπηρεσίας και δη ως αναπόσπαστο και αναγκαίο μέρος της τελευταίας. . Επόμενως, τόσο ο πρώτος όσο και ο τρίτος ισχυρισμός της προσφυγής, περί ερωτημάτων υπ' αρ. 1 (εκ του εγγράφου ερωτήσεων του προσφεύγοντος) και 4 αντιστοίχως, είναι απορριπτέοι.

8. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό της προσφυγής περί του ερωτήματος με α/α 3 του εγγράφου ερωτήσεων του προσφεύγοντος και με δεδομένα, όσα ήδη αναφέρθηκαν και όσα σημεία των εγγράφων της διαδικασίας, ήδη μνημονεύθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, προκύπτει επιπλέον και ότι στο από 24-9-2018 κοινό διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας στο ερώτημα 11.Ε «Υπάρχει διαθέσιμο δίκτυο επικοινωνίας (οπτικών ινών ή συμβατικό) στις θέσεις των γεφυρών για την μεταφορά των δεδομένων; Διαφορετικά, παρακαλούμε να μας ενημερώσετε αν υπάρχει επαρκής κάλυψη δικτύου κινητής τηλεφωνίας (46).», ο αναθέτων απάντησε ότι «Ε. Θα υπάρχει εγκατεστημένο δίκτυο οπτικών ινών για την μεταφορά των δεδομένων. Δεν υπάρχουν πληροφορίες για κάλυψη δικτύου κινητής τηλεφωνίας. Συνιστάται

πάντως, ο κάθε ενδιαφερόμενος να λάβει γνώσει των ειδικών συνθηκών της κάθε γέφυρας, με επίσκεψη επιτόπου του έργου (βλέπε και ανωτέρω).». Στο δε ως άνω έγγραφο του αναθέτοντος, στην απάντηση 8 και με ερώτημα αν «Υπάρχει σύστημα wifi μεταξύ των γεφυρών ή θα πρέπει να το εγκαταστήσουμε εμείς;» (η λέξη «εμείς» αναφέρεται στους οικονομικούς φορείς), δίδεται σαφής απάντηση ότι «Δεν υπάρχει σύστημα Wi-Fi μεταξύ των γεφυρών», περαιτέρω δε και ότι «Δεν υπάρχει παροχή ρεύματος ανά γέφυρα. Οι προμηθευτές θα πρέπει να αναζητήσουν τον πλέον πρόσφορο τρόπο για την ηλεκτροδότηση των προσφερόμενων συστημάτων τους.». Επίσης, στον όρο 2.3.1 της κυρίως διακήρυξης περί κριτηρίου ανάθεσης, θεσπίζεται ως ελάχιστη υποχρεωτική απαίτηση για την καταρχήν αποδοχή της προσφοράς και σε σχέση με τον όρο 1.4.3.1 του Παραρτήματος Ι η «Δυνατότητα Αποστολής δεδομένων σε μία και μοναδική βάση δεδομένων (διαδικτυακή πλατφόρμα) μέσω ασύρματης σύνδεσης (GSM ή άλλη), τουλάχιστον 2 φορές την ημέρα», ενώ αμέσως μετά, θεσπίζεται ως προαιρετικό, αλλά λαμβανόμενο υπόψη για τη βαθμολόγηση της προσφοράς στοιχείο, πάλι για τον όρο 1.4.3.1 ως προς τον καταγραφικό σταθμό η «Δυνατότητα σύνδεσης με υφιστάμενη καλωδίωση οπτικών ινών για την μεταφορά των δεδομένων.». Εκ των ως άνω και σε συνδυασμό με όσα αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, είναι πρόδηλο πως στα έγγραφα της διαδικασίας ζητήθηκε αφενός ως ελάχιστη απαίτηση η ασύρματη σύνδεση, αφετέρου ως προαιρετική αλλά βαθμολογούμενη απαίτηση, η σύνδεση με οπτική ίνα. Από τις από 24-9-2018 διευκρινίσεις του αναθέτοντος ομοίως κατέστη σαφές, ότι η οπτική ίνα διατίθεται από τον ίδιο, άρα οι προσφέροντες εφόσον επιθυμούν να βαθμολογηθούν παραπάνω από το ελάχιστο για την αποδοχή της προσφοράς τους και ούτως προς όφελος της τελευταίας, δύνανται να προσφέρουν σύστημα που μπορεί να συνδεθεί με την, εξάλλου, εξαρχής οριζόμενη από τον ως άνω όρο 2.3.1 της κυρίως διακήρυξης ως «υφιστάμενη», καλωδίωση οπτικής ίνας. Τούτο δεν ήταν όμως απαραίτητο για την αποδοχή της προσφοράς τους, αλλά μόνο για την άνω του 100 βαθμολόγηση αυτής. Η δε ελάχιστη απαίτηση αφορούσε αποκλειστικά τη σύνδεση με ασύρματο τρόπο. Συνεπώς, η διάκριση μεταξύ των 2 ως άνω στοιχείων, ήτοι ελάχιστης

υποχρεωτικής για την αποδοχή της προσφοράς από τη μία πλευρά απαίτησης και προαιρετικής δυνατότητας, που οδηγεί σε υπερβαθμολόγηση άνω του 100, ήτοι άνω της ελάχιστης για την αποδοχή της προσφοράς βαθμολογίας, από την άλλη πλευρά, ήταν εξαρχής σαφής, χωρίς να χρειάζεται καμία διευκρίνιση και πρόσθετη πληροφορία. Οι δε προσφέροντες δύναντο να προσφέρουν είτε σύστημα που επιτρέπει το ελάχιστο απαιτούμενο ήτοι, προς τόνωση της βαθμολόγησής τους, να προσφέρουν το βαθμολογούμενο. Άρα, δεν πρόκειται για 2 αντίθετες λύσεις που προκάλεσαν ασάφεια και αντίφαση που εμπόδισε τον προσφεύγοντα να υποβάλει προσφορά, αλλά 2 αυτοτελή τεχνικά χαρακτηριστικά, εκ των οποίων το πρώτο απαιτείτο για την αποδοχή της προσφοράς του και το δεύτερο επέτρεπε την καλύτερη βαθμολόγησή της, το ποιο δε εκ των δύο θα επέλεγε να εντάξει στο σύστημα που θα προσέφερε επαφιόταν στη δική του αποκλειστικά ευχέρεια και επιχειρηματική ελευθερία και στο πλαίσιο της εκ μέρους του εκτίμησης των πιθανοτήτων τελεσφόρησης της προσφοράς του υπό τη μία ή την άλλη εκδοχή, λαμβανομένων υπόψη των λοιπών κριτηρίων βαθμολόγησης-προαιρετικών προδιαγραφών (αφού πιθανόν να πληρούσε άλλα προαιρετικά τεχνικά στοιχεία που επαρκούσαν για την υπερβαθμολόγηση στην οποία στόχευε, δεδομένου ότι κατά τον όρο 2.3.1 η άνω του 100 βαθμολογία εξάγεται βάσει του αριθμού των προαιρετικών στοιχείων, εκ της κλειστής λίστας που περιέχεται με τέτοια στοιχεία σε αυτόν τον όρο, τα οποία πληρούνται από κάθε προσφορά, με αναλυτική και σαφή αναφορά της αντιστοίχισης αριθμού τέτοιων πληρουμένων προαιρετικών στοιχείων με άνω του 100 βαθμών που απονέμονται έως και το 120 ως ανώτατο όριο), αλλά και του οικονομικού κόστους που η επιλογή της μίας ή της άλλης λύσης επαγόταν, δεδομένου και του κριτηρίου ανάθεσης που με σαφήνεια περιγράφεται στον ως άνω όρο 2.3.1 και αναφέρεται στη βέλτιστη σχέση ποιότητας/τιμής, με τη δε ποιότητα να βαθμολογείται κατά τον προσδιοριζόμενο με απόλυτη σαφήνεια στον όρο 2.3.1 τρόπο και μεθοδολογία (κλάσμα προσφερόμενης τιμής προς βαθμολογία, η οποία βαθμολογία κυμαίνεται από το ελάχιστο για αποδεκτή προσφορά 100 έως 120, η δε επίτευξη των παραπάνω του 100 βαθμών έως και το 120, λαμβάνει χώρα με βάση τον αριθμό των προαιρετικών στοιχείων από τα εκεί ειδικώς

οριζόμενο, που κάθε προσφορά πληροί). Επιπλέον, με σαφήνεια ο αναθέτων ανέφερε στο από 24-9-2018 έγγραφό του, ότι αφενός δεν υφίσταται ούτε σύνδεση wi-fi ούτε ρεύμα στα επίμαχα σημεία, άρα η τυχόν εγκατάσταση οικείων συστημάτων για να επιτραπεί η ασύρματη σύνδεση, αποτελεί ευθύνη του αναδόχου με δικά του μέσα, εξοπλισμό και κόστος (όπως εξάλλου προκύπτει, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, και από το σαφές περιεχόμενο του άρθρου 4 ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ σημ. 8 του Παραρτήματος Ι, κατά την οποία ο ανάδοχος, εφόσον δεν προβλέπεται, όπως και εν προκειμένω, διαφορετικά, ευθύνεται με δικά του μέσα και έξοδα στην εκπλήρωση όλων των συμβατικών υποχρεώσεων, άρα προφανώς και στην εκπλήρωση τεχνικής προδιαγραφής του υπό προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος περί δυνατότητας ασύρματης αποστολής δεδομένων) ώστε να προκύπτει η λύση με την οποία αυτός θα πληροί τον μονοσήμαντο υποχρεωτικό όρο του άρθρου 2.3.1 της διακήρυξης, περί ασύρματης σύνδεσης, όπου εξάλλου, το μόνο που αξιολογείτο από τον αναθέτοντα για την αποδοχή της προσφοράς ήταν η απλή κατάφαση ή έλλειψη δυνατότητας ασύρματης αποστολής δεδομένων, η οποία απαντάτο με «ΝΑΙ» ή «ΟΧΙ», χωρίς καμία περαιτέρω προδιαγραφή, απαίτηση ή βαθμολόγηση ως προς τυχόν επιμέρους μεθόδους και συστήματα με τα οποία αυτό θα επιτυγχάνεται. Δηλαδή, για την αποδοχή της προσφοράς αρκούσε να υπάρχει η δυνατότητα εν γένει σύνδεσης με οποιονδήποτε τρόπο, λύση, συσκευές, εξοπλισμό, μέσα και μεθόδους, αφού το μόνο ζητούμενο και αξιολογούμενο για την αποδοχή της προσφοράς είναι απλώς, αν η ασύρματη σύνδεση είναι ή δεν είναι δυνατή και τίποτε περαιτέρω και ειδικότερο. Επομένως, καμία υποχρέωση δεν είχε ο αναθέτων να υποδείξει κάποια περαιτέρω ειδική λύση ασύρματης σύνδεσης, αφού δεν ενδιαφερόταν σε κάποια συγκεκριμένη λύση, αρκεί το σύστημα να μετέδιδε με οποιονδήποτε τρόπο τα δεδομένα ασύρματα, χωρίς, δηλαδή, ο αναθέτων να θεσπίζει περιορισμό στον τρόπο. Αυτή ήταν και η έννοια της φράσης «ή με άλλον παρόμοιο τρόπο», κατά τους όρους 1.4.3, 1.4.3.1, 1.4.3.2 και 1.4.3.8, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, ήτοι κάθε τρόπος που επιτρέπει ασύρματη σύνδεση, όπως θα μπορούσε να την επιτρέψει η σύνδεση GSM/GPRS επιτρέπεται, επαφίεται στην ευχέρεια των προσφερόντων, είναι

αδιάφορη η ειδική του μέθοδος για τον αναθέτοντα και οι προσφέροντες θα γίνουν αποδεκτοί, ασχέτως τρόπου με τον οποίο θα επιτύχουν τούτο. Προφανώς, καταλείποντας ούτως ο αναθέτων ευχέρεια στους προσφέροντες να προσφέρουν ό,τι επιθυμούν, αρκεί να επιτρέπει ασύρματη σύνδεση, άρα δια της μη επιβολής περαιτέρω περιορισμού στον τρόπο που αυτό θα επιτευχθεί, αλλά αποσκοπώντας αποκλειστικά στο αποτέλεσμα, ουδόλως προκύπτει ασάφεια, αλλά αντίθετα κατά σαφή τρόπο προκύπτει ότι ο προσφεύγων δύνατο να προσφέρει οτιδήποτε και οποιονδήποτε τρόπο πλήρωσης της απαίτησης ασύρματης σύνδεσης, χωρίς δε να του επιβάλλεται να χρησιμοποιήσει δίκτυο τηλεπικοινωνιακού παρόχου, ειδικώς συνδέσεις GSM/GPRS ή εν γένει οτιδήποτε συγκεκριμένο. Ο μη περιορισμός των αποδεκτών λύσεων δεν συνιστά ασάφεια και αοριστία που εμποδίζει την υποβολή προσφοράς, αλλά ελευθερία των προσφερόντων στην κατάρτιση της προσφοράς τους, δια όρου που διευκολύνει τη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό και επιτρέπει την τόνωση του ανταγωνισμού. Εξάλλου, και αν ακόμη οι προσφέροντες σκόπευαν να χρησιμοποιήσουν για την πλήρωση του ως άνω όρου, δίκτυο κινητής τηλεφωνίας και συνδέσεις GSM/GPRS, ο αναθέτων ρητά τους ανέφερε ότι εκ των δικών του πληροφοριών δεν προκύπτει αυτό μεν, πλην όμως τους παρέπεμψε επιβεβαιωτικά (δεδομένου ότι το σήμα κινητής τηλεφωνίας δεν εξαρτάται από τον ίδιο, αλλά τους τρίτους παρόχους) σε επιτόπια επίσκεψη κατά την απάντηση 9.Ε του από 24-9-2018 διευκρινιστικού του εγγράφου, όπως εξάλλου προκύπτει και για άλλα ζητήματα στο ίδιο έγγραφο (βλ. αμέσως κατωτέρω περί τέταρτου ισχυρισμού επί του ερωτήματος του προσφεύγοντος με αρ. 6) και τούτο είχε την έννοια ότι εφόσον οι προσφέροντες επιθυμούσαν να προσφέρουν σύστημα που μετέδιδε ασύρματα τα δεδομένα βασισμένο σε σύνδεση με δίκτυο κινητής τηλεφωνίας και όχι με άλλον, σε κάθε περίπτωση επιτρεπτό, τρόπο, δύνατο με μία επιτόπια επίσκεψη (όπου, δηλαδή, θα δοκίμαζαν και θα έβλεπαν οι ίδιοι αν υπάρχει ή όχι σήμα κινητής τηλεφωνίας, εξάλλου δε, δύνατο να αποταθούν και στους παρόχους, που διαθέτουν οι ίδιοι, ως αποκλειστικά αρμόδιοι, σχετικές πληροφορίες και χάρτες κάλυψης σήματος ανά κάθε γεωγραφική περιοχή) να επιλύσουν το σχετικό ζήτημα. Σημειωτέον δε, ότι ο προσφεύγων ακριβώς

παραπάνω από το προκείμενο ερώτημα του με αρ. 3 κατά το ως άνω έγγραφο ερωτήσεών του, είχε υποβάλει και ερώτημα με αρ. 2 και περιεχόμενο το εξής *«Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι: Οι απαιτούμενες διασυνδέσεις είναι μόνο ασύρματες και θα υλοποιηθούν μέσω δικτύου παρόχου υπηρεσιών GSM/GPRS. Υπάρχει κάλυψη GSM/GPRS σε όλα τα σημεία όπου απαιτείται ασύρματη διασύνδεση με το κεντρικό σύστημα.»*, δηλαδή ερώτημα περί του αν οι απαιτούμενες συνδέσεις πρέπει αναγκαστικά να είναι ασύρματες, αλλά και να υλοποιηθούν μέσω δικτύου παρόχου GSM/GPRS, περαιτέρω δε και περί του αν υπάρχει τέτοια κάλυψη δικτύου σε όλα τα απαιτούμενα σημεία, χωρίς ουδόλως δια της προσφυγής του να αμφισβητεί ότι αυτό απαντήθηκε από τον αναθέτοντα. Επομένως, ο προσφεύγων αφενός δύνατο να επιλύσει το ζήτημα περί του αν υπάρχει δίκτυο κινητής τηλεφωνίας στα επίμαχα σημεία, χωρίς να προβάλει τελικώς περί αυτού αμφισβήτηση, απαντήθηκε δε ρητώς η ερώτησή του ήδη με το από 24-9-2018 έγγραφο του αναθέτοντος, σύμφωνα και με τις ως άνω μνημονευθείσες απαντήσεις του τελευταίου, περαιτέρω δε και δεδομένου ότι το περιεχόμενο του ερωτήματός του ήταν *«Στην περίπτωση που σε κάποια σημεία δεν υπάρχει κάλυψη GSM, υπάρχει υφιστάμενη δικτυακή υποδομή, με αφενός άμεση πρόσβαση πλησίον των γεφυρών για την τοπική διασύνδεση των συστημάτων και, αφετέρου, την διασύνδεση αυτών με το κεντρικό σημείο παρακολούθησης; Παρακαλούμε πολύ να δοθούν οι απαραίτητες τεχνικές πληροφορίες.»* (άρα με δεδομένη την απάντηση στο ερώτημά του με αρ. 2, ήτοι περί υπάρξεως τέταρτης κάλυψης), απαντήθηκε ρητώς ότι υπάρχει οπτική ίνα που επιτρέπει τούτο, ενώ μάλιστα η μετ' αυτής διασύνδεση του προσφερόμενου συστήματος προς μέσω αυτής αποστολής των δεδομένων στο κεντρικό σημείο παρακολούθησης θα βελτίωνε τη βαθμολόγησή του, όπως εκ της ίδιας της διακήρυξης προκύπτει, άρα το εξ αυτού ερωτώμενο είχε ήδη απαντηθεί με τις από 24-9-2018 διευκρινίσεις, οι δε αιτιάσεις του περί οπτικής ίνας και δι' αυτής λύσης μεταφοράς δεδομένων, όχι απλώς δεν συνιστούσαν ασαφές ζήτημα και αντικείμενο που ο ίδιος προτείνει, αλλά ρητά και εξ αρχής ορισθέν τεχνικό στοιχείο που συνιστούσε βαθμολογούμενο κριτήριο. Συνεπώς, ο δεύτερος ισχυρισμός της προσφυγής ως προς την εκ μέρους του προσφεύγοντος επικαλούμενη μη

απάντηση στο ερώτημά του με αρ. 3 κατά το έγγραφο ερωτήσεων του, είναι για όλους τους ως άνω λόγους απορριπτέος, αφενός κατά το μέρος του που ήδη προέκυπτε από τα έγγραφα της διαδικασίας προ των ερωτημάτων του, αφετέρου κατά το μέρος που οτιδήποτε άλλο σχετικό και εξ αυτού επικαλούμενο ως και τυχόν ερωτηθέν, είχε ήδη καλυφθεί με τις από 24-9-2018 διευκρινίσεις του αναθέτοντος. Εξάλλου, σε αντίθεση με τα επικαλούμενα στην προσφυγή του, συνεπεία της παρούσας ως και της αμέσως προηγούμενης σκέψης, ουδόλως είναι βάσιμο ότι εμποδίστηκε (κατά την εκ μέρους του επικαλούμενη μη απάντηση στα ερωτήματά του με αρ. 1, 3 και 4) στη σύνθεση τεχνικής λύσης για την υποβολή προσφοράς του στον διαγωνισμό, αφού κατά τα ανωτέρω όλα προέκυπταν με πλήρη και πρόδηλη σαφήνεια, κατά τη διακήρυξη, το Παράρτημα Ι και εν τέλει το από 24-9-2018 έγγραφο του αναθέτοντος, του οποίου έλαβε πλήρη γνώση από 24-9-2018, ήτοι πριν από το ελάχιστο επιτρεπτό διάστημα των 6 ημερών προ του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών.

9. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί του ερωτήματος του υπ' αρ. 6, προκύπτει πως ουδόλως από τους εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενους όρους του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, όπως μάλιστα ο ίδιος τους προβάλλει προς στοιχειοθέτηση του ισχυρισμού του στην προσφυγή του, συνάγεται οιαδήποτε σχέση μεταξύ του συμβατικού αντικείμενου της εργολαβίας Α.Δ. 635 περί υποδομής κτιριακών εγκαταστάσεων και ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, σηματοδότησης, τηλεπικοινωνιών και ηλεκτροκίνησης της οικείας σιδηροδρομικής γραμμής, με την κατάρτιση, σύνταξη και υποβολή προσφοράς για την προκείμενη διαδικασία, της οποίας το φυσικό αντικείμενο συνίσταται κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης στην *«...προμήθεια μετά της εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία των Συστημάτων Ενόργανης Παρακολούθησης σε πραγματικό χρόνο (Real Time Structural Monitoring System ή RTSMS) δεκατεσσάρων (14) μεγάλων Τεχνικών Έργων – Σιδηροδρομικών Γεφυρών, που κατασκευάστηκαν στην Νέα Διπλή Σιδηροδρομική Γραμμή Υψηλών Ταχυτήτων (Ν.Σ.Γ.Υ.Τ.) Τιθορέα – Δομοκός, καθώς και η εύρυθμη λειτουργία του συστήματος για την παροχή, μεταφορά και*

επεξεργασία των δεδομένων, η εξασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας του συνόλου των εγκατεστημένων συστημάτων μετά την εγκατάστασή τους και κατά την διάρκεια της τριετούς «καλής λειτουργίας του συνόλου των συστημάτων» της Σύμβασης.», δηλαδή σε εγκατάσταση και λειτουργία συστήματος και δικτύου αισθητήρων, καταγραφής και επεξεργασίας δεδομένων προς παρακολούθηση σεισμικής δραστηριότητας και συμπεριφοράς των γραμμών στη λειτουργία τους. Το δε άρθρο 8 του Παραρτήματος Ι αναφέρεται στο ότι κατά την εκτέλεση ο ανάδοχος θα λαμβάνει άδεια εισόδου στον χώρο από τον ανάδοχο της εργολαβίας 635, ο δε όρος 1.2.2 αναφέρει μόνο ότι οι γέφυρες όπου θα εγκατασταθούν τα συστήματα είναι αυτά που κατασκευάζονται στο πλαίσιο της εν εκτελέσει συμβάσεως 635, ενώ επιπλέον . Δηλαδή, ο ένας όρος αναφέρεται απλώς σε άδεια εισόδου κατά την εκτέλεση και ο δεύτερος απλά προσδιορίζει ποιες είναι οι γέφυρες, χωρίς να προκύπτει γιατί αυτά σχετίζονται με την υποβολή προσφοράς από τον προσφεύγοντα ή άλλον ενδιαφερόμενο για συμμετοχή. Εξάλλου, το Παράρτημα Ι της διακήρυξης παρίσταται ιδιαίτερα αναλυτικό και κατατοπιστικό ως προς τη δομή, θέση, σχεδιασμό, σχεδιαγράμματα, απεικονίσεις, τεχνικά και φυσικά χαρακτηριστικά των οικείων γεφυρών εγκατάστασης του ζητούμενου δια της προκείμενης διαδικασίας εξοπλισμού, με αναλυτικές και εκτενείς αναφορές και παρουσιάσεις των οικείων υποδομών τόσο γραφικά και απεικονιστικά, όσο και με παράθεση όλων των περιγραφικών τους στοιχείων (σελ. 9-34 Παραρτήματος Ι), χωρίς να επισημαίνεται από τον προσφεύγοντα κάποια συγκεκριμένη έλλειψη σχετική με τη δική του προσφορά και την προκείμενη διαδικασία, η οποία τυχόν θα επιλυόταν ή θα δύναιτο να επιλυθεί δια του περιεχομένου μιας διακήρυξης με το ως άνω όλως διάφορο περιεχόμενο, επιπλέον δε του ότι οι προσφέροντες είχαν δικαίωμα επιτόπιας επίσκεψης στον τόπο όπου θα εκτελούνταν οι δικές τους εργασίες, συνοδεία αρμοδίου μηχανικού επιβλέποντος την παραπάνω κατασκευή της εργολαβίας 635, όπως ρητά προκύπτει και από τις διευκρινίσεις που παρείχε ο αναθέτων. Είναι σαφές, ότι και αν ακόμη ο προσφεύγων είχε απορίες σχετικές με την εκ μέρους του υποβολή προσφοράς, η επιτόπια επίσκεψη και συνεννόηση και λήψη πληροφοριών από τον ίδιο τον επιβλέποντα την κατασκευή του έργου

που διακηρύχθηκε με την ΑΔ 635, δικαίωμα που δεν άσκησε, θα ήταν επαρκές μέτρο για την επίλυση κάθε σχετικού ερωτήματός του και μάλιστα με πολύ πιο συγκεκριμένο και ευχερή, ως και αναλυτικό υπέρ του προσφεύγοντος τρόπο από την εγχείριση της διακήρυξης κατασκευής του έργου, ενώ ουδόλως ο προσφεύγων εξηγεί για ποιο λόγο και ενώ είχε την ως άνω δυνατότητα που δεν άσκησε, είχε ειδικώς ανάγκη την Α.Δ. 635 και πώς αυτή θα τον κάλυπτε περισσότερο από την ως άνω απευθείας ενημέρωση από τον αρμόδιο για την εκτέλεση της μηχανικό, στην οποία δεν προέβη καίτοι του παρασχέθηκε η δυνατότητα. Περαιτέρω, ο προσφεύγων ουδόλως υποδεικνύει κάποιο σημείο της διακήρυξης ή του Παραρτήματος Ι όπου η περιγραφή των εγκαταστάσεων των γεφυρών, όπου θα τοποθετηθεί και θα λειτουργεί το υπό προμήθεια σύστημα είναι τυχόν ελλιπής, ώστε να χρειάζεται παραπομπή σε άλλα έγγραφα ούτε κάποια έλλειψη σχετικής περιγραφής των γεφυρών, η οποία παρεμποδίζει τη σύνταξη της προσφοράς του ούτε εξηγεί τι τυχόν αναζητούσε συγκεκριμένα στην ως άνω έτερη διακήρυξη ώστε να στοιχειοθετήσει τόσο τη βλάβη του από τη μη εγχείρισή της σε αυτόν, όσο και τον τρόπο με τον οποίο τυχόν θα τον διευκόλυνε για την υποβολή της προσφοράς του στην προκείμενη διαδικασία. Περαιτέρω, το γεγονός πως η προκείμενη διαδικασία αφορά ηλεκτρονικό εξοπλισμό καταγραφής δονήσεων, σεισμικής δραστηριότητας και συμπεριφοράς εξοπλισμού κατά τη λειτουργία, επεξεργασίας δεδομένων και μεταφορά δεδομένων και ότι η ως άνω εργολαβία αφορά τις κτιριακές και ηλεκτρομηχανολογικές, σηματοδοτικές και τηλεπικοινωνιακές εγκαταστάσεις που αφορούν τη διέλευση των τρένων από αυτές, ουδόλως δημιουργεί και δη κατά κάποιο σαφή και πρόδηλο, ως και συγκεκριμένο τρόπο, κοινό τόπο μεταξύ τους ούτε εξάλλου από τη διακήρυξη και το Παράρτημα Ι προκύπτει, αλλά ούτε ο προσφεύγων επικαλείται τον τρόπο με τον οποίο ο εκ μέρους του σχεδιασμός λύσης για την προκείμενη διακήρυξη και η κοστολόγηση αυτής, επηρεάζεται, συνδέεται και εξαρτάται από τον τρόπο εκτέλεσης του παραπάνω έργου της Α.Δ. 635 ούτε προκύπτει ούτε ο ίδιος επικαλείται ότι θα πρέπει να συνεκτελέσει και να προβεί σε κάποια τυχόν εκτελεστική συνεργασία ή να τροποποιήσει, μεταβάλει ή προσαρμόσει την προσφορά του με γνώμονα τον ανάδοχο της παραπάνω

εργολαβίας και την εκ μέρους του εκτέλεση του δικού του συμβατικού αντικειμένου. Εξάλλου, ο αναθέτων ρητά απάντησε στο από 24-9-2018 διευκρινιστικό κοινό έγγραφό του, στην απάντηση 8 ότι «Οι γέφυρες στις οποίες θα εγκατασταθούν τα συστήματα ενόργανης παρακολούθησης δεν θα είναι σε χρήση από εμπορικά ή επιβατικά τραίνα κατά την περίοδο τοποθέτησης του Συστήματος RTSMS. Εν τούτοις, οι γέφυρες με όλα τα συστήματα υποδομής και επιδομής θα είναι ολοκληρωμένες και θα μπορούν να διέλθουν από αυτές οι δοκιμαστικοί και άλλοι συναφείς συρμοί. Αυτό θα ισχύσει για τις Φάσεις I, II και III της σύμβασης. Κατά την Φάση IV (Εγγυημένη Λειτουργία Συστήματος RTSMS) οι γέφυρες θα είναι υπό κανονική (εμπορική και επιβατική) λειτουργία.» και στην απάντηση 9 ότι «Όλες οι γέφυρες θα είναι ολοκληρωμένες με την έναρξη της Φάσης II εγκατάστασης του εξοπλισμού.», αποσαφηνίζοντας και ότι δεν υφίσταται θέμα σύμπτωσης της Φάσης II, III και IV, δηλαδή εγκατάστασης, δοκιμών και περαιτέρω τριετούς λειτουργίας του υπό προμήθεια συστήματος με την εκτέλεση της εργολαβίας με ΑΔ/ΑΣ 635, ενώ η Φάση I αφορά απλώς την προμήθεια των υλικών και μηχανημάτων και τον καταρχήν σχεδιασμό και πάλι όμως, ο αναθέτων στις απαντήσεις 8 και 9 ρητά ανέφερε τη δυνατότητα επίσκεψης, μαζί με τον επιβλέποντα της ΑΔ/ΑΣ 635 και με στοιχεία επικοινωνίας του, για την ολοκληρωμένη άποψη του χώρου εγκατάστασης προς τη διευκόλυνση ολοκληρωμένης υποβολής προσφοράς, αλλά και επίλυσης και περαιτέρω τυχόν αποριών, εάν υφίσταντο. Όπως αορίστως δε ο προσφεύγων προβάλλει ότι η γνώση της Α.Δ. 635 επηρεάζει, πολλώ δε μάλλον και διευκρινίζει τον δικό του προσφερόμενο εξοπλισμό και την εγκατάστασή του, περί του οποίου η διακήρυξη και το παράρτημα I προβαίνουν σε εξαντλητική αναφορά και περιγραφή (χωρίς ο προσφεύγων να επισημαίνει δια του οικείου ισχυρισμού του κάποια έλλειψη και ασάφεια συγκεκριμένη που τυχόν θα αιρόταν με την Α.Δ. 635), ενώ το γεγονός πως το Παράρτημα I της προκείμενης διακήρυξης προέβη στις ως άνω, όλως άσχετες με τη σύνταξη προσφοράς στην προκείμενη διαδικασία, μνείες στην Α.Δ. 635, ουδόλως συνεπάγεται ότι άνευ ετέρου η Α.Δ. 635 περιέχει στοιχεία κρίσιμα, αναγκαία ή ακόμη και οριακά χρήσιμα για την υποβολή προσφοράς στον παρόντα διαγωνισμό. Επομένως, ο οικείος τέταρτος

ισχυρισμός της προσφυγής προβάλλεται και αορίστως, αλλά και αβασίμως, αφού ουδόλως στοιχειοθετείται από τον προσφεύγοντα, αλλά ούτε προκύπτει η ανάγκη εκ μέρους του γνώσης της ως άνω Α.Δ. 635 για την εκ μέρους του υποβολή προσφοράς στον προκείμενο διαγωνισμό ούτε ότι η μη γνώση της θα τον δυσχέραινε, πολλώ δε μάλλον και ουσιωδώς κατά την κατάρτιση της προσφοράς του.

10. Επειδή, όσον αφορά τον πέμπτο ισχυρισμό της προσφυγής περί του ερωτήματος υπ' αρ. 7 (βλ. αμέσως παρακάτω και για έκτο ισχυρισμό περί ερωτήματος υπ' αρ. 8), προκύπτει πως ουδόλως ο προσφεύγων δια του ερωτήματος αυτού προέβη σε εν τοις πράγμασι ερώτημα σχετικά με ασάφεια ή έλλειψη της διακήρυξης, αλλά σε εκ μέρους του πρόταση μεταβολής των όρων αυτής (βάσει των επιστημονικών και τεχνικών κρίσεων του προσφεύγοντος), τη σαφήνεια του περιεχομένου τους ως προς τον ελάχιστο αριθμό αισθητήρων και το είδος αυτών, όπως και για το ότι κατά το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας απαγορεύεται κάθε διαφοροποίηση, συνομολογεί και ο προσφεύγων με το ίδιο του το ερώτημα. Επομένως, δεν προκύπτει τι ρώτησε και ως προς τι εμποδιζόταν να υποβάλει προσφορά και για ποιο λόγο, ενώ γνώριζε το με σαφήνεια καταγεγραμμένο στη διακήρυξη είδος και αριθμό αισθητήρων. Αντίθετα, ουδόλως συνιστά παραδεκτό αντικείμενο αιτήματος πρόσθετων πληροφοριών, ο εκ μέρους του οικονομικού φορέα έμμεσος έλεγχος, αμφισβήτηση και πρόταση εναλλακτικών σε αντίθεση με σαφείς όρους της διακήρυξης, εξάλλου δε ουδόλως ο προσφεύγων εμποδιζόταν να προσβάλει τη διακήρυξη και την οικεία περιγραφή εμπροθέσμως, πράγμα που δεν έπραξε, και αν ακόμη υποθεθεί ότι παραδεκτώς δύνατο να προβεί σε αυτό, δεδομένης και της ανέλεγκτης ευχέρειας του αναθέτοντος να καθορίζει τις απαιτήσεις του, αναλόγως της δικής του τεχνικής κρίσης. Εξάλλου, ακόμη και αν υποτίθετο ότι οι προδιαγραφές της διακήρυξης ήταν τεχνικώς εσφαλμένες, πράγμα που αναπόδεικτα προβάλλεται από τον προσφεύγοντα και πάλι αυτό δεν τον εμπόδιζε να υποβάλει προσφορά για ό,τι ζητείτο και όπως αυτό ζητείτο, αφού η σχετική ευθύνη, μέριμνα και αρμοδιότητα ως προς τον σχεδιασμό των αναγκών

του βαρύνει τον αναθέτοντα. Περαιτέρω, ο προσφεύγων δεν προκύπτει εν τέλει ότι δυσχεράνθηκε να κοστολογήσει και να συντάξει την προσφορά του, αλλά κατ' αυτόν θα έπρεπε να προσφέρει περισσότερους αισθητήρες, με αύξηση του κόστους του. Τούτο όμως και πάλι δεν σχετίζεται με αδυναμία σύνταξης υποβολής προσφοράς λόγω ασάφειας που θα λυνόταν με διευκρινίσεις, αλλά με το ίδιο το φυσικό αντικείμενο και την σαφή περιγραφή των απαιτήσεων της αναθέτουσας, που ο προσφεύγων θα δύνατο να αμφισβητήσει, ασχέτως παραδεκτού μιας τέτοιας αμφισβήτησης βάσει και της εκ μέρους του απλής επίκλησης της αντίθετης τεχνικής του κρίσης και του αυξημένου κόστους του και όχι τυχόν αποκλεισμού ή περιορισμού του ανταγωνισμού, προσφεύγοντας απευθείας κατά της διακήρυξης και όχι εμμέσως δια ερωτήματος, το οποίο επί της ουσίας περιέχει αίτημα αλλαγής όρων της διακήρυξης, το οποίο δεν έγινε δεκτό. Επιπλέον, ούτως ή άλλως, ο οικείος περί κόστους ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι αναπόδεικτος, ενώ ακόμη και αν δεν ήταν, ουδόλως η έλλειψη οικονομικού συμφέροντος από πλευράς οικονομικού φορέα για τη συμμετοχή του στη διαδικασία βάσει των απαιτήσεών της και του προϋπολογισμού της και το εκ μέρους του αυξημένο κόστος εκτέλεσης, συνιστούν λόγους μη νομιμότητας των απαιτήσεων διακήρυξης και των οικείων προδιαγραφών και τούτο, ασχέτως του ότι αυτό, ως καταρχήν αμφισβήτηση του σαφούς περιεχομένου της διακήρυξης και όχι ως προσβολή παράλειψης απάντησης σε ερώτημα προς άρση ασάφειας, δεν δύναται να συνιστά παραδεκτώς προβαλλόμενο ζήτημα στο πλαίσιο της παρούσας προσφυγής. Ούτε προφανώς η μη μεταβολή σαφούς όρου διακήρυξης, βάσει της διαφορετικής τεχνικής κρίσης του οικονομικού φορέα από τον αναθέτοντα (πολλώ δε μάλλον δεδομένης και της οικείας ανέλεγκτης ευχέρειας και τεχνικής κρίσης του τελευταίου, όπως καταρτίζει τις απαιτήσεις του), συνιστά παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας, αφού ουδεμία σχετική υποχρέωση υφίσταται ούτε υφίσταται υποχρέωση απάντησης σε τέτοιου είδους ερώτημα-αίτημα μεταβολής όρων διακήρυξης, δεδομένης εξάλλου και της σαφήνειας των οικείων όρων της διακήρυξης, η οποία καθιστούσε όλως μη αναγκαία την απάντηση σε ερώτημα προς αποσαφήνισή τους (και ενώ, εν προκειμένω δεν ζητήθηκε καν η

αποσαφήνιση αυτή καθαυτή). Εξάλλου, στον Πίνακα 2 του Παραρτήματος Ι λαμβάνει χώρα εξαντλητική αναφορά των απαιτούμενων κατ' ελάχιστο αριθμό αισθητήρων ανά σταθμό και γέφυρα, ενώ με σαφήνεια στον όρο 1.4.10 του Παραρτήματος Ι, που προηγείται αμέσως των Πινάκων 1 και 2 περί, αντιστοίχως, Τύπων Συστημάτων Παρακολούθησης και Πλήθους και Προτεινόμενων Θέσεων Συστημάτων προβλέπεται ότι *«Για την ενόργανη παρακολούθηση των τεχνικών προβλέπεται: 1. Ο ελάχιστος (ικανός) αριθμός αισθητήρων για την άρτια αξιολόγηση των δεδομένων και την καλύτερη εποπτική διαχείριση του αντικειμένου της Σύμβασης 2. Ο ελάχιστος (ικανός) και προτεινόμενος αριθμός δομικών καταγραφικών σταθμών (Κ.Σ.) και ο ελάχιστος αριθμός γεωδαιτικών καταγραφικών σταθμών (Γ.Κ.Σ.), οι οποίοι (ελάχιστοι) κατά τη φάση υποβολής των προσφορών στον διαγωνισμό, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δύναται να αυξηθεί στην τεχνική και οικονομική προσφορά του Αναδόχου, για την άρτια αξιολόγηση των δεδομένων και την καλύτερη εποπτική διαχείριση του αντικειμένου της Σύμβασης. Ο αριθμός αισθητήρων θα πρέπει να ικανοποιεί οπωσδήποτε την αριθμητική κατανομή του Πίνακα 2, που ακολουθεί (ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός). Ο αριθμός Κ.Σ. και Γ.Κ.Σ., όπως αναλύεται στον Πίνακα 2, θα πρέπει να ικανοποιεί τουλάχιστον το ελάχιστο πλήθος του Πίνακα 2, δύναται δε να τροποποιηθεί (αυξηθεί) στην προσφορά (τεχνική και οικονομική) του Αναδόχου.»*, με αποτέλεσμα να είναι όλως προφανές ότι ο αριθμός των αισθητήρων και καταγραφικών σταθμών που περιγράφονται και προσδιορίζονται κατά ποσότητα στον Πίνακα 2, είναι ο ελάχιστος απαιτούμενος και οι προσφέροντες δύναται μεν να προσφέρουν περισσότερους, αλλά όχι λιγότερους, με αποτέλεσμα το ερώτημα του προσφεύγοντος με α/α 7 να καθίσταται ούτως ή άλλως άνευ αντικείμενο και περιττό ως εκ της προδηλού ως άνω απάντησής του. Συνεπώς, ο πέμπτος ισχυρισμός της προσφυγής ως προς το ερώτημα 7, είναι απορριπτέος.

11. Επειδή, όσον αφορά τον έκτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος ως προς το ερώτημά του με αρ. 8, προκύπτει πως κατά την ίδια του την προσφυγή, σελ. 20 αυτής, ο προσφεύγων συνομολογεί ότι το Παράρτημα Ι, Πίνακας 2:

Πλήθος και Προτεινόμενες Θέσεις Συστημάτων αναφέρει με σαφήνεια και ακριβώς το ζητούμενο πλήθος καταγραφικών σταθμών ανά γέφυρα. Ακόμη και με το ίδιο το ερώτημα 8, αναφέρει και πάλι ότι ο Πίνακας 2 μνημονεύει τον ελάχιστο αριθμό καταγραφικών σταθμών, ενώ συγχρόνως ερωτά αν μπορεί να προσφέρει λιγότερους σταθμούς αναλόγως του εκ μέρους του σχεδιασμού λύσης. Η ίδια όμως η ερώτηση, απαντά εκ του περιεχομένου της στον εαυτό της, αφού είναι αδύνατον να αναγνωρίζει ο προσφεύγων το με σαφήνεια εξάλλου οριζόμενο από τον παραπάνω Πίνακα 2, γεγονός της αναφοράς στον απαιτούμενο αριθμό καταγραφικών σταθμών και συγχρόνως τον χαρακτήρα τους ως ελαχίστων και συγχρόνως να μην προκύπτει με σαφήνεια ότι όφειλε να προσφέρει τουλάχιστον τόσους και όχι λιγότερους. Εξάλλου, κατά τον όρο 1.4.3.1 του Παραρτήματος Ι που μνημονεύθηκε ανωτέρω προκύπτει με σαφήνεια ότι *“1.4.3.1 Καταγραφικός Σταθμός ... πλήθος των Κ.Σ. ανά γέφυρα εξαρτάται από την γεωμετρική και αριθμητική κατανομή των αισθητήρων. Ο ελάχιστος / προτεινόμενος αριθμός Κ.Σ. και οι θέσεις εγκατάστασής τους αναλύονται στον Πίνακα 2. Οι διαγωνιζόμενοι δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιήσουν αριθμό Κ.Σ. μικρότερο του ελάχιστου, ενώ ευκαίω είναι να χρησιμοποιήσουν τον προτεινόμενο αριθμό Κ.Σ. Σε κάθε περίπτωση, οι διαγωνιζόμενοι δύνανται να τροποποιήσουν (αυξήσουν) τον ελάχιστο αριθμό των Κ.Σ., σύμφωνα με τις απαιτήσεις του σχεδιασμού τους και την τεχνογνωσία τους, διαμορφώνοντας ανάλογα την οικονομική τους προσφορά. Επισημαίνεται ότι δεν επιτρέπεται μείωση του αριθμού των Κ.Σ. που αναφέρεται στον Πίνακα 2 ως ελάχιστος, ο οποίος προφανώς νοείται ως ο ελάχιστος απαιτούμενος.”*, εκ του οποίου όρου με πλήρη σαφήνεια συμπεραίνεται ότι ο αναθέτων όρισε τους ελάχιστους ανά γέφυρα αριθμούς καταγραφικών σταθμών, επιτρέποντας την κατά την ελεύθερη εκτίμηση των προσφερόντων, κατά τυχόν εκ μέρους τους στάθμιση κόστους και αποτελεσματικότητας τεχνικής λύσης στο πλαίσιο των όρων της διακήρυξης και του κριτηρίου ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας τιμής, να επιλέξουν τον αριθμό που θα προσφέρουν ανά γέφυρα, πάντως σε ποσότητα τουλάχιστον ίση με την ελάχιστη απαιτούμενη για το καταρχήν παραδεκτό της προσφοράς. Επομένως, καμία

ασάφεια προς άρση δεν προέκυπτε και τούτο προδήλως φαίνεται και από το ερώτημα 8 και από την προσφυγή, ο δε προσφεύγων είχε πλήρη γνώση του περιεχομένου του ούτως ή άλλως σαφούς όρου περί ελάχιστου αριθμού απαιτούμενων καταγραφικών. Σημειωτέον, ότι όπως αναφέρθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, κατά τον όρο 1.4.10, που παρατέθηκε ανωτέρω, ήταν εξαρχής σαφές και ρητό από το Παράρτημα Ι, ότι ο ζητούμενος αριθμός και αισθητήρων και καταγραφικών σταθμών στον Πίνακα 2, ήταν ο ελάχιστος απαιτούμενος, επιτρεπόταν δε μόνο η προσφορά περισσότερων αισθητήρων και καταγραφικών σταθμών αντίστοιχα και όχι λιγότερων. Εξάλλου, το ως άνω ερώτημα ακόμη και αν υποθεθεί ότι υπήρχε ασάφεια, ενώ δεν υπήρχε, σε κάθε περίπτωση απαντήθηκε με τις κοινές διευκρινίσεις της αναθέτουσας και δη το αναλυτικώς εκεί καταγεγραμμένο ερώτημα 6 και την απάντησή του, που μονοσήμαντα επιβεβαιώνουν τα παραπάνω (*Ερώτημα 6: Στο έντυπο οικονομικής προσφοράς και συγκεκριμένα στο άρθρο Π1.1.7 Προμήθεια, μεταφορά και συναρμολόγηση επί τόπου της εγκατάστασης Καταγραφικού Σταθμού (Κ.Σ.) κάθε γέφυρας, στην ποσότητα τεμαχίων αναφέρεται ο προτεινόμενος αριθμός Κ.Σ., όπως αυτός αναλύεται στον Πίνακα 2 της παραγράφου 1.4.10 του Παραρτήματος Ι (Περιγραφή ελάχιστου αριθμού αισθητήρων, ελάχιστου/προτεινόμενου αριθμού καταγραφικών σταθμών και προτεινόμενες θέσεις εγκατάστασης εξοπλισμού). Στην ανάλυση του προϋπολογισμού της σύμβασης (Μέρος Β - Οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης) για το ίδιο άρθρο αναφέρεται ο ελάχιστος αριθμός. Παρακαλούμε να διευκρινιστεί εάν δύναται να τροποποιηθεί η ποσότητα των τεμαχίων του άρθρου Π1.1.7. από τους διαγωνιζόμενους ή αν όλοι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει στην οικονομική προσφορά να αναφέρονται στη συγκεκριμένη ίδια ποσότητα. Απάντηση 6ου ερωτήματος: Ο αριθμός Καταγραφικών Σταθμών (Κ.Σ.) που αναφέρεται είναι ο προτεινόμενος και ταυτόχρονα ο ελάχιστος δυνατός που επιτρέπεται να χρησιμοποιηθεί ανά γέφυρα. Επομένως, οι διαγωνιζόμενοι στην οικονομική τους προσφορά πρέπει να προσφέρουν τουλάχιστον για τον αριθμό αυτό (τον ελάχιστο/προτεινόμενο). Οι διαγωνιζόμενοι, εφόσον κρίνουν απαραίτητο, επιτρέπεται να χρησιμοποιήσουν και να προσφέρουν αριθμό Κ.Σ. ανά γέφυρα μεγαλύτερο του αναφερόμενου*

ελάχιστου, τον οποίο αναφέρουν στην οικονομική τους προσφορά.). Άρα, συγκεκριμένα τέθηκε ερώτημα περί προσφοράς διαφορετικού αριθμού τεμαχίων για καταγραφικούς σταθμούς και συγκεκριμένα απαντήθηκε ότι ο οριζόμενος στο Παράρτημα Ι είναι ο ελάχιστος υποχρεωτικός, χωρίς εμπόδιο προσφοράς περισσότερων, ενώ επιπλέον στην απάντηση του ερωτήματος 11 του ως άνω από 24-9-2018 κοινού εγγράφου του αναθέτοντος, διευκρινίστηκε περαιτέρω ότι οι ισχύουσες ελάχιστες ποσότητες είναι αυτές του Προϋπολογισμού στο Παράρτημα Ι. Άρα και δεν υπήρχε ασάφεια, αλλά και αυτή απαντήθηκε ήδη εκ περισσού με το ως άνω από 24-9-2018 έγγραφο της αναθέτουσας. Περαιτέρω, όπως πάλι ο προσφεύγων συνομολογεί στις σελ. 20-21 της προσφυγής του (*“Με το ερώτημά μας ζητήσαμε ουσιαστικά από την αναθέτουσα αρχή να αποδεχθεί και να αναγνωρίσει το πραγματικό γεγονός ότι, σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, υπάρχει πλέον, η δυνατότητα προσφοράς σύγχρονων καταγραφικών σταθμών με πολύ καλύτερα χαρακτηριστικά και περισσότερες δυνατότητες από τις υποχρεωτικά απαιτούμενες από τη Διακήρυξη Συγκεκριμένα, η αρχιτεκτονική σύγχρονων Καταγραφικών Σταθμών μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα μικρότερο συνολικό μήκος καλωδιώσεων από αυτό των πολλαπλών Καταγραφικών Σταθμών που περιγράφεται ως απαραίτητη λύση στις παραπάνω διατάξεις της Διακήρυξης. Επίσης, δεν τεκμαίρεται εκ των προτέρων από τις διατάξεις της Διακήρυξης ότι ένα σύστημα με το συγκεκριμένο αριθμό Καταγραφικών Σταθμών που αναφέρονται στη Διακήρυξη (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης, ΠΙΝΑΚΑΣ 2: ΠΛΗΘΟΣ & ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ) παρέχει καλύτερη δυνατότητα εντοπισμού τυχόν βλαβών από ένα σύστημα τελευταίας τεχνολογίας αλλά μικρότερου αριθμού Καταγραφικών Σταθμών, το οποίο αναφέρεται ως αιτιολόγηση για το πλήθος των ζητούμενων Καταγραφικών Σταθμών. Τούτο ενόψει των σύγχρονων και αυξημένων δυνατοτήτων των σύγχρονων Καταγραφικών Σταθμών που περιγράφηκαν ανωτέρω. Ως εκ τούτου, με βάση τις πλέον σύγχρονες λύσεις που παρέχει η τεχνολογία –οι οποίες σημειωτέον είναι και κατά πολύ οικονομικότερες από εκείνες που περιγράφονται στη Διακήρυξη- είναι εφικτή και εξ ίσου ή και περισσότερο ασφαλής ως λύση και η χρήση μικρότερου αριθμού Καταγραφικών*

Σταθμών από εκείνους που προσδιορίζει ως ελάχιστους υποχρεωτικούς η Διακήρυξη.”), το αντικείμενο της ερώτησης δεν ήταν η άρση ασάφειας, αλλά ο έλεγχος, αμφισβήτηση και εν τέλει αίτηση προς τροποποίηση των οικείων σαφών όρων κατά τη δική του πάντα τεχνική κρίση, βλ. ανωτέρω και περί πέμπτου ισχυρισμού για το ερώτημα 7, χωρίς όμως αυτό να αποτελεί αντικείμενο αιτήματος πρόσθετων πληροφοριών και χωρίς σε κάθε περίπτωση η μη τροποποίηση εκ μέρους της αναθέτουσας του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης να δημιουργεί αδυναμία υποβολής προσφοράς ή ουσιώδη δυσχέρεια κατά την κατάρτισή της, η οποία εξάλλου δεν προκύπτει ούτε εξ αντικειμένου εκ της ερωτήσεως ούτε από την ίδια την προσφυγή ως προς τον οικείο ισχυρισμό. Επιπλέον, δια του οικείου ισχυρισμού του, ο προσφεύγων επί της ουσίας βάλλει εκπροθέσμως και ως εκ τούτου απαραδέκτως κατά του ίδιου του σαφούς και μονοσήμαντου περιεχομένου όρων διακήρυξης, καίτοι τούτο δεν είναι δυνατόν να λάβει παραδεκτώς χώρα δια της προσβολής της παράλειψης απάντησης σε αίτημα μεταβολής τους, υπό τη μορφή ερωτήματος προς παροχή πληροφορίας, αφού δεν συνιστά τέτοιο ερώτημα, αλλά αίτημα μεταβολής όρων. Ούτε προφανώς η μη μεταβολή σαφούς όρου διακήρυξης, βάσει της διαφορετικής τεχνικής κρίσης του οικονομικού φορέα από τον αναθέτοντα (πολλώ δε μάλλον δεδομένης και της οικείας ανέλεγκτης ευχέρειας και τεχνικής κρίσης του τελευταίου, όπως καταρτίζει τις απαιτήσεις του), συνιστά παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας, αφού ουδεμία σχετική υποχρέωση υφίσταται ούτε υφίσταται υποχρέωση απάντησης σε τέτοιου είδους ερώτημα-αίτημα μεταβολής όρων διακήρυξης. Συνεπώς, ο έκτος ισχυρισμός της προσφυγής ως προς το ερώτημα 8, είναι ομοίως απορριπτέος.

12. Επειδή, όσον αφορά τον έβδομο ισχυρισμό περί του ερωτήματος 9, προκύπτει, ότι καταρχάς ο προσφεύγων αντιφάσκει αφού στο ένα σημείο αναφέρει ότι δεν προϋπολογίστηκαν οι λειτουργίες συγχρονισμού και κοινής ενεργοποίησης ενώ ήταν κατ' αυτόν απαραίτητες για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, σε άλλο δε σημείο ότι δεν προκύπτει αν απαιτούνταν, με αποτέλεσμα να μην γίνεται κατανοητό αν επικαλείται ότι τελικά δεν

απαιτούνταν ενώ έπρεπε να απαιτούνται ή δεν προϋπολογίστηκαν ενώ απαιτούνταν ή ενώ έπρεπε να απαιτηθούν ή δεν είναι σαφές αν απαιτούνται. Σε κάθε όμως περίπτωση, καθ' ο μέρος ο προσφεύγων, όπως και ως προς τα ερωτήματα 7 και 8, προβαίνει σε αμφισβήτηση σκοπιμότητας όρου διακήρυξης, τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας, πληρότητας των απαιτήσεων που κατ' ανέλεγκτη ευχέρειά της η ίδια θεσπίζει και περαιτέρω προσβάλλει επί της ουσίας τον προϋπολογισμό της διαδικασίας, επί τη βάση ότι έχει οριστεί σε ύψος που δεν διευκολύνει την εκ μέρους του συμφέρουσα υποβολή προσφοράς, απαραδέκτως προβαίνει σε τούτο, αφενός διότι η κατάρτιση των προδιαγραφών και του φυσικού αντικείμενου, αλλά και της εκτιμώμενης αξίας της διακήρυξης, συνιστούν πεδία ανέλεγκτης ευχέρειας του αναθέτοντος, ουδόλως δε η εκ μέρους τυχόν οικονομικού φορέα διαφορετική τεχνική κρίση περί του καταλληλότερου τρόπου κάλυψης των αναγκών της ή ακόμη και περί της έλλειψης εκ μέρους του οικονομικού συμφέροντος για τη συμμετοχή του στη διαδικασία, συνιστούν παραδεκτούς και μετ' εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενους λόγους κατά διακήρυξης ούτε εξάλλου, αποκλείουν αυτόν από την υποβολή προσφοράς ή δυσχεραίνουν ουσιωδώς την προσφορά αυτή, ουδόλως δε η αδυναμία του προσφεύγοντος να παρέχει λύση εντός του προϋπολογισμού της διαδικασίας δύναται να εκληφθεί ως αποκλεισμός του από αυτήν (σημειωτέον ότι υποβλήθηκαν εν τέλει 2 προσφορές από άλλους οικονομικούς φορείς). Και τούτο πέραν του ότι οι οικείοι ισχυρισμοί του, όπως ισχύει και για τους αντίστοιχους ισχυρισμούς του για τα ερωτήματα 7 και 8, όσον αφορά το κόστος της προσφερόμενης λύσης εκ μέρους του, είναι και αναπόδεικτοι. Αφετέρου και κυριότερο, σε κάθε περίπτωση και ακόμη και αν δυνατό καταρχήν ο προσφεύγων να προβάλλει τέτοιους ισχυρισμούς, ουδόλως θα μπορούσε να πράξει τούτο στο πλαίσιο προσφυγής κατά παράλειψης οφειλόμενης παροχής σε αυτόν αναγκαίων για την κατάρτιση της προσφοράς του πληροφοριών και τούτο, αφού τα ως άνω δεν συνιστούν ζήτημα των ίδιων των πρόσθετων πληροφοριών και της παράλειψης απάντησής τους ούτε επικαλούμενη ασάφεια προς άρση της διακήρυξης, αλλά αντικείμενο του σαφούς κανονιστικού της περιεχομένου της, που έπρεπε να προβληθεί στο πλαίσιο εμπρόθεσμης προσφυγής κατά της ίδιας

της διακήρυξης και όχι εμμέσως δια προσβολής παράλειψης απάντησης σε ερώτημα-αίτημα μεταβολής όρων διακήρυξης. Εν προκειμένω δε, η προθεσμία προσβολής της διακήρυξης είχε παρέλθει προ πολλού προ της υποβολής των ως άνω ερωτημάτων από τον προσφεύγοντα. Σε κάθε όμως περίπτωση, όπως προκύπτει από την ίδια την προσφυγή και την εξ αυτής παραπομπή στον όρο 1.4.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (*«1.4.3.1 Καταγραφικός Σταθμός Όλοι οι αισθητήρες, εκτός των αισθητήρων της γεωδαιτικής παρακολούθησης, θα καταλήγουν σε κοινό καταγραφικό σταθμό συλλογής και αποθήκευσης δεδομένων (εφεξής «Καταγραφικός Σταθμός» ή «Κ.Σ.»). ... Οι καταγραφές όλων των αισθητήρων, εκτός των αισθητήρων της γεωδαιτικής παρακολούθησης, θα πρέπει να αποτυπώνονται σε κοινά διαγράμματα όλων των μετρούμενων μεγεθών ανά ομάδα αισθητήρων, προς άμεση σύγκριση και αξιολόγηση των αποτελεσμάτων.»*), εν προκειμένω δεν υφίστατο καν ασάφεια προς άρση, αφού όπως συνομολογεί ο προσφεύγων ο όρος αυτός ζητούσε την καταγραφή δυναμικού συμβάντος από όλους τους αισθητήρες, πράγμα που αυτονόητα σημαίνει ότι οι αισθητήρες όφειλαν να λειτουργούν συγχρόνως και να καταγράφουν ομοίως συγχρονισμένα με κοινό χρόνο έναρξης, άλλως δεν θα είχε νόημα η καταγραφή από όλους ούτε λογική και δυνατότητα η αποτύπωση σε κοινά διαγράμματα. Σημειωτέον, ότι ο όρος 1.5.7 που ομοίως επικαλείται ο προσφεύγων ρητά αναφέρεται ότι *“είναι απαραίτητη η μέτρηση και λήψη δεδομένων από όλα τα σημεία μέτρησης κάθε γέφυρας ταυτόχρονα”*, άρα με σαφήνεια απαιτείται οι καταγραφικοί σταθμοί να συγχρονίζονται και να καταγράφουν ομού και συγχρόνως τα συμβάντα, λειτουργώντας ως δίκτυο μεταξύ τους διασυνδεδεμένοι και με κατάληξη στον ως άνω κοινό καταγραφικό σταθμό συλλογής και αποθήκευσης δεδομένων, ενώ τα ως άνω επιβεβαιώνονται με σαφήνεια και από το κυρίως σώμα της διακήρυξης στον όρο 2.3.1 περί του κριτηρίου ανάθεσης, Πίνακας Ι ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ (ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ) , όπου ορίζεται ως ελάχιστο απαιτούμενο για το παραδεκτό της προσφοράς χαρακτηριστικό *“1. ΚΑΤΑΓΡΑΦΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ: ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 1.4.3.1: Δυνατότητα Δικτύωσης όλων των αισθητήρων, εκτός των αισθητήρων της γεωδαιτικής παρακολούθησης σε κοινό καταγραφικό σταθμό*

συλλογής και αποθήκευσης δεδομένων», όπου και πάλι ορίζεται η απαίτηση όλοι οι ανά γέφυρα αισθητήρες μη γεωδαιτικών, δηλαδή απλών καταγραφικών σταθμών να λειτουργούν δικτυωμένοι, δηλαδή διασυνδεδεμένοι σε δίκτυο με κοινό καταγραφικό σταθμό. Επομένως, με σαφήνεια ορίστηκε από την ίδια τη διακήρυξη και το Παράρτημα Ι τι όντως απαιτείται και αυτό ήταν η δυνατότητα διασυνδεδεμένης κοινής και ταυτόχρονης καταγραφής και λειτουργίας όλων των αισθητήρων κάθε καταγραφικού μη γεωδαιτικού σταθμού σε σχηματισμό λειτουργίας δικτύου, η δε ταυτόχρονη καταγραφή αυτονόητα σημαίνει συγχρονισμένη έναρξη και διάρκεια καταγραφής. Εξάλλου και κατά τον όρο 1.5.8 του ως άνω Παραρτήματος Ι περί Ανάλυσης Δεδομένων Μετρήσεων αναφέρεται ότι *«2° Στάδιο: Ανάλυση Αποτελεσμάτων. Η ανάλυση των αποτελεσμάτων παρακολούθησης θα πραγματοποιείται στο σύνολο των αισθητήρων RTSMS του εκάστου φορέα, αποτυπώνοντας την εντατική κατάσταση των κρίσιμων διατομών ανά θέση φορτίου. Για αυτό απαιτείται να επιτευχθεί η χρονική ταύτιση των αισθητηρίων οργάνων με τους Κ.Σ. και Γ.Κ.Σ. σε πραγματικό χρόνο»*. Ρητά δηλαδή λαμβάνει χώρα σαφής μενία σε χρονική ταύτιση, δηλαδή ταύτιση χρόνου έναρξης καταγραφής, διάρκειας καταγραφής και λήψης δεδομένων και δη σε πραγματικό χρόνο, ήτοι συγχρόνως και «ζωντανά», μεταξύ των αισθητήρων κάθε δικτύου καταγραφικού σταθμού και σε δικτύωση και κοινή συγχρονισμένη εκπομπή και λήψη δεδομένων από τον καταγραφικό σταθμό κάθε γέφυρας. Σημειωτέον, δε ότι ο αναθέτων στο από 24-9-2018 κοινό διευκρινιστικό έγγραφο του εκ περισσού επιβεβαίωσε, στο πλαίσιο της απάντησης 12 (ήτοι της απάντησης στο εκεί ερώτημα 12) ότι *«Η λήψη δεδομένων από όλα τα σημεία μέτρησης κάθε γέφυρας ταυτόχρονα αναφέρεται μόνο στα Κ.Σ.»*. Ως εκ τούτου δεν προκύπτει ότι ο προσφεύγων ερώτησε κάτι που δεν προέκυπτε από τα έγγραφα της διαδικασίας, ενώ ακόμη και αν υποθεθεί ότι ο ίδιος εννοούσε κάποιου είδους ειδικές λειτουργίες που δεν ορίζονταν στη διακήρυξη, είναι σαφές ότι αρκούσε, αλλά συγχρόνως επιβαλλόταν να διατίθενται οι λειτουργίες εκείνες που επέτρεπαν την εφαρμογή των ως άνω όρων 1.4.3.1 και 1.5.7 του Παραρτήματος Ι περί ταυτόχρονης καταγραφής, μέτρησης και λήψης δεδομένων όλων των αισθητήρων σε δικτυακή μεταξύ τους διασυνδεδεμένη λειτουργία και

προς κοινό μεταξύ τους (μη γεωδαιτικό) καταγραφικό σταθμό και κατ' αποτέλεσμα ούτε υφίστατο αντικείμενο στην ερώτηση ούτε προέκυπτε εκ της μη απαντήσεως, η οποία ουδόλως απαιτείτο λόγω της σαφήνειας των απαιτήσεων και ουδόλως ήταν αναγκαία για τη σύνταξη παραδεκτής προσφοράς σύμφωνης με τους όρους της διακήρυξης, βλ. και παραπάνω όρο 2.3.1 διακήρυξης σε σχετικό Πίνακα Ι, αδυναμία ή υπέρμετρη δυσχέρεια συμμετοχής και υποβολής προσφοράς στον διαγωνισμό. Και τούτο πέραν του ότι ούτε προκύπτει ούτε αποδεικνύεται ότι οι ως άνω απαιτήσεις δεν ελήφθησαν υπόψη κατά την κατάρτιση της εκτιμώμενης αξίας, αφού το σύνολο των ζητούμενων αισθητήρων αναλύεται στον Πίνακα 2 του Παραρτήματος Ι και περαιτέρω προϋπολογίζεται, όπως και ο ανά γέφυρα καταγραφικός σταθμός στα Υποσύνολα Π1-Π14, έκαστο ανά γέφυρα, του αναλυτικού Προϋπολογισμού που ομοίως υφίσταται στο Παράρτημα Ι. Συνεπώς, και ο έβδομος ισχυρισμός της προσφυγής περί του ερωτήματος 9, είναι απορριπτέος.

13. Επειδή, εκτός των άλλων και όσον αφορά τα ως άνω ερωτήματα 7, 8 και 9 του εγγράφου ερωτήσεων του προσφεύγοντος, ήτοι τον πέμπτο, έκτο και έβδομο ισχυρισμό της προσφυγής του, προκύπτει ότι (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 39, 764, 765/2018) λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). Επομένως, ασχέτως του ότι απαραδέκτως δια της προκείμενης προσφυγής, βάλλει εν τοις πράγμασι κατά σαφών όρων της διακήρυξης, καθ' ο μέρος αυτός επιθυμούσε την τροποποίησή τους, βλ. σκ. 4-5 ανωτέρω, και πάλι οι ως άνω ισχυρισμοί του, ακόμη και αν παραδεκτώς προβάλλονταν, θα ήταν απορριπτέοι. Εξάλλου, είναι απορριπτέα η αιτίασή του για τους παραπάνω πέμπτο, έκτο και έβδομο ισχυρισμούς του, ότι η μη απάντηση της αναθέτουσας *«...θα είχε ως αποτέλεσμα την επιβάρυνση της οικονομικής μας προσφοράς με πολύ υψηλό κόστος ώστε να καλυφθεί η εν λόγω*

απροσδιοριστία, γεγονός που θα καθιστούσε την προσφορά μας μη ανταγωνιστική (πιθανότατα ανάλογα με τις απαντήσεις που θα παρείχε η αναθέτουσα αρχή, η οικονομική μας προσφορά θα μπορούσε να υπερβεί το ύψος του προϋπολογισμού της ΕΡΓΟΣΕ Α.Ε., οπότε και η προσφορά μας θα απορρίπτετο). Σημειώνεται ότι σε αρκετές από τις ανωτέρω περιπτώσεις, όπως ήδη αναφέρεται, το αυξημένο κόστος που θα μπορούσαν να συμπεριλαμβάνουν οι λύσεις που περιγράφονται στη Διακήρυξη, δεν φαίνεται να έχουν κοστολογηθεί. Γι' αυτό το λόγο υποβάλαμε και τα σχετικά μας ερωτήματα, ώστε να είμαστε βέβαιοι για τις ακριβείς απαιτήσεις της Διακήρυξης και, συνεπώς, και για τις πραγματικές συνθήκες, απαιτήσεις και οικονομικούς όρους, υπό τα οποία ο υποψήφιος ανάδοχος θα κληθεί να εκτελέσει την υπό ανάθεση σύμβαση προμήθειας.», αφού εξ αυτού συνομολογεί επί της ουσίας ότι το αληθές ζήτημα των ερωτημάτων 7, 8 και 9 δεν ήταν κάποια ασάφεια (εξάλλου αναφέρει ότι ήθελε να είναι βέβαιος, δεν επικαλείται ότι δεν προέκυπτε το τι ζητείτο), αλλά ότι κατ' αυτόν ο προϋπολογισμός της διακήρυξης δεν ήταν επαρκής για την υποβολή προσφοράς του και προς τούτο, ο ίδιος πρότεινε εναλλακτικές λύσεις, μείωση των παρεχόμενων εξ αυτού αισθητήρων και καταγραφικών όσον αφορά τα ερωτήματα 7 και 8, σε σχέση με τα ρητά ελάχιστα απαιτούμενα, ενώ όσον αφορά το ερώτημα 9, με σαφήνεια προκύπτει, όπως ανωτέρω παρατηρήθηκε ότι ζητείτο οι αισθητήρες των καταγραφικών να καταγράφουν διασυνδεδεμένοι με τον σταθμό σε κοινή και ταυτόχρονη λειτουργία καταγραφής, ασχέτως αν ο προσφεύγων δεν δύνατο να παρέχει τούτο υπό ανταγωνιστικούς οικονομικούς όρους. Καμία όμως απροσδιοριστία δεν προκύπτει και δη σύμφωνα και με όσα ο ίδιος προβάλλει, αλλά αντίθετα οι απαιτήσεις που αφορούσαν τα παραπάνω ερωτήματα ήταν εξαρχής σαφείς και μονοσήμαντες, ο δε προσφεύγων ως απροσδιοριστία και ασάφεια, προβάλλει απλώς ότι κατά τον ίδιο, δεν ήταν δυνατή η κάλυψη των ζητούμενων με βάση την εκτιμώμενη αξία της διαδικασίας, ήτοι με βάση το ανώτατο τίμημα που δύνατο να προσφέρει, δηλαδή επικαλείται ότι δεδομένων των σαφών πάντως, ως άνω όρων, δεν δύνατο να υποβάλει οικονομικά ανταγωνιστική προσφορά εντός του πλαισίου του προϋπολογισμού. Ασχέτως όμως του ότι τα παραπάνω

προβάλλονται όλως αορίστως (αφού ουδόλως προσδιορίζει ποιο έπρεπε να είναι το ύψος της εκτιμώμενης αξίας, βάσει ποιων απαιτήσεων και γιατί), όπως και του ότι τα ως άνω απαραδέκτως ούτως ή άλλως προβάλλονται, αφού αφορούν απλώς τη δική του οικονομική αδυναμία να προσφέρει τα απαιτούμενα, ενώ η κατάρτιση του προϋπολογισμού της διακήρυξης, όπως και του κριτηρίου ανάθεσης, συνιστούν πεδίο ανέλεγκτης ευχέρειας της αναθέτουσας, ουδόλως δε δια της προσφυγής ή ερωτημάτων παροχής πληροφοριών είναι δυνατή η διαπραγμάτευση ή διαβούλευση επί του ανώτατου τιμήματος ούτε εξάλλου η αναθέτουσα υποχρεούται όπως μεταβάλει τον προϋπολογισμό της, ασχέτως δε ότι περαιτέρω υπεβλήθησαν σε κάθε περίπτωση 2 προσφορές άλλων οικονομικών φορέων στην προκείμενη διαδικασία, σε κάθε περίπτωση τα παραπάνω συνιστούν αμφισβήτηση όρων της διακήρυξης και δη του σαφούς προϋπολογισμού της, συνολικά και ανά κωδικό, όπως και των σαφών απαιτήσεων των ειδών προς προμήθεια και εγκατάσταση και επομένως, ακόμη και αν παραδεκτώς δύναντο να προβληθούν στο πλαίσιο παραδεκτής και εμπρόθεσμης προσφυγής κατά διακήρυξης, δεν είναι δυνατόν να προβληθούν παραδεκτώς στο πλαίσιο της προκείμενης προσφυγής. Και τούτο, τόσο γιατί η προθεσμία προς αμφισβήτηση των όρων της διακήρυξης είχε ήδη προ πολλού παρέλθει πριν την άσκηση της παρούσας προσφυγής, όσο και γιατί τα ανωτέρω δεν συνιστούν, βλ. και σκ. 4, αντικείμενο πρόσθετων πληροφοριών στο οποίο μάλιστα ο αναθέτων οφείλει να απαντήσει (επί της ουσίας, τροποποιώντας τη διακήρυξη και μεταβάλλοντας ρητούς όρους της) ούτε προφανώς, η μη εκπλήρωση του σχετικού αιτήματος οικονομικού φορέα, συνιστά λόγο για τον οποίο ο αναθέτων υποχρεούται να παρατείνει τον χρόνο υποβολής προσφορών (θα ήταν και παράλογο να υποχρεούται ο αναθέτων να παρατείνει τον χρόνο αυτό, έως ότου αλλάξει τη διακήρυξη, ώστε να είναι συμφέρουσα η υποβολή προσφοράς από τον προσφεύγοντα και να μπορεί αυτός να προσφέρει τα απαιτούμενα με βάση την ανώτατη επιτρεπόμενη τιμή, που θα έπρεπε να μεταβληθεί) ούτε εξάλλου, προκύπτει ότι ο προσφεύγων αδυνατούσε να υποβάλει προσφορά λόγω ασάφειας που θα αιρόταν με διευκρινίσεις, αλλά, τουλάχιστον κατά τα όσα επικαλείτο, ο ίδιος εμποδιζόταν να υποβάλει

προσφορά, λόγω των απαιτήσεων της διακήρυξης και του προϋπολογισμού αυτής. Επομένως, οι παραπάνω αιτιάσεις είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτές εν όλω.

14. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω και κατ' απόρριψη του συνόλου των ισχυρισμών της Προσφυγής, προκύπτει ότι ουδόλως υφίσταντο ασάφειες και ελλείψεις αναγκαίων ή έστω χρήσιμων για τη σύνταξη προσφοράς, πληροφοριών, που είτε απέρρεαν από τα έγγραφα της σύμβασης είτε, σε κάθε περίπτωση δεν ήρθαν δια των παρασχεθεισών πρόσθετων πληροφοριών της 24-9-2018, σε καμία δε περίπτωση εκ της μη απαντήσεως των ερωτημάτων του προσφεύγοντος, όλα εκ των οποίων εύρισκαν απάντηση ευθέως από τα έγγραφα της σύμβασης, σε κάθε δε περίπτωση περαιτέρω ανά περίπτωση αποσαφηνίσθηκαν εμπροθέσμως και πολύ πριν το διάστημα των 6 ημερών προ του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών δια των κοινών απαντήσεων που παρείχε η αναθέτουσα, δεν προκύπτει δυσχέρεια, πολλώ δε μάλλον ουσιώδης, εκ μέρους του προσφεύγοντος να συντάξει και να υποβάλει εμπροθέσμως παραδεκτή προσφορά, ενώ καμία εν τέλει βλάβη προέκυψε για αυτόν από εξαρχής ασάφειες που δεν ήρθαν ή τυχόν μη απάντηση των ερωτήσεων του, αφού αυτές είτε προέκυπταν είτε ουδόλως επηρέαζαν την προσφορά του ούτε αυτός εμποδίστηκε να υποβάλει προσφορά, την οποία δεν υπέβαλε. Επομένως, ουδεμία εξάλλου υποχρέωση είχε η αναθέτουσα όπως κατ' άρθρο 289 Ν. 4412/2016 παρατείνει τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών, αφού ουδεμία αναγκαία για τη σύνταξη προσφοράς πληροφορία δεν καταλειπόταν προς χορήγηση. Επομένως, εκτός των άλλων το σύνολο των ισχυρισμών της προσφυγής του είναι και αβάσιμοι επί της ουσίας, αλλά και προς τούτο προβαλλόμενοι άνευ βλάβης και άρα άνευ εννόμου συμφέροντος και συνεπώς, απαραδέκτως, βλ. και σκ. 6. Εξάλλου, καθ' ο μέρος ο προσφεύγων δια της προσφυγής του και δια των ως άνω ερωτημάτων που ανά περίπτωση εμπειρείχαν επί της ουσίας αμφισβήτηση όρων διακήρυξης και αίτημα αλλαγής τους, με αποτέλεσμα η προσβολή της μη απαντήσεώς τους, επί της ουσίας να συνιστά προσβολή της μη μεταβολής των όρων διακήρυξης, άρα προσβολή της

ίδιας της καταρχήν διακήρυξης και σαφών όρων αυτής (και όχι παράλειψης απάντησης σε ερωτήματα που αφορούσαν ασάφειες, η άρση των οποίων ήταν κατ' άρ. 289 Ν. 4412/2016 αναγκαία για την υποβολή προσφοράς), εκπροθέσμως και απαραδέκτως στρέφεται κατά της διακήρυξης, βλ. σκ. 4-5 παραπάνω, και τούτο ασχέτως του ότι εν τέλει δεν επικαλείται ούτε καν αποκλεισμό του ή υπέρμετρη δυσχέρεια συμμετοχής του από ούτως εμμέσως προσβαλλόμενους, δια της προκείμενης προσφυγής του, σαφείς όρους της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να μη διαθέτει ούτε έννομο συμφέρον προς τούτο, δεδομένου ότι δεν υπέβαλε καν προσφορά, βλ. και σκ. 6. Συνεπώς, καμία παράνομη παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας δεν έλαβε χώρα, όσον αφορά τα εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα και περαιτέρω, ουδεμία επιπλέον ακυρότητα προκύπτει εκ της μη χορήγησης παράτασης ούτε στην ολοκλήρωση της διαδικασίας υποβολής προσφορών κατά τον χρόνο στον οποίο έλαβε χώρα και ουδείς λόγος ακύρωσης της διαδικασίας συντρέχει.

15. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα όλων των παραπάνω, η Προδικαστική Προσφυγή είναι απορριπτέα στο σύνολό της και κατά κάθε επιμέρους αίτημα και κεφάλαιο αυτής.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 15.000 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 15.000 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15-11-2018 και εκδόθηκε την 4-12-2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ