

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9-07-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 896/10-7-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), με έδρα τη, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται: 1) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 466/2020 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, 2) να αποκλεισθεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού η παρεμβαίνουσα και 3) να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί, άλλως τροποποιηθεί κάθε προγενέστερη ή μεταγενέστερη και συναφή πράξη ή παράλειψη με την προσβαλλόμενη απόφαση.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

39/2017, ύψους 4.203 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, το από 8-07-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας ... για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 840.541,60 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την Προμήθεια με τίτλο: «Λοιπές Παροχές σε Είδος (Μέσα Ατομικής Προστασίας)», για 24 μήνες (2 χρόνια), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 1.042.271,58 € με το Φ.Π.Α., για τις ανάγκες του Δήμου και Νομικών του Προσώπων.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 16-04-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 22-04-2020 (Α.Δ.Α.Μ.) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 9-07-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 29.06.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 10-07-2020, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 13-07-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την με αρ. 1082/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή στις 31-07-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

9. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): *«[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης»* ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): *«Υπόμνηματά επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής»*. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 29.07.2020 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας όχι τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ως προβλέπει ο νόμος, αλλά την ασκηθείσα παρέμβαση. Ως εκ τούτου, το ως άνω Υπόμνημα υποβλήθηκε απαραδέκτως και δεν εξετάζεται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας, διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής η δικονομική δυνατότητα αντίκρουσης των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος παρά μόνο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

10. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό έλαβαν μέρος τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, καταθέτοντας τις υπ' αριθ. και προσφορές τους αντίστοιχα.

Με το Πρακτικό 1, η αρμόδια Επιτροπή, αφού αποσφράγισε τον υποφάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» των προσφορών των διαγωνιζομένων, διαπίστωσε, μεταξύ άλλων, ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας: «δεν πληροί στο σύνολό της, τις απαιτήσεις και τους ειδικότερους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και ειδικότερα:

A. Νο22) ΚΑΠΕΛΑ ΤΥΠΟΥ ΜΠΕΙΖΜΠΟΛ

Το προσφερόμενο καπέλο τύπου μπείζμπολ ή jockey έχει πολύ μικρό γείσο που το καθιστά ακατάλληλο για εργασία σε εξωτερικό χώρο κατά τους θερινούς μήνες.

B. Νο23) ΩΤΟΑΣΠΙΔΕΣ - ΩΤΟΒΥΣΜΑΤΑ

Το προσφερόμενο είδος στην τεχνική προσφορά είναι, ενώ το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό αφορά διαφορετικό είδος,

Γ. Νο27) ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ

Το προσφερόμενο είδος παντελόνι (.....) είναι δίχρωμο και όχι μόνο κίτρινο που ζητά η μελέτη.

Δ. Νο28) ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ

Το προσφερόμενο είδος (.....) έχει διαφορετική σύνθεση στο ύφασμά του 100% πολυεστέρας αντί 60% βαμβάκι και 40% πολυεστέρας, επίσης δεν βγαίνει σε 4-5XL όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή σε αντίθεση με την τεχνική του προσφορά.

E. Νο43) ΓΑΛΟΤΣΕΣ

Το προσφερόμενο είδος δεν έχει το πρότυπο EN13832-2:2006

ΣΤ. Νο46) ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΥΠΟΥ ΣΑΜΠΩ

Το προσφερόμενο είδος δεν είναι 100% μη μεταλλικό. Το καπάκι προστασίας είναι από ασάλι (STEEL TOE CUP) όπως αναφέρεται στο προσκομιζόμενο πιστοποιητικό...» και εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της καθώς και των άλλων δύο συμμετεχόντων, την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξή της ως προσωρινής

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

αναδόχου. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω πρακτικό.

11. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα, θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της. Ωστόσο, με την υπό εξέταση προσφυγή επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και δεν προβάλλει λόγους κατά της απόρριψης της δικής της προσφοράς. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη έχει καταστεί κατά το μέρος αυτό οριστική και, συνακόλουθα, η προσφεύγουσα οριστικώς αποκλεισθείσα από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Συνεπώς, δεν χωρεί, κατ' αρχήν, η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, ως εν προκειμένω, της παρεμβαίνουσας, η προσφορά της οποίας κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, καθώς, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται - λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006).

Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, διαγωνιζόμενος με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230). Επομένως, η προσφεύγουσα, με έννομο συμφέρον προβάλλει, κατ' αρχήν, ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

προσφοράς της παρεμβαίνουσας -η οποία έχει κριθεί ως η μόνη αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό- για τα είδη για τα οποία έχει αποκλειστεί η ίδια υπό την προϋπόθεση ότι υφίσταται παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσης καθώς για τα λοιπά είδη έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα. Ως εκ τούτου, οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής τυχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

12. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 20-07-2020 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 1056/2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 13-07-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία γίνεται αποδεκτή η προσφορά της.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] 3.1. Παραβίαση των όρων της διακήρυξης και του νόμου

Στο άρθρο 8 κεφάλαιο Α.1.4 παρ. 2, σελ. 29 της διακήρυξης, ορίζεται "Δηλώνεται ότι έλαβε γνώση και συμμορφώνεται - αποδέχεται όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών. Σε περίπτωση που τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών υπερκαλύπτουν τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, αυτά γίνονται δεκτά συνοδευόμενα από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά - αποδεικτικά που το επιδεικνύουν".

Στο άρθρο 8 κεφάλαιο Α.2 "Τεχνική Προσφορά", σελ. 32 της διακήρυξης, ορίζεται "Οι διαγωνιζόμενοι επί ποινή αποκλεισμού θα προσκομίσουν ηλεκτρονικά τα πιστοποιητικά των υλικών από πιστοποιημένο φορέα δοκιμών χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μεταφρασμένα στην Ελληνική γλώσσα από επίσημους - αναγνωρισμένους μεταφραστές όπως ορίζει η μελέτη".

Στο Παράρτημα Β' - Ειδικοί όροι Διαγωνισμού σελ. 74 - 75 παρ. 3 και 7 ορίζεται "Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να έχουν υπόψη τους: ...3. Οι

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

διαγωνιζόμενοι επί ποινή αποκλεισμού θα προσκομίσουν πιστοποιητικά των υλικών από πιστοποιημένο φορέα δοκιμών χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μεταφρασμένα στην Ελληνική γλώσσα από επίσημους - αναγνωρισμένους μεταφραστές. Προσφορές χωρίς την προαναφερθείσα σήμανση και τα προαναφερόμενα πιστοποιητικά δοκιμών συνοδευόμενα από επίσημες μεταφράσεις, δεν γίνονται αποδεκτές για συμμετοχή στον διαγωνισμό - (αφορά τα πιστοποιητικά δοκιμών ή πρότυπα και όχι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια)... 7. Για όλα τα πρότυπα που είχε παύσει η ισχύς του και έχουν αντικατασταθεί με καινούργια γίνονται δεκτά τα νέα αρκεί να είναι σύμφωνα με την οδηγία 89/686/ΕΟΚ και των αντικαταστάσεων αυτής 2011/C 205/01...". Επίσης ορίζεται "Οι παραπάνω όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι επί ποινή αποκλεισμού".

Σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. Ια) Ν. 4412/2016: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης...».

Η ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπεται από την αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων σε δημόσιο Διαγωνισμό, οικονομικών φορέων. Όπως χαρακτηριστικά έχει επισημανθεί από το Δ.Ε.Ε, ο κύριος σκοπός των κανόνων του ενωσιακού δικαίου στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, είναι η διεύρυνση του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού και η διασφάλιση της συμμετοχής του μεγαλύτερου δυνατού αριθμού επιχειρήσεων στους δημόσιους Διαγωνισμούς, προς όφελος και των αναθετουσών αρχών, ΟΛ οποίες δύνανται να διαλέξουν την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, καθώς και την πλέον κατάλληλη για τις ανάγκες προσφορά μεταξύ περισσοτέρων επιλογών.

Με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων Διαγωνισμών, μόνο

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού -είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός-κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (πρβλ. ΣΤΕ 194/20).

3.2. Επακόλουθες παραβάσεις της τυπικότητας και νομιμότητας της διαδικασίας

Ο δημόσιος χαρακτήρας των διαγωνιστικών διαδικασιών επιβάλλει, μετ' επιτάσεως, την απαρέγκλιτη τήρηση της νομιμότητας αλλά και της αυστηρής τυπικότητας που και κατά την πάγια σχετική νομολογία, οφείλουν να διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων σε εθνικό ενωσιάκο επίπεδο. Η τυχόν αποδοχή των δικαιολογητικών - τεχνικών προσφορών των ως άνω εταιρειών, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, αφίσταται των ανωτέρω αρχών, δεν συνάδει με τιθέμενους, εφαρμοστέους κανόνες δικαίου αλλά και με το δημόσιο συμφέρον και για τους ακόλουθους ειδικότερους λόγους:

α. Η τυχόν οριστική αποδοχή των τεχνικών προσφορών, που εμπεριέχουν σοβαρότατες ελλείψεις και αποκλίσεις από σημαίνουσες προδιαγραφές και απαιτήσεις αναγκαστικού χαρακτήρα όρων της διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, παραβιάζει τόσο τους εκ της κανονιστικής πράξης της διακήρυξης τιθέμενους δημοσίου χαρακτήρα κανόνες, όσο και ουσιαστικούς κανόνες δικαίου, που επιβάλλουν την τήρηση της νομιμότητας και τυπικότητας κατά τις δημόσιες διαγωνιστικές διαδικασίες.

β. Επιπλέον, η μη συμμόρφωση της προσφοράς με αναγκαίου χαρακτήρα, ιδιαίτερα σημαντικές τεχνικές προδιαγραφές και λοιπές απαιτήσεις λειτουργίας των ανωτέρω προϊόντων, καθιστά τυχόν οριστική αποδοχή της επιζήμια για το δημόσιο, επιβλαβή για το δημόσιο συμφέρον και οδηγεί σε κρίσιμη διακινδύνευση του υπέρτατου αγαθού της ασφάλειας.

γ. Η αποδοχή των εσφαλμένων δικαιολογητικών - τεχνικών προσφορών, παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της ισότιμης αξιολόγησης των προσφορών τους, ιδία εφόσον, ως αναλυτικά κατωτέρω αναφέρουμε, οι ελλείψεις αυτές εξικνούνται μέχρι του σημείου να μην υφίσταται ισόνομη και ισότιμη συμμετοχή όλων των συμμετεχόντων στον εν θέματι διαγωνισμό αλλά και δυνητικών συμμετεχόντων

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

σε αυτών, εφόσον, αποδεκτών γενομένων των ανωτέρω προσφορών, δεν υπάρχει ισοδυναμία προσφερόμενων συνθέσεων του υπό προμήθεια προϊόντος. Επιπλέον, με την ενδεχόμενη αποδοχή των τεχνικών προσφορών βλάπτεται και ο υγιής ανταγωνισμός, εφόσον στο διαγωνισμό ενδεχομένως δεν συμμετείχαν εταιρείες επειδή ακριβώς δεν ήταν δυνατό να παρέχουν τα υπό προμήθεια είδη, σύμφωνα με τις αιτούμενες προδιαγραφές, δ. Η απόφαση - εκτελεστή πράξη της Αναθέτουσας Αρχής στερείται προσήκουσας αιτιολογίας και συγκεκριμένης καί ειδικής αναφοράς στις ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές - απαιτήσεις που η ίδια προκήρυξη θέτει. Η απόφαση του αρμοδίου οργάνου, μη συννόμως αρκείται στη διατύπωση κρίσεων - διαπιστώσεων τετελεσμένου χαρακτήρα και άνευ προσήκουσας επιμέλειας και εξέτασης των υποβληθεισών προσφορών - δικαιολογητικών, ΟΛ οποίες και ουδέν υπολαμβάνουν επί των αναλυτικών στην παρούσα εκτεθέντων επί των ελλείψεων του φακέλου της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας.

Ως εκ τούτου, η έλλειψη αιτιολογίας συνιστά παράλειψη ουσιώδους τύπου της σχετικής πράξης και κατάφωρη παραβίαση τόσο των σχετικών διατάξεων της διακήρυξης, όσο και των κείμενων διατάξεων του εθνικού καί κοινοτικού δικαίου, αλλά και των γενικών αρχών του δικαίου.

Εξάλλου, όπως επανειλημμένα έχει δεχθεί η νομολογία, η έλλειψη ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, ειδικότερα πράξεων Επιτροπών Αξιολόγησης Διαγωνισμών ή συναφών συλλογικών οργάνων, συνιστά βάσιμο λόγο ακύρωσης ή/και αναστολής αυτών των πράξεων και μάλιστα για συγκριτικά ελάσσονες πλημμέλειες των επισημαινόμενων με την παρούσα, σε πράξεις αντίστοιχες με την εδώ προσβαλλόμενη πράξη (βλ. Ενδεικτικά, Επ. Αναστ. Σ.Τ.Ε 299/1999, Γνωμοδότηση 6/2000 Ν.Σ.Κ, τμήμα Γ).

3.3. Ελλείψεις και ανεπίτρεπτες παρεκκλίσεις των δικαιολογητικών - τεχνικών προσφορών αναφορικά με το Είδος 12 "ΜΑΣΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ"

Κατά τη διακήρυξη τα χαρακτηριστικά του Είδους 12 είναι τα κάτωθι:

"12. ΜΑΣΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ Χαρακτηριστικά: Κυρίως μάσκα από συνθετικό υλικό με ιμάντες προσαρμογής που &α καλύπτουν μύτη, στόμα και πηγούνι. Περιγραφή Μάσκα 3 Φύλλων Οδοντιατρική Με Λάστιχο (99% φιλτράρισμα) για προστασία από μικρόβια, βακτήρια κ ιούς. Χαρακτηριστικά: - Μάσκα προστασίας 3 φύλλων με φιλτράρισμα > 99%

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

- Με μεταλλικό έλασμα
- Εύκαμπτο έλασμα από αλουμίνιο -Τύπου HR (splash resistant)
- Κουτί 50 τεμαχίων"

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές για την συγκεκριμένη μάσκα απαιτούν να είναι " Τύπου HR (splash resistant)". Δυνάμει της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ (όπως αντικαταστάθηκε από τον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/745) οι μάσκες μιας χρήσης αποτελούν προϊόν Κατηγορίας I ΚΟΛ ορίζονται από το πρότυπο EN 14683:2019, χωρίς να υπάγονται στην υποχρέωση για έκδοση πιστοποιητικού συμμόρφωσης. Παρόλα αυτά, σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 5 της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 52, παράγραφος 7 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/745, ο κατασκευαστής των προϊόντων αυτών υποχρεούται να τα συνοδεύει με δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ για το παραχθέν προϊόν.

Κατά κανόνα, μια από τις μεθόδους δοκιμής για να λάβει ένα προϊόν πιστοποίηση EN14683:2005 είναι απόδοση του στο τεστ *Splash resistant* (ανθεκτικότητα στο πιτσίλισμα) και *Breathing Resistance* (αντίσταση στην αναπνοή), ανάλογα με την απόδοση του λαμβάνει και την κλάση από I, IR, II, ή IIR.

Τα ανωτέρω οφείλουν να αποδεικνύονται από το πρότυπο EN 14683:2019 και την δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ. Η ανωτέρω δήλωση θα έπρεπε να είχε προσκομιστεί από την επιχείρηση "....." επί ποινή αποκλεισμού κατά την υποβολή της προσφοράς της. Η ως άνω, όμως επιχείρηση, κατά παρέκκλιση των όρων της διακήρυξης και του νόμου, όπως αναλύονται ανωτέρω, ΔΕΝ προσκόμισε την εν λόγω δήλωση. Να σημειωθεί, πως η εταιρεία μας συμμορφούμενη πλήρως με την διακήρυξη κατά την υποβολή της προσφοράς της προσκόμισε πιστοποιητικό δήλωσης συμμόρφωσης ΕΕ του κατασκευαστή και τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή που περιγράφει αναλυτικά το επίπεδο απόδοσης που φέρει το προσφερόμενο είδος.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της επιχείρησης "....." είναι μη νόμιμη και ως εκ τούτου η απόφαση της επιτροπής ακύρωτε α.

3.4. Ελλείψεις και ανεπίτρεπτες παρεκκλίσεις των δικαιολογητικών - τεχνικών προσφορών αναφορικά με το Είδος 13 "ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΙΚΗ ΣΥΣΚΕΥΗ"

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

Κατά τη διακήρυξη τα χαρακτηριστικά του Είδους 13 είναι τα κάτωθι:

"13. ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΙΚΗ ΣΥΣΚΕΥΗ: Πεδίο χρήσης: Μέσο προστασίας έκτακτης ανάγκης(επέμβαση σε πυρκαγιά). Χαρακτηριστικά: Θα αποτελείται από τη φιάλη υψηλής πίεσης αέρα, τη μάσκα ολόκληρου προσώπου, το μειωτήρα πίεσης, τον αεροπνεύμονα, τις προειδοποιητικές διατάξεις κ το σύστημα ανάρτησης. Το σύστημα θα λειτουργεί απομονώνοντας το χρήστη από τους - 65 - ρύπους και τροφοδοτώντας τον με πεπιεσμένο αέρα που, μέσω του μειωτήρα και του αεροπνεύμονα, θα έχει μικρή πίεση ώστε να καθίσταται αναπνεύσιμος.

Πρότυπο EN 137, MED

Σήμανση CE, κωδικός προϊόντος, κωδικός εργαστηρίου πιστοποίησης, κατασκευαστής, έτος κατασκευής, αριθμός παρτίδας". Σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές για το εν λόγω προϊόν απαιτούν το προϊόν να διαθέτει σήμανση CE, να διαθέτει πιστοποιητικό κατά το πρότυπο EN 137 και επιπλέον πιστοποιητικό MED. Τα ανωτέρω πρέπει να προσκομισθούν επί ποινή αποκλεισμού κατά την υποβολή της προσφοράς.

Εν προκειμένω, η επιχείρηση "....." προσκόμισε μόνο το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου EK, με βάση την Οδηγία (ΕΕ) 2015/559 MED και ΔΕΝ προσκόμισε το πιστοποιητικό εξέτασης εξέτασης τύπου ΕΕ (Declaration of Conformity - CE), το οποίο επιβεβαιώνει την πιστοποίηση του προϊόντος με βάση το ζητηθέν πρότυπο EN 137. Να σημειωθεί πως η εταιρείας μας προσκόμισε όλα τα ζητηθέντα πιστοποιητικά.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της επιχείρησης "....." είναι μη νόμιμη και ως εκ τούτου η απόφαση της επιτροπής ακυρωτέα.

3.5. Ελλείψεις και ανεπίτρεπτες παρεκκλίσεις των δικαιολογητικών - τεχνικών προσφορών αναφορικά με το Είδος 22 "ΚΑΠΕΛΑ ΤΥΠΟΥ ΜΠΕΪΖΜΠΟΛ "

Κατά τη διακήρυξη τα χαρακτηριστικά του Είδους 22 είναι τα κάτωθι:

"Πεδίο χρήσης: Για όλες τις εργασίες σε εξωτερικούς χώρους κατά τους θερινούς μήνες Τεχνικές προδιαγραφές: Καπέλο τύπου Jockey με προστατευτικό κέλυφος από ABS για προστασία από χτυπήματα και γδαρσίματα.

Πρότυπο: EN 812

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

Σήμανση CE κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής".

Εν προκειμένω η επιχείρηση "....." προσκόμισε με την προσφορά του μόνο "Πιστοποιητικό Δοκιμασίας EC" για την πιστοποίηση του είδους κατά EN812:2010. Σε αυτό το πιστοποιητικό δεν αναφέρεται το μήκος του γείσου ούτε το υλικό κατασκευής του κελύφους (ABS). ΉΤΟΙ, δεν προσκόμισε άλλο έγγραφο (π.χ τεχνικό φυλλάδιο) από το οποίο να εξειδικεύεται το προσφερόμενο προϊόν κατά τα επιμέρους χαρακτηριστικά.

Η εταιρεία μας, από την πλευρά της στην υποβληθείσα προσφορά της, κατέθεσε και τεχνικό φυλλάδιο, στο οποίο περιγραφόταν πλήρως το προσφερόμενο προϊόν. Παρά ταύτα, η αρμόδια επιτροπή απόρριψε την προσφορά μας για το συγκεκριμένο είδος, με την αόριστη και καταχρηστική αιτιολογία «το προσφερόμενο καπέλο τύπου μπέιζμπολ ή jockey έχει πολύ μικρό γείσο που το καθιστά ακατάλληλο για εργασία σε εξωτερικό χώρο κατά τους θερινούς μήνες». Η εν λόγω επιτροπή για να καταλήξει σε αυτό το αυθαίρετο συμπέρασμα, έλαβε υπόψη της το προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο. Να σημειωθεί, πως από τα χαρακτηριστικά που περιγράφονται στη διακήρυξη, δεν προσδιορίζεται το μήκος του γείσου.

Δηλαδή, η προσβαλλόμενη απόφαση απόρριψε τη δική μας προσφορά με αόριστη, αυθαίρετη και καταχρηστική αιτιολογία, βασιζόμενη δήθεν στο προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο και έκανε δεκτή την προσφορά της επιχείρησης ".....", η οποία προσκόμισε απλώς ένα Πιστοποιητικό, χωρίς να εξειδικεύει περαιτέρω το προσφερόμενο προϊόν. Και αναπόφευκτα, προκύπτει το ερώτημα, πως έκρινε η επιτροπή ότι το μήκος του γείσου του προϊόντος που προσφέρει η επιχείρηση "....." είναι κατάλληλο, από την στιγμή που η προσφορά της δεν προσδιορίζει το μήκος.

Από τα ανωτέρω, προκύπτει πέρα πάσας αμφιβολίας, ότι η αρμόδια επιτροπή και κατ' επέκταση η προσβαλλόμενη απόφαση παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της ισότιμης αξιολόγησης των προσφορών τους.

3.6. Ελλείψεις και ανεπίτρεπτες παρεκκλίσεις των δικαιολογητικών - τεχνικών προσφορών αναφορικά με το Είδος 27 " NITΣΕΡΑΔΕΣ

Κατά τη διακήρυξη τα χαρακτηριστικά του Είδους 27 είναι τα κάτωθι:

"27.NITΣΕΡΑΔΕΣ

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

Πεδίο χρήσης: για όλες τις εργασίες με βροχή κ κρύο

Χαρακτηριστικά:

- Σακάκι κατασκευασμένο από 100% πολυεστέρα, ύφανση 300D Oxford με επικάλυψη πολυουρεθάνη (PU).

- Να φέρει ελαφριά επένδυση για το κρύο από 100% πολυεστέρα (ποπλίνα).

- Στο γιακά να φέρει εσωτερικά αναδιπλούμενη κουκούλα και τα μανίκια να έχουν εσωτερικά δεύτερο μανίκι θυέλης.

- Να φέρει περιμετρικά του κορμού και στα μανίκια δυο οριζόντιες και δυο κάθετες αντανakλαστικές ταινίες αργυρού χρώματος.

- Να έχει πολυχρηστικές τσέπες και αδιαβροχοποιημένες ραφές.

- Το χρώμα του θα είναι κίτρινο.
- Να κλείνει με φερμουάρ διπλής ολίσθησης το οποίο να καλύπτεται με πατιλέτα. Πρότυπα: EN 20471, EN343, EN 342, EN ISO 13688

- Εικονόσημο για αντανakλαστικές ενδυμασίες και ο κωδικός 3

- EN 343 (3-1)

- Παντελόني κατασκευασμένο από 100% πολυεστέρα, ύφανση 300DOxford με επικάλυψη πολυουρεθάνης (PU)

- Να έχει ελαστική μέση για μεγαλύτερη άνεση.

- Να φέρει περιμετρικά στα μπατζάκια δυο οριζόντιες αντανakλαστικές ταινίες αργυρού χρώματος.

- Να έχει αδιαβροχοποιημένες ραφές.

- Το χρώμα του θα είναι κίτρινο.

Πρότυπα: EN 20471και EN343.

- Εικονόσημο για αντανakλαστικές ενδυμασίες και ο κωδικός 2

- EN 343 (3-1)

Μέγεθος: S έως 5XL (S,M, L, XL, XXL,XXXL,4XL,5XL)"

α) Εν προκειμένω, η επιχείρηση ".....", κατά την υποβολή της προσφοράς της, κατέθεσε για το "ΣΑΚΑΚΙ ΝΙΤΣΕΡΑΔΑΣ" το υπ' αριθμ. ... Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ του ινστιτούτου SATRA, το οποίο φέρει ανεπίτρεπτη χειρόγραφη σημείωση/προσθήκη της λέξης «yellow» και συγκεκριμένα στην παράγραφο για το είδος έχει προστεθεί χειρόγραφα η λέξη «yellow», προκειμένου να προσδιορίσει τα χρώματα των προϊόντων που

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

διατίθενται το είδος Η παράτυπη προσθήκη της λέξης «yellow» πιστοποιείται και από την συνοδευόμενη μετάφραση του αγγλικού κειμένου, που κατέθεσε η ανωτέρω επιχείρηση και στην οποία δεν αναφέρεται καθόλου η λέξη «κίτρινο», ως μετάφραση της λέξης «yellow».

Κατά τα ανωτέρω, προκύπτει ότι η επιχείρηση "....." έχει παραβιάσει όχι μόνο τους όρους της διακήρυξης αλλά και του νόμου, καθότι απαγορεύεται η οποιαδήποτε παρέμβαση/προσθήκη άνευ ηλεκτρονικών μέσων απαγορεύεται και η προσφορά πρέπει να κρίνεται απαράδεκτη αμελλητί.

Επιπλέον, τίθεται βασικό ερώτημα περί αυθεντικότητας και γνησιότητας των εγγράφων που κατέθεσε η εν λόγω εταιρεία, καθώς υπάρχει βασική αναντιστοιχία μεταξύ πρωτότυπου και μεταφρασμένου κειμένου.

β) Επιπλέον από τα χαρακτηριστικά που περιγράφονται στη διακήρυξη ορίζεται ότι το παντελόνι της νισσεράδας πρέπει να είναι χρώματος κίτρινο. Η προσφορά, όμως, της επιχείρησης "....." και συγκεκριμένα το πιστοποιητικό του προσφερόμενου είδους (.....) αναφέρει καθαρά ότι το προσφερόμενο παντελόνι είναι χρώματος πορτοκαλί. Η καταφανέστατη αυτή παρατυπία, είναι απορίας άξιο, πως διέλαθε της προσοχής της αρμόδιας επιτροπής και ειδικά όταν η εν λόγω επιτροπή αναφέρει στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι απόρριψε την προσφορά μας για το συγκεκριμένο είδος λόγω διχρωμίας, καθότι στο τελείωμα του παντελονιού υπήρχε μια ανεπαίσθητη μπλε ρίγα.

Ακόμα, θα πρέπει να σημειωθεί πως η προσφορά της εν λόγω επιχείρησης δεν περιλαμβάνει τεχνικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύονται τα οριζόμενα στη διακήρυξη και συγκεκριμένα: α) ότι το είδος προσφέρεται στα μεγέθη που απαιτεί η διακήρυξη (S έως 5XL) και β) η σύνθεση του υφάσματος είναι αυτή που απαιτεί η διακήρυξη (100% πολυεστέρα, ύφανση 300DOxford Με επικάλυψη πολυουρεθάνης (PU))

Δηλαδή, η εν λόγω επιτροπή και σε αυτή την περίπτωση λειτούργησε με δύο μέτρα και δύο σταθμά παραβιάζοντας πλήρως τους όρους της διακήρυξη και παραβιάζοντα κατάφωρα τις διατάξεις του νόμου και τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της ισότιμης αξιολόγησης των προσφορών τους.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της επιχείρησης "....." είναι μη νόμιμη και ως εκ τούτου η απόφαση της επιτροπής ακυρωτέα» [...].»

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...]α) επί των τεχνικών χαρακτηριστικών η υπηρεσία είναι σύμφωνη με τις απόψεις της επιτροπής, όπως αυτές αποτυπώνονται στο πρακτικό της επιτροπής και ειδικότερα:

Η επιτροπή κατόπι ενδελεχούς και χρονοβόρου ελέγχου όλων των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών και τεχνικών φυλλαδίων ξεχωριστά και με ιδιαίτερη επιμέλεια για κάθε ένα από τα ζητούμενα είδη όλων των εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό κατέληξε στη γνωμάτευσή της, όπως περιγράφεται στο πρακτικό της Νο 1 /02-06-20 το οποίο εγκρίθηκε από την αρμόδια οικονομική επιτροπή με την απόφασή της 466/2020.

Αναλυτικότερα για τα είδη που αναφέρει στην προσφυγή της η εταιρεία έχουμε:

1. Είδος Νο 12 «μάσκα μίας χρήσης», καμία από τις εταιρείες δεν αποκλείστηκε για το προϊόν αυτό.

2. Είδος Νο 13 «Αναπνευστική συσκευή» επίσης καμία εταιρεία δεν αποκλείστηκε.

3. Είδος Νο 22 «Καπέλα τύπου μπέιζμπολ» Η επιτροπή θεώρησε ότι το τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε η εταιρεία φέρει ουσιώδες αποκλείσεις από το ζητούμενο είδος.

4. Για το είδος Νο 27 «ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ» η επιτροπή γνωμοδότησε αρνητικά εφόσον το προσκομιζόμενο είδος της εταιρείας είναι δίχρωμο .

Επισημαίνουμε επίσης ότι η εν λόγω εταιρεία έφερε ουσιώδες αποκλίσεις στα δικαιολογητικά της και για τα είδη

Νο 23 ΩΤΟΒΥΣΜΑΤΑ

Νο 28 ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ

Νο 43 ΓΑΛΟΤΣΕΣ

Νο 46 ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΥΠΟΥ ΣΑΜΠΟ

Άλλωστε κανείς από τους λοιπούς συμμετέχοντες δεν εξέφρασε αντιρρήσεις, ενώ και η προσφεύγουσα εταιρεία επί της ουσίας και παρά τις αιτιάσεις της, αποδέχεται το πρακτικό και τις ελλείψεις της τεχνικής της προσφοράς, αφού δεν ζητά την ακύρωση της Α.Ο.Ε. για τον προσωρινό ανάδοχο με σκοπό στο επόμενο στάδιο να γίνει δεκτή και η ίδια, αλλά τον αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου, καθιστώντας επί της ουσίας τον

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

διαγωνισμό άγονο. β) Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα εταιρεία ζητά τον αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου χωρίς να ζητά την συμμετοχή της ίδιας στην συνέχεια του διαγωνισμού, κατά την άποψή μας δημιουργεί μη έννομο συμφέρον για την προσφυγή.

Όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006).

Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα με την προσβαλλόμενη πράξη αποκλείσθηκε από την περαιτέρω διαδικασία του επίμαχου διαγωνισμού για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην απόφαση αυτή. Ωστόσο, με την υπό κρίση προσφυγή της δεν διαμαρτύρεται για κανέναν από τους λόγους αποκλεισμού της, παρά προβάλλει αποκλειστικά ισχυρισμούς που αφορούν τη νομιμότητα της συμμετοχής του ετέρου υποψηφίου, που περνά στην επόμενη διαγωνιστική φάση. Περαιτέρω, ούτε οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως, αφού δεν αναφέρει το παραμικρό για τον δικό της αποκλεισμό.

Συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή είναι απορριπτέα καθ' ολοκληρίαν, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος εκ μέρους της προσφεύγουσας

γ) Τέλος για τις προσβλητικές, ανυπόστατες αιτιάσεις και αιχμές κατά της επιτροπής, ο Δήμος επιφυλάσσεται για τη άσκηση κάθε νομίμου δικαιώματός του [...].».

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Ι.ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΜΟΥ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ (ΑΡ.ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) και την αποδοχή της προσφοράς μου (..... αρ. προσφοράς) ΓΙΑ ΤΟ ΕΙΔΟΣ 12 (ΜΑΣΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ)

1.Η μελέτη της διακήρυξης για το συγκεκριμένο προϊόν δεν ζητάει πρότυπο, CE, κατασκευαστή, κωδικό όπως συμβαίνει με τα περισσότερα προϊόντα της μελέτης που αναφέρει αναλυτικά για το καθένα τα πρότυπα από

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

τα οποία πρέπει να συνοδεύεται. Αναφέρεται σε πλήρη περιγραφή του είδους με τα χαρακτηριστικά του.

Αφενός η μη αναφορά προτύπου και CE(δήλωση Συμμόρφωσης) στην περιγραφή της μελέτης για το είδος 12 ΜΑΣΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ και αφετέρου η μη αναφορά στους όρους της μελέτης κατάθεση πιστοποιητικών <για όλα τα προσφερόμενα είδη> ή <για κάθε προσφερόμενο είδος > , καθιστά μη υποχρεωτική τη προσκόμιση πιστοποιητικού ή δήλωση συμμόρφωσης, εφόσον δεν απαιτείται στην αναλυτική περιγραφή κάθε είδους, από τους διαγωνιζόμενους.

Έχω προσκομίσει α) αναλυτική τεχνική περιγραφή για το προσφερόμενο είδος 12 με βάση τα ζητούμενα της μελέτης στο αρχείο 9.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ (12 ΜΑΣΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ).

β)αρχείο 4 ΥΠ. ΔΗΛ.ΛΗΨΗΣ ΓΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

γ)αρχείο 13. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΩΝ

Ορθώς η επιτροπή διαγωνισμού δεν απέρριψε το προσφερόμενο είδος της εταιρείας μου, όπως αντιστοίχως έκανε δεκτά και των ημέτερων συμμετεχόντων (.....,(..... παρόλο που η προστασία είναι >98% και όχι 99% του προσφερόμενου είδους της,.....),επειδή είναι απολύτως σύμφωνο με τα ζητούμενα της μελέτης.

Ως προς την αναφορά της προσφεύγουσας στο πρότυπο EN 14683:2019, στον κανονισμό (ΕΕ) 2017/745 και στην υποχρέωση απόδειξης αυτών για το συγκεκριμένο είδος, όλα αυτά είναι εκτός των ζητούμενων της μελέτης.

Επίσης προς αποφυγή δημιουργίας εντυπώσεων, κάτι που κάνει στο σύνολο της προσφυγής της η εταιρεία,

1)Ο κανονισμός (ΕΕ) 2017/745 Άρθρο 123 παρ.2. εφαρμόζεται από την 26η Μαΐου 2020.Δηλαδή μετά την ημερομηνία σύνταξης της παρούσας διακήρυξης με τα παραρτήματά της.

2)Ο κανονισμός αναφέρεται σε ιατροτεχνολογικά προϊόντα προστασίας της υγείας των ασθενών κ των χρηστών,κάτι που είναι εκτός του αντικειμένου της παρούσας διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

Σας προσκομίζω και την επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τον παρόντα κανονισμό προς απόδειξη των ανωτέρω.

Με βάση τα παραπάνω η προσφορά μου για το είδος 12 ΜΑΣΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ δεν παρουσιάζει καμία έλλειψη και παρέκκλιση από τα ζητούμενα της μελέτης, η απόφαση της επιτροπής είναι νόμιμη και η προσφυγή πρέπει να κριθεί αβάσιμη και ακυρωτέα.

II.Ως προς τον δεύτερο λόγο της παρέμβασης μου επί της προσφυγής για την αποδοχή της προσφοράς μου (..... αρ. προσφοράς) για το είδος

13. "ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΙΚΗ ΣΥΣΚΕΥΗ"

έχουν κατατεθεί ηλεκτρονικά, σε έντυπη μορφή το σύνολο των δικαιολογητικών που απαιτεί η διακήρυξη και η μελέτη και πιο συγκεκριμένα

α)αρχείο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΜΕΤΑΦΡΑΣΕΙΣ Νο13 (επικυρωμένο πιστοποιητικό συνοδευόμενο από την επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης επεξήγησης προτύπων) που αναφέρει το σύνολο των απαιτήσεων της μελέτης όπως CE "Σήμα Συμμόρφωσης",Κωδικό προϊόντος,κωδικός εργαστηρίου πιστοποίησης,κατασκευαστή, Πρότυπο EN 137,MED

β)αρχείο 4 ΥΠ. ΔΗΛ.ΛΗΨΗΣ ΓΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

γ)αρχείο 13. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΩΝ

δ)αρχείο 9.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ (Νο13 ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΙΚΗ ΣΥΣΚΕΥΗ) που γίνεται αναλυτική περιγραφή του προσφερόμενου είδους με τις σημάνσεις που θα έχει.

Η μελέτη αναφέρεται σε πρότυπο EN137,MED κ όχι πρότυπα, άρα ένα πιστοποιητικό που περιλαμβάνει κ τα δύο πρότυπα είναι αποδεκτό.

Από τα ανωτέρω γίνεται σαφές ότι τα ζητούμενα της μελέτης εμπεριέχονται στο σύνολό τους στα κατατεθειμένα έγγραφα της προσφοράς μου.

Με βάση τα παραπάνω η προσφορά μου για το είδος 13 ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΙΚΗ ΣΥΣΚΕΥΗ δεν παρουσιάζει καμία έλλειψη και παρέκκλιση από τα ζητούμενα της μελέτης, η απόφαση της επιτροπής είναι νόμιμη και η προσφυγή πρέπει να κριθεί αβάσιμη και ακυρωτέα.

III.ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΡΙΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΜΟΥ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ (ΑΡ.ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) και την αποδοχή

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

της προσφοράς μου (..... αρ. προσφοράς)ΓΙΑ ΤΟ ΕΙΔΟΣ 22 (ΚΑΠΕΛΑ ΤΥΠΟΥ ΜΠΕΪΖΜΠΟΛ)

Η προσφεύγουσα ψευδώς αναφέρει ότι δεν έχει προσκομιστεί έγγραφο με τα επιμέρους χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους της εταιρείας μου.

Έχω προσκομίσει

Α)αρχείο 9.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ Νο22 ΚΑΠΕΛΑ ΤΥΠΟΥ ΜΠΕΪΖΜΠΟΛ με αναλυτική περιγραφή του είδους(υλικό κατασκευής κελύφους ABS) και ευανάγνωστη φωτογραφία όπου είναι ξεκάθαρο το μέγεθος του γείσου ώστε η επιτροπή αξιολόγησης να μπορεί να κρίνει την καταλληλότητά του για τη χρήση που προορίζεται το προσφερόμενο είδος της εταιρείας μου.

Β) αρχείο 13. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΩΝ

Γ) αρχείο 4 ΥΠ. ΔΗΛ.ΛΗΨΗΣ ΓΝΩΣΗΣ Κ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Η επιτροπή αξιολόγησης δεν κατέληξε σε αόριστη, αυθαίρετη ,και καταχρηστική αιτιολογία αλλά σύγκρινε της φωτογραφίες των προσφερομένων ειδών εφαρμόζοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της ισότιμης αξιολόγησης των προσφορών τους, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

Από τα ανωτέρω γίνεται σαφές ότι τα ζητούμενα της μελέτης εμπεριέχονται στο σύνολό τους στα κατατεθειμένα έγγραφα της προσφοράς μου.

Με βάση τα παραπάνω η προσφορά μου για το είδος 22 ΚΑΠΕΛΑ ΤΥΠΟΥ ΜΠΕΪΖΜΠΟΛ δεν παρουσιάζει καμία έλλειψη και παρέκκλιση από τα ζητούμενα της μελέτης, η απόφαση της επιτροπής είναι νόμιμη και η προσφυγή πρέπει να κριθεί αβάσιμη και ακυρωτέα.

ΙV.ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΕΤΑΡΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΜΟΥ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ (ΑΡ.ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) και την αποδοχή της προσφοράς μου (..... αρ. προσφοράς) ΓΙΑ ΤΟ ΕΙΔΟΣ 27(ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ)

α)Έχω προσκομίσει το πιστοποιητικό για το μπουφάν(SATRA 2777/12749-03/E00-00) στο αρχείο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ-ΜΕΤΑΦΡΑΣΕΙΣ Νο27, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα ,επικυρωμένο και μεταφρασμένο με τις

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

σφραγίδες όπου είναι ξεκάθαρο ότι δεν έχει γίνει καμία προσθήκη της λέξης ,<yellow>.

Η εκ παραδρομής μη αναγραφή της μετάφρασης της λέξης στη συνοδευόμενη μετάφραση του αγγλικού κειμένου δεν αποτελεί απόδειξη παρατυπίας με τα όσα ψευδώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Σας προσκομίζω εκ νέου το πιστοποιητικό του κατασκευαστή σε πρωτότυπη μορφή και τη μετάφραση.

Είναι απορίας άξιο πώς η προσφεύγουσα ενώ προσφέρει το ίδιο μπουφάν (.....) με την εταιρεία μου, έχοντας καταθέσει μόνο τη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή όπου εκεί αναγράφεται το πιστοποιητικό που έχει κατατεθεί από την εταιρεία μου, να επιδεικνύεται σε μια τόσο ανυπόστατη και συκοφαντική κατηγορία περί παραποίησης, αυθεντικότητας και γνησιότητας εγγράφων από την επιχείρησή μου. Το πιστοποιητικό αυτό αναγράφεται και στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή που έχει προσκομίσει η προσφεύγουσα καταρρίπτοντας έτσι με το πιο ξεκάθαρο τρόπο τους ισχυρισμούς της.

β)Ως προς το παντελόνι που προσφέρει η επιχείρησή μου (.....) έχει κατατεθεί στο αρχείο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ-ΜΕΤΑΦΡΑΣΕΙΣ Νο27(ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ) το πιστοποιητικό (...) όπου αναφέρονται οι πιστοποιήσεις που απαιτούνται από τη μελέτη, και αναφέρεται ξεκάθαρα (Επιπλέον ο προστατευτικός παντελόνι κυκλοφορίας Υψηλής Αντανάκλασης,Hi-Vis πορτοκαλί'' πληροί τις προϋποθέσεις σύμφωνα με RIS-3279TOM 2016 τεύχος 1).

Με βάση τα παραπάνω το πιστοποιητικό για το παντελόνι αναφέρεται σε μία επιπλέον πιστοποίηση που έχει μόνο το παντελόνι όταν είναι χρώματος πορτοκαλί και όχι όταν είναι κίτρινο.

Αυτή η επιπλέον πιστοποίηση (RIS-3279TOM 2016 τεύχος 1) όπου έχει μόνο το πορτοκαλί χρώμα αναφέρεται και στο πιστοποιητικό για το μπουφάν (...).<Orange garments meet RIS-3279-TOM Issue 1>

Έχω καταθέσει το αρχείο 9.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ (Νο27 ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ ΜΕ ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ) όπου είναι ξεκάθαρο το κίτρινο χρώμα των προσφερομένων ειδών (ΜΠΟΥΦΑΝ-ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ),όπως επίσης γίνεται και αναλυτική περιγραφή με τα

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

χαρακτηριστικά των προσφερομένων ειδών που εμπεριέχει και τα μεγέθη (S έως 5XL) και τη σύνθεση του υφάσματος όπως ορίζει η μελέτη.

Η επιτροπή σωστά απέρριψε το παντελόνι της προσφεύγουσας γιατί είναι δίχρωμο και εκτός των απαιτήσεων της μελέτης που ζητά κίτρινο εφαρμόζοντας για μια ακόμη φορά πλήρως τους όρους της διακήρυξης, τις διατάξεις του νόμου και τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της ισότιμης αξιολόγησης των προσφορών τους.

Εκ των ανωτέρω είναι προφανές ποιος παραβιάζει το νόμο προσπαθώντας με ψεύδη και ανακρίβειες να στοιχειοθετήσει κατηγορίες εναντίον της επιχείρησής μου.

Από τα ανωτέρω γίνεται σαφές ότι τα ζητούμενα της μελέτης εμπεριέχονται στο σύνολό τους στα κατατεθειμένα έγγραφα της προσφοράς μου.

Με βάση τα παραπάνω η προσφορά μου για το είδος 27 ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ δεν παρουσιάζει καμία έλλειψη κ παρέκκλιση από τα ζητούμενα της μελέτης, η απόφαση της επιτροπής είναι νόμιμη κ η προσφυγή πρέπει να κριθεί αβάσιμη κ ακυρωτέα.

Τέλος η επιτροπή διαγωνισμού απέκλεισε επιπλέον τα προσφερόμενα είδη της προσφεύγουσας:

23)ΩΤΟΒΥΣΜΑΤΑ

28)ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ

43)ΓΑΛΟΤΣΕΣ

46)ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΥΠΟΥ ΣΑΜΠΩ

για παρόμοιους λόγους γιατί είναι εκτός των όρων/προδιαγραφών της διακήρυξης.

Η μη αναφορά της προσφεύγουσας για τον αποκλεισμό της σε αυτά τα είδη που επέφεραν και τον οριστικό αποκλεισμό της για τη συνέχιση της διαδικασίας καθιστά την απόλυτη παραδοχή της για την ίση μεταχείριση και την ανάπτυξη ενός υγιούς ανταγωνισμού με γνώμονα πάντα τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της παρούσας διακήρυξης.

Από όλους τους παραπάνω λόγους προκύπτει ότι οι λόγοι της προσφυγής είναι αβάσιμοι, η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

(ΑΡ.ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) και η αποδοχή της προσφοράς μου(..... αρ. προσφοράς) είναι καθ'όλα νόμιμη [...]».

17. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους [...]».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

22. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

23. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

24. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] **ΠΡΟΚΗΡΥΣΣΕΙ**

Διεθνή Ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής για την προμήθεια με τίτλο: «Λοιπές Παροχές σε Είδος (Μέσα Ατομικής Προστασίας) για 24 μήνες (2 χρόνια), συνολικού προϋπολογισμού 1.042.271,58 € με το Φ.Π.Α., για τις ανάγκες του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων, όπως αναλυτικά περιγράφονται στον κατωτέρω πίνακα: [...]

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ

| ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ: 1.068 | | | |
|---|---|----------|------------------|
| α/α | ΕΙΔΟΣ | ΠΟΣΟΤΗΤΑ | Τ.Μ. ΣΥΝΟΛΟ |
| 1 | ΓΑΝΤΙΑ ΑΠΌ ΝΙΤΡΙΛΙΟ (ζευγάρι) | 26704 | 1,90 50.737,60 |
| 2 | ΓΑΝΤΙΑ ΑΠΌ ΥΦΑΣΜΑ ΚΑΙ ΝΙΤΡΙΛΙΟ (ζευγάρι) | 14166 | 1,00 14.166,00 |
| 3 | ΓΑΝΤΙΑ ΔΕΡΜΑΤΟΠΑΝΙΝΑ (ζευγάρι) | 16466 | 1,80 29.638,80 |
| 4 | ΓΑΝΤΙΑ ΜΟΝΩΤΙΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ (ζευγάρι) | 66 | 21,00 1.386,00 |
| 5 | ΓΑΝΤΙΑ ΑΠΌ PVC (ζευγάρι) | 2966 | 2,20 6.525,20 |
| 6 | ΓΑΝΤΙΑ ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΝΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ (ΚΟΥΤΙ 100 ΤΕΜ.) | 6372 | 9,00 57.348,00 |
| 7 | ΓΑΝΤΙΑ ΣΥΓΚΟΛΛΗΤΩΝ (ζευγάρι) | 40 | 8,00 320,00 |
| 8 | ΜΑΣΚΑ ΦΙΛΤΡΟ Ρ1 (ΚΟΥΤ 10 τεμ) | 12022 | 10,00 120.220,00 |
| 9 | ΜΑΣΚΑ ΗΜΙΣΕΩΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ Α1Ρ3 ή ΙΣΟΔΥΝΑΜΗ ΦΙΛΤΡΟΜΑΣΚΑ | 892 | 20,00 17.840,00 |
| 10 | ΜΑΣΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΣΗΣ | 38 | 18,00 684,00 |
| 11 | ΜΑΣΚΑ ΟΛΟΚΛΗΡΟΥ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΟΥ AVEC 2Ρ3 | 224 | 105,00 23.520,00 |
| 12 | ΜΑΣΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ | 1842 | 5,00 9.210,00 |
| 13 | ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΙΚΗ ΣΥΣΚΕΥΗ | 62 | 900,00 55.800,00 |
| 14 | ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΌ ΗΛΙΑΚΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑ | 826 | 13,00 10.738,00 |
| 15 | ΓΥΑΛΙΑ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΤΥΠΟΥ | 454 | 5,00 2.270,00 |
| 16 | ΓΥΑΛΙΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ | 558 | 9,00 5.022,00 |
| 17 | ΓΥΑΛΙΑ ΟΞΥΓΟΝΟΚΟΛΛΗΣΗΣ GOGGLES | 26 | 12,00 312,00 |
| 18 | ΚΡΑΝΗ | 352 | 10,00 3.520,00 |
| 19 | ΗΜΙΚΡΑΝΟ ΜΕ ΔΙΑΦΑΝΗ ΠΡΟΣΩΠΙΑ | 42 | 15,00 630,00 |
| 20 | ΑΣΠΙΔΙΟ ΜΕ ΠΛΕΓΜΑ | 42 | 18,00 756,00 |
| 21 | ΚΡΑΝΟΣ ΓΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΑΠΟ ΠΤΩΣΗ | 214 | 20,00 4.280,00 |

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

| | | | | |
|----|--|---------------|--------|---------------------|
| 22 | ΚΑΠΕΛΑ ΤΥΠΟΥ ΜΠΕΪΖΜΠΟΛ | 1094 | 12,00 | 13.128,00 |
| 23 | ΩΤΟΑΣΠΙΔΕΣ ή ΩΤΟΒΥΣΜΑΤΑ | 606 | 8,00 | 4.848,00 |
| 24 | ΠΑΝΤΕΛΟΝΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ | 2306 | 25,00 | 57.650,00 |
| 25 | ΜΠΛΟΥΖΑΚΙΑ T-SHIRT | 4444 | 7,00 | 31.108,00 |
| 26 | ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΑ ΓΙΛΕΚΑ | 1800 | 6,00 | 10.800,00 |
| 27 | ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ | 1274 | 45,00 | 57.330,00 |
| 28 | ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ | 1080 | 38,00 | 41.040,00 |
| 29 | ΦΟΡΜΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ | 1856 | 22,00 | 40.832,00 |
| 30 | ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΠΟΔΙΕΣ | 416 | 18,00 | 7.488,00 |
| 31 | ΟΛΟΣΩΜΕΣ ΕΞΑΡΤΗΣΕΙΣ, ΑΝΑΚΟΠΤΕΣ, ΑΠΟΣΒΕΣΤΗΡΕΣ | 76 | 160,00 | 12.160,00 |
| 32 | ΖΩΝΕΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ | 28 | 30,00 | 840,00 |
| 33 | ΣΤΟΛΕΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΧΗΜΙΚΑ | 186 | 12,00 | 2.232,00 |
| 34 | ΠΟΔΙΕΣ ΣΥΓΚΟΛΛΗΤΩΝ | 32 | 15,00 | 480,00 |
| 35 | ΕΠΙΓΟΝΑΤΙΔΕΣ | 246 | 15,00 | 3.690,00 |
| 36 | ΠΟΔΙΑ ΣΑΜΑΡΑΚΙ | 620 | 12,00 | 7.440,00 |
| 37 | ΜΠΟΥΦΑΝ ΓΙΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ | 76 | 38,00 | 2.888,00 |
| 38 | ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΥΓΚΟΛΛΗΣΕΩΝ | 12 | 70,00 | 840,00 |
| 39 | ΡΟΜΠΑ | 74 | 16,00 | 1.184,00 |
| 40 | ΡΟΜΠΕΣ ΥΦΑΣΜΑΤΙΝΕΣ | 282 | 20,00 | 5.640,00 |
| 41 | ΠΥΡΙΜΑΧΕΣ ΣΤΟΛΕΣ | 54 | 200,00 | 10.800,00 |
| 42 | ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ | 1312 | 45,00 | 59.040,00 |
| 43 | ΓΑΛΟΤΣΕΣ | 1316 | 18,00 | 23.688,00 |
| 44 | ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΑ | 28 | 65,00 | 1.820,00 |
| 45 | ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ ΑΝΤΙΟΛΙΣΘΗΤΙΚΑ | 664 | 35,00 | 23.240,00 |
| 46 | ΠΑΠΟΥΤΣΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΥΠΟΥ ΣΑΜΠΟ | 74 | 38,00 | 2.812,00 |
| 47 | ΜΟΝΩΤΙΚΑ ΕΡΓΑΛΕΙΑ | 26 | 100,00 | 2.600,00 |
| | ΣΥΝΟΛΟ | 104356 | | 840.541,60 |
| | Φ.Π.Α. 24% | | | 201.729,90 |
| | ΣΥΝΟΛΟ ΔΑΠΑΝΗΣ | | | 1.042.271,58 |

Προφωρές γίνονται δεκτές για το σύνολο των υπό Παραρτήματος Β' και του ανωτέρω πίνακα προϋπολογισμού. [...]

Ο διαγωνισμός θα διεξαχθεί σύμφωνα με τους όρους που περιέχονται στην παρούσα Διακήρυξη ως και τα παραρτήματά της, που αποτελούν ενιαίο και αναπόσπαστο μέρος:

| | | |
|----|--------------------------------|---------------|
| 1. | ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ | ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' |
| 2. | ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ | ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' |
| 3. | ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ | ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ' |
| 3. | ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ | ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ' |
| 4. | ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ | ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε' |
| 5. | Ε.Ε.Ε.Σ | ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ' |

| | | |
|----|--------|--------------|
| 6. | ΜΕΛΕΤΗ | ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ' |
|----|--------|--------------|

[...]

ΑΡΘΡΟ 8ο: Περιεχόμενο προσφορών

[...]Α2. Τεχνική Προσφορά.

Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι : Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

Οι διαγωνιζόμενοι επί ποινή αποκλεισμού θα προσκομίσουν ηλεκτρονικά τα πιστοποιητικά των υλικών από πιστοποιημένο φορέα δοκιμών χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μεταφρασμένα στην Ελληνική γλώσσα από επίσημους - αναγνωρισμένους μεταφραστές όπως ορίζει η μελέτη [...] ΑΡΘΡΟ 13ο: Απόρριψη προσφορών

1. Κάθε έλλειψη δικαιολογητικού του άρθρου 8 «Περιεχόμενο Προσφορών» που θα διαπιστωθεί μετά από έλεγχο, θα συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.

2. Προσφορά που ορίζει μικρότερο από το ζητούμενο χρόνο ισχύος απορρίπτεται ως απαράδεκτη [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

(ανήκει στη διακήρυξη με αριθμό)

ΑΡΘΡΟ 1ο : Τεχνικές Προδιαγραφές

Τα προς προμήθεια είδη θα πρέπει να πληρούν τα κάτωθι:

[...]

22. ΚΑΠΕΛΑ ΤΥΠΟΥ ΜΠΕΪΖΜΠΟΛ

Πεδίο χρήσης:

Για όλες τις εργασίες σε εξωτερικούς χώρους κατά τους θερινούς μήνες

Τεχνικές προδιαγραφές:

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

Καπέλο τύπου Jockey με προστατευτικό κέλυφος από ABS για προστασία από χτυπήματα και γδαρσίματα.

Πρότυπο: EN 812

Σήμανση:

- CE
- Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής [...]

27. ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ

Πεδίο χρήσης: για όλες τις εργασίες με βροχή κ κρύο

Χαρακτηριστικά :

- Σακάκι κατασκευασμένο από 100% πολυεστέρα, ύφανση 300DOxford με επικάλυψη πολυουρεθάνη (PU).
- Να φέρει ελαφριά επένδυση για το κρύο από 100% πολυεστέρα (ποπλίνα).
- Στο γιακά να φέρει εσωτερικά αναδιπλούμενη κουκούλα και τα μανίκια να έχουν εσωτερικά δεύτερο μανίκι θυέλης.
- Να φέρει περιμετρικά του κορμού και στα μανίκια δυο οριζόντιες και δυο κάθετες αντανakλαστικές ταινίες αργυρού χρώματος.
- Να έχει πολυχρηστικές τσέπες και αδιαβροχοποιημένες ραφές.
- Το χρώμα του θα είναι κίτρινο.
- Να κλείνει με φερμουάρ διπλής ολίσθησης το οποίο θα καλύπτεται με πατιλέτα.

Πρότυπα: EN 20471, EN343, EN 342, EN ISO 13688

- Εικονόσημο για αντανakλαστικές ενδυμασίες και ο κωδικός 3
- EN 343 (3-1)
- Παντελόνι κατασκευασμένο από 100% πολυεστέρα, ύφανση 300DOxford με επικάλυψη πολυουρεθάνης (PU)
- Να έχει ελαστική μέση για μεγαλύτερη άνεση.
- Να φέρει περιμετρικά στα μπατζάκια δυο οριζόντιες αντανakλαστικές ταινίες αργυρού χρώματος.
- Να έχει αδιαβροχοποιημένες ραφές.
- Το χρώμα του θα είναι κίτρινο.

Πρότυπα: EN 20471και EN343 .

- Εικονόσημο για αντανakλαστικές ενδυμασίες και ο κωδικός 2
- EN 343 (3-1)

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

Μέγεθος: S έως 5XL (S,M, L, XL, XXL,XXXL,4XL,5XL) [...]

Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να έχουν υπόψη τους: [...]

3. Ο διαγωνιζόμενος επί ποινή αποκλεισμού θα προσκομίσουν πιστοποιητικά των υλικών από πιστοποιημένο φορέα δοκιμών χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μεταφρασμένα στην Ελληνική γλώσσα από επίσημους - αναγνωρισμένους μεταφραστές. Προσφορές χωρίς την προαναφερθείσα σήμανση και τα προαναφερόμενα πιστοποιητικά δοκιμών συνοδευόμενα από επίσημες μεταφράσεις, δεν γίνονται αποδεκτές για συμμετοχή στον διαγωνισμό - (αφορά τα πιστοποιητικά δοκιμών ή πρότυπα και όχι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια)[...]

7. Για όλα τα πρότυπα που είχε παύσει η ισχύς του και έχουν αντικατασταθεί με καινούργια γίνονται δεκτά τα νέα αρκεί να είναι σύμφωνα με την οδηγία 89/686/ΕΟΚ και των αντικαταστάσεων αυτής 2011/C 205/01

Οι παραπάνω όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίτατοι επί ποινή αποκλεισμού [...]».

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

26. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

31. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

32. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

33. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔεΦ Θεσ. 2632/2015).

34. Επειδή σύμφωνα με τον λόγο της προσφυγής που αφορά στο είδος 22 «ΚΑΠΕΛΑ ΤΥΠΟΥ ΜΠΕΪΖΜΠΟΛ», που κατά τα διαλαμβανόμενα υπό σκ. 11 ασκείται, κατ' αρχήν, παραδεκτώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της δεν αναφέρει το μήκος του γείσου ούτε το υλικό κατασκευής του κελύφους (ABS), σε αντίθεση με την ίδια που υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο που περιγράφει πλήρως το προσφερόμενο είδος και παρ'όλ'αυτά η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της με την αόριστη και καταχρηστική αιτιολογία ότι το προσφερόμενο από αυτήν καπέλο έχει πολύ μικρό γείσο το οποίο το καθιστά ακατάλληλο για εργασία σε εξωτερικό χώρο κατά τους θερινούς μήνες, χωρίς, ωστόσο, η Διακήρυξη να προσδιορίζει μήκος γείσου και όταν η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της που έγινε αποδεκτή δεν αναφέρει καν το μήκος αυτού. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της ισότιμης αξιολόγησης των προσφορών τους.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η επιτροπή κατέληξε στη γνωμάτευσή της κατόπιν ενδελεχούς και χρονοβόρου ελέγχου όλων των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών και τεχνικών φυλλαδίων ξεχωριστά και με ιδιαίτερη επιμέλεια για κάθε ένα από

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

τα ζητούμενα είδη όλων των εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό. Ειδικότερα, για το είδος με α/α 22 «Καπέλα τύπου μπείζμπολ» θεώρησε ότι το τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε η προσφεύγουσα φέρει ουσιώδεις αποκλίσεις από το ζητούμενο είδος.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι έχει προσκομίσει έγγραφο με τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου από αυτήν είδους με αναφορά στο υλικό κατασκευή κελύφους και φωτογραφία ώστε η επιτροπή να μπορεί να κρίνει την καταλληλότητα για τη χρήση για την οποία προορίζεται το προσφερόμενο είδος, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα και ότι η προσφορά της δεν παρουσιάζει καμία έλλειψη και παρέκκλιση από τα ζητούμενα της μελέτης. Ως εκ τούτου, κατά την παρεμβαίνουσα, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη συνέκρινε τα προσφερόμενα είδη και αξιολόγησε ισότιμα τις προσφορές.

35. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Β, για το είδος με α/α 22 ΚΑΠΕΛΑ ΤΥΠΟΥ ΜΠΕΪΖΜΠΟΛ ως πεδίο χρήσης αναφέρεται ότι θα χρησιμοποιείται για όλες τις εργασίες σε εξωτερικούς χώρους κατά τους θερινούς μήνες και ότι το προσφερόμενο είδος απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να είναι τύπου Jockey και να διαθέτει προστατευτικό κέλυφος από ABS για προστασία από χτυπήματα και γδαρσίματα, χωρίς ωστόσο, να αναφέρονται συγκεκριμένες διαστάσεις για το απαιτούμενο γείσο, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ωστόσο, σύμφωνα με τις επίμαχες απαιτήσεις, το γείσο του καπέλου προορίζεται για χρήση σε εργασίας σε εξωτερικούς χώρους κατά τους θερινούς μήνες και θα πρέπει να διαθέτει προστατευτικό κέλυφος από ABS για προστασία από χτυπήματα και γδαρσίματα, ήτοι να δύναται να χρησιμοποιηθεί για τη χρήση που προορίζεται, ανεξαρτήτως διαστάσεων.

36. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε για το ως άνω είδος διότι «*Το προσφερόμενο καπέλο τύπου μπείζμπολ ή jockey έχει πολύ μικρό γείσο που το καθιστά ακατάλληλο για εργασία σε εξωτερικό χώρο κατά τους θερινούς μήνες*». Τόσο δε η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα προσκόμισαν τεχνικό φυλλάδιο και φωτογραφία του προσφερόμενου είδους, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα.

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

37. Επειδή, με βάση και τα υπό σκέψη 11 ανωτέρω διαλαμβανόμενα, στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον προβάλλει παραδεκτώς η προσφεύγουσα ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της ίδιας: για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351,508/2004). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ..ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100).

38. Επειδή, εν προκειμένω, απορριπτομένων των λοιπών εκατέρωθεν ισχυρισμών ως απαραδέκτων, δέον όπως εξεταστεί εάν το προσφερόμενο είδος από την παρεμβαίνουσα έγινε ορθώς αποδεκτό βάσει μεγέθους του γείσου. Δοθέντος ότι στη Διακήρυξη δεν απαιτούνται συγκεκριμένες διαστάσεις γείσου, η κρίση για το εάν το γείσο φέρει ικανοποιητικές ή πολύ μικρές και απορριπτέες διαστάσεις συναρτάται άμεσα με τη χρήση για την οποία προορίζεται, ήτοι για χρήση σε εξωτερικούς χώρους κατά τους θερινούς μήνες. Ως δε προδήλως προκύπτει από την υποβληθείσα με την προσφορά της παρεμβαίνουσας φωτογραφία για το εν λόγω είδος, το γείσο του καπέλου είναι εμφανώς μεγαλύτερο από αυτό του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα καπέλου, και, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, απολύτως κατάλληλο για τη χρήση για την οποία προορίζεται. Αντίθετα, ως αναφέρεται ρητώς και στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε η προσφεύγουσα, το προσφερόμενο από αυτήν είδος έχει κοντό γείσο για ελαφρότερη εφαρμογή και καλύτερη ορατότητα, ήτοι προορίζεται για να εξυπηρετήσει άλλον σκοπό από την προστασία από τον ήλιο με αποτέλεσμα η διαπίστωση της αναθέτουσας αρχής ότι είναι ακατάλληλο για εργασία σε εξωτερικό χώρο κατά τους θερινούς μήνες σε σχέση με το προσφερόμενο

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

από την παρεμβαίνουσα καπέλο να μην παραβιάζει το ενιαίο μέτρο κρίσης, καθώς τα δύο προσφερόμενα είδη έχουν εμφανή διαφορά ως προς το μέγεθος του γείσου και, για τον λόγο αυτό, αξιολογήθηκαν διαφορετικά σχετικά με την καταλληλότητά τους ως προς τη χρήση για την οποία προορίζονται. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για το γεγονός ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε αποδεκτή παρόλο που δεν αναφέρει διαστάσεις του γείσου τυγχάνει απορριπτέος ως ερειδόμενος στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η Διακήρυξη απαιτεί συγκεκριμένες διαστάσεις ή τουλάχιστον την αναγραφή διαστάσεων. Επομένως, ο λόγος της προσφυγής σχετικά με το προσφερόμενο είδος με α/α 22 ΚΑΠΕΛΑ ΤΥΠΟΥ ΜΠΕΪΖΜΠΟΛ πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθόσον, εν προκειμένω, δεν συντρέχει εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης.

39. Επειδή σύμφωνα με τον λόγο της προσφυγής που αφορά στο είδος 27 «ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ» και, ειδικότερα, τους ισχυρισμούς που αφορούν στο παντελόني, που κατά τα διαλαμβανόμενα υπό σκ. 11 ασκείται, κατ' αρχήν, παραδεκτώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε πιστοποιητικό που αναφέρει ότι το προσφερόμενο παντελόني είναι χρώματος πορτοκαλί ενώ, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, έπρεπε να είναι κίτρινο και ότι η προσφορά της απορρίφθηκε για το συγκεκριμένο είδος λόγω διχρωμίας ενώ έπρεπε να είναι κίτρινο, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της ισότιμης αξιολόγησης των προσφορών τους.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος αυτό εφόσον το προσκομιζόμενο είδος είναι δίχρωμο.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι στην τεχνική προσφορά της, όπου έχει ενσωματώσει και φωτογραφίες, είναι ξεκάθαρο το κίτρινο χρώμα του προσφερόμενου είδους και ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος αυτό καθώς είναι δίχρωμο σε αντίθεση με τις απαιτήσεις της μελέτης.

40. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Β, για το είδος με α/α 27 ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, το παντελόني να είναι κίτρινο και να φέρει περιμετρικά στα μπατζάκια δυο

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

οριζόντιες αντανακλαστικές ταινίες αργυρού χρώματος. Στο δε άρθρο 8, Α2 προβλέπεται ότι η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και ότι εφόσον απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Εξάλλου, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να προσκομίσουν ηλεκτρονικά, επί ποινή αποκλεισμού, τα πιστοποιητικά των υλικών από πιστοποιημένο φορέα δοκιμών χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα από επίσημους - αναγνωρισμένους μεταφραστές όπως ορίζει η μελέτη.

41. Επειδή σύμφωνα την πλειοψηφούσα γνώμη των Μελών του Κλιμακίου Ι. Θεμελή και Μ.Κανάβα στο άρθ. 8 της διακήρυξης προβλέπεται επίσης ότι: *«Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 92 και 93 του ν.4412/16»*. Στα δε άρθ. 92, 93 και 94, εφαρμοστέο κατά παραπομπή του άρθ. 93, προβλέπει ότι: *«...2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:... β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης....»*. Συνεπώς και σύμφωνα με το ως άνω εκτεθέν Άρθρο 8 Α.2 της διακήρυξης απαιτείται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού η υποβολή πιστοποιητικού του προσφερόμενου υλικού από πιστοποιημένο φορέα δοκιμών, προκειμένου να τεκμηριωθεί σύμφωνα με τον νόμο και την διακήρυξη η συμμόρφωση της προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές. Δεδομένου δε ότι, το προσφερόμενο υλικό βάσει του ηλεκτρονικού αρχείου

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

που φέρει την υπογραφή της παρεμβαίνουσας με τίτλο «9. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ» είναι κίτρινο παντελόνι, έπρεπε να προσκομιστεί πιστοποιητικό πιστοποιημένου φορέα δοκιμών σχετικά με παντελόνι χρώματος κίτρινου, ως προσφέρεται. Όμως, από το προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικό δεν προκύπτει ότι αφορά σε παντελόνι χρώματος κίτρινου, και το μόνο χρώμα που αναφέρεται είναι το πορτοκαλί, χωρίς πάντως από το περιεχόμενο του πιστοποιητικού να αποκλείεται η ύπαρξη και άλλων χρωμάτων. Συνεπώς, και εφόσον η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείστηκε διότι δεν προέκυψε ότι προσέφερε παντελόνι κίτρινου χρώματος και συγχρόνως από την προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν τεκμηριώνεται ότι προσφέρει παντελόνι κίτρινου χρώματος, συντρέχει εν προκειμένω παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να αποκλειστεί.

42. Επειδή, κατά την μειοψηφούσα γνώμη της Εισηγήτριας Ε. Αψοκάρδου, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, με την προσφορά της η προσφεύγουσα έχει υποβάλει ηλεκτρονικό αρχείο με δήλωση συμμόρφωσης CE με φωτογραφία του προσφερόμενου είδους από το οποίο προκύπτει ότι το παντελόνι το οποίο προσφέρει για τον επίμαχο κωδικό είναι το ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ χρώματος πορτοκαλί, φέρει περιμετρικά στα μπατζάκια δυο οριζόντιες αντανakλαστικές ταινίες αργυρού χρώματος και δύο οριζόντιες λωρίδες χρώματος μπλε σκούρο, καθώς και τεχνικό φυλλάδιο με φωτογραφία του προσφερόμενου είδους σε κίτρινο χρώμα με δύο οριζόντιες αντανakλαστικές ταινίες αργυρού χρώματος και δύο οριζόντιες λωρίδες χρώματος μπλε σκούρο αλλά και ρητή αναφορά στο κείμενο από το οποίο προκύπτει ότι το παντελόνι το οποίο προσφέρει για τον επίμαχο κωδικό υπάρχει σε πορτοκαλί και κίτρινο χρώμα. Επομένως, σε κάθε δε περίπτωση, το προσφερόμενο είδος εκτός από το χρώμα της βάσης (κίτρινο ή πορτοκαλί) και τις απαιτούμενες οριζόντιες αντανakλαστικές ταινίες αργυρού χρώματος, έχει και δύο λωρίδες χρώματος μπλε σκούρο, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα και δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, στο ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ που υπογράφεται από την παρεμβαίνουσα, τόσο από το

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

κείμενο της τεχνικής προσφοράς όσο και από τη φωτογραφία του προσφερόμενου είδους προκύπτει ότι το παντελόνι είναι πράγματι κίτρινο και φέρει περιμετρικά στα μπατζάκια δυο οριζόντιες αντανakλαστικές ταινίες αργυρού χρώματος, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Εξάλλου, στο υποβληθέν πιστοποιητικό δοκιμών που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα και το οποίο αφορά στον προσφερόμενο κωδικό ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ, αναφέρεται ρητώς ότι, πλέον των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη προτύπων που διαθέτει ο εν λόγω κωδικός, το παντελόνι σε πορτοκαλί χρώμα διαθέτει και την επιπλέον πιστοποίηση RIS-3279-TOM 2016 issue 1 και όχι ότι το πιστοποιούμενο (και προσφερόμενο) είδος είναι πορτοκαλί, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Στη δε τεχνική της προσφορά η παρεμβαίνουσα δεν περιλαμβάνει την πιστοποίηση που διαθέτει το προσφερόμενο παντελόνι σε χρώμα πορτοκαλί. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε και υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει αυτολεξεί τα κάτωθι: *«Αναφορικά με τα ιδιωτικά έγγραφα που έχουν υποβληθεί στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού με την προσφορά μου δηλώνω ότι αποτελούν ακριβή αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων.*

Τα αναγραφόμενα στοιχεία στα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά αρχεία, πιστοποιητικά ποιότητας και δηλώσεων συμμόρφωσης προϊόντων ταυτίζονται με τα αντίστοιχα στοιχεία της κατασκευάστριας εταιρείας και επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά.».

43. Επειδή, κατά την μειοψηφούσα γνώμη της Εισηγήτριας Ε. Αψοκάρδου, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα υπό σκ. 37, εν προκειμένω, απορριπτομένων των λοιπών εκατέρωθεν ισχυρισμών ως απαραδέκτων, δέον όπως εξεταστεί μόνο εάν το προσφερόμενο είδος από την παρεμβαίνουσα που έγινε αποδεκτό είναι χρώματος κίτρινου με δυο οριζόντιες αντανakλαστικές ταινίες αργυρού χρώματος περιμετρικά στα μπατζάκια και όχι χρώματος πορτοκαλί, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ως προκύπτει από τα όσα έχουν εκτενώς αναλυθεί, το πιστοποιητικό δοκιμών που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα για το παντελόνι με τον κωδικό, καλύπτει και το πορτοκαλί χρώμα, το οποίο έχει και μία επιπλέον πιστοποίηση. Με την τεχνική της προσφορά η παρεμβαίνουσα επισυνάπτει φωτογραφία του προσφερόμενου είδους από την κατασκευάστρια εταιρεία σε κίτρινο χρώμα,

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

στο κείμενο αναφέρει ρητώς ότι προσφέρει το παντελόνι σε κίτρινο χρώμα και υποβάλει και υπεύθυνη δήλωση ότι τα τεχνικά στοιχεία και χαρακτηριστικά που υποβάλει ταυτίζονται με αυτά της κατασκευάστριας εταιρείας. Δοθέντος ότι η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητώς συγκεκριμένο ή έστω ενδεικτικό τρόπο απόδειξης της πλήρωσης ειδικώς του απαιτούμενου χρώματος από τους συμμετέχοντες και απαιτεί την υποβολή αρχείου ηλεκτρονικά υπογεγραμμένου με τα ως άνω στοιχεία καθώς και πιστοποιητικού δοκιμών που αφορά το είδος ανεξαρτήτως χρώματος με τον ίδιο κωδικό, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της όχι μόνο δεν προκύπτει ότι προσφέρει πορτοκαλί παντελόνι, ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αλλά κίτρινο, πληρώντας τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Όλως επικουρικώς, αν και δεν προβάλλεται τέτοιος ισχυρισμός από την προσφεύγουσα η οποία ισχυρίζεται απλώς ότι το πιστοποιητικό αναφέρει ότι το εν λόγω είδος είναι πορτοκαλί, η απαίτηση της Διακήρυξης περί υποβολής πιστοποιητικού αφορά στις δοκιμές στις οποίες έχει υποβληθεί το προσφερόμενο είδος προκειμένου να αποδειχθεί ότι διαθέτει τα απαιτούμενα από τις τεχνικές προδιαγραφές πρότυπα (EN 20471, EN 343 κλπ), ως προκύπτει από το περιεχόμενό τους, και δεν αφορά στο χρώμα του προσφερόμενου είδους. Ως εκ τούτου, εφόσον, ως διαπιστώθηκε, σε αντίθεση με το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος, το παντελόνι που προσέφερε η παρεμβαίνουσα υπό α/α 27 ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ πληροί τους όρους της Διακήρυξης και δεν υφίσταται παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσης και της ισότιμης αξιολόγησης των προσφορών από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, ο λόγος της προσφυγής που αφορά το είδος με α/α 27 ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

44. Επειδή, περαιτέρω, εν προκειμένω, ως προελέχθη, οι επικαλούμενες πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που αφορούν σε διαφορετικά είδη και, ειδικότερα, στα είδη με α/α 12 ΜΑΣΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ, 13 ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΙΚΗ ΣΥΣΚΕΥΗ και 27 ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ ως προς το σακάκι, που αφορούν σε διαφορετικούς όρους – τεχνικές προδιαγραφές από αυτές που οδήγησαν στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν προβάλλονται παραδεκτώς καθώς δεν υφίσταται ως προς τα είδη αυτά διαφορετική αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση

Αριθμός απόφασης: 1056/2020

της αρχής της ίσης μεταχείρισης και, ως εκ τούτου, δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης.

45. Επειδή γίνεται δεκτή εν μέρει η εισήγηση, κατά τα ως άνω (σκέψη 41).

46. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά πλειοψηφία.

47. Επειδή κρίνεται, κατά πλειοψηφία, ότι η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

48. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 46, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται, κατά πλειοψηφία, την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει, κατά πλειοψηφία, την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 7 Σεπτεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ

Η Γραμματέας
ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ