

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Ιουλίου 2022 υπό την Μαργαρίτα Κανάβα Μέλος ΑΕΠΠ, κατόπιν της υπ' αριθμ. 1205/2022 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 8.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 820/9.06.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 484/19.05.2022 τακτική συνεδρίαση της Συγκλήτου περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 3 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων στην οποία ενσωματώνεται και η απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 48117.03.2022 τακτική συνεδρίαση της Συγκλήτου περί έγκρισης των υπ' αριθμ. 1 και 2 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη»)

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που για τα Τμήματα 4, 5 και 6 του διαγωνισμού κρίνεται αποδεκτή η προσφορά και κατακυρώνονται τα εν λόγω Τμήματα στον οικονομικό φορέα «...»

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 9.06.2022 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών

Αριθμός απόφασης: 1058/2022

Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των Τμημάτων για τα Τμήματα 4 (27.927,42€), 5 (3.846,77€) και 6 (9.080,65€) της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 40.854,84 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. Πρωτ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού επίπλωσης του ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 13 Τμήματα, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα ή όλα τα Τμήματα και για το σύνολο των ειδών κάθε Τμήματος.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 10.12.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 8.06.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 30.05.2022 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 9.06.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού

Αριθμός απόφασης: 1058/2022

τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 22.06.2022 απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Μονομέλους Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

9. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό για τα Τμήματα 4, 5 και 6 έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και οι «...» και «...». Σύμφωνα με την απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 481/17.03.2022 τακτική συνδρίαση, αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», αφετέρου ανακηρύχθηκε για τα Τμήματα 4, 5 και 6 του διαγωνισμού προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «...», ενώ ο προσφεύγων κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Κατόπιν δε υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον οικονομικό φορέα «...», με το υπ' αριθμ. 3 Πρακτικό η Επιτροπή διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξή του ως οριστικού αναδόχου για τα Τμήματα 4, 5 και 6 του διαγωνισμού. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε, μεταξύ άλλων, το εν λόγω Πρακτικό.

10. Επειδή ο προσφεύγων ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας για τα Τμήματα 4, 5 και 6 του διαγωνισμού θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Αριθμός απόφασης: 1058/2022

11. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος [...]»

12. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

13. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]».

14. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της

Αριθμός απόφασης: 1058/2022

προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

15. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]».

16. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « ... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα.

[...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και

Αριθμός απόφασης: 1058/2022

την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης,[...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να δεσμεύονται στην προσφορά τους για τα παρακάτω:

[...] Όπου τοποθετείται δερματίνη θα είναι άριστης ποιότητας και υψηλής πυκνότητας πιστοποιημένης αντοχής σε τριβές, με ευκολία καθαρισμού

Όπου τοποθετείται ύφασμα θα είναι αλέκιστο, βραδυφλεγές, άριστης ποιότητας πιστοποιημένης αντοχής σε τριβές

[...] Παραρτημα ΙΙ –ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Τμήμα 4 [...] Επιπλέον Πιστοποιητικά που πρέπει να υποβληθούν : Το προσφερόμενο κάθισμα πρέπει απαραίτητα να είναι πιστοποιημένο κατά EN1335

5.2 [...] Πλάτη Η πλάτη να είναι ψηλή Η πλάτη να φέρει ανατομικό πλαίσιο κατασκευασμένο από θερμοπλαστικό πολυαμίδιο ή πολυπροπυλένιο ή φύλλα οξιάς. Ο σκελετός να καλύπτεται από ανατομικό μαξιλάρι αφρώδους βραδύκαυστης πολυουρεθάνης πάχους 40 mm τουλάχιστον, επενδυμένο με ύφασμα αντοχής 150.000 κύκλου. Η πλάτη να συνδέεται στον πλευρικό μεταλλικό σκελετό μέσω δύο μηχανισμών ελατηρίου, που θα της δίνουν την δυνατότητα ανάκλισης, επιτυγχάνοντας έτσι τη μέγιστη δυνατή ανατομία για πολύωρη εργασία και χρήση [...]

Τμήμα 6 [...] Επιπλέον Πιστοποιητικά που πρέπει να υποβληθούν : Το προσφερόμενο κάθισμα πρέπει απαραίτητα να είναι πιστοποιημένο κατά EN1335 [...]».

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

Αριθμός απόφασης: 1058/2022

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

18. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

19. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

20. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: 1058/2022

21. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

22. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «....» πρέπει να απορριφθεί διότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές για τα Τμήματα 4 και 6, καθώς έχει προσκομίσει πιστοποιητικό σύμφωνα με το πρότυπο EN 1335, το οποίο συμμορφώνεται προς τα τουρκικά πρότυπα και όχι προς τα ευρωπαϊκά και αφορά το μέρος 1 του προτύπου EN 1335, ήτοι αναφέρεται μόνον στις διαστάσεις των προϊόντων και δεν καλύπτει και τις προδιαγραφές που σχετίζονται με την ασφάλεια και την αντοχή των προϊόντων, αφού έχει παραλειφθεί το μέρος 2 του προτύπου EN 1335, που πιστοποιεί αυτά τα χαρακτηριστικά, επιπροσθέτως δε αναφέρεται γενικά σε καθίσματα, χωρίς καμία αναφορά στα συγκεκριμένα μοντέλα για τα οποία έχει εκδοθεί. Περαιτέρω, ως προς το Τμήμα 5 και δη το είδος Καρέκλα επισκέπτη/συνεργασίας ανάκλισης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του οικονομικού φορέα «....» προκύπτει ότι η πλάτη δεν συνδέεται στον πλευρικό μεταλλικό σκελετό μέσω δύο μηχανισμών ελατηρίου, όπως απαιτεί η διακήρυξη, αλλά αντίθετα συνδέεται κάτω από την έδρα με μεταλλική λάμα χωρίς κανένα μηχανισμό και προφανώς δε δίνει στο κάθισμα δυνατότητα ανάκλισης πλάτης, προκειμένου να επιτευχθεί η μέγιστη δυνατή ανατομία για πολύωρη εργασία και χρήση. Πέραν των ανωτέρω, κατά τον προσφεύγοντα, ο οικονομικός φορέας «....» δεν έχει προσκομίσει κανένα πιστοποιητικό, από το οποίο να προκύπτει ότι πληρούνται οι απαιτήσεις που θέτει η διακήρυξη για τη διασφάλιση της αντοχής της δερματίνης και του υφάσματος σε τριβές.

Αριθμός απόφασης: 1058/2022

23. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών των Παραρτημάτων Ι και ΙΙ της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή ως προς τα είδη με α/α 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 6.1, 6.2 και 6.3 των Τμημάτων 4 και 6, μεταξύ άλλων, το προσφερόμενο κάθισμα να είναι πιστοποιημένο κατά το πρότυπο EN1335. Ουδόλως δε αναφέρεται ρητώς στη διακήρυξη ποία μέρη του εν λόγω πιστοποιητικού πρέπει να υποβληθούν. Επομένως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 17-21 και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς για τα Τμήματα 4 και 6 σε περίπτωση μη υποβολής πιστοποιητικού EN1335 για τα καθίσματα..

24. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο οικονομικός φορέας «...» προσφέρει για τα Τμήματα 4 και 6 καθίσματα του τουρκικού κατασκευαστικού οίκου ... και προσκόμισε το υπ' αριθμ... πιστοποιητικό κατά το πρότυπο EN1335. Αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσκομισθείσα πιστοποίηση κατά το τουρκικό πρότυπο EN1335 δεν συμμορφώνεται με το αντίστοιχο ευρωπαϊκό πρότυπο, καθώς ουδέν προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών του, ως δε βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ο ... (...) αποτελεί πλήρες μέλος του CEN (EUROPEAN COMMITTEE FOR STANDARDIZATION από το 2012 (*... is an active member of the world standardization community; with its full membership of International Organization for Standardization (ISO) and International Electrotechnical Commission (IEC) since 1956, Standards and Metrology Institute for the Islamic Countries (SMIIC) since 2010, European Committee for Standardization (CEN) and European Committee for Electrotechnical Standardization (CENELEC) since 2012. ...*, as a standardization body, provides the standards aimed at enabling industrialists to produce goods and services in compliance with rules, laws, codes and standards applicable in global markets, as well as being a notified body, enables clients to gain access into the European and Gulf market by ensuring their products meets

Αριθμός απόφασης: 1058/2022

all CE mark requirements according to European Directives/Regulations and G mark requirements according to GSO regulations. <https://en...>) και άρα τα πιστοποιητικά που εκδίδει ο συγκεκριμένος οργανισμός είναι ισοδύναμα με τα αντίστοιχα που εκδίδονται από οποιοδήποτε άλλον ευρωπαϊκό οργανισμό και τα πιστοποιητικά του αφορούν στη συμμόρφωση των προϊόντων που συσχετίζονται με αντίστοιχα ευρωπαϊκά πρότυπα τα οποία υποχρεούνται να τηρούν όλα τα κράτη-μέλη του CEN. Δοθέντος δε ότι ουδόλως ζητείται από τη διακήρυξη να προσκομιστούν συγκεκριμένα μέρη του πιστοποιητικού κατά το πρότυπο EN1335, αβασίμως αλλά και αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το προσκομισθέν ο από τον οικονομικό φορέα «...» πιστοποιητικό δεν καλύπτει τις προδιαγραφές που σχετίζονται με την ασφάλεια και την αντοχή των προϊόντων. Εκ δε του περιεχομένου του υποβληθέντος πιστοποιητικού προκύπτει ότι καλύπτει, άνευ διάκρισης, τα καθίσματα εργασίας που κατασκευάζονται από τον οίκο ..., τα οποία αφορούν τα προσφερόμενα προϊόντα για τα είδη με α/α 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 6.1, 6.2 και 6.3 των Τμημάτων 4 και 6 του διαγωνισμού και ως εκ τούτου αβασίμως αλλά και αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό δεν καλύπτει τα συγκεκριμένα προσφερόμενα είδη από τον οικονομικό φορέα «...». Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

25. Επειδή, περαιτέρω, για το Τμήμα 5 τίθεται στο Παράρτημα II της διακήρυξης ως τεχνική προδιαγραφή, μεταξύ άλλων, η πλάτη του καθίσματος να συνδέεται στον πλευρικό μεταλλικό σκελετό μέσω δύο μηχανισμών ελατηρίου, που θα της δίνουν την δυνατότητα ανάκλισης, επιτυγχάνοντας έτσι τη μέγιστη δυνατή ανατομία για πολύωρη εργασία και χρήση.

26. Επειδή, όπως προκύπτει από το αρχείο «τεχνική προσφορά» του οικονομικού φορέα «...» *η πλάτη στηρίζεται στο μηχανισμό του καθίσματος με ενσωματωμένο στο σκελετό της μεταλλικό βραχίονα που καταλήγει στο μηχανισμό (από χυτοπρεσσαριστό χάλυβα) που βρίσκεται κάτω από την έδρα και πάνω από τη βάση, ο οποίος επιτρέπει την ανάκλιση της πλάτης με τη*

Αριθμός απόφασης: 1058/2022

χρήση μοχλού που βρίσκεται κάτω και πλευρικά της έδρας, με δυνατότητα σταθεροποίησης σε οποιαδήποτε θέση, ώστε να επιτυγχάνεται η καλύτερη εργονομικά θέση. Ως εκ τούτου αβασίμως ο προσφεύγων προβάλλει ότι το προσφερόμενο από τον οικονομικό φορέα «...» κάθισμα για το είδος με α/α 5.2 του Τμήματος 2 δεν δίνει δυνατότητα ανάκλισης πλάτης και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

27. Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μη προσκόμισης από τον οικονομικό φορέα «...» πιστοποιητικού από το οποίο να προκύπτει ότι πληρούνται οι απαιτήσεις που θέτει η διακήρυξη για τη διασφάλιση της αντοχής της δερματίνης και του υφάσματος σε τριβές, επισημαίνεται ότι στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης απαιτείται η δερματίνη και το ύφασμα να είναι πιστοποιημένης αντοχής σε τριβές, χωρίς όμως να προβλέπεται είτε πιστοποίηση κατά συγκεκριμένο πρότυπο περί τούτων είτε η υποχρέωση υποβολής κάποιου πιστοποιητικού από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης. Ο δε οικονομικός φορέας «...» προσκόμισε αφενός μεν για τη δερματίνη, έγγραφο της κατασκευαστικής εταιρείας .. αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές σύμφωνα με το οποίο ότι η αντοχή της δερματικής ανέρχεται στους 200.000 κύκλους και αφετέρου για το ύφασμα, έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας ... σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά όπου αναφέρεται ότι η αντοχή του υφάσματος ξεπερνά τους 200.000 κύκλους και άρα έχει αποδείξει δια κατάλληλου εγγράφου την πλήρωση των επίμαχων προδιαγραφών. Αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται τις πιστοποιήσεις του όρου 2.2.7 της διακήρυξης καθώς τα εν λόγω πιστοποιητικά δεν ζητούνται ρητώς για το ύφασμα και τη δερματίνη και ο οικονομικός φορέας «...» τα έχει προσκομίσει. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για τα Τμήματα 4, 5 και 6 του διαγωνισμού και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

29. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων

Αριθμός απόφασης: 1058/2022

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**ΤΟ ΜΕΛΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**