

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 20-8-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13-7-2020 (ημεροχρονολογία αποστολής της στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 905/14-7-2020 του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» και το διακριτικό τίτλο «\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντα φορέα «\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Την από 24-7-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» και το διακριτικό τίτλο «\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την άνω προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει να ακυρωθεί, ανακληθεί, τροποποιηθεί στο σύνολό της η με αρ.πρωτ \*\*\*\*\*/2020 (με ΑΔΑΜ\*\*\*\*\*) διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα για την ανάθεση της σύμβασης για την «Συντήρηση και επέκταση συστημάτων ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος» και β) κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη. Επικουρικώς, αιτείται να ακυρωθούν, ανακληθούν, τροποποιηθούν : α) ο υπ' αριθ. 1.5 όρος της άνω προσβαλλόμενης η προκήρυξης, δια του οποίου προβλέπεται παρανόμως συντετημημένη προθεσμία υποβολής προσφορών 16 ημερών, β) ο υπ' αριθ. 2.2.6 όρος περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων διότι περιλαμβάνει φωτογραφικές απαιτήσεις και απαιτήσεις που περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό ως καταφανώς

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

δυσανάλογες προς το αντικείμενο του προκηρυχθέντος διαγωνισμού, γ) το Παράρτημα II (Περιγραφή Τεχνικού Αντικειμένου της Σύμβασης) της διακήρυξης κατά το σκέλος που παρανόμως στις αναβαθμίσεις λογισμικού περιλαμβάνεται η ανάπτυξη νέων προγραμμάτων και η ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης συντήρησης μηχανημάτων στα λεωφορεία ΚΤΕΛ και σύνδεση με ΟΠΣ και κατά το σκέλος που προβλέπεται η δημιουργία ηλεκτρονικής εφαρμογής κινητών τηλεφώνων έκδοσης εισιτηρίου, διότι είναι ασαφείς, δεν συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και δεν συνοδεύονται από τεχνικές προδιαγραφές για τον ακριβή καθορισμό του περιεχομένου τόσο αυτών όσο και των προσφορών, ως και δ) κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη που εδράζεται στους όρους αυτούς.

2. Επειδή, η εταιρία «\*\*\*\*\*» έχει ασκήσει την από 24-7-2020 παρέμβαση υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης διακήρυξης.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*), ποσού 2.300,00€.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, με τη με αρ.πρωτ.\*\*\*\*\*/2020 διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διεθνής διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την ανάθεση της σύμβασης «Συντήρηση και επέκταση συστημάτων ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος», με CPV\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* και \*\*\*\*\* , προϋπολογισθείσας αξίας 460.000,00€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ). Το υπό ανάθεση έργο αφορά στη συντήρηση, εποπτεία καλής λειτουργίας, αποκατάσταση, επέκταση και αναβάθμιση των συστημάτων του Οργανισμού και συγκεκριμένα των παρακάτω συστημάτων : Συντήρηση λογισμικών ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος (ΟΠΣ), Λειτουργία κέντρου διαχείρισης μηχανοργάνωσης, Επέκταση συστήματος διαχείρισης βλαβών και αποθηκών, Επέκταση συστήματος έκδοσης καρτών απεριορίστων διαδρομών, Συντήρηση εξοπλισμού υπολογιστών, Συντήρηση συστήματος ενοποιημένου δικτύου φωνής και δεδομένων και Ηλεκτρονική εφαρμογή

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

κινητών τηλεφώνων έκδοσης εισιτηρίου. Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής και η διάρκεια της σύμβασης ορίστηκε σε ένα (1) έτος. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 15-6-2020, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ \*\*\*\*2020-06-17 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό\*\*\*\*\*, καταληκτική δε ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ήταν στην 1-7-2020. Στο διαγωνισμό υπέβαλε προσφορά μόνον η παρεμβαίνουσα εταιρία «\*\*\*\*\*». Η διαδικασία του διαγωνισμού βρίσκεται σε εξέλιξη και έχει προχωρήσει μέχρι του σταδίου ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της μοναδικής συμμετέχουσας, χωρίς να έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία αυτή.

6. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω διακήρυξης, υποστηρίζοντας ότι: **A.** Σύμφωνα με το άρθρο 1.5 της διακήρυξης περί της προθεσμίας παραλαβής προσφορών και διενέργειας του διαγωνισμού : «Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η Τετάρτη 01.07.2020 και ώρα 12:00 μ.μ. Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ως άνω συστήματος». Επιπλέον, το άρθρο 1.2 της διακήρυξης (Στοιχεία Διαδικασίας - Χρηματοδότηση) προβλέπει ότι «Είδος διαδικασίας. Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθρο 264 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 1.6 της διακήρυξης περί δημοσιότητας, «Δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 15/06/2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.», καθώς και τον υπ' αριθ. 2019/1829 Κανονισμό της Επιτροπής της 30ης Οκτωβρίου 2019 για την τροποποίηση της οδηγίας 2014/25/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τα κατώτατα όρια για τις συμβάσεις προμηθειών, υπηρεσιών και έργων και τους διαγωνισμούς μελετών, από την 01.01.2020, ισχυρίζεται ότι α) δοθέντος ότι η εκτιμώμενη αξία του προκηρυσσόμενου αντικείμενου έχει προσδιορισθεί στα 460.000€, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, ποσό που υπερβαίνει το ελάχιστο όριο για την εφαρμογή των κανόνων της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, ανερχόμενο από την 01.01.2020 στο ποσό των

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

428.000€, άνευ ΦΠΑ, η προθεσμία υποβολής προσφορών (διαγωνισμός άνω των ορίων) ρυθμίζεται από το άρθρο 264 του ν. 4412/2016. Στο άρθρο αυτό ορίζονται ως ελάχιστη προθεσμία για την παραλαβή προσφορών, 35 ημέρες από την αποστολή της προκήρυξης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Κατ' εξαίρεση, μπορεί να ορισθεί ελάχιστη προθεσμία όχι μικρότερη, όμως, των 15 ημερών από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εφόσον συντρέχει επείγουσα κατάσταση δεόντως τεκμηριωμένη από τον αναθέτοντα φορέα η οποία καθιστά αδύνατη την τήρηση της ελάχιστης προθεσμίας των 35 ημερών. β) Ακολούθως, και σύμφωνα με την πρόβλεψη του άρθρου 264 παρ. 1 του ν. 4412/2016, στον υπόψη διαγωνισμό, ως διαγωνισμός άνω των ορίων, έπρεπε να τηρηθεί ελάχιστη προθεσμία 35 ημερών, από την αποστολή της προκήρυξης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (15.06.2020), για την υποβολή των προσφορών, ήτοι έως τις 20.07.2020. γ) Αντ' αυτού, ωστόσο, ο αναθέτων φορέας, κατά παράβαση του ανωτέρου άρθρου, παντελώς αυθαίρετα και ανατιολόγητα όρισε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 01.07.2020. ήτοι προέβη σε σύντμηση της προθεσμίας κατά 19 ημέρες, παρέχοντας στους υποψηφίους οικονομικούς φορείς χρονικό διάστημα μόλις 16 ημερών για την προετοιμασία και υποβολή των προσφορών. Η δε ρητά προβλεπόμενη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής για σύντμηση της ελάχιστης προθεσμίας υποβολής προσφορών (των 35 ημερών) κατ' ελάχιστον σε 15 ημέρες, επιφυλάσσεται εξαιρετικά και υπό αυστηρά καθοριζόμενες στη διάταξη προϋποθέσεις, προκειμένου να διασφαλίζονται συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού μέσω του καθορισμού προθεσμίας επιτρέπουσας τη μεγαλύτερη δυνατή συμμετοχή υποψηφίων. Για τη νόμιμη σύντμηση, συνεπώς, της προθεσμίας υποβολής προσφορών απαιτείται ως ουσιώδης τύπος αυτής η προηγούμενη έκδοση ειδικά αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην οποία προσδιορίζονται σαφώς τα έκτακτα περιστατικά ή οι λόγοι επείγουσας ανάγκης που καθιστούν αδύνατη την τήρηση στη συγκεκριμένη διαδικασία της κανονικής, χωρίς σύντμηση, προθεσμίας (2834/2010 ΕΣ Τμ VI, 78/2007 Πράξη ΕΣ Τμ VI). δ) Εν προκειμένω, ο \*\*\*\*\*, στο άρθρο 1.5 της υπ' αριθ. πρωτ. \*\*\*\*\*/2020 προκήρυξης του, προέβλεψε συντετμημένη προθεσμία 16 ημερών, αντί 35, χωρίς την εκ του νόμου απαιτούμενη ειδικά αιτιολογημένη

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

απόφαση, η οποία θα τεκμηριώνει τόσο την συνδρομή λόγων επείγουσας ανάγκης ή εκτάκτων περιστατικών που επέβαλλαν δικαιολογημένα την σύντμηση όσο και την αδυναμία τήρησης της προθεσμίας των 35 ημερών. Ειδικότερα, το άρθρο 1.5 περί της προθεσμία υποβολής προσφορών δεν περιλαμβάνει την αναγκαία αιτιολόγηση της σύντμησης, αλλά ούτε και το άρθρο 1.4 της διακήρυξης όπου αναφέρεται αναλυτικά το θεσμικό πλαίσιο του διαγωνισμού μνημονεύει απόφαση περί αιτιολόγησης της σύντμησης. Τέλος, η απαιτούμενη εκ του νόμου αιτιολόγηση δεν περιλαμβάνεται ούτε στην υπ' αριθ. πρωτ. 187/15.06.2020 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης με την οποία εγκρίθηκε η δέσμευση πίστωσης ποσού 460.000€ πλέον ΦΠΑ, ούτε στην υπ' αριθ. πρωτ. 3557/15.06.2020 απόφαση επικύρωσης των τευχών δημοπράτησης του διαγωνισμού και συγκρότησης της Επιτροπής Ελέγχου Δικαιολογητικών και Αξιολόγησης Προσφορών, όπου γίνεται γενική και αόριστη μνεία περί σύντμησης των προθεσμιών χωρίς περαιτέρω ανάλυση ποιων προθεσμιών και για ποιο λόγο. Ως εκ τούτου, το άρθρο 1.5 της διακήρυξης παραβιάζει ευθέως το άρθρο 264 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (για τους διαγωνισμούς άνω των ορίων), ελλείπει της ειδικά αιτιολογημένης απόφασης του αναθέτοντος φορέα για τη σύντμηση της προθεσμίας προκειμένου να καθίσταται δυνατός ο έλεγχος της πλήρωσης των οριζόμενων στο νόμο προϋποθέσεων για τη σύντμηση τόσο από τα δικαστήρια όσο και από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μεθ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει τον συγκεκριμένο λόγο περί παράνομης σύντμησης της προθεσμίας υποβολής προσφορών από τον αναθέτοντα φορέα. Λαμβάνοντας υπόψη το εξειδικευμένο τεχνικό αντικείμενο της σύμβασης, όπως αυτό περιγράφεται αναλυτικά στο Μέρος Α - Τεχνική Ανάλυση του Έργου του Παραρτήματος II (Περιγραφή Τεχνικού Αντικειμένου της Σύμβασης) της διακήρυξης, το ύψος της προϋπολογιζόμενης αξίας της, τις απαιτήσεις του αναθέτοντος φορέα σε σχέση με το αντικείμενο του διαγωνισμού, καθώς και την πολυπλοκότητα των τεχνικών ζητημάτων που αφορούν στις παρεχόμενες υπηρεσίες, η σύντμηση της προθεσμίας υποβολής προσφορών κατά 19 ημέρες, που ανέρχεται σε χρόνο άνω του ημίσεως της ελάχιστης προθεσμίας υποβολής προσφορών των 35 ημερών, στο πλαίσιο διαγωνισμού άνω των ορίων, αναμφισβήτητα επιδρά ουσιωδώς στην προετοιμασία και υποβολή της προσφοράς μας αφού περιόρισε

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

σημαντικά τον αναγκαίο προς τούτο χρόνο. Συνεπεία της υιοθέτησης μίας τόσο σύντομης προθεσμίας (μόλις 16 ημέρες), που, κατά την προσφεύγουσα, είναι παράνομη ελλείπει ειδικά αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα, κατά τους ισχυρισμούς της, μολονότι έχει υλοποιήσει και υλοποιεί πληθώρα συμβάσεων παρόμοιου αντικειμένου και με αντίστοιχες προδιαγραφές και απαιτήσεις και προτίθετο να συμμετάσχει στον επίμαχο διαγωνισμό, δεν διέθετε τον αντικειμενικά απαιτούμενο χρόνο προκειμένου να προετοιμάσει λεπτομερή και αναλυτικό φάκελο υποψηφιότητας ο οποίος θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάληψη της σύμβασης, και ως εκ τούτου κατέστη αδύνατη η υποβολή προσφοράς. Πρόκειται, εν προκειμένω, για προσφορά η οποία χαρακτηρίζεται από σύνθετο τεχνικά αντικείμενο και απαιτεί αντικειμενικά χρόνο άνω των δέκα (16) ημερών για την κατάρτιση αξιόπιστης τεχνικής λύσης και σύναψη συνεργασιών με έτερους οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται στο χώρο. Ωστόσο, είχε στη διάθεσή της για τη προετοιμασία της χρονικό διάστημα 35 τουλάχιστον ημερών θα είχε μετά βεβαιότητας προετοιμάσει πλήρη φάκελο που να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επομένως, πρέπει να ακυρωθεί ο σχετικός 1.5 όρος της προκήρυξης που προβλέπει προθεσμία 16 ημερών (ήτοι έως την 01.07.2020) για την υποβολή των προσφορών. **B.** Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα άρθρα 253, 304, 75 έως 77, 73 παρ. 2 περ. γ', 80 και 281 του ν. 4412/2016 επικαλείται ότι η επιβαλλόμενη επιλογή σχετικών, αντικειμενικά συνδεδεμένων με και ανάλογων προς το αντικείμενο της σύμβασης κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις και τα ζητούμενα δικαιολογητικά να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Το άρθρο 2.2.6 της προσβαλλόμενης, υπ' αριθ. πρωτ. \*\*\*\*\*/2020, διακήρυξης, περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων αναδόχων προβλέπει τα ακόλουθα : *«Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι θα πρέπει να αποδείξουν κατά τη φάση υποβολής των προσφορών ότι καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, προσκομίζοντας κάθε έγγραφο και δικαιολογητικό που τεκμηριώνει την τεχνική επάρκεια του προσφέροντος με σκοπό την ανάδειξη της πρότερης εμπειρίας. Ειδικότερα είναι επιθυμητό: α) Ο υποψήφιος ανάδοχος να βεβαιώσει ότι θα έχει αποκτήσει τα δικαιώματα επεξεργασίας του κώδικα όλων των λογισμικών*

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

του Οργανισμού β) Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να συντηρεί αντίστοιχα λογισμικά τουλάχιστον σε έναν Οργανισμό συγκοινωνιών με περισσότερα από 500 οχήματα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από πέντε (5) χρόνια γ) Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να συντηρεί δίκτυα φωνής τεχνολογίας VoIP. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις, το πλήθος και η πολυπλοκότητα της εγκατάστασης θα αξιολογείται. Οι συμμετέχοντες πρέπει να συμπληρώσουν και να ενσωματώσουν στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής (Παράρτημα Α) συμπληρωμένο τον παρακάτω πίνακα με τα έργα στα οποία συντηρούν αντίστοιχα λογισμικά σε Οργανισμούς συγκοινωνιών με περισσότερα από 500 οχήματα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από πέντε (5) χρόνια, ..... Οι βεβαιώσεις που αναφέρονται στο εδάφιο Β.4 της παραγράφου 2.2.9.2. εκδίδονται από την εκάστοτε αναθέτουσα Αρχή του Έργου στο οποίο αναφέρεται και περιέχουν τα ακόλουθα κατ' ελάχιστον στοιχεία: Τίτλος Σύμβασης, Γενικό Αντικείμενο υπηρεσιών, Ειδικό αντικείμενο υπηρεσιών που καλύπτει τις απαιτήσεις της παρούσας, Ημερομηνία έναρξης και λήξης της σύμβασης. Ομάδα έργου συντήρησης λογισμικού και μηχανοργάνωσης που αποτελείται από τα εξής μέλη: Πέντε (5) εξειδικευμένα άτομα με μεγάλη εμπειρία σε ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού. Συγκεκριμένα • Υπεύθυνος της ομάδας έργου ο οποίος θα πρέπει να έχει πτυχίο πληροφορικής ΠΕ και μεταπτυχιακό τίτλο σε Πληροφοριακά συστήματα και δεκαετή (10) εμπειρία σε ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού σε Οργανισμούς με προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων. • Δύο (2) άτομα που θα πρέπει να διαθέτουν πτυχίο ΠΕ στον τομέα της Πληροφορικής και δεκαετή (10) εμπειρία σε ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού σε Οργανισμούς με προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων. • Δύο (2) άτομα με τριετή (3) τουλάχιστον εμπειρία σε συντήρηση εξοπλισμού και υποστήριξη χρηστών.». Πλην, όμως, το ανωτέρω άρθρο, περιγράφει κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας, τα οποία, θα πρέπει, κατά την προσφεύγουσα, να ακυρωθούν διότι περιορίζουν αδικαιολόγητα την πρόσβαση των οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό, παραβιάζουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και την ανάπτυξη του ανταγωνισμού, δεν συνδέονται με το αντικείμενο του διαγωνισμού και δεν δικαιολογούνται από επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος. Αναφορικά με την περίπτωση α του άρθρου 2.2.6 της προσβαλλόμενης διακήρυξης και την απαίτηση περί βεβαίωσης από τον

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

υποψήφιο ανάδοχο ότι θα έχει αποκτήσει τα δικαιώματα επεξεργασίας του κώδικα «όλων των λογισμικών» του Οργανισμού, πρόκειται αναμφίβολα για αόριστη και ασαφή απαίτηση, καθόσον δεν συμπληρώνεται από αναλυτική καταγραφή των λογισμικών που διαθέτει ο \*\*\*\*\* . Τοιουτοτρόπως, όμως, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας δεν γνωρίζει ποια και πόσα είναι τα δικαιώματα επεξεργασίας που πρέπει να αποκτήσει προκειμένου να υποβάλει προσφορά σύμφωνη με τον όρο αυτό και αντιστοίχως δεν προκύπτει από τον όρο αυτό με σαφήνεια το κριτήριο επί τη βάση του οποίου θα κριθούν και θα απορριφθούν ή όχι οι υποβληθείσες προσφορές. Συνεπώς, η απαίτηση αυτή ως ασαφής είναι παράνομη, αντιβαίνουσα στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, μη επιτρέπουσα την υποβολή ολοκληρωμένων και άρτιων προσφορών σύμφωνων με το περιεχόμενο της απαίτησης αυτής, και για το λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί. Περαιτέρω, η απαίτηση της περίπτωσης β του άρθρου 2.2.6 της προσβαλλόμενης διακήρυξης περί συντήρησης από τον υποψήφιο ανάδοχο αντίστοιχων λογισμικών τουλάχιστον σε έναν Οργανισμό συγκοινωνιών με περισσότερα από 500 οχήματα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από πέντε (5) χρόνια, είναι επίσης εντελώς ασαφής και αόριστη κατά το σκέλος που η απαίτηση αφορά σε συντήρηση «αντίστοιχων λογισμικών», χωρίς να προσδιορίζεται περαιτέρω το αντικείμενο βάσει του οποίου κρίνεται η αντιστοιχία αυτή (ήτοι «αντίστοιχων λογισμικών» με ποια). Συνακόλουθα, δεν καθίσταται σαφές και γνωστό στον υποψήφιο οικονομικό φορέα το ακριβές περιεχόμενο της απαίτησης, προς την οποία πρέπει να συμμορφώνεται η προσφορά του. Ακόμα και στην περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η περίπτωση β συνδέεται με την περίπτωση α του ίδιου άρθρου, και πάλι σύμφωνα με όσα αναλύονται στην προηγούμενη παράγραφο, δεν δύναται να θεραπευθεί η ασάφεια και αοριστία της περίπτωσης β μέσω της ομοίως ασαφούς και αόριστης περίπτωσης α. Επιπλέον, η εν λόγω απαίτηση της περίπτωσης β του άρθρου 2.2.6, κατά το σκέλος που απαιτεί τη συντήρηση αντίστοιχων λογισμικών τουλάχιστον σε ένα Οργανισμό συγκοινωνιών με περισσότερα από 500 οχήματα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από πέντε (5) χρόνια, πληρούται μόνο από την εταιρεία \*\*\*\*\* η οποία έχει αναλάβει αντίστοιχο έργο για τον \*\*\*\*\* που διαθέτει τον μεγαλύτερο στόλο στην Ελλάδα (2.000 οχήματα). Συγκεκριμένα, η ανώνυμη εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία "\*\*\*\*\*» ανέλαβε με την από 30.6.2014



## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

σύμβαση, κατόπιν διαγωνισμού, από τον «\*\*\*\*\*» (εφεξής «\*\*\*\*\*») την υλοποίηση του έργου «Μελέτη, Χρηματοδότηση, Εγκατάσταση, Υποστήριξη της Λειτουργίας, Συντήρηση και Τεχνική Διαχείριση ενός Ολοκληρωμένου Συστήματος Πληροφόρησης Επιβατών και Διαχείριση Στόλου για τις Οδικές Συγκοινωνίας Α.Ε. με ΣΔΙΤ». Το έργο αυτό αποτελεί το μεγαλύτερο και πολυπλοκότερο έργο τηλεματικής των συγκοινωνιών που έχει εκτελεσθεί στην Ελλάδα και ολοκληρώθηκε επιτυχώς. Μέρος των υπηρεσιών και εργασιών του έργου ανατέθηκε και εκτελέσθηκε από την εταιρεία \*\*\*\*\* ως υπεργολάβος της εταιρείας \*\*\*\*\* (που συμμετείχε με ποσοστό 50% στο μετοχικό κεφάλαιο της ανωτέρω ανώνυμης εταιρείας ειδικού σκοπού), η οποία (ενν.\*\*\*\*\*.) συγκεκριμένα μελέτησε, προμήθευσε, εγκατέστησε και παρέδωσε σε λειτουργία τον εξοπλισμό και το λογισμικό σε 2000 λεωφορεία του \*\*\*\*\* , προμήθευσε και εγκατέστησε το λογισμικό για το Κέντρο Διαχείρισης Συστήματος, για το Κέντρο Διαχείρισης Οχημάτων, για το Κέντρο Εποπτείας \*\*\*\*\* και τα τηλεματικά αμαξοστάσια, πραγματοποίησε τη διασύνδεση των συστημάτων με το υφιστάμενο λογισμικό του \*\*\*\*\* και πραγματοποίησε την εκπαίδευση του ειδικευμένου προσωπικού του \*\*\*\*\* . Το έργο αυτό, συνολικής αξίας 5.313.830 ευρώ, περιλαμβάνει την κατασκευή Κέντρου Διαχείρισης Συστήματος, Κέντρου Διαχείρισης Οχημάτων και Εποπτείας, Σύστημα Διαχείρισης δέκα αμαξοστασίων, Εξοπλισμό δύο χιλιάδων (2.000) τηλεματικών οχημάτων, την κατασκευή χιλίων (1.000) έξυπνων στάσεων εκ των οποίων τριάντα (30) διαδραστικές, την τοποθέτηση συστήματος αυτόματης καταμέτρησης επιβατών σε εξακόσια εβδομήντα (670) οχήματα και ακολούθως την παροχή υπηρεσιών λειτουργικής υποστήριξης και τεχνικής διαχείρισης του Ολοκληρωμένου Συστήματος Τηλεματικής και λοιπές υπηρεσίες για διάρκεια δέκα ετών και έξι μηνών. Η κατασκευή του Ολοκληρωμένου Συστήματος Τηλεματικής ολοκληρώθηκε το έτος 2016 και έκτοτε λειτουργεί υποστηριζόμενο λειτουργικά και διαχειριζόμενο τεχνικά από την \*\*\*\*\* και την \*\*\*\*\* κατά το μέρος της ανατεθείσας σε αυτήν υπεργολαβίας. Μάλιστα, όπως προκύπτει και από τις πληροφορίες που αντλούνται από την κατηγορία «Λύσεις - Συγκοινωνίες» της ιστοσελίδας της εταιρείας \*\*\*\*\* : «Η \*\*\*\*\* έχει υλοποιήσει μεγάλα έργα «Τηλεματικής Διαχείρισης Συγκοινωνιών» για διάφορους πελάτες. Υλοποίησε το μεγαλύτερο έργο Τηλεματικής μέχρι σήμερα στην Ελλάδα για τον \*\*\*\*\* Αθήνας (\*\*\*\*\* ) και ένα από τα

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

μεγαλύτερα της Ευρώπης για τον \*\*\*\* της \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), καθώς και μερικούς από τους μεγαλύτερους Δήμους της Ελλάδας. Παράλληλα με τα έργα τηλεματικής στην Ελλάδα, η εταιρεία ανέλαβε και υλοποίησε παρόμοια έργα σε μεγάλες πόλεις του εξωτερικού όπως του έργου Τηλεματικής του Οργανισμού Μεταφορών της Bangkok στην Ταϊλάνδη στα υπερσύγχρονα λεωφορεία BRT (BusRapid Transit) τα οποία συνδέουν το αεροδρόμιο της πόλης με το αστικό κέντρο δημιουργώντας γερά θεμέλια για την επέκταση των εργασιών σε παγκόσμιο επίπεδο, καθώς και το έργο στο CEBU των Φιλιππίνων κατά το οποίο η \*\*\*\*\* βοήθησε να δημιουργήσουν ένα ισχυρό σύστημα διαχείρισης στόλου και πληροφορίες για τους επιβάτες σε πραγματικό χρόνο, εξυπηρετώντας 1 εκ. πολίτες με συνολικά 77 οχήματα.». Στην δε κατηγορία «case studies-\*\*\*\*\*» της ιστοσελίδας αναφέρονται τα εξής «Ο Πελάτης. Ο \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), αποτελείται από στόλους λεωφορείων και τραμ. Η \*\*\*\*\* σχεδίασε και εγκατέστησε με επιτυχία το σύστημα της για την διαχείριση του στόλου οχημάτων του Οργανισμού σε πάνω από 2000 οχήματα που εξυπηρετούν έναν πληθυσμό 3 εκ. η έργο τηλεματικής του \*\*\*\*\* είναι το μεγαλύτερο που έχει γίνει στην Ευρώπη. Η \*\*\*\*\* παρέχει ένα μεγάλο εύρος λύσεων και υπηρεσιών στον \*\*\*\*\* Το λογισμικό σύστημα Skyview της εταιρείας μας περιέχει εφαρμογές που το αναδεικνύουν ως την πιο αξιόπιστη και αυτοματοποιημένη λύση διαχείρισης στόλου. Η λύση αποτελείται από: Διαχείριση Στόλου Προγραμματισμό Δρομολογίων Προγραμματισμό Ωραρίων Ενημέρωση Επιβατών Κινητή Εφαρμογή Οθόνες σε Στάσεις και Τερματικά Οθόνες εντός των οχημάτων Οθόνη Οδηγού Καταμέτρηση Επιβατών Σύμβαση με σύστημα Έξυπνου Εισιτηρίου. Το έργο υλοποιήθηκε σε διάστημα μικρότερο του ενός έτους και θα υποστηριχθεί συνολικά για 12 χρόνια. Χάρη στην πολυετή εμπειρία και τεχνογνωσία που κατέχει η \*\*\*\*\* σε συνδυασμό με την συμμετοχή και υλοποίηση μεγάλου αριθμού έργων, μπόρεσε να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του έργου μεγάλης κλίμακας και να προσφέρει μια πρωτοποριακή υπηρεσία στον πελάτη.». Συνεπώς, η απαίτηση αυτή, ως φωτογραφική, είναι παράνομη, περιορίζει αδικαιολόγητα την ανάπτυξη ανταγωνισμού και θα πρέπει να ακυρωθεί. Σε κάθε περίπτωση, η απαίτηση της πλήρωσης του κριτηρίου αυτού (ήτοι της συντήρησης αντίστοιχων λογισμικών) σε στόλο μεγαλύτερο των 500 οχημάτων, δεν είναι νόμιμη εξ απόψεως αναγκαιότητας, αναλογικότητας και σχετικότητας με το αντικείμενο

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

της σύμβασης και ανάγκης διασφάλισης της ορθής εκτέλεσής της. Τούτο λαμβανομένου υπόψη ότι το αντικείμενο της υπηρεσίας είναι η συντήρηση και επέκταση συστημάτων ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος, το οποίο, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, δεν διαφοροποιείται ποιοτικά ανάλογα α) με τον αριθμό των οχημάτων από τα οποία αποτελείται ο στόλος του εκάστοτε οργανισμού συγκοινωνιών που αφορά και β) από το χρονικό διάστημα της συντήρησης. Η συντήρηση και επέκταση του συστήματος είναι ακριβώς η ίδια είτε ο στόλος περιλαμβάνει πενήντα οχήματα είτε χίλια καθώς και αν η χρονική διάρκεια της συντήρησης είναι μικρότερη των πέντε ετών. Ως εκ τούτου, δεν προκύπτει με ποιον τρόπο και σε ποιο βαθμό η παροχή των υπηρεσιών της προκείμενης σύμβασης διαφοροποιείται αναλόγως του αριθμού των οχημάτων και της χρονικής διάρκειας της συντήρησης και κατά τούτο δεν δικαιολογείται ο λόγος για τον οποίο κανενός είδους άλλη εμπειρία επί οιοδήποτε διαφορετικού μεγέθους στόλου και διάρκειας σύμβασης δεν λαμβάνεται καθόλου υπόψη και μόνο το ποσοτικό-αριθμητικό όριο αφενός των 500 οχημάτων αφετέρου της άνω των πέντε ετών χρονικής διάρκειας παραμένουν αποκλειστικά πλαίσια για την αναγνώριση τεχνικής επάρκειας και εμπειρίας των διαγωνιζομένων. Η διατύπωση, δε, αυτή του επίμαχου όρου, οδηγεί και στο παράδοξο να θεωρείται επαρκής υποψήφιος με μία σύμβαση για στόλο 500 οχημάτων και με διάρκεια άνω των πέντε ετών, και όχι ένας άλλος τυχόν υποψήφιος με πολλαπλάσιες και δη ενδεχομένως διαφορετικών τεχνικών απαιτήσεων συμβάσεις που αφορούν σε μικρότερους στόλους οχημάτων και έχουν διάρκεια μικρότερη των πέντε ετών. Η απαίτηση αυτή εισάγει αυθαίρετο ποσοτικό κριτήριο, το οποίο δεν δικαιολογείται με βάση το αντικείμενο του ένδικου διαγωνισμού και δύναται αντικειμενικώς να δημιουργήσει δυσμενείς διακρίσεις σε βάρος των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, οι οποίοι διαθέτουν την κατάλληλη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στο ίδιο αντικείμενο, έχοντας εκτελέσει επιτυχώς συμβάσεις αφορώσες μικρότερο αριθμό λεωφορείων εκάστη. Τέλος, ο αναθέτων φορέας δεν επικαλείται λόγο δημοσίου συμφέροντος που καθιστά αναγκαία την απαίτηση αυτή για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων. Εν συνεχεία, ως προς την ομάδα έργου συντήρησης λογισμικού και μηχανοργάνωσης, το άρθρο 2.2.6. απαιτεί α) ο Υπεύθυνος της ομάδας να έχει πτυχίο πληροφορικής ΠΕ και

## **Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020**

μεταπτυχιακό τίτλο σε Πληροφοριακά συστήματα και δεκαετή (10) εμπειρία σε ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού σε Οργανισμούς με προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων και β) δύο (2) άτομα να διαθέτουν πτυχίο ΠΕ στον τομέα της Πληροφορικής και δεκαετή (10) εμπειρία σε ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού σε Οργανισμούς με προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων. Ωστόσο, η συγκεκριμένη απαίτηση, κατά το σκέλος που η εμπειρία των ανωτέρω προσώπων πρέπει να είναι σε οργανισμούς με προσωπικό άνω των πεντακοσίων ατόμων, δεν συνδέεται με το αντικείμενο της σύμβασης διότι η εμπειρία των προσώπων αυτών αναμφισβήτητα συνδέεται και πηγάζει από τον αριθμό και το είδος των λογισμικών που έχουν αναπτύξει και συντηρήσει και όχι από τον αριθμό των υπαλλήλων του οργανισμού για λογαριασμό του οποίου πραγματοποιείται η ανάπτυξη και συντήρηση του λογισμικού. Πρόκειται, συνεπώς, για απαίτηση που προφανώς δεν συνδέεται με το αντικείμενο της σύμβασης και ως εκ τούτου δεν αποτελεί ικανό και πρόσφορο κριτήριο απόδειξης της εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου και κατ' επέκταση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του υποψήφιου οικονομικού φορέα. Σε κάθε περίπτωση, και η απαίτηση αυτή (της δεκαετούς εμπειρίας σε ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού σε Οργανισμούς με προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων) τόσο ως προς τον Υπεύθυνο έργου όσο και ως προς τα άλλα δύο μέλη της ομάδας, δεν είναι νόμιμη εξ απόψεως αναγκαιότητας, αναλογικότητας και σχετικότητας με το αντικείμενο της σύμβασης και ανάγκης διασφάλισης της ορθής εκτέλεσής της. Τούτο λαμβανομένου υπόψη ότι η εμπειρία για την υλοποίηση του αντικειμένου της υπηρεσίας (συντήρηση και επέκταση συστημάτων ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος) κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, δεν διαφοροποιείται ποιοτικά ανάλογα με τον αριθμό των εργαζομένων-υπαλλήλων του οργανισμού για τον οποίο πραγματοποιείται η ανάπτυξη και συντήρηση του λογισμικού. Συνεπώς δεν αποτελεί αναγκαίο, αναλογικό και πρόσφορο κριτήριο για την εμπειρία των προσώπων που απαρτίζουν την ομάδα έργου. Η συντήρηση και επέκταση του συστήματος είναι ακριβώς η ίδια είτε ο οργανισμός διαθέτει πενήντα υπαλλήλους είτε χίλιους. Ως εκ τούτου, δεν προκύπτει με ποιον τρόπο και σε ποιο βαθμό, η αναγκαία εμπειρία των μελών της ομάδας έργου για την παροχή των υπηρεσιών της προκείμενης σύμβασης διαφοροποιείται

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

αναλόγως του αριθμού του προσωπικού του οργανισμού (υπέρ του οποίου πραγματοποιείται η ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού) και κατά τούτο δεν δικαιολογείται ο λόγος για τον οποίο κανενός είδους άλλη εμπειρία επί οιοδήποτε έτερου μεγέθους, εξ απόψεως προσωπικού, οργανισμού δεν λαμβάνεται καθόλου υπόψη και μόνο το ποσοτικό-αριθμητικό όριο των άνω των 500 ατόμων προσωπικό παραμένει αποκλειστικό πλαίσιο για την αναγνώριση τεχνικής επάρκειας και εμπειρίας των διαγωνιζομένων. Η διατύπωση, δε, αυτή του επίμαχου όρου, οδηγεί και στο παράδοξο να θεωρείται ότι διαθέτει εμπειρία επαρκή υποψήφιος, στην ομάδα έργου του οποίου, περιλαμβάνεται Υπεύθυνος και δύο ακόμα μέλη με δεκαετή εμπειρία ανάπτυξης και συντήρησης λογισμικού σε οργανισμούς με προσωπικό άνω των 500 ατόμων και όχι ένας άλλος τυχόν υποψήφιος, στην ομάδα του οποίου ανήκει Υπεύθυνος και δύο ακόμα μέλη με δεκαετή εμπειρία ανάπτυξης και συντήρησης λογισμικού σε οργανισμούς με προσωπικό κάτω των πεντακοσίων ατόμων. Η απαίτηση αυτή εισάγει αυθαίρετο ποσοτικό κριτήριο, το οποίο δεν δικαιολογείται με βάση το αντικείμενο του ένδικου διαγωνισμού και δύναται αντικειμενικώς να δημιουργήσει δυσμενείς διακρίσεις σε βάρος των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, οι οποίοι διαθέτουν την κατάλληλη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στο ίδιο αντικείμενο, στην ομάδα έργου των οποίων ανήκει Υπεύθυνος έργου και δύο ακόμα μέλη με εμπειρία σε ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού σε οργανισμούς κάτω των 500 ατόμων προσωπικό (171/2020 ΣΤ Κλιμάκιο ΕΣ). Τέλος, ο αναθέτων φορέας δεν επικαλείται λόγο δημοσίου συμφέροντος που καθιστά αναγκαία την απαίτηση αυτή για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων. Κατά την προσφεύγουσα, ο λόγος αυτός, ως προς όλα τα σκέλη του, προβάλλεται μεθ' εννόμου συμφέροντος δεδομένου ότι, μολονότι διαθέτει την κατάλληλη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για να εκτελέσει την παρούσα σύμβαση, επί τη βάσει πληθώρας αντίστοιχων συμβάσεων με παρόμοιο αντικείμενο που έχει υλοποιήσει ή υλοποιεί (και δη Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με τα ΚΤΕΛ\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.05.2018 και λήξης 30.04.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 5.040€ και στόλο 95 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με τα ΚΤΕΛ ΑΣΤΙΚΩΝ ΓΡΑΜΜΩΝ\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.04.2019 και

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 1.680€ και στόλο 14 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με τα ΚΤΕΛ ΕΠΑΡΧΙΑΣ\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.04.2018 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 5.400€ και στόλο 54 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.07.2018 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 1.100€ και στόλο 70 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΚΤΕΛ\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2017 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 5.400€ και στόλο 41 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2017 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 7.560€ και στόλο 70 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΚΤΕΛ\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.03.2018 και λήξης 28.02.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 18.000€ και στόλο 170 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν.\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2019 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 12.000€ και στόλο 122 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν.\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2019 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 2.160€ και στόλο 45 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν.\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 15.000€ και στόλο 108 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν.\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 4.800€ και στόλο 60 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν.\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 10.200€ και στόλο 105 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ\*\*\*\*\*, με

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 1.200€ και στόλο 26 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΚΤΕΛ Ν.\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 9.960€ και στόλο 94 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΚΤΕΛ Ν.\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2017 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 5.400€ και στόλο 56 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν.\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2017 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 2.430€ και στόλο 127 οχημάτων και Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν.\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.07.2018 και λήξης 30.06.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 19.200€ και στόλο 135 οχημάτων), εντούτοις α) αδυνατεί να συμμορφωθεί προς την αόριστη και εντελώς ασαφή απαίτηση της περίπτωσης α του άρθρου 2.2.6, εφόσον ο αναθέτων φορέας δεν προσδιορίζει καθόλου ποια και πόσα είναι τα λογισμικά του οργανισμού αναφορικά με τα οποία η προσφεύγουσα οφείλει να αποκτήσει δικαιώματα επεξεργασίας για την υποβολή παραδεκτής προσφοράς. Ως εκ τούτου, ενόψει του νεφελώδους κανονιστικού πλαισίου, το οποίο δημιουργεί καθεστώς αδιαφάνειας της διαδικασίας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αδυνατεί να συγκροτήσει παραδεκτό φάκελο προσφοράς, ο οποίος να πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, β) δεν πληροί το περιεχόμενο της απαίτησης της περ β του άρθρου 2.2.6 διότι, καίτοι έχει υλοποιήσει και υλοποιεί μεγάλο αριθμό συμβάσεων παρόμοιου αντικειμένου (όπως αναλυτικά καταγράφονται παραπάνω), εκ του οποίου πέραν πάσης αμφιβολίας αποδεικνύεται η εμπειρία της στον τομέα αυτό, οι συμβάσεις αυτές αφορούν σε οργανισμούς με μικρότερους στόλους οχημάτων (βλ. τις ανωτέρω συμβάσεις) και γ) δεν πληροί την απαίτηση του άρθρου 2.2.6 σύμφωνα με την οποία ο Υπεύθυνος έργου (συντήρησης λογισμικού και μηχανοργάνωσης) και δύο άτομα της ομάδας πρέπει να έχουν δεκαετή εμπειρία σε ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού σε οργανισμούς με προσωπικό άνω των 500 ατόμων, διότι τόσο ο Υπεύθυνος έργου της \*\*\*\*\*, Διπλωματούχος Μηχανικός Η/Υ Πληροφορικής

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

(Πανεπιστήμιο Πατρών) και κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος του τμήματος Ηλεκτρολόγων Μηχανικών (Ε.Μ.Π.), όσο και τα δύο (2) μέλη της ομάδας έργου της, ήτοι ο \*\*\*\*\*, Διπλωματούχος Μηχανικός Πληροφορικής (Πανεπιστήμιο του GREENWICH) και κάτοχος Μεταπτυχιακού Μηχανικού πληροφορικής (Πανεπιστήμιο του Λονδίνου) και ο \*\*\*\*\*, Διπλωματούχος Μηχανικός Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικός Ηλ. Υπολογιστών (Πανεπιστήμιο Brighton, Αγγλία) διαθέτουν δεκαπενταετή (15) εμπειρία στην ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού, στα προαναφερόμενα ΚΤΕΛ (βλ. ανωτέρω συμβάσεις), ήτοι σε οργανισμούς με προσωπικό 80-100 ατόμων. Επομένως, οι απαιτήσεις του εν λόγω άρθρου κατέστησαν, μη νομίμως, αδύνατη τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό και τη διεκδίκηση της ανάληψης της σύμβασης. Αντιθέτως, εάν οι απαιτήσεις των προσβαλλόμενων διατάξεων του οικείου κανονιστικού πλαισίου ήταν αφενός επαρκώς ορισμένες ώστε να διασφαλίζεται η διαφάνεια της διαδικασίας και η ισότητα των διαγωνιζομένων και αφετέρου αναγκαίες, αναλογικές και σχετικές με το αντικείμενο της σύμβασης θα είχε μετά βεβαιότητας συμμετάσχει στο διαγωνισμό, εφόσον διαθέτει την κατάλληλη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κατά τα ανωτέρω. Ούτε είναι φυσικά υποχρεωμένη η προσφεύγουσα, όπως αυτή επικαλείται, προκειμένου να ικανοποιήσει τους προσβαλλόμενους παράνομους όρους της προκήρυξης, να αναζητήσει συνέργειες με άλλους (αλλοδαπούς κατά το ιστορικό, εφόσον δεν υφίσταται ημεδαπός) οικονομικούς φορείς περικλύποντας ουσιαδώς το εργολαβικό της όφελος. Συνεργασία με τρίτους οικονομικούς φορείς υπό το παρόν κανονιστικό πλαίσιο θα ήταν προφανώς ασύμφορη για αυτήν, εφόσον αυτή τελεί σε μειονεκτική θέση ως μη πληρούσα αυτοδυνάμως τα προβλεπόμενα κριτήρια συμμετοχής, κατά τους ισχυρισμούς της. Εξάλλου, οι ανωτέρω ισχυρισμοί περί κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που είναι φωτογραφικά και παραβιάζουν την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων και την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, που εισάγουν αυθαίρετα κριτήρια, τα οποία δεν δικαιολογούνται από το αντικείμενο της σύμβασης και δύνανται αντικειμενικώς να δημιουργήσουν δυσμενείς διακρίσεις σε βάρος των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, επιβεβαιώνονται πλήρως από την μοναδική προσφορά που κατατέθηκε στο διαγωνισμό, αυτή της εταιρείας \*\*\*\*\*. Γ. Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα άρθρα 281 & 282 του ν. 4412/2016, προβάλλει ότι με το άρθρο 1.3 της



## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

διακήρυξης αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η συντήρηση και επέκταση συστημάτων ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος. Οι προς παροχή, δε, υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους γενικούς κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): \*\*\*\*\* ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ, \*\*\*\*\* ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ και \*\*\*\*\* ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΡΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ. Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης) της υπ' αριθ. πρωτ. \*\*\*\*\*/2020 διακήρυξης, «Αντικείμενο του διαγωνισμού, είναι η συντήρηση, εποπτεία καλής λειτουργίας, αποκατάσταση, επέκταση και αναβάθμιση των συστημάτων του Οργανισμού και συγκεκριμένα των παρακάτω συστημάτων: • Συντήρηση λογισμικών ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος (ΟΠΣ) • Λειτουργία κέντρου διαχείρισης μηχανοργάνωσης • Επέκταση συστήματος διαχείρισης βλαβών και αποθηκών • Επέκταση συστήματος έκδοσης καρτών απεριορίστων διαδρομών • Συντήρηση εξοπλισμού υπολογιστών • Συντήρηση συστήματος ενοποιημένου δικτύου φωνής και δεδομένων • Ηλεκτρονική εφαρμογή κινητών τηλεφώνων έκδοσης εισιτηρίου». Στο δε Μέρος Α (Τεχνική ανάλυση του έργου) του Παραρτήματος ΙΙ (Περιγραφή Τεχνικού Αντικείμενου της Σύμβασης) αναφορικά με την συντήρηση λογισμικών ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος (ΟΠΣ) ορίζεται ότι: «Η συντήρηση των λογισμικών του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος (ΟΠΣ) περιλαμβάνει τα παρακάτω :.... Στις αναβαθμίσεις του λογισμικού περιλαμβάνονται : • Οι αναβαθμίσεις εκδόσεων των προγραμμάτων • Η ανάπτυξη νέων προγραμμάτων. • Η δημιουργία νέων εκτυπώσεων – αναφορών • Η δημιουργία νέων στατιστικών • Οι μετατροπές - αλλαγές σε εκτυπώσεις • Η υλοποίηση ΕΚΑΔ και σύνδεση με λογισμικό ΟΠΣ • Η ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης συντήρησης μηχανημάτων στα λεωφορεία ΚΤΕΛ και σύνδεση με ΟΠΣ.». Επιπλέον, στο Μέρος Α (Τεχνική ανάλυση του έργου) του ίδιου Παραρτήματος (Περιγραφή Τεχνικού Αντικείμενου της Σύμβασης) αναφέρονται τα ακόλουθα σε σχέση με την Ηλεκτρονική εφαρμογή κινητών τηλεφώνων έκδοσης εισιτηρίου : «Δημιουργία ηλεκτρονικής εφαρμογής για την αγορά όλων των τύπων κομίστρου στις Αστικές Συγκοινωνίες της \*\*\*\*\* μέσω κινητού τηλεφώνου. Θα επιτρέπει στον κάτοχο

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

της εφαρμογής να αγοράζει όλους τους τύπους εισιτηρίων για τις αστικές συγκοινωνίες της \*\*\*\*\*. Για την αγορά των εισιτηρίων θα πρέπει να υπάρχει σύνδεση στο ίντερνετ, η οποία θα είναι απαραίτητη για την επικύρωσή και τον έλεγχό τους. Το σύστημα θα επιτρέπει την αγορά εισιτηρίων μέσω χρεωστικής ή πιστωτικής κάρτας. Η εφαρμογή θα δίνει την δυνατότητα στους επιβάτες να αποθηκεύσουν τα εισιτήρια που έχουν αγοράσει και το μόνο που χρειάζεται να κάνουν είναι η ενεργοποίηση του κατάλληλου εισιτηρίου κατά την επιβίβαση. Τα εισιτήρια παραμένουν ενεργά καθ' όλη την ονομαστική διάρκεια τους και σε περίπτωση ελέγχου, οι επιβάτες επιδεικνύουν το εισιτήριό τους στους ελεγκτές κομίστρου, ανοίγοντας την εφαρμογή και επιλέγοντας το ενεργοποιημένο εισιτήριο. Οι επιβάτες να είναι σε θέση να αγοράσουν και να επικυρώνουν περισσότερα από ένα εισιτήρια στο πλαίσιο μίας ομαδικής μετακίνησης. • Θα πρέπει να είναι διαθέσιμη για πλατφόρμες iOS και Android • Θα πρέπει να υπάρχει διασύνδεση σε πραγματικό χρόνο με το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα και συγκεκριμένα με την Στατιστική και την Υπηρεσία Εσόδων του Οργανισμού • Θα πρέπει να προσαρμοστεί η εφαρμογή του ελεγκτή που διαθέτει ο \*\*\*\*\* έτσι ώστε να μπορεί να ελέγχει τα mobile εισιτήρια • Οι επιβάτες είναι σε θέση να αγοράσουν περισσότερα από ένα εισιτήρια ως μέρος μιας συναλλαγής. Για την αγορά πολλαπλών εισιτηρίων, επιλέγουν τον αριθμό των εισιτηρίων που επιθυμούν από τον κατάλογο των προϊόντων και στη συνέχεια, ενεργοποιούν τόσα εισιτήρια όσα και τα άτομα που θα επιβιβαστούν στο Μέσο. Όλα τα άτομα, για τα οποία έχουν εκδοθεί εισιτήρια ως μέρος μιας ενιαίας συναλλαγής της εφαρμογής, θα πρέπει να μετακινηθούν μαζί με τον κάτοχο του «κινητού» εισιτηρίου. • Οι αποδείξεις για την αγορά εισιτηρίων μέσω κινητού τηλεφώνου διατίθενται μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e- mail). • Η mobile εφαρμογή θα διατίθεται δωρεάν από αναγνωρισμένα ηλεκτρονικά καταστήματα εφαρμογών (application store), όπως το Google Play ή AppStore. • Η εφαρμογή θα εξελίσσεται σε καθημερινή βάση και θα προστίθενται νέες λειτουργίες σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Οργανισμού.» Από το συνδυασμό των ανωτέρω προβλέψεων προκύπτουν τα ακόλουθα για το αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού: α) Επί τη βάση της περιγραφής της διακήρυξης, αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η συντήρηση, εποπτεία καλής λειτουργίας, αποκατάσταση, επέκταση και αναβάθμιση των συστημάτων του Οργανισμού, ήτοι των υπαρχόντων συστημάτων του

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

οργανισμού και όχι η ανάπτυξη νέων εφαρμογών - λογισμικών. Συνεπώς, τα τμήματα του περιγραφόμενου αντικείμενου που αποτελούν ανάπτυξη νέων εφαρμογών-λογισμικών δεν εμπίπτουν στο συνολικό αντικείμενο της σύμβασης, το οποίο περιλαμβάνει τη συντήρηση, εποπτεία καλής λειτουργίας, αποκατάσταση, επέκταση και αναβάθμιση των υπαρχόντων συστημάτων του οργανισμού. β) Τόσο η «ανάπτυξη νέων προγραμμάτων» όσο και η «ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης συντήρησης μηχανημάτων στα λεωφορεία ΚΤΕΛ και σύνδεση με ΟΠΣ» που περιλαμβάνονται στις «αναβαθμίσεις» του λογισμικού του συστήματος «συντήρηση λογισμικών ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος (ΟΠΣ)», όπως εξάλλου μαρτυρά και ο ίδιος ο τίτλος τους, δεν αποτελούν αναβάθμιση λογισμικού, στην κατηγορία της οποίας τυπικά εντάσσονται από τον αναθέτοντα φορέα, αλλά δημιουργία/ανάπτυξη νέων εφαρμογών-προγραμμάτων, που σύμφωνα με τα ανωτέρω, εκφεύγουν, εξ απόψεως περιεχομένου, του συνολικού αντικείμενου της σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι η εν λόγω πρόβλεψη δεν συνοδεύεται από συγκεκριμένες, ακριβείς και εκ των προτέρων προσδιορισμένες τεχνικές προδιαγραφές υλοποίησης, με αποτέλεσμα ο αναθέτων φορέας να ζητά την δημιουργία νέων προγραμμάτων χωρίς περαιτέρω να καθορίζει τις ειδικότερες προδιαγραφές που πρέπει να πληρούν αυτά ώστε να ανταποκρίνονται στη λειτουργία του και να ικανοποιούν τις λειτουργικές ανάγκες του. γ) Ομοίως και η πρόβλεψη του συστήματος της ηλεκτρονικής εφαρμογής κινητών τηλεφώνων έκδοσης εισιτηρίου αναφέρεται σε δημιουργία/ανάπτυξη εφαρμογής, κατά τη ρητή διατύπωση της διακήρυξης, και όχι σε συντήρηση υπάρχουσας. δ) Σε αμφότερες, δε, των ως άνω περιπτώσεων, ο αναθέτων φορέας δεν επικαλείται λόγους δημοσίου συμφέροντος για την ένταξη τους στο αντικείμενο του διαγωνισμού. Επομένως, η πρόβλεψη περί ανάπτυξης νέων προγραμμάτων και ανάπτυξης λογισμικού διαχείρισης συντήρησης μηχανημάτων στα λεωφορεία ΚΤΕΛ και σύνδεσης με ΟΠΣ, στο πλαίσιο της συντήρησης των λογισμικών του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος (ΟΠΣ), καθώς και η πρόβλεψη περί δημιουργίας συστήματος της ηλεκτρονικής εφαρμογής κινητών τηλεφώνων έκδοσης εισιτηρίου δεν εμπίπτουν στο αντικείμενο του διαγωνισμού και σε κάθε περίπτωση δεν συνοδεύονται από εκ των προτέρων προσδιορισμένες και ακριβείς τεχνικές προδιαγραφές, ούτε η πρόβλεψη τους

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

δικαιολογείται από λόγους δημοσίου συμφέροντος και θα πρέπει να ακυρωθούν. Πρόκειται, επομένως, για εντελώς ασαφή και αόριστη πρόβλεψη, μη συνδεδεμένη με το αντικείμενο του διαγωνισμού, που παραβιάζει τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και τις αρχές της αναλογικότητας, της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού. Ο λόγος αυτός, ως προς όλα τα σκέλη του, προβάλλεται, κατά την προσφεύγουσα, μεθ' εννόμου συμφέροντος δεδομένου ότι, μολονότι διαθέτει την κατάλληλη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για να εκτελέσει την παρούσα σύμβαση, επί τη βάση πληθώρας αντίστοιχων συμβάσεων με παρόμοιο αντικείμενο που έχει υλοποιήσει ή υλοποιεί, καθίσταται αδύνατο να συμμορφωθεί προς το προαναφερθέν τεχνικό αντικείμενο όπως εξειδικεύεται παραπάνω, διότι λόγω της ασάφειας του και της έλλειψης πρόβλεψης εκ των προτέρων και με ακρίβεια προσδιορισμένων τεχνικών προδιαγραφών για την ανάπτυξη των λογισμικών κατέστη αδύνατη η σύνταξη και υποβολή παραδεκτής, ολοκληρωμένης και άρτιας, τεχνικής προσφοράς. Αντιθέτως, εάν οι απαιτήσεις των προσβαλλόμενων διατάξεων του οικείου κανονιστικού πλαισίου ήταν αφενός επαρκώς ορισμένες ώστε να διασφαλίζεται η διαφάνεια της διαδικασίας και η ισότητα των διαγωνιζομένων και αφετέρου αναγκαίες, αναλογικές και σχετικές με το αντικείμενο της σύμβασης θα είχαμε μετά βεβαιότητας συμμετάσχει στο διαγωνισμό, εφόσον η εταιρεία μας διαθέτει την κατάλληλη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κατά τα ανωτέρω. Πρόκειται και πάλι για προφανώς αόριστη πρόβλεψη της διακήρυξης, η οποία επιτείνει ένα συνολικά νεφελώδες κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο ευνοεί εξ ορισμού την αδιαφάνεια της διαδικασίας, εφόσον αφήνει πεδίο διαφορετικής μεταχείρισης των διαγωνιζομένων μέσα από επιλεκτική ερμηνεία αόριστων όρων. Τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με την ιδιαίτερη σπουδή του φορέα για την ολοκλήρωση της διαδικασίας μέσω της ανατιολόγητης σύντμησης των νόμιμων προθεσμιών από τη δημοσίευση μέχρι την υποβολή των προσφορών και την υποβολή, ως εκ θαύματος, μίας και μοναδικής προσφοράς, συνθέτουν τη ζοφερή εικόνα της προσβαλλόμενης ανάθεσης.

7. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με το υπ' αρ.πρωτ. 4423/22-7-2020 έγγραφο απόψεών του προς την ΑΕΠΠ προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής επικαλείται τα εξής: **A.** Απαράδεκτη η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ελλείπει εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

προσφεύγουσας λόγω ανυπαρξίας του στοιχείου της βλάβης. Ο αναθέτων φορέας, επικαλούμενος την παρ. 1 του άρθρου 346 και την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 προβάλλει ότι εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της διακηρύξεως, πρέπει, για να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί, με την προβολή ειδικού ισχυρισμού, άμεση βλάβη που υφίσταται από όρο της διακηρύξεως ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείεται ή να καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή του στο διαγωνισμό. Εξάλλου, η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της διακηρύξεως απαιτείται, τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητα αυτής ή το έννομο έρεισμα αυτής. Συνεπώς, δεν προβάλλεται παραδεκτά, κατά την αμφισβήτηση της νομιμότητας διακήρυξης διαγωνισμού, λόγος περί παρανομίας όρου της διακήρυξης χωρίς να προσδιορίζεται κατά τρόπο συγκεκριμένο η εντεύθεν βλάβη. Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, ενεστώς και ατομικό προσωπικό. 3. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα αναφέρεται αορίστως στην βλάβη που υφίσταται λόγω των όρων της διακήρυξης και χωρίς να προσδιορίζονται επ' ακριβώς ανά λόγο της προσφυγής της οι νομικές και πραγματικές καταστάσεις που καθιστούν αδύνατη ή δυσχεραίνουν τη συμμετοχή της ή καθιστούν μειονεκτική τη θέση της έναντι των λοιπών υποψηφίων. Αρκείται σε γενική και αόριστη αναφορά περί αδυναμίας υποβολής προσφοράς, χωρίς να επικαλείται βλάβη που να ανάγεται σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία είναι προστατευτέα και δικαιολογεί τη διοικητική έννομη προστασία της με την ακύρωση αυτής. Ως βλάβη, συνεπώς, στην περίπτωση αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο επίκληση παράβασης διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά τα πραγματικά εκείνα περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, τα οποία είτε αποκλείουν, είτε καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό είτε προδιαγράφουν άμεσα ή έμμεσα το

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

αποτελέσματά του λόγω αδυναμίας της προσφεύγουσας να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις. Σε κάθε περίπτωση ελέγχεται αυτεπάγγελτα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του έννομου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του έννομου συμφέροντος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για την άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς - ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη - των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων. Υφίσταται, περαιτέρω, στα πλαίσια της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του έννομου συμφέροντος, γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του έννομου συμφέροντος, στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να αποδεικνύεται με την άσκησή της. Η προαπόδειξη του έννομου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντ.), ούτε δημιουργεί αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ. Μόνη, δε, εξαίρεση στην άνω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις ad hoc ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣΤΕ 2521/2004). Σε κάθε περίπτωση, συμφώνως και με τα άρθρα 346 παρ. 1 και 360 παρ. 1 Ν. 4412/2012, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλείται ή σε κάθε περίπτωση να προκύπτει από το δικόγραφο του με σαφή τρόπο η βλάβη που επάγεται σε αυτόν ο προσβαλλόμενος όρος, φέρει δε το καταρχήν βάρος στοιχειοθέτησης τέτοιου έννομου συμφέροντος, άλλως ο ισχυρισμός προβάλλεται τόσο άνευ εννόμου συμφέροντος, όσο και αορίστως και σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως. Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα ισχυρίζεται εντελώς αόριστα προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της ότι οι όροι της διακήρυξης σχετικά με την προθεσμία των 16 ημερών από την αποστολή της προκήρυξης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την υποβολή των προσφορών δυσχέραναν υπερβολικά τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, αναιρουμένης έτσι της βασικής επιδίωξης του ενωσιακού δικαίου που είναι η επίτευξη του ευρύτερου δυνατού ανταγωνισμού υπό καθεστώς ισότιμης και διαφανούς μεταχείρισης των

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

διαγωνιζομένων. Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας, είναι αόριστος, αβάσιμος και παρελκυστικός, καθόσον αφενός μεν δεν έχουν παραβιαστεί οι αρχές του άρθρου 264 Ν. 4412/2016 από κάποιο όρο της επίμαχης διακήρυξης, αφετέρου δε δεν συντρέχει η διαδικαστική προϋπόθεση της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της προσφεύγουσας, η οποία εντελώς αόριστα ισχυρίζεται ότι εμποδίστηκε εξαιτίας των προβλέψεων αυτής, από την παραδεκτή και έγκυρη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Εξάλλου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται εντελώς αόριστα προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της ότι οι όροι της διακήρυξης σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων, περιορίζουν τη συμμετοχή των υποψηφίων, καθόσον, η προσφεύγουσα δεν έχει έννομο συμφέρον, αφού δεν αποδεικνύει ειδικά και προσηκόντως βλάβη λόγω επικείμενου αποκλεισμού, αλλά εν τοις πράγμασι - αδικαιολόγητα - απαιτεί τη διαμόρφωση συνθηκών ευνοϊκότερων για τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται εντελώς αόριστα προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της ότι «... η πρόβλεψη περί ανάπτυξης νέων προγραμμάτων και ανάπτυξης λογισμικού διαχείρισης συντήρησης μηχανημάτων στα λεωφορεία ΚΤΕΛ και σύνδεσης με ΟΠΣ, στο πλαίσιο της συντήρησης των λογισμικών του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος (ΟΠΣ), καθώς και η πρόβλεψη περί δημιουργίας συστήματος της ηλεκτρονικής εφαρμογής κινητών τηλεφώνων έκδοσης εισιτηρίου δεν εμπίπτουν στο αντικείμενο του διαγωνισμού και σε κάθε περίπτωση δεν συνοδεύονται από εκ των προτέρων προσδιορισμένες και ακριβείς τεχνικές προδιαγραφές, ούτε η πρόβλεψη τους δικαιολογείται από λόγους δημοσίου συμφέροντος και θα πρέπει να ακυρωθούν. Πρόκειται, επομένως, για εντελώς ασαφή και αόριστη πρόβλεψη, μη συνδεόμενη με το αντικείμενο του διαγωνισμού, που παραβιάζει τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και τις αρχές της αναλογικότητας, της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού. ...». Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι, κατά τον αναθέτοντα φορέα, αόριστος, αβάσιμος και παρελκυστικός, καθόσον αφενός μεν δεν έχουν παραβιαστεί οι αρχές του Ν. 4412/2016 από κάποιο όρο της επίμαχης διακήρυξης, αφετέρου δε δεν συντρέχει η διαδικαστική προϋπόθεση της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της προσφεύγουσας, η οποία εντελώς αόριστα ισχυρίζεται ότι εμποδίστηκε εξαιτίας των προβλέψεων αυτής,

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

από την παραδεκτή και έγκυρη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη ελλείψει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας. **Β.** Απαράδεκτη η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, λόγω εκπρόθεσμης άσκησής της. Ο αναθέτων φορέας, επικαλούμενος την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016, προβάλλει ότι στην υπό κρίση περίπτωση η προσφεύγουσα παραλείπει να δηλώσει, ως όφειλε, την ημερομηνία κατά την οποία έλαβε γνώση της επίμαχης Διακήρυξης, παραλείποντας να συμπληρώσει το σχετικό πεδίο (9).Δ. του προβλεπόμενου από την παρ.2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017 τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016), αρκούμενη στην αόριστη επίκληση ότι «... *II. ... 3. Η παρούσα προσφυγή ασκείται εμπρόθεσμα, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 3.4 της διακήρυξης προθεσμία των δέκα (10) ημερών από την τεκμαιρόμενη, κατά το άρθρο 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016, πλήρη γνώση της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 1047/2019). ...*». Πλην όμως, η προσφεύγουσα προβάλλει και επικαλείται με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, μεταξύ άλλων, και «*.3. Το από 29.06.2020 δημοσίευμα της Εφημερίδας των Συντακτών. ...*» [βλ. υπό (13) ΔΗΛΩΣΗ - σελ.33], στο οποίο γίνεται σαφέστατη και ρητή αναφορά σε τρεις διαγωνισμούς που προκήρυξε ο Οργανισμός, οι οποίοι αναφέρονται με τους αριθμούς τους («*... Μιλάμε για διαγωνισμούς με την «ανοικτή» διαδικασία του νόμου 4412/2016 (άρθρο 264) με αριθμούς \*\*\*\*/2020, \*\*\*\*\*/2020 και \*\*\*\*\*/2020 ...*»), ενώ γίνεται αναφορά και της κατηγορίας του αντικείμενου τους («*... με αντικείμενο την τεχνική υποστήριξη, λειτουργία, συντήρηση και επέκταση λογισμικού ...*»), στην εκτιμώμενη αξία τους, ενώ γίνεται αναφορά ακόμα και του τίτλου της επίμαχης Διακήρυξης («*... Στον τρίτο διαγωνισμό για “συντήρηση και επέκταση συστημάτων ολοκληρωμένου Πληροφοριακού συστήματος” (ετήσιου προϋπολογισμού 460.000 συν ΦΠΑ), ο οποίος περιλαμβάνει συντήρηση και επισκευή εξοπλισμού (CPV:\*\*\*\*), συντήρηση και επισκευή λογισμικού (CPV:\*\*\*\*\*) και συντήρηση και επισκευή εξοπλισμού δικτύου (CPV:\*\*\*\*\*) ...*»). Σχετικώς η προσφεύγουσα προσκόμισε μάλιστα φωτοτυπία του σχετικού από 29-6-2020 και με αριθμ. 2245 φύλλου της εφημερίδας «*Η ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΩΝ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ*», δηλαδή της έντυπης έκδοσης της εν λόγω εφημερίδας, με συνέπεια να προκύπτει και να αποδεικνύεται με σαφήνεια ότι οι εκπρόσωποι της προσφεύγουσας είχαν



## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

λάβει με βεβαιότητα γνώση ήδη από την 29-6-2020 του ότι είχε δημοσιευθεί η επίμαχη Διακήρυξη, αλλά και του αντικειμένου της και του προϋπολογισμού της και, ένεκα του προβαλλόμενου ενδιαφέροντος της προσφεύγουσας να συμμετάσχει στον επίμαχο διαγωνισμό, είναι επίσης σαφές και αυταπόδεικτο και σε κάθε περίπτωση τεκμαίρεται ότι την ίδια ημέρα θα αναζητήθηκε και θα λήφθηκε το κείμενο της επίμαχης εν προκειμένω δημοσιευθείσας Διακήρυξης. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι η προσφεύγουσα, στο πλαίσιο των με Γ.Α.Κ. 884/10.07.2020 και 886/10.07.2020 προδικαστικών προσφυγών που άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά των άλλων δύο Διακηρύξεων του Οργανισμού (με αριθμ. \*\*\*\*/2020 και \*\*\*\*/2020) που αναφέρονται στο προαναφερόμενο από 29.06.2020 δημοσίευμα της Εφημερίδας των Συντακτών, προέβαλε ότι έλαβε γνώση των εν λόγω Διακηρύξεων στις 1-7-2020. Όπως είναι προφανές, η προσφεύγουσα λαμβάνοντας γνώση το αργότερο με το παραπάνω δημοσίευμα περί των τριών μνημονευόμενων Διακηρύξεων του Οργανισμού μας, είναι σαφές ότι θα αναζήτησε και θα έλαβε γνώση και των τριών ταυτόχρονα, δηλαδή ακόμα και αληθούς υποτιθέμενης της προβολής περί του ότι έλαβε γνώση των υπ'αριθμ. \*\*\*\*/2020 και \*\*\*\*\*/2020 Διακηρύξεων του Οργανισμού μας στις 1-7-2020 (και όχι ήδη από την 29-6-2020 ή και προγενέστερα), είναι αυταπόδεικτο ότι τουλάχιστον την ίδια ημέρα θα έλαβε γνώση και της εν προκειμένω επίμαχης Διακήρυξης με αριθμ. \*\*\*\*\*/2020 του Οργανισμού, δηλαδή -έστω και υπό την εκδοχή αυτή- το αργότερο την 1-7-2020. Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη και πραγματική, άλλως τεκμαιρόμενη γνώση της επίμαχης εν προκειμένω Διακήρυξης του Οργανισμού, το αργότερο την 29-6-2020, άλλως σε κάθε περίπτωση την 1-7-2020, με συνέπεια η σχετική δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατ' αυτής να άρχισε την 30-6-2020, άλλως την 2-7-2020 και να παρήλθε άπρακτη την 9-7-2020, άλλως την 11-7-2020 και η υπό κρίση επίμαχη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εκπροθέσμως, καταχωρηθείσα ενώπιον της ΑΕΠΠ μόλις την 14-7-2020. Συνακόλουθα, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης άσκησης της. Γ. Απαράδεκτη η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος που ζητείται με αυτήν τροποποίηση της επίμαχης Διακήρυξης ή, επικουρικώς, συγκεκριμένων όρων αυτής. Το αίτημα της επίμαχης προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που

αφορά τροποποίηση όρων της επίμαχης διακήρυξης, είναι απαράδεκτο, καθώς δυνάμει του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται η ακύρωση πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, ωστόσο εκφεύγει της αρμοδιότητας της Α.Ε.Π.Π η καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής έκδοση οιασδήποτε τροποποιητικής πράξης (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018, ΑΕΠΠ 84/2020, κ.ά.). **Δ.** Επί των ειδικότερων λόγων της επίμαχης προδικαστικής προσφυγής: **Δ1.** Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής: Ο σχετικός λόγος πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος προβαλλόμενος και ως αλυσιτελής, αλλά και ως αβάσιμος. Ειδικότερα: (α) Επί της λυσιτέλειας του λόγου: Καταρχήν, ο ανωτέρω λόγος προβάλλεται πρωτίστως αλυσιτελώς, αφού η ασκηθείσα υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αποτελεί (διοικητική) προσφυγή ουσίας, ήτοι ενδικοφανή προσφυγή, ενώ η Α.Ε.Π.Π. ασκεί πλήρη έλεγχο (ουσίας και νομιμότητας) επί της διαφοράς. Ενώπιον διοικητικής αρχής που ασκεί πλήρη έλεγχο (όπως το δικαστήριο ουσίας σε αντιδιαστολή προς το ακυρωτικό δικαστήριο) ο λόγος περί έλλειψης αιτιολογίας προβάλλεται αλυσιτελώς, αφού η διοικητική αρχή δύναται να επανελέγξει το σύνολο της διαφοράς (βλ. για τον έλεγχο ουσίας και τη σχέση του με την αιτιολογία της διοικητικής πράξης και δη τον λόγο προσφυγής που προβάλλει έλλειψη αιτιολογίας. (β) Επί του παραδεκτού προβολής του λόγου: Ο ανωτέρω λόγος προβάλλεται, περαιτέρω, απαράδεκτος, ελλείπει προβολής και συνδρομής του απαιτούμενου ειδικού εννόμου συμφέροντος. Σχετικά με το εν γένει έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας ο αναθέτων φορέας αναφέρεται στα ανωτέρω. Ως προς τον συγκεκριμένο λόγο, ειδικότερα, η αντίδικος προβάλλει ως προς το έννομο συμφέρον της ότι «... 7. [...] Λαμβάνοντας υπόψη το εξειδικευμένο τεχνικό αντικείμενο της σύμβασης, [...], το ύψος της προϋπολογιζόμενης αξίας της, τις απαιτήσεις του αναθέτοντος φορέα σε σχέση με το αντικείμενο του διαγωνισμού καθώς και την πολυπλοκότητα των τεχνικών ζητημάτων που αφορούν στις παρεχόμενες υπηρεσίες, η σύντμηση της προθεσμίας υποβολής προσφορών κατά 19 ημέρες, που ανέρχεται σε χρόνο άνω του ημίσεος της ελάχιστης προθεσμίας υποβολής προσφορών των 35 ημερών, στο πλαίσιο διαγωνισμού άνω των ορίων, αναμφισβήτητα επιδρά ουσιωδώς στην προετοιμασία και υποβολή της προσφοράς μας αφού περιόρισε σημαντικά τον αναγκαίο προς τούτο χρόνο. Συνεπεία της υιοθέτησης μίας τόσο ασφυκτικά σύντομης προθεσμίας (μόλις 16 ημέρες), που

όπως ήδη εκτέθηκε είναι παράνομη ελλείπει ειδικά αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η εταιρεία μας, η οποία ως αναλύεται στο κεφάλαιο III περί εννόμου συμφέροντος δραστηριοποιείται στο εν λόγω αντικείμενο, έχει υλοποιήσει και υλοποιεί πληθώρα συμβάσεων παρόμοιου αντικειμένου και με αντίστοιχες προδιαγραφές και απαιτήσεις και προτίθετο να συμμετάσχει στον επίμαχο διαγωνισμό, δεν διέθετε τον αντικειμενικά απαιτούμενο χρόνο προκειμένου να προετοιμάσει λεπτομερή και αναλυτικό φάκελο υποψηφιότητας ο οποίος θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάληψη της σύμβασης, και ως εκ τούτου κατέστη αδύνατη η υποβολή προσφοράς. Πρόκειται, εν προκειμένω, για προσφορά η οποία χαρακτηρίζεται από σύνθετο τεχνικά αντικείμενο και απαιτεί αντικειμενικά χρόνο άνω των δέκα (16) ημερών για την κατάρτιση αξιόπιστης τεχνικής λύσης και σύναψη συνεργασιών με έτερους οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται στο χώρο. Ωστόσο, εάν η εταιρεία μας είχε στη διάθεσή της για την προετοιμασία της χρονικό διάστημα 35 τουλάχιστον ημερών θα είχε μετά βεβαιότητας προετοιμάσει πλήρη φάκελο που να ικανοποιεί τις απαιτήσεις τις διακήρυξης. [...]». Δηλαδή, η προσφεύγουσα προβάλλει και επικαλείται ως επαρκή χρόνο για την προετοιμασία και υποβολή σχετικού φακέλου υποψηφιότητας το χρονικό διάστημα 35 ημερών. Πλην όμως, ταυτόχρονα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αυτή διατείνεται ότι έλαβε γνώση της επίμαχης Διακήρυξης την 2-7-2020 (κατά τεκμήριο του άρθρου 361 παρ.1 του Ν. 4412/2016), ενώ όπως αναφέρθηκε παραπάνω, η προσφεύγουσα είχε λάβει πλήρη γνώση της επίμαχης Διακήρυξης το αργότερο την 29-6-2020, άλλως την 1-7-2020. Συνεπώς, ακόμα και εάν δεν είχε συντημηθεί η προθεσμία υποβολής των προσφορών, η προσφεύγουσα δεν θα διέθετε από τον χρόνο που έλαβε γνώση της επίμαχης Διακήρυξης μέχρι και το χρόνο της λήξης της σχετικής προθεσμίας (η οποία στην περίπτωση αυτή θα ήταν στις 20-7-2020) το χρονικό διάστημα των 35 ημερών που ή ίδια προσδιόρισε ως αναγκαίο («... εάν η εταιρεία μας είχε στη διάθεσή της για την προετοιμασία της χρονικό διάστημα 35 τουλάχιστον ημερών θα είχε μετά βεβαιότητας προετοιμάσει πλήρη φάκελο που να ικανοποιεί τις απαιτήσεις τις διακήρυξης. ...». Συνεπώς, προκύπτει με σαφήνεια ότι η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα αδυναμία της «...να προετοιμάσει λεπτομερή και αναλυτικό φάκελο υποψηφιότητας [...] και ως εκ τούτου κατέστη αδύνατη η υποβολή προσφοράς...» και η

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

συναπτόμενη με αυτό βλάβη της, ακόμα και αληθής υποτιθέμενη, δεν οφείλεται στη σύντμηση των προθεσμιών, αλλά οφείλεται στην πραγματικότητα στην παράλειψή της να μεριμνήσει για την έγκαιρη ενημέρωσή της περί της δημοσίευσης και του ειδικότερου περιεχομένου της επίμαχης Διακήρυξης. Με άλλες λέξεις, η φερόμενη παράβαση σε κάθε περίπτωση δεν συνδέεται αιτιωδώς με την επικληθείσα βλάβη της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου δεν θεμελιώνεται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας για την προβολή του ανωτέρω λόγου προσφυγής. (γ) Επί της ουσιαστικής βασιμότητας του λόγου (i) Κατ' επίκληση του άρθρου 264 παρ.1 και 3 του Ν. 4412/2016, όταν πρόκειται για συμβάσεις "άνω των ορίων" των άρθρων 5 (ΒΙΒΛΙΟ I) και 235 (ΒΙΒΛΙΟ II) του Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με το άρθρο 1 του υπ'αριθμ. 2019/1829 Κανονισμού της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, όπως εν προκειμένω [από 01/01/2020, τα κατώτατα όρια, εκτός ΦΠΑ, του άρθρου 235 (Βιβλίο II) είναι τα ακόλουθα: α) 428.000 ευρώ για τις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, καθώς και για τους διαγωνισμούς μελετών, β) 5.350.000 ευρώ για τις συμβάσεις έργων, γ) 1.000.000 ευρώ για συμβάσεις υπηρεσιών που αφορούν κοινωνικές και άλλες ειδικές υπηρεσίες που περιέχονται στον κατάλογο του Παραρτήματος XVII του Προσαρτήματος Β'], με τις οποίες σκοπείται η κάλυψη άμεσων αναγκών, όπως έχει κριθεί, η αναθέτουσα αρχή δύναται να κάνει χρήση της ανοικτής διαδικασίας με συντετμημένη προθεσμία. Η προθεσμία για την υποβολή των προσφορών στην ανοικτή διαδικασία "άνω των ορίων" μπορεί να συντηρηθεί σε 15 ημέρες από την αποστολή της προκήρυξης της σύμβασης (περίληψη της διακήρυξης) στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αντί της κατ' αρχήν προβλεπόμενης ελάχιστης γενικής προθεσμίας των 35 ημερών. Η ως άνω σύντμηση της προθεσμίας, καθιστά εφικτή την ταχεία ανάθεση της σχετικής σύμβασης, ενώ παράλληλα η χρήση «επισπευσμένης» ανοικτής διαδικασίας συνάδει με τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, διασφαλίζοντας ταυτόχρονα την ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού (βλ. την κατευθυντήρια οδηγία 24 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων - Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. - "Ειδικά ζητήματα ανάθεσης και διαχείρισης δημοσίων συμβάσεων, στο πλαίσιο της αντιμετώπισης της υγειονομικής κρίσης του ιού COVID-19, καθώς και των μέτρων για την αποτροπή της διασποράς του"). (iii) Εν προκειμένω συντρέχει νόμιμη

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

περίπτωση, λόγω επείγουσας κατάστασης, σύντμησης, κατά τα οριζόμενα στην παραπάνω διάταξη, της προθεσμίας παραλαβής προσφορών σε δεκαέξι (16) ημέρες από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, για τους παρακάτω λόγους, οι οποίοι συνεχονται τόσο με την πανδημία του ιού COVID-19 ("κορωνοϊού"), όσο και με την ανάγκη άμεσης και ταχείας ανάθεσης της σύμβασης προς εξυπηρέτηση του επιβατικού κοινού της \*\*\*\*\*. Ειδικότερα: • Τα τελευταία χρόνια ο Οργανισμός (\*\*\*) αντιμετώπιζε προβλήματα που είχαν ως συνέπεια, μεταξύ άλλων, την "κρατικοποίησή" του με το Ν. 4482/2017 και τη θέση του σε ειδική εκκαθάριση εν λειτουργία. Κατά το μήνα Φεβρουάριο 2020, σύμφωνα με τα στοιχεία της Διεύθυνσης Κίνησης, κυκλοφορούσαν 230 περίπου λεωφορεία στο Νομό \*\*\*\*\* αντί του προβλεπόμενου αριθμού των 520 (+4%), γεγονός που επέτεινε την ανάληψη πρωτοβουλιών για την αύξηση των κυκλοφορούντων λεωφορείων του \*\*\*\*\* Στο πλαίσιο αυτό θεσμοθετήθηκαν μέτρα και διαμορφώθηκε το νομοθετικό πλαίσιο για τη δυνατότητα του Οργανισμού να προβεί στη μίσθωση λεωφορείων, ενώ δρομολογήθηκαν διαδικασίες για την ανάθεση εκτέλεσης μέρους του παρεχόμενου συγκοινωνιακού έργου από την «ΚΤΕΛ \*\*\*\*\* Α.Ε.». Ήδη, από το Μάιο του έτους 2019 είχε υπογραφεί μεταξύ \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* και ΚΤΕΛ \*\*\*\*\* Α.Ε. σύμβαση ανάθεσης εκτέλεσης δρομολογίων (\*\*\*\*\*/17-05-2019), με την οποία ανατέθηκε στην «ΚΤΕΛ \*\*\*\*\* Α.Ε.» η εκτέλεση αστικών και υπεραστικών δρομολογίων τακτικών επιβατικών μεταφορών στην Περιφερειακή Ενότητα \*\*\*\*\* και δη σε 6 τακτικές λεωφορειακές γραμμές, γεγονός που πρόσθεσε περί τα 30 λεωφορεία στην εξυπηρέτηση του επιβατικού κοινού. Μάλιστα, την 16.03.2020 υπογράφηκε μεταξύ \*\*\*\*\* Α.Ε., \*\*\*\*\* και ΚΤΕΛ \*\*\*\*\* Α.Ε. νέα σύμβαση ανάθεσης εκτέλεσης αστικών, υπεραστικών και ειδικών τοπικού χαρακτήρα δρομολογίων (υπ'αριθμ. \*\*\*\*\*/16-3-2020), με την οποία ανατέθηκε στην «ΚΤΕΛ \*\*\*\*\* Α.Ε.» η εκτέλεση αστικών και υπεραστικών δρομολογίων τακτικών επιβατικών μεταφορών στην Περιφερειακή Ενότητα \*\*\*\*\* και δη σε 25 τακτικές λεωφορειακές γραμμές, γεγονός που πρόσθεσε περί τα 100 λεωφορεία, πλέον 25 εφεδρικών, στην εξυπηρέτηση του επιβατικού κοινού. Δυστυχώς, ταυτόχρονα, η πρωτοφανούς μεγέθους υγειονομική κρίση, λόγω της διασποράς του ιού COVID-19 και των δυσμενών συνεπειών του, επηρέασε

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

πέρα από τον τομέα της υγείας, ιδιαίτερα σημαντικές πτυχές της οικονομικής και κοινωνικής δραστηριότητας, μεταξύ των οποίων και τον τομέα των μεταφορών. Με το άρθρο 60 της από 20.03.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 68Α/20.03.2020) υπό τον τίτλο «Κατεπείγοντα μέτρα για την αντιμετώπιση των συνεπειών του κινδύνου διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, τη στήριξη της κοινωνίας και της επιχειρηματικότητας και τη διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας της αγοράς και της δημόσιας διοίκησης», ορίστηκε ότι: «1. Εφόσον εξακολουθεί να υφίσταται άμεσος κίνδυνος εμφάνισης και διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, η έλλειψη του οποίου βεβαιώνεται με απόφαση του Υπουργού Υγείας, και πάντως για χρονικό διάστημα που δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες από την έναρξη ισχύος της παρούσας, με απόφαση του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού η του αρμόδιου οργάνου, είναι δυνατή: α) η αναβολή διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών, β) η παράταση της ημερομηνίας υποβολής αιτήσεων συμμετοχής ή προσφορών, στις περιπτώσεις που έχει ήδη δημοσιευθεί προκήρυξη κατά την έναρξη ισχύος της παρούσας, γ) η αναστολή κάθε προθεσμίας που αφορά δημόσιες συμβάσεις, ανεξάρτητα από το στάδιο ανάθεσης ή εκτέλεσης αυτών και δ) η χορήγηση παράτασης κάθε είδους συμβατικών προθεσμιών, για χρονικό διάστημα που θα καθορίζεται με την οικεία απόφαση. 2. Οι διατάξεις των από 25.2.2020, 11.3.2020 και 14.3.2020 Πράξεων Νομοθετικού Περιεχομένου, καθώς και της παρούσας που αναφέρονται σε αναθέτουσες αρχές μπορούν να εφαρμοστούν αναλογικά και από τους αναθέτοντες φορείς, κατά την έννοια του άρθρου 224 του ν. 4412/2016». Σε εκτέλεση της παραπάνω ΠΝΠ ο Οργανισμός ανέβαλε τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών, οι οποίοι ήταν απαραίτητοι για την ομαλή διεξαγωγή του συγκοινωνιακού του έργου. Παράλληλα, προέκυψε επείγουσα ανάγκη για την κυκλοφορία του μέγιστου αριθμού λεωφορείων του στόλου του \*\*\*\*\* , πλέον των ήδη κυκλοφορούντων, αφού λόγω της υγειονομικής κρίσης εφαρμόστηκαν μέτρα για τη μεταφορά των επιβατών, επιτρεπόμενης της μεταφοράς μέχρι πλήρωσης ποσοστού 50% των προβλεπόμενων θέσεων εκάστου οχήματος (ΑΠ οικ. 21656/1115/01.04.2020 Υφυπουργού Υποδομών - ΑΔΑ: 9ΚΡ9465ΧΘΞ-ΔΟ4) [στη συνέχεια το εν λόγω ποσοστό πλήρωσης αυξήθηκε σε 65% - Δ1α/Γ.Π.οικ. 37992 17-6-2020 - ΦΕΚ 2211Β, 7-6-2020], εξέλιξη που επέβαλε την κυκλοφορία περισσότερων λεωφορείων. Τον Μάιο

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

του τρέχοντος έτους 2020 ήταν ήδη σε εξέλιξη συνομιλίες μεταξύ του \*\*\*\*\* και του Δήμου \*\*\*\*\* που αποσκοπούσαν στη σύναψη προγραμματικής σύμβαση, σύμφωνα με την οποία ο Δήμος \*\*\*\*\* θα αναλάμβανε στο αμέσως προσεχές χρονικό διάστημα να προμηθευτεί μεταχειρισμένα λεωφορεία (50 λεωφορεία από το Δήμο της Λειψίας / Γερμανία), για διάθεσή τους άνευ ανταλλάγματος στον Οργανισμό μας για την εκτέλεση της αστικής συγκοινωνίας στο Πολεοδομικό Συγκρότημα της \*\*\*\*\* . Με την εν λόγω προγραμματική σύμβαση ο \*\*\*\*\* θα αναλάμβανε την υποχρέωση με δικές του δαπάνες να προβεί στην προσαρμογή των λεωφορείων στις απαιτήσεις του (ενδεικτικά στην συντήρηση ακυρωτικών και εκδοτικών μηχανημάτων, την τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού τηλεματικής κ.λπ.). Ήδη, την 25.05.2020 υπογράφηκε μεταξύ του \*\*\*\*\* και του Δήμου \*\*\*\*\* η σχετική προγραμματική σύμβαση, με το προαναφερόμενο αντικείμενο. Επίσης, στις αρχές Μαΐου του τρέχοντος έτους 2020 επέκειτο άμεσα η δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης της διακήρυξης διεθνούς ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για τη μίσθωση ντιζελοκίνητων αρθρωτών (με ρυμουλκό) και κανονικών (διαξονικών) αστικών λεωφορείων από τον \*\*\*\*\* με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών εντός του μηνός Ιουνίου του τρέχοντος έτους 2020, δυνάμει της οποίας ο \*\*\*\*\* πρόκειται να προβεί στη μίσθωση εντός του έτους 2020 εκατό ογδόντα (180) λεωφορείων και επιπλέον 270 λεωφορείων εντός του έτους 2021. Η δημοσίευση αυτή έγινε εν τέλει στις 22.5.2020. • Από τις προαναφερόμενες εξελίξεις προέκυπτε άμεση και εξαιρετικά επείγουσα και επιτακτική κατάσταση για την κίνηση και ολοκλήρωση στο συντομότερο δυνατό χρόνο των διαδικασιών ανάθεσης των υπηρεσιών που διασφαλίζουν τον τεχνικά άρτιο εξοπλισμό των λεωφορείων που θα λειτουργεί ο Οργανισμός και εν γένει των υποδομών με τα αναγκαία συστήματα ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος και την συντήρησή του. • Οι ανωτέρω ανάγκες, οι οποίες συνιστούν καταρχήν διαχρονικές ανάγκες του Οργανισμού, προέκυψαν σε μεγαλύτερο βαθμό από την εξάπλωση του “κορωνοϊού” και τις απρόβλεπτες συνέπειες που επέφερε στη ζήτηση για άμεση κυκλοφορία περισσότερων λεωφορείων, ώστε να καλύπτονται οι απρόβλεπτες ανάγκες για την κάλυψη συγκεκριμένου ποσοστού πλήρωσης προβλεπόμενων θέσεων, ενώ οι σχετικές διαδικασίες είχαν ανασταλεί λόγω των εξαιρετικών και περιοριστικών μέτρων που είχαν

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

ληφθεί για την αποτροπή και τον περιορισμό περαιτέρω διασποράς του ιού COVID-19, με συνέπεια να καθίστατο πλέον επείγουσα και επιτακτική η ταχύτερη δυνατή ολοκλήρωση των διαδικασιών, δικαιολογώντας την προσφυγή σε ανοικτή διαδικασία με συντετμημένη προθεσμία για όλους τους σχετικούς διαγωνισμούς. Έτσι, θα καθίστατο εφικτή η ταχεία ανάθεση των σχετικών συμβάσεων, χωρίς παράλληλα να ανατρέπεται η τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας και δεν εμποδίζεται η ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού. • Ενόψει όλων των προαναφερομένων, το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού, κατά την υπ' αριθμ. 11/11.5.2010 συνεδρίασή του (Θέμα 3.9.), λαμβάνοντας υπόψη του μεταξύ άλλων και την Εισήγηση του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου του Οργανισμού, με την οποία εκτέθηκαν και επισημάνθηκαν όλα τα προαναφερόμενα και τεκμηριώθηκε η συνδρομή άμεσης και εξαιρετικά επείγουσας και επιτακτικής κατάστασης για την κίνηση και ολοκλήρωση στο συντομότερο δυνατό χρόνο των διαδικασιών του επίμαχου εν προκειμένω διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, η συνδρομή νόμιμης περίπτωση σύντμησης της προθεσμίας παραλαβής προσφορών ακόμα και στο ανώτατο όριο [σύντμηση κατά είκοσι (20) ημέρες], κατά τα οριζόμενα στην διάταξη του άρθρου 264 του Ν. 4412/2016, αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση της δημοπράτησης, των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών για τη διενέργεια του επίμαχου διαγωνισμού, με τις μνημονευόμενες στην απόφαση αυτή τροποποιήσεις, μεταξύ των οποίων και την διενέργεια του διαγωνισμού με σύντμηση των προθεσμιών, όπως προβλέπεται από την προαναφερόμενη διάταξη. (iv) Όπως προκύπτει από όλα τα προαναφερόμενα, στην προκειμένη περίπτωση, για τη νόμιμη σύντμηση της προθεσμίας υποβολής των προσφορών λήφθηκε προηγούμενη ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του Οργανισμού, η οποία τηρείται στο φάκελο της Διακήρυξης, από τα στοιχεία της αιτιολογίας της οποίας προσδιορίζονται σαφώς οι λόγοι επείγουσας ανάγκης που καθιστούσαν επιβεβλημένη την σύντμηση της οικείας προθεσμίας. **Δ.2.** Σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής: (α) Επί του παραδεκτού προβολής του λόγου: Ο ανωτέρω λόγος προβάλλεται, πρωτίστως, απαραδέκτως, ελλείψει προβολής και συνδρομής του απαιτούμενου ειδικού εννόμου συμφέροντος. Σχετικά με το εν γένει έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας ο αναθέτων φορέας αναφέρεται στα ανωτέρω.



## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

Ως προς τον συγκεκριμένο λόγο, προκύπτει με σαφήνεια, κατά τον αναθέτοντα φορέα ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί τα ποιοτικά κριτήρια της απαιτούμενης εμπειρίας, αφού από τις προβαλλόμενες και επικαλούμενες εκ μέρους της συμβάσεις προκύπτει ότι αυτές δεν αφορούν στο ζητούμενο αντικείμενο, με συνέπεια την αδυναμία συμμετοχής της. Έτσι, ακόμα και βάσιμου υποτιθέμενου του ανωτέρω λόγου προσφυγής, που στρέφεται ουσιαστικά κατά του σκέλους των ποσοτικών κριτηρίων που εισάγονται με τον όρο 2.2.6 της επίμαχης Διακήρυξης, η προσφεύγουσα και πάλι θα αδυνατούσε να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό και να διεκδικήσει την ανάληψη της σύμβασης. Συνεπώς, προκύπτει ότι η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα αδυναμία της να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό και να διεκδικήσει την ανάληψη της σύμβασης και η συναπτόμενη με αυτό βλάβη της, ακόμα και αληθής υποτιθέμενη, δεν οφείλεται στην εφαρμογή του όρου 2.2.6 της επίμαχης Διακήρυξης, κατά το σκέλος τους που προσβάλλεται με τον ανωτέρω λόγο, αλλά οφείλεται στην μη πλήρωση στο πρόσωπο της προσφεύγουσας των ποιοτικών κριτηρίων που τίθενται σχετικώς. Με άλλες λέξεις, οι φερόμενες παραβάσεις σε κάθε περίπτωση δεν συνδέονται αιτιωδώς με την επικληθείσα βλάβη της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου δεν θεμελιώνεται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας για την προβολή του ανωτέρω λόγου προσφυγής. (β) Επί της ουσιαστικής βασιμότητας του λόγου: (i) ως προς την περίπτωση α' του όρου 2.2.6, κατά την οποία «Ο υποψήφιος ανάδοχος να βεβαιώσει ότι θα έχει αποκτήσει τα δικαιώματα επεξεργασίας του κώδικα όλων των λογισμικών του Οργανισμού», αδικαιολογήτως, κατά τον αναθέτοντα φορέα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η απαίτηση της διακήρυξης οι υποψήφιοι ανάδοχοι να έχουν αποκτήσει τα δικαιώματα επεξεργασίας του κώδικα «όλων των λογισμικών» του Οργανισμού συνιστά αόριστη και ασαφή απαίτηση, καθόσον δεν συμπληρώνεται από αναλυτική καταγραφή των λογισμικών που διαθέτει ο \*\*\*\*\* . Και τούτο διότι αφενός, και σε προηγούμενο σημείο της Διακήρυξης και μάλιστα στην σελίδα 5 και στο άρθρο 1.3 με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» υπάρχει αναφορά με επισήμανση της γραμματοσειράς (bold) σε διακριτή παράγραφο ότι : «Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και του οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας Διακήρυξης.». Αναλυτικά το περιεχόμενο του

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

Παραρτήματος Ι έχει ως εξής: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης 1. ANTIKEIMENO THΣ SYMBΑΣHΣ Αντικείμενο του διαγωνισμού, είναι η συντήρηση, εποπτεία καλής λειτουργίας, αποκατάσταση, επέκταση και αναβάθμιση των συστημάτων του Οργανισμού και συγκεκριμένα των παρακάτω συστημάτων : • Συντήρηση λογισμικών ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος (ΟΠΣ) • Λειτουργία κέντρου διαχείρισης μηχανοργάνωσης • Επέκταση συστήματος διαχείρισης βλαβών και αποθηκών • Επέκταση συστήματος έκδοσης καρτών απεριορίστων διαδρομών • Συντήρηση εξοπλισμού υπολογιστών • Συντήρηση συστήματος ενοποιημένου δικτύου φωνής και δεδομένων • Ηλεκτρονική εφαρμογή κινητών τηλεφώνων έκδοσης εισιτηρίου, ενώ στη συνέχεια ακολουθεί πλήρως επεξηγηματικά και διευκρινιστικά στην αμέσως επόμενη σελίδα της διακήρυξης ανάλυση όπου αναφέρονται όλα τα σχετικά λογισμικά του Οργανισμού. Πράγματι στην πρώτη σελίδα του Παραρτήματος ΙΙ της εν θέματι διακήρυξης με τίτλο «ΜΕΡΟΣ Α - ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΟΥ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΛΟΓΙΣΜΙΚΩΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ (ΟΠΣ) Η συντήρηση των λογισμικών του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος (ΟΠΣ) περιλαμβάνει τα παρακάτω : • Την συντήρηση των προγραμμάτων του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος (ΟΠΣ) του \*\*\*\*\* σε λειτουργική κατάσταση και συγκεκριμένα: ■ Εφαρμογή Μισθοδοσίας ■ Εφαρμογή Λογιστικής ■ Εφαρμογή Παγίων-Αξιογράφων ■ Εφαρμογή Προϋπολογισμού ■ Εφαρμογή Αιτήσεων-Προμηθειών-Συμβάσεων-Διαγωνισμών ■ Εφαρμογή Αγορών-Πωλήσεων ■ Εφαρμογή Αποθήκης ■ Εφαρμογή Προστίμων ■ Εφαρμογή Κίνησης ■ Εφαρμογή Εργασίας ■ Εφαρμογή Συντήρησης ■ Εφαρμογή Στατιστικής ■ Εφαρμογή Διοικητικής ■ Εφαρμογή Μετόχων Γραμματείας ■ Εφαρμογή Μετόχων Λογιστηρίου ■ Εφαρμογή Πρωτοκόλλου ■ Εφαρμογή Βλαβών Τηλεματικής ■ Εφαρμογή Τεχνικού Τμήματος ■ Εφαρμογή Καταχώρησης Αιτημάτων Χρηστών (Bugs) ■ Εφαρμογή Ασφάλειας Χρηστών (Security) • Τις τροποποιήσεις των προγραμμάτων ΟΠΣ σύμφωνα με τις απαιτήσεις του νόμου και τροποποιήσεις αυτού. • Τις τροποποιήσεις των προγραμμάτων ΟΠΣ σύμφωνα με τις αλλαγές λειτουργικού περιβάλλοντος (αλλαγή λειτουργικών συστημάτων, αναβαθμίσεις), και αποκατάσταση οιονδήποτε βλαβών. • Τις βελτιώσεις των προγραμμάτων ΟΠΣ σύμφωνα με τις απαιτήσεις των χρηστών.

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

• Τις διορθώσεις βλαβών στα προγράμματα ΟΠΣ. • Την προσαρμογή και υποστήριξη προγραμμάτων. • Την εκπαίδευση και υποστήριξη χρηστών. • Υποστήριξη λογισμικού Τηλεφωνικού Κέντρου και Δικτύου Σταθμαρχείων-Εκδοτηρίων του \*\*\*\*\* • Την υποστήριξη και συντήρηση της εφαρμογής iDoc για την διαχείριση εγγράφων. • Την υποστήριξη και συντήρηση των mobile εφαρμογών έκδοσης προστίμων για τους ελεγκτές του \*\*\*\*\* • Την υποστήριξη και συντήρηση των mobile εφαρμογών ερωματολογίων • Την υποστήριξη και συντήρηση της ιστοσελίδας πληροφόρησης των εργαζομένων • Την υποστήριξη και συντήρηση των εφαρμογών διαχείρισης και έκδοσης έξυπνων καρτών απεριορίστων διαδρομών». Αβασίμως, λοιπόν, κατά τον αναθέτοντα φορέα, προβάλλεται ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, καθώς η προαναφερθείσα παραπομπή του άρθρου 1.3 στο Παράρτημα I και II της εν θέματι Διακήρυξης πληροφορεί τους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία σχετικά με τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού με πλήρη σαφήνεια παραθέτοντας ένα προς ένα τα προγράμματα τα οποία θα κληθεί να συντηρήσει ο υποψήφιος ανάδοχος και, συνεπώς, οφείλει να έχει τα σχετικά δικαιώματα επεξεργασίας του κώδικα των σχετικών λογισμικών του Οργανισμού. Ενόψει όλων των προαναφερομένων, καθίσταται σαφές ότι με την περίπτωση α' του όρου 2.2.6. της επίμαχης διακήρυξης εισάγεται κριτήριο για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων αναδόχων, το οποίο είναι ικανό και πρόσφορο για να αποδειχθεί το ελάχιστο απαιτούμενο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του οικονομικού φορέα, το οποίο είναι συναφές, ποσοτικά και ποιοτικά, με το αντικείμενο της της σύμβασης που θα συναφθεί και το οποίο είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της σύμβασης αυτής, υπό την έννοια ότι αποτελεί μια αντικειμενική και αναγκαία ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό. (ii) ως προς την περίπτωση β' του όρου 2.2.6, κατά την οποία «Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να συντηρεί αντίστοιχα λογισμικά τουλάχιστον σε έναν Οργανισμό συγκοινωνιών με περισσότερα από 500 οχήματα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από πέντε (5) χρόνια.», αδικαιολογήτως, κατά τον αναθέτοντα φορέα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η απαίτηση της διακήρυξης για προηγούμενη εμπειρία συντήρησης από τον υποψήφιο ανάδοχο αντίστοιχων

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

λογισμικών τουλάχιστον σε έναν Οργανισμό συγκοινωνιών με περισσότερα από 500 οχήματα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από πέντε (5) χρόνια συνιστά αόριστη και ασαφή απαίτηση, καθόσον δεν συμπληρώνεται από αναλυτική καταγραφή των λογισμικών που διαθέτει ο \*\*\*\*\* . Και τούτο διότι, όπως αποδείχθηκε και ανωτέρω η εν θέματι περίπτωση β) αναφέρεται στην προεξετασθείσα στην προηγούμενη παράγραφο του παρόντος περίπτωση α) η οποία αποδείχθηκε πως είναι πλήρως ορισμένη καθώς αναφέρεται ευθέως και στο σύνολο των επίμαχων προγραμμάτων λογισμικού. Εφαρμόζοντας λοιπόν την γραμματική ερμηνεία του υπό εξέταση άρθρου, το γράμμα της ρύθμισης του άρθρου 2.2.6.β είναι σαφές. Αναφέρεται σε «αντίστοιχα» λογισμικά με την προηγούμενη παράγραφο, η οποία αναφέρεται ευθέως στο Παράρτημα Ι όπου αναφέρονται όλα τα σχετικά λογισμικά του Οργανισμού. Η γραμματική ερμηνεία συνίσταται στη συντακτική και σημασιολογική ερμηνεία των εκάστοτε εφαρμοστέων διατάξεων. Επιχειρείται, δε, μέσα στα όρια που επιτρέπει η γλωσσική εκφορά της διάταξης (βλ. αντί πολλών, Κ. Σταμάτη, Η θεμελίωση των νομικών κρίσεων, 2009, σ. 383). Η αξιοποίηση της συγκεκριμένης ερμηνευτικής μεθόδου στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων (και δη στο προσυμβατικό στάδιο) είναι συχνότατη για τον απλούστατο λόγο ότι η, θεμελιώδης σε αυτό το πεδίο του δικαίου, αρχή της τυπικότητας εξυπηρετείται καλύτερα από την επικέντρωση στο γράμμα των εφαρμοστέων κανόνων δικαίου. Αβασίμως, λοιπόν, κατά τον αναθέτοντα φορέα, προβάλλεται και ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, καθώς η αναφορά σε «αντίστοιχα λογισμικά» παραπέμπει ουσιαστικά, κατά τα ανωτέρω, στην περίπτωση “α” του ίδιου άρθρου, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, πληροφορεί τους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία σχετικά με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού με πλήρη σαφήνεια παραθέτοντας ένα προς ένα τα προγράμματα τα οποία θα κληθεί να συντηρήσει ο επιλεγείς ανάδοχος. Τέλος, και σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι «11. Επιπλέον η εν λόγω απαίτηση της περίπτωσης β του άρθρου 2.2.6 κατά το σκέλος που απαιτεί τη συντήρηση αντίστοιχων λογισμικών τουλάχιστον σε ένα Οργανισμό συγκοινωνιών με περισσότερα από 500 οχήματα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από πέντε (5) χρόνια, πληρούται μόνο από την εταιρεία \*\*\*\*\* η οποία έχει αναλάβει αντίστοιχο έργο για τον \*\*\*\*\* που διαθέτει τον μεγαλύτερο στόλο στην Ελλάδα (2.000

οχήματα).» καταλήγοντας ότι «14. Συνεπώς, η απαίτηση αυτή, ως φωτογραφική, είναι παράνομη, περιορίζει αδικαιολόγητα την ανάπτυξη ανταγωνισμού και θα πρέπει να ακυρωθεί», ο ισχυρισμός αυτός είναι, κατά τον αναθέτοντα φορέα, παντελώς αβάσιμος και αποδεικνύεται από την ίδια την επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας, η οποία συνομολογεί ότι την επίμαχη “απαίτηση” καλύπτει πρώτον η προαναφερόμενη εταιρία “\*\*\*\*\*”, η οποία δεν συμμετείχε στον εν λόγω διαγωνισμό και δεύτερον η εταιρία “\*\*\*\*\*”, η οποία επίσης δεν υπέβαλε υποψηφιότητα, ενώ στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχε τελικώς τρίτη εταιρία, ήτοι η εταιρία με την επωνυμία “\*\*\*\*\*” και τον διακριτικό τίτλο “\*\*\*\*”. Επιπλέον, ο χαρακτήρας του διαγωνισμού ως διεθνούς δημιουργεί τα εχέγγυα για την ανάπτυξη του ανταγωνισμού, καθώς παρέχεται κατά τον τρόπο αυτό η δυνατότητα συμμετοχής και εταιρειών του εξωτερικού οι οποίες πιθανολογείται με ασφάλεια πως θα έχουν υλοποιήσει αντίστοιχα έργα σε εταιρείες με πολύ μεγαλύτερο στόλο. Ενόψει όλων των προαναφερομένων, καθίσταται σαφές ότι με την περίπτωση “β” του όρου 2.2.6. της επίμαχης Διακήρυξης εισάγεται κριτήριο για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων αναδόχων, το οποίο είναι ικανό και πρόσφορο για να αποδειχθεί το ελάχιστο απαιτούμενο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του οικονομικού φορέα, το οποίο είναι συναφές, ποσοτικά και ποιοτικά, με το αντικείμενο της της σύμβασης που θα συναφθεί και το οποίο είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της σύμβασης αυτής, υπό την έννοια ότι αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό. Ως προς την περίπτωση β’ του όρου 2.2.6, κατά την οποία «Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να συντηρεί αντίστοιχα λογισμικά τουλάχιστον σε έναν Οργανισμό συγκοινωνιών με περισσότερα από 500 οχήματα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από πέντε (5) χρόνια.», ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, η νομική βάση του οποίου εν τοις πράγμασι επαναλαμβάνεται και στον ακόλουθο ισχυρισμό της, σύμφωνα με τον οποίο «ως προς την ομάδα έργου συντήρησης λογισμικού και μηχανοργάνωσης, το άρθρο 2.2.6. απαιτεί α) ο Υπεύθυνος της ομάδας να έχει πτυχίο πληροφορικής ΠΕ και μεταπτυχιακό τίτλο σε Πληροφοριακά συστήματα και δεκαετή (10) εμπειρία σε ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού σε Οργανισμούς με

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων και β) δύο (2) άτομα να διαθέτουν πτυχίο ΠΕ στον τομέα της Πληροφορικής και δεκαετή (10) εμπειρία σε ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού σε Οργανισμούς με προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων.» είναι προφανώς αβάσιμος όσο και ανατιολόγητος. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6.β της επίμαχης Διακήρυξης «Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να συντηρεί αντίστοιχα λογισμικά τουλάχιστον σε έναν Οργανισμό συγκοινωνιών με περισσότερα από 500 οχήματα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από πέντε (5) χρόνια». Προκειμένου να διαπιστωθεί το πλήρες νόημα της ανωτέρω διάταξης θα πρέπει επιπλέον να αναφερθεί και η περίπτωση α) του ίδιου άρθρου στην οποία παραπέμπει η λέξη «αντίστοιχα» του συγκεκριμένου άρθρου, σύμφωνα με την οποία «Ο υποψήφιος ανάδοχος να βεβαιώσει ότι θα έχει αποκτήσει τα δικαιώματα επεξεργασίας του κώδικα όλων των λογισμικών του Οργανισμού». Από τη συνδυαστική γραμματική ερμηνεία των προπαρατεθεισών δύο διατάξεων προκύπτει με σαφήνεια, κατά τον αναθέτοντα φορέα, πως, προκειμένου για την απόδειξη της επαγγελματικής και τεχνικής τους ικανότητας οι υποψήφιοι θα πρέπει να αποδείξουν πως κατ' ελάχιστον έχουν συντηρήσει λογισμικά τουλάχιστον αντίστοιχα των λογισμικών του Οργανισμού και μάλιστα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των πέντε ετών. Τα λογισμικά τα οποία χρησιμοποιεί ο Οργανισμός, όπως αυτά προκύπτουν και από την εξαντλητική περιγραφή τους στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, έχουν όλα κατασκευαστεί προκειμένου να εξυπηρετήσουν τις πραγματικές ανάγκες του Οργανισμού, κατά τον αναθέτοντα φορέα,. Ο \*\*\*\*\* βάσει του μεγέθους του όσον αφορά το στόλο, το ανθρώπινο δυναμικό, το οικονομικό μέγεθος το πλήθος του επιβατικού κοινού, τα πάγια, τα αμαξοστάσια, κτλ. έχει πολύ εξειδικευμένες και πολύπλοκες ανάγκες. Πράγματι ο Οργανισμός έχει προσωπικό άνω των 1.500 ατόμων και σκοπούμενο στόλο άνω των 1.500 λεωφορείων και συνεπώς είναι δεδομένο πως το πλήθος του προσωπικού επηρεάζει σαφώς την πολυπλοκότητα και την απόδοση εφαρμογών όπως η μισθοδοσία, διοικητική, κτλ. Κατά τα ανωτέρω, ο \*\*\*\*\* σε αυτή την προκήρυξη ζητά οι υποψήφιοι ανάδοχοι να έχουν εμπειρία σε υποπολλαπλάσιο αριθμό εργαζομένων και υποπολλαπλάσιο αριθμό οχημάτων σε σχέση με τα πραγματικά με αποτέλεσμα η συγκεκριμένη πρόβλεψη να κρίνεται ως κατάλληλη και σίγουρα ανάλογη του αντικειμένου

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

της Διακήρυξης. Ο δε ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας σχετικά με την επίδραση που έχει ο όγκος των τελικώς εξυπηρετούμενων χρηστών μιας εφαρμογής, είτε πρόκειται για εφαρμογή που αφορά τον στόλο των οχημάτων είτε πρόκειται για εφαρμογή που αφορά διοικητικά ζητήματα του Οργανισμού είναι παντελώς ανατιολόγητος. Και τούτο διότι, προκειμένου για την απόδειξη των λεγομένων της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως *«κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, δεν διαφοροποιείται ποιοτικά ανάλογα α) με τον αριθμό των οχημάτων από τα οποία αποτελείται ο στόλος του εκάστοτε οργανισμού συγκοινωνιών που αφορά και β) από το χρονικό διάστημα της συντήρησης.»* χωρίς να επικαλείται κανένα ουσιώδες επιχείρημα. Σε αντίκρουση, ωστόσο, του ανωτέρω ανατιολόγητου ισχυρισμού, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει τα κάτωθι: Σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και την εμπειρία του ως Διευθύνουσα Τεχνική Υπηρεσία ενός Οργανισμού Αστικών Συγκοινωνιών με μεγάλο όγκο στόλων και εργαζομένων, το πλήθος των εργαζομένων και των λεωφορείων είναι καθοριστικός παράγοντας στην ανάπτυξη ενός Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος. Επί παραδείγματι στην έκδοση της Μισθοδοσίας, μιας από τις εφαρμογές τις οποίες θα κληθεί να συντηρήσει και να αναπτύξει ο ανάδοχος που θα επιλεγεί, κατά τη διάρκεια της οποίας γίνονται διάφοροι υπολογισμοί για κάθε εργαζόμενο, όταν αφορά σε περισσότερα των 500 ατόμων, απαιτείται η κατασκευή και εφαρμογή αλγορίθμων βελτιστοποίησης για να πραγματοποιείται σε σύντομο χρονικό διάστημα, πρόβλημα με το οποίο δεν έρχεται κανείς αντιμέτωπος όταν έχει να κάνει με περιορισμένο αριθμό ατόμων. Επιπλέον, στην εφαρμογή της μισθοδοσίας, αλλά και σε άλλες εφαρμογές, σε όσο περισσότερους εργαζόμενους έχει εφαρμοστεί, τόσο περισσότερες ειδικές περιπτώσεις που ξεφεύγουν από το γενικό κανόνα και χρήζουν ειδικής μεταχείρισης χρειάστηκε να εντοπιστούν και αντιμετωπιστούν. Οι αλγόριθμοι που αναπτύσσονται σε διάφορες περιπτώσεις μπορεί να είναι απλοϊκοί σε περιπτώσεις λίγων ατόμων ή λεωφορείων, όπως αλγόριθμοι brute force, δηλαδή αλγόριθμοι που εξετάζουν όλους τους πιθανούς συνδυασμούς. Αυτοί οι αλγόριθμοι καθίστανται ανεφάρμοστοι πολλές φορές όσο αυξάνεται το πλήθος των ατόμων ή λεωφορείων αφού το πλήθος των συνδυασμών αυξάνεται εκθετικά και ο χρόνος και η μνήμη που απαιτούνται για την εκτέλεση τους ξεφεύγει από

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

λογικά όρια. Έτσι, απαιτείται η ανάπτυξη εξελιγμένων, πολύπλοκων και ειδικευμένων αλγορίθμων διαφορετικών για κάθε περίπτωση. Παραδείγματα αποτελούν η δημιουργία των κωδικών ρεπό, η βέλτιστη κατανομή λεωφορείων σε ρεπό και ο καταμερισμός εργασίας στους υπαλλήλους και στα λεωφορεία. Προς επίρρωση των ανωτέρω, ο αναθέτων φορέας επικαλείται παράδειγμα από την περίπτωση της εφαρμογής της Στατιστικής, μιας ακόμη από τις εφαρμογές τις οποίες θα κληθεί να συντηρήσει και να αναπτύξει ο ανάδοχος, όπου γίνεται καταγραφή διαφόρων στοιχείων σε ημερήσια βάση που αφορούν στην κίνηση των λεωφορείων, στην καταγραφή όλων των εισιτηρίων και των εσόδων, και γενικά μεγάλος όγκος πληροφορίας για κάθε λεωφορείο, απαιτούνται ειδικοί χειρισμοί σε επίπεδο σχεδίασης Βάσης Δεδομένων και εφαρμογών για τον χειρισμό πληροφορίας αυτού του όγκου και την εξαγωγή στατιστικών αναφορών και γραφημάτων από αυτήν. Επιπροσθέτως, το πλήθος οχημάτων επηρεάζει και καθορίζει σε μεγάλο βαθμό την πολυπλοκότητα και την απόδοση της πλειοψηφίας των λογισμικών και εφαρμογών που ζητείται να υποστηρίξουν και συντηρήσουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι. Συνεπώς, είναι κρίσιμο και ιδιαίτερα μεγάλης σημασίας μια επιχείρηση ή ένας επαγγελματίας να έχει απασχοληθεί τουλάχιστον μια ακόμη φορά, κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης, σε Οργανισμό τουλάχιστον 500 οχημάτων και τουλάχιστον 500 εργαζομένων, προκειμένου να διασφαλιστεί, κατά το δυνατόν, πως θα έχει αντιμετωπίσει τα προβλήματα και τις ανάγκες που κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής ανακύπτουν κατά την εφαρμογή και υλοποίηση τέτοιων έργων. Καθίσταται σαφές λοιπόν πως η απαίτηση ενός Οργανισμού Αστικών Συγκοινωνιών, που αριθμεί πλέον των 1.500 εργαζομένων και πλέον των 800 λεωφορείων, ο ανάδοχος της Σύμβασης για την Συντήρηση και Ανάπτυξη του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού του Συστήματος να έχει εκτελέσει συμβάσεις με αντίστοιχους Οργανισμούς, με υποπολλαπλάσιες ανάγκες είναι πρόσφορη να επιτύχει το σκοπό της που είναι η διασφάλιση της εύρυθμης καθημερινής λειτουργίας του Οργανισμού και της απρόσκοπτης υλοποίησης της Υπηρεσίας, ελαχιστοποιώντας τον κίνδυνο ο ανάδοχος που θα επιλεγεί να βρεθεί αντιμέτωπος με συνθήκες και προβλήματα τα οποία δεν έχει ξανά αντιμετωπίσει, καθώς αυτά εμφανίζονται κατά κανόνα όταν ο όγκος των προς επεξεργασία δεδομένων γιγαντώνεται όπως εν προκειμένω. Αναφορικά, με



## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

την “απαίτηση” ο υποψήφιος ανάδοχος να συντηρεί αντίστοιχα λογισμικά τουλάχιστον σε έναν Οργανισμό συγκοινωνιών για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από πέντε χρόνια αυτή είναι κατάλληλη και ανάλογη του αντικειμένου της Σύμβασης και του επιδιωκόμενου σκοπού της. Και τούτο καθίσταται σαφές, καθώς, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής απαιτείται εμβριθής και διαρκής ενασχόληση με ένα αντικείμενο, προκειμένου να είναι εφικτή η πλήρης κατανόηση και διαχείρισή του. Είναι εύλογο, συνεπώς, η εκάστοτε Αναθέτουσα Αρχή να επιθυμεί ο συνεργάτης της, ο οποίος θα συντηρήσει και θα βελτιώσει το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό της Σύστημα, να έχει ασχοληθεί στον χώρο των εφαρμογών μεγάλου όγκου δεδομένων και αυξημένων αναγκών και χρηστών για χρονικό διάστημα τουλάχιστον πέντε ετών. Επισημαίνεται, δε, πως η διάρκεια της ενασχόλησης αφορά το συνολικό αντικείμενο και δεν υπονοείται σε καμία περίπτωση ανάγκη απασχόλησης για πέντε έτη στον ίδιο φορέα αλλά συνολική επαγγελματική εμπειρία πέντε ετών στο εξειδικευμένο αντικείμενο. Ταυτόσημη είναι και η συλλογιστική, η οποία οδηγεί στην πρόσφορη και κατάλληλη απαίτηση του αναθέτοντα φορέα ως προς την ομάδα έργου συντήρησης λογισμικού και μηχανοργάνωσης για τον Υπεύθυνο και δύο από τα μέλη της ομάδας έργου συντήρησης λογισμικού και μηχανοργάνωσης να έχουν δεκαετή (10) εμπειρία σε ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού σε Οργανισμούς με προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων. Και τούτο καθίσταται σαφές, καθώς, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, απαιτείται εμβριθής και διαρκής ενασχόληση με ένα αντικείμενο προκειμένου να είναι εφικτή η πλήρης κατανόηση και διαχείρισή του. Είναι εύλογο, συνεπώς, η εκάστοτε Αναθέτουσα Αρχή να επιθυμεί τα στελέχη της ομάδας έργου συντήρησης λογισμικού και μηχανοργάνωσης, που θα αποτελούν το βασικό συντονιστικό εργαλείο του συνόλου της προς ανάθεση Σύμβασης να έχουν ασχοληθεί στον χώρο των εφαρμογών μεγάλου όγκου δεδομένων και αυξημένων αναγκών και χρηστών για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δέκα ετών και σε Οργανισμούς με προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων προκειμένου να διασφαλιστεί, κατά το δυνατόν, πως θα έχουν ήδη αντιμετωπίσει τα προβλήματα και τις ανάγκες που κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής ανακύπτουν κατά την εφαρμογή και υλοποίηση τέτοιων έργων. Επισημαίνεται, δε, πως η διάρκεια της

ενασχόλησης αφορά το συνολικό αντικείμενο και δεν υπονοείται σε καμία περίπτωση ανάγκη απασχόλησης για δέκα έτη στον ίδιο φορέα αλλά συνολική επαγγελματική εμπειρία δέκα ετών στο εξειδικευμένο αντικείμενο. Ενόψει των προαναφερομένων, είναι σαφές,, κατά τον αναθέτοντα φορέα, ότι, παρά τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα, και για την εκτέλεση του υπό κρίση έργου υπάρχει ποιοτική διαφοροποίηση ανάλογα με την έκταση του έργου και συγκεκριμένα ανάλογα με τον αριθμό των οχημάτων από τα οποία αποτελείται ο στόλος και καθίσταται σαφές ότι με τον όρο 2.2.6. της επίμαχης Διακήρυξης εισάγεται κριτήριο για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων αναδόχων, το οποίο είναι ικανό και πρόσφορο για να αποδειχθεί το ελάχιστο απαιτούμενο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του οικονομικού φορέα, το οποίο είναι συναφές, ποσοτικά και ποιοτικά, με το αντικείμενο της της σύμβασης που θα συναφθεί και το οποίο είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της σύμβασης αυτής, υπό την έννοια ότι αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό. **Δ.3.** Σχετικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής: (α) Επί του παραδεκτού προβολής του λόγου: Ο ανωτέρω λόγος προβάλλεται, κατά τον αναθέτοντα φορέα, πρωτίστως, απαραδέκτως, ελλείψει προβολής και συνδρομής του απαιτούμενου ειδικού εννόμου συμφέροντος. Σχετικά με το εν γένει έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας ο αναθέτων φορέας αναφέρεται ως ανωτέρω. Ως προς τον συγκεκριμένο λόγο, ειδικότερα, η αντίδικος προβάλλει ως προς το έννομο συμφέρον της ότι «... 10. ... η εταιρεία μας, η οποία όπως αναλύεται στο κεφάλαιο III της παρούσας περί εννόμου συμφέροντος, μολονότι διαθέτει την κατάλληλη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για να εκτελέσει την παρούσα σύμβαση, επί τη βάση πληθώρας αντίστοιχων συμβάσεων με παρόμοιο αντικείμενο που έχει υλοποιήσει ή υλοποιεί ., καθίσταται αδύνατο να συμμορφωθεί προς το προαναφερθέν τεχνικό αντικείμενο όπως εξειδικεύεται παραπάνω, διότι λόγω της ασάφειας του και της έλλειψης πρόβλεψης εκ των προτέρων και με ακρίβεια προσδιορισμένων τεχνικών προδιαγραφών για την ανάπτυξη των λογισμικών κατέστη αδύνατη η σύνταξη και υποβολή παραδεκτής, ολοκληρωμένης και άρτιας, τεχνικής προσφοράς [...]». Πλην όμως, προκύπτει με σαφήνεια, κατά τον αναθέτοντα φορέα, ότι η

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

προσφεύγουσα δεν πληροί τα ποιοτικά κριτήρια της απαιτούμενης εμπειρίας, αφού από τις προβαλλόμενες και επικαλούμενες εκ μέρους της προσφεύγουσας συμβάσεις προκύπτει ότι αυτές δεν αφορούν στο ζητούμενο αντικείμενο, με συνέπεια την αδυναμία συμμετοχής της. Έτσι, ακόμα και βάσιμου υποτιθέμενου του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η προσφεύγουσα και πάλι θα αδυνατούσε να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό και να διεκδικήσει την ανάληψη της σύμβασης. Συνεπώς, προκύπτει με σαφήνεια ότι η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα αδυναμία της να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό και να διεκδικήσει την ανάληψη της σύμβασης και η συναπτόμενη με αυτό βλάβη της, ακόμα και αληθής υποτιθέμενη, δεν οφείλεται στην ασάφεια και στην έλλειψη πρόβλεψης εκ των προτέρων και με ακρίβεια προσδιορισμένων τεχνικών προδιαγραφών για την ανάπτυξη των λογισμικών της επίμαχης διακήρυξης, κατά το σκέλος τους που προσβάλλεται με τον ανωτέρω λόγο, αλλά οφείλεται στην μη πλήρωση στο πρόσωπο της προσφεύγουσας των ποιοτικών κριτηρίων που τίθενται σχετικώς. Με άλλες λέξεις, οι φερόμενες παραβάσεις σε κάθε περίπτωση δεν συνδέονται αιτιωδώς με την επικληθείσα βλάβη της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου δεν θεμελιώνεται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας για την προβολή του ανωτέρω λόγου προσφυγής. (β) Επί της ουσιαστικής βασιμότητας του λόγου: Επί της επίκλησης ότι η πρόβλεψη περί ανάπτυξης νέων προγραμμάτων και ανάπτυξης λογισμικού διαχείρισης συντήρησης μηχανημάτων στα λεωφορεία ΚΤΕΛ και σύνδεσης με ΟΠΣ, στο πλαίσιο της συντήρησης των λογισμικών του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος (ΟΠΣ), καθώς και αφετέρου η πρόβλεψη περί δημιουργίας συστήματος της ηλεκτρονικής εφαρμογής κινητών τηλεφώνων έκδοσης εισιτηρίου α) δεν εμπίπτουν στο αντικείμενο του διαγωνισμού και β) δεν συνοδεύονται από εκ των προτέρων προσδιορισμένες και ακριβείς τεχνικές προδιαγραφές: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως αφενός η πρόβλεψη περί ανάπτυξης νέων προγραμμάτων και ανάπτυξης λογισμικού διαχείρισης συντήρησης μηχανημάτων στα λεωφορεία ΚΤΕΛ και σύνδεσης με ΟΠΣ, στο πλαίσιο της συντήρησης των λογισμικών του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος (ΟΠΣ), καθώς και αφετέρου η πρόβλεψη περί δημιουργίας συστήματος της ηλεκτρονικής εφαρμογής κινητών τηλεφώνων έκδοσης εισιτηρίου α) δεν εμπίπτουν στο αντικείμενο του διαγωνισμού και β) δεν συνοδεύονται από εκ των προτέρων προσδιορισμένες

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

και ακριβείς τεχνικές προδιαγραφές. Αρχικά πρέπει να επαναληφθεί στο σημείο αυτό, πως στην σελίδα 5 και στο άρθρο 1.3 με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» υπάρχει αναφορά με επισήμανση της γραμματοσειράς (bold) σε διακριτή παράγραφο, ως προεκτέθηκε. Επιπλέον επισημαίνεται πως ο τίτλος της προκήρυξης είναι ο ακόλουθος: «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ». Κατ' επίκληση του άρθρου 53 παρ.1 Ν.4412/2016, όπως υποδεικνύει και ο τίτλος, η επέκταση σημαίνει την ανάπτυξη νέων οντοτήτων λογισμικού - εφαρμογών πάνω στο υπάρχον Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα, γεγονός που πιστοποιείται από την προαναφερθείσα παραπομπή στα αναλυτικότερα, κατά τον αναθέτοντα φορέα, Παραρτήματα της Διακήρυξης. Πράγματι, όπως αναφέρει και η Προσφεύγουσα, τόσο η «ανάπτυξη νέων προγραμμάτων» όσο και η «ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης συντήρησης μηχανημάτων στα λεωφορεία ΚΤΕΛ και σύνδεση με ΟΠΣ» που περιλαμβάνονται στις αναβαθμίσεις του λογισμικού του συστήματος «συντήρηση λογισμικών ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος (ΟΠΣ)», όπως εξάλλου μαρτυρά και ο ίδιος ο τίτλος τους, δεν αποτελούν αναβάθμιση λογισμικού, αλλά επέκταση των ήδη υφισταμένων, εγκατεστημένων και λειτουργούντων προγραμμάτων του Οργανισμού. Ειδικότερα, η εφαρμογή ανάπτυξης λογισμικού διαχείρισης συντήρησης μηχανημάτων στα λεωφορεία ΚΤΕΛ και σύνδεσης με ΟΠΣ αφορά επέκταση της εφαρμογής και η ηλεκτρονική εφαρμογή κινητών τηλεφώνων έκδοσης εισιτηρίου είναι επέκταση της λογιστικής - στατιστικής και της εφαρμογής διαχείρισης και έκδοσης έξυπνων καρτών απεριορίστων διαδρομών. Εξάλλου, όπως υποδεικνύει και ο τίτλος, και διασαφηνίζεται στη συνέχεια με τα υπεραναλυτικά, κατά τον αναθέτοντα φορέα, συνημμένα Παραρτήματα, η επέκταση σημαίνει την ανάπτυξη νέων οντοτήτων λογισμικού - εφαρμογών πάνω στο υπάρχον Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα. Π.χ. συμπεριλαμβάνεται η ανάπτυξη νέων λειτουργιών - εφαρμογών στη λογιστική - μισθοδοσία (ανάπτυξη εφαρμογής ηλεκτρονικής τιμολόγησης), παραμετροποίηση των επιμέρους εφαρμογών, κτλ.) Τέλος, η επίκληση της προσφεύγουσας ότι η πρόβλεψη περί ανάπτυξης νέων προγραμμάτων και ανάπτυξης λογισμικού διαχείρισης συντήρησης μηχανημάτων στα λεωφορεία ΚΤΕΛ και σύνδεσης με ΟΠΣ, στο πλαίσιο της

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

συντήρησης των λογισμικών του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος (ΟΠΣ), καθώς και η πρόβλεψη περί δημιουργίας συστήματος της ηλεκτρονικής εφαρμογής κινητών τηλεφώνων έκδοσης εισιτηρίου δεν εμπίπτουν στο αντικείμενο του διαγωνισμού και σε κάθε περίπτωση δεν συνοδεύονται από εκ των προτέρων προσδιορισμένες και ακριβείς τεχνικές προδιαγραφές είναι λανθασμένη και αβάσιμη. Αυτό αποδεικνύεται, κατά τον αναθέτοντα φορέα, από την σαφήνεια και πληρότητα την οποία προσφέρει η εξαντλητικά αναλυτική περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών όλων των ζητούμενων εφαρμογών και προγραμμάτων. Ειδικότερα στις σελίδες 42 έως και 49 παρατίθενται αναλυτικότερα οι προδιαγραφές και οι απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την συντήρηση και επέκταση του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος με αποτέλεσμα οι όροι να καθίστανται σαφείς και υπερπλήρεις και ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας αβάσιμος. Το ίδιο ισχύει, άλλωστε, και στην περίπτωση της ηλεκτρονικής εφαρμογής κινητών τηλεφώνων έκδοσης εισιτηρίου η επέκταση της οποίας, ως παρακολούθημα της επέκτασης και αναβάθμισης της εφαρμογής της λογιστικής - στατιστικής και της εφαρμογής διαχείρισης και έκδοσης έξυπνων καρτών απεριορίστων διαδρομών, αποτελεί ρητό Αντικείμενο του διαγωνισμού, καθώς αναφέρεται ρητώς στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης όπως αυτό προπαρατέθηκε. Πράγματι, η παράθεση στη σελίδα 50 της διακήρυξης αναλυτικά όλων των τεχνικών λεπτομερειών για την ανάπτυξη της εφαρμογής που θα προκύψει ως αναγκαίος κόμβος της επέκτασης των εφαρμογών της λογιστικής - στατιστικής και της εφαρμογής διαχείρισης και έκδοσης έξυπνων καρτών απεριορίστων διαδρομών έχει ως αποτέλεσμα οι όροι να καθίστανται, κατά τον αναθέτοντα φορέα, σαφείς και υπερπλήρεις και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας αβάσιμος. Ενόψει όλων των προαναφερομένων, κατά τον αναθέτοντα φορέα, καθίσταται σαφές ότι με την εξαντλητικά αναλυτική περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών όλων των ζητούμενων εφαρμογών και προγραμμάτων στα Παραρτήματα Ι και ΙΙ της επίμαχης διακήρυξης οι όροι των εγγράφων της σύμβασης είναι σαφείς και πλήρεις, με αποτέλεσμα να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

8. Επειδή, ο μοναδικός συμμετέχων στο συγκεκριμένο διαγωνισμό οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» με την από 24-7-2020 νομοτύπως και

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

εμπροθέσμως ασκηθείσα παρέμβασή του, κατόπιν της από 14-7-2020 κοινοποίηση της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής μέσω ΕΣΗΔΗΣ, επικαλείται, μετ' εννόμου συμφέροντος, προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης διακήρυξης τα ακόλουθα: **A. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΗΣ ΕΠΙΜΑΧΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ - ΜΗ ΠΡΟΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΤΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΥ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ:** Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει και δεν προαποδεικνύει συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από συγκεκριμένους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, κατά τρόπο μάλιστα που να προσδιορίζεται ειδικώς συγκεκριμένη βλάβη, αιτιωδώς συνδεόμενη με συγκεκριμένη προβαλλόμενη παρανομία. Αντιθέτως, η προσφεύγουσα προβάλλει γενικώς και αορίστως βλάβη της από όρους της επίμαχης Διακήρυξης, αρκούμενη σε γενική και αόριστη αναφορά περί αδυναμίας υποβολής προσφοράς και επιδιώκοντας στην πραγματικότητα διαμόρφωση συνθηκών ευνοϊκότερων για τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν προαποδεικνύει ουδεμία τέτοια βλάβη, μη έχοντας προσκομίσει προαποδεικτικώς κανένα σχετικό αποδεικτικό έγγραφο. Συνεπώς, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτή, κατά την παρεμβαίνουσα εταιρία, πρωτίστως ως απαράδεκτη, λόγω μη συνδρομής και σε κάθε περίπτωση λόγω μη προαπόδειξης του απαιτούμενου ειδικού εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας. **B. ΕΚΠΡΟΘΕΣΜΟ ΤΗΣ ΕΠΙΜΑΧΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:** Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι συντρέχει και έχει αρκούντως προαποδειχθεί το απαιτούμενο έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή θα πρέπει, κατά την παρεμβαίνουσα, να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης άσκησης της. Ειδικότερα, κατ' επίκληση του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016, του άρθρου 4 του π.δ. 39/2017 "Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών", στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα κατ' αρχήν απαράδεκτως δεν δηλώνει στο οικείο πεδίο "9" και υπό το στοιχείο "Δ" του τυποποιημένου εντύπου της προδικαστικής προσφυγής την ημερομηνία κατά την οποία «έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης», δηλαδή εν προκειμένω της επίμαχης

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

Διακήρυξης. Όπως δε προκύπτει από τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα ως προς το παραδεκτό της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής της, αυτή επικαλείται ως προς το εμπρόθεσμο άσκησής της και ειδικότερα ως προς τον χρόνο έναρξης της δεκαήμερης προθεσμίας άσκησής της, το κατ'άρθρο 361 παρ.1, περ.γ', εδ/β' του Ν. 4412/2016 τεκμήριο και ειδικότερα ότι «... Η παρούσα προσφυγή ασκείται εμπρόθεσμα, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 3.4 της διακήρυξης προθεσμία των δέκα (10) ημερών από την τεκμαιρόμενη, κατά το άρθρο 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016, πλήρη γνώση της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 1047/2019). ...». Και υπό την εκδοχή αυτή η επίμαχη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εκπρόθεσμα την 14-7-2020 ενώπιον της ΑΕΠΠ, δεδομένου ότι η επίμαχη Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 17-6-2020 και, συνεπώς, η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής άρχισε μετά την παρέλευση 15 ημερών, ήτοι την 3-7-2020 και έληξε την 13-7-2020. Ταυτόχρονα, όμως, η προσφεύγουσα προσκομίζει και επικαλείται ως αποδεικτικό μέσο, μεταξύ άλλων, και σχετικό δημοσίευμα της «Εφημερίδας των Συντακτών» της 29.6.2020, της οποίας προσκομίζει μάλιστα φωτοτυπία της έντυπης έκδοσης, αποδεικνύοντας ότι είχε λάβει γνώση του εν λόγω φύλλου την ίδια ημέρα της κυκλοφορίας του. Στο προσκομισθέν από την αντίδικο φύλλο της «Εφημερίδας των Συντακτών» γίνεται ρητή και σαφέστατη αναφορά, μεταξύ άλλων, και στην επίμαχη εν προκειμένω Διακήρυξη του \*\*\*\*\*, με ρητή αναφορά τόσο του αριθμού της Διακήρυξης, όσο και του αντικειμένου της, όσο ακόμα και του προϋπολογισμού της. Συνεπώς, δεδομένου ότι από τα δημοσιευθέντα στοιχεία προέκυπτε με σαφήνεια ότι επρόκειτο περί διαγωνισμού στον οποίο ως εκ του αντικειμένου και του προϋπολογισμού του η αντίδικος, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, είχε ενδιαφέρον να συμμετάσχει, είναι αυταπόδεικτο ότι (η προσφεύγουσα) αναζήτησε και έλαβε πλήρη γνώση την ίδια ημέρα (29.6.2020) της επίμαχης Διακήρυξης, η οποία προσβάλλεται με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή της. Ακόμα δε και εάν δεν έλαβε πλήρη γνώση την ίδια ημέρα, είναι βέβαιο ότι έλαβε τέτοια πλήρη γνώση το αργότερο την επομένη, δηλαδή έστω την 30.6.2020. Ενόψει, όμως, των ανωτέρω, η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής από την προσφεύγουσα κατά της επίμαχης Διακήρυξης άρχισε την 30-6-2020 και το αργότερο την 1-7-2020 και παρήλθε την 9-7-2020 και το αργότερο την 10-7-

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

2020. Έτσι, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καταχωρηθείσα ενώπιόν σας την 14-7-2020, ασκήθηκε εκπρόθεσμα και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Γ. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Γ.1. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Κατά την παρεμβαίνουσα, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον. Αφού όφειλε να επικαλεστεί και να προαποδείξει συγκεκριμένη βλάβη που να συνδέεται αιτιωδώς με την επικαλούμενη παρανομία. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα προβάλλει ως βλάβη την αδυναμία της να προετοιμάσει και να υποβάλει προσφορά εντός της συντηθείσας προθεσμίας των 16 ημερών από την αποστολή της προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (η οποία έλαβε χώρα την 15-6-2020), προβάλλοντας ταυτόχρονα ότι μόνο «*εάν η εταιρεία μας είχε στη διάθεσή της για την προετοιμασία της χρονικό διάστημα 35 τουλάχιστον ημερών θα είχε μετά βεβαιότητας προετοιμάσει πλήρη φάκελο που να ικανοποιεί τις απαιτήσεις τις διακήρυξης.*». Ταυτόχρονα, όμως, η προσφεύγουσα, μη προβάλλοντας την ημερομηνία κατά την οποία έλαβε γνώση της επίμαχης Διακήρυξης και επικαλούμενη (για το εμπρόθεσμο της άσκησης της κρινόμενης προσφυγής της) το τεκμήριο γνώσης του άρθρου 361 παρ.1, περ.γ', εδ.β' του Ν. 4412/2020, ουσιαστικά επικαλείται ότι δεν έλαβε γνώση της επίμαχης Διακήρυξης πριν από την παρέλευση 15 ημερών από την δημοσίευσή της στο ΚΗΜΔΗΣ (\*\*\*\*\*), ενώ σύμφωνα με τα προαναφερόμενα αυτή έλαβε πραγματική γνώση αυτής την 29.6.2020 ή το αργότερο την 30.6.2020. Συνεπώς, ακόμη και εάν δεν είχε συντηθεί η σχετική προθεσμία, αλλά αυτή είχε οριστεί σύμφωνα με το άρθρο 264 παρ.1 του Ν. 4412/2016 σε 35 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης, ήτοι έληγε την 22-7-2020, η προσφεύγουσα και πάλι δεν θα ήταν σε θέση να προετοιμάσει και να υποβάλει σχετική προσφορά, αφού από τον φερόμενο χρόνο γνώσης της επίμαχης Διακήρυξης (29/30.6.2020 και πάντως 3.7.2020), θα απέμεναν 19 ημέρες από τις 35 ημέρες που η ίδια η προσφεύγουσα προσδιόρισε ως αναγκαίες για να ανταποκριθεί στις οικείες απαιτήσεις. Με άλλες λέξεις, η προσφεύγουσα θα μπορούσε να ανταποκριθεί μόνο εάν, επιδεικνύοντας την δέουσα επιμέλεια, είχε λάβει άμεσα γνώση της επίμαχης Διακήρυξης από την δημοσίευσή της, όπως πράττουν συνήθως όλοι οι



## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς. Ενόψει όλων των ανωτέρω, η αδυναμία της προσφεύγουσας να προετοιμάσει και να υποβάλει πλήρη φάκελο που να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν οφείλεται στην σύντμηση της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, όπως αβάσιμα επικαλείται η προσφεύγουσα, αλλά στην πραγματικότητα οφείλεται στην έλλειψη ενδιαφέροντός της, δεδομένου ότι στην πραγματικότητα έλαβε γνώση της επίμαχης Διακήρυξης άμεσα με τη δημοσίευσή της, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και η μη υποβολή προσφοράς οφείλεται σε άλλους λόγους σκοπιμότητας. Ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι, σε κάθε περίπτωση, και ουσιαστικά αβάσιμος. Σχετικώς η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η συντεταγμένη προθεσμία υποβολής των προσφορών ορίστηκε δήθεν «...παντελώς αυθαίρετα και αναιτιολόγητα...» και «...χωρίς την εκ του νόμου απαιτούμενη ειδικά αιτιολογημένη απόφαση». Πλην όμως, στην προκειμένη περίπτωση, αναφέρεται ρητά στην υπ'αριθ. 3557/15-6-2020 Απόφαση του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου και Εντεταλμένου Συμβούλου - Γενικού Διευθυντή του \*\*\*\*\* (ΑΔΑ:\*\*\*\*), ότι με την υπ'αριθ. 11/3.9/11.05.2020 απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του \*\*\*\*\*, η οποία τηρείται στο φάκελο της Διακήρυξης, εγκρίθηκε η δημοπράτηση και το τεύχος δημοπράτησης για την διενέργεια του επίμαχου διαγωνισμού, καθώς και η σύντμηση των προθεσμιών. Συνεπώς, είχε ληφθεί προηγούμενη απόφαση για τη σύντμηση της ανωτέρω προθεσμίας. Σε ό,τι αφορά το αιτιολογημένο της απόφασης αυτής, επικαλείται η παρεμβαίνουσα όσα σχετικώς προβλήθηκαν από τον αναθέτοντα φορέα (\*\*\*\*\*) με τις υποβληθείσες απόψεις του επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής. **Γ.2. ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:** Ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον. Ως προς την προβολή, ειδικότερα, του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής της, από συμβάσεις που επικαλείται η ίδια ότι εκτέλεσε προκύπτει με σαφήνεια ότι αυτές δεν έχουν σχέση με το αντικείμενο της επίμαχης Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσφεύγουσα δεν διαθέτει την αναγκαία, εν προκειμένω, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και, ως εκ τούτου, η αδυναμία της να συμμετάσχει στον επίμαχο διαγωνισμό οφείλεται στην πραγματικότητας στην έλλειψη αυτή και όχι σε κωλύματα που δήθεν δημιουργούνται από οποιοδήποτε από τις απαιτήσεις-όρους που προσβάλλει με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή της και η βλάβη που

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

επικαλείται η προσφεύγουσα προς θεμελίωση εννόμου συμφέροντός της δεν συνδέεται αιτιωδώς με τους λόγους παρανομίας που προβάλλονται με τον δεύτερο λόγο προσφυγής. Ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι, σε κάθε περίπτωση, ουσιαστικά αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα. Ως προς το αβάσιμο του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής η παρεμβαίνουσα επικαλείται όσα προβλήθηκαν ιδίως από τον αναθέτοντα φορέα με τις υποβληθείσες απόψεις του. **Γ.3. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:** Ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον. Όπως προαναφέρθηκε, η προσφεύγουσα στερείται του απαιτούμενου εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής της. Ως προς την προβολή, ειδικότερα, του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής της, από συμβάσεις που επικαλείται η ίδια ότι εκτέλεσε προκύπτει με σαφήνεια ότι αυτές δεν έχουν σχέση με το αντικείμενο της επίμαχης διακήρυξης. Συνεπώς, η προσφεύγουσα δεν διαθέτει, κατά την παρεμβαίνουσα, την αναγκαία, εν προκειμένω, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και, ως εκ τούτου, η αδυναμία της να συμμετάσχει στον επίμαχο διαγωνισμό οφείλεται στην πραγματικότητα στην έλλειψη αυτή και όχι σε κωλύματα που δήθεν δημιουργούνται από οποιοδήποτε όρο που προσβάλει με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή της και η βλάβη που επικαλείται η προσφεύγουσα προς θεμελίωση εννόμου συμφέροντός της δεν συνδέεται αιτιωδώς με τους λόγους παρανομίας που προβάλλονται με τον δεύτερο λόγο προσφυγής. Ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι, σε κάθε περίπτωση, ουσιαστικά αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα. Ως προς το αβάσιμο του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής επικαλείται η παρεμβαίνουσα όσα προβλήθηκαν από τον αναθέτοντα φορέα με τις υποβληθείσες απόψεις του.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ στις 6-8-2020 Υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντα φορέα και της ασκηθείσας παρέμβασης, προβάλλοντας τα εξής: **A. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΕΣ ΟΙ ΥΠ' ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ. 4423/22.07.2020 ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΘΕΤΟΝΤΟΣ ΦΟΡΕΑ ΔΙΟΤΙ ΕΧΟΥΝ ΣΥΝΤΑΧΘΕΙ ΑΠΟ ΑΝΑΡΜΟΔΙΟ ΟΡΓΑΝΟ:** 1. Σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 4482/2017 (Εξαγορά του \*\*\*\*\* και προσωρινή ανάθεση συγκοινωνιακού έργου) : «1. *Εξαγοράζεται από το Ελληνικό Δημόσιο το νομικό πρόσωπο*

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

ιδιωτικού δικαίου «Οργανισμός Αστικών Συγκοινωνιών \*\*\*\*\*» (\*\*\*\*\*). 2. Η επιχείρηση εξαγοράζεται ως σύνολο, εξαιρουμένης της περιουσίας που κατά το άρθρο 22 περιέρχεται στο Ελληνικό Δημόσιο δυνάμει συμβατικού όρου της συμφωνίας μεταξύ Ελληνικού Δημοσίου και \*\*\*\*\*. Για το τίμημα της εξαγοράς δεν λαμβάνεται υπόψη η αξία της επιχείρησης που οφείλεται στο μονοπωλιακό της χαρακτήρα. 3. Η εξαγορά του \*\*\*\*\* συντελείται και τελειούται από και διά του παρόντος νόμου, από τη θέση του οποίου σε ισχύ περιέρχεται στο Ελληνικό Δημόσιο το σύνολο των μετοχών του Οργανισμού. Από τη θέση του παρόντος σε ισχύ, τη Γενική Συνέλευση του \*\*\*\*\* απαρτίζουν, ως εκπρόσωποι του Ελληνικού Δημοσίου, οι Υπουργοί Οικονομικών και Υποδομών και Μεταφορών. 4. Με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, η οποία εκδίδεται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την έναρξη ισχύος του παρόντος, διορίζονται τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, ο Γενικός Διευθυντής και ορκωτός λογιστής - ελεγκτής του \*\*\*\*\* και καθορίζονται οι αμοιβές τους, καθώς και κάθε ζήτημα δαπάνης από την άσκηση των καθηκόντων τους. Με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης: α) τίθεται ο \*\*\*\*\* σε εκκαθάριση εν λειτουργία σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, και β) ορίζεται η προσωρινή συνέχιση της λειτουργίας της επιχείρησης κατά την εκκαθάριση, για την εκτέλεση του μεταβατικού συγκοινωνιακού έργου σύμφωνα με τους σκοπούς του παρόντος νόμου. 5. Το Διοικητικό Συμβούλιο απαρτίζεται από εννέα (9) μέλη, ένα (1) εκ των οποίων είναι ο εκπρόσωπος των εργαζομένων, ένα (1) προτείνεται από την Περιφέρεια \*\*\*\*\* και ένα (1) από το Δήμο \*\*\*\*\*. Για τη λειτουργία του Διοικητικού Συμβουλίου και τις αρμοδιότητες Προέδρου, Διευθύνοντος Συμβούλου, εκτελεστικών και μη εκτελεστικών μελών εφαρμόζονται οι αντίστοιχες διατάξεις του ν. 3429/2005 (Α`314). Ο Πρόεδρος, ο Διευθύνων Σύμβουλος και τα τέσσερα (4) μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, εκ των οποίων ένα (1) εκτελεστικό, ο Γενικός Διευθυντής και ο ορκωτός ελεγκτής προτείνονται στη Γενική Συνέλευση από τον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών. Ο εκπρόσωπος των εργαζομένων εκλέγεται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση του παρόντος, από το σύνολο των εργαζομένων, ανεξαρτήτως της ιδιότητάς τους ως μέτοχοι του Οργανισμού, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 3429/2005. Το Δ.Σ. συγκροτείται και λειτουργεί νομίμως και χωρίς τον εκπρόσωπο των εργαζομένων και τους εκπροσώπους της Περιφέρειας και του Δήμου. Τα μέλη παύονται αζημίως και αντικαθίστανται

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

ελεύθερα, πλην του εκπροσώπου των εργαζομένων. 6. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου και μέχρι τον κατά την παράγραφο 4 διορισμό οργάνων, η δράση και οι αρμοδιότητες των υφιστάμενων κατά τη δημοσίευση του παρόντος οργάνων του \*\*\*\*\* περιορίζονται μόνο σε όσες είναι απολύτως αναγκαίες για την εκτέλεση του προσωρινού συγκοινωνιακού έργου σύμφωνα με τους σκοπούς του παρόντος νόμου. Κάθε είδους αποφάσεις των υφιστάμενων κατά τη δημοσίευση του παρόντος οργάνων που εκδόθηκαν από την ημέρα κατάθεσης του σχεδίου νόμου στη Βουλή και οι οποίες συνεπάγονται ανάλωση της περιουσίας του \*\*\*\*\* ή προκαλούν δαπάνη άνω των δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ, πλην της δαπάνης μισθοδοσίας, προμήθειας καυσίμων και καταβολών στο πλαίσιο ρυθμίσεων προς το Δημόσιο ή οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης, αναστέλλονται και δεν εκτελούνται έως ότου επικυρωθούν από τα όργανα που διορίζονται σύμφωνα με την παράγραφο 4.». Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 24 του ίδιου νόμου (περί αρμοδιοτήτων του Διοικητικού Συμβουλίου) : «Το Διοικητικό Συμβούλιο: 1) ασκεί τη διοίκηση και διαχείριση του Οργανισμού, καθώς και της περιουσίας του, δυνάμει του άρθρου 22, χωρίς να έχει εξουσία διάθεσής της, 2) εκπροσωπεί τον Οργανισμό έναντι κάθε τρίτου φυσικού και νομικού προσώπου δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου και ενώπιον κάθε δημόσιας, δικαστικής ή εισαγγελικής αρχής, με εξαίρεση τις αξιώσεις και διαφορές των πρώην μετόχων του \*\*\*\*\* που προκύπτουν από τον παρόντα νόμο ή τη λυθείσα σύμβαση του άρθρου 22, για τις οποίες νομιμοποιείται ενεργητικά και παθητικά μόνο το Ελληνικό Δημόσιο, 3) αποφασίζει για όλα γενικώς τα ζητήματα που αφορούν τον \*\*\*\*\* μέσα στα πλαίσια του σκοπού του, με εξαίρεση εκείνων τα οποία σύμφωνα με τον νόμο ανήκουν στην αποκλειστική αρμοδιότητα της Γενικής Συνέλευσης.». Κατά το άρθρο 26 του ν. 4482/2017 : «Ανατίθεται προσωρινά στον \*\*\*\*\* το συγκοινωνιακό έργο στην Περιφερειακή Ενότητα \*\*\*\*\* για τον απολύτως αναγκαίο χρόνο και πάντως όχι μετά τις 31.12.2022. Κατά το χρονικό διάστημα της προσωρινής ανάθεσης του συγκοινωνιακού έργου στον \*\*\*\*\* , σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο, το συγκοινωνιακό έργο θα παρέχεται με τους ίδιους όρους της από 30.4.2001 οικονομικής συμφωνίας μεταξύ Ελληνικού Δημοσίου και \*\*\*\*\* , όπως ίσχυε μετά την τροποποίηση και συμπλήρωσή της κατά την ημερομηνία δημοσιεύσεως του ν. 4482/2017 και ταυτόχρονα επιτρέπεται γι` αυτό το

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

συγκοινωνιακό έργο η σύναψη των συμβάσεων, που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 54 παράγραφοι 3 και 4 του ν. 4568/2018.». Τέλος το άρθρο 27 του ν. 4482/2017 (περί ειδικής εκκαθάρισης εν λειτουργία) ορίζει τα εξής : «1) Δυνάμει της απόφασης της παραγράφου 4 του άρθρου 23 και παράλληλα προς την παροχή συγκοινωνιακού έργου, ο \*\*\*\*\* τίθεται σε ειδική εκκαθάριση εν λειτουργία, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος άρθρου. 2) Κατά το διάστημα της εκκαθάρισης, το Διοικητικό Συμβούλιο έχει τις αρμοδιότητες και καθήκοντα του άρθρου 24 και οφείλει να περαιώσει το σύνολο των εκκρεμών υποθέσεων της εταιρείας, να εξοφλήσει τα χρέη και να εισπράξει τις απαιτήσεις της. 3) Οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις, καθώς και οι οικονομικές καταστάσεις πέρατος της εκκαθάρισης εγκρίνονται από τη Γενική Συνέλευση. Τα αποτελέσματα της εκκαθάρισης υποβάλλονται κατ' έτος στη Γενική Συνέλευση. Από την ψήφιση του παρόντος οι χρήσεις του υπό εκκαθάριση Ν.Π.Ι.Δ. \*\*\*\*\* κλείνουν την 31η Δεκεμβρίου εκάστου ημερολογιακού έτους. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και για το τρέχον έτος 2019. 4) Η θέση της επιχείρησης σε ειδική εκκαθάριση συνιστά σπουδαίο λόγο για την καταγγελία οποιασδήποτε σύμβασης, πλην των συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας, οι οποίες δύναται να καταγγελθούν με τη νόμιμη αποζημίωση μόνο για τους λόγους που προβλέπονται στον Κανονισμό προσωπικού της ή στον νόμο. 5) Η ελεγκτική εταιρία του άρθρου 25 καταρτίζει τις οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις. Όλα τα οικονομικά αποτελέσματα και οι οικονομικές καταστάσεις της εταιρίας, καθώς και η αποτίμηση της αξίας της επιχείρησης υπολογίζονται και συντάσσονται σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα χρηματοοικονομικής πληροφόρησης. Επιπλέον η ελεγκτική εταιρία του άρθρου 25: α) Διενεργεί απογραφή και αποτίμηση όλης της αποσβεσθείσας και αναπόσβεστης περιουσίας του \*\*\*\*\* που περιήλθε στο Ελληνικό Δημόσιο και όλων των υποχρεώσεων και αξιώσεων του \*\*\*\*\* κατά την έναρξη της εκκαθάρισης, β) διενεργεί απρόσκοπτα κάθε τακτικό ή έκτακτο διαχειριστικό έλεγχο και λαμβάνει γνώση κάθε εγγράφου και γ) ενεργεί ως εκκαθαριστής. 6) Από τη θέση της εταιρίας σε εκκαθάριση και μέχρι την ολοκλήρωσή της, εφαρμόζεται η διάταξη της παραγράφου 20 του άρθρου 14Α του ν. 3429/2005 (Α` 314). 7) Αναστέλλεται ο συμψηφισμός απαιτήσεων του Δημοσίου κατά της υπό ειδική εκκαθάριση επιχείρησης με την επωνυμία «Οργανισμός Αστικών Συγκοινωνιών \*\*\*\*\*» (\*\*\*\*\*), που έχουν γεννηθεί ή βεβαιωθεί στην αρμόδια

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

οικονομική υπηρεσία μέχρι τις 9.8.2019, με απαιτήσεις της παραπάνω επιχείρησης. Η ανωτέρω αναστολή ισχύει μέχρι και το πέρας της ειδικής εκκαθάρισης του Οργανισμού. Δεν κωλύεται η έκδοση αποδεικτικού φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας από την ύπαρξη των παραπάνω απαιτήσεων του Δημοσίου κατά του \*\*\*\*\* 8) Για την απρόσκοπτη παροχή του συγκοινωνιακού έργου από τον \*\*\*\*\*, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4482/2017 και την κάλυψη αναγκών εκτέλεσης του συγκοινωνιακού έργου, που ανατέθηκε προσωρινά στον \*\*\*\*\*, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 26 του ν. 4482/2017 επιτρέπεται στον \*\*\*\*\*, κατά παρέκκλιση από κάθε άλλη διάταξη και του παρέχεται το δικαίωμα να μισθώνει μεταχειρισμένα λεωφορεία αστικού τύπου, κατηγορίας EURO 4 ή EURO 5, με έτος πρώτης κυκλοφορίας το 2005 ή μεταγενέστερα.» Εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι αποφασίζουν όργανο του αναθέτοντος φορέα κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης είναι το Διοικητικό Συμβούλιο αυτού. Εξάλλου, το Διοικητικό Συμβούλιο έχει νομίμως εκδώσει την υπ' αριθ. 11/3.9/11.05.2020 απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του \*\*\*\*\*, με την οποία εγκρίθηκε η δημοπράτηση και το τεύχος δημοπράτησης για την διενέργεια ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ». Συνακόλουθα, το Διοικητικό Συμβούλιο είναι αρμόδιο για τη σύνταξη των προβλεπόμενων στο άρθρο 365 παρ. 1 β του ν. 4412/2016 απόψεων επί ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ [«1. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: ... (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α' της παραγράφου 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης.]. 4. Εν προκειμένω, όμως, οι υπ' αριθ. 4423/22.07.2020 απόψεις του αναθέτοντος φορέα επί της προδικαστικής προσφυγής δεν έχουν

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

καταρτισθεί και εγκριθεί από το Διοικητικό Συμβούλιο, δεν έχουν τη μορφή πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου, αλλά φέρουν ως εκδότες τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο του \*\*\*\*\*, Καθηγ. \*\*\*\* και τον Νομικό Σύμβουλο του \*\*\*\*\*, κ.\*\*\*\*\*. Επιπλέον, σημειώνεται ότι η υπ' αριθ. 11/3.9/11.05.2020 απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του \*\*\*\*\*, με την οποία εγκρίθηκε η δημοπράτηση και το τεύχος δημοπράτησης για την διενέργεια του εν λόγω διαγωνισμού, δεν περιλαμβάνει εξουσιοδότηση στα ανωτέρω πρόσωπα για τη σύνταξη και έκδοση των επίμαχων απόψεων, ούτε προκύπτει χορήγηση τέτοιας εξουσιοδότησης μέσω άλλης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου. Η, δε, παρεχόμενη, δια της υπ' αριθ. 11/3.9/11.05.2020 απόφασης, εξουσιοδότηση προς τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο αφορά στον έλεγχο της ενσωμάτωσης των τροποποιήσεων που αποφάσισε το διοικητικό συμβούλιο στη σχετική συνεδρίαση (ήτοι την προσθήκη των απαραίτητων επεκτάσεων σε τμήματα του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος, την τροποποίηση του τίτλου της δημοπράτησης ως εξής «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ», τον καθορισμό της χρονικής διάρκειας της σύμβασης που θα καταρτισθεί στο διάστημα από 01.07.2020 έως 30.06.2021, την αύξηση του προϋπολογισμού του έργου σε 460.000€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ για την κάλυψη των απαραίτητων επεκτάσεων και του χρονικού διαστήματος της σύμβασης που θα καταρτισθεί, την απαλοιφή των όρων που αναφέρονται στο δικαίωμα προαίρεσης, τη διενέργεια διεθνούς ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού λόγω του νέου προϋπολογισμού, τη διενέργεια του διαγωνισμού με σύντμηση προθεσμιών) στο τεύχος δημοπράτησης και την επικύρωση αυτού και δεν αφορά στην σύνταξη και έκδοση των απόψεων ενώπιον της ΑΕΠΠ. 5. Επομένως, βάσει όσων αναλύθηκαν παραπάνω, οι εν λόγω απόψεις, που δεν έχουν εκδοθεί από το Διοικητικό Συμβούλιο, ή εγκριθεί από αυτό, ούτε έχουν εκδοθεί από τα ως άνω όργανα κατ' εξουσιοδότηση του Διοικητικού Συμβουλίου, θα πρέπει, κατά την προσφεύγουσα, να απορριφθούν και να μην ληφθούν υπόψη ως συνταχθείσες και εκδοθείσες από αναρμόδια όργανα. **B. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ Ο ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΑΝΑΘΕΤΟΝΤΟΣ ΦΟΡΕΑ ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΕΡΙ ΕΚΠΡΟΘΕΣΜΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:** Η από 13.07.2020 προδικαστική προσφυγή κατά της υπ' αριθ. \*\*\*\*\*/2020

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

διακήρυξης του \*\*\*\*\* έχει ασκηθεί εμπροθέσμως και θα πρέπει να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Η δεκαήμερη προθεσμία της άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης εκκινεί από την πλήρη γνώση αυτής, η οποία τεκμαίρεται μετά την πάροδο 15 ημερών από τη δημοσίευση της προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, το δε εμπρόθεσμο της προδικαστικής προσφυγής, σε περίπτωση άσκησης της ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail), καθόσον υφίσταται, βεβαιωμένη από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., τεχνική αδυναμία υποβολής της προδικαστικής προσφυγής μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με χρήση της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», όπως εν προκειμένω (βλ. σχετικά την από 09.07.2020 υπ' αριθ. 19208 ΕΞ 2020, βεβαίωση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κρίνεται από την ημερομηνία παραλαβής της προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η οποία λογίζεται ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής και η κατά τα ανωτέρω ρητώς καθορισθείσα ημερομηνία υποβολής της προσφυγής που ταυτίζεται με την ημερομηνία παραλαβής της προσφυγής από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου είναι ανεξάρτητη και δεν συνδέεται με την ημερομηνία καταχώρισης της προσφυγής από την ΑΕΠΠ ελλείψει σχετικής μείας στη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017. Επομένως, η παρούσα από 13.07.2020 προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, ήτοι εντός της, προβλεπόμενης στο άρθρο 3.4 της διακήρυξης, προθεσμίας των δέκα (10) ημερών από την πραγματική και τεκμαιρόμενη, κατά το άρθρο 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016, πλήρη γνώση της διακήρυξης, η οποία συντελέσθηκε την 02.07.2020. Συνακόλουθα, η δεκαήμερη προθεσμία άσκησης της προδικαστικής προσφυγής έληγε στις 12.07.2020, ημέρα Κυριακή (εξαιρετέα), και τελικώς κατά παρέκταση την επόμενη εργάσιμη ημέρα, ήτοι τη Δευτέρα 13.07.2020 (ΕΑ ΣτΕ 27/2017, 896/2010, 1339/2009, ΑΕΠΠ 5/2018). Την καταληκτική αυτή ημερομηνία της προθεσμίας επιβεβαιώνει και η παρεμβαίνουσα εταιρεία (βλ. σελίδα 7 της παρέμβασης «..... δεδομένου ότι η επίμαχη Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 17-6-2020 και, συνεπώς, η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής άρχισε μετά την παρέλευση 15 ημερών, ήτοι την 3-7-2020 και έληξε την 13-7-2020.»). Η προσφεύγουσα, όπως



## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

προκύπτει από την ημερομηνία του αντίστοιχου ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (email) προς την ΑΕΠΠ, άσκησε εμπροθέσμως την εν λόγω προδικαστική προσφυγή στις 13.07.2020, ημερομηνία κατά την οποία την παρέλαβε η ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Επί του προβαλλόμενου, τόσο με τις υπ' αριθ. πρωτ. 4423/22.07.2020 απόψεις όσο και την από 24.07.2020 παρέμβαση, αόριστου, αβάσιμου και αναπόδεικτου ισχυρισμού περί εκπρόθεσμης άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, καθόσον η προθεσμία άσκησης της προδικαστικής παρήλθε στις 09.07.2020, άλλως στις 11.7.2020, αφού η πλήρης γνώση της προκήρυξης έλαβε χώρα στις 29.06.2020, που αποτελεί την ημερομηνία, του επικαλούμενου ως σχετικού, δημοσιεύματος της Εφημερίδας των Συντακτών, άλλως την 01.07.2020 οπότε συντελείται η πραγματική και τεκμαιρόμενη πλήρης γνώση των υπ' αριθ. πρωτ. \*\*\*\*\* και \*\*\*\*\*/2020 διακηρύξεων επάγεται τα ακόλουθα : α) Το εν λόγω δημοσίευμα περιήλθε στην κατοχή της προσφεύγουσας σε χρόνο μεταγενέστερο της ημερομηνίας δημοσίευσης του φύλλου της Εφημερίδας των Συντακτών, στο πλαίσιο σύνταξης της παρούσας προδικαστικής προσφυγής και αναζήτησης στοιχείων σχετικών με τους κρίσιμους διαγωνισμούς του \*\*\*\*\*. Συγκεκριμένα ετέθη υπόψη της, κατά τους ισχυρισμούς της, από υπάλληλο της εταιρείας στις 03.07.2020, ο οποίος της χορήγησε και το σχετικό απόκομμα. Είναι δε προφανές και αυταπόδεικτο ότι η κατοχή αποκόμματος εφημερίδας δεν αποδεικνύει ότι ο κάτοχος απέκτησε την κατοχή την ημέρα της κυκλοφορίας. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα αποτελούν ευφυσολογήματα και προβάλλονται προφανώς κακόπιστα. Μάλιστα, το προαναφερθέν καθίσταται περισσότερο αντιληπτό και ενισχύεται έτι περαιτέρω αν ληφθεί υπόψη ότι τα έντυπα φύλλα της Εφημερίδας των Συντακτών που κυκλοφόρησαν από τις 05.11.2012 και έπειτα, διατίθενται και σε ηλεκτρονική έκδοση δια του ιστότοπου <https://kiosk.efsyn.gr/efimerides/>, ανά ημερομηνία, μήνα και έτος δημοσίευσης, και συνεπώς είναι προσβάσιμα σε όλους σε χρόνο που απέχει πολύ από την ημερομηνία δημοσίευσης του αντίστοιχου φύλλου. Επικουρικώς και σε κάθε περίπτωση, το εν λόγω δημοσίευμα δεν δύναται να θεμελιώσει αφενός πλήρη γνώση της διακήρυξης, ήτοι γνώση της διακήρυξης κατά το πλήρες περιεχόμενο του συνόλου των άρθρων αυτής, αφετέρου αποδεδειγμένη πλήρη γνώση, ήτοι πλήρη γνώση που προκύπτει από συγκεκριμένα στοιχεία του φακέλου ή συγκεκριμένα και αποδειχθέντα

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

πραγματικά περιστατικά ικανά να στηρίξουν βέβαιη δικανική πεποίθηση ως προς αυτή (ΣΤΕ 120/2014). Ως εκ των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί στις σελ. 10 και 11 των απόψεων, σύμφωνα με τους οποίους «...με συνέπεια να προκύπτει και να αποδεικνύεται με σαφήνεια ότι οι εκπρόσωποι της προσφεύγουσας είχαν λάβει με βεβαιότητα γνώση ήδη από την 29.06.2020 του ότι είχε δημοσιευθεί η επίμαχη διακήρυξη... Είναι δε χαρακτηριστικό ότι η προσφεύγουσα, στο πλαίσιο των με Γ.Α.Κ. 884/10.07.2020 και 886/10.07.2020 προδικαστικών προσφυγών που άσκησε ενώπιόν σας κατά των άλλων δύο Διακηρύξεων του Οργανισμού μας (με αριθμ. \*\*\*\*/2020 και \*\*\*\*/2020) που αναφέρονται στο προαναφερόμενο από 29.06.2020 δημοσίευμα της Εφημερίδας των Συντακτών, προέβαλε ότι έλαβε δήθεν γνώση των εν λόγω Διακηρύξεων στις 1-7-2020. Όπως είναι προφανές, η προσφεύγουσα λαμβάνοντας γνώση το αργότερο με το παραπάνω δημοσίευμα περί των τριών μνημονευόμενων Διακηρύξεων του Οργανισμού μας, είναι σαφές ότι θα αναζήτησε και θα έλαβε γνώση και των τριών ταυτόχρονα, δηλαδή ακόμα και αληθούς υποτιθέμενης της προβολής περί του ότι έλαβε γνώση των υπ'αριθμ. \*\*\*/2020 και \*\*\*/2020 Διακηρύξεων του Οργανισμού μας στις 1-7-2020 (και όχι ήδη από την 29-6-2020 ή και προγενέστερα), είναι αυταπόδεικτο ότι τουλάχιστον την ίδια ημέρα θα έλαβε γνώση και της εν προκειμένω επίμαχης Διακήρυξης με αριθμ. \*\*\*\*\*/2020 του Οργανισμού μας, δηλαδή -έστω και υπό την εκδοχή αυτή- το αργότερο την 1-7-2020. Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη και πραγματική, άλλως τεκμαιρόμενη γνώση της επίμαχης εν προκειμένω Διακήρυξης του Οργανισμού μας, το αργότερο την 29-6-2020, άλλως σε κάθε περίπτωση την 1-7-2020, με συνέπεια η σχετική δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατ' αυτής να άρχισε την 30-6-2020, άλλως την 2-7-2020 και να παρήλθε άπρακτη την 9-7-2020, άλλως την 11-7-2020 και η υπό κρίση επίμαχη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εκπροθέσμως, καταχωρηθείσα ενώπιόν σας μόλις την 14-7-2020.», καθώς και της από 24.07.2020 παρέμβασης σύμφωνα με τους οποίους «Ταυτόχρονα, όμως, η προσφεύγουσα προσκομίζει και επικαλείται ως αποδεικτικό μέσο, μεταξύ άλλων, και σχετικό δημοσίευμα της «Εφημερίδας των Συντακτών» της 29.6.2020, της οποίας προσκομίζει μάλιστα φωτοτυπία της έντυπης έκδοσης, αποδεικνύοντας ότι είχε λάβει γνώση του εν λόγω φύλλου την ίδια ημέρα της

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

κυκλοφορίας του. Στο προσκομισθέν από την αντίδικο φύλλο της «Εφημερίδας των Συντακτών» γίνεται ρητή και σαφέστατη αναφορά, μεταξύ άλλων, και στην επίμαχη εν προκειμένω Διακήρυξη του \*\*\*\*\*; με ρητή αναφορά τόσο του αριθμού της Διακήρυξης, όσο και του αντικείμενου της, όσο ακόμα και του προϋπολογισμού της. Συνεπώς, δεδομένου ότι από τα δημοσιευθέντα στοιχεία προέκυπτε με σαφήνεια ότι επρόκειτο περί διαγωνισμού στον οποίο ως εκ του αντικείμενου και του προϋπολογισμού του η αντίδικος, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, είχε ενδιαφέρον να συμμετάσχει, είναι αυταπόδεικτο ότι (η προσφεύγουσα) αναζήτησε και έλαβε πλήρη γνώση την ίδια ημέρα (29.6.2020) της επίμαχης Διακήρυξης, η οποία προσβάλλεται με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή της. Ακόμα δε και εάν δεν έλαβε πλήρη γνώση την ίδια ημέρα, είναι βέβαιο ότι έλαβε τέτοια πλήρη γνώση το αργότερο την επομένη, δηλαδή έστω την 30.6.2020. Ενόψει, όμως, των ανωτέρω, η δεκαήμερα προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής από την προσφεύγουσα κατά της επίμαχης Διακήρυξης άρχισε την 30-6-2020 και το αργότερο την 1-7-2020 και παρήλθε την 9-7-2020 και το αργότερο την 10-7-2020.» είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Βέβαιη δικανική πεποίθηση σε καμία περίπτωση δεν στοιχειοθετείται επί τη βάση του αόριστου και αναπόδεικτου ισχυρισμού του αναθέτοντος φορέα σύμφωνα με τον οποίο «...είναι επίσης σαφές και αυταπόδεικτο και σε κάθε περίπτωση τεκμαίρεται ότι την ίδια ημέρα θα αναζητήθηκε και θα λήφθηκε το κείμενο της επίμαχης εν προκειμένω δημοσιευθείσας διακήρυξης.» καθώς και του αντίστοιχου της παρεμβαίνουσας εταιρείας σύμφωνα με τον οποίο «...είναι αυταπόδεικτο ότι (η προσφεύγουσα) αναζήτησε και έλαβε πλήρη γνώση την ίδια ημέρα (29.6.2020) της επίμαχης Διακήρυξης, η οποία προσβάλλεται με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή της. Ακόμα δε και εάν δεν έλαβε πλήρη γνώση την ίδια ημέρα, είναι βέβαιο ότι έλαβε τέτοια πλήρη γνώση το αργότερο την επομένη, δηλαδή έστω την 30.6.2020.» Πρόκειται για αόριστους και υποθετικούς ισχυρισμούς που δεν θεμελιώνουν την απαιτούμενη κατά τα ανωτέρω βέβαιη δικανική πεποίθηση περί πλήρους γνώσης και ως εκ τούτου πρέπει ομοίως να απορριφθούν. Περαιτέρω, όπως αναφέρεται στις προδικαστικές προσφυγές και τα αντίστοιχα υπομνήματα κατά των υπ' αριθ. πρωτ. \*\*\*\*\* και \*\*\*\*\*/2020 διακηρύξεων, την 01.07.2020 συντελέσθηκε η πραγματική και τεκμαιρόμενη, κατ' άρθρο 361 ν. 4412/2016, πλήρης γνώση των συγκεκριμένων

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

διακηρύξεων, για το λόγο δε αυτό συμπληρώθηκε η ημερομηνία αυτή στο κεφάλαιο 9 παράγραφος Δ του εντύπου της προδικαστικής προσφυγής. Είναι προφανές ότι η πλήρης και αποδεδειγμένη γνώση των ανωτέρω διακηρύξεων την 01.07.2020 δεν συνδέεται με την πλήρη και αποδεδειγμένη γνώση της προσβαλλόμενης εν προκειμένω \*\*\*\*\*/2020 διακήρυξης, η οποία έλαβε χώρα την 02.07.2020, πραγματική και τεκμαιρόμενη, ούτε συνεπάγεται πλήρη και αποδεδειγμένη γνώση και της προσβαλλόμενης διακήρυξης κατά την ημέρα πλήρους γνώσης των υπ' αριθ. \*\*\*\* και \*\*\*\*\*/2020 διακηρύξεων του \*\*\*\*\*. Η υπ' αριθ. πρωτ. \*\*\*\*\*/2020 διακήρυξη αποτελεί διακριτό κανονιστικό κείμενο σε σχέση με τις άλλες δύο που δημοσιεύθηκε, μάλιστα, σε διαφορετική ημερομηνία. Συνεπώς, είναι παραπλανητικός και εσφαλμένος ο συσχετισμός μεταξύ των διακηρύξεων και των χρονικών σημείων γνώσης αυτών από τον αναθέτοντα φορέα, προκειμένου να θεμελιώσει τον εσφαλμένο ισχυρισμό του περί γνώσης και της υπ' αριθ. \*\*\*\*\*/2020 διακήρυξης κατά το χρόνο της πλήρους και αποδεδειγμένης γνώσης των υπ' αριθ. πρωτ. \*\*\*\* και \*\*\*\*\*/2020 διακηρύξεων. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν επικαλείται γνώση και των 3 διακηρύξεων την 01.07.2020. Πάντως και σε κάθε περίπτωση, ακόμα και υπό την εκδοχή ότι έλαβε γνώση της υπ' αριθ. \*\*\*\*\*/2020 διακήρυξης κατά το χρόνο γνώσης των υπ' αριθ. \*\*\*\* και \*\*\*\*\*/2020 διακηρύξεων, ήτοι την 01.07.2020, ισχυρισμό που αρνείται κατά τα ανωτέρω, τονίζεται ότι και πάλι η από 13.07.2020 προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως δεδομένου ότι η καταληκτική ημερομηνία είναι η Δευτέρα 13.07.2020, κατά παρέκταση από το Σάββατο (εξαιρετέα ημέρα) 11.07.2020, οπότε και συμπληρώνεται η 10η ημέρα της προθεσμίας άσκησης της προδικαστικής προσφυγής. Επομένως, δοθέντος ότι και υπό την εκδοχή αυτή η προδικαστική προσφυγή είναι εμπρόθεσμη, ο ισχυρισμός περί γνώσης της προσβαλλόμενης προκήρυξης την 01.07.2020 για να θεμελιώσει το εκπρόθεσμο της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αλυσιτελής. Τέλος, λαμβάνοντας υπόψη όσα βασίμως αναλύονται παραπάνω περί λήξης της προθεσμίας άσκησης της προδικαστικής προσφυγής σε κάθε περίπτωση κατά παρέκταση στις 13.07.2020, ημέρα Δευτέρα (δεδομένου ότι η καταληκτική ημερομηνία της προθεσμίας ήταν η Κυριακή 12.07.2020 άλλως το Σάββατο 11.07.2020, κατά τον ισχυρισμό του αναθέτοντος φορέα τον οποίο ρητώς αρνείται), η προδικαστική προσφυγή που ασκήθηκε μέσω

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 13.07.2020, είναι εμπρόθεσμη. Το, δε, εμπρόθεσμο της άσκησης δεν κρίνεται από τον χρόνο καταχώρισης της προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο αναθέτων φορέας («..η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εκπροθέσμως, καταχωρηθείσα ενώπιον σας μόλις την 14-7-2020») και η παρεμβαίνουσα εταιρεία («..η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή καταχωρηθείσα ενώπιον σας την 14-7-2020, ασκήθηκε εκπρόθεσμα και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη»), αλλά σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017 από το χρόνο υποβολής της, ήτοι την ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, που έλαβε χώρα στις 13.07.2020. Γ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ Ο ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΑΝΑΘΕΤΟΝΤΟΣ ΦΟΡΕΑ ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΕΡΙ ΕΛΛΕΙΨΕΩΣ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύοντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω και στο ισχύον πλαίσιο (Ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με τον νόμο σύστημα παροχής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, παράβαση των κανόνων, οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 612/2012, 1025/2010, 1354/2009). Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά την έννοια του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 κατά της Διακήρυξης ή των τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την προσφυγή αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί, με τρόπο συγκεκριμένο και ειδικό, βλάβη από συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό και εν συνεχεία λάβει μέρος στον διαγωνισμό, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, η συμμετοχή του στο διαγωνισμό να συνοδεύεται από την διατύπωση επιφυλάξεως ως προς τη νομιμότητα του όρου ή των όρων της διακήρυξης από τους οποίους βλάπτεται (ΣΤΕ (Ασφ) 9/2015, ΔΕΦΑΘ (Αναστ.) 44/2015, ΔΕΦΑΘ (Ασφ) 561/2013, ΣΤΕ (Ασφ) 314/2013, 472/2012, 718/2012, 714/2012, ΣΤΕ 890/2009, ΣΤΕ 1415/2008 Ολομ., 881/2008, ΕΑ ΣΤΕ 131/2003 κ.ά.). Κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ. ) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣΤΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣΤΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002λ 2239/2003,

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο Προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004). Η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος εξετάζεται με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου. Το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 31/2019, 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Δηλαδή ο προσφεύγων κατά διακήρυξης ή τροποποιητικών αυτής πράξεων πρέπει να επικαλεστεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη βλάβη που υφίσταται από τον προσβαλλόμενο όρο και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΑΕΠΠ 526/2018, 114/2018, 36/2017). Περαιτέρω, ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως 'μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού' και

εγγυητής της διαφάνειας αυτού (ΣΤΕ ΕΑ 106/2018). 6. Επί τη βάσει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ασκεί την παρούσα προσφυγή με έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από το κατατεθέν με την ένδικη προσφυγή ισχύον καταστατικό της, αποτελεί εταιρεία που ανήκει στον εν γένει κύκλο των προσώπων που δύνανται μόνοι τους ή και σε σύμπραξη με άλλους οικονομικούς φορείς να υποβάλουν προσφορά στο διαγωνισμό και είχε εν προκειμένω τη σχετική πρόθεση, πλην, όμως, η διακήρυξη περιλαμβάνει όρους που απέκλεισαν παρανόμως τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό και κατέστησαν ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή την υποβολή εκ μέρους της προσφοράς έστω με επιφύλαξη, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναφέρει στους λόγους της προδικαστικής της προσφυγής. Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα, η εταιρεία \*\*\*\*\* ιδρύθηκε το 2003 από μια ομάδα έμπειρων και καταρτισμένων στελεχών με σκοπό την παροχή ολοκληρωμένων λύσεων αυτοματισμού υψηλής τεχνολογίας και γενικότερα την υλοποίηση σύνθετων έργων πληροφορικής και επικοινωνιών. Σκοπός της εταιρείας, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο άρθρο 3 του καταστατικού της είναι : «Α) 1) Η κατασκευή, εμπόριο, εισαγωγές και εξαγωγές ηλεκτρικών και ηλεκτρονικών συστημάτων, εξαρτημάτων, πινακίδων, κυκλωμάτων και ηλεκτρονικών υπολογιστών και συστημάτων ανανεώσιμων πηγών ενέργειας. 2) Η εκπόνηση και υλοποίηση ηλεκτρονικών και ηλεκτρολογικών μελετών. 3) Παραγωγή, εγκατάσταση και υποστήριξη λογισμικού. 4) Η εκπόνηση μελετών για την εγκατάσταση ολοκληρωμένων συστημάτων και συστημάτων υψηλής τεχνολογίας. 5) Η καθ' οποιονδήποτε τρόπο απόκτηση, εκμετάλλευση, διαχείριση, εκμίσθωση, αξιοποίηση, πώληση και εν γένει δραστηριοποίηση στο χώρο των ακινήτων κάθε είδους, ασκεπών η δομημένων, τόσο στην ημεδαπή, όσο και στην αλλοδαπή, ως και κάθε μορφής επένδυση επί ακινήτων με την χρησιμοποίηση κάθε σύγχρονου μέσου η μεθόδου χρηματοδότησης, ως επίσης και χρηματοοικονομικής διαχείρισης, εκμετάλλευσης και αξιοποίηση αυτών. 6) Η συμμετοχή σε επιχειρήσεις, σε κοινοπρακτικά ή εταιρικά σχήματα μετά ομοειδών ή παρεμφερών επιχειρήσεων τρίτων οποιασδήποτε νομικής μορφής τόσο στην ημεδαπή όσο και στην αλλοδαπή με σκοπό την ανάληψη και εκτέλεση κάθε έργου που άπτεται του σκοπού της εταιρείας. 7) Η αντιπροσώπευση ημεδαπών ή αλλοδαπών οίκων, παντός είδους. 8) Υπηρεσίες πώλησης εισιτήριων αστικών



## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

και υπεραστικών χερσαίων συγκοινωνιακών μέσων από τρίτους, είτε χονδρικά, είτε λιανικά, έναντι προμήθειας, μέσω αυτόματων πωλητών. 9) Κατασκευαστικές εργασίες για οικιστικά και μη οικιστικά κτίρια (νέες εργασίες, προσθήκες, μετατροπές και ανακαινίσεις). 10) Υπηρεσίες εμπορομεσιτείας ακινήτων. Β) Για την επιδίωξη του σκοπού της η εταιρεία μπορεί : 1) Να συνεργάζεται με κάθε μορφής σχέση με οποιονδήποτε τρίτο, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, τόσο στην ημεδαπή, όσο και την αλλοδαπή, ως επίσης και να συμμετάσχει με οποιονδήποτε νομική μορφή σε οποιαδήποτε ημεδαπή ή αλλοδαπή επιχείρηση, οποιουδήποτε νομικού τύπου. 2) Να αντιπροσωπεύει οποιαδήποτε επιχείρηση, ημεδαπή ή αλλοδαπή, με όμοιο ή παρεμφερή σκοπό, για λογαριασμό της ή λογαριασμό τρίτων, με προμήθεια ή συμμετοχή στα κέρδη. 3) Να ιδρύει και συντηρεί υποκαταστήματα, γραφεία, ή πρακτορεία, εργοτάξια, παραγωγικές μονάδες ή μονάδες υποστήριξης, τόσο στην ημεδαπή ή στην αλλοδαπή.».

8. Η εταιρεία σταδιακά από το 2003 έχει αποκτήσει ηγετική θέση στην ελληνική αγορά τόσο στα συστήματα έκδοσης εισιτηρίων και πληροφόρησης επιβατών, όσο και στα συστήματα πληροφόρησης τεχνολογίας LED. Έχει υλοποιήσει εκατοντάδες έργα στον ιδιωτικό και στον δημόσιο τομέα με απόλυτη επιτυχία. Το ανθρώπινο δυναμικό της εταιρείας διαθέτει την τεχνογνωσία για την εξ' ολοκλήρου κατασκευή, εγκατάσταση και υποστήριξη των προϊόντων της, γεγονός που την καθιστά ικανή να παρέχει άριτες και ποιοτικές λύσεις στους πελάτες της. Βασικός άξονας της επιτυχίας της είναι η έμφαση στη σχεδίαση και κατασκευή ποιοτικών ηλεκτρονικών συστημάτων εξ ολοκλήρου μέσα στην εταιρεία που ανταποκρίνονται στις εκάστοτε ανάγκες των πελατών και στην ολοκληρωμένη υποστήριξη μετά την πώληση. Οι βασικοί τομείς επιχειρηματικής δραστηριότητας της \*\*\*\* είναι: - Ηλεκτρονικά συστήματα πληροφόρησης επιβατών για Μέσα Μαζικής Μεταφοράς - Ηλεκτρονικά συστήματα έκδοσης εισιτηρίων για Μέσα Μαζικής Μεταφοράς - Ηλεκτρονικές Επιγραφές Τεχνολογίας LED για πληροφόρηση και διαφήμιση - Ολοκληρωμένα συστήματα τηλεμετρίας και τηλε-ελέγχου - Αυτόματα Συστήματα Πληρωμής και infokiosks. Ακολούθως, στο πλαίσιο της ως άνω δραστηριότητας της, η εταιρεία μας έχει υλοποιήσει και υλοποιεί τις κάτωθι, αντίστοιχες παρομοίου αντικειμένου με την προκηρυσσόμενη, συμβάσεις : - Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με τα ΚΤΕΛ\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.05.2018 και λήξης

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

30.04.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 5.040€ και στόλο 95 οχημάτων. - Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με τα ΚΤΕΛ ΑΣΤΙΚΩΝ ΓΡΑΜΜΩΝ\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.04.2019 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 1.680€ και στόλο 14 οχημάτων. - Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με τα ΚΤΕΛ ΕΠΑΡΧΙΑΣ\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.04.2018 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 5.400€ και στόλο 54 οχημάτων. - Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.07.2018 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 1.100€ και στόλο 70 οχημάτων. - Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΚΤΕΛ\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2017 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 5.400€ και στόλο 41 οχημάτων. - Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2017 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 7.560€ και στόλο 70 οχημάτων. - Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΚΤΕΛ \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.03.2018 και λήξης 28.02.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 18.000€ και στόλο 170 οχημάτων. - Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν.\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2019 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 12.000€ και στόλο 122 οχημάτων. - Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2019 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 2.160€ και στόλο 45 οχημάτων. - Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 15.000€ και στόλο 108 οχημάτων. - Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 4.800€ και στόλο 60 οχημάτων. - Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 10.200€ και στόλο 105 οχημάτων. - Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 1.200€ και στόλο 26 οχημάτων. - Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΚΤΕΛ Ν.\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 9.960€ και στόλο 94 οχημάτων. - Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2017 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 5.400€ και στόλο 56 οχημάτων. - Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2017 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 2.430€ και στόλο 127 οχημάτων. - Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.07.2018 και λήξης 30.06.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 19.200€ και στόλο 135 οχημάτων. Περαιτέρω και πέραν των ανωτέρω που αφορούν στο καταστατικό σκοπό, τη δραστηριότητα της εταιρείας στον τομέα της συντήρησης και επέκτασης συστημάτων ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος, τεχνικής υποστήριξης και συντήρησης εξοπλισμού και λογισμικού τηλεματικής, έξυπνων στάσεων, ηλεκτρονικών συστημάτων, εφαρμογών και συστήματος εκδοτικών εισιτηρίων και τις παρόμοιες με την προκηρυσσόμενη συμβάσεις που έχει εκτελέσει και εκτελεί η προσφεύγουσα, στο πλαίσιο της ανάλυσης εκάστου λόγου της προδικαστικής προσφυγής στρεφόμενων κατά συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης πρόβαλε τα αναγκαία εκείνα στοιχεία για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της και κυρίως το στοιχείο της βλάβης της από τους προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης, σε αντίθεση με όσα αορίστως και αβασίμως επικαλούνται ο αναθέτων φορέας και η παρεμβαίνουσα εταιρεία. Η προσφεύγουσα δεν αρκέσθηκε, δηλαδή, στην γενική επίκληση της παρανομίας των πληττόμενων με την προσφυγή όρων της διακήρυξης, αλλά προσδιόρισε κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο, ανά λόγο προσφυγής, τη βλάβη που υφίσταται από τους πληττόμενους όρους, εξικνούμενη μέχρι του

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

σημείου αδυναμίας ή ουσιώδους δυσχέρειας υποβολής προσφοράς, έστω και με επιφύλαξη (ΣΤΕ 1259/2019). Αναλυτικά, το έννομο συμφέρον της στην προβολή του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής περί της παρανομίας του άρθρου 1.5 της διακήρυξης που όρισε ανατιολόγητα προθεσμία 16 ημερών από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης δημοσίευση (15.06.2020) για την υποβολή των προσφορών, έγκειται στο ότι ο όρος αυτός κατέστησε αδύνατη την υποβολή προσφοράς από μέρους της προσφεύγουσας διότι η συντετηγμένη παράνομη προθεσμία των 16 ημερών για τις συμβάσεις άνω των ορίων, ήτοι έως την 01.07.2020, σε σχέση με την συνήθη προθεσμία των 35 ημερών που αφορά στις συμβάσεις αυτές, ήτοι έως τις 20.07.2020, αν δεν είχε εμφιλοχωρήσει η παράνομη και ανατιολόγητη σύντμηση, είναι, αντικειμενικά εξεταζόμενη, εξαιρετικά-ασφυκτικά σύντομη για την κατάστρωση προσφοράς αναφορικά με το εξειδικευμένο τεχνικό αντικείμενο του διαγωνισμού, το οποίο απαιτεί αντικειμενικά χρόνο άνω των δεκαέξι (16) ημερών για την κατάρτιση αξιόπιστης τεχνικής λύσης και σύναψη συνεργασιών με έτερους οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται στο χώρο. Ως εκ τούτου, η εν λόγω προθεσμία δεν παρείχε στην προσφεύγουσα τον αντικειμενικά απαιτούμενο χρόνο για την προετοιμασία λεπτομερούς και αναλυτικού φακέλου προσφοράς, καθιστώντας για το λόγο αυτό αδύνατη την υποβολή προσφοράς από την προσφεύγουσα για τη διεκδίκηση της σύμβασης. Εάν η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών είχε ορισθεί στις 20.07.2020, οπότε παρέρχονταν οι 35 ημέρες, η προσφεύγουσα θα είχε υποβάλλει μετά βεβαιότητας πλήρη φάκελο προσφοράς στο διαγωνισμό που θα ικανοποιούσε τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας εταιρείας περί γνώσης από πλευράς της προσφεύγουσας της επίμαχης διακήρυξης την 29.06.2020, άλλως την 01.07.2020 και περί παράλειψης ενημέρωσης της για τη δημοσίευση της προκήρυξης και του περιεχομένου αυτής είναι αβάσιμοι και θα πρέπει να απορριφθούν. Και τούτο διότι, ως αναλύθηκε παραπάνω, αφενός δεν υφίσταται γνώση της προκήρυξης από την προσφεύγουσα στις 29.06.2020 ούτε την 01.07.2020, οπότε συντελείται η πραγματική και τεκμαιρόμενη, κατά το άρθρο 361 του ν. 4412/2016, πλήρης γνώση έτερων και διακριτών διακηρύξεων, ήτοι των υπ' αριθ. \*\*\*\*\* και \*\*\*\*\*/2020

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

διακηρύξεων, ημερομηνία η οποία και συμπληρώθηκε στο σχετικό πεδίο των αντίστοιχων προδικαστικών προσφυγών. Την 02.07.2020 συντελείται η πραγματική και τεκμαιρόμενη, κατά τον ν. 4412/2016, πλήρης γνώση της επίμαχης υπ' αριθ. πρωτ. \*\*\*\*\*/2020 διακήρυξης, σε αντίθεση με τον παραπλανητικό ισχυρισμό του αναθέτοντος φορέα ότι η προσφεύγουσα διατείνεται γνώση της προσβαλλόμενης διακήρυξης από την 01.07.2020. Η βλάβη της προσφεύγουσας συνδέεται αιτιωδώς με την παράνομη τήρηση της εξαιρετικά σύντομης προθεσμίας των 16 ημερών για την υποβολή προσφορών καθόσον αν είχε εφαρμοσθεί η προθεσμία των 35 ημερών, με καταληκτική ημερομηνία την 20.07.2020 (αντί της 01.07.2020), που θα εξασφάλιζε στην προσφεύγουσα τον αντικειμενικά αναγκαίο χρόνο για την κατάρτιση ολοκληρωμένης και αξιόπιστης προσφοράς, θα την είχαμε υποβάλλει μετά βεβαιότητας στον διαγωνισμό. Το δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής περί μη νόμιμων όρων της διακήρυξης αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, μη νόμιμων φωτογραφικών διατάξεων, μη νόμιμων όρων που δεν συνδέονται με το αντικείμενο του διαγωνισμού, περιορίζουν αδικαιολόγητα τη συμμετοχή στον διαγωνισμό και παραβιάζουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού, αναφορικά με τις περιπτώσεις α, β και την σύνθεση της ομάδας συντήρησης λογισμικού και μηχανοργάνωσης του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, προβάλλει μεθ' εννόμου συμφέροντος δεδομένου ότι αυτή μολονότι διαθέτει την κατάλληλη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για να εκτελέσει τη σχετική σύμβαση, επί τη βάση πληθώρας αντίστοιχων συμβάσεων με παρόμοιο αντικείμενο που έχει υλοποιήσει ή υλοποιεί η προσφεύγουσα (και δη Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με τα ΚΤΕΛ \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.05.2018 και λήξης 30.04.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 5.040€ και στόλο 95 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με τα ΚΤΕΛ ΑΣΤΙΚΩΝ ΓΡΑΜΜΩΝ\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.04.2019 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 1.680€ και στόλο 14 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με τα ΚΤΕΛ ΕΠΑΡΧΙΑΣ\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.04.2018 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 5.400€ και

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

στόλο 54 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.07.2018 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 1.100€ και στόλο 70 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΚΤΕΛ\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2017 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 5.400€ και στόλο 41 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2017 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 7.560€ και στόλο 70 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΚΤΕΛ \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.03.2018 και λήξης 28.02.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 18.000€ και στόλο 170 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν.\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2019 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 12.000€ και στόλο 122 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν.\*\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2019 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 2.160€ και στόλο 45 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 15.000€ και στόλο 108 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 4.800€ και στόλο 60 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 10.200€ και στόλο 105 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 1.200€ και στόλο 26 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

σύμβασης την 01.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 9.960€ και στόλο 94 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2017 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 5.400€ και στόλο 56 οχημάτων, Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2017 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 2.430€ και στόλο 127 οχημάτων και Σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.07.2018 και λήξης 30.06.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 19.200€ και στόλο 135 οχημάτων), δεν πληροί τις εν λόγω απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων αναδόχων, οι οποίες περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό και την συμμετοχή οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό, είναι φωτογραφικές και παραβιάζουν την αρχή της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και την ανάπτυξη του ανταγωνισμού, χωρίς να δικαιολογούνται από επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος, και ως εκ τούτου, μη νομίμως, κατέστη αδύνατη η συμμετοχή της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό και η διεκδίκηση της ανάληψης της σύμβασης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα: α) Αδυνατεί να συμμορφωθεί προς την αόριστη και εντελώς ασαφή απαίτηση της περίπτωσης α του άρθρου 2.2.6, εφόσον ο αναθέτων φορέας δεν προσδιορίζει καθόλου ποια και πόσα είναι τα λογισμικά του οργανισμού αναφορικά με τα οποία η προσφεύγουσα οφείλει να αποκτήσει δικαιώματα επεξεργασίας για την υποβολή παραδεκτής προσφοράς. Ως εκ τούτου, ενόψει του νεφελώδους κανονιστικού πλαισίου, το οποίο δημιουργεί καθεστώς αδιαφάνειας της διαδικασίας, η προσφεύγουσα αδυνατεί να συγκροτήσει παραδεκτό φάκελο προσφοράς, ο οποίος να πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αν η διακήρυξη όριζε κατά τρόπο σαφή και συγκεκριμένο τα λογισμικά του Οργανισμού θα είχε καταρτίσει μετά βεβαιότητας παραδεκτό φάκελο προσφοράς και θα είχε συμμετάσχει στο διαγωνισμό. β) Δεν πληροί το περιεχόμενο της απαίτησης της περίπτωσης β του άρθρου 2.2.6 διότι, καίτοι έχει υλοποιήσει και υλοποιεί μεγάλο αριθμό (17) συμβάσεων παρόμοιου αντικειμένου (όπως αναλυτικά καταγράφονται

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

παραπάνω), εκ του οποίου πέραν πάσης αμφιβολίας αποδεικνύεται η εμπειρία της στον τομέα αυτό, οι συμβάσεις αυτές αφορούν σε οργανισμούς με μικρότερους, των 500 οχημάτων, στόλους (βλ. τις ανωτέρω συμβάσεις). Ωστόσο, αν η διακήρυξη δεν περιόριζε αυθαίρετα και παράνομα τον στόλο των οχημάτων, η προσφεύγουσα θα είχε υποβάλλει μετά βεβαιότητας προσφορά, δεδομένου ότι έχει υλοποιήσει και υλοποιεί πληθώρα αντίστοιχων συμβάσεων που αφορούν σε στόλους από 26 έως 170 οχήματα (βλ. τις προαναφερόμενες συμβάσεις). γ) Δεν πληροί την απαίτηση του άρθρου 2.2.6 σύμφωνα με την οποία ο Υπεύθυνος έργου (συντήρησης λογισμικού και μηχανοργάνωσης) και δύο άτομα της ομάδας πρέπει να έχουν δεκαετή εμπειρία σε ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού σε οργανισμούς με προσωπικό άνω των 500 ατόμων, διότι τόσο ο Υπεύθυνος έργου της προσφεύγουσα \*\*\*\*\*, Διπλωματούχος Μηχανικός Η/Υ Πληροφορικής (Πανεπιστήμιο Πατρών) και κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος του τμήματος Ηλεκτρολόγων Μηχανικών (Ε.Μ.Π.), όσο και τα δύο (2) μέλη της ομάδας έργου της προσφεύγουσας, ήτοι ο \*\*\*\*\*, Διπλωματούχος Μηχανικός Πληροφορικής (Πανεπιστήμιο του GREENWICH) και κάτοχος Μεταπτυχιακού Μηχανικού πληροφορικής (Πανεπιστήμιο του Λονδίνου) και ο \*\*\*\*\*, Διπλωματούχος Μηχανικός Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικός Ηλ. Υπολογιστών (Πανεπιστήμιο Brighton, Αγγλία) διαθέτουν δεκαπενταετή (15) εμπειρία στην ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού, στα προαναφερόμενα ΚΤΕΛ (βλ. ανωτέρω συμβάσεις), ήτοι σε οργανισμούς με προσωπικό 80-100 ατόμων. Αν η διακήρυξη δεν περιόριζε αυθαίρετα και παράνομα μέσω της απαίτησης για συγκεκριμένο αριθμό προσωπικού του Οργανισμού, η προσφεύγουσα θα είχε υποβάλλει μετά βεβαιότητας προσφορά δεδομένου ότι έχει υλοποιήσει και υλοποιεί πληθώρα αντίστοιχων συμβάσεων που αφορούν σε οργανισμούς με προσωπικό 80-100 ατόμων (βλ. τις προαναφερόμενες συμβάσεις). Επομένως, οι απαιτήσεις του εν λόγω άρθρου κατέστησαν, μη νομίμως, αδύνατη τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό και τη διεκδίκηση της ανάληψης της σύμβασης. Αντιθέτως, εάν οι απαιτήσεις των προσβαλλόμενων διατάξεων του οικείου κανονιστικού πλαισίου ήταν αφενός επαρκώς ορισμένες, ώστε να διασφαλίζεται η διαφάνεια της διαδικασίας και η ισότητα των διαγωνιζομένων και αφετέρου αναγκαίες, αναλογικές και σχετικές με το αντικείμενο της σύμβασης θα είχε μετά βεβαιότητας συμμετάσχει στο



## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

διαγωνισμό, εφόσον διαθέτει την κατάλληλη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κατά τα ανωτέρω. Ούτε είναι φυσικά υποχρεωμένη η προσφεύγουσα, προκειμένου να ικανοποιήσει τους προσβαλλόμενους παράνομους όρους της προκήρυξης, να αναζητήσει συνέργειες με έτερους (αλλοδαπούς κατά το ιστορικό, εφόσον δεν υφίσταται ημεδαπός) οικονομικούς φορείς περικόπτοντας ουσιαδώς το εργολαβικό της όφελος. Είναι δε προφανές και αυταπόδεικτο ότι συνεργασία με τρίτους οικονομικούς φορείς υπό το παρόν κανονιστικό πλαίσιο θα ήταν προφανώς ασύμφορη για αυτήν, εφόσον τελεί σε μειονεκτική θέση ως μη πληρούσα αυτοδυνάμως τα προβλεπόμενα κριτήρια συμμετοχής. Τέλος, ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής περί τμήματος του τεχνικού αντικείμενου του έργου που δεν συνδέεται με το συνολικό αντικείμενο της σύμβασης, ασαφούς πρόβλεψης αυτού, μη συνοδευόμενη από τεχνικές προδιαγραφές με τις οποίες πρέπει να συμμορφώνονται οι προσφορές, παραβίασης της αρχής της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της ανάπτυξης ελεύθερου ανταγωνισμού, ως προς όλα τα σκέλη του, προβάλλεται μεθ' εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα, μολοντί διαθέτει την κατάλληλη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για να εκτελέσει την παρούσα σύμβαση, επί τη βάση πληθώρας αντίστοιχων συμβάσεων με παρόμοιο αντικείμενο που έχει υλοποιήσει ή υλοποιεί, καθίσταται αδύνατο να συμμορφωθεί προς το προαναφερθέν τεχνικό αντικείμενο όπως εξειδικεύεται παραπάνω, διότι λόγω της ασάφειας του και της έλλειψης πρόβλεψης εκ των προτέρων και με ακρίβεια προσδιορισμένων τεχνικών προδιαγραφών για την ανάπτυξη των λογισμικών κατέστη αδύνατη η σύνταξη και υποβολή παραδεκτής, ολοκληρωμένης και άρτιας, τεχνικής προσφοράς. Αντιθέτως, εάν οι απαιτήσεις των προσβαλλόμενων διατάξεων του οικείου κανονιστικού πλαισίου ήταν αφενός επαρκώς ορισμένες ώστε να διασφαλίζεται η διαφάνεια της διαδικασίας και η ισότητα των διαγωνιζομένων και αφετέρου αναγκαίες, αναλογικές και σχετικές με το αντικείμενο της σύμβασης θα είχε μετά βεβαιότητας συμμετάσχει στο διαγωνισμό, εφόσον η προσφεύγουσα διαθέτει την κατάλληλη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κατά τα ανωτέρω. Πρόκειται και πάλι για προφανώς αόριστη πρόβλεψη της διακήρυξης, η οποία επιτείνει ένα συνολικά νεφελώδες κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο ευνοεί εξ ορισμού την αδιαφάνεια της διαδικασίας, εφόσον αφήνει πεδίο διαφορετικής μεταχείρισης των

διαγωνιζομένων μέσα από επιλεκτική ερμηνεία αόριστων όρων. Τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με την ιδιαίτερη σπουδή του φορέα για την ολοκλήρωση της διαδικασίας μέσω της αναιτιολόγητης σύντμησης των νόμιμων προθεσμιών από τη δημοσίευση μέχρι την υποβολή των προσφορών και την υποβολή, ως εκ θαύματος, μίας και μοναδικής προσφοράς, συνθέτουν τη ζοφερή εικόνα της προσβαλλόμενης ανάθεσης. Επομένως, όπως προκύπτει από τα παραπάνω, η προσφεύγουσα επικαλείται ειδικά και ορισμένα τη βλάβη που υφίσταται από έκαστο των παράνομων όρων της διακήρυξης, αναλύοντας τα στοιχεία που συνθέτουν τη νομική και πραγματική κατάστασή της, από το συνδυασμό των οποίων κατέστη αδύνατη η υποβολή προσφοράς στο διαγωνισμό, απορριπτομένων όλων των περί του αντιθέτου προβαλλόμενων τόσο από τον αναθέτοντα φορέα όσο και την παρεμβαίνουσα εταιρεία περί δήθεν μη επίκλησης και απόδειξης βλάβης και περί επιχείρησης διαμόρφωσης συνθηκών ευνοϊκότερων για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Επί του ισχυρισμού του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας εταιρείας περί υποχρέωσης προαπόδειξης του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος ενώπιον της ΑΕΠΠ, ως ισχύει στην ακυρωτική δίκη, η προσφεύγουσα επάγεται τα ακόλουθα: Στο πλαίσιο της ακυρωτικής δίκης, το π.δ. 18/1989 ορίζει, στο εδάφιο β' του άρθρου 33, ότι *«Η συζήτηση γίνεται αποκλειστικά βάσει των δικογράφων και των εγγράφων που έχουν προσαχθεί προαποδεικτικώς.»*, στο εδάφιο α' της παραγράφου 2 του άρθρου 25, ότι *«Υπομνήματα των διαδίκων κατατίθενται στη Γραμματεία έξι πλήρεις ημέρες πριν από τη συζήτηση.»* και, στο άρθρο 40, ότι *«Κατά τα λοιπά [...] εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας [...]»*, σύμφωνα με το άρθρο 237 παρ. 1 εδαφ. β' του οποίου *«Μαζί με τις προτάσεις, οι διάδικοι πρέπει να καταθέσουν και [...] όλα τα αποδεικτικά [...] έγγραφα που επικαλούνται με τις προτάσεις τους.»*. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, ο ασκών αίτηση ακυρώσεως οφείλει, επί ποινή απαραδέκτου της αίτησής του, να επικαλεσθεί και να προσκομίσει με δικόγραφο, συγκεκριμένα δε, με το εισαγωγικό δικόγραφο, με δικόγραφο πρόσθετων λόγων ή με υπόμνημα που κατατίθεται έξι πλήρεις ημέρες πριν από τη συζήτηση, τα στοιχεία που αποδεικνύουν την ιδιότητα στην οποία στηρίζει το έννομο συμφέρον του, εφόσον βέβαια η ιδιότητα αυτή δεν προκύπτει από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

Ωστόσο, στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον της ΑΕΠΠ και δη τόσο στο ΠΔ 39/2017, όσο και στον ν. 4412/2016 δεν προβλέπεται σε οποιαδήποτε διάταξη ο κανόνας της προαπόδειξης ενώπιον της ΑΕΠΠ, ήτοι τα εν λόγω νομοθετήματα δεν περιλαμβάνουν διάταξη που να ορίζει ρητώς την υποχρέωση επίκλησης και προσκόμισης με δικόγραφο (εισαγωγικό ή με υπόμνημα) των στοιχείων που αποδεικνύουν την ιδιότητα στην οποία στηρίζει το έννομο συμφέρον του ο προσφεύγων, εφόσον βέβαια η ιδιότητα αυτή δεν προκύπτει από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, όπως συντρέχει στο πλαίσιο της ακυρωτικής δικονομίας κατά τα ως άνω. Κατά συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη α) την απουσία ρητής διατάξεως περί προαπόδειξης ενώπιον της ΑΕΠΠ κατ' αντιστοιχία προς τη ρύθμιση της ακυρωτικής δικονομίας, β) την προβλεπόμενη στην ακυρωτική δικονομία, δυνατότητα του αιτούντος για επίκληση και προσκόμιση με το δικόγραφο του υπομνήματος που κατατίθεται 6 πλήρεις ημέρες πριν τη συζήτηση της υπόθεσης των στοιχείων που αποδεικνύουν την ιδιότητα στην οποία στηρίζει το έννομο συμφέρον του και γ) τη θεσπισθείσα από 01.04.2019 δυνατότητα υποβολής υπομνήματος ενώπιον της ΑΕΠΠ προς αντίκρουση των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας του αναθέτοντος φορέα, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του ν. 4605/2019, συνάγεται ότι είναι σε κάθε περίπτωση παράδεκτη η, δια του προβλεπόμενου στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 υπομνήματος ενώπιον της ΑΕΠΠ, προσκόμιση των αποδεικτικών στοιχείων που θεμελιώνουν το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος. Πολύ περισσότερο, είναι παραδεκτή η συμπληρωματική προς τα στοιχεία που ήδη υποβλήθηκαν με την προσφυγή κατάθεση και δικαιολογητικών και εγγράφων που αντικρούουν την αμφισβήτηση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος από τον αναθέτοντα φορέα με τις απόψεις του και δη εφόσον τα στοιχεία αυτά μνημονεύονται εξαντλητικά στο δικόγραφο της προσφυγής. Εν προκειμένω, πάντως το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας προς άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, θεμελιώνεται παραδεκτά και βάσιμα στο καταστατικό της, το οποίο επικαλέσθηκε και προσκόμισε με την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 3 του οποίου σκοπός της εταιρείας είναι : «Α) 1) Η κατασκευή, εμπόριο, εισαγωγές και εξαγωγές ηλεκτρικών και ηλεκτρονικών συστημάτων, εξαρτημάτων, πινακίδων,

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

κυκλωμάτων και ηλεκτρονικών υπολογιστών και συστημάτων ανανεώσιμων πηγών ενέργειας. 2) Η εκπόνηση και υλοποίηση ηλεκτρονίων και ηλεκτρολογικών μελετών. 3) Παραγωγή, εγκατάσταση και υποστήριξη λογισμικού. 4) Η εκπόνηση μελετών για την εγκατάσταση ολοκληρωμένων συστημάτων και συστημάτων υψηλής τεχνολογίας. 5) Η καθ' οποιονδήποτε τρόπο απόκτηση, εκμετάλλευση, διαχείριση, εκμίσθωση, αξιοποίηση, πώληση και εν γένει δραστηριοποίηση στο χώρο των ακινήτων κάθε είδους, ασκεπών η δομημένων, τόσο στην ημεδαπή, όσο και στην αλλοδαπή, ως και κάθε μορφής επένδυση επί ακινήτων με την χρησιμοποίηση κάθε σύγχρονου μέσου η μεθόδου χρηματοδότησης, ως επίσης και χρηματοοικονομικής διαχείρισης, εκμετάλλευσης και αξιοποίηση αυτών. 6) Η συμμετοχή σε επιχειρήσεις, σε κοινοπρακτικά ή εταιρικά σχήματα μετά ομοειδών ή παρεμφερών επιχειρήσεων τρίτων οποιασδήποτε νομικής μορφής τόσο στην ημεδαπή όσο και στην αλλοδαπή με σκοπό την ανάληψη και εκτέλεση κάθε έργου που άπτεται του σκοπού της εταιρείας. 7) Η αντιπροσώπευση ημεδαπών ή αλλοδαπών οίκων, παντός είδους. 8) Υπηρεσίες πώλησης εισιτηρίων αστικών και υπεραστικών χερσαίων συγκοινωνιακών μέσων από τρίτους, είτε χονδρικά, είτε λιανικά ,έναντι προμήθειας, μέσω αυτόματων πωλητών. 9) Κατασκευαστικές εργασίες για οικιστικά και μη οικιστικά κτίρια (νέες εργασίες, προσθήκες, μετατροπές και ανακαινίσεις). 10) Υπηρεσίες εμπορομεσιτείας ακινήτων. Β) Για την επιδίωξη του σκοπού της η εταιρεία μπορεί : 1) Να συνεργάζεται με κάθε μορφής σχέση με οποιονδήποτε τρίτο, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, τόσο στην ημεδαπή, όσο και την αλλοδαπή, ως επίσης και να συμμετάσχει με οποιανδήποτε νομική μορφή σε οποιαδήποτε ημεδαπή ή αλλοδαπή επιχείρηση, οποιοδήποτε νομικού τύπου. 2) Να αντιπροσωπεύει οποιαδήποτε επιχείρηση, ημεδαπή ή αλλοδαπή, με όμοιο ή παρεμφερή σκοπό, για λογαριασμό της ή λογαριασμό τρίτων, με προμήθεια ή συμμετοχή στα κέρδη. 3) Να ιδρύει και συντηρεί υποκαταστήματα, γραφεία, ή πρακτορεία, εργοτάξια, παραγωγικές μονάδες ή μονάδες υποστήριξης, τόσο στην ημεδαπή ή στην αλλοδαπή.». Επιπλέον, προς αντίκρουση της αμφισβήτησης του εννόμου συμφέροντός της από τον αναθέτοντα φορέα, αυτό θεμελιώνεται και στις αντίστοιχες, παρομοίου αντικειμένου με την προκηρυσσόμενη, συμβάσεις που έχει υλοποιήσει και υλοποιεί (17 συμβάσεις), τις οποίες άλλωστε καταγράφει αναλυτικά στο δικόγραφο της προσφυγής της και πάντως

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

προσκομίζει συμπληρωματικά με το παρόν υπόμνημα της προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέως. Αναλυτικότερα : - τη σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με τα ΚΤΕΛ \*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.05.2018 και λήξης 30.04.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 5.040€ και στόλο 95 οχημάτων. - τη σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με τα ΚΤΕΛ ΑΣΤΙΚΩΝ ΓΡΑΜΜΩΝ\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.04.2019 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 1.680€ και στόλο 14 οχημάτων. - τη σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με τα ΚΤΕΛ ΕΠΑΡΧΙΑΣ\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.04.2018 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 5.400€ και στόλο 54 οχημάτων. - τη σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ \*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.07.2018 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 1.100€ και στόλο 70 οχημάτων. - τη σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΚΤΕΛ \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2017 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 5.400€ και στόλο 41 οχημάτων. - τη σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2017 και λήξης 31.03.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 7.560€ και στόλο 70 οχημάτων. - τη σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΚΤΕΛ \*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.03.2018 και λήξης 28.02.2021, με αξία σύμβασης ανά έτος 18.000€ και στόλο 170 οχημάτων. - τη σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν.\*\*\*\*, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2019 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 12.000€ και στόλο 122 οχημάτων. - τη σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2019 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 2.160€ και στόλο 45 οχημάτων. - τη σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 15.000€ και στόλο 108

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

οχημάτων. - τη σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 4.800€ και στόλο 60 οχημάτων. - τη σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 10.200€ και στόλο 105 οχημάτων. - τη σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ \*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 1.200€ και στόλο 26 οχημάτων. - τη σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.01.2018 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 9.960€ και στόλο 94 οχημάτων. - τη σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2017 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 5.400€ και στόλο 56 οχημάτων. - τη σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 02.01.2017 και λήξης 31.12.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 2.430€ και στόλο 127 οχημάτων. - τη σύμβαση υποστήριξης και συντήρησης λογισμικού & εξοπλισμού με το ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ Ν. \*\*\*\*\*ΑΕ, με ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 01.07.2018 και λήξης 30.06.2020, με αξία σύμβασης ανά έτος 19.200€ και στόλο 135 οχημάτων. Τέλος, θεμελιώνεται παραδεκτά και βάσιμα στα βιογραφικά σημειώματα των μελών της ομάδας έργου της προσφεύγουσας, ήτοι Υπεύθυνου έργου κ. \*\*\* και των δύο μελών της ομάδας, \*\*\*\* και \*\*\*\*\*, τα οποία επικαλέσθηκε αναλυτικά και προσκόμισε με το δικόγραφο της προσφυγής της από τα οποία προκύπτουν οι τίτλοι σπουδών τους και η σχετική εμπειρία τους, στην οποία περιλαμβάνεται η εμπειρία τους στις προαναφερθείσες αντίστοιχες, παρόμοιου αντικειμένου, συμβάσεις της εταιρείας. Υπογραμμίζεται, πάντως, ότι εν προκειμένω το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας αποδεικνύεται πλήρως από το κατατεθέν προαποδεικτικώς ισχύον καταστατικό της, από το οποίο προκύπτει ότι αυτή δραστηριοποιείται στην οικεία αγορά και ανήκει στον εν γένει κύκλο των προσώπων που δύνανται μόνοι τους ή και σε

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

σύμπραξη με άλλους οικονομικούς φορείς να υποβάλουν προσφορά στο διαγωνισμό. Οι ανωτέρω συμβάσεις, οι οποίες υποβάλλονται δια του Υπομνήματος συμπληρωματικά προς το ως άνω καταστατικό προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέως και της αμφισβήτησης του εννόμου συμφέροντος της, αναφέρονται απλώς στην προηγούμενη εμπειρία της προσφεύγουσας συναρτώμενες προς την τεχνική της καταλληλότητα και δεν αποδεικνύουν αυτοτελώς το έννομο συμφέρον, εφόσον, ως γνωστό, για την πλήρωση της εμπειρίας αυτής είναι δυνατή τόσο η σύμπραξη με άλλους οικονομικούς φορείς, όσο και ο δανεισμός εμπειρίας. Με άλλα λόγια, για τη θεμελίωση εν προκειμένω του έννομου συμφέροντος της προσφεύγουσας αρκεί η επίκληση της δραστηριότητάς της στη σχετική αγορά, η οποία αποδεικνύεται αποκλειστικά εκ του καταστατικού αυτής και η πρόθεσή της να υποβάλει προσφορά στο διαγωνισμό μόνη της ή σε σύμπραξη με άλλους οικονομικούς φορείς και δεν απαιτείται προφανώς η απόδειξη ότι πληροί τα κριτήρια τεχνικής καταλληλότητας, τα οποία αποδεικνύονται εκ των ανωτέρω συμβάσεων, εφόσον αυτά θα μπορούσαν να καλυφθούν από τρίτους οικονομικούς φορείς κατά τα ανωτέρω. **Δ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΙ ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΟΥ ΑΝΑΘΕΤΟΝΤΟΣ ΦΟΡΕΑ ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΕΠΕΙΓΟΥΣΑ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΕΟΝΤΩΣ ΤΕΚΜΗΡΙΩΜΕΝΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΝΤΜΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΣΕ 16 ΗΜΕΡΕΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΣΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΚΔΟΣΕΩΝ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ. ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΟΣ ΟΡΟΣ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΥΓΙΟΥΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ:** Επί της παραδεκτής προβολής του λόγου και προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων παραπέμπουμε σε όσα προβάλλουμε στο Κεφάλαιο Δ του παρόντος υπομνήματος και στην προδικαστική προσφυγή. Από τη συνδυαστική εξέταση των διατάξεων που συνθέτουν το κανονιστικό πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, όπως αναλυτικά παρατίθενται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, προκύπτουν τα ακόλουθα: α) Δοθέντος ότι η εκτιμώμενη αξία του προκηρυσσόμενου αντικειμένου έχει προσδιορισθεί στα 460.000€, πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, ποσό που υπερβαίνει το ελάχιστο όριο για την εφαρμογή των κανόνων της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, ανερχόμενο από

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

την 01.01.2020 στο ποσό των 428.000€, άνευ ΦΠΑ, η προθεσμία υποβολής προσφορών (διαγωνισμός άνω των ορίων) ρυθμίζεται από το άρθρο 264 του ν. 4412/2016. Στο άρθρο αυτό ορίζονται ως ελάχιστη προθεσμία για την παραλαβή προσφορών, 35 ημέρες από την αποστολή της προκήρυξης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Κατ' εξαίρεση, δε, μπορεί να ορισθεί ελάχιστη προθεσμία όχι μικρότερη, όμως, των 15 ημερών από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εφόσον συντρέχει επείγουσα κατάσταση δεόντως τεκμηριωμένη από τον αναθέτοντα φορέα η οποία καθιστά αδύνατη την τήρηση της ελάχιστης προθεσμίας των 35 ημερών. β) Ακολούθως, και σύμφωνα με την ανωτέρω πρόβλεψη του άρθρου 264 παρ. 1 του ν. 4412/2016, στον παρόντα διαγωνισμό, ως διαγωνισμός άνω των ορίων, έπρεπε να τηρηθεί ελάχιστη προθεσμία 35 ημερών, από την αποστολή της προκήρυξης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (15.06.2020), για την υποβολή των προσφορών, ήτοι έως τις 20.07.2020. γ) Αντ' αυτού, ωστόσο, ο αναθέτων φορέας, κατά παράβαση του ανωτέρου άρθρου, παντελώς αυθαίρετα και αναιτιολόγητα όρισε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 01.07.2020, ήτοι προέβη σε σύντμηση της προθεσμίας κατά 19 ημέρες, παρέχοντας στους υποψηφίους οικονομικούς φορείς χρονικό διάστημα μόλις 16 ημερών για την προετοιμασία και υποβολή των προσφορών. Η, δε, ρητά προβλεπόμενη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής για σύντμηση της ελάχιστης προθεσμίας υποβολής προσφορών (των 35 ημερών) κατ' ελάχιστον σε 15 ημέρες, επιφυλάσσεται εξαιρετικά και υπό αυστηρά καθοριζόμενες στη διάταξη προϋποθέσεις προκειμένου να διασφαλίζονται συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού μέσω του καθορισμού προθεσμίας επιτρέπουσας τη μεγαλύτερη δυνατή συμμετοχή υποψηφίων. Για τη νόμιμη σύντμηση, συνεπώς, της προθεσμίας υποβολής προσφορών απαιτείται ως ουσιώδης τύπος αυτής η προηγούμενη έκδοση ειδικά αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην οποία προσδιορίζονται σαφώς τα έκτακτα περιστατικά ή οι λόγοι επείγουσας ανάγκης που καθιστούν αδύνατη την τήρηση στη συγκεκριμένη διαδικασία της κανονικής, χωρίς σύντμηση, προθεσμίας (2834/2010 ΕΣ Τμ VI, 78/2007 Πράξη ΕΣ Τμ VI). δ) Εν προκειμένω, ο \*\*\*\*\*, στο άρθρο 1.5 της υπ' αριθ. πρωτ. \*\*\*\*\*/2020 προκήρυξης του, προέβλεψε συντεταγμένη προθεσμία 16



## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

ημερών, αντί 35, χωρίς την εκ του νόμου απαιτούμενη ειδικά αιτιολογημένη απόφαση, η οποία θα τεκμηρίωνε τόσο την συνδρομή λόγων επείγουσας ανάγκης ή εκτάκτων περιστατικών που επέβαλλαν δικαιολογημένα την σύντμηση όσο και την αδυναμία τήρησης της προθεσμίας των 35 ημερών. Ειδικότερα, το άρθρο 1.5 περί της προθεσμία υποβολής προσφορών δεν περιλαμβάνει την αναγκαία αιτιολόγηση της σύντμησης αλλά ούτε και το άρθρο 1.4 της διακήρυξης όπου αναφέρεται αναλυτικά το θεσμικό πλαίσιο του διαγωνισμού μνημονεύει απόφαση περί αιτιολόγησης της σύντμησης. Τέλος, η απαιτούμενη εκ του νόμου αιτιολόγηση δεν περιλαμβάνεται ούτε στην υπ' αριθ. πρωτ. 187/15.06.2020 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης με την οποία εγκρίθηκε η δέσμευση πίστωσης ποσού 460.000€ πλέον ΦΠΑ, ούτε στην υπ' αριθ. πρωτ. 3557/15.06.2020 απόφαση επικύρωσης των τευχών δημοπράτησης του διαγωνισμού και συγκρότησης της Επιτροπής Ελέγχου Δικαιολογητικών και Αξιολόγησης Προσφορών, όπου γίνεται γενική και αόριστη μνεία περί σύντμησης των προθεσμιών χωρίς περαιτέρω ανάλυση ποιων προθεσμιών και για ποιο λόγο. Ως εκ τούτου, το άρθρο 1.5 της διακήρυξης παραβιάζει ευθέως το άρθρο 264 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (για τους διαγωνισμούς άνω των ορίων), ελλείπει της ειδικά αιτιολογημένης απόφασης του αναθέτοντος φορέα για τη σύντμηση της προθεσμίας προκειμένου να καθίσταται δυνατός ο έλεγχος της πλήρωσης των οριζόμενων στο νόμο προϋποθέσεων για τη σύντμηση τόσο από τα δικαστήρια όσο και από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό. Επί των ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα περί συνδρομής επείγουσας κατάστασης που κατέστησε νόμιμη τη σύντμηση της προθεσμίας παραλαβής προσφορών σε δεκαέξι ημέρες (βλ. σελίδες 15-19 των απόψεων), η προσφεύγουσα επάγεται τα ακόλουθα : Όπως προκύπτει από την ανάλυση των σελίδων 15-19 των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, ο \*\*\*\*\* επικαλείται ως επείγουσα κατάσταση την υγειονομική κρίση του κορωνοϊού, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς του, κατέστησε αναγκαία την κυκλοφορία περισσότερων λεωφορείων και κατ' επέκταση προέκυψε άμεση και εξαιρετικά επείγουσα κατάσταση για την κίνηση και ολοκλήρωση στο συντομότερο δυνατό χρόνο των διαδικασιών ανάθεσης των υπηρεσιών που διασφαλίζουν (i) τον τεχνικά άρτιο εξοπλισμό των λεωφορείων που θα λειτουργεί ο Οργανισμός και εν γένει των υποδομών του με τα αναγκαία συστήματα ολοκληρωμένου

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

πληροφοριακού συστήματος και την συντήρησή του, (ii) την τεχνική υποστήριξη και συντήρηση του εξοπλισμού τηλεματικής, έξυπνων στάσεων, ηλεκτρονικών συστημάτων, εφαρμογών και συστήματος εκδοτικών εισιτηρίων και (iii) την συντήρηση, υποστήριξη και λειτουργία του λογισμικού και του κέντρου τηλεματικής του \*\*\*\*\* , την διαχείριση κυκλοφορίας και πληροφόρησης επιβατών και για την ταχύτερη δυνατή ολοκλήρωση των διαδικασιών που δικαιολογεί την προσφυγή σε ανοιχτή διαδικασία με συντετμημένη προθεσμία για όλους τους σχετικούς διαγωνισμούς. Πλην, όμως, οι αναφερόμενες στις απόψεις ως επείγουσες και επιτακτικές ανάγκες αποτελούν διαχρονικές ανάγκες του \*\*\*\*\* (όπως εξάλλου ομολογείται στη σελίδα 18 των απόψεων) και η επίκληση της πανδημίας του κορωνοϊού είναι προσχηματική, προκειμένου να δικαιολογηθεί η παράνομη τήρηση της συντετμημένης προθεσμίας για την κάλυψη των πάγιων αναγκών του Οργανισμού. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τις απόψεις του \*\*\*\*\* , τον Μάρτιο του 2020, είχε στη διάθεση του 385 λεωφορεία, ήτοι 230 λεωφορεία του \*\*\*\*\* (βάσει των στοιχείων της Δ/σης Κίνησης), 30 λεωφορεία της «ΚΤΕΛ \*\*\*\*\* ΑΕ», η οποία από τον Μάιο του 2019 είχε αναλάβει την εκτέλεση αστικών και υπεραστικών δρομολογίων τακτικών επιβατικών μεταφορών στην Περιφερειακή Ενότητα \*\*\*\*\* και επιπλέον άλλα 100 λεωφορεία, πλέον 25 εφεδρικών, ήτοι συνολικά 125 της «ΚΤΕΛ \*\*\*\*\* ΑΕ», στο πλαίσιο της από 16.03.2020 νέας σύμβασης ανάθεσης εκτέλεσης αστικών, υπεραστικών και ειδικών τοπικού χαρακτήρα δρομολογίων. Εκ τούτου παρέπεται ότι, πέραν από την διάθεση στην κυκλοφορία των ανωτέρω 385 λεωφορείων και την εκτέλεση δρομολογίων από αυτά για την εξυπηρέτηση του κοινού, είχε εξασφαλισθεί από τον \*\*\*\*\* ο τεχνικά άρτιος εξοπλισμός των λεωφορείων και εν γένει των υποδομών με τα αναγκαία συστήματα ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος και την συντήρησή του, η τεχνική υποστήριξη και συντήρηση του εξοπλισμού τηλεματικής, έξυπνων στάσεων, ηλεκτρονικών συστημάτων, εφαρμογών και συστήματος εκδοτικών εισιτηρίων και η συντήρηση, υποστήριξη και λειτουργία του λογισμικού και του κέντρου τηλεματικής του \*\*\*\*\* , η διαχείριση κυκλοφορίας και πληροφόρησης επιβατών. Αναφορικά με την επείγουσα ανάγκη για την κυκλοφορία του μέγιστου αριθμού λεωφορείων, πλέον των ήδη κυκλοφορούντων, λόγω της υγειονομικής κρίσης, κατ' επίκληση της ΑΠ οικ. 21656/1115/01.04.2020

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

Υφυπουργού Υποδομών, τονίζεται ότι κατά το χρόνο έκδοσης της τελευταίας απόφασης (01.04.2020) δεν υφίστατο η σχετική ανάγκη, διότι, λόγω της πανδημίας του κορωνοϊού, ήδη α) από τις 10.03.2020 είχαν σταματήσει τη λειτουργία τους βρεφονηπιακοί σταθμοί, σχολεία, πανεπιστήμια και φροντιστήρια σε όλη τη χώρα και είχαν ανασταλεί οι πολιτιστικές και καλλιτεχνικές εκδηλώσεις, β) από τις 14.03.2020 έκλεισαν τα εμπορικά κέντρα, οι αθλητικές εγκαταστάσεις, τα καφέ-μπαρ, οι χώροι εστίασης, οι χώροι διασκέδασης, τα μουσεία, οι κινηματογράφοι, τα τουριστικά καταλύματα ενώ αποφασίστηκε και η καθολική αναστολή όλων των λειτουργιών κάθε δόγματος και θρησκείας, γ) από τις 18.03.2020 έκλεισαν τα εμπορικά καταστήματα, δ) από τις 23.03.2020 (έως και τις 04.05.2020) επιβλήθηκαν σημαντικοί περιορισμοί στην κυκλοφορία και μετακίνηση των πολιτών σε ολόκληρη την επικράτεια, πλην συγκεκριμένων εξαιρέσεων που αφορούσαν σε όσους κινούνταν προς και από την εργασία τους, μετακινούνταν για να προμηθευτούν αγαθά πρώτης ανάγκης ή φάρμακα, επισκέπτονταν γιατρό ή άτομο το οποίο έχει ανάγκη για βοήθεια, μετέβαιναν σε τελετή (κηδεία, γάμο ή βάφτιση), κλπ. Επιτρεπτή ήταν επίσης και η μετακίνηση για την εφάπαξ μετάβαση στον τόπο της μόνιμης κατοικίας, μεταξύ άλλων εξαιρέσεων. Παράλληλα, για τους εργαζόμενους στον ιδιωτικό και δημόσιο τομέα εφαρμόστηκε η παροχή εξ αποστάσεως εργασίας, καθώς και η χορήγηση άδειας ειδικού σκοπού. Επομένως, κατά την 01.04.2020, εφαρμοζόμενων όλων των ανωτέρω μέτρων του κορωνοϊού περί περιορισμών κυκλοφορίας και παύσης λειτουργίας της αγοράς, προκύπτει ότι ο στόλος των 385 λεωφορείων που διέθετε ο \*\*\*\*\* ήταν αρκετός για να καλύψει τις ανάγκες μετακίνησης του πολύ μικρού αριθμού πολιτών που μετακινούνταν κατά το χρόνο εκείνο και ως εκ τούτου δεν συνέτρεχε επιτακτική ανάγκη για κυκλοφορία περισσότερων από τα 385 λεωφορεία, πολλώ δε μάλλον επιτακτική ανάγκη για την κίνηση και ολοκλήρωση στο συντομότερο δυνατό χρόνο των διαδικασιών ανάθεσης των υπηρεσιών που διασφαλίζουν (i) τον τεχνικά άρτιο εξοπλισμό των λεωφορείων που θα λειτουργεί ο Οργανισμός και εν γένει των υποδομών με τα αναγκαία συστήματα ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος και την συντήρησή του, (ii) την τεχνική υποστήριξη και συντήρηση του εξοπλισμού τηλεματικής, έξυπνων στάσεων, ηλεκτρονικών συστημάτων, εφαρμογών και συστήματος εκδοτικών εισιτηρίων

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

και (iii) την συντήρηση, υποστήριξη και λειτουργία του λογισμικού και του κέντρου τηλεματικής του \*\*\*\*\*, την διαχείριση κυκλοφορίας και πληροφόρησης επιβατών. Επί της από 25.05.2020 προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Δήμου \*\*\*\*\* και του \*\*\*\*\* με αντικείμενο την προμήθεια 50 μεταχειρισμένων λεωφορείων και τη διάθεση τους στον \*\*\*\*\*, σημειώνεται αφενός ότι η προγραμματική σύμβαση περιλαμβάνει τον στόχο της εν λόγω προμήθειας από τον Δήμο Λειψίας/Γερμανία, ο οποίος θα υλοποιηθεί μέσω της σύναψης έτερης εκτελεστικής σύμβασης, για την οποία δεν πραγματοποιείται ουδεμία αναφορά. Συνεπώς, είναι άγνωστο αν τελικώς και πότε ο Δήμος \*\*\*\*\* θα προμηθευτεί τα λεωφορεία αυτά και αν και πότε θα διατεθούν αυτά στον \*\*\*\*\* για την πραγματοποίηση δρομολογίων. Επίσης, δεν δύναται να αξιολογηθεί, ελεγχθεί και κριθεί ο ισχυρισμός του \*\*\*\*\* ότι θα αναλάβει με δικές του δαπάνες να προσαρμόσει τα λεωφορεία στις απαιτήσεις του αφού δεν περιγράφονται τα χαρακτηριστικά και η κατάσταση των λεωφορείων δοθέντος ότι τέτοια προσαρμογή μπορεί να μην είναι αναγκαία. Τέλος, η από 22.05.2020 δημοσίευση προκήρυξης για τη μίσθωση ντιζελοκίνητων αρθρωτών (με ρυμουλκό) και κανονικών (διαξονικών) αστικών λεωφορείων από τον \*\*\*\*\*, δυνάμει της οποίας ο \*\*\*\*\* θα προβεί στη μίσθωση 180 λεωφορείων εντός του 2020 και επιπλέον 270 εντός του 2021, είναι προφανές ότι δεν δύναται να θεμελιώσει ισχυρισμό περί επείγουσας ανάγκης για σύντμηση προθεσμίας υποβολής προσφορών στον παρόντα διαγωνισμό διότι τόσο η μίσθωση των 180 λεωφορείων το 2020 και πολύ περισσότερο η μίσθωση των 270 λεωφορείων το 2021, δεν καθιστούν επείγουσα την παρούσα σύμβαση και συνακόλουθα δεν αποτελούν δικαιολογητικό έρεισμα της εξαιρετικής προθεσμίας των 16 ημερών για υποβολή προσφορών στον παρόντα διαγωνισμό καθόσον με δεδομένη μόνο την δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης θα παρέλθει μεγάλο χρονικό διάστημα μέχρι την υπογραφή των συμβάσεων, αν ολοκληρωθούν οι διαγωνισμοί, και τη διάθεση στην κυκλοφορία των λεωφορείων. Σημειωτέον, δε, ότι κατά το παρόν στάδιο, είναι αβέβαιη, σε κάθε περίπτωση, η εξέλιξη του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι υφίσταται επείγουσα κατάσταση λόγω κορωνοϊού για την κυκλοφορία του μέγιστου αριθμού λεωφορείων, πλέον των ήδη κυκλοφορούντων 385 λεωφορείων, η ικανοποίηση της ανάγκης αυτή δεν

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

εξαρτάται από το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού. Και τούτο διότι η κυκλοφορία και η εκτέλεση δρομολογίων από πρόσθετα λεωφορεία των ήδη κυκλοφορούντων δεν συνδέεται αναπόσπαστα με τη συντήρηση, υποστήριξη και λειτουργία του λογισμικού και του κέντρου τηλεματικής του \*\*\*\*\*, διαχείριση κυκλοφορίας και πληροφόρηση επιβατών, υπό την έννοια ότι τα δρομολόγια μπορούν να πραγματοποιηθούν και το επιβατικό κοινό να μετακινηθεί δίχως την υπηρεσία αυτή, η οποία θα μπορούσε να προστεθεί στη συνέχεια. Επομένως, και υπό την εκδοχή αυτή, δεν συνέτρεχε επείγουσα κατάσταση επιβάλλουσα σύντμηση προθεσμιών. Η βέλτιστη ενημέρωση του κοινού και η βέλτιστη αποτύπωση του συγκοινωνιακού έργου δεν αποτελούν προϋποθέσεις για την κυκλοφορία των λεωφορείων και την εκτέλεση δρομολογίων και δη υπό έκτακτες συνθήκες υγειονομικής κρίσης. Ενόψει των ανωτέρω, η σύντμηση της προθεσμίας υποβολής των προσφορών είναι παράνομη, καθόσον δεν δικαιολογείται από επείγουσα κατάσταση καταλλήλως τεκμηριωμένη από τον αναθέτοντα φορέα η οποία καθιστά αδύνατη την τήρηση της ελάχιστης συνήθους προθεσμίας των 35 ημερών, όλα δε τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από τον αναθέτοντα φορέα και την παρεμβαίνουσα εταιρεία θα πρέπει να απορριφθούν αφού με την προσχηματική επίκληση της υγειονομικής κρίσης είναι προφανές ότι επιχειρείται να ικανοποιηθούν πάγιες ανάγκες του Οργανισμού. Συνακόλουθα, το άρθρο 1.5 της διακήρυξης είναι μη νόμιμο διότι η υπ' αριθ. 11/3.9/11.05.2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου για τη σύντμηση της προθεσμίας είναι ανατιολόγητη άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη. **Ε. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΙ ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΟΥ ΑΝΑΘΕΤΟΝΤΟΣ ΦΟΡΕΑ ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΙ ΟΡΟΙ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΕΣ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ. ΑΣΑΦΕΙΣ ΟΡΟΙ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΙ ΟΡΟΙ ΠΟΥ ΔΕΝ ΣΥΝΔΕΟΝΤΑΙ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ:** Επί της παραδεκτής προβολής του λόγου (ως προς όλα τα σκέλη του) και προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων παραπέμπει η προσφεύγουσα σε όσα

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

προβάλλει στο Κεφάλαιο Δ του παρόντος υπομνήματος και στην προδικαστική προσφυγή. Επί των κατ' ιδίαν απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, αναφορικά με την περίπτωση α του άρθρου 2.2.6 της προσβαλλόμενης διακήρυξης και την απαίτηση περί βεβαίωσης από τον υποψήφιο ανάδοχο ότι θα έχει αποκτήσει τα δικαιώματα επεξεργασίας του κώδικα «όλων των λογισμικών» του Οργανισμού, πρόκειται αναμφίβολα για αόριστη και ασαφή απαίτηση καθόσον δεν συμπληρώνεται από αναλυτική καταγραφή των λογισμικών που διαθέτει ο \*\*\*\*\* . Τοιουτοτρόπως, όμως, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας δεν γνωρίζει ποια και πόσα είναι τα δικαιώματα επεξεργασίας που πρέπει να αποκτήσει προκειμένου να υποβάλει προσφορά σύμφωνη με τον όρο αυτό και αντιστοίχως δεν προκύπτει από τον όρο αυτό με σαφήνεια το κριτήριο επί τη βάση του οποίου θα κριθούν και θα απορριφθούν ή όχι οι υποβληθείσες προσφορές. Συνεπώς, η απαίτηση αυτή ως ασαφής είναι παράνομη, αντιβαίνουσα στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, μη επιτρέπουσα την υποβολή ολοκληρωμένων και άρτιων προσφορών σύμφωνων με το περιεχόμενο της απαίτησης αυτής, και για το λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί. Ο, δε, ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας εταιρείας σύμφωνα με τον οποίο *«Αβασίμως λοιπόν προβάλλεται ο εν λόγω ισχυρισμός της Προσφεύγουσας καθώς η προαναφερθείσα παραπομπή του άρθρου 1.3 στο Παράρτημα I και II της εν θέματι Διακήρυξης πληροφορεί τους συμμετέχοντες στη Διαγωνιστική Διαδικασία σχετικά με τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού με πλήρη σαφήνεια παραθέτοντας ένα προς ένα τα προγράμματα τα οποία θα κληθεί να συντηρήσει ο υποψήφιος ανάδοχος και, συνεπώς, οφείλει να έχει τα σχετικά δικαιώματα επεξεργασίας του κώδικα των σχετικών λογισμικών του Οργανισμού μας.»* είναι απορριπτέος ως αόριστος και σε κάθε περίπτωση αβάσιμος. Ο \*\*\*\*\* επιχειρεί να θεμελιώσει τη σαφήνεια των απαιτήσεων της διακήρυξης στην αναφορά του Παραρτήματος I και II περί «Συντήρησης λογισμικών ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος» (σελ. 24 απόψεων) δίχως όμως να παραθέτει αναλυτικά τα λογισμικά αυτά και τους κατασκευαστές τους. Ως προς την απαίτηση της περίπτωσης β του άρθρου 2.2.6 της προσβαλλόμενης διακήρυξης περί συντήρησης από τον υποψήφιο ανάδοχο αντίστοιχων λογισμικών τουλάχιστον σε έναν Οργανισμό συγκοινωνιών με περισσότερα από 500 οχήματα για χρονικό διάστημα

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

μεγαλύτερο από πέντε (5) χρόνια, είναι επίσης εντελώς ασαφής και αόριστη κατά το σκέλος που η απαίτηση αφορά σε συντήρηση «αντίστοιχων λογισμικών» χωρίς να προσδιορίζεται περαιτέρω το αντικείμενο βάσει του οποίου κρίνεται η αντιστοιχία αυτή (ήτοι «αντίστοιχων λογισμικών» με ποια). Συνακόλουθα, δεν καθίσταται σαφές και γνωστό στον υποψήφιο οικονομικό φορέα το ακριβές περιεχόμενο της απαίτησης, προς την οποία πρέπει να συμμορφώνεται η προσφορά του. Ακόμα και στην περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η περίπτωση β συνδέεται με την περίπτωση α του ίδιου άρθρου, και πάλι σύμφωνα με όσα αναλύονται στην προηγούμενη παράγραφο, δεν δύναται να θεραπευθεί η ασάφεια και αοριστία της περίπτωσης β μέσω της ομοίως ασαφούς και αόριστης περίπτωσης α. Ακολούθως τυγχάνει απορριπτέος ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα (σελ. 27 των απόψεων) σύμφωνα με τον οποίο *«Αδικοιολογήτως η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η απαίτηση της Διακήρυξης για προηγούμενη εμπειρία συντήρησης από τον υποψήφιο ανάδοχο αντίστοιχων λογισμικών τουλάχιστον σε έναν Οργανισμό συγκοινωνιών με περισσότερα από 500 οχήματα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από πέντε (5) χρόνια συνιστά δήθεν αόριστη και ασαφή απαίτηση καθόσον δεν συμπληρώνεται από αναλυτική καταγραφή των λογισμικών που διαθέτει ο \*\*\*\*\*». Και τούτο διότι, όπως αποδείχθηκε και ανωτέρω η εν θέματι περίπτωση β) αναφέρεται στην προεξετασθείσα στην προηγούμενη παράγραφο του παρόντος περίπτωση α) η οποία αποδείχθηκε πως είναι πλήρως ορισμένη καθώς αναφέρεται ευθέως και στο σύνολο των επίμαχων προγραμμάτων λογισμικού. Εφαρμόζοντας λοιπόν την γραμματική ερμηνεία του υπό εξέταση άρθρου διαπιστώνουμε πως το γράμμα της ρύθμισης του άρθρου 2.2.6.β είναι σαφές. Αναφέρεται σε «αντίστοιχα» λογισμικά με την προηγούμενη παράγραφο η οποία αναφέρεται ευθέως στο Παράρτημα Ι όπου αναφέρονται όλα τα σχετικά λογισμικά του Οργανισμού.» διότι όπως αναφέρεται και στην ανάλυση της προηγούμενης απαίτησης, τα λογισμικά δεν προσδιορίζονται ρητώς και σαφώς παρά την προσπάθεια του \*\*\*\*\* να υποστηρίξει το αντίθετο. Επιπλέον, η εν λόγω απαίτηση της περίπτωσης β του άρθρου 2.2.6, κατά το σκέλος που απαιτεί τη συντήρηση αντίστοιχων λογισμικών τουλάχιστον σε ένα Οργανισμό συγκοινωνιών με περισσότερα από 500 οχήματα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από πέντε (5) χρόνια, πληρούται μόνο από την εταιρεία \*\*\*\*\*., η οποία έχει αναλάβει αντίστοιχο*

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

έργο για τον \*\*\*\*\* που διαθέτει τον μεγαλύτερο στόλο στην Ελλάδα (2.000 οχήματα) και πρόκειται για το μεγαλύτερο έργο τηλεματικής που έχει γίνει στην Ευρώπη. Το έργο αυτό, μάλιστα, ολοκληρώθηκε το έτος 2016. Συγκεκριμένα, η ανώνυμη εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», ανέλαβε με την από 30.6.2014 σύμβαση κατόπιν διαγωνισμού, από τον «Οργανισμό Αστικών Συγκοινωνιών\*\*\*\*\*» (εφεξής «\*\*\*\*\* ΑΕ») την υλοποίηση του έργου «Μελέτη, Χρηματοδότηση, Εγκατάσταση, Υποστήριξη της Λειτουργίας, Συντήρηση και Τεχνική Διαχείριση ενός Ολοκληρωμένου Συστήματος Πληροφόρησης Επιβατών και Διαχείριση Στόλου για τις Οδικές Συγκοινωνίας Α.Ε. με ΣΔΙΤ». Το έργο αυτό αποτελεί το μεγαλύτερο και πολυπλοκότερο έργο τηλεματικής των συγκοινωνιών που έχει εκτελεσθεί στην Ελλάδα και ολοκληρώθηκε επιτυχώς. Μέρος των υπηρεσιών και εργασιών του έργου ανατέθηκε και εκτελέσθηκε από την εταιρεία \*\*\*\*\* ως υπεργολάβος της εταιρείας \*\*\*\*\* (που συμμετείχε με ποσοστό 50% στο μετοχικό κεφάλαιο της ανωτέρω ανώνυμης εταιρείας ειδικού σκοπού), η οποία (ενν.\*\*\*\*\*.) συγκεκριμένα μελέτησε, προμήθευσε, εγκατέστησε και παρέδωσε σε λειτουργία τον εξοπλισμό και το λογισμικό σε 2000 λεωφορεία του \*\*\*\*\* , προμήθευσε και εγκατέστησε το λογισμικό για το Κέντρο Διαχείρισης Συστήματος, για το Κέντρο Διαχείρισης Οχημάτων, για το Κέντρο Εποπτείας \*\*\*\*\* και τα τηλεματικά αμαξοστάσια, πραγματοποίησε τη διασύνδεση των συστημάτων με το υφιστάμενο λογισμικό του \*\*\*\*\* και πραγματοποίησε την εκπαίδευση του ειδικευμένου προσωπικού του \*\*\*\*\* . Το έργο αυτό συνολικής αξίας 5.313.830 ευρώ, περιλαμβάνει την κατασκευή Κέντρου Διαχείρισης Συστήματος, Κέντρου Διαχείρισης Οχημάτων και Εποπτείας, Σύστημα Διαχείρισης δέκα αμαξοστασίων, Εξοπλισμό δύο χιλιάδων (2.000) τηλεματικών οχημάτων, την κατασκευή χιλίων (1.000) έξυπνων στάσεων εκ των οποίων τριάντα (30) διαδραστικές, την τοποθέτηση συστήματος αυτόματης καταμέτρησης επιβατών σε εξακόσια εβδομήντα (670) οχήματα και ακολούθως την παροχή υπηρεσιών λειτουργικής υποστήριξης και τεχνικής διαχείρισης του Ολοκληρωμένου Συστήματος Τηλεματικής και λοιπές υπηρεσίες για διάρκεια δέκα ετών και έξι μηνών. Η κατασκευή του Ολοκληρωμένου Συστήματος Τηλεματικής ολοκληρώθηκε το έτος 2016 και έκτοτε λειτουργεί υποστηριζόμενο λειτουργικά και διαχειριζόμενο τεχνικά από την \*\*\*\*\* και την \*\*\*\*\* , κατά το μέρος της ανατεθείσας σε αυτήν



## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

υπεργολαβίας. Συνεπώς, η απαίτηση αυτή, ως φωτογραφική, είναι παράνομη, περιορίζει αδικαιολόγητα την ανάπτυξη ανταγωνισμού και θα πρέπει να ακυρωθεί. Σε κάθε περίπτωση, η απαίτηση της πλήρωσης του κριτηρίου αυτού (ήτοι της συντήρησης αντίστοιχων λογισμικών) σε στόλο μεγαλύτερο των 500 οχημάτων, δεν είναι νόμιμη εξ απόψεως αναγκαιότητας, αναλογικότητας και σχετικότητας με το αντικείμενο της σύμβασης και ανάγκης διασφάλισης της ορθής εκτέλεσής της. Τούτο λαμβανομένου υπόψη ότι το αντικείμενο της υπηρεσίας είναι η συντήρηση και επέκταση συστημάτων ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος το οποίο, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, δεν διαφοροποιείται ποιοτικά ανάλογα α) με τον αριθμό των οχημάτων από τα οποία αποτελείται ο στόλος του εκάστοτε οργανισμού συγκοινωνιών που αφορά και β) από το χρονικό διάστημα της συντήρησης. Η συντήρηση και επέκταση του συστήματος είναι ακριβώς η ίδια είτε ο στόλος περιλαμβάνει πενήντα οχήματα είτε χίλια καθώς και αν η χρονική διάρκεια της συντήρησης είναι μικρότερη των πέντε ετών. Ως εκ τούτου, δεν προκύπτει με ποιον τρόπο και σε ποιο βαθμό η παροχή των υπηρεσιών της προκείμενης σύμβασης διαφοροποιείται αναλόγως του αριθμού των οχημάτων και της χρονικής διάρκειας της συντήρησης και κατά τούτο δεν δικαιολογείται ο λόγος για τον οποίο κανενός είδους άλλη εμπειρία επί οιοδήποτε διαφορετικού μεγέθους στόλου και διάρκειας σύμβασης δεν λαμβάνεται καθόλου υπόψη και μόνο το ποσοτικό-αριθμητικό όριο αφενός των 500 οχημάτων αφετέρου της άνω των πέντε ετών χρονικής διάρκειας παραμένουν αποκλειστικά πλαίσια για την αναγνώριση τεχνικής επάρκειας και εμπειρίας των διαγωνιζομένων. Η διατύπωση, δε, αυτή του επίμαχου όρου, οδηγεί και στο παράδοξο να θεωρείται επαρκής υποψήφιος με μία σύμβαση για στόλο 500 οχημάτων και με διάρκεια άνω των πέντε ετών, και όχι ένας άλλος τυχόν υποψήφιος με πολλαπλάσιες και δη ενδεχομένως διαφορετικών τεχνικών απαιτήσεων συμβάσεις που αφορούν σε μικρότερους στόλους οχημάτων και έχουν διάρκεια μικρότερη των πέντε ετών. Είναι προφανές ότι η συντήρηση λογισμικού που αφορά σε εφαρμογή μισθοδοσίας, λογιστικής, παγίων-αξιογράφων, προϋπολογισμού, αιτήσεων-προμηθειών-συμβάσεων – διαγωνισμών, αγορών-πωλήσεων, αποθήκης, προστίμων, κίνησης, εργασίας, συντήρησης, στατιστικής διοικητικής, πρωτοκόλλου, τεχνικού τμήματος, βλαβών τηλεματικής, ασφάλειας χρηστών και καταχώρισης αιτημάτων

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

χρηστών, δεν σχετίζεται με τον αριθμό των λεωφορείων ενός οργανισμού ή επηρεάζεται από αυτόν. Η απαίτηση αυτή εισάγει αυθαίρετο ποσοτικό κριτήριο, το οποίο δεν δικαιολογείται με βάση το αντικείμενο του ένδικου διαγωνισμού και δύναται αντικειμενικώς να δημιουργήσει δυσμενείς διακρίσεις σε βάρος των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, οι οποίοι διαθέτουν την κατάλληλη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στο ίδιο αντικείμενο, έχοντας εκτελέσει επιτυχώς συμβάσεις αφορώσες μικρότερο αριθμό λεωφορείων εκάστη (171/2020 ΣΤ Κλιμάκιο ΕΣ). Τέλος, ο αναθέτων φορέας δεν επικαλείται λόγο δημοσίου συμφέροντος που καθιστά αναγκαία την απαίτηση αυτή για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων. Μάλιστα, δεν παρέχεται από τον \*\*\*\*\* επαρκής αιτιολόγηση για τον καθορισμό του αριθμού στόλου στα 500 οχήματα, τη στιγμή που ο Οργανισμός διαθέτει 385 οχήματα. Επί του σκέλους αυτού της απαίτησης ο αναθέτων φορέας προβάλλει ότι *«Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εν λόγω απαίτηση είναι “φωτογραφική” και αφορά μόνο την εταιρία “\*\*\*\*\*” είναι παντελώς αβάσιμος και αποδεικνύεται από την ίδια την επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας, η οποία συνομολογεί ότι την επίμαχη “απαίτηση” καλύπτει πρώτον η προαναφερόμενη εταιρία “\*\*\*\*\*”, η οποία δεν συμμετείχε στον εν λόγω διαγωνισμό και δεύτερον η εταιρία “\*\*\*\*\*”, η οποία επίσης δεν υπέβαλε υποψηφιότητα, ενώ στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχε τελικώς τρίτη εταιρία, ήτοι η εταιρία με την επωνυμία “\*\*\*\*\*” και τον διακριτικό τίτλο “\*\*\*\*\*.”»*. Πλην, όμως ο ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί διότι αφενός δεν αναφέρει αν η προσφορά της παρεμβαίνουσας εν προκειμένω εταιρείας είναι παραδεκτή, καθώς και αν πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση (κατ’ επίκληση αντίστοιχου Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού), αφετέρου δεν αναφέρει αν η εταιρεία αυτή έχει υποβάλλει αυτοτελώς και μεμονωμένα προσφορά ή σε συνεργασία με άλλη εταιρεία ή αν δανείζεται εμπειρία από τρίτη εταιρεία και συγκεκριμένα την εταιρεία “\*\*\*\*\*”, δεδομένου ότι η τελευταία εταιρεία ως υπεργολάβος της ανώνυμης εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία “\*\*\*\*\*», στο πλαίσιο της υλοποίησης του έργου «Μελέτη, Χρηματοδότηση, Εγκατάσταση, Υποστήριξη της Λειτουργίας, Συντήρηση και Τεχνική Διαχείριση ενός Ολοκληρωμένου Συστήματος Πληροφόρησης Επιβατών και Διαχείριση Στόλου για τις Οδικές Συγκοινωνίες Α.Ε. με ΣΔΙΤ» μελέτησε, προμήθευσε, εγκατέστησε και παρέδωσε σε λειτουργία τον

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

εξοπλισμό και το λογισμικό σε 2000 λεωφορεία του \*\*\*\*\* , προμήθευσε και εγκατέστησε το λογισμικό για το Κέντρο Διαχείρισης Συστήματος, για το Κέντρο Διαχείρισης Οχημάτων, για το Κέντρο Εποπτείας \*\*\*\*\* και τα τηλεματικά αμαξοστάσια, πραγματοποίησε τη διασύνδεση των συστημάτων με το υφιστάμενο λογισμικό του \*\*\*\*\* και πραγματοποίησε την εκπαίδευση του ειδικευμένου προσωπικού του \*\*\*\*\* (και όχι η εταιρεία “\*\*\*\*\* ”). Εν συνεχεία, ως προς την ομάδα έργου συντήρησης λογισμικού και μηχανοργάνωσης, το άρθρο 2.2.6. απαιτεί α) ο Υπεύθυνος της ομάδας να έχει πτυχίο πληροφορικής ΠΕ και μεταπτυχιακό τίτλο σε Πληροφοριακά συστήματα και δεκαετή (10) εμπειρία σε ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού σε Οργανισμούς με προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων και β) δύο (2) άτομα να διαθέτουν πτυχίο ΠΕ στον τομέα της Πληροφορικής και δεκαετή (10) εμπειρία σε ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού σε Οργανισμούς με προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων. Ωστόσο, η συγκεκριμένη απαίτηση, κατά το σκέλος που η εμπειρία των ανωτέρω προσώπων πρέπει να είναι σε οργανισμούς με προσωπικό άνω των πεντακοσίων ατόμων, δεν συνδέεται με το αντικείμενο της σύμβασης διότι η εμπειρία των προσώπων αυτών αναμφισβήτητα συνδέεται και πηγάζει από τον αριθμό και το είδος των λογισμικών που έχουν αναπτύξει και συντηρήσει και όχι από τον αριθμό των υπαλλήλων του οργανισμού για λογαριασμό του οποίου πραγματοποιείται η ανάπτυξη και συντήρηση του λογισμικού. Πρόκειται, συνεπώς, για απαίτηση που προφανώς δεν συνδέεται με το αντικείμενο της σύμβασης και ως εκ τούτου δεν αποτελεί ικανό και πρόσφορο κριτήριο απόδειξης της εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου και κατ’ επέκταση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του υποψήφιου οικονομικού φορέα. Σε κάθε περίπτωση, και η απαίτηση αυτή (της δεκαετούς εμπειρίας σε ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού σε Οργανισμούς με προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων) τόσο ως προς τον Υπεύθυνο έργου όσο και ως προς τα άλλα δύο μέλη της ομάδας, δεν είναι νόμιμη εξ απόψεως αναγκαιότητας, αναλογικότητας και σχετικότητας με το αντικείμενο της σύμβασης και ανάγκης διασφάλισης της ορθής εκτέλεσής της. Τούτο λαμβανομένου υπόψη ότι η εμπειρία για την υλοποίηση του αντικειμένου της υπηρεσίας (συντήρηση και επέκταση συστημάτων ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος) κατά τα διδάγματα της κοινής

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

πείρας και λογικής, δεν διαφοροποιείται ποιοτικά ανάλογα με τον αριθμό των εργαζομένων-υπαλλήλων του οργανισμού για τον οποίο πραγματοποιείται η ανάπτυξη και συντήρηση του λογισμικού. Συνεπώς δεν αποτελεί αναγκαίο, αναλογικό και πρόσφορο κριτήριο για την εμπειρία των προσώπων που απαρτίζουν την ομάδα έργου. Η συντήρηση και επέκταση του συστήματος είναι ακριβώς η ίδια είτε ο οργανισμός διαθέτει πενήντα υπαλλήλους είτε χίλιους. Ως εκ τούτου, δεν προκύπτει με ποιον τρόπο και σε ποιο βαθμό, η αναγκαία εμπειρία των μελών της ομάδας έργου για την παροχή των υπηρεσιών της προκείμενης σύμβασης διαφοροποιείται αναλόγως του αριθμού του προσωπικού του οργανισμού (υπέρ του οποίου πραγματοποιείται η ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού) και κατά τούτο δεν δικαιολογείται ο λόγος για τον οποίο κανενός είδους άλλη εμπειρία επί οιοδήποτε έτερου μεγέθους, εξ απόψεως προσωπικού, οργανισμού δεν λαμβάνεται καθόλου υπόψη και μόνο το ποσοτικό-αριθμητικό όριο των άνω των 500 ατόμων προσωπικό παραμένει αποκλειστικό πλαίσιο για την αναγνώριση τεχνικής επάρκειας και εμπειρίας των διαγωνιζομένων. Η διατύπωση, δε, αυτή του επίμαχου όρου, οδηγεί και στο παράδοξο να θεωρείται ότι διαθέτει εμπειρία επαρκή υποψήφιος, στην ομάδα έργου του οποίου, περιλαμβάνεται Υπεύθυνος και δύο ακόμα μέλη με δεκαετή εμπειρία ανάπτυξης και συντήρησης λογισμικού σε οργανισμούς με προσωπικό άνω των 500 ατόμων και όχι ένας άλλος τυχόν υποψήφιος, στην ομάδα του οποίου ανήκει Υπεύθυνος και δύο ακόμα μέλη με δεκαετή εμπειρία ανάπτυξης και συντήρησης λογισμικού σε οργανισμούς με προσωπικό κάτω των πεντακοσίων ατόμων. Η απαίτηση αυτή εισάγει αυθαίρετο ποσοτικό κριτήριο, το οποίο δεν δικαιολογείται με βάση το αντικείμενο του ένδικου διαγωνισμού και δύναται αντικειμενικώς να δημιουργήσει δυσμενείς διακρίσεις σε βάρος των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, οι οποίοι διαθέτουν την κατάλληλη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στο ίδιο αντικείμενο, στην ομάδα έργου των οποίων ανήκει Υπεύθυνος έργου και δύο ακόμα μέλη με εμπειρία σε ανάπτυξη και συντήρηση λογισμικού σε οργανισμούς κάτω των 500 ατόμων προσωπικό (171/2020 ΣΤ Κλιμάκιο ΕΣ). Τέλος, ο αναθέτων φορέας δεν επικαλείται λόγο δημοσίου συμφέροντος που καθιστά αναγκαία την απαίτηση αυτή για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων. Ο \*\*\*\*\* επιχειρεί να θεμελιώσει το κατάλληλο και ανάλογο της

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

απαίτησης περί προηγούμενης εμπειρίας των υποψηφίων συνδεδεμένη με τον στόλο των οχημάτων και τον αριθμό των εργαζομένων του οργανισμού, στις σελίδες 30-31 απόψεων του, αναφέροντας ότι ο ίδιος έχει προσωπικό 1.500 ατόμων και σκοπούμενο στόλο άνω των 1,500 λεωφορείων, ότι έχει πολύ εξειδικευμένες και πολύπλοκες ανάγκες βάσει του μεγέθους του (ως προς το στόλο του, το ανθρώπινο δυναμικό του κλπ) και ότι είναι δεδομένο ότι το πλήθος του προσωπικού επηρεάζει σαφώς την πολυπλοκότητα και την απόδοση των εφαρμογών όπως η μισθοδοσία, διοικητική κλπ, ότι το πλήθος των εργαζομένων και των λεωφορείων είναι καθοριστικός παράγοντας στην ανάπτυξη ενός Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος και τέλος ότι το πλήθος οχημάτων επηρεάζει και καθορίζει σε μεγάλο βαθμό την πολυπλοκότητα και την απόδοση της πλειοψηφίας των λογισμικών και εφαρμογών που ζητείται να υποστηρίξουν και συντηρήσουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι. Πλην, όμως, ο ισχυρισμός αυτός δεν αιτιολογεί την αορίστως και αβασίμως επιχειρούμενη σύνδεση μεταξύ του αριθμού των λεωφορείων με εφαρμογές – λογισμικά που δεν έχουν καμία τεχνική ή λειτουργική σχέση με αυτά και συνεπώς η συντήρησή τους δεν επηρεάζεται από τον αριθμό αυτό, όπως είναι οι εφαρμογές λογιστικής και οικονομικής διαχείρισης (ήτοι εφαρμογή μισθοδοσίας, λογιστικής, παγίων-αξιογράφων, προϋπολογισμού, αποθήκης, στατιστικής, διοικητικής, πρωτοκόλλου μετόχων λογιστηρίου, μετόχων γραμματείας κλπ.). Επιπλέον, μολονότι αναφέρει ότι το πλήθος των οχημάτων επηρεάζει και καθορίζει σε μεγάλο βαθμό την πολυπλοκότητα και την απόδοση της πλειοψηφίας των λογισμικών και εφαρμογών που ζητείται να υποστηρίξουν και συντηρήσουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι, δεν καταγράφει τα λογισμικά που αποτελούν αυτή την πλειοψηφία. Τέλος, παραβλέπει να αναφέρει εσκεμμένα το γεγονός ότι όλοι οι χρήστες του \*\*\*\*\* δεν χρησιμοποιούν ταυτόχρονα όλες τις εφαρμογές καθώς και ότι οι περισσότεροι χρήστες του \*\*\*\*\* που είναι οδηγοί δεν κάνουν χρήση των εφαρμογών λογιστικής και οικονομικής διαχείρισης. Επομένως, θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί αυτοί. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που είναι φωτογραφικά και παραβιάζουν την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων και την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, που εισάγουν αυθαίρετα κριτήρια, τα οποία δεν δικαιολογούνται από το αντικείμενο της σύμβασης και δύνανται

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

αντικειμενικώς να δημιουργήσουν δυσμενείς διακρίσεις σε βάρος των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, επιβεβαιώνονται από τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος φορέως περί μοναδικής προσφοράς που κατατέθηκε στο διαγωνισμό. **ΣΤ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΙ ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΟΥ ΑΝΑΘΕΤΟΝΤΟΣ ΦΟΡΕΑ ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΤΡΙΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. ΤΜΗΜΑ ΤΟΥ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΜΗ ΣΥΝΔΕΟΜΕΝΟ ΜΕ ΤΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ. ΑΣΑΦΗΣ ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΑΥΤΟΥ, ΜΗ ΣΥΝΟΔΕΥΟΜΕΝΗ ΑΠΟ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΝΤΑΙ ΟΙ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ, ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ:** Επί της παραδεκτής προβολής του λόγου (ως προς όλα τα σκέλη του) και προς αποφυγή επαναλήψεων η προσφεύγουσα παραπέμπει σε όσα προέβαλε ανωτέρω και στην προδικαστική προσφυγή. Από το συνδυασμό των προβλέψεων της διακήρυξης, όπως αναλυτικά παρατίθενται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, προκύπτουν τα ακόλουθα για το αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού: α) Επί τη βάση της περιγραφής της διακήρυξης, αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η συντήρηση, εποπτεία καλής λειτουργίας, αποκατάσταση, επέκταση και αναβάθμιση των συστημάτων του Οργανισμού, ήτοι των υπαρχόντων συστημάτων του οργανισμού και όχι η ανάπτυξη νέων εφαρμογών - λογισμικών. Συνεπώς, τα τμήματα του περιγραφόμενου αντικείμενου που αποτελούν ανάπτυξη νέων εφαρμογών-λογισμικών δεν εμπίπτουν στο συνολικό αντικείμενο της σύμβασης, το οποίο περιλαμβάνει τη συντήρηση, εποπτεία καλής λειτουργίας, αποκατάσταση, επέκταση και αναβάθμιση των υπαρχόντων συστημάτων του οργανισμού. β) Τόσο η «ανάπτυξη νέων προγραμμάτων» όσο και η «ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης συντήρησης μηχανημάτων στα λεωφορεία ΚΤΕΛ και σύνδεση με ΟΠΣ» που περιλαμβάνονται στις «αναβαθμίσεις» του λογισμικού του συστήματος «συντήρηση λογισμικών ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος (ΟΠΣ)», όπως εξάλλου μαρτυρά και ο ίδιος ο τίτλος τους, δεν αποτελούν αναβάθμιση λογισμικού, στην κατηγορία της οποίας τυπικά εντάσσονται από τον αναθέτοντα φορέα, αλλά δημιουργία/ανάπτυξη νέων

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

εφαρμογών-προγραμμάτων, που σύμφωνα με τα ανωτέρω, εκφεύγουν, εξ απόψεως περιεχομένου, του συνολικού αντικείμενου της σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι η εν λόγω πρόβλεψη δεν συνοδεύεται από συγκεκριμένες, ακριβείς και εκ των προτέρων προσδιορισμένες τεχνικές προδιαγραφές υλοποίησης, με αποτέλεσμα ο αναθέτων φορέας να ζητά την δημιουργία νέων προγραμμάτων χωρίς περαιτέρω να καθορίζει τις ειδικότερες προδιαγραφές που πρέπει να πληρούν αυτά ώστε να ανταποκρίνονται στη λειτουργία του και να ικανοποιούν τις λειτουργικές ανάγκες του. γ) Ομοίως και η πρόβλεψη του συστήματος της ηλεκτρονικής εφαρμογής κινητών τηλεφώνων έκδοσης εισιτηρίου αναφέρεται σε δημιουργία/ανάπτυξη εφαρμογής, κατά τη ρητή διατύπωση της διακήρυξης, και όχι σε συντήρηση υπάρχουσας. δ) Σε αμφότερες, δε, των ως άνω περιπτώσεων, ο αναθέτων φορέας δεν επικαλείται λόγους δημοσίου συμφέροντος για την ένταξη τους στο αντικείμενο του διαγωνισμού. Επομένως, η πρόβλεψη περί ανάπτυξης νέων προγραμμάτων και ανάπτυξης λογισμικού διαχείρισης συντήρησης μηχανημάτων στα λεωφορεία ΚΤΕΛ και σύνδεσης με ΟΠΣ, στο πλαίσιο της συντήρησης των λογισμικών του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος (ΟΠΣ), καθώς και η πρόβλεψη περί δημιουργίας συστήματος της ηλεκτρονικής εφαρμογής κινητών τηλεφώνων έκδοσης εισιτηρίου δεν εμπíπτουν στο αντικείμενο του διαγωνισμού και σε κάθε περίπτωση δεν συνοδεύονται από εκ των προτέρων προσδιορισμένες και ακριβείς τεχνικές προδιαγραφές, ούτε η πρόβλεψη τους δικαιολογείται από λόγους δημοσίου συμφέροντος και θα πρέπει να ακυρωθούν. Πρόκειται, επομένως, για εντελώς ασαφή και αόριστη πρόβλεψη, μη συνδεδεμένη με το αντικείμενο του διαγωνισμού, που παραβιάζει τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και τις αρχές της αναλογικότητας, της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού. Εξάλλου, ο ανωτέρω ισχυρισμός επιβεβαιώνεται και από τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα σύμφωνα με τις οποίες *«Πράγματι, όπως αναφέρει και η Προσφεύγουσα, τόσο η «ανάπτυξη νέων προγραμμάτων», όσο και η «ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης συντήρησης μηχανημάτων στα λεωφορεία ΚΤΕΛ και σύνδεση με ΟΠΣ» που περιλαμβάνονται στις αναβαθμίσεις του λογισμικού του συστήματος «συντήρηση λογισμικών ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος (ΟΠΣ)», όπως εξάλλου μαρτυρά και ο ίδιος ο τίτλος τους, δεν αποτελούν*

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

αναβάθμιση λογισμικού, αλλά επέκταση των ήδη υφισταμένων, εγκατεστημένων και λειτουργούντων προγραμμάτων του Οργανισμού. [...] «Όπως υποδεικνύει και ο τίτλος, η επέκταση σημαίνει την ανάπτυξη νέων οντοτήτων λογισμικού – εφαρμογών πάνω στο υπάρχον Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα, γεγονός που πιστοποιείται από την προαναφερθείσα παραπομπή στα αναλυτικότερα Παραρτήματα της Διακήρυξης.... Εξάλλου, όπως υποδεικνύει και ο τίτλος, και διασαφηνίζεται στη συνέχεια με τα υπεραναλυτικά συνημμένα Παραρτήματα, η επέκταση σημαίνει την ανάπτυξη νέων οντοτήτων λογισμικού – εφαρμογών πάνω στο υπάρχον Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα. Π.χ. συμπεριλαμβάνεται η ανάπτυξη νέων λειτουργιών – εφαρμογών στη λογιστική – μισθοδοσία (ανάπτυξη εφαρμογής ηλεκτρονικής τιμολόγησης), παραμετροποίηση των επιμέρους εφαρμογών, κτλ.)». Τέλος, είναι απορριπτός και ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα σύμφωνα με τον οποίο «Αυτό αποδεικνύεται από την σαφήνεια και πληρότητα την οποία προσφέρει η εξαντλητικά αναλυτική περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών όλων των ζητούμενων εφαρμογών και προγραμμάτων. Ειδικότερα στις σελίδες 42 έως και 49 παρατίθενται αναλυτικότερα οι προδιαγραφές και οι απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την συντήρηση και επέκταση του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος με αποτέλεσμα οι όροι να καθίστανται σαφείς και υπερπλήρεις και ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας αβάσιμος. Το ίδιο ισχύει, άλλωστε, και στην περίπτωση της ηλεκτρονικής εφαρμογής κινητών τηλεφώνων έκδοσης εισιτηρίου η επέκταση της οποίας, ως παρακολούθημα της επέκτασης και αναβάθμισης της εφαρμογής της λογιστικής – στατιστικής και της εφαρμογής διαχείρισης και έκδοσης έξυπνων καρτών απεριορίστων διαδρομών, αποτελεί ρητό Αντικείμενο του Διαγωνισμού καθώς αναφέρεται ρητώς στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης όπως προπαρατέθηκε ανωτέρω. Πράγματι, η παράθεση στη σελίδα 50 της Διακήρυξης αναλυτικά όλων των τεχνικών λεπτομερειών για την ανάπτυξη της εφαρμογής που θα προκύψει ως αναγκαίος κόμβος της επέκτασης των εφαρμογών της λογιστικής – στατιστικής και της εφαρμογής διαχείρισης και έκδοσης έξυπνων καρτών απεριορίστων διαδρομών έχει ως αποτέλεσμα οι όροι να καθίστανται σαφείς και υπερπλήρεις και ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας αβάσιμος.» διότι επιχειρεί να καλύψει όλως αορίστως την απουσία πρόβλεψης συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών δια της γενικής



## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

παραπομπής στις σελίδες τις διακήρυξης που παρατίθενται εν γένει οι προδιαγραφές και οι απαιτήσεις σχετικά με την συντήρηση και επέκταση του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος χωρίς, ωστόσο, να εντοπίζει ειδικά και συγκεκριμένα τις επίμαχες προδιαγραφές.

10. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με το υπ' αρ.πρωτ.4953/17-8-2020 έγγραφό του προς την ΑΕΠΠ προς συμπλήρωση των υποβληθέντων εγγράφων του φακέλου της υπόθεσης και των απόψεων και προς αντίκρουση σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας με το ως άνω Υπόμνημά της, προέβαλε τα εξής: Με το προσκομισθέν Πρακτικό Συνέλευσης των Μετόχων του \*\*\*\*\* της 31ης Μαρτίου 2020 ανασυγκροτήθηκε το Διοικητικό Συμβούλιο του \*\*\*\*\* και, μεταξύ άλλων, ορίσθηκε ως Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος – εκτελεστικό μέλος αυτού ο\*\*\*\*\*, στον οποίο ανατέθηκαν όλες οι αρμοδιότητες του Διοικητικού Συμβουλίου (συντρέχουσα αρμοδιότητα με το διοικητικό συμβούλιο). Ενόψει των ανωτέρω, νομίμως και αρμοδίως υπογράφεται από τον ανωτέρω Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο του Διοικητικού Συμβουλίου του Οργανισμού \*\*\*\*\* το από 22/07/2020 έγγραφό του Οργανισμού, με το οποίο υποβλήθηκε ο φάκελος της υπόθεσης και οι απόψεις του \*\*\*\*\* επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και είναι απορριπτέα ως αβάσιμα τα όσα περί του αντιθέτου προβάλλονται με το υποβληθέν Υπόμνημα της προσφεύγουσας.

11. Επειδή, το από 6-8-2020 Υπόμνημα της προσφεύγουσας κατά το μέρος με το οποίο αντικρούει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» κρίνεται απορριπτέο ως απαράδεκτο, καθόσον το σχετικό δικαίωμα υποβολής Υπομνήματος από τον προσφεύγοντα, κατά το τελευταίο εδάφιο της παρ.1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016, ασκείται μόνον επί των απόψεων και των συμπληρωματικών απόψεων του αναθέτοντα φορέα.

12. Επειδή, όσον αφορά το εμπρόθεσμο της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής διατυπώνονται τα εξής: Ο ν. 4412/2016 ορίζει στο άρθρο 360 ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων τον Τίτλο 3 ενδίκων βοηθημάτων [μεταξύ των οποίων και η

αίτηση αναστολής εκτελέσεως], να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά την διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1» και στο άρθρο 361 ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της Αριθμός απόφασης: 13/2020 5 πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. 2. ...». [βλ. ομοίως άρθρο 4 του π.δ. 39/2017 (Α' 64) «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών»]. Από τη διατύπωση της προαναφερόμενης διάταξης προκύπτει ότι ειδικώς επί διακήρυξης η πλήρης γνώση, που αποτελεί αφετηρία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, τεκμαίρεται από μόνη την πάροδο 15 ημερών από της δημοσιεύσεως στο ΚΗΜΔΗΣ, εάν από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει πραγματική γνώση σε προγενέστερο χρόνο (πρβλ. ΕΑ 109/2019 και ήδη ΕΑ 56/2020). Εν προκειμένω, η δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ της επίμαχης διακήρυξης έλαβε χώρα στις 17-6-2020. Η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε από την προσφεύγουσα στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 13-7-2020 και όχι στις 14-7-2020, όπως εσφαλμένα προβάλλουν ο αναθέτων φορέας και η παρεμβαίνουσα, έχουσα η προσφεύγουσα εφαρμόσει τη διάταξη της παρ.4 του άρθρου 8 του πδ 39/2017, ανεξάρτητα από το εάν η εκ μέρους της εφαρμογή της διάταξης

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

αυτής είναι νόμιμη στη συγκεκριμένη περίπτωση. Ωστόσο, η προσφεύγουσα δεν δήλωσε, ως όφειλε, με την προσφυγή της σε οιοδήποτε σημείο την ημερομηνία κατά την οποία έλαβε γνώση της επίμαχης διακήρυξης, παραλείποντας μάλιστα να συμπληρώσει και το σχετικό πεδίο (9).Δ. του προβλεπόμενου από την παρ.2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017 τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016), αρκούμενη στην επίκληση με την προσφυγή της ότι «... *II. ... 3. Η παρούσα προσφυγή ασκείται εμπρόθεσμα, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 3.4 της διακήρυξης προθεσμίας των δέκα (10) ημερών από την τεκμαιρόμενη, κατά το άρθρο 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016, πλήρη γνώση της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 1047/2019). ...*». Όμως, η προσφεύγουσα προβάλλει και επικαλείται με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, μεταξύ άλλων, και «...*3. Το από 29.06.2020 δημοσίευμα της Εφημερίδας των Συντακτών. ...*» [βλ. υπό (13) ΔΗΛΩΣΗ - σελ.33], στο οποίο γίνεται σαφέστατη και ρητή αναφορά σε τρεις διαγωνισμούς που προκήρυξε ο Οργανισμός, οι οποίοι αναφέρονται με τους αριθμούς τους («... *Μιλάμε για διαγωνισμούς με την «ανοικτή» διαδικασία του νόμου 4412/2016 (άρθρο 264) με αριθμούς \*\*\*\*\*/2020, \*\*\*\*\*/2020 και \*\*\*\*\*/2020 ...*»), ήτοι και για τον εδώ εξεταζόμενο διαγωνισμό (με αρ. \*\*\*\*\*/2020), ενώ γίνεται αναφορά και της κατηγορίας του αντικειμένου τους («... *με αντικείμενο την τεχνική υποστήριξη, λειτουργία, συντήρηση και επέκταση λογισμικού ...*»), στην εκτιμώμενη αξία τους, καθώς ακόμα και του τίτλου της επίμαχης διακήρυξης («... *Στον τρίτο διαγωνισμό για “συντήρηση και επέκταση συστημάτων ολοκληρωμένου Πληροφοριακού συστήματος” (ετήσιου προϋπολογισμού 460.000 συν ΦΠΑ), ο οποίος περιλαμβάνει συντήρηση και επισκευή εξοπλισμού (CPV:\*\*\*\*), συντήρηση και επισκευή λογισμικού (CPV:\*\*\*\*\*) και συντήρηση και επισκευή εξοπλισμού δικτύου (CPV:\*\*\*\*) ...*»). Σχετικώς η προσφεύγουσα προσκόμισε μάλιστα φωτοτυπία του σχετικού από 29-6-2020 και με αριθμ. 2245 φύλλου της εφημερίδας «Η ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΩΝ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ», δηλαδή της έντυπης έκδοσης της εν λόγω εφημερίδας, με συνέπεια να προκύπτει και να αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα είχε λάβει με βεβαιότητα πλήρη πραγματική γνώση ήδη από την 29-6-2020 του ότι είχε δημοσιευθεί η επίμαχη διακήρυξη, αλλά και του αντικειμένου της και του προϋπολογισμού της και, ένεκα του προβαλλόμενου ενδιαφέροντος της να συμμετάσχει στον επίμαχο διαγωνισμό, είναι βέβαιο και

## Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020

σε κάθε περίπτωση τεκμαίρεται ότι την ίδια ημέρα θα αναζητήθηκε και θα λήφθηκε από αυτήν το κείμενο της επίμαχης εν προκειμένω δημοσιευθείσας διακήρυξης. Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη πραγματική γνώση της συγκεκριμένης διακήρυξης του Οργανισμού το αργότερο στις 29-6-2020, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο της τεκμαιρόμενης γνώσης, η οποία τεκμαιρόμενη γνώση κατά τις προαναφερθείσες διατάξεις συντελέστηκε στις 2-7-2020, ήτοι την 15<sup>η</sup> ημέρα από την καταχώρηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΗΔΗΣ στις 17-6-2020. Συνεπεία της πλήρους πραγματικής γνώσης της διακήρυξης από την προσφεύγουσα στις 29-6-2020, η σχετική δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατ' αυτής άρχισε στις 30-6-2020 και ολοκληρώθηκε άπρακτη στις 9-7-2020. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας που προβάλλεται το πρώτον διά του από 6-8-2020 ως άνω Υπομνήματος της, ήτοι ότι αυτή έλαβε γνώση του σχετικού δημοσιεύματος της Εφημερίδας των Συντακτών στις 3-7-2020, ημερομηνία που, κατά τους ισχυρισμούς της, υπάλληλός της, της προσκόμισε απόκομμα του φύλλου της Εφημερίδας των Συντακτών, αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος και αναπόδεικτος. Τούτο διότι, αφενός οι όροι του παραδεκτού της κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής εξετάζονται αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ, αφετέρου διότι απαραδέκτως, ενώ τούτο δεν προβλέπεται από το οικείο νομοθετικό πλαίσιο, επιχειρεί η προσφεύγουσα να μεταβάλει το συναγόμενο από το επικληθέν από την ίδια την προσφεύγουσα με την προσφυγή της φύλλο της Εφημερίδας των Συντακτών συμπέρασμα ως προς την ακριβή ημερομηνία πλήρους πραγματικής γνώσης του περιεχομένου της διακήρυξης. Με το υπόμνημα, όμως, ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέχεται η δυνατότητα αποκλειστικώς προς αντίκρουση των ισχυρισμών και απόψεων της αναθέτουσας αρχής και όχι για τη θεμελίωση ως προς τα ισχυριζόμενα από την ίδια στο σώμα της προσφυγής των όρων του παραδεκτού της άσκησης της προσφυγής σε σχέση με την πλήρη πραγματική γνώση της επίμαχης διακήρυξης. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 1 εδ. γ ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 8 του ΠΔ 39/2017, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να περιέχει όλες ανεξαιρέτα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που να δικαιολογούν το αίτημά της. Περαιτέρω, όμως, τυγχάνει και αναπόδεικτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας που προβλήθηκε το πρώτον με το Υπόμνημά της περί της ακριβούς ημερομηνίας πραγματικής πλήρους

## **Αριθμός απόφασης: 1059 / 2020**

γνώσης του περιεχομένου της διακήρυξης εκ μέρους της, αφού παντελώς αόριστα κάνει λόγο για υπάλληλό της που της χορήγησε το σχετικό φύλλο της Εφημερίδας των Συντακτών στις 3-7-2020 (βλ. σελ. 10 β' παράγραφο του σχετικού Υπομνήματος). Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή κρίνεται απορριπτέα ως απαράδεκτη, λόγω της εκπρόθεσμης άσκησης της, δεκτού καθισταμένου του σχετικού λόγου παρέμβασης.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης άσκησης της και ως εκ τούτου παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το με κωδικό \*\*\*\*\* ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 2.300,00€, πρέπει να καταπέσει.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό \*\*\*\*\* ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 2.300,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 20-8-2020 και εκδόθηκε στις 8-9-2020.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΣΙΔΕΡΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ**