

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21/12/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
3/2.1.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....»
(διακριτικός τίτλος «.....»), νομίμως εκπροσωπούμενης

Κατά του Αρχηγείου και της από 12.12.2018 (με αριθ.
πρωτ.και αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης ΑΔΑ:.....)
απόφασης σχετικά με την «Αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και
των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών, στο πλαίσιο του
ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού της υπ' αριθ.
.....Διακήρυξης(ηλεκτρονικός συστημικός διαγωνισμός:
.....) για τη», κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα
δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της έτερης
συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με τον
διακριτικό τίτλο «.....».

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία
«.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα
Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 21/12/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και αυθημερόν η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η από 12.12.2018 (με αριθ. πρωτ.και αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης ΑΔΑ:.....) απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το υπ' αριθ. 106/13.11.2018 Πρακτικό της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....», συμμετέχουσας στον ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ.Διακήρυξη του Αρχηγείου, για το Τμήμα (είδος) Γ' (με ηλεκτρονικό συστημικό αριθμό:) για την και κατά το μέρος που αποφασίστηκε το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας, ως και να ακυρωθεί και κάθε άλλη συναφής πράξη της αναθέτουσας αρχής.

2. Επειδή με την Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής.

3. Επειδή το Αρχηγείο του, ως Αναθέτουσα Αρχή, με τη με αρ.Διακήρυξη του προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας προς σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο, σύμφωνα με το άρθρο 39 του ν.4412/2016, για τη, για τις ανάγκες του, όπως αυτά αναφέρονται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'» και περιγράφονται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ'», τα οποία αποτελούν αναπόσπαστα μέρη της Διακήρυξης αυτής, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (χαμηλότερη τιμή), συνολικής εκτιμώμενης αξίας έξι εκατομμυρίων πεντακοσίων εξήντα εννέα χιλιάδων εβδομήντα τεσσάρων λεπτών (6.569.074,00 €)

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 5.297.640,00€). Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα (είδη): Τμήμα (είδος) Α:, εκτιμώμενης αξίας 1.966.800,00€ πλέον Φ.Π.Α. (για το σύνολο της Συμφωνίας Πλαίσιο). Τμήμα (είδος) Β:, εκτιμώμενης αξίας 199.320,00€ πλέον Φ.Π.Α. (για το σύνολο της Συμφωνίας Πλαίσιο). Τμήμα (είδος) Γ:εκτιμώμενης αξίας 3.131.520,00€ πλέον Φ.Π.Α. (για το σύνολο της Συμφωνίας Πλαίσιο), με δικαίωμα των διαγωνιζόμενων να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο της ποσότητας του κάθε τμήματος (είδους) και για όσα τμήματα (είδη) επιθυμεί ο οικονομικός φορέας. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 10/04/2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με αριθμό εσωτερικής αναφοράς: 2018-054248, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ στις 11/4/2018 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ2018-04-11 και την 20/4/2018 καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε τους εξής συστημικούς αριθμούς: Τμήμα (είδος) Α Τμήμα (είδος) Β Τμήμα (είδος) Γ

Αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 11-06-2018 και ώρα 15:00 μμ. και κατόπιν της από 08.06.2018 απόφασης του Αναπληρωτή Υπουργού Εσωτερικών η 25-06-2018 και ώρα 15:00 και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 29-06-2018 κι ώρα 10:00πμ. Στον εν λόγω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για το Τμήμα (είδος) Γ', για το οποίο ασκείται η παρούσα προδικαστική προσφυγή, υπέβαλλε προσφορά η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....».

4. Επειδή, με το υπ' αριθ. 106 106/13.11.2018 Πρακτικό η Μόνιμη Επιτροπή Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων γνωμοδότησε ομόφωνα ως ακολούθως: *«Επί των θεμάτων που αφορούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής: Υπέρ της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιρειών που συμμετείχαν στον ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας της υπ' αριθ. Διακήρυξης, για το συστημικό διαγωνισμό υπ' αριθ. ως κάτωθι:*

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

1.1 «.....» και 1.2 «.....», επειδή είναι σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθ.Διακήρυξης(παρ. 2.4.3.1. και 3.1.2.) και τα προβλεπόμενα στο Ν.4412/2016 (άρθρα 79, 93 και 100). 2. Επί των θεμάτων που αφορούν τις τεχνικές προσφορές: Υπέρ της αποδοχής των τεχνικών προσφορών των εταιρειών που συμμετείχαν στον ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας της υπ' αριθ.Διακήρυξης, για το συστημικό διαγωνισμό υπ' αριθ. ως κάτωθι: 2.1«.....» και 2.2«.....», σύμφωνα με το από 06-11-2018 Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών θεμάτων για θέματα πυροσβεστικού εξοπλισμού και ατομικών πυροσβεστικών εφοδίων με τα αναγραφόμενα του οποίου συμφωνεί η Διεύθυνση Τεχνικής Υποστήριξης και Υποδομώνμε το υπ' αριθ. 90 από 06-11-2018 υπηρεσιακό της σημείωμα, όπου κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές, καθώς καλύπτουν τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής και των λοιπών όρων της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα διότι: Α. Για την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....», παρατηρούνται τα εξής: Α.1 Στην παράγραφο 3.1.9.4 της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται αντίσταση στη διείσδυση νερού (παρ 6.11EN469): Δοκιμαζόμενο σύμφωνα με το EN 20811μεγαλύτερη από 100 kPa σε καταστάσεις: α. καινούριου (παρ.3.1.9.4.1), β. μετά από 25 πλύσεις σε 60 C (EN ISO 6330 6N F) (παρ.3.1.9.4.2) και γ. μετά από παραμονή σε θερμοκρασία 230 C για χρονικό διάστημα 5 λεπτών (EN ISO 17493) (παρ.3.1.9.4.3). Η εταιρεία με την προσφορά της δηλώνει συμμόρφωση, ωστόσο από τη κατατεθείσα έκθεση δοκιμών προκύπτει η συμμόρφωση με την ελάχιστη απαίτηση του προτύπου δηλαδή ≥ 20 kPa χωρίς να προκύπτει η πραγματική μέγιστη αντίσταση στη διείσδυση νερού. Δεδομένου ότι με τις τεχνικές προσφορές ζητούνται οι εργαστηριακές δοκιμές βάση των οποίων εκδόθηκε το πιστοποιητικό, η συμμόρφωση με την απαίτηση της προδιαγραφής ελέγχεται στο στάδιο των εργαστηριακών δοκιμών παραλαβής των τελικών προϊόντων. Σε συνέχεια της ανωτέρω παρατήρησης, η τεχνική προσφορά καλύπτει τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής της Διακήρυξης. Α.2 Τα κατατεθέντα με την προσφορά δείγματα παρουσιάζουν τις ακόλουθες διαφοροποιήσεις: Α.2.1 Η εταιρεία με την προσφορά της, το τεχνικό φυλλάδιο και τη δήλωση συμφωνίας, δηλώνει

φερμουάρ χιτωνίου της εταιρείας «ΥΚΚ». Από το κατατεθέν δείγμα προκύπτει ότι το φερμουάρ χιτωνίου είναι διαφορετικής εταιρείας από αυτή που έχει δηλωθεί.

A.2.2. Στην παράγραφο 4.1.4.4. της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται εσωτερικά του δεξιού φύλλου να υπάρχει μια τσέπη με διαστάσεις 20cm X 20cm τουλάχιστον. Η τσέπη αυτή να κλείνει με φερμουάρ, το οποίο στο άκρο του φέρει κορδόνι με πλαστικό άκρο. Η εταιρεία με την προσφορά της δηλώνει συμμόρφωση, ωστόσο από το κατατεθέν δείγμα προκύπτει ότι εσωτερικά του δεξιού φύλλου υπάρχει μια τσέπη με διαστάσεις 20cm X 19,5cm και η τσέπη αυτή κλείνει με φερμουάρ, το οποίο στο άκρο του δε φέρει κορδόνι με πλαστικό άκρο.

A.2.3. Στην παράγραφο 4.1.6 της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται στην περιοχή της πλάτης, στο ύψος των ώμων, να υπάρχει οπισθανακλαστικό και φωσφορίζων επίρραμα κίτρινου χρώματος, σχήματος παραλληλογράμμου, συνολικού μήκους 41 cm και πλάτους 9 cm τοποθετημένο συμμετρικά ως προς τις συρραφές των δύο χειρίδων όπως φαίνεται στο Σχέδιο 3. Αυτό να θερμοκολλείται επί αναλόγων διαστάσεων υφάσματος ίδιου με το εξωτερικό ύφασμα της στολής και να φέρει την επιγραφή «.....» σε μία σειρά με γράμματα ύψους 3 cm και αναλόγου πλάτους, όπου τα γράμματα σχηματίζονται από το ίδιο το ύφασμα και το συνολικό μήκος της επιγραφής να είναι 38 cm. Η εταιρεία με την προσφορά της δηλώνει συμμόρφωση, ωστόσο από το κατατεθέν δείγμα προκύπτει επίρραμα κίτρινου χρώματος, σχήματος παραλληλογράμμου, συνολικού μήκους 33 cm και επιγραφή «.....» συνολικού μήκους 30,5 cm.

A.2.4. Στην παράγραφο 4.1.16. της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται στο αριστερό φύλλο, μεταξύ πατιλέτας και θήκης ασυρμάτου, να υπάρχει μόνιμα ραμμένο το μαλακό μέρος προσκολλητικού συνδέσμου με σχήμα ορθογώνιο διαστάσεων 5X3,5cm κι επ' αυτού να υπάρχει το αντίστοιχο τεμάχιο σκληρού προσκολλητικού συνδέσμου, για τοποθέτηση των διακριτικών βαθμού. Το μαλακό μέρος του προσκολλητικού συνδέσμου πρέπει να είναι ραμμένο με φορά 3,5 πλάτος X 5 ύψος και όχι 5 πλάτος X 3,5 ύψος, έτσι ώστε να τοποθετούνται ορθά τα διακριτικά βαθμών.

A.2.5. Στην παράγραφο 5.3 της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται να υπάρχει κατάλληλη ετικέτα, στην οποία να αναγράφονται εκτός των άλλων και οι εμπορικές ονομασίες (trademarks) υφάσματος και εξαρτημάτων. Η εταιρεία με την προσφορά της δηλώνει

συμμόρφωση, ωστόσο από το κατατεθέν δείγμα προκύπτει ότι στις ετικέτες δεν αναγράφονται οι εμπορικές ονομασίες (trademarks) των προσκολλητικών συνδέσμων (τύπου Velcro) και των φερμουάρ. Οι ανωτέρω διαφοροποιήσεις κρίνονται ως επουσιώδεις στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, καθώς δεν επηρεάζουν την πιστοποίηση της στολής. Σύμφωνα και με την παράγραφο 8 της τεχνικής προδιαγραφής, ο μειοδότης οφείλει, πριν αρχίσει τη μαζική παραγωγή, να προσκομίσει δείγμα καθ' όλα όμοιο με το παραδοτέο για έγκριση από την Επιτροπή Παραλαβής. Κατά το στάδιο αυτό θα πρέπει όλες οι ανωτέρω διαφοροποιήσεις να μην υφίστανται. Β. Για την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» παρατηρούνται τα εξής: Β.1 Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» καλύπτει τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής της Διακήρυξης ενώ τα κατατεθέντα δείγματα παρουσιάζουν τις ακόλουθες διαφοροποιήσεις: Β.1.1. Στην παράγραφο 4.1.3 της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται το χιτώνιο να κουμπώνει με ένα φερμουάρ το οποίο καλύπτεται από δύο πατιλέτες πλάτους περίπου 8cm που κλείνουν μεταξύ τους με προσκολλητικό σύνδεσμο πλάτους 2-3cm. Η δεξιά πατιλέτα φέρει τον σκληρό προσκολλητικό σύνδεσμο και η αριστερή τον μαλακό. Η δεξιά πατιλέτα κατά το κλείσιμό της δημιουργεί αυλάκι πλάτους περίπου 1cm, ώστε να εμποδίζεται η είσοδος του νερού. Η εταιρεία με την προσφορά της δηλώνει συμμόρφωση, ωστόσο από το κατατεθέν δείγμα προκύπτει ότι η δεξιά πατιλέτα έχει πλάτος 6,5cm και κατά το κλείσιμό της δε δημιουργεί αυλάκι πλάτους περίπου 1cm, ώστε να εμποδίζεται η είσοδος του νερού. Β.1.2. Στην παράγραφο 4.1.8 της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται τα μανίκια να φέρουν τουλάχιστον από μία φθορίζουσα και αντανακλαστική ταινία σε απόσταση περίπου 20cm από το κάτω άκρο τους. Η εταιρεία με την προσφορά της δηλώνει συμμόρφωση, ωστόσο από το κατατεθέν δείγμα προκύπτει ότι η αντανακλαστική ταινία έχει απόσταση 11,5cm από το κάτω άκρο τους. Β.1.3. Στην παράγραφο 4.1.9 της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται τα μανίκια στο κάτω μέρος να φέρουν σύστημα αυξομείωσης του πλάτους του κάτω άκρου αυτών που αποτελείται από εξωτερικό ιμάντα σύσφιξης διαστάσεων τουλάχιστον 10 x 3cm, που θα σφίγγει εύκολα με τη χρήση ενός χεριού, με τη βοήθεια κατάλληλου κρίκου και προσκολλητικού συνδέσμου (Velcro) ανάλογων διαστάσεων. Η εταιρεία με την προσφορά της

δηλώνει συμμόρφωση, ωστόσο από το κατατεθέν δείγμα προκύπτει ότι δεν έχει τοποθετηθεί κατάλληλος κρίκος για τη βοήθεια αυξομείωσης του πλάτους του κάτω άκρου. B.1.4. Στην παράγραφο 4.2.5 της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται στο πίσω τουλάχιστον μέρος της ζώνης της περισκελίδας, στο ύψος της μέσης να τοποθετείται εσωτερικά ελαστικό υλικό από την μία πλαϊνή ραφή έως την άλλη για την αυξομείωση της περιμέτρου της μέσης και την καλύτερη εφαρμογή στον χρήστη. Η εταιρεία με την προσφορά της δηλώνει συμμόρφωση, ωστόσο από το κατατεθέν δείγμα προκύπτει ότι δεν έχει τοποθετηθεί εσωτερικά ελαστικό υλικό από την μία πλαϊνή ραφή έως την άλλη για την αυξομείωση της περιμέτρου της μέσης και την καλύτερη εφαρμογή στον χρήστη. B.1.5. Στην παράγραφο 4.2.6 της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται το άνοιγμα στην μπροστινή πλευρά της περισκελίδας να κλείνει με προσκολλητικό σύνδεσμο πλάτους 5cm περίπου. Η εταιρεία με την προσφορά της δηλώνει συμμόρφωση, ωστόσο από το κατατεθέν δείγμα προκύπτει ότι ο προσκολλητικός σύνδεσμος έχει πλάτος 3cm. B.1.6. Στην παράγραφο 4.2.8 της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται η περισκελίδα να διαθέτει πλαϊνές τσέπες στρατιωτικού τύπου, από ύφασμα ίδιο με της εξωτερικής επιφάνειας, διαστάσεων τουλάχιστον ύψους 24cm και πλάτους 18cm. Η εταιρεία με την προσφορά της δηλώνει συμμόρφωση, ωστόσο από το κατατεθέν δείγμα προκύπτει ότι η περισκελίδα διαθέτει πλαϊνές τσέπες στρατιωτικού τύπου, από ύφασμα ίδιο με της εξωτερικής επιφάνειας, διαστάσεων ύψους 21,5cm και πλάτους 17cm. Οι ανωτέρω διαφοροποιήσεις κρίνονται ως επουσιώδεις στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, καθώς δεν επηρεάζουν την πιστοποίηση της στολής. Σύμφωνα και με την παράγραφο 8 της τεχνικής προδιαγραφής, ο μειοδότης οφείλει, πριν αρχίσει τη μαζική παραγωγή, να προσκομίσει δείγμα καθ' όλα όμοιο με το παραδοτέο για έγκριση από την Επιτροπή Παραλαβής. Κατά το στάδιο αυτό θα πρέπει όλες οι ανωτέρω διαφοροποιήσεις να μην υφίστανται. 3. Υπέρ της συνέχισης της διαδικασίας σύναψης προς υπογραφή Συμφωνίας Πλαίσιο της υπ' αριθ.Διακήρυξης, συστημικός διαγωνισμός υπ' αριθ. για την, με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «.....» και «.....» των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές, έγιναν αποδεκτά.»

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

5. Επειδή, με την από 12.12.2018 (με αριθ. πρωτ.και αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης ΑΔΑ:.....) απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το υπ' αριθ. 106/13.11.2018 Πρακτικό της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς και των δύο συμμετεχουσών εταιρειών και «η συνέχιση της διαδικασίας σύναψης προς υπογραφή Συμφωνίας Πλαίσιο της υπ' αριθ.Διακήρυξης, συστημικός διαγωνισμός υπ' αριθ. για την....., με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «.....» και «.....» των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές, έγιναν αποδεκτά».

6. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό, ποσού 15.000,00 €, το οποίο έχει υπολογιστεί σε ποσοστό 0,5 % επί της προϋπολογισθείσας αξίας του τμήματος Γ, στο οποίο αφορά η οικεία προσφυγή.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

8. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 12.12.2018.

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

9. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, έχει δε υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η προκηρυχθείσα σύμβαση, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» κατά το στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών προσφορών.

10. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» εμπροθέσμως κατέθεσε στις 31/12/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), την από 31/12/2018 παρέμβαση του, η οποία σκοπεί στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής, ο παρεμβαίνων δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της προσφοράς του.

11. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και η ασκηθείσα παρέμβαση παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα και κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας και των όρων της διακήρυξης έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με το διακριτικό τίτλο «.....» για το Τμήμα (είδος) Γ' της Συμφωνίας Πλαίσιο, διότι δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που έθετε η διακήρυξη και σε κάθε περίπτωση περιείχε ελλείψεις και σφάλματα, τα οποία δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η ως άνω παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει προβεί σε ψευδή δήλωση στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ) περί μη στήριξης στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες άλλων οντοτήτων και περί μη ανάθεσης σε

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

υπεργολάβο της εκτέλεσης του Τμήματος Γ' της Συμφωνίας Πλαίσιο και τούτο διότι στο κατατεθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ), δηλώνει υπεύθυνα ότι δεν προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπεργολάβους ποσοστό της σύμβασης και ότι δεν θα στηριχθεί στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες άλλων για την εκτέλεση της σύμβασης..... Ωστόσο, η ίδια ως άνω εταιρεία στην προσφορά της για το Τμήμα (είδος) Γ' της σύμβασης πλαίσιο, προσκόμισε την από 07.05.2018 υπεύθυνη δήλωση του, ο οποίος υπογράφει ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «.....», ο οποίος δηλώνει υπεύθυνα, επί λέξει, τα εξής: «Ο κάτωθι υπογεγραμμένος,, ως ο Νόμιμος εκπρόσωπος της, για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού Νο.του Ελληνικού που αφορά την δηλώνει ότι: Είμαστε ικανοί να κατασκευάσουμε τα σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και να τις παραδώσουμε στην εταιρεία «.....». Το εργοστάσιο είναι η εταιρεία με την επωνυμία και ο τόπος κατασκευής είναι Τηλ:.....Φαξ:(.....Το εργοστάσιο θα συνεργαστεί για την παραγωγή των προσφερόμενων ειδών. Επιβεβαιώνουμε ότι κατά τη διάρκεια της βαφής και στη χημική επεξεργασία των ειδών δεν θα χρησιμοποιήσουμε αζοχρώματα που μπορεί να προκαλέσουν με αναγωγική διάσπαση ενός ή περισσότερων ομάδων, μίας ή περισσότερων αμινών, σύμφωνα με τους πρόσφατους νόμους και τις μεταγενέστερες τροποποιήσεις τους. Επίσης τα είδη μας συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού ΕΚ 1907/2006-R.E.A.C.H (Εγγραφή, Αξιολόγηση και Εξουσιοδότηση Χημικών) της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δήλωση αυτή αφορά τα παρασκευάσματα, καθώς και όλα τα αντικείμενα τα οποία περιέχουν χημικές ουσίες στη σύστασή τους ή στα οποία έχουν εφαρμοστεί χημικές ουσίες και παρασκευάσματα κατά την παραγωγή τους. Σε περίπτωση που, η εταιρεία «.....» επιτύχει στο διαγωνισμό, επιβεβαιώνουμε και αποδεχόμαστε ότι θα εκτελέσουμε την κατασκευή και την παράδοση της παραγγελίας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θα έχουν συμφωνήσει ηκαι η». Επίσης, προσκόμισε την από 25.06.2018 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της,, ο οποίος δηλώνει υπεύθυνα, επί

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

λέξει, τα εξής: «Οι προσφερόμενοι επενδυτέςείναι εργοστασίου κατασκευής:, Διεύθυνση εγγραφής: Τηλ:.....Φαξ:.....και ο νόμιμος εκπρόσωπος του εργοστασίου έχει αναλάβει απέναντί μας τη δέσμευση να παράσχει/διαθέσει τα συγκεκριμένα είδη στην εταιρία μας....». Ήτοι, υποστηρίζει ότι από την κατατεθείσα από 07.05.2018 υπεύθυνη δήλωση του κ., νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «.....», και από την επίσης κατατεθείσα από 07.06.2018 υπεύθυνη δήλωση του κ., νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «.....», προκύπτει εμφανέστατα ότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με το διακριτικό τίτλο «.....», δεν θα κατασκευάσει η ίδια τις στολές, αλλά ότι θα αναθέσει στον τρίτο υπεργολάβο «.....», την εκτέλεση του συνόλου της σύμβασης και ότι στηρίζεται εμφανώς στις τεχνικές και επαγγελματικές του ικανότητες για την κατασκευή του συνόλου των, προς Επιπλέον, αναφέρει ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο ότι δεν υπεβλήθη από την ως άνω εταιρεία το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ) για την υπεργολάβο εταιρεία «.....», όπως ήταν υποχρεωμένη να πράξει επί ποινή αποκλεισμού, δυνάμει του όρου 2.4.3.1 της υπ' αριθ. διακήρυξης. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί και για το λόγο ότι η τεχνική της προσφορά δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στην υπόψη διακήρυξη και ειδικότερα «Στο ως άνω τεχνικό φυλλάδιο και στη δήλωση συμμόρφωσης ωστόσο που υπεβλήθησαν, δεν ορίζεται ότι τα φερμουάρ χιτωνίου διαθέτουν μηχανισμό ταχείας απασφάλισης στο πάνω μέρος. Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά, δεν κάλυπτε την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή που απαιτούσε ο διαγωνισμός. Η συγκεκριμένη δε τεχνική προδιαγραφή, δηλαδή το να διαθέτουν τα χιτώνια μηχανισμό γρήγορης απασφάλισης, είναι εξαιρετικά σημαντική, καθώς σε αυτές τις στολές προσέγγισης πυρκαγιάς, ο μηχανισμός αυτός είναι απαραίτητος για το γρήγορο άνοιγμα του χιτωνίου σε περίπτωση φωτιάς ή υπερθέρμανσης του χιτωνίου ή για παροχή άμεσης βοήθειας σε περίπτωση τραυματισμού του πυροσβέστη. [...] Στο ως άνω τεχνικό φυλλάδιο και στη δήλωση συμμόρφωσης ωστόσο που υπεβλήθησαν, αναφέρεται μόνο η δέσμευση για βραδύκαυστο,

χωρίς να υπάρχει δέσμευση στη χρήση αραμιδικών ινών, οι οποίες είναι το μοναδικό υλικό με αμετάβλητες υψηλές επιδόσεις βραδυκαυστότητας. Εάν επιπρόσθετα λάβουμε υπόψη ότι ο τίτλος του φερμουάρ φέρει τη λέξη "resin", προκύπτει ότι η ιδιότητα της βραδυκαυστότητας πιθανόν στηρίζεται σε επικάλυψη με κάποια ρητίνη, οι ιδιότητες των οποίων είναι εξαρχής χαμηλότερες και βαίνουν μειούμενες με τη χρήση και τη πλύση. Οι ανωτέρω αποκλίσεις από την τεχνική προδιαγραφή είναι κρίσιμες για την ποιοτική αρτιότητα της στολής. [...] Η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....», υπέβαλε μεν το πιστοποιητικό της παρ. 7.4, ωστόσο αν και αναφέρονται 12 test reports, στα οποία βασίστηκε η έκδοση της πιστοποίησης με αριθμούς 52698/B/CS, 30/04465/5, 30/8063, 30/04465/4, 30/04465/2, 30/04465/3, TR307/36287, 6791/7/STC0004, 29/01518/11/15, 162801 & 1329/05, ωστόσο υπεβλήθησαν μόνο τα test report 30/8063, E-004196 και συνεπώς δεν υπάρχει συμμόρφωση με την απαίτηση της παραγράφου 7.5. Η παρουσίαση δε των test reports είναι απαραίτητη προκειμένου να αποδεικνύεται η συσχέτιση του πιστοποιητικού CE με το ζητούμενο υλικό και να επιβεβαιώνεται η συμμόρφωση με τις ειδικές απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής του διαγωνισμού. iv. Επίσης, η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....», κατέθεσε μεν τις δηλώσεις ανάληψης ευθύνης κατασκευής, συμμόρφωσης με την κοινοτική οδηγία 89/646/EEC (της παρ. 7.6 του Παραρτήματος Γ' των τεχνικών προδιαγραφών) διασφάλισης προστασίας για 10 έτη (της παρ. 7.9), συμμόρφωσης με τον κανονισμό REACH (της παρ. 7.7), μη χρήσης αζωχρωμάτων (της παρ. 7.8), εγγύησης καλής λειτουργίας (της παρ. 7.14), οι οποίες υπογράφονται από τον κ., οποίος δηλώνει ότι είναι νόμιμος εκπρόσωπος της «.....», χωρίς ωστόσο να υποβάλλεται κανένα αποδεικτικό στοιχείο για τη νομιμοποίηση του ως άνω ως εμφανόμενου νομίμου εκπροσώπου και των εξουσιών του περί δέσμευσης της ως άνω εταιρείας. Επιπλέον, οι δηλώσεις αυτές απευθύνονται στην εταιρεία «.....» και συνεπώς δεν υπάρχει απευθείας ανάληψη της ευθύνης έναντι του Αρχηγείου του Λαμβάνοντας υπόψη ότι οι εν λόγω στολές αποτελούν ειδικές στολές προστασίας των πυροσβεστών της χώρας, είναι απολύτως λογικό να μην είναι δυνατόν να ληφθούν υπόψη ως ισχυρές

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

υπεύθυνες δηλώσεις ενός προσώπου, που δεν προκύπτει με ποιόν τρόπο συνδέεται με την εν λόγω εταιρεία που θα κατασκευάσει τις στολές, εάν πράγματι την εκπροσωπεί και ποιες ακριβώς είναι οι εξουσίες του. ν. Σύμφωνα με τον πίνακα υλικών που υποβλήθηκε, κατ' απαίτηση της παρ. 7.2, οι προσκολλητικοί σύνδεσμοι της στολής κατασκευάζονται από την εταιρεία και οι τύποι είναι VFR00002 & VFR00005. Η παράγραφος 7.12 απαιτεί την υποβολή τεχνικού φυλλαδίου με όλα τα χαρακτηριστικά των προσκολλητικών συνδέσμων. Η προσφορά της εταιρείαςδεν περιέχει κανένα τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας ή άλλο έγγραφο που να μνημονεύει τουλάχιστον τους κωδικούς VFR00002 & VFR00005. Εντοπίσαμε κάποιο έγγραφο σε επιστολόχαρτο της εταιρείας, το οποίο φέρει τίτλο "Τεχνικό φυλλάδιο", έχει κάποια φωτογραφία με κωδικό DGC131012008, χωρίς να αναφέρει τι υλικό αφορά αυτό και δεν έχει κανένα κωδικό εκ του οποίου να προκύπτει συσχέτιση με το προσκολλητικό σύνδεσμο που αναφέρει ο Πίνακας Υλικών. Κατά συνέπεια δεν ικανοποιείται η απαίτηση της παραγράφου 7.12. Η λειτουργία των προσκολλητικών συνδέσμων είναι κρίσιμη για την προστασία του πυροσβέστη. Για παράδειγμα εάν ο προσκολλητικός σύνδεσμος που συνδέει τα δύο άκρα του γιακά του χιτωνίου δεν έχουν κατάλληλες μηχανικές ιδιότητες, τότε ο γιακάς μπορεί να ανοίξει κατά την πυρόσβεση και να προκαλέσει βλάβες στην περιοχή του λαιμού, ενώ εάν δεν έχει την απαραίτητη πυρανθεκτικότητα, τότε μπορεί να λιώσει μερικώς και να μην απασφαλίζει[...]

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. 80402 Φ.Δ. 5/2018/31-12-2018 απόψεις της ισχυρίζεται, σχετικά με τον πρώτο λόγο, ότι η παρεμβαίνουσα σε κανένα σημείο του κατατεθέντος Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) δεν δηλώνει την ύπαρξη υπερβολάβου για την εκτέλεση του τμήματος Α' της Συμφωνίας Πλαίσιο, ώστε να προκύπτει και η ανάγκη υποβολής ξεχωριστού Ευρωπαϊκού Ενιαίου Έγγραφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) για τον υπερβολάβο, επισημαίνει δε ότι οι όροι και προϋποθέσεις της υπ' αριθ.Διακήρυξηςκαι ειδικότερα των παραγράφων που αναφέρονται στην υπερβολαβία, έχουν συγγραφεί συν ταυτιζόμενες επακριβώς με τις διατάξεις των άρθρων του Ν. 4412/2016 (άρθρα 58, 79, 79Α και 131) και τις κατευθυντήριες οδηγίες της ΕΑΑΔΗΣΥ (υπ. αριθ. 10, 14, 17 και

23). Στη βάση αυτή αναφορικά με το θέμα της υπεργολαβίας παρατηρεί τα εξής:

α) Η ιδιότητα της υπεργολαβίας ή της μη υπεργολαβίας που προσδίδεται σε έναν οικονομικό φορέα, προσδιορίζεται αποκλειστικά από την μορφή σύμπραξης που θα δημιουργηθεί με αυτόν με τον οποίο συμπράττει (συμμετέχοντα στον διαγωνισμό οικονομικό φορέα), οριοθετώντας κατά το ειδικότερο την συνεργασία τους, με μια συγκεκριμένης μορφής εμπορική/ συμβατική σχέση (υπεργολαβική σύμβαση) για την εκτέλεση της προμήθειας. Στο πλαίσιο αυτό, ως υπεργολάβος λογίζεται εκείνος που αναλαμβάνει να υλοποιήσει - εκτελέσει μέρος του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει – διαθέσει συγκεκριμένο/α αγαθό/ά στο εν λόγω πλαίσιο. β) Εναπόκειται στην αποκλειστική ευθύνη του οικονομικού φορέα, ο χαρακτηρισμός ή μη του κατασκευαστή (και όχι προσφέροντα) ως υπεργολάβου και κατ' επέκταση η αναθέτουσα αρχή (μη γνωρίζοντας εκ των προτέρων αυτή τη σχέση) δίνει την ευχέρεια του χαρακτηρισμού ως υπεργολάβου ή μη, στον συμμετέχοντα (προσφέροντα). γ) Κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας και στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει σε έλεγχο και ταυτοποίηση των δηλούμενων από τον οικονομικό φορέα στο υποβληθέν τυποποιημένο έντυπό του, βάση των δικαιολογητικών που κατέθεσε προκειμένου να αποδείξει το περιεχόμενο της δήλωσης του, σύμφωνα με τα άρθρα 73,74 και 131 του Ν.4412/2016. Το γεγονός αυτό μάλιστα αναδεικνύεται και στην παράγραφο 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου- Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. δ) Στην περίπτωση δηλούμενης υπεργολαβίας, προσκομίζεται από τον ανάδοχο (για την υπογραφή της σύμβασης εκτέλεσης) η υπεργολαβική σύμβαση για έγκριση της από την αναθέτουσα αρχή. Ισχυρίζεται δε ότι προκειμένη περίπτωση η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν υπάγεται σε κανέναν από τους ως άνω αναφερθέντες λόγους, ώστε η Αναθέτουσα Αρχή να προβεί στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής στην απόρριψη της. Η εσφαλμένη άποψη ότι η εν λόγω προσφορά «περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα», στηρίζεται αποκλειστικά στην θεώρηση της εταιρείας «.....» ως υπεργολάβου της εταιρείας «.....», γεγονός όμως που δεν αποδεικνύεται με κανένα επίσημο κατατεθέν έγγραφο

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

(υπεργολαβική σύμβαση) και δεν αποτελεί απόρροια καμίας λογικής ακολουθίας. Επομένως, σύμφωνα και με την υπ' αριθ. 23 κατευθυντήρια οδηγία (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) τεκμαίρεται ότι ο κατασκευαστής/ προμηθευτής της εταιρείας «..... Α.Ε.» δεν θα πρέπει να θεωρηθεί τρίτος φορέας υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ εκ μέρους του. Τέλος, επισημαίνει ότι σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 14 (Απόφαση 295/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) με θέμα «Δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων», και δεδομένης της δέσμευσης του κ.ότι η εταιρεία «.....» είναι ικανή να κατασκευάσει το υπό προμήθεια είδος σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και να τις παραδώσει στην εταιρεία «.....» η Αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται να αποκλείσει την προσφορά της εν λόγω εταιρείας. Επί των θεμάτων που αφορούν την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....», δ.τ. «.....», η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι *«I. Το περιεχόμενο της παραγράφου Β i) της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται βάσιμο για την μη ύπαρξη μηχανισμού ταχείας απασφάλισης του φερμουάρ στο πάνω μέρος του χιτωνίου όπως ζητείται στην παράγραφο 5.2 της τεχνικής προδιαγραφής αφού ύστερα από έλεγχο των δικαιολογητικών και μακροσκοπικό έλεγχο του κατατεθέντος δείγματος προκύπτει ότι δεν υπάρχει συμμόρφωση με την ως άνω απαίτηση. II. Το περιεχόμενο της παραγράφου Β ii) της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο αφού η ανωτέρω διαφοροποίηση είναι επουσιώδης στο στάδιο της αξιολόγησης της προσφοράς, καθώς δεν επηρεάζει την πιστοποίηση της στολής και αντιμετωπίζεται και στο πλαίσιο της παραγράφου 8 της τεχνικής προδιαγραφής. III. Το περιεχόμενο της παραγράφου Β iii) της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο αφού ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τις παραγράφους 2.2, 2.4 και 3.1.9 της τεχνικής*

προδιαγραφής καλύπτοντας τις απαιτήσεις των παραγράφων 7.4 και 7.5. IV. Στην παράγραφο Β ν) της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμη η ένσταση αφού ο οικονομικός φορέας έχει καταθέσει αναλυτικό πίνακα κύριων υλικών στολής κατ' απαίτηση της παραγράφου 7.2 στο οποίο αναφέρει τους τύπους των προσκολλητικών συνδέσμων οι οποίοι συμπίπτουν με την ετικέτα του χιτωνίου του κατατεθέντος δείγματος, που απαιτείται στην παράγραφο 5.3 της τεχνικής προδιαγραφής και αντιμετωπίζεται στο πλαίσιο της παραγράφου 8 της τεχνικής προδιαγραφής. V. Ως προς την παράγραφο III της προσφυγής παρατηρούνται επίσης τα ακόλουθα: Η εταιρεία «.....» με την τεχνική της προσφορά κατέθεσε εργαστηριακά αποτελέσματα (Test Reports) αλλά όχι όλα αυτά που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου, κάποια εκ των οποίων αναφέρονται σε σημαντικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης στολής όπως είναι το «Visibility test report» που εξετάζει την επιφάνεια και τα χαρακτηριστικά των οπισθανακλαστικών ταινιών (παράγραφος 6.14 του Προτύπου EN469), και το «Ergonomic Assessment test report» που εξετάζει την εργονομία της προσφερόμενης στολής (παράγραφος 6.13 του Προτύπου EN469). Συνεπώς και το εν λόγω σημείο της προδικαστικής προσφυγής κρίνεται ως βάσιμο..» και καταλήγει ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει αποδεκτή διότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη σύννομη και μη σύμφωνη με τον Ν.4412/2016.

14. Επειδή, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης ισχυριζόμενος ότι « [...]Εν προκειμένω με τη διακήρυξη του ένδικου διαγωνισμού δεν τέθηκαν κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, ενώ στο Μέρος IV – Παράγραφος Γ' του οικείου Ε.Ε.Ε.Σ. με τον τίτλο «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» ζητήθηκαν απαντήσεις ως προς το αν ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά την εκτέλεση μέρους της σύμβασης (όπου απαντήσαμε αρνητικά), αν θα παράσχει τα απαιτούμενα δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσει (όπου απαντήσαμε καταφατικά) και αν θα παράσχει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά επισήμων φορέων, που να βεβαιώνουν την

καταλληλότητα των προϊόντων (όπου απαντήσαμε καταφατικά). Μεταξύ των ανωτέρω δηλούμενων στο Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρίας μας και στο γεγονός, ότι στην προσφορά μας δηλώνεται ως κατασκευαστής των προσφερόμενων προϊόντων το εργοστάσιο δεν υφίσταται καμία αντίφαση. Διότι οι συγκεκριμένες απαιτήσεις του Ε.Ε.Ε.Σ. που ανάγονται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα καλύπτονται από την ίδια την εταιρία μας, χωρίς ανάγκη προσφυγής σε τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες τρίτων. Είναι δε τελείως διάφορο το ζήτημα, αν η εταιρία μας (που ούτως ή άλλως κατέχει τις επαγγελματικές και τεχνικές ικανότητες, οι οποίες τίθενται ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής με τη συγκεκριμένη διακήρυξη, χωρίς ανάγκη προσφυγής σε δανεισμό ικανοτήτων από τρίτους) προσφέρει προϊόντα που κατασκευάζονται από την ίδια ή από τρίτο κατασκευαστή, αφού το τελευταίο αυτό ζήτημα δεν ανάγεται στο στάδιο ποιοτικής επιλογής οικονομικών φορέων (όπου εξετάζεται η στήριξη σε τρίτους), αλλά στο στάδιο κρίσης της τεχνικής προσφοράς[...]. 2. Οι ισχυρισμοί της καθής, ότι επειδή με την προσφορά μας υποβάλαμε, σε εφαρμογή απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών, πιστοποιητικά ποιότητας του προαναφερθέντος εργοστασίου, στηριζόμαστε στις ικανότητές του για την εκπλήρωση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) δεν ευσταθούν. Διότι και η εταιρία μας διαθέτει όλες τις αναγκαίες κατά τη διακήρυξη πιστοποιήσεις ποιότητας, οι οποίες, ως σημειωθεί, δεν προβλέπονται με τη διακήρυξη ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής, όπως η αντίδικος εσφαλμένα υπολαμβάνει, αλλά μόνο ως στοιχεία της τεχνικής προσφοράς. 3. Επίσης αβάσιμοι και απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δήθεν υποχρεώσεώς μας να υποβάλουμε Ε.Ε.Ε.Σ. για το προαναφερθέν εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων προϊόντων. Το άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, που ορίζει ότι ο οικονομικός φορέας που προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση της συμβάσεως σε υπεργολάβους «επισυνάπτει χωριστό - α έντυπο-α Ε.Ε.Ε.Σ. ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο-α από τον-ους υπεργολάβο-ους», αναφέρεται στην περίπτωση υπεργολαβικής εκτέλεσης εργασιών στο πλαίσιο της εκτέλεσης της κύριας σύμβασης έργου. Τέτοια υπεργολαβική εκτέλεση εργασιών δεν συνιστά η κατασκευή αγαθών που αγοράζονται από τον προμηθευτή και μεταβιβάζονται στη συνέχεια, στο πλαίσιο

της δημόσιας σύμβασης, από τον προμηθευτή στην αναθέτουσα αρχή[...].4. Άλλωστε, πριν την υποβολή της προσφοράς μας ζητήσαμε από την αναθέτουσα αρχή διευκρινίσεις για τον τρόπο εφαρμογής του όρου 2.4.3.1 και σε απάντηση λάβαμε το έγγραφο 28483 ΦΔ5/2018/08-06-2018, στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα: «...α) Η ιδιότητα της υπεργολαβίας ή της μη υπεργολαβίας που προσδίδεται σε έναν οικονομικό φορέα, προσδιορίζεται αποκλειστικά από την μορφή σύμπραξης που θα δημιουργηθεί με αυτόν με τον οποίο συμπράττει (συμμετέχοντα στον διαγωνισμό οικονομικό φορέα), οριοθετώντας κατά το ειδικότερο την συνεργασία τους, με μια συγκεκριμένης μορφής εμπορική/ συμβατική σχέση (πχ. ιδιωτικό συμφωνητικό εκτέλεσης προμήθειας ή δέσμευσης πόρων, υπεργολαβική σύμβαση) για την εκτέλεση μέρους ή όλης της προμήθειας. Στο πλαίσιο αυτό, ως υπεργολάβος λογίζεται εκείνος που αναλαμβάνει να υλοποιήσει - εκτελέσει μέρος του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει – διαθέσει συγκεκριμένο/α αγαθό/ά στο εν λόγω πλαίσιο. β) Εναπόκειται στην αποκλειστική ευθύνη του οικονομικού φορέα, ο χαρακτηρισμός ή μη του κατασκευαστή (και όχι προσφέροντα) ως υπεργολάβου και κατ' επέκταση η αναθέτουσα αρχή (μη γνωρίζοντας εκ των προτέρων αυτή τη σχέση) δίνει την ευχέρεια του χαρακτηρισμού ως υπεργολάβου ή μη, στον συμμετέχοντα (προσφέροντα)». Με το δεδομένο αυτό, ακόμα και αν ήταν βάσιμα τα υποστηριζόμενα από την καθής στην ένδικη προσφυγή της, η εταιρία μας διαμόρφωσε την προσφορά της με βάση τις κατευθύνσεις της αναθέτουσας αρχής και η μη υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ. του προτεινόμενου κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς μας.[...] Β. Ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς μας. 1ος Λόγος. Η καθής επικαλείται, ότι δεν προκύπτει η συμμόρφωση με την απαίτηση ύπαρξης μηχανισμού ταχείας απασφάλισης του φερμουάρ του χιτωνίου (παρ. 3.5.2 της τεχνικής προδιαγραφής), επειδή δεν αναφέρεται ειδικά στο τεχνικό φυλλάδιο (παρ. 7.13 της τεχνικής προδιαγραφής). Ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί: Η παρ. 7.13 της τεχνικής προδιαγραφής δεν σημαίνει, ότι από το τεχνικό φυλλάδιο πρέπει να προκύπτουν όλες, μία προς μία, οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Αντίθετα προβλέπεται, στην ίδια παρ. 7.13, ότι για την κάλυψη όλων των απαιτήσεων της διακήρυξης προσκομίζεται

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

«δήλωση συμφωνίας με τις ζητούμενες απαιτήσεις», και επίσης απαιτείται η υποβολή δείγματος του προσφερόμενου προϊόντος. Εν προκειμένω, τόσο από την υποβληθείσα με την προσφορά «δήλωση συμφωνίας με τις ζητούμενες απαιτήσεις», όσο και από το υποβληθέν δείγμα, προκύπτει η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με την απαίτηση ύπαρξης μηχανισμού ταχείας απασφάλισης. Άλλωστε, όπως φαίνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της καθής κρίθηκε τεχνικά παραδεκτή, παρ' όλο που το φερμουάρ στο δείγμα που προσκόμισε προς εξέταση είχε κατασκευαστεί από διαφορετική εταιρία εκείνης, από την οποία προέρχεται η «δήλωση συμφωνίας με τις ζητούμενες απαιτήσεις» (παρατήρηση Α.2.1) και το φερμουάρ της τσέπης δεν έφερε κορδόνι με πλαστική άκρη, όπως έπρεπε (παρατήρηση Α.2.2.). Συνεπώς η απόρριψη της προσφοράς της δικής μας εταιρίας για λόγους αναγόμενους στην εκπλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών των φερμουάρ των προσφερόμενων προϊόντων θα παραβίαζε το ίσο μέτρο κρίσης. 2ος Λόγος. Η έλλειψη δηλώσεως ως προς τις αραμιδικές ίνες της υφασμάτινης ταινίας του προσφερόμενου φερμουάρ είναι όλως επουσιώδης, αφού καλύπτεται η βασική απαίτηση (βραδύκαυστο φερμουάρ) και αυτό δεν αμφισβητείται από την καθής. Άλλωστε, όπως φαίνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της καθής κρίθηκε τεχνικά παραδεκτή, παρ' όλο που το φερμουάρ στο δείγμα που προσκόμισε προς εξέταση είχε κατασκευαστεί από διαφορετική εταιρία εκείνη, από την οποία προέρχεται η «δήλωση συμφωνίας με τις ζητούμενες απαιτήσεις» (παρατήρηση Α.2.1) και το φερμουάρ της τσέπης δεν έφερε κορδόνι με πλαστική άκρη, όπως έπρεπε (παρατήρηση Α.2.2.). Συνεπώς η απόρριψη της προσφοράς της δικής μας εταιρίας για λόγους αναγόμενους στην εκπλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών των φερμουάρ των προσφερόμενων προϊόντων θα παραβίαζε το ίσο μέτρο κρίσης. 3ος Λόγος. Από το σύνολο των test reports, στα οποία στηρίζεται το προσκομισθέν πιστοποιητικό τύπου Ε.Κ. προσκομίστηκαν με μέριμνα του κατασκευαστή εκείνα που σχετίζονται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Η καθής, αν και κάνει λόγο για παράλειψη υποβολής ορισμένων test reports, δεν προσάπτει την προσφορά μας παραβίαση οποιασδήποτε τεχνικής απαίτησης. 4ος Λόγος. Οι δηλώσεις των παρ. 7.6, 7.7, 7.8, 7.9 και 7.14 της τεχνικής προδιαγραφής προβλέπεται να υπογράφονται από

τον κατασκευαστή. Από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται, ότι πρέπει να συνοδεύονται από νομιμοποιητικά στοιχεία του υπογράφοντος ή ότι υπόκεινται σε ορισμένο τύπο ως προς το πρόσωπο, στο οποίο πρέπει να απευθύνονται. 5ος Λόγος. Ο ισχυρισμός της καθής, ότι το τεχνικό φυλλάδιο με όλα τα χαρακτηριστικά των προσκολλητικών συνδέσμων, που καταθέσαμε σύμφωνα με την παρ. 7.12 της τεχνικής προδιαγραφής δεν προερχόταν από την κατασκευάστρια εταιρίαδεν ασκεί καμία επιρροή, αφού κατά τη διακήρυξη δεν απαιτείται το φυλλάδιο των προσκολλητικών συνδέσμων να προέρχεται από το εργοστάσιο κατασκευής (δείτε *a contrario* την παρ. 7.11 της τεχνικής προδιαγραφής, που ορίζει ρητά ότι το τεχνικό φυλλάδιο των οπισθανακλαστικών και φωσφοριζουσών ταινιών πρέπει να προέρχεται από το εργοστάσιο κατασκευής). Άλλωστε, η εταιρία μας έχει δηλώσει συμμόρφωση σε όλα τα σημεία με την κατατεθείσα προσφορά και σύμφωνα με την 70898/ΦΔ5/2018/12-12-2018 απόφαση, οποιοσδήποτε διαφοροποιήσεις κρίνονται ως επουσιώδεις. Η εν λόγω απόφαση επικαλείται τους λόγους συμμόρφωσης για της εταιρία μας και την καθής[...]

15. Επειδή, στον ν. 4412/2016, ο οποίος διέπει τον παρόντα διαγωνισμό, ορίζονται μεταξύ άλλων, στο άρθρο 58 ότι «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει.», στο άρθρο 75 ότι «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2.

Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό....[..] [...]. 4 Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. [...] Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος», στο άρθρο 78 παρ. 1 ότι «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ΄ του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες

άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. [...]», στο άρθρο 79 παρ. 1 ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή.», στο άρθρο 94 παρ. 4 ότι : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης» και στο άρθρο 131 ότι «[...]6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή

υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. 7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79. Ωστόσο, όταν οι υπεργολάβοι παρουσιάζονται μετά την ανάθεση της σύμβασης, προσκομίζουν τα πιστοποιητικά και λοιπά σχετικά δικαιολογητικά αντί της υπεύθυνης δήλωσης. [...]]»

16. Επειδή, στο άρθρο 2.2. της διακήρυξης με τον τίτλο ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ορίζεται ότι «2.2.1. Δικαίωμα συμμετοχής. 1. Δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της παρούσας Συμφωνίας Πλαίσιο έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα και, σε περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, τα μέλη αυτών, που είναι εγκατεστημένα σε: α. Κράτος - μέλος της Ένωσης. β. Κράτος - μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.). γ. Τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και δ. Τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.[...], 2.2.4. Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας. Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας Συμφωνίας Πλαίσιο απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα

επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α΄ του Ν.4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που έχουν προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού.

2.2.5. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο οφείλουν να συμμορφώνονται με πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμα των εργοστασίων κατασκευής, κατά τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ, 2.2.6 Κανόνες απόδειξης 2.2.6.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3. και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4.-2.2.5. της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ υποβάλλεται ανά τμήμα (είδος) και καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.[...] 2.2.6.2. Αποδεικτικά μέσα. Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1. έως 2.2.6. κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της Συμφωνίας Πλαίσιο στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του Ν. 4412/2016.[...] Β.3. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα

διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.5, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμα των εργοστασίων κατασκευής.[...] Β.6. Στην περίπτωση υπεργολαβίας, ο οικονομικός φορέας που υποβάλλει προσφορά προσκομίζει τα ανωτέρω δικαιολογητικά και για τον υπεργολάβο, καθώς και σχετικό αποδεικτικό έγγραφο (π.χ. συμφωνητικό) της σχέσεώς του με τον υπεργολάβο.[...], στο άρθρο με τίτλο 2.4 Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών ότι «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Α΄ της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά τμήμα (είδος) και για όσα τμήματα (είδη) επιθυμεί ο οικονομικός φορέας.[...] 2.4.2.3 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και τη παρούσα διακήρυξη.[...], 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά». 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν.4412/2016, το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν.1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις της παρούσας Διακήρυξης. [...] Ο οικονομικός φορέας, εφόσον αναφέρει στην προσφορά του ότι θα αναθέσει τμήμα της σύμβασης υπό τη μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, θα πρέπει να το δηλώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ καθώς επίσης και τους υπεργολάβους που θα προτείνει. Σ' αυτή την περίπτωση ο οικονομικός φορέας που υποβάλλει προσφορά, επισυνάπτει χωριστό-α έντυπο-α Ε.Ε.Ε.Σ., ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο-α από τον-ους υπεργολάβο-ους. Το επισυναπτόμενο χωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. του υπεργολάβου, υπογράφεται ηλεκτρονικά, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής και συμπληρώνεται ως προς τα μέρη I, II, III. [...] 2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας

την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ηλεκτρονικά και υποβάλλεται από τον οικονομικό φορέα. Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Γ΄ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων τμημάτων (ειδών), με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα ως άνω Παράρτημα [...] Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.[...], 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών (άρθρο 91 του Ν.4412/16) Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνική προσφορά), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο οικονομικός φορέας δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

Περαιτέρω στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ ορίζεται ότι « Η «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» θα πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά συμπληρωμένο τον κάτωθι πίνακα συμμόρφωσης, λαμβάνοντας υπόψη τις ακόλουθες επεξηγήσεις/οδηγίες:

1. Στη Στήλη «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.
2. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ», σημαίνει ότι το αντίστοιχο χαρακτηριστικό είναι υποχρεωτικό για τον υποψήφιο Ανάδοχο ή εάν έχει συμπληρωθεί ένας αριθμός σημαίνει ότι είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο η συμπλήρωση αριθμητικού μεγέθους για το χαρακτηριστικό και απαιτείται συμμόρφωση, δεδομένου ότι οι όροι της τεχνικής προδιαγραφής είναι απαραίτατοι.
3. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρείται ή όχι, αντίστοιχα, από τον προσφέροντα ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού της προσφοράς. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής.
4. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ηλεκτρονικά αρχεία επισυναπτόμενα στην ηλεκτρονική προσφορά.
5. Ο οικονομικός φορέας λαμβάνει γνώση των Τεχνικών Προδιαγραφών (Τ.Π.) και δεσμεύεται ότι θα συμμορφώνεται με όλους τους όρους της Τεχνικής Προδιαγραφής του υπό προμήθεια είδους, και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης. »

Συναφώς, παρατίθεται πίνακας με τίτλο Γ 3 Τ Ε Χ Ν Ι Κ Η Π Ρ Ο Δ Ι Α Γ Ρ Α Φ Η όπου καθορίζονται οι ελάχιστες απαιτήσεις για τα υπό προμήθεια είδη. Στο πεδίο με α.α 3.5 ορίζονται τα χαρακτηριστικά των φερμουάρ χιτωνίου και ειδικότερα «3.5.2 Να διαθέτει μηχανισμό ταχείας απασφάλισης στο πάνω μέρος. 3.5.3. Η υφασμάτινη ταινία του φερμουάρ να είναι βραδύκαυστη, κατασκευασμένη από αραμιδικές ίνες και χρώματος παρόμοιου με αυτό της στολής.» Τέλος στο πεδίο με α.α 7.2, 7.3 ,7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.12, και 7.13 ορίζεται ότι οι προμηθευτές υποχρεούνται με την τεχνική τους προσφορά να καταθέσουν: «7.2. Αναλυτικό

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

Πίνακα των κύριων υλικών της στολής (υφάσματα, εσωτερικές επενδύσεις, οπισθανακλαστικές λωρίδες, φωσφορίζοντα γράμματα επιγραφής, προσκολλητικοί σύνδεσμοι και φερμουάρ) όπου θα φαίνονται οι κατασκευάστριες εταιρείες αυτών, τα εργοστάσια κατασκευής και ο τύπος τους.

7.3. Αντίγραφο πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 του κατασκευαστή του υφάσματος, των εσωτερικών επενδύσεων και της κοπής ραφής, με πεδίο εφαρμογής αντίστοιχο με τη διαδικασία παραγωγής των ειδών του διαγωνισμού, το οποίο θα έχει εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης, με μετάφραση στα Ελληνικά.

7.4. Αντίγραφο Πιστοποιητικού Εξέτασης τύπου E.K. (EC TYPE EXAMINATION CERTIFICATE) σύμφωνα με την οδηγία 89/686/EEC ή τον κανονισμό (EE) 2016/425, το οποίο θα έχει εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης, για το προσφερόμενο είδος από το οποίο να προκύπτει η συμφωνία με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN469:2005+A1:2006+AC:2006, με μετάφραση στα Ελληνικά.

7.5. Τα εργαστηριακά αποτελέσματα (Test Reports) βάση των οποίων εκδόθηκε το ανωτέρω πιστοποιητικό.

7.6. Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, για το τελικό προϊόν, σύμφωνα με την οδηγία 89/686/EEC ή τον κανονισμό (EE) 2016/425.

7.7. Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα δηλώνουν ότι τα υπό προμήθεια είδη συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού EK 1907/2006 - R.E.A.C.H. (Registration, Evaluation and Authorization of Chemicals) της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δήλωση αυτή αφορά τα παρασκευάσματα καθώς και όλα τα αντικείμενα τα οποία περιέχουν χημικές ουσίες στη σύστασή τους ή στα οποία έχουν εφαρμοστεί χημικές ουσίες και παρασκευάσματα κατά την παραγωγή τους. Η Υπηρεσία μετά την υπογραφή της Σύμβασης διατηρεί το δικαίωμα όπου και όταν κριθεί αναγκαίο να ζητήσει να προσκομιστούν δικαιολογητικά τεκμηρίωσης ή να διενεργηθούν εργαστηριακές δοκιμές.

7.8. Υπεύθυνη δήλωση, ότι σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην εταιρεία τους, κατά τη βαφή και τη χημική επεξεργασία των ειδών της συγκεκριμένης προμήθειας δεν θα γίνει χρήση αζωχρωμάτων, τα οποία ενδέχεται να απελευθερώσουν με αναγωγική διάσπαση τις αρωματικές αμίνες σε ανιχνεύσιμες ποσότητες, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στους νόμους των ΦΕΚ 166/A/17.11.1983, ΦΕΚ 1045/B/29.07.2003 και ΦΕΚ

1283/B/23.08.2004 και στις τυχόν μεταγενέστερες τροποποιήσεις τους. Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα όποτε κρίνει ότι είναι σκόπιμο να προβεί σε εργασηριακό έλεγχο των ειδών προκειμένου να εξετάσει τα είδη ως προς τη συμμόρφωση τους με τις προαναφερόμενες απαιτήσεις. 7.9. Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ότι η προσφερόμενη στολή, υπό κανονικές συνθήκες χρήσης και φροντίδας, θα εξυπηρετεί το σκοπό για τον οποίο προορίζεται παρέχοντας την απαιτούμενη προστασία στον χρήστη της, για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δέκα (10) ετών από την ημερομηνία παράδοσής της. 7.10. Έγγραφο εγγύηση καλής λειτουργίας των στολών για δύο έτη τουλάχιστον, από την ημερομηνία παραλαβής τους. 7.12. Τεχνικό φυλλάδιο, με μετάφραση στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, με όλα τα χαρακτηριστικά των προσκολλητικών συνδέσμων. 7.13. Επίσημο Τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας των φερμουάρ, με μετάφραση στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, όπου θα φαίνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτών, καθώς και δήλωση συμφωνίας με τις ζητούμενες απαιτήσεις..»

17. Επειδή, όπως προκύπτει από τις προπαρατιθέμενες διατάξεις του ν. 4412/2016 όσο και από αυτές τις ενδίκου διακηρύξεως, αυτοτελώς και συνδυαστικώς ερμηνευόμενες, στον επίδικο διαγωνισμό δικαιούται συμμετοχής οποιαδήποτε μορφής επιχείρηση που ασκεί εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Απαραβάτος δε όρος συμμετοχής είναι η προσφέρουσα εταιρεία να συμμορφώνεται με πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμα των εργοστασίων κατασκευής, κατά τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', για την απόδειξη δε της συμμόρφωσής της με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.5, οφείλει ως προμηθεύτρια, με την τεχνική της προσφορά να καταθέσει αντίγραφο πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 του κατασκευαστή του υφάσματος και της κοπής ραφής, με πεδίο εφαρμογής αντίστοιχο με τη διαδικασία παραγωγής των ειδών του διαγωνισμού, με μετάφραση στα Ελληνικά. (βλ. πεδίο με α.α 7.3 του Παραρτήματος Γ των τεχνικών προδιαγραφών). Με άλλα λόγια το εν λόγω κριτήριο ποιοτικής επιλογής, ήτοι η συμμόρφωση του προμηθευτή με πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμα των εργοστασίων

κατασκευής, αποδεικνύεται με την προσκόμιση του αναλυτικώς μνημονευόμενου πιστοποιητικού στο πεδίο 7.3 του Παραρτήματος Γ των τεχνικών προδιαγραφών. Συνεπώς, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η υποβολή του ως άνω πιστοποιητικού εκ μέρους των προμηθευτών αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση στον διαγωνισμό, παράβαση δεν του εν λόγω κανόνα καθιστά την προσφορά απαράδεκτη. Υπό τα δεδομένα αυτά, διαπιστώνεται κατ'αρχήν μία αλληλοκάλυψη των απαιτήσεων που αφορούν στο κριτήριο τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας και στο περιεχόμενο του φακέλου τεχνικής προσφοράς. Επιπρόσθετα, στο Παράρτημα Γ των τεχνικών προδιαγραφών ορίζονται τα δικαιολογητικά εκείνα που πρέπει να προσκομιστούν από τους υποψήφιους προμηθευτές προκειμένου η τεχνική προσφορά τους να είναι πλήρης και να γίνει δεκτή, μεταξύ των οποίων και τα οριζόμενα με α.α 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.13 και 7.14, τα οποία εκδίδονται από την κατασκευάστρια εταιρεία (τεχνικά φυλλάδια, υπεύθυνες δηλώσεις, πιστοποιητικά ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής.

18. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προς προαπόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, κατά τα οριζόμενα στις παρ. 2.2.4.-2.2.5. της διακήρυξης, υπέβαλε στο διαγωνισμό συμπληρωμένο το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 - το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75)-, όπου στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, σε απάντηση στην ερώτηση εάν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω; αναγράφει ΟΧΙ, και περαιτέρω στην ερώτηση Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας; αναγράφει ΟΧΙ. Επιπρόσθετα, στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής σε απάντηση στην ερώτηση Μπορεί ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα, και τα οποία ορίζονται στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα της προμήθειας; αναγράφει ΝΑΙ. Συναφώς, και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Γ των τεχνικών προδιαγραφών, προσκόμισε πιστοποιητικό ISO 9001 και CE της κατασκευάστριας εταιρείας», καθώς και την από 07.05.2018 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ως άνω εταιρείας σύμφωνα με την οποία «Ο κάτωθι υπογεγραμμένος,, ως ο Νόμιμος εκπρόσωπος της, για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού Νο.του Ελληνικού που αφορά την προμήθεια 5.592 σετ χιτωνίων & παντελονιών πυρόσβεσης δηλώνει ότι: Είμαστε ικανοί να κατασκευάσουμε τα σετ χιτωνίων & παντελονιών πυρόσβεσης για τις ανάγκες του Ελληνικού, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και να τις παραδώσουμε στην εταιρεία «.....». Το εργοστάσιο είναι η εταιρεία με την επωνυμία και ο τόπος κατασκευής είναι Τηλ:.....Φαξ:(.....Το εργοστάσιο θα συνεργαστεί για την παραγωγή των προσφερόμενων ειδών. Επιβεβαιώνουμε ότι κατά τη διάρκεια της βαφής και στη χημική επεξεργασία των ειδών δεν θα χρησιμοποιήσουμε αζοχρώματα που μπορεί να προκαλέσουν με αναγωγική διάσπαση ενός ή περισσότερων ομάδων, μίας ή περισσότερων αμινών, σύμφωνα με τους πρόσφατους νόμους και τις μεταγενέστερες τροποποιήσεις τους. Επίσης τα είδη μας συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού ΕΚ 1907/2006-R.E.A.C.H (Εγγραφή, Αξιολόγηση και Εξουσιοδότηση Χημικών) της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δήλωση αυτή αφορά τα παρασκευάσματα, καθώς και όλα τα αντικείμενα τα οποία περιέχουν χημικές ουσίες στη σύστασή τους ή στα οποία έχουν εφαρμοστεί χημικές ουσίες και παρασκευάσματα κατά την παραγωγή τους. Σε περίπτωση που, η εταιρεία «.....» επιτύχει στο διαγωνισμό, επιβεβαιώνουμε και αποδεχόμαστε ότι θα εκτελέσουμε την κατασκευή και την παράδοση της παραγγελίας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θα έχουν συμφωνήσει ηκαι η». Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε την από 25.06.2018 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της,, ο οποίος δηλώνει υπεύθυνα, επί λέξει, τα εξής: «Οι προσφερόμενοι επενδυτέςείναι

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

εργοστασίου κατασκευής:, Διεύθυνση εγγραφής:
Τηλ:.....Φαξ:.....και ο νόμιμος εκπρόσωπος του εργοστασίου
έχει αναλάβει απέναντί μας τη δέσμευση να παράσχει/διαθέσει τα συγκεκριμένα
είδη στην εταιρία μας....».

19. Επειδή, από τα έγγραφα του φακέλου, προκύπτει ότι η εταιρεία
....., είναι τρίτη από τον προσφέροντα, η οποία δεν προτείνεται για την
εκτέλεση μέρους του συμβατικού αντικείμενου ούτε διαθέτει στον προσφέροντα,
ήτοι στην παρεμβαίνουσα, ικανότητες που η διακήρυξη καθορίζει ως κριτήρια
επιλογής που πρέπει να συντρέχουν στο πρόσωπο του προσφέροντος,
συνιστά μέρος ξένο και άσχετο με τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης
και ουδεμία υποχρέωση, διάταξη και απαίτηση ή διατύπωση δεν τίθεται όσον
αφορά τα πρόσωπα αυτά σε σχέση με τυχόν ιδιότητα υπεργολάβου ή κατ' άρ.
78 του Ν. 4412/2016 "τρίτων οικονομικών φορέων", πέραν όσων ειδικώς ορίζει
η διακήρυξη ότι πρέπει να προσκομιστεί σε σχέση ή προερχόμενο από τα
πρόσωπα αυτά. Στην περίπτωση αυτή, ο παραπάνω τρίτος, ήτοι η εταιρεία
....., ούτε εκτελεί μέρος του συμβατικού αντικείμενου (που συνίσταται
στην προμήθεια και όχι την κατασκευή του προϊόντος) ούτε διαθέτει στον
προσφέροντα ικανότητα που έπρεπε εξ αρχής να συντρέχει στο πρόσωπο του
τελευταίου. Και τούτο, διότι ουδόλως από τη διακήρυξη απαιτείται ο
προσφέρων προμηθευτής να είναι κατασκευαστής και συνεπώς, να παρέχει ο
ίδιος εγγύηση κατασκευαστή ή υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή. Αντιθέτως,
του ζητείται η ιδιότητα του κατόχου και λήπτη μιας τέτοιας υπεύθυνης δήλωσης
κατασκευαστή ή προμηθευτή του προϊόντος που φέρει εγγύηση του
κατασκευαστή του και πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή
ισοδύναμου των εργοστασίων κατασκευής. Ως εκ τούτου ο τρίτος, ήτοι εν
προκειμένω η εταιρεία, δεν ανήκει, αντίστοιχα, στην έννοια του
υπεργολάβου ή του παρέχοντος στήριξη με τις ικανότητές της προς εκ μέρους
του προσφέροντος πλήρωση κριτηρίων επιλογής που πρέπει να συντρέχουν
στο πρόσωπο του τελευταίου, τρίτου οικονομικό φορέα. Εξάλλου, η ανάληψη
μιας συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης, ως εν προκειμένω της
..... συνιστά μια ειδικότερη επιχειρηματική
δραστηριότητα, η οποία αυτονόητα προϋποθέτει ότι ο ανάδοχος λαμβάνει ένα

πλήθος επιμέρους υπηρεσιών και προϊόντων από πλήθος τρίτων, ώστε ο ίδιος ο ανάδοχος να μπορεί να ασκεί τη δραστηριότητά του. Είναι προφανές ότι όλοι οι παραπάνω απροσδιόριστοι τρίτοι που παρέχουν όλα τα ανωτέρω στον ανάδοχο δεν είναι δυνατόν να εμπίπτουν ούτε στην έννοια του υπεργολάβου ούτε, καταρχήν, του τρίτου οικονομικού φορέα κατ' άρ. 78 του Ν. 4412/2016, παρά μόνο αν η όποια παραπάνω δραστηριότητα ρητά ορίζεται από τη διακήρυξη ως μέρος του συμβατικού αντικειμένου (οπότε ο τρίτος θα είναι υπεργολάβος) ή το όποιο παραπάνω μέσο, πράγμα, ιδιότητα, δυνατότητα και ικανότητα ομοίως ρητά και συγκεκριμένα ορίζεται από τη διακήρυξη ως κριτήριο επιλογής που πρέπει να συντρέχει στο πρόσωπο του ίδιου του προσφέροντος και τυχόν αναδόχου. (ΑΕΠΠ 237/2018). Υπό τα δεδομένα αυτά, η κατασκευή αγαθών που αγοράζονται από τον προμηθευτή και μεταβιβάζονται στη συνέχεια, στο πλαίσιο της δημόσιας σύμβασης, από τον προμηθευτή στην αναθέτουσα αρχή σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί υπεργολαβική εκτέλεση εργασιών και οι κατασκευαστές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων ουδόλως αποτελούν τρίτους φορείς, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται, ούτε θεωρούνται υπεργολάβοι και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ εκ μέρους τους, ως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της. Είναι συνεπώς, τελείως διάφορο το ζήτημα, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, αν η τελευταία, η οποία κατέχει τις τιθέμενες από τη διακήρυξη επαγγελματικές και τεχνικές ικανότητες, ήτοι τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, προσφέρει προϊόντα που κατασκευάζονται από την ίδια ή από τρίτο κατασκευαστή, αφού το τελευταίο αυτό ζήτημα δεν ανάγεται στο στάδιο ποιοτικής επιλογής οικονομικών φορέων (όπου εξετάζεται η στήριξη σε τρίτους), αλλά στο στάδιο κρίσης της τεχνικής προσφοράς. Άλλωστε, η διακήρυξη δεν προέβλεψε ούτε απέβλεψε οι προσφέροντες και τυχόν ανάδοχοι να είναι και κατασκευαστές ως προκύπτει από την παρ. 2.2.4 αυτής. Εν προκειμένω όμως, κατά το γράμμα της διακήρυξης, η ιδιότητα που έπρεπε κατά το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.5 να συντρέχει στο πρόσωπο του προσφέροντος ήταν αυτή του λήπτη και κατόχου του πιστοποιητικού

διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμων των εργοστασίων κατασκευής, πιστοποιητικό το οποίο έπρεπε επί ποινή απαραδέκτου να προσκομίσει με την τεχνική προσφορά του, ως έγινε δεκτό στις σκέψεις 16 και 17 της παρούσας. Ως εκ τούτου, ορθώς η παρεμβαίνουσα αφενός δεν προσκόμισε το ΕΕΕΣ της κατασκευάστριας εταιρείας - η οποία, σε καμία περίπτωση, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν υπέχει θέση ούτε υπερβολάβου ούτε τρίτου οικονομικού φορέα κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016-, και αφετέρου στα οικεία πεδία του ΕΕΕΣ το οποίο υπέβαλε στο πλαίσιο του διαγωνισμού, στην ερώτηση εάν συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους, ορθώς απάντησε όχι, ομοίως δε και στην ερώτηση εάν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα οικεία κριτήρια επιλογής, ενώ δεν συμπλήρωσε το πεδίο αναφορικά με τη χρήση υπερβολάβων στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, ότι επειδή με την προσφορά της προσκόμισε, σε εφαρμογή απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών, πιστοποιητικά ποιότητας του προαναφερθέντος εργοστασίου κατασκευής, στηρίζεται στις ικανότητές του για την εκπλήρωση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να απορριφθεί

20. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα αιτιάται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα ότι από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά συμμόρφωσης της προσφερόμενης στολής δεν προκύπτει ότι τα φερμουάρ χιτωνίου διαθέτουν μηχανισμό απασφάλισης στο πάνω μέρος.

21. Επειδή, από το παρατιθέμενο στη σκέψη 16 περιεχόμενο της Διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού προκύπτει ότι οι προσφορές και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη. Η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης

και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνάγεται ότι σε περίπτωση απόκλισης της προσφοράς διαγωνιζομένου από απαράβατους όρους της διακηρύξεως έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές.

22. Επειδή, από τον έλεγχο του συνόλου των εγγράφων που υπέβαλε ηλεκτρονικά στον υπό κρίση διαγωνισμό η παρεμβαίνουσα προκύπτει ότι, προς απόδειξη της με α.α 3.5.2 απαίτησης του Παραρτήματος Γ των τεχνικών προδιαγραφών, στην οποία ορίζεται ότι τα φερμουάρ χιτωνίου πρέπει να διαθέτουν μηχανισμό ταχείας απασφάλισης στο πάνω μέρος, η τελευταία προσκόμισε το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος με κωδικό 10 FR resin, και την δήλωση συμφωνίας σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. και 7.13 (7.13. Επίσημο Τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας των φερμουάρ, με μετάφραση στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, όπου θα φαίνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτών, καθώς και δήλωση συμφωνίας με τις ζητούμενες απαιτήσεις) όπου αναφέρεται ότι «[...]Το φερμουάρ FR resin είναι βραδύκαυστο, υψηλής ποιότητας και έχει τα ακόλουθα χαρακτηριστικά : Έχει μια υφασμάτινη ταινία κατασκευασμένη από βραδύκαυστο ύφασμα μπλε χρώματος. Το φερμουάρ ελέγχεται με το πρότυπο DIN 3419-1 και επιτυγχάνει i) αντίσταση στην πλευρική δύναμη τουλάχιστον 450 N ii) αντίσταση στην αντοχή λαβής οδηγού τουλάχιστον 100N.» Πράγματι, ως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα έγγραφα δεν αναφέρονται καθόλου τα χαρακτηριστικά της παρ. 3.5.2 ήτοι ότι το προσφερόμενο φερμουάρ διαθέτει μηχανισμό ταχείας απασφάλισης στο πάνω μέρος, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ενώ απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η παρ. 7.13 της τεχνικής προδιαγραφής δεν σημαίνει ότι στο τεχνικό φυλλάδιο πρέπει να προκύπτουν όλες, μία προς μία, οι απαιτήσεις της διακήρυξης και τούτο διότι σκοπός της θέσπισης των όρων του διαγωνισμού και των τεχνικών προδιαγραφών των υπό προμήθεια προϊόντων είναι η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να αξιολογεί τις προσφορές επί τη βάσει των όσων δήλωσαν και προσκόμισαν οι συμμετέχοντες, ήτοι να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση. Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις τιθέμενες απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Αβάσιμος δε κρίνεται και ο ειδικότερος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι από την υποβληθείσα με την προσφορά «δήλωση συμφωνίας με τις ζητούμενες απαιτήσεις», όσο και από το υποβληθέν δείγμα, προκύπτει η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με την απαίτηση ύπαρξης μηχανισμού ταχείας απασφάλισης, αφενός διότι ως ανωτέρω αναλύθηκε, στην προσκομιζόμενη δήλωση συμμόρφωσης δεν αναφέρεται πουθενά ότι το φερμουάρ διαθέτει μηχανισμό ταχείας απασφάλισης στο πάνω μέρος και αφετέρου διότι δεν αρκεί μόνο οι απαιτήσεις να καλύπτονται από το υποβληθέν δείγμα, αλλά απαιτείται οι απαιτήσεις να αποδεικνύονται και από τα απαιτούμενα από την οικεία διακήρυξη έγγραφα. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, τέλος, ότι *«η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε τεχνικά παραδεκτή, παρ' όλο που το φερμουάρ στο δείγμα που προσκόμισε προς εξέταση είχε κατασκευαστεί από διαφορετική εταιρία εκείνης, από την οποία προέρχεται η «δήλωση συμφωνίας με τις ζητούμενες απαιτήσεις» (παρατήρηση Α.2.1) και το φερμουάρ της τσέπης δεν έφερε κορδόνι με πλαστική άκρη, όπως έπρεπε (παρατήρηση Α.2.2.)*. Συνεπώς η απόρριψη της προσφοράς της δικής μας εταιρίας για λόγους αναγόμενους στην εκπλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών των φερμουάρ των προσφερόμενων προϊόντων θα παραβίαζε το ίσο μέτρο κρίσης» κρίνεται ομοίως αβάσιμος, διότι αφενός πρόκειται για εντελώς διαφορετική απαιτούμενη προδιαγραφή και μάλιστα διαφοροποίηση στο δείγμα και όχι στα προσκομιζόμενα έγγραφα- η αναθέτουσα αρχή εξάλλου έδειξε ανοχή στα προσκομιζόμενα δείγματα και από τις δύο συμμετέχουσες εταιρείες, ως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση επισημαίνοντας ειδικότερα ότι ο μειοδότης θα πρέπει να προσκομίσει δείγμα χωρίς να υφίστανται διαφοροποιήσεις με τις απαιτούμενες προδιαγραφές- αφετέρου οι ισχυρισμοί της κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως

απαράδεκτοι καθόσον εκφεύγουν της κανονιστικής εμβέλειας των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017. Σε κάθε περίπτωση η παρεμβαίνουσα είχε τη δυνατότητα να ασκήσει και προδικαστική προσφυγή κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, πράγμα το οποίο δεν έπραξε. Υπό τα δεδομένα αυτά, η αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο διασφάλισης της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων αλλά και σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σκέψη 16 και 21 της παρούσας, δεν δύναται να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε, οι οποίοι προσδιορίζονται με σαφήνεια και ακρίβεια στο κείμενο αυτής, μη καταλείποντας περιθώριο άλλης ερμηνείας, αφετέρου η παρεμβαίνουσα δεν δύναται να μην πληροί απαίτηση της διακήρυξης και παρά ταύτα να κρίνεται αποδεκτή η προσφορά της. Συνεπώς και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας παρεκκλίνει των όρων της διακήρυξης και συγκεκριμένα της απαίτησης 7.13 του Παραρτήματος Γ και για το λόγο αυτό έπρεπε να απορριφθεί, ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Ως εκ τούτου ο λόγος αυτός της Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

23. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα αιτιάται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα ότι δεν υπάρχει η δέσμευση στη χρήση αραμιδικών ινών στο προσκομιζόμενο από την παρεμβαίνουσα τεχνικό φυλλάδιο και δήλωση συμμόρφωσης για το φερμουάρ. Από την επισκόπηση του φακέλου της ηλεκτρονικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι η τελευταία, προς απόδειξη της με α.α 3.5.3 απαίτησης του Παραρτήματος Γ των τεχνικών προδιαγραφών, στην οποία ορίζεται ότι η υφασμάτινη ταινία του φερμουάρ πρέπει να είναι βραδύκαυστη, κατασκευασμένη από αραμιδικές ίνες και χρώματος παρόμοιου με αυτό της στολής, η τελευταία προσκόμισε, ως έγινε δεκτό και στην αμέσως προηγούμενη σκέψη το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος με κωδικό 10 FR resin, και την δήλωση συμφωνίας σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. και 7.13 (7.13. Επίσημο Τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας των φερμουάρ, με

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

μετάφραση στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, όπου θα φαίνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτών, καθώς και δήλωση συμφωνίας με τις ζητούμενες απαιτήσεις) όπου αναφέρεται ότι «[...]Το φερμουάρ FR resin είναι βραδύκαυστο, υψηλής ποιότητας και έχει τα ακόλουθα χαρακτηριστικά : Έχει μια υφασμάτινη ταινία κατασκευασμένη από βραδύκαυστο ύφασμα μπλε χρώματος. Το φερμουάρ ελέγχεται με το πρότυπο DIN 3419-1 και επιτυγχάνει i) αντίσταση στην πλευρική δύναμη τουλάχιστον 450 N ii) αντίσταση στην αντοχή λαβής οδηγού τουλάχιστον 100N. » Πράγματι, στα ως άνω έγγραφα δεν αναφέρεται καθόλου ότι η ταινία του φερμουάρ είναι κατασκευασμένη από αραμιδικές ίνες, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ομολογεί και η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, αντιτείνοντας ωστόσο ότι η ως άνω έλλειψη είναι επουσιώδης.

24. Επειδή, από το συνδυασμό των ανωτέρω στη σκέψη 16 της παρούσας όρων της διακηρύξεως η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηριστεί στην διακήρυξη ως απαραίτατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά την διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως. Στις περιπτώσεις των ουσιωδών αυτών αποκλίσεων, τα όργανα διεξαγωγής του διαγωνισμού δεν έχουν την εξουσία χαρακτηρισμού των αντίστοιχων αποκλίσεων ως επουσιωδών, διότι τότε θα συνέτρεχε περίπτωση παραβάσεως ρητών όρων της διακηρύξεως.

25. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω και όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 16, 21 και 22 της παρούσας και κατά τη σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει του δημόσιους διαγωνισμού, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης(ΣτΕ 194/2011), μη νομίμως έγινε τυπικά δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως βάσιμα

υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Η ως άνω πλημμέλεια είναι ουσιώδης, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η ζητούμενη προδιαγραφή συνιστά απαραίτητη προδιαγραφή του φερμουάρ, προβλέπεται ρητά ως τέτοια στις Τεχνικές προδιαγραφές που συνιστούν Παράρτημα της Διακήρυξης, έχει δε άμεση σχέση με την προμήθεια των στολών , χωρίς την ύπαρξη δε των αραμιδικών ινών δεν θα παρέχεται αμετάβλητη υψηλή επίδοση βραδυκαυστότητας ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, απορριπτομένου ως αβάσιμου του αντίθετου ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής ότι η διαφοροποίηση αυτή στο στάδιο της αξιολόγησης της προσφοράς δεν επηρεάζει την πιστοποίηση της στολής και αντιμετωπίζεται στο πλαίσιο της παρ. 8 της τεχνικές προδιαγραφής, ήτοι με την υποχρέωση του μειοδότη να προσκομίσει δείγμα καθ' όλα όμοιο με το παραδοτέο, καθώς η ως άνω υποχρέωση της παρ. 3.5.3 συγκαταλέγεται στα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να διαθέτει το φερμουάρ και τα οποία , σύμφωνα με τη διακήρυξη, πρέπει να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαιτούμενων τεχνικών φυλλαδίων και δηλώσεων συμμόρφωσης. Ως προς δε τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι *«η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε τεχνικά παραδεκτή, παρ' όλο που το φερμουάρ στο δείγμα που προσκόμισε προς εξέταση είχε κατασκευαστεί από διαφορετική εταιρία εκείνης, από την οποία προέρχεται η «δήλωση συμφωνίες με τις ζητούμενες απαιτήσεις» (παρατήρηση Α.2.1) και το φερμουάρ της τσέπης δεν έφερε κορδόνι με πλαστική άκρη, όπως έπρεπε (παρατήρηση Α.2.2.). Συνεπώς η απόρριψη της προσφοράς της δικής μας εταιρίας για λόγους αναγόμενους στην εκπλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών των φερμουάρ των προσφερόμενων προϊόντων θα παραβίαζε το ίσο μέτρο κρίσης.»* είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ισχύουν mutatis mutandis όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 22 της παρούσας. Συνεπώς, και ο λόγος αυτός της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένων των αντίστοιχων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής ως αβάσιμων.

26. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα αιτιάται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα ότι αν και υπέβαλε το

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

πιστοποιητικό της παρ. 7.4, στο οποίο αναφέρονται 12 test reports , στα οποία βασίστηκε η έκδοση της πιστοποίησης με αριθμούς 52698/B/CS, 30/04465/5, 30/8063, 30/04465/4, 30/04465/2, 30/04465/3, TR307/36287, 6791/7/STC0004, 29/01518/11/15, 162801 & 1329/05, ωστόσο υπέβαλε μόνο τα test reports 30/8063, E-004196 και συνεπώς δεν υπάρχει συμμόρφωση με την απαίτηση της παραγράφου 7.5 του παραρτήματος Γ4 της διακήρυξης.

27. Επειδή από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι προς απόδειξη της απαίτησης της παρ. 7.4 του Παραρτήματος Γ3 των τεχνικών προδιαγραφών, η τελευταία προσκόμισε αντίγραφο του Πιστοποιητικού Εξέτασης τύπου E.K. (EC TYPE EXAMINATION CERTIFICATE) στο οποίο αναφέρονται 12 test reports, βάσει των οποίων εκδόθηκε το ανωτέρω πιστοποιητικό και συγκεκριμένα 52698/B/CS, 30/04465/5, 30/08063, 30/04465/4, 30/04465/2, E-004196, 30/04465/3, TR307/36287, 6791/7/STC0004, 29/01518/11/15, 162801 & 1329/05. Προς πλήρωση δε της παρ. 7.5. του Παραρτήματος Γ3 των τεχνικών προδιαγραφών όπου αναφέρεται ότι πρέπει να προσκομιστούν *«Τα εργαστηριακά αποτελέσματα (Test Reports) βάση των οποίων εκδόθηκε το ανωτέρω πιστοποιητικό»*(ήτοι το πιστοποιητικό της παρ. 7.4) προσκόμισε μόνο τα test reports 30/08063, E-004196, ως ομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, τονίζοντας μάλιστα ότι κάποια εκ των μη προσκομιζομένων test report αναφέρονται σε σημαντικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης στολής όπως είναι το «Visibility test report» που εξετάζει την επιφάνεια και τα χαρακτηριστικά των οπισθανακλαστικών ταινιών (παράγραφος 6.14 του Προτύπου EN469), και το «Ergonomic Assessment test report» που εξετάζει την εργονομία της προσφερόμενης στολής (παράγραφος 6.13 του Προτύπου EN469). Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι προσκόμισε μόνο εκείνα που σχετίζονται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης κρίνεται αβάσιμος και τούτο διότι η απαίτηση της παρ. 7.5 είναι σαφής : πρέπει να προσκομιστούν *«Τα εργαστηριακά αποτελέσματα (Test Reports) βάση των οποίων εκδόθηκε το ανωτέρω πιστοποιητικό»*, χωρίς ουδόλως να αναφέρει να προσκομιστούν μόνο εκείνα που σχετίζονται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Υπό τα δεδομένα αυτά, και σύμφωνα και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

διαγωνισμούς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας που αφορά στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατά παράβαση της απαίτησης της παρ. 7.5, πρέπει να γίνει δεκτός ως ως νόμω και ουσία βάσιμος.

28. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα αιτιάται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα ότι παρόλο που κατέθεσε τις δηλώσεις των παρ. 7.6, 7.7, 7.8, 7.9 και 7.14 (εννοώντας την παρ. 7.10) οι οποίες υπογράφονται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της, εντούτοις η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε κανένα αποδεικτικό στοιχείο για τη νομιμοποίηση του εμφανιζόμενου νομίμου εκπροσώπου και των εξουσιών του περί δέσμευσης της εταιρείας που εκπροσωπεί.

29. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των διατάξεων της οικείας διακήρυξης, προκύπτει ότι σε κανένα σημείο της δεν προβλέπεται η υποβολή των νομιμοποιητικών εγγράφων των υπογραφόντων των δηλώσεων των παρ. 7.6, 7.7, 7.8, 7.9 και 7.10, ούτε εξάλλου και η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί την αποδιδόμενη ως άνω έλλειψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε κάποιο ρητό όρο της διακήρυξης, αλλά αορίστως και αβασίμως προβάλλει τον ισχυρισμό της. Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και σε καμία περίπτωση δεν έπρεπε η αναθέτουσα αρχή να την απορρίψει για το λόγο αυτό. Ως εκ τούτου, σε αντίθεση με τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, ο λόγος αυτός τυγχάνει αόριστος, νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, δεκτού γενομένου ταυτοχρόνως του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

30. Επειδή, τέλος η προσφεύγουσα αιτιάται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα ότι δεν περιέχει κανένα τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας ή άλλο έγγραφο που να μνημονεύει τουλάχιστον τους κωδικούς VFR00002 & VFR00005, κατά παράβαση της παρ. 7.12. και ότι το έγγραφο σε επιστολόχαρτο της εταιρείας, το οποίο φέρει τίτλο "Τεχνικό φυλλάδιο", έχει κάποια φωτογραφία με κωδικό DGC131012008, χωρίς να αναφέρει τι υλικό αφορά αυτό και δεν έχει κανένα κωδικό εκ του οποίου να

προκύπτει συσχέτιση με το προσκολλητικό σύνδεσμο που αναφέρει ο Πίνακας Υλικών.

31. Επειδή, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 16 της παρούσας στο πεδίο με α.α 7.12. απαιτείται οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίσουν Τεχνικό φυλλάδιο, με μετάφραση στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, με όλα τα χαρακτηριστικά των προσκολλητικών συνδέσμων. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι προς απόδειξη της απαίτησης 7.2 προσκόμισε Αναλυτικό Πίνακα των κύριων υλικών της στολής μεταξύ των οποίων και των προσκολλητικών συνδέσμων και φερμουάρ, όπου φαίνεται ο τύπος της ταινίας προσκολλητικού συνδέσμου VFR00002 & VFR00005. Στο αρχείο δε της προσφοράς της με τίτλο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ, δεν προσκομίζει κανένα τεχνικό φυλλάδιο για τους προσκολλητικούς συνδέσμους με κωδικούς VFR00002 & VFR00005, αντίστοιχα, απορριπτομένου του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας ότι κατά τη διακήρυξη δεν απαιτείται το φυλλάδιο των προσκολλητικών συνδέσμων να προέρχεται από το εργοστάσιο κατασκευής. Και τούτο διότι, ως έγινε δεκτό, η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε κανένα τεχνικό φυλλάδιο των ως άνω προσκολλητικών συνδέσμων και ούτε, άλλωστε, με την παρέμβασή της, αποδεικνύει κάτι τέτοιο. Ομοίως αβάσιμος κρίνεται ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η παρεμβαίνουσα *«έχει καταθέσει αναλυτικό πίνακα κύριων υλικών στολής κατ' απαίτηση της παραγράφου 7.2 στο οποίο αναφέρει τους τύπους των προσκολλητικών συνδέσμων οι οποίοι συμπίπτουν με την ετικέτα του χιτωνίου του κατατεθέντος δείγματος, που απαιτείται στην παράγραφο 5.3 της τεχνικής προδιαγραφής και αντιμετωπίζεται στο πλαίσιο της παραγράφου 8 της τεχνικής προδιαγραφής.»*, αφενός διότι ουδόλως απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας για το αν έχει καταθέσει τεχνικό φυλλάδιο για τους συγκεκριμένους προσκολλητικούς συνδέσμους και αφετέρου, διότι σύμφωνα με την παρ. 7.12 τα τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να διαθέτει ο προσκολλητικός σύνδεσμος πρέπει να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαιτούμενων τεχνικών φυλλαδίων και δηλώσεων συμμόρφωσης. Υπό τα δεδομένα αυτά, η αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο διασφάλισης της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων αλλά και σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σκέψη 16 και 21 της παρούσας, δεν δύναται

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε, αφετέρου η παρεμβαίνουσα δεν δύναται να μην πληροί απαίτηση της διακήρυξης και παρά ταύτα να κρίνεται αποδεκτή η προσφορά της. Συνεπώς και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας παρεκκλίνει των όρων της διακήρυξης και συγκεκριμένα του όρου 7.12 του Παραρτήματος Γ και για το λόγο αυτό έπρεπε να απορριφθεί, ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Ως εκ τούτου και ο λόγος αυτός της Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων ως αβάσιμων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθετουσας αρχής.

32. Επειδή, οι λοιποί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, καθόσον εκφεύγουν της κανονιστικής εμβέλειας των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017.

33. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με κωδικό, ποσού 15.000,00 €, που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την από 12.12.2018 (με αριθ. πρωτ.και αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης ΑΔΑ:.....) απόφαση σχετικά με την «Αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών

Αριθμός Απόφασης : 106/2019

των συμμετεχουσών εταιρειών, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού της υπ' αριθ.Διακήρυξης(ηλεκτρονικός συστημικός διαγωνισμός:) για τη», κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με κωδικό, ποσού 15.000,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε την 29 Ιανουαρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΚΟΥΡΗ

ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΙΔΟΥ