

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 26.11.2020 με ΓΑΚ 1743/27.11.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία « *** » , που εδρεύει στην *** , όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «*** » , όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « *** » ΜΕ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ « *** » , με έδρα την *** , {εφεξής η 1^η Παρεμβαίνουσα}, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 11.12.2020 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « *** » , που εδρεύει στη *** , {εφεξής η 2^η Παρεμβαίνουσα}, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 11.12.2020 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ'αριθμ 22-233 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου *** .

Με τις Παρεμβάσεις τους οι δύο παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και

Αριθμός απόφασης: 106 /2021

5 του ΠΔ 39/2017, ποσού €600,00 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *** και το από 26.11.2020 αποδεικτικό πληρωμής της Τράπεζας ***).

2. Επειδή, στον διαγωνισμό με αριθμ. πρωτ. *** , για την «*** », ο οποίος έλαβε αριθμό ΕΣΗΔΗΣ *** , έλαβε μέρος η προσφεύγουσα καθώς και οι εταιρείες « *** *** *** . Στις 17-11-2020 αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ το υπ' αριθ. 22/13-11-2020 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου *** (Αριθ. απόφασης 22-233), όπου και επικυρώνει τα από 19-10-2020 και 11-11-2020 (1° και 2° Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, αντίστοιχα), απορρίπτει την προσφορά της εταιρείας *** , κάνει αποδεκτές όλες τις υπόλοιπες προσφορές και αναδεικνύει προσωρινούς ανάδοχους τις εταιρείες: α. *** για τα τμήματα 1, 3 και 4, β. *** για το τμήμα 2.

3. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 26.11.2020, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 18.11.2020, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στο ΕΣΗΔΗΣ στις 26.11.2020, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την 01.12.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 7371/04.12.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 07.12.2020.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτός και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις

Αριθμός απόφασης: 106 /2021

του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 1^η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 01.12.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 11.12.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της για το τμήμα 2.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 2^η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 01.12.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 11.12.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της για το τμήμα 2.

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των

Αριθμός απόφασης: 106 /2021

ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της προσφοράς των δύο παρεμβαινουσών και της ατομικής επιχείρησης *** και αναφέρει επί λέξει ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης ζητείται: Η τεχνική προσφορά, η οποία θα υποβληθεί βάσει του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τιμολόγιο) και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V (ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ), θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) & στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τιμολόγιο) περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα παραπάνω παραρτήματα. Ο παραπάνω όρος είναι σωρευτικός και για τα δυο παραρτήματα. Από τις κατατεθειμένες προσφορές :{...} Προκύπτει ότι οι εταιρείες *** και η *** δεν έχουν καταθέσει τεχνική προσφορά σύμφωνα με το παράρτημα II παρά μόνο συμπλήρωσαν το παράρτημα V -ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΟΡΦΩΣΗΣ και με όσα ορίζει το άρθρο 2.4.3.2 που είναι δικαιολογητικά συμμετοχής οι παραπάνω δυο εταιρείες πρέπει να απορριφτούν από την συνεχεία του διαγωνισμού.».

10. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβάσεων, προκύπτουν τα ακόλουθα : Το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά, η οποία θα υποβληθεί βάσει του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τιμολόγιο) και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V (ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ), θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) & στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τιμολόγιο) περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές

Αριθμός απόφασης: 106 /2021

πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα παραπάνω παραρτήματα.» Σύμφωνα με το ως άνω άρθρο πρέπει η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων να υποβληθεί βάσει του Παραρτήματος II και V. Το Παράρτημα II ορίζει τις προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών στις οποίες προδιαγραφές αναφέρεται αναλυτικά κάθε συμμετέχων με την συμπλήρωση των Φύλλων Συμμόρφωσης του Παραρτήματος V. Οι δύο παρεμβαίνουσες εταιρείες καθώς και η ατομική επιχείρηση « ***», με τις κατατεθείσες προσφορές τους έχουν συμπληρώσει ορθά τα Φύλλα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος V, καλύπτοντας με αυτό τον τρόπο την απαίτηση του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου απορριπτέος.

11. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι «...Στο άρθρο 2.4.3.3 ζητείται: Όλα τα τεχνικά στοιχεία των προσφερομένων ειδών (τεχνικά φυλλάδια - προδιαγραφές για τα προσφερόμενα - εγκρίσεις από Γ.Χ.Κ.) ώστε να διαπιστωθεί η συμφωνία με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης. Όλα τα τεχνικά στοιχεία θα είναι στην Ελληνική γλώσσα ή επίσημα μεταφρασμένα ενώ τα prospectus / φυλλάδια γίνονται αποδεκτά και στην αγγλική γλώσσα. Από τις παραπάνω κατατεθειμένες προσφορές και σύμφωνα και με το έγγραφο με Αρ. Πρωτ.: *** της :ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ/ ΓΕΝΙΚΟΥ ΧΗΜΕΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ, ΤΜΗΜΑ Β' προκύπτουν τα εξής :

A) Η εταιρεία *** δεν έχει καταθέσει έγκριση κυκλοφορίας για τα παρακάτω:

- i) καθαριστική πάστα χεριών.
- ii) penetrating oil (λιπαντικό, Αντισκωριακό spreι)
- iii) grease lithium white (σπρέι γράσου)
- iv) brake & clutch gleaner (καθαριστικό φρένων)

Οι παραπάνω εγκρίσεις πιστοποιούν την ύπαρξη των προϊόντων και την σωστή κυκλοφορία των ειδών στην αγορά.

Αριθμός απόφασης: 106 /2021

Β) Η εταιρεία *** δεν έχει καταθέσει έγκριση κυκλοφορίας για τα παρακάτω:

- α) i) καθαριστική πάστα χεριών.
- ii) *graph voulis* (λιπαντικό, Αντισκωριακό *sprei*)
- iii) *grease voulis* (σπρέι γράσου)
- iv) *brake clean* (καθαριστικό φρένων)

Οι παραπάνω εγκρίσεις πιστοποιούν την ύπαρξη των προϊόντων και την σωστή κυκλοφορία των ειδών στην αγορά.

β) Σύμφωνα με την νομοθεσία ΦΕΚ 471/Β/29-5-1995 και το άρθρο 2.4.3.3. έπρεπε να καταθέσει έγκριση κυκλοφορίας από την ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ/ ΓΕΝΙΚΟΥ ΧΗΜΕΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ, ΤΜΗΜΑ Α' και για το προϊόν που προσφέρει ΒΑΛΒΟΛΙΝΗ JCB SPECIAL GEAR OIL 400/2200.

Γ) Η εταιρεία *** δεν έχει καταθέσει έγκριση κυκλοφορίας για τα παρακάτω:

- i) καθαριστική πάστα χεριών.
- ii) *herpetrol* (λιπαντικό, Αντισκωριακό *sprei*)
- iii) *lub spray grease* (σπρέι γράσου)
- iv) *lubbrake cleaner* (καθαριστικό φρένων)

Οι παραπάνω εγκρίσεις πιστοποιούν και την ύπαρξη των προϊόντων και την σωστή κυκλοφορία των ειδών στην αγορά.».

12. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβάσεων, προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Το άρθρο 11.4 Λιπαντικά του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι-Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης (έκθεση των τεχνικών χαρακτηριστικών των προς προμήθεια υλικών και προϋπολογιζόμενο κόστος) της Διακήρυξης ορίζει ότι «Τα προσφερόμενα λιπαντικά πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις της Απόφασης ΑΧΣ Αρ. 526/2004 "Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης", της Απόφασης ΑΧΣ Αρ.12/95 "Προδιαγραφές Βαλβολινών", της Αριθ. 176/1994(ΦΕΚ421Β'/94) (Διορθ. Σφαλ. Στο ΦΕΚ 525 Β/6-7-94): "Προδιαγραφές και μέθοδοι ελέγχου ορυκτελαίων μηχανών εσωτερικής καύσεως", να

Αριθμός απόφασης: 106 /2021

κυκλοφορούν νόμιμα στην Ευρωπαϊκή Ένωση και να είναι καταχωρημένα στον κατάλογο που τηρεί η Δ/ση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους. Οι συσκευασίες των λιπαντικών θα αναφέρουν ευκρινώς τα λίτρα του περιεχομένου.».

Σύμφωνα με το ως άνω άρθρο, για τα προσφερόμενα λιπαντικά είδη που αναφέρει η προσφεύγουσα, δεν απαιτείται να υπάρχει και να προσκομιστεί έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους, παρά μόνο να είναι αυτά καταχωρημένα στον κατάλογο της Δ/σης Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του κράτους. Επομένως τα λιπαντικά είδη που προσφέρουν οι δύο παρεμβαίνουσες εταιρείες καθώς και η ατομική επιχείρηση ^{***}, είναι καθόλα σύμφωνα με την απαίτηση της Διακήρυξης αφού δεν προβλέπεται να έχουν έγκριση κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ. Κατόπιν των ανωτέρω και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής αναφέρει επί λέξει ότι «Στο άρθρο 2.4.3.3 ζητείται: Υ.Δ. του Ν.1599/86 (ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη) όπου θα δηλώνουν τα διυλιστήρια -εργοστάσια που θα παράγουν τα προς προμήθεια είδη και τον τόπο εγκατάστασής τους. Σημειώνεται ότι μετά τη σύναψη της σύμβασης δεν επιτρέπεται η αλλαγή του εργοστασίου που δηλώθηκε με την προσφορά βάσει της οποίας έγινε η κατακύρωση. Σε περιπτώσεις ανωτέρας βίας και μετά από γνώμη της επιτροπής αξιολόγησης, μπορεί να εγκριθεί η αλλαγή του εργοστασίου με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Χωρίς προηγούμενη έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής ο προμηθευτής κηρύσσεται έκπτωτος και επιβάλλονται οι νόμιμες κυρώσεις.

Από τις παραπάνω κατατεθειμένες προσφορές προκύπτουν τα εξής:

A) Η εταιρεία ^{***} δεν έχει δηλώσει τα εργοστάσια όπου θα κατασκευαστούν τα προϊόντα:

i)θερμικό χαρτί ψηφιακού ταχογράφου ii)ταινία ταχογράφου
iii)φλαντζοκολλα

και επίσης δεν έχει καταθέσει στην Υ.Δ ότι οι νόμιμοι εκπρόσωποι αυτοί αποδέχονται την εκτέλεση σε αυτούς σε περίπτωση που μειοδοτήσουν όπως ορίζει το άρθρο 94 παρ 5 του νόμου 4412/16 & και η τροποποίηση αυτού με το άρθρο 43 του Ν 4605/19.

Αριθμός απόφασης: 106 /2021

Β) Η εταιρεία *** δεν είναι παραγωγική επιχείρηση και φαίνεται από τα κατατεθειμένα τεχνικά φυλλάδια και επομένως όπως ορίζει το άρθρο 94 παρ 5 του νόμου 4412/16 & και η τροποποίηση αυτού με το άρθρο 43 του Ν 4605/19 έπρεπε να έχει καταθέσει στην Υ.Δ ότι οι νόμιμοι εκπρόσωποι αυτοί αποδέχονται την εκτέλεση σε αυτούς σε περίπτωση που μειοδοτήσουν .

Γ) Η εταιρεία *** δήλωσε ότι είναι παραγωγός σε όλα τα προϊόντα αλλά λόγω του φυσικού αντικείμενου της επιχείρησης (σας καταθέτουμε πιστοποιητικό ΕΒΕΑ και εκτύπωση εργασιών μέσω taxinet) είναι αδύνατον να παράγει χαρτί ταχογράφου και θερμικό χαρτί ταχογράφου όπως και τα έχει δηλώσει με δικά της στοιχεία στα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια ,επομένως θέτει σε αμφισβήτηση και τα υπόλοιπα κατατεθειμένα τεχνικά φυλλάδια όπως για το προϊόν με α/α 3^αστουπί, α/α 10^αφλατζοκολλα, α/α Ι^απάστα καθαρισμού χεριών κτλ. που η εταιρεία Ευθυμίου τα παρουσιάζει και τα δηλώνει στην υπεύθυνη δήλωση ότι τα παράγει η ίδια.

Για αυτό γίνεται αναγκαία η προσκόμιση έγκρισης κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους των προσφερόμενων προϊόντων (Σύμφωνα και με το έγγραφο με Αρ. Πρωτ.: *** της :ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ/ ΓΕΝΙΚΟΥ ΧΗΜΕΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ, ΤΜΗΜΑ Β') όπως ζητείται στο άρθρο 2.4.3.3 (Όλα τα τεχνικά στοιχεία των προσφερομένων ειδών (τεχνικά φυλλάδια - προδιαγραφές για τα προσφερόμενα - εγκρίσεις από Γ.Χ.Κ.) ώστε να διαπιστωθεί η συμφωνία με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης. Όλα τα τεχνικά στοιχεία θα είναι στην Ελληνική γλώσσα ή επίσημα μεταφρασμένα ενώ τα prospectus / φυλλάδια γίνονται αποδεκτά και στην αγγλική γλώσσα) ώστε να αξιολογηθούν τα τεχνικά στοιχεία της κάθε προσφοράς ορθά και ισότιμα για όλους τους συμμετέχοντες.

Σε περίπτωση που δεν τα παράγει η ίδια όπως και φαίνεται από το πιστοποιητικό ΕΒΕΑ και την εκτύπωση των δραστηριοτήτων της μέσω TAXINET έπρεπε να καταθέσει στην υπεύθυνη δήλωση της τα εργοστάσια που θα παραχθούν όπως ορίζει το άρθρο 2.4.3.3. (Υ.Δ . του Ν.1599/86 ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη όπου θα δηλώνουν τα διυλιστήρια - εργοστάσια που θα παράγουν τα προς προμήθεια είδη και τον τόπο εγκατάστασής τους Σημειώνεται ότι μετά τη σύναψη της σύμβασης δεν επιτρέπεται η αλλαγή του εργοστασίου

Αριθμός απόφασης: 106 /2021

που δηλώθηκε με την προσφορά βάσει της οποίας έγινε η κατακύρωση. Σε περιπτώσεις ανωτέρας βίας και μετά από γνώμη της επιτροπής αξιολόγησης, μπορεί να εγκριθεί η αλλαγή του εργοστασίου με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Χωρίς προηγούμενη έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής ο προμηθευτής κηρύσσεται έκπτωτος και επιβάλλονται οι νόμιμες κυρώσεις) όπως και να γίνει αποδοχή από τους νόμιμους εκπροσώπους όπως ορίζει το άρθρο 94 παρ. 5 του Ν.4412/16 & η τροποποίηση αυτού με το άρθρο 43 του Ν. 4605.».

14. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβάσεων, προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Το άρθρο 2.4.3.3. της Διακήρυξης ορίζει ότι «Επίσης, οι συμμετέχοντες πρέπει να καταθέσουν με τα δικαιολογητικά και τις προσφορές τους, τα ακόλουθα : Υ.Δ. του Ν.1599/86 (ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη) όπου θα δηλώνουν ότι αποδέχονται ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.

Υ.Δ. του Ν.1599/86 (ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη) όπου θα δηλώνουν τα διυλιστήρια - εργοστάσια που θα παράγουν τα προς προμήθεια είδη και τον τόπο εγκατάστασής τους. Σημειώνεται ότι μετά τη σύναψη της σύμβασης δεν επιτρέπεται η αλλαγή του εργοστασίου που δηλώθηκε με την προσφορά βάσει της οποίας έγινε η κατακύρωση. Σε περιπτώσεις ανωτέρας βίας και μετά από γνώμη της επιτροπήςπρομηθευτής κηρύσσεται έκπτωτος και επιβάλλονται οι νόμιμες κυρώσεις.

Υ.Δ. του Ν.1599/86 (ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη) όπου θα δηλώνουν ότι διαθέτουν άδεια λιανικής εμπορίας υγρών καυσίμων του Ν. 3054/2002

Υ.Δ. του Ν 1599/86 (ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη) ότι έλαβε γνώση των τοπικών συνθηκών και αναλαμβάνει να παραδώσει την προμήθεια όλων των ειδών & ποσοτήτων που προβλέπονται, ανάλογα με το ΤΜΗΜΑ για το οποίο καταθέτει προσφορά, ως εξής..».

Η πρώτη παρεμβαίνουσα με την κατάθεση της προσφοράς προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης της Διακήρυξης έχει καταθέσει την από 10.08.2020 Υπεύθυνη Δήλωση της όπου στην πρώτη σελίδα αυτής αναφέρει όλα τα εργοστάσια παρασκευής των προσφερόμενων προϊόντων και στην τέταρτη σελίδα αυτής αναφέρει ότι δεσμεύεται να παραδώσει όλα τα προσφερόμενα προϊόντα εντός δέκα εργάσιμων ημερών. Από το περιεχόμενο της ως άνω

Αριθμός απόφασης: 106 /2021

υπεύθυνης δήλωσης προκύπτει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει την χώρα όπου θα κατασκευαστούν όλα τα προσφερόμενα από αυτήν προϊόντα, όπως αυτά ορίζονται από την Διακήρυξη, όπως επίσης έχει δεσμευθεί ότι θα τα παραδώσει εντός δέκα εργάσιμων ημερών. Το ως άνω άρθρο της Διακήρυξης ορίζει σαφώς τα απαιτούμενα που πρέπει να αναγράφει η υπεύθυνη δήλωση και δεν αναφέρεται στο κείμενο που αναγράφεται στην περίπτωση β της παραγράφου 9 του άρθρου Ν. 4605/19 που τροποποιεί το άρθρο 94 του 4412/2016. Επομένως, η προσφορά της είναι σύμφωνη με τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη.

Η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την κατάθεση της προσφοράς της προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης της Διακήρυξης έχει καταθέσει την από 08.12.2020 Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία στις παραγράφους 5 και 6 αναφέρει « Η χώρα προέλευσης και κατασκευής των προσφερόμενων προϊόντων είναι η ΕΛΛΑΔΑ, πλην των προϊόντων με α/α 10 και 11 που παρασκευάζονται στη Γερμανία και εισάγονται από την εταιρεία *** και το υπ' αριθμ. 13 προϊόν το οποίο κατασκευάζεται στην Πολωνία και είναι εισαγωγή της εταιρείας ***. Τα με α/α/ 4, 9 και 12 προϊόντα είναι της εταιρείας ***. Όλα τα υπόλοιπα προϊόντα κατασκευάζονται εξ' ολοκλήρου (επεξεργασία - τυποποίηση - συσκευασία) από την εταιρεία ***, στο εργοστάσιό της που βρίσκεται στον ***.

Λάβαμε γνώση των τοπικών συνθηκών και αναλαμβάνουμε να παραδώσουμε την προμήθεια όλων των ειδών και ποσοτήτων που προβλέπονται στην αποθήκη του Δήμου εντός δέκα (10) εργάσιμων ημερών από την παραγγελία.». Από το περιεχόμενο της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης προκύπτει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει την χώρα όπου θα κατασκευαστούν όλα τα προσφερόμενα από αυτήν προϊόντα, όπως αυτά ορίζονται από την Διακήρυξη, όπως επίσης έχει δεσμευθεί ότι θα τα παραδώσει εντός δέκα εργάσιμων ημερών. Επομένως η προσφορά της είναι σύμφωνη με τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη.

Η ατομική επιχείρηση *** προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης της Διακήρυξης έχει καταθέσει την από 07.10.2020 υπεύθυνη δήλωσή της στην οποία αναφέρει ότι «Η προέλευση και κατασκευή των προσφερομένων ελαιολιπαντικών είναι η Ελλάδα (κατασκευή και συσκευασία) Το επαγγελματικό

Αριθμός απόφασης: 106 /2021

*εργαστήριο στο οποίο θα γίνει η παραγωγή και η τυποποίηση συσκευασίας των προσφερόμενων λιπαντικών (***) ανήκει 100% στην ιδιοκτησία μου. Ο τόπος εγκατάστασης του είναι στην*

*κτηματική περιοχή ***».Επομένως προκύπτει ότι η ίδια κατασκευάζει όλα τα προσφερόμενα προϊόντα στο εργοστάσιό της στην Ελλάδα και τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, δήθεν, δεν κατασκευάζει κάποια προϊόντα η ίδια, προβάλλονται αορίστως, καθόσον δεν μπορούν να ελεγχθούν στην παρούσα φάση του διαγωνισμού με την κατάθεση της υπεύθυνης δήλωσης και ως εκ τούτου είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Κατόπιν των ανωτέρω και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.*

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας. Όμως, σύμφωνα με τα όσα κρίθηκαν στις ως άνω σκέψεις της παρούσας, τόσο η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, όσο και η προσφορά της ατομικής επιχείρησης *** , είναι σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης και ορθώς με την προσβαλλόμενη απόφαση έγιναν αυτές δεκτές. Για το τμήμα 2 του Διαγωνισμού προκύπτει ότι προσωρινή ανάδοχος είναι η ατομική επιχείρηση *** με τελικό ποσό προσφοράς 9.854,16 ευρώ. Δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας είναι η πρώτη παρεμβαίνουσα με τελικό ποσό προσφοράς 10.147,17 ευρώ, τρίτη στην σειρά μειοδοσίας η δεύτερη παρεμβαίνουσα με τελικό ποσό προσφοράς 10.768,28 ευρώ και τελευταία η προσφεύγουσα με τελικό ποσό 18.014,47 ευρώ. Επομένως, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο στρέφεται αλυσιτελώς κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας διότι ακόμα και αυτή να έβγαινε εκτός διαγωνισμού, η προσφεύγουσα είναι τελευταία στην σειρά μειοδοσίας πίσω από την πρώτη παρεμβαίνουσα και την ατομική επιχείρηση *** , των οποίων οι προσφορές είναι παραδεκτές. Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί και ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής ως απαράδεκτος.

16. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Αριθμός απόφασης: 106 /2021

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού €600,00 με ηλεκτρονικό κωδικό *** .

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 18 Ιανουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ