

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 819/19.04.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας «...», (εφεξής «...») που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ, ..., όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ..., Νοσηλευτική Μονάδα ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην Αθήνα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα «...» επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 10/31.03.2021 (Θέμα 17ο) απόφαση-πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. ... κατά το σκέλος που έκρινε απορριπτικά την τεχνική προσφορά της και κατά το σκέλος που έκρινε νόμιμη και αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της και αντιστοίχως απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ. αριθμ. 4B/2020 (Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΣΗΔΗΣ: ...) με ΑΔΑΜ Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διεθνής δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια ενός (1) Ψηφιακού Ακτινογραφικού

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

Συστήματος με πενταετή συντήρηση για τις ανάγκες της Υγειονομικής Μονάδας ..., συνολικού προϋπολογισμού 330.000,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% ήτοι 266.129,03€ αξία + 63.870,97€ Φ.Π.Α. 24%, (με συντήρηση 5 (πέντε) ετών), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, σε ΕΥΡΩ. Προκήρυξη της εν λόγω υπό ανάθεση σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 28/09/2020 και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις Στον εν λόγω διαγωνισμό υπεβλήθησαν προσφορές από δύο (2) Εταιρείες και συγκεκριμένα, την, «...» και την εταιρεία με την επωνυμία «... ». Ακολούθως, το Διοικητικό Συμβούλιο του Γ.Ν. ..., ως το αρμόδιο αποφασίζον όργανο, εξέδωσε την προσβαλλόμενη με την παρούσα Πράξη του υπ' αριθμ. 10/31.03.2021 (Θέμα 17ο) με την οποία ενέκρινε α) το από 11.11.2020 και υπ' αρ. 1 Πρακτικό αποσφράγισης προσφορών και β) το από 19.03.2021 Πρακτικό υπ' αρ. 2 περί αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και αποφάσισε τα εξής: (i) Έκανε δεκτή τη συμμετοχή αμφότερων των ως άνω συμμετεχουσών εταιρειών, ήτοι της Εταιρείας μας και της εταιρείας «...» και έκρινε αποδεκτή μόνο την υποβληθείσα εκ μέρους της ανθυποψήφιας εταιρείας «...» τεχνική προσφορά και απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για τους λόγους που αναφέρονται ειδικώς στο ως άνω Πρακτικό υπ' αρ. 2.

2. Επειδή, κατά της εν λόγω απόφασης στρέφεται εν γένει παραδεκτώς, εντός της εκ του νόμου τασσόμενης προθεσμίας των 10 ημερών η οποία εκκινεί από την επομένη της κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της προσβαλλόμενης Απόφασης, η οποία έλαβε χώρα στις 07/04/2021 και αιτείται την ακύρωση αυτής με άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον. καθόσον η αποδοχή της παρούσας προσφυγής της, καθ' ο σκέλος στρέφεται κατά του αποκλεισμού της, θα την διατηρήσει στη διαγωνιστική διαδικασία και θα επιτρέψει την βαθμολόγηση και, εν συνεχεία, το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της και ως εκ τούτου, η ενδεχόμενη θετική έκβαση επί της προσφυγής της θα αναβιώσει την εύλογη προσδοκία της ανάθεσης της σύμβασης σε αυτήν. Επιπροσθέτως, μετ' εννόμου συμφέροντος υποβάλει και

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

αιτιάσεις κατά της ανταγωνίστριας εταιρείας «...», ανεξαρτήτως ευδοκίμησης των λόγων που αφορούν τον αποκλεισμό της προσφοράς μας (ΣΤΕ 1819/2020).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής» έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 1.330,65 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό ..., εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»).

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 19.04.2021. Συνεπώς, η παρέμβαση επί της προσφυγής της έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως μετά των συνημμένων εγγράφων στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 29.4.2021. Περαιτέρω, ασκείται η ως άνω παρέμβαση μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 28.04.2021 με αριθμό πρωτ.4338/2021 έγγραφό της υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής προς την ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μετά του φακέλου του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της αυθημερόν στους προσφεύγοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «*Η αιτιολογία με την οποία απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας, παρίσταται μη*

νόμιμη και πλημμελής, καθιστώντας την προσβαλλόμενη απόφαση παράνομη και ως εκ τούτου, ακυρωτέα κατά το σκέλος του αποκλεισμού της ημετέρας Τεχνικής Προσφοράς. Αναφορικά με τον λόγο αποκλεισμού σύμφωνα με τον οποίο το προσφερόμενο Σύστημα ανάρτησης οροφής της λυχνίας δεν έχει τη δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (auto-positioning). Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη Απόφαση, η Αναθέτουσα έκρινε τα εξής (ορ. σελ. 8-9 του Πρακτικού Νο2): «Η εταιρία ..., έπειτα από τον έλεγχο των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς, απορρίπτεται και επομένως δεν βαθμολογείται για τους κάτωθι λόγους : 1) Α.2 ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΟΡΟΦΗΣ ΤΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ. Στις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ.4B/2020 Διακήρυξης, παράγραφος Α.2.7 ζητείται : Δυνατότητα για συρραφή εικόνων (stitching) και αυτόματη τοποθέτηση (auto - positioning). Απάντηση ... : Το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει την δυνατότητα για συρραφή εικόνων (stitching) (tilting type image stitching operation) και την δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης auto positioning μέσω συγχρονισμού κίνησης της λυχνίας του τραπεζιού (vertical sync with table and wall stand) και του όρθιου Bucky διατηρώντας σταθερό SID. Παραπομπή ... : ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Σελ: 41, Σελ 311-318 (AUTO STICH). Σύμφωνα με την απάντηση της εταιρίας ... στο Φύλλο Συμμόρφωσης, φαίνεται ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει μόνο τη δυνατότητα tracking και όχι την αυτόματη τοποθέτηση auto positioning, διότι αναφέρει ότι οι κινήσεις γίνονται ώστε να διατηρηθεί σταθερό το SID, λειτουργία η οποία αφορά τον αυτόματο συγχρονισμό λυχνίας - ανιχνευτή για αυτόματη επικέντρωση. Η δυνατότητα για tracking ζητείται στην Ενότητα Α.4.9 Ακτινοδιαγνωστική Τράπεζα και στην Α.5.7 όρθιο Bucky με σαφή αναφορά "tracking". Επίσης, σύμφωνα με την παραπομπή στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 σελ 41: - Vertical Movement, Motorized option supports vertical sync with table and wall stand: Προκύπτει μόνο κάθετη κίνηση της λυχνίας σε σχέση με όρθιο bucky και κρεβάτι. - Tube Rotation, Motorized option supports the source titling type image stitching operation: Προκύπτει η δυνατότητα για κλίση της λυχνίας (source) ώστε να επιτευχθεί η τεχνική stitching και με την παραπομπή στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 σελ 311-318: Προκύπτει η δυνατότητα για συρραφή εικόνων και οι δύο διαφορετικές μέθοδοι εκτέλεσης stitching. Σύμφωνα με τις παραπάνω παραπομπές, δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα

ακτινογραφίας διαθέτει δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (auto-positioning) δηλαδή την αυτόματη κίνηση της λυχνίας (source) και του ανιχνευτή (detector), τόσο αυτού που βρίσκεται στο όρθιο bucky όσο και αυτού που βρίσκεται στο κρεβάτι, σύμφωνα με το επιλεγόμενο ανατομικό πρόγραμμα APR, έτσι ώστε το σύστημα να είναι έτοιμο για την επιλεγμένη εξέταση τόσο σε ότι αφορά τη θέση όσο και σε ότι αφορά τα στοιχεία ακτινοβολήσης». Επί της ως άνω κρίσης της Επιτροπής, ως αυτή ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη πράξη του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής, επαγόμαστε δε τα ακόλουθα: Καταρχήν, η Απάντηση της εταιρείας μας στο φύλλο συμμόρφωσης δεν είναι αυτή που αναφέρεται στην προσβαλλόμενη αλλά επί λέξει η κάτωθι: (ορ. Φύλλο Συμμόρφωσης Α.2.7). Το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει στην βασική σύνθεση ανάρτηση Οροφής Λυχνίας TS-CSA με δυνατότητα για συρραφή εικόνων (stitching) (tilting type image stitching operation) και την δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης auto-positioning μέσω συγχρονισμού κίνησης της λυχνίας του τραπέζιου (vertical sync with table and wall stand) και του όρθιου Bucky διατηρώντας σταθερό SID. Επιπλέον σφάλμα υπάρχει στην προσβαλλόμενη και σε ότι αφορά τις παραπομπές μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Ειδικότερα παραλείπεται να αναφερθεί στην προσβαλλόμενη η παραπομπή στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ της .... Ειδικότερα όπως προκύπτει από το φύλλο συμμόρφωσης, που η Εταιρεία μας κατέθεσε με την προσφορά της (ορ. Σχετικό 1) για την απόδειξη της τεχνικής προδιαγραφής Α.2.7, παραπέμπουμε: στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1, Σελ: 41 και Σελ 311-318 (AUTO STITCH) αλλά και στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ της .... Όπως προκύπτει από την ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ της ... (Σχετικό 2), η εν λόγω εταιρεία, κατασκευαστής του προσφερόμενου από την εταιρεία μας συστήματος δηλώνει και εγγυάται μεταξύ άλλων ότι: Η ανάρτηση οροφής TS-CSA του ... GXR-82SD υποστηρίζει την αυτόματη τοποθέτηση μέσω του συγχρονισμού της λυχνίας με το bucky του τραπέζιου με την επιλογή των APR προγραμμάτων. Η Επιτροπή Αξιολόγησης με την ως άνω κρίση της, η οποία και έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη, έκρινε, όλως εσφαλμένως, ότι σύμφωνα με τις παραπάνω παραπομπές, δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα ακτινογραφίας διαθέτει δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (auto-positioning) δηλαδή την αυτόματη κίνηση της λυχνίας (source) και του ανιχνευτή (detector), τόσο αυτού που βρίσκεται στο όρθιο bucky όσο και

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

αυτού που βρίσκεται στο κρεβάτι, σύμφωνα με το επιλεγόμενο ανατομικό πρόγραμμα APR, έτσι ώστε το σύστημα να είναι έτοιμο για την επιλεγμένη εξέταση τόσο σε ότι αφορά τη θέση όσο και σε ότι αφορά τα στοιχεία ακτινοβολήσεως». Η ανωτέρω κρίση της Επιτροπής είναι καταρχήν εσφαλμένη, διότι παρέλειψε να λάβει υπόψη της την ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ της ..., στην οποία ρητώς η εταιρεία μας παρέπεμψε και από την οποία προκύπτει, πέραν πάσης αμφιβολίας, κατά ρητή δήλωση και εγγύηση του κατασκευαστή ότι το προσφερόμενο σύστημα ακτινογραφίας διαθέτει τη δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης, μέσω του συγχρονισμού της λυχνίας με το bucky του τραπεζιού, σύμφωνα με το επιλεγόμενο ανατομικό πρόγραμμα APR. Ακόμα και για την περίπτωση που θεωρήσουμε ότι ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι από την παραπομπή στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 (Σχετικό 3) σελ. 41 «Vertical Movement, Motorized option supports vertical sync with table and wall stand» προκύπτει μόνο κάθετη κίνηση της λυχνίας σε σχέση με το όρθιο Bucky και κρεβάτι, θα έπρεπε να λάβει υπόψη της, την ρητή παραπομπή μας στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ της ...(Σχετικό 2), εκ της οποίας προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας η ιδιότητα που περιγράφεται στην τεχνική προδιαγραφή της επίμαχης διακήρυξης υπό στοιχείο (Α.2.7) των τεχνικών προδιαγραφών. Επειδή δε από το σώμα της προσβαλλόμενης προκύπτει ότι διέλαθε της προσοχής της Επιτροπής Αξιολόγησης, η σχετική παραπομπή μας. Εάν δε είχε ληφθεί υπόψη η σχετική παραπομπή, θεωρούμε βέβαιο ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης θα είχε κρίνει ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα, πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, διότι το σύστημα ανάρτησης οροφής της λυχνίας έχει τη δυνατότητα της αυτόματης τοποθέτησης . Ως εκ τούτου, προκύπτει με ρητώς και με απόλυτη σαφήνεια από το Τεχνικό Φυλλάδιο (ΤΦ1) (Σχετικό 3), της εταιρείας μας και από την ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ της ...(Σχετικό 2), ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα διαθέτει δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (auto-positioning), δηλαδή η αυτόματη κίνηση της λυχνίας (source) και του ανιχνευτή (detector), τόσο αυτού που βρίσκεται στο όρθιο bucky, όσο και αυτού που βρίσκεται στο κρεβάτι, σύμφωνα με το επιλεγόμενο ανατομικό πρόγραμμα APR, ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΚΑΤΑΛΕΙΠΕΤΑΙ ΑΜΦΙΒΟΛΙΑ ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΑΝΤΙΘΕΤΟΥ ή έστω να αφήνεται το περιθώριο στην Αναθέτουσα να αμφισβητήσει ότι «το σύστημα να είναι έτοιμο

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

για την επιλεγμένη εξέταση τόσο σε ότι αφορά τη θέση όσο και σε ότι αφορά τα στοιχεία ακτινοβολήσης». Συνεπώς, καθίσταται σαφές ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα καλύπτει πλήρως την τεχνική προδιαγραφή A.2.7 της Διακήρυξης, τούτο αποδεικνύεται δε και εγγράφως από το συνυποβληθέντα από εμάς έγγραφα, ήτοι το Τεχνικό Φυλλάδιο(Σχετικό 3), την Τεχνική Επιστολή της Β6ΕΜ (Σχετικό 2) αλλά και το Brochure (Σχετικό 4) του προσφερόμενου συστήματος. 2) Αναφορικά με το λόγο αποκλεισμού σχετικά με τα ενσωματωμένα φίλτρα αλουμινίου (τουλάχιστον 2mmAl) ή/και χαλκού στο προσφερόμενο σύστημα ανάρτησης οροφής της λυχνίας. Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη Απόφαση, η Αναθέτουσα διέλαβε επιπλέον τα εξής (ορ. σελ. 9 του Πρακτικού Νο2): « 2) Α.2 ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΟΡΟΦΗΣ ΤΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ. Στις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ.4B/2020 Διακήρυξης, παράγραφος Α.2.9 ζητείται: Ενσωματωμένα φίλτρα αλουμινίου (τουλάχιστον 2mmAl) ή/και χαλκού τα οποία να αναφερθούν με αυτόματη επιλογή αυτών ανάλογα με το ανατομικό πρόγραμμα (APR) Απάντηση KMS. προσφερόμενο σύστημα διαθέτει αυτόματα Ηλεκτροκίνητα διαφράγματα βάθους R302MFMLP/A με ενσωματωμένα φίλτρα αλουμινίου 2mmAl με αυτόματη επιλογή (auto filter selection) ανάλογα με ανατομικό πρόγραμμα (APR). Παραπομπή ... ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Σελ: 46. Σύμφωνα με την παραπομπή της εταιρίας ... Τεχν. Φυλλάδιο 1 Σελ. 46-2. Δεν προκύπτει ότι η αυτόματη επιλογή γίνεται ανάλογα με το ανατομικό πρόγραμμα APR που θα επιλεγεί από τον χρήστη. Επίσης, τα φίλτρα είναι ισοδύναμα 2mmAl και όχι αλουμινίου, χωρίς να διευκρινίζεται αν είναι χαλκού όπως εναλλακτικά ζητάει η προδιαγραφή.» Επί της ως άνω κρίσης της επιτροπής επαγόμαστε τα κάτωθι : Η Επιτροπή Αξιολόγησης με την ως άνω κρίση της, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη, έκρινε, όλως εσφαλμένως, ότι δια της ως άνω παραπομπής (ΤΦ1 σελ 46) δεν προκύπτει ότι η αυτόματη επιλογή γίνεται ανάλογα με το πρόγραμμα APR, που θα επιλεγεί από το χρήστη. Αντίθετα, με όσα εσφαλμένα διέλαβε η Αναθέτουσα, δια της παραπομπής στη Σελ 46 του Τεχνικού Φυλλαδίου 1 (Σχετικό 3), προκύπτει ότι η αυτόματη επιλογή γίνεται ανάλογα με το πρόγραμμα APR, που θα επιλεγεί από το χρήστη, διότι τα προσφερόμενα διαφράγματα βάθους R 302 MFMLP/A διαθέτουν την ζητούμενη αυτόματη επιλογή και όπως ισχύει διεθνώς για συστήματα αυτού του τύπου είναι

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

συσχετισμένα ΜΟΝΟ με ανατομικά προγράμματα (APR) και δεν εναλλάσσονται τυχαία ή αυτοβούλως (βλ. ΤΦ 1 σελ 46 AUTO FILTER SELECTION). Παραθέτουμε δε ευθύς κατωτέρω αυτολεξεί τη σελ 46 του Τεχνικού Φυλλαδίου (ΤΦ1) (Σχετικό 3) που αποδεικνύει την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής. Ως εκ τούτου προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα διαθέτει αυτόματα Ηλεκτροκίνητα διαφράγματα βάθους R 302 MFMLP/A, τα οποία διαθέτουν την ζητούμενη αυτόματη επιλογή ανάλογα με το ανατομικό πρόγραμμα (APR) και εξ αυτού του λόγου καλύπτεται πλήρως η τεχνική προδιαγραφή A.2.9 της Διακήρυξης. Περαιτέρω εσφαλμένη είναι η κρίση της Αναθέτουσας που έκρινε ότι τα φίλτρα δεν είναι αλουμινίου αλλά «ισοδύναμα αλουμινίου» 2mm Al, χωρίς να διευκρινίζεται αν είναι χαλκού, όπως εναλλακτικά ζητάει η προδιαγραφή. Την κρίση αυτή αδυνατούμε να την κατανοήσουμε δεδομένου ότι τόσο από την περιγραφή μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης όσο και από την αναφορά στο Τεχνικό Φυλλάδιο ΤΦ1 προκύπτει ότι τα φίλτρα είναι αλουμινίου 2.0mm Al. Πιθανολογούμε ότι η Αναθέτουσα βασίστηκε στην αναγραφή "eq" κάνοντας εσφαλμένη μετάφραση του eq σε equivalent που σημαίνει ισοδύναμο, αντί του ορθού equal, που σημαίνει ίσο, διευκρινίζοντας κατά τον τρόπο αυτό την πραγματική ιδιότητα των φίλτρων, ως φίλτρων αλουμινίου. Ωστόσο, ούτε και με αυτή τη πιθανολόγησή μας, φαίνεται να ευσταθεί η ως άνω κρίση της Αναθέτουσας, καθώς και στο τεχνικό φυλλάδιο της ανθυποψήφιας εταιρείας ... για το προσφερόμενο από αυτή σύστημα, η περιγραφή των φίλτρων είναι ακριβώς η ίδια, δηλαδή αναγράφεται ρητώς "mm Al eq" (Σχετικό 5). Προς απόδειξη, μάλιστα, τούτου, παραθέτουμε κατωτέρω αυτολεξεί τη σχετική αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο για το προσφερόμενο σύστημα της ανταγωνίστριας εταιρείας «...» (ορ. 1.1 mm Al eq - PROSPECTUS Νο1 σελ.8, A2.9). Παρόλα αυτά, μόνο η τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας αποκλείστηκε ενώ η προσφορά της ανταγωνίστριάς μας έγινε, προς έκπληξή μας, δεκτή, παρά τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου μέτρου κρίσης που εφαρμόζονται εν γένει στις δημόσιες διαγωνιστικές διαδικασίες. Αξίζει δε να σημειωθεί, επιπλέον, ότι η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας, παρόλο που παρουσιάζει ουσιώδη απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή A.2.9, καθώς προσφέρει σύστημα με



## Αριθμός απόφασης:1062/2021

ενσωματωμένα φίλτρα 1.1 mm Al, ενώ η απαίτηση της προδιαγραφής είναι 2mmAl, εντούτοις όλως εσφαλμένως δεν απερρίφθη, ισχυρισμό που υποβάλλουμε με την παρούσα προκειμένου να κριθεί από την Αρχή Σας. Τέλος αδυνατούμε να κατανοήσουμε την αναγκαιότητα της διευκρίνισης από την εταιρεία μας ότι τα προσφερόμενα φίλτρα δεν είναι χαλκού, αφού σαφώς προκύπτει ότι αυτά είναι αλουμινίου. Εξάλλου, στο Παράρτημα Ε της οικείας Διακήρυξης και ειδικότερα, στο σημείο που αναφέρεται στη συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης και στις ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ προβλέπονται τα εξής: «Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού, υποστήριξης κ.λ.π. που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχομένων του. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ.4.18)». Από τον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης προκύπτει ως επιθυμητή και όχι ως υποχρεωτική η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών. Συνεπώς, παραπομπή εκ της οποίας δεν αποδεικνύεται πλήρως, η πλήρωση μιας τεχνικής προδιαγραφής, δεν μπορεί να αποτελεί λόγο αποκλεισμού, ιδίως όταν από την Τεχνική Προσφορά (πχ άλλα σημεία του Τεχνικού Φυλλαδίου) προκύπτει σαφώς η ύπαρξη της ζητούμενης τεχνικής προδιαγραφής. Όπως δε έχει κρίνει ήδη η Αρχή Σας (βλ. ΑΕΠΠ 264/2020 ορ. Σκέψη 40) "...40. Η δε αντιστοίχιση μερικών από των προδιαγραφών αυτών της ως άνω εταιρείας στο φυλλάδιο που υποβλήθηκε απαραδέκτως στην αγγλική γλώσσα και όχι στην ελληνική έκδοση του φυλλαδίου δημιουργούν ενδεχομένως ασάφεια στην τεχνική της προσφορά, η οποία ωστόσο μπορεί να αρθεί κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016, χωρίς τούτο να συνιστά ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, καθώς αφορά

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

στο βαθμό τεκμηρίωσης της πλήρωσης της οικείας τεχνικής προδιαγραφής και πληρότητας των παραπομπών του φύλλου συμμόρφωσης που από τη Διακήρυξη χαρακτηρίζεται ως επιθυμητός και όχι σε πλημμέλεια στο περιεχόμενο του φύλλου συμμόρφωσης που θα καθιστούσε μη ορθή την υποβολή της τεχνικής της προσφοράς. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι δεν περιορίζεται ή δεν εξαντλεί τον έλεγχό της στις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης, ή δεν δεσμεύεται από αυτές προβάλλονται αλυσιτελώς, καθώς ο προβαλλόμενος ισχυρισμός δεν αφορά στην πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών αλλά στη μη ορθή υποβολή της τεχνικής προσφοράς. Ως εκ τούτου, ορθά η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της ως άνω εταιρείας, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα." Εκτός των ανωτέρω, στους όρους της Διακήρυξης (βλ μεταξύ άλλων Ε.6 Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Προσφορών) προβλέπεται ότι η Αναθέτουσα προβαίνει στην αξιολόγηση των Προσφορών μέσω των αρμοδίων πιστοποιημένων από το σύστημα οργάνων, εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά των κείμενων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων. Σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 5 του Ν.4412/2016 "5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές." (σ.σ. υπογράμμιση και έντονη γραφή δική μας). Από το συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτει ότι, η αρμόδια Επιτροπή προβαίνει σε πλήρη έλεγχο των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και αποφαίνεται πρωτογενώς ως προς την ανταπόκρισή της στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, χωρίς όμως αυτή να περιορίζεται ή να εξαντλεί τον έλεγχό της στις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης, όπως αυτές γίνονται από τον διαγωνιζόμενο, αλλά κατά τη δική της υποκειμενική κρίση. Τούτο, σημαίνει δε ότι, σε κάθε περίπτωση, η αρμόδια Επιτροπή οφείλει να εξετάζει συνολικά τις

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

υποβαλλόμενες τεχνικές προσφορές, ως προς την πληρότητά τους και να μην απορρίπτει αυτές στηριζόμενη αποκλειστικά στις συγκεκριμένες παραπομπές του εκάστοτε συμμετέχοντα οικονομικού φορέα στα οικεία τεχνικά φυλλάδια, όταν από τα τελευταία και ιδιαίτερα, και από άλλες σελίδες αυτών, πέρα από αυτές στις οποίες έχει ήδη παραπέμψει ο συμμετέχων, αποδεικνύεται και μάλιστα αμέσως, η απαιτούμενη ιδιότητα-τεχνική προδιαγραφή του προσφερόμενου είδους. Κατά συνέπεια, όταν η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής αποδεικνύεται μεν από την οικεία παραπομπή, συμπληρώνεται δε επιπλέον και είναι ευχερώς διαπιστώσιμη, είτε και από άλλες σελίδες πχ. του ίδιου τεχνικού φυλλαδίου, είτε από έτερα συνυποβληθέντα έγγραφα, όπως είναι εν προκειμένω η μπροσούρα που συνοδεύει το προσφερόμενο σύστημα, τότε η Αναθέτουσα οφείλει να κάνει αποδεκτή την οικεία τεχνική προσφορά και να μην απορρίψει αυτή εκ μόνου του λόγου ότι αυτή δεν αποδεικνύεται ολοκληρωτικά από την παραπομπή σε συγκεκριμένες μόνο σελίδες που έκανε ο συμμετέχων στο τεχνικό φυλλάδιο, αλλά συμπληρώνεται επιπλέον και από τα λοιπά έγγραφα που έχουν υποβληθεί νομίμως και έχουν τεθεί υπόψη της Αναθέτουσας και της αρμόδιας Επιτροπής του διαγωνισμού. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον όρο Ε.6. «Αποσφράγιση - Αξιολόγηση προσφορών» σελ.24,25,26 της Διακήρυξης, ορίζονται τα εξής: «Η αναθέτουσα αρχή του διαγωνισμού απευθύνει αιτήματα στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς για παροχή διευκρινίσεων επί υποβληθέντων δικαιολογητικών και προσφορών και οι οικονομικοί φορείς παρέχουν τις διευκρινίσεις εντός των κατά περίπτωση προθεσμιών που τους ορίζονται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Επίσης η Επιτροπή αξιολόγησης μπορεί να καλεί τους προσφέροντες να διευκρινίσουν μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την κοινοποίηση σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασαφείς ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που μπορούν να θεραπευτούν. Η παροχή δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα είναι υποχρεωτική και την Επιτροπή Αξιολόγησης αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. (άρθρο 102 του Ν. 4412/2016)". (σ.σ. υπογράμμιση και έντονη γραφή δική μας). Από τον ως άνω όρο της οικείας Διακήρυξης, ο οποίος κατ' ουσία ενσωματώνει την ως άνω ρύθμιση του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, προκύπτει σαφώς ότι αφενός μεν οι ασάφειες των υποβληθέντων προσφορών, είναι σε κάθε περίπτωση διευκρινίσιμες, ήτοι η Αναθέτουσα μπορεί να τάξει προθεσμία στον συμμετέχοντα για να άρει τη σχετική ασάφεια, αφετέρου δε καθίσταται σαφές ότι όταν επίκειται ο αποκλεισμός του εν λόγω συμμετέχοντα, η Αναθέτουσα οφείλει και δεν δύναται απλώς να καλέσει αυτόν για παροχή σχετικών διευκρινίσεων, γεγονός που σημαίνει ότι η μη κλήση του συμμετέχοντα σε αυτή την περίπτωση συνιστά παράνομη παράλειψη εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής και καθιστά τον τυχόν αποκλεισμό του οικονομικού φορέα ακυρωτέο. Επιπλέον, δέον όπως αναφερθεί ότι, μολονότι η αρχή της τυπικότητας που κατά κανόνα διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες οδηγεί στην απόρριψη μίας προσφοράς η οποία δεν συμμορφώνεται με τους όρους της οικείας διακήρυξης, η αρχή αυτή - η οποία εξ ορισμού εφαρμόζεται αυστηρά - κάμπτεται, υπό προϋποθέσεις με βάση την αρχή της επιείκειας, η οποία επιτρέπει την παροχή διευκρινίσεων και συμπληρώσεων σε ήδη συννόμως υποβληθέντα δικαιολογητικά, όχι όμως σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων (ΣτΕ 3550/2011,1415,1344,1203, 1118/2010). Εκ των αμέσως ανωτέρω, συνάγεται, δηλαδή, το συμπέρασμα ότι οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί πάντως να έχει ως αποτέλεσμα μόνο την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου. Άλλωστε και ερμηνευτικά, η αναφορά της διάταξης του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 56 παρ. 3, της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) σε ελλιπείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση ή ελλείψεις συγκεκριμένων εγγράφων, σε συνδυασμό και με την αρχή της αναλογικότητας, η οποία πλέον εισήχθη ρητά ως θεμελιώδης αρχή που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις με το άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, δημιουργεί μία αίσθηση ευρείας δυνατότητας συμπληρώσεων ή διευκρινίσεων, προκειμένου να αποφεύγονται άσκοποι αποκλεισμοί. Εξάλλου δε, έχει κριθεί ότι κακώς επίκειται ή έλαβε ήδη χώρα αποκλεισμός, χωρίς να εφαρμοσθεί το άρθρο 102 από την αναθέτουσα ως είχε υποχρέωση. Το ίδιο ισχύει και στην

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

περίπτωση που η Αναθέτουσα έχει αμφιβολίες ως προς την πλήρωση ή μη όρου και χρειάζεται περισσότερα στοιχεία, οπότε είναι υποχρεωμένη να ζητήσει διευκρινίσεις. Ειδικώς δε, έχει κριθεί και *ad hoc* με την απόφαση 1008/2018 της Αρχής Σας (ορ. σκέψη 31) ότι, ήταν παράνομος ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από τη διαγωνιστική διαδικασία επειδή δεν προέκυπτε με βεβαιότητα από προσκομιζόμενα δικαιολογητικά συγκεκριμένη ικανότητα προσφερόμενου μηχανήματος. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, εάν η προσφορά της Εταιρείας μας άφηνε περιθώριο ασάφειας περί του ότι της ύπαρξης ή μη της επίμαχης ιδιότητας (φίλτρα αλουμινίου), τότε η αναθέτουσα αρχή όφειλε, ενόψει και του ότι η διαπιστωθείσα ασάφεια οδηγούσε σε απόρριψη της προσφοράς, όπως εν προκειμένω, να απευθύνει σχετικό ερώτημα αιτούμενη διευκρινίσεων από την Εταιρεία μας προς άρση της ασάφειας και κάθε σχετικής αμφιβολίας δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, δεδομένου μάλιστα ότι σε αυτή την περίπτωση το αίτημα διευκρινίσεων δεν θα παρείχε, στα πλαίσια τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, οιονδήποτε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην Εταιρεία μας, καθόσον, είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμο ότι η ύπαρξη της επίμαχης ιδιότητας του προσφερόμενου προϊόντος έχει προηγηθεί της υποβολής της προσφοράς (δηλαδή υπήρχε και δεν αποκτήθηκε εκ των υστέρων) και έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ. Αντ' αυτού η Αναθέτουσα απέρριψε την προσφορά μας διότι δεν διευκρινίζουμε «αν τα φίλτρα είναι χαλκού» διευκρίνιση, που εμείς δεν παρείχαμε, αφού σαφώς και ανεπιφυλάκτως είχαμε δηλώσει και αποδείξει ότι τα φίλτρα είναι αλουμινίου. Κατά τα ανωτέρω, η ως άνω αιτιολογία που διέλαβε η αναθέτουσα για τον αποκλεισμό μας είναι όλως ανεδαφική και παράλογη, παρίσταται δε πλημμελής και ως εκ τούτου, θα πρέπει η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί και κατά το σκέλος που, ενσωματώνοντας το σχετικό σκέλος του Πρακτικού Νο 2 της Επιτροπής, απέρριψε την τεχνική μας προσφορά με την ως άνω μη νόμιμη αιτιολογία, διότι το προσφερόμενο από την Εταιρεία μας προϊόν διαθέτει την επίμαχη ιδιότητα (φίλτρα αλουμινίου), όπως υπευθύνως δηλώσαμε στο ΕΕΕΣ και εάν η Αναθέτουσα είχε, ως όφειλε, ζητήσει τη σχετική διευκρίνιση, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 παρ.5 του ν.4412/2016, θα είχε αρθεί η σχετική αμφιβολία της, με τη προσκόμιση σχετικής βεβαίωσης του κατασκευαστικού οίκου.3) Α.4 ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

ΤΡΑΠΕΖΑ. Περαιτέρω, για την απόρριψη της προσφοράς μας η Αναθέτουσα, διέλαβε επιπλέον και τα εξής: «Στις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ.4B/2020 διακήρυξης, παράγραφος Α.4.8 ζητείται: Υποδοχέας ανιχνευτή και αποσπώμενο πλέγμα (grid) της τάξεως περίπου 40l/cm, R12:1 F110cm ή 40l/cm, R13: 92 F115 cm ή 80l/cm, R10:1 F120cm (οι μονάδες να αναφερθούν και στο μετρικό σύστημα). Απάντηση ...: Η προσφερόμενη ακτινοδιαγνωστική τράπεζα PBT-6 διαθέτει bucky type με αποσπώμενο πλέγμα (grid) της τάξεως FD 34-44 inch, 103 ή 180 lpi, ratio 8-12:1. Σε μετρικό σύστημα FD 86.3 cm-111.76cm 40.55l/cm ή 70.861l/cm ratio 8-12:1. Παραπομπή ...: ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Σελ 35 Σύμφωνα με την παραπομπή της εταιρίας ... Τεχν. Φυλλ. 1 Σελ 35 - Oscillating - FD 34-44 inch, 103 or 180 lpi, ratio 8-12:1 υπάρχουν δύο Grids, το προσφερόμενο, Oscillating, και ένα Fixed με δυνατότητα επιλογής να είναι αποσπώμενο (removable). Όπως φαίνεται το προσφερόμενο Grid είναι παλλόμενο (Oscillating), το οποίο δεν είναι αποσπώμενο. Επίσης το Grid που είναι Fixed και αποσπώμενο, δεν πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις της προδιαγραφής.». Επί της ως άνω κρίσης της Επιτροπής επαγόμαστε τα κάτωθι: Το ότι το προσφερόμενο πλέγμα grid που (υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις lines, focal, ratio) δεν είναι αποσπώμενο, είναι ένα συμπέρασμα παντελώς αβάσιμο και αυθαίρετο, που επιχείρησε η Αναθέτουσα. Το αίολο αυτό επιχείρημα στηρίζεται σε μια αβάσιμη αποδοχή ότι αφού το FIXED Grid - που πάντως ημείς δεν προσφέρουμε- μπορεί να αφαιρείται κατ' επιλογή του αγοραστή (optional removable) άρα το παλλόμενο oscillating grid, που προσφέρουμε, δεν είναι αποσπώμενο. Πράγματι η προαιρετική (optional) δυνατότητα «απόσπασσης» αναφέρεται μόνο στο σταθερό «FIXED» grid. Ωστόσο επειδή το high resolution "oscillating grid" δεν έχει τον περιορισμό του σταθερού (δεν είναι fixed) δεν απαιτείται να έχει κάποια "optional" δυνατότητα απόσπασσης!!! Η δυνατότητα αφαίρεσης του προσφερόμενου πλέγματος grid «oscillating grid» είναι δεδομένη, όπως έχουμε δηλώσει και συμπεριλάβει στην βασική προσφερόμενη σύνθεση τόσο στην τεχνική όσο και στην οικονομική προσφορά μας. Από το Τεχνικό Φυλλάδιο (ΤΦ1)-(Σχετικό 3) που προσκομίσαμε και συγκεκριμένα από τη σελ 35 αυτού στην οποία και παραπέμψαμε, προκύπτει ότι η προσφερόμενη ακτινοδιαγνωστική τράπεζα διαθέτει αποσπώμενο πλέγμα (grid) και ως εκ

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

τούτου αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα καλύπτει πλήρως την τεχνική προδιαγραφή A.4.8 της Διακήρυξης. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, είναι παράνομη και εσφαλμένη η αιτιολογία που διέλαβε σχετικά η Αναθέτουσα κατ' αποτέλεσμα θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη καθ' ο μέρος έκρινε απορριπτικά την τεχνική μας προσφορά στηριζόμενη στην εν λόγω αιτιολογία διότι το προσφερόμενο από την Εταιρεία μας πλέγμα Grid δεν είναι σταθερό (fixed), γεγονός που συνεπάγεται, αυτονόητα, την ιδιότητα της απόσπασης, ως ζητείται από την οικεία προδιαγραφή. Σε κάθε περίπτωση και με βάση τα όσα ανωτέρω αναλυτικά αναπτύξαμε η Αναθέτουσα όφειλε να ζητήσει τη σχετική διευκρίνιση, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 παρ.5 του ν.4412/2016. 4) A.5 ΟΡΘΙΟ BUCKY Εξάλλου, για την απόρριψη της προσφοράς μας η Αναθέτουσα, διέλαβε επιπλέον και τα εξής (ορ. σελ. 10 Πρακτικού Νο 2): «Στις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 4B/2020 διακήρυξης, παράγραφος A.5.5 ζητείται: Αποσπώμενο πλέγμα (grid) της τάξεως περίπου: R12:1 40 l/cm F180cm ή R13:92, 40 l/cm, F180cm (οι μονάδες να αναφερθούν και στο μετρικό σύστημα). Απάντηση ...: Το προσφερόμενο σύστημα WALL STAND WBS - TA διαθέτει bucky type με αποσπώμενο πλέγμα (grid) της τάξεως Focal distance 40-72 inch, 103 lpi, ratio 10:1, Σε μετρικό σύστημα : Focal distance : 101.6 cm ~ 182,88 cm, 40.55 l/cm ratio 10:1. Παραπομπή ... : ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1, Σελ. 36 Σύμφωνα με την παραπομπή της εταιρίας ... Τεχν. Φυλλ. 1 Σελ. 36 1. Oscillating type —> Focal distance 40 -72 inch, 103 lpi, ratio 10:1, το προσφερόμενο Grid είναι παλλόμενο (oscillating) και όχι αποσπώμενο όπως σαφώς απαιτείται. Επίσης, όσον αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του Grid, δεν συμμορφώνεται με καμία από τις δύο (2) επιλογές και ο λόγος του προσφερόμενου είναι 10:1, ενώ η προδιαγραφή απαιτεί 12:1.» Επί της ως άνω δε εσφαλμένης κρίσης της Επιτροπής επαγόμαστε τα κάτωθι : Σ' ότι αφορά δε την κρίση της Επιτροπής περί μη συμμόρφωσης με τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της προδιαγραφής A.5.5 επισημαίνουμε τα εξής: Καταρχήν και σε ότι αφορά την πλήρωση από της A.5.5 τεχνικής προδιαγραφής, παραπέμπουμε στα αναφερόμενα ανωτέρω για την υπ' αριθμ. A.4.8 τεχνική προδιαγραφή. Επιπλέον και ειδικότερα, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της τεχνικής προδιαγραφής A.5.5 της

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

Διακήρυξης απαιτείται λόγος περίπου 12:1. Επομένως το προσφερόμενο Grid με λόγο 10:1 δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι δεν πληροί την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή και εξ αυτού του λόγου να απορριφθεί η προσφορά μας, όταν δε ταυτοχρόνως τόσο στο focal distance (182cm) όσο και στο Iri (40,55) υπερτερεί των περίπου (και όχι δεσμευτικών) απαιτήσεων. Εφόσον δε, από το Τεχνικό Φυλλάδιο (ΤΦ1) - (Σχετικό 3) που προσκομίσαμε και συγκεκριμένα από τη Σελ 36 αυτού, στην οποία και παραπέμψαμε, προκύπτει, κατά τρόπο άμεσο και σαφή, ότι η προσφερόμενη ακτινοδιαγνωστική τράπεζα διαθέτει αποσπώμενο πλέγμα (grid) και με λόγο 10:1, ως εκ τούτου αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα καλύπτει πλήρως την τεχνική προδιαγραφή A.5.5 της Διακήρυξης με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη διαλαμβάνοντας τον συγκεκριμένο λόγο ως αιτιολογία απόρριψης της τεχνικής μας προσφοράς να καθίσταται ακυρωτέα. 5) A.6 ΕΝΑΣ ΣΤΑΘΕΡΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΓΙΑ ΤΡΑΠΕΖΙ ΚΑΙ BUCKY ΚΑΙ ΕΝΑΣ ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΓΙΑ ΕΛΕΥΘΕΡΕΣ ΛΗΨΕΙΣ. Για την απόρριψη της προσφοράς μας η Αναθέτουσα, διέλαβε επιπλέον, όλως πλημμελώς και τα εξής: «Στις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 4/2020 διακήρυξης, παράγραφος A.6.α ζητείται: Σταθερός Ανιχνευτής. Απάντηση ... : Το προσφερόμενο σύστημα διατίθεται με 1 σταθερό ψηφιακό ανιχνευτή, XRad2 4343 HWC. Σύμφωνα με την διευκρίνιση ΑΠ13026/28.09.2020. Παραπομπή ... : ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 5. Σύμφωνα με την παραπομπή της εταιρίας ... στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 5-, ο προσφερόμενος ανιχνευτής δεν είναι σταθερός όπως απαιτείται αλλά ασύρματος.» Επί της ως άνω κρίσης της επιτροπής, η οποία παρίσταται όλως εσφαλμένη και ακυρωτέα επαγόμαστε τα κάτωθι : Ως προκύπτει από τα ανωτέρω, Επιτροπή αξιολόγησης θεωρεί εσφαλμένως ότι ο προσφερόμενος ανιχνευτής XRrad2 4343HWC δεν είναι σταθερός, όπως απαιτείται, αλλά ασύρματος και για τον λόγο αυτό απορρίπτει την προσφορά μας. Ωστόσο, το αν ένας ανιχνευτής είναι σταθερός ή όχι δεν σχετίζεται με την ιδιότητα ή δυνατότητα του μετάδοσης δεδομένων. Αντιθέτως, η ασύρματη μετάδοση δεδομένων είναι μια επιπλέον, της ενσύρματης μετάδοσης, δυνατότητα που προσφέρει ο ανιχνευτής μας. Αυτό προκύπτει, άλλωστε, σαφώς από το Τεχνικό Φυλλάδιο 5 - (Σχετικό 6), στο οποίο και εμείς παραπέμψαμε σχετικά. Ειδικότερα, από το ως άνω τεχνικό φυλλάδιο



προκύπτει ότι ο προσφερόμενος ανιχνευτής XRrad2 4343HWC διαθέτει: Α. καλωδιακή μετάδοση δεδομένων επιπλέον της ασύρματης ΤΦ5 (Σχετικό 6), σελ.2: Β. καλωδιακή τροφοδοσία ρεύματος αντί της ενσωματωμένης μπαταρίας ΤΦ5 (Σχετικό 6), σελ. 2: Συνεπώς, από το Τεχνικό Φυλλάδιο (ΤΦ5) - (Σχετικό 6) - της εταιρείας μας προκύπτει σαφώς ότι ο προσφερόμενος ανιχνευτής XRrad2 4343HWC είναι σταθερός, όπως απαιτείται από την οικεία Διακήρυξη, αφού έχει τη δυνατότητα καλωδιακής μετάδοσης δεδομένων και καλωδιακής τροφοδοσίας ρεύματος και ως εκ τούτου αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα καλύπτει πλήρως και την τεχνική προδιαγραφή Α.6.α της Διακήρυξης. Κατά τα ανωτέρω, η ως άνω αιτιολογία που διέλαβε η αναθέτουσα για τον αποκλεισμό μας είναι όλως ανεδραφική και πλημμελής και ως εκ τούτου, θα πρέπει η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί και κατά το σκέλος που, ενσωματώνοντας το σχετικό σκέλος του Πρακτικού Νο 2 της Επιτροπής, απέρριψε την τεχνική μας προσφορά με την ως άνω μη νόμιμη αιτιολογία, διότι ο προσφερόμενος ανιχνευτής είναι σταθερός, όπως υπευθύνως δηλώσαμε στο ΕΕΕΣ και εάν η Αναθέτουσα είχε, ως όφειλε, ζητήσει τη σχετική διευκρίνιση, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 παρ.5 του ν.4412/2016, θα είχε αρθεί η σχετική αμφιβολία της, με τη προσκόμιση σχετικής βεβαίωσης του κατασκευαστικού οίκου. 6) Α.7. Σταθμός λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων Τέλος, προς απόρριψη της προσφοράς μας η Αναθέτουσα, διέλαβε επιπλέον, όλως πλημμελώς και τα εξής: «Στις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 4B/2020 διακήρυξης, παράγραφος Α.7.9 ζητείται: Να υποστηρίζει τη δυνατότητα λήψης δύο ακτινογραφικών εικόνων (λήψη εικόνας σε υψηλά και χαμηλά kVp) και με κατάλληλο λογισμικό τη δυνατότητα δημιουργίας δύο εικόνων, για την ανάδειξη μαλακών μορίων όπως επίσης και οστών. Απάντηση ... : Το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει την τεχνική Dual Energy Subtraction που επιτρέπει την λήψη δύο ακτινογραφικών εικόνων (λήψη εικόνας σε υψηλά και χαμηλά kVp) και με κατάλληλο λογισμικό τη δυνατότητα δημιουργίας δύο εικόνων, για την ανάδειξη μαλακών μορίων όπως επίσης και οστών. Παραπομπή ... : ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 5 Σελ. 1, ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 6, Σελ. 1, ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ. Σύμφωνα με τις παραπομπές της εταιρίας ..., δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα ακτινογραφίας διαθέτει την τεχνική Dual Energy

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

*Subtraction που επιτρέπει την λήψη δύο ακτινογραφικών εικόνων (λήψη εικόνας σε υψηλά και χαμηλά kVp), παρά μόνο ότι η συγκεκριμένη λειτουργία υποστηρίζεται από τους προσφερόμενους ανιχνευτές XRpad2 4343/4336 HWC.» Επί της ως άνω δε κρίσης της επιτροπής επαγόμαστε τα κάτωθι : Η ως άνω κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού παρίσταται όλως πλημμελής και παράνομη, αφού το προσφερόμενο εκ μέρους της Εταιρείας μας σύστημα, προσφέρει και την εν λόγω τεχνική δυνατότητα, με αποτέλεσμα και ο σχετικός λόγος αποκλεισμού να καθίσταται ακυρωτέος. Ειδικότερα και προς επιβεβαίωση της επίμαχης τεχνικής δυνατότητας «DUAL ENERGY» παραθέτουμε τα εξής: Α) την σαφή παραπομπή στην δυνατότητα των ψηφιακών ανιχνευτών XRpad2 4343/4336 HWC ΤΦ5 - (Σχετικό 6)- & ΤΦ6--Β) την επιστολή του οίκου ... - (Σχετικό 2), στη σελ.2 της οποίας δηλώνεται ΣΑΦΕΣΤΑΤΑ και ΡΗΤΑ ότι το προσφερόμενο σύστημα GXR-SD/CSD/USDPREMIUM " υποστηρίζει την τεχνική dual energy subtraction των XRpad2 4343/4336 HWC . Επιπλέον, η δυνατότητα της τεχνικής δυνατότητας «DUAL ENERGY» του προσφερόμενου συστήματος είναι δεδομένη, όπως ρητώς έχουμε δηλώσει και συμπεριλάβει στην βασική προσφερόμενη σύνθεση τόσο στην τεχνική - (Σχετικό 8), όσο και στην οικονομική προσφορά, ως κάτωθι: > Διαθέτει την τεχνική Dual Energy Subtractor που επιτρέπει την λήψη δύο ακτινογραφιών εικόνων (λήψη εικόνας σε υψηλά και χαμηλά kVp) καί με κατάλληλα λογισμικό τη δυνατότητα δημιουργίας δύο εικόνων, για την ανάδειξη μαλακών μορίων όπως επίσης και οστών. \* Είναι Παραθυρικού σχεδιασμού και υποστηρίζει την επικοινωνία DICQM 3.0 και την επικοινωνία HiIS/RIS του Νοσοκομείου με ασφάλεια. Συνδέεται με Βάση δεδομένων WORKLIST με δυνατότητα προγραμματισμό περιστατικών και για σχετική διαχείριση εξετάσεων. Συνεπώς, επειδή τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, προκύπτει η δυνατότητα της τεχνικής «DUAL ENERGY» του προσφερόμενου συστήματος και ως εκ τούτου, αποδεικνύεται δι' αυτής ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα καλύπτει πλήρως και την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή Α.7.9 της Διακήρυξης, η Επιτροπή θα έπρεπε, κατά τα αναλυτικώς εκτεθέντα ανωτέρω, στα οποία και παραπέμπουμε ευθέως προς αποφυγή επαναλήψεως, ακόμα και εάν η πλήρωση της εν λόγω τεχνικής*

προδιαγραφής δεν αποδεικνύεται πλήρως από τις παραπομπές (ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 5 Σελ. 1, ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 6, Σελ. 1, ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ - (Σχετικά 6,7 και 2 αντίστοιχα) ) να προβεί σε πλήρη έλεγχο των στοιχείων της τεχνικής μας προσφοράς και να αποφανθεί πρωτογενώς ως προς την ανταπόκρισή της στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, χωρίς να περιορίσει ή να εξαντλήσει τον έλεγχό της στις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης, όπως αυτές έγιναν από την εταιρεία μας, κατά τη δική μας υποκειμενική κρίση. Σε κάθε δε περίπτωση πάντως, εφόσον η Επιτροπή εξέλαβε ότι δήθεν δεν προκύπτει από τις συγκεκριμένες παραπομπές η δυνατότητα της επίμαχης τεχνικής «DUAL ENERGY» του προσφερόμενου συστήματος, ούτε μπορούσε πρωτογενώς να διαπιστώσει την πλήρωση ή μη της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής, θα έπρεπε τουλάχιστον, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2026 και του όρου Ε.6 της Διακήρυξης "Αποσφράγιση - Αξιολόγηση Προσφορών", ιδίως ενόψει του αποκλεισμού μας, να μας καλέσει για παροχή διευκρινίσεων και να μην αποκλείσει την προσφορά μας για λόγο που στην πραγματικότητα δεν υφίσταται. Καταληκτικά και σύμφωνα με όλα να ανωτέρω διαλαμβανόμενα, όλως παρανόμως και με πλημμελή αιτιολογία απορρίφθηκε δια της προσβαλλομένης με την παρούσα απόφασης, η τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας και κατά συνέπεια, η υπ' αριθμ. υπ' αριθμ. 10/31.03.2021 (Θέμα 17ο ) απόφαση-πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. ..., κατά το σκέλος που αυτή ενέκρινε το από 19.03.2021 Πρακτικό υπ' αρ. 2 περί αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προφορών της Επιτροπής αξιολόγησης του και τα προτεινόμενα σε αυτό και απέκλεισε την Εταιρείας μας από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, πρέπει να ακυρωθεί».

8. Επειδή, στη συνέχεια η προσφεύγουσα βάλλει κατά της παρεμβαίνουσας υποστηρίζοντας ότι «Η συνδιαγωνιζόμενη Εταιρεία δεν καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης για κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό που θα αναλάβει τη συντήρηση και επισκευή του προσφερόμενου συστήματος. Ειδικότερα, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με τον όρο του κεφαλαίου Ε.2 -«Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «ΟΛΟΙ ΟΙ ΟΡΟΙ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΠΟΥ ΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΙ ΚΑΙ Η ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΜΗ

ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΑΥΤΟΥΣ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Επιπλέον, στον όρο του κεφαλαίου Ι.ΣΤ.3 - «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Οι ανάδοχοι αναλαμβάνουν τη πλήρη συντήρηση και επισκευή του Ψηφιακού Ακτινογραφικού Συγκροτήματος και των αναφερόμενων μερών και εξαρτημάτων του συμπεριλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού καθ' όλην την διάρκεια της Εκτελεστικής Σύμβασης σύμφωνα με τα ειδικά εγχειρίδια και προδιαγραφές του κατασκευαστή Οίκου. Προς τούτο οι ανάδοχοι υποχρεούνται να διαθέτουν στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση αυτού από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση.» (σ.σ. υπογράμμιση και έντονη γραφή δική μας ). Από τους παραπάνω όρους της Διακήρυξης προκύπτει κατά τρόπο άμεσο και σαφή, αφενός η υποχρέωση του Αναδόχου για τη συντήρηση και επισκευή όχι μόνο των προς προμήθεια μηχανημάτων, αλλά και όλων των μερών και εξαρτημάτων τους, συμπεριλαμβανομένου και του παρελκόμενου εξοπλισμού, η οποία και πρέπει να εκτελείται από κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, που αυτός υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα και αφετέρου, η υποχρέωσή του να πιστοποιήσει την καταλληλότητα της εκπαίδευσής του, με αντίστοιχα πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Η ανταγωνίστρια δηλώνει με την τεχνική προσφορά της (Σχετικό 9), ότι προσφέρει το Ψηφιακό Ακτινολογικό Συγκρότημα «FDR Visionary Suite» και ότι η επιχειρηματική μονάδα (εργοστάσιο κατασκευής) στην οποία θα κατασκευαστεί το Ψηφιακό Ακτινολογικό Συγκρότημα είναι η Εταιρεία «...» με έδρα την .... Προς κάλυψη δε της απαίτησης για διάθεση κατάλληλα εκπαιδευμένου προσωπικού που θα αποδεικνύεται με εξουσιοδότηση του κατασκευαστικού οίκου και πιστοποιητικά εκπαίδευσης προσκομίζει : α) Επιστολή της Εταιρείας «...» (Σχετικό 10) που είναι εξουσιοδοτημένος ευρωπαϊκός αντιπρόσωπος της Εταιρείας «...» για το συγκεκριμένο μηχάνημα, στην οποία δηλώνεται ότι το προσωπικό της ανταγωνίστριας Εταιρείας είναι κατάλληλα εκπαιδευμένο στο Ψηφιακό Ακτινολογικό Συγκρότημα «FDR Smart X» (που είναι εντελώς διαφορετικό από το προσφερόμενο) και ότι πάντως, μπορεί να εγκαταστήσει και να συντηρήσει το Συγκρότημα «FDR Visionary

*Suite». β) Δήλωση του προσφέροντα που επιγράφεται «Δήλωση 4 - Τεχνικό - Εκπαιδευτικό Προσωπικό», στην οποία αναφέρεται ονομαστικά το εκπαιδευμένο προσωπικό του προσφέροντα με αναφορά στα πιστοποιητικά εκπαίδευσης που στην συντριπτική τους πλειοψηφία αφορούν στο Ψηφιακό Ακτινολογικό Συγκρότημα «FDR Smart X», το οποίο, όμως, δεν είναι το προσφερόμενο Συγκρότημα, ενώ κάποια άλλα από τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά αφορούν λοιπά μέρη του εξοπλισμού άλλων κατασκευαστών και όχι της Εταιρείας «...». γ) Πιστοποιητικά εκπαίδευσης (Σχετικό 12) που βεβαιώνουν την εκπαίδευση του προσωπικού στο Ψηφιακό Ακτινολογικό Συγκρότημα «FDR Smart X», που όμως, ως ήδη προελέχθη, δεν είναι το προσφερόμενο εν προκειμένω. Εκ των ανωτέρω, συνάγεται με σαφήνεια ότι η ανταγωνίστρια Εταιρεία δεν πληροί απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, οι οποίοι, μάλιστα, έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, καθώς τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης που προσκομίζει, αφορούν το μοντέλο «FDR Smart (X series)», το οποίο σημειωτέον κατασκευάζεται από άλλο κατασκευαστή και συγκεκριμένα, από την Εταιρία «... » με έδρα την ..., και όχι το «FDR Visionary Suite» το οποίο κατά τα προλεχθέντα προέρχεται από τον κατασκευαστικό οίκο «...» με έδρα την .... Κατά τούτο η προσφορά της είναι αποκλειστέα, εφόσον δεν αποδεικνύει την πιστοποίηση εκπαίδευσης του προσωπικού της στο προσφερόμενο μηχάνημα, αλλά σε εντελώς διαφορετικό, και μάλιστα όχι της ίδιας σειράς, αλλά άλλου μοντέλου ή εν πάση περιπτώσει παρόμοιου τύπου, αλλά εντελώς άλλου προϊόντος με εντελώς διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά, προερχόμενο από άλλο εργοστάσιο κατασκευής, σε πλήρη απόκλιση με τα προβλεπόμενα στην οικεία Διακήρυξη. Και τούτα δε, ανεξαρτήτως του ότι από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν χορηγείται η δυνατότητα να προσκομίσει ο προσφέρων πιστοποιητικά εκπαίδευσης σε έστω παρόμοιου τύπου μηχάνημα ή άλλου μοντέλου της ίδιας σειράς, αλλά με σαφήνεια ζητούσε να πιστοποιείται η εκπαίδευση του τεχνικού προσωπικού στον συγκεκριμένο προσφερόμενο εξοπλισμό και μάλιστα, η πιστοποίηση θα έπρεπε να αφορά όλα του τα μέρη του μηχανήματος συμπεριλαμβανομένου και του παρελκόμενου εξοπλισμού. Ενόψει των ανωτέρω, η δήλωση του εξουσιοδοτημένου εκπρόσωπου «... », με την οποία βεβαιώνεται καταρχήν ότι το προσωπικό του προσφέροντα είναι εκπαιδευμένο στο μοντέλο «FDR Smart*

(X series)», αλλά εν συνεχεία βεβαιώνεται -παράλληλα- ότι το εν λόγω προσωπικό μπορεί να εγκαταστήσει και να συντηρήσει και το μοντέλο «FDR Visionary Suite» παρίσταται εντελώς ανεδαφική, διότι δεν αιτιολογείται για ποιο λόγο το προσωπικό που έχει λάβει εκπαίδευση στο χειρισμό διαφορετικού μηχανήματος άλλου κατασκευαστή μπορεί να συντηρήσει και επισκευάσει το προσφερόμενο. Άλλωστε και ανεξαρτήτως των όσων βεβαιώνει ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος, η Διακήρυξη απαιτούσε ρητώς για την πλήρωση της εν λόγω απαίτησης ως αυτοτελή δικαιολογητικά, σωρευτικώς υποβαλλόμενα με την προσφορά, τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού και στον προσφερόμενο εξοπλισμό, (και όχι φυσικά σε άλλο παραπλήσιο ή μη), ώστε η ανωτέρω δήλωση της «... », να μην μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε αναπλήρωση τω πιστοποιητικών εκπαίδευσης που να πιστοποιούν την εκπαίδευση στο προσφερόμενο μηχάνημα, τα οποία δεν υποβλήθηκαν από την ανταγωνίστρια, ενώ εξάλλου ούτε η Διακήρυξη όριζε ως εναλλακτικό τρόπο απόδειξης της εκπαίδευσης σε σχέση με τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης, την χορήγηση βεβαίωσης του κατασκευαστικού οίκου, διότι προς απόδειξη της εκπαίδευσης ο προσφέρων όφειλε να υποβάλει σωρευτικώς τόσο εξουσιοδότηση του κατασκευαστικού οίκου προς τον προσφέροντα για την συντήρηση και επισκευή του εξοπλισμού όσο και πιστοποιητικά εκπαίδευσης προερχόμενα από τον κατασκευαστικό οίκο. Εξ όλων των ανωτέρω, καθίσταται ευχερώς αντιληπτό ότι η προσφορά της ανταγωνίστριας Εταιρείας έπρεπε για το λόγο αυτό να έχει ήδη αποκλειστεί από την Αναθέτουσα Αρχή η οποία κατά τούτο παρανόμως και κατά παράβαση της οικείας Διακήρυξης έκρινε αυτή αποδεκτή και βαθμολογητέα. 2ος Λόγος Αποκλεισμού - Διάσταση μεταξύ της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας Εταιρείας και του «EC Declaration of Conformity» (Διαδικασία Αξιολόγησης της Συμμόρφωσης) της κατασκευάστριας εταιρείας «...». Στην οικεία Διακήρυξη και συγκεκριμένα, στο κεφάλαιο Γ.2 - «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής - ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» αυτής, προβλέπονται τα εξής: «5. Κατάλληλα πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου: Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Ο οίκος κατασκευής των προσφερόμενων ειδών πρέπει να έχει

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας κατά ISO. Να διατίθεται από αντιπρόσωπο που διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001:2015 και ISO 13485:2012 σύμφωνα με την Υ.Α ΔΥ8δ/1348/04 που αφορά στη διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Πιστοποίηση ορθής διαχείρισης ISO 14001:2015 ή αντίστοιχη, εφόσον πρόκειται να διαχειριστούν είδη ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού προς αποκομιδή και απόρριψη. Να υποβληθεί Πιστοποιητικό Εναλλακτικής Διαχείρισης με το οποίο να βεβαιώνεται ότι ο συμμετέχον στον διαγωνισμό προμηθευτής υπάγεται σε πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης Α.Η.Η.Ε. βάσει του Π.Δ. 117/2004(ΦΕΚ 82 Α) και Π.Δ. 15/2006(ΦΕΚ 12 Α) σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της Οδηγίας 2003/108. Τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής -τεχνικής προσφοράς». Ανατρέχοντας, ωστόσο, στα υποβληθέντα πιστοποιητικά ISO-CE της εταιρείας «...» παρατηρούμε ότι αυτή προσκομίζει «EC Declaration of Conformity» (Διαδικασία Αξιολόγησης της Συμμόρφωσης) της κατασκευάστριας εταιρείας «...» για το μοντέλο «FDR Visionary Suite» (σελ. 13-14) που απαρτίζεται από: EC Declaration of conformity. This Declaration of Conformity is related to each product release. Τόσο, όμως, στην τεχνική της προσφορά, όσο και στο συνυποβληθέν με αυτή φύλλο συμμόρφωσης κανένα από τα περιγραφόμενα μέρη του προσφερόμενου συγκροτήματος «FDR Visionary Suite», δεν έχει αντίστοιχο κωδικό ή ονομασία ταύτισης με τους αναγραφόμενους στον πίνακα του «EC Declaration of conformity» κωδικούς του κατασκευαστή ..., παρά τα ρητώς οριζόμενα στη σελ. 24 της Διακήρυξης (παρ.ΣΤ.3,4,7). Αυτή δε η έλλειψη συνεπάγεται τα ακόλουθα: α) Καθιστά αδύνατη την σαφή ταύτιση των προσφερόμενων συστημάτων με τους αναγραφόμενους στον πίνακα του «EC Declaration of conformity» κωδικούς-ονομασίες του κατασκευαστή .... β) Καθιστά αδύνατη την ταύτιση και την περαιτέρω διαπίστωση-επιβεβαίωση ότι θα παραδοθεί στον φορέα αυτής της σύνθεσης συγκρότημα και όχι κάποιο άλλο από το ΑΣΑΦΩΣ πάντως περιγραφόμενο με διαφορετικά πιθανόν τμήματα ή μέρη. γ) Ειδικά δε, για την προσφερόμενη λυχνία δεν προκύπτει από πουθενά τόσο στην τεχνική προσφορά όσο και στο φύλλο συμμόρφωσης ποιά λυχνία από αυτές που συμπεριλαμβάνονται στο «EC Declaration of conformity» της ... προσφέρεται

τελικώς εν προκειμένω από την ανθυποψήφια εταιρεία. δ) Δεν προσκομίζει «EC Declaration of Conformity» και Πιστοποιητικά (CE) κατασκευής στην ΕΕ για τις αγνώστου προέλευσης οθόνες 21" 3MP που προσφέρει για τον σταθμό λήψης, αποθήκευσης και επεξεργασίας εικόνων, αλλά και το ανεξάρτητο σύστημα επεξεργασίας και αποθήκευσης εικόνων. Κατά συνέπεια, η προσφορά της είναι αδύνατο να αξιολογηθεί και σύμφωνα με τον χαρακτηριστικό ουσιώδη όρο της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο «Τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής -τεχνικής προσφοράς.» αυτή πρέπει να απορριφθεί. 3ος Λόγος Αποκλεισμού - Η απαίτηση υψηλής συχνότητας γεννήτριας τουλάχιστον 400KHz ή αντίστοιχης τεχνολογίας τύπου converter - inverter δεν τεκμηριώνεται από την ανταγωνίστρια Εταιρεία, αφού στο οικείο φύλλο συμμόρφωσης αυτή παραπέμπει σε επιστολή του κατασκευαστή που δεν περιέχει τη σχετική πληροφορία. Στον όρο E.2. της Διακήρυξης που περιγράφει τον τρόπο υποβολής της τεχνικής προσφοράς (ορ. σελ. 17) αναφέρεται: «Σε περίπτωση που δεν έχει απαντηθεί οποιοσδήποτε όρος των τεχνικών απαιτήσεων, τότε η απάντηση θεωρείται αρνητική». Στο δε Παράρτημα Ε' - «Τεχνικές Προδιαγραφές -Απαιτήσεις-Λοιποί όροι» της Διακήρυξης και συγκεκριμένα, στην προδιαγραφή A1.1 (ορ. σελ. 37 της Διακήρυξης) απαιτείται μεταξύ άλλων «Υψηλής συχνότητας γεννήτρια τουλάχιστον 400KHz ή αντίστοιχης τεχνολογίας τύπου converter-inverter. Να αναφερθεί η τεχνολογία της. (Σ.Β.5%)». Η ίδια απαίτηση περιλαμβάνεται, εξάλλου, και στο Υπόδειγμα του Πίνακα Συμμόρφωσης υπό A.1. Παρά τα ως άνω, η ανταγωνίστρια εταιρεία απαντά στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσής της (Σχετικό 14) ως εξής: «ΝΑΙ. Υψηλής συχνότητας γεννήτρια τεχνολογίας τύπου converter - inverter. (Σ.Β.5%) Παραπομπή A1.1 στην επιστολή Νο.1 του οίκου ... με τις τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος, σελ. 1.» Εντούτοις, ανατρέχοντας στην εν λόγω Επιστολή του κατασκευαστικού οίκου (Σχετικό 15) παρατηρούμε ότι, δεν απαντάται η απαίτηση για τουλάχιστον 400KHz συχνότητα λειτουργίας της προσφερόμενης γεννήτριας, ούτε υπάρχει καμία σχετική αναφορά στην προσκομιζόμενη επίσημη επιστολή του οίκου. Συμπεραίνεται δε εκ των ανωτέρω ότι η ανταγωνίστρια εταιρεία δεν παρείχε για την εν λόγω προδιαγραφή την αναγκαία ειδική τεκμηρίωση



πλήρωσης του συγκεκριμένου όρου, η οποία μάλιστα δεν προέκυπτε και από κανένα άλλη σημείο της τεχνικής προσφοράς της ή συνυποβληθέντος με αυτή εγγράφου, ώστε να ήταν αντικειμενικά εξάκριβώσιμη η πλήρωσή της, σύμφωνα με όσα αναπτύξαμε ανωτέρω (982/2018 ΑΕΠΠ) . Διότι πάντως και η Διακήρυξη ομιλεί περί επιθυμητής της πληρέστερης αναγραφής των παραπομπών, ουδόλως όμως προβλέπει ότι μπορεί να κριθεί τεχνικά παραδεκτή μία προσφορά που δεν τεκμηριώνει σε κανένα σημείο των τεχνικών φυλλαδίων ή επιστολών του κατασκευαστή την κάλυψη της τεχνικής ιδιότητας. Συνεπώς, η προσφορά της ανταγωνίστριας έπρεπε και εξ αυτού του λόγου να έχει κριθεί αποκλειστέα, ως μη πληρούσα ρητώς τιθέμενη προδιαγραφή του διαγωνισμού, που όπως άλλωστε και οι λοιπές τεχνικές προδιαγραφές, έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. 4ος Λόγος Αποκλεισμού - Η ανταγωνίστρια ως προς την προδιαγραφή «Μέγεθος pixel 100 (pixel pitch) ή μικρότερο» προσκομίζει δύο αντικρουόμενα στοιχεία τεκμηρίωσης με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι ανεπίδεκτη εκτίμησης, αόριστη και ασαφής και ως εκ τούτου αποκλειστέα και εξ αυτού του λόγου. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης της Διακήρυξης και συγκεκριμένα, στις απαιτήσεις του «ΑΣΥΡΜΑΤΟΥ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ» (ορ. προδιαγραφή Α.6.b.iv, σελ. 43 της Διακήρυξης) απαιτείται ο ανιχνευτής να διαθέτει «Μέγεθος pixel 100 μm (pixelpitch) ή μικρότερο». Η προσφέρουσα εταιρεία απαντά σχετικά στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσής της (ορ. σελ. 10 αυτού) - (Σχετικό 14) - ως εξής: «Διαθέτει μέγεθος pixel έως και 100 μm (pixel pitch), και παραπέμπει για την τεκμηρίωση της εν λόγω προδιαγραφής στην Επιστολή Νο.1 του οίκου «...» με τις τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος (ορ. σελ. 5 αυτής). - (Σχετικό 15) - Ανατρέχοντας δε στην επιστολή- βεβαίωση Νο.1 - (Σχετικό 15) - του ως άνω οίκου «...» διαπιστώνουμε ότι η ανταγωνίστρια προσφέρει τον ασύρματο ανιχνευτή «FRD DEVO II C35» και σύμφωνα με την εν λόγω βεβαίωση καλύπτει την απαίτηση των 100μm pixelpitch, αφού αναφέρεται ότι διαθέτει δύο μήτρες matrix ως εξής: I. Standard Resolution pixel: 150μm σε matrix 2336 X 2846pixels και ii. Δεύτερη, High Resolution pixel: 100μm σε matrix 3504 X 4248pixels. Ανατρέχοντας, όμως, στο επίσημο prospectus του σχετικού ανιχνευτή «FRD DEVO II C35» που επίσης προσκομίζει η ανταγωνίστρια εταιρεία «...» (βλέπε Prospectus No3 FRD DEVO II C35, σελ.8

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

- (Σχετικό 16)) παρατηρούμε τα εξής: Ο ανιχνευτής «FRD DEVO II C35» διαθέτει μία και μόνο μήτρα matrix 2336 X 2846 pixels και ΟΧΙ 2 διαφορετικές μήτρες όπως δηλώνεται στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου, ώστε ο ανιχνευτής «FRD DEVO II C35» να έχει ταυτόχρονα (i) Μέγεθος pixel 150μm με matrix 2336 X 2846pixels, αλλά και (ii) Μέγεθος pixel 100 μm με matrix 3504 X 4248 pixels. Στο επίσημο δε prospectus του ανωτέρου ανιχνευτή «FRD DEVO II C35» κάθε pixel έχει μία μόνο διάσταση pixelpitch 0.15mm (δηλαδή 150μm, ενώ ζητούνται 100 μm). Αναλυτικότερα, οι διαστάσεις του «FRD DEVO II C35» είναι 35x43cm με περιεχόμενα στην μήτρα matrix 2336 X 2846 pixels, οπότε επιβεβαιώνονται οι διαστάσεις του ως εξής: - Στην 35 cm πλευρά διαθέτει 2336 pixels x0.15mm μέγεθος pixel = 350,4mm(35cm) - Στην 43 cm πλευρά διαθέτει 2846 pixels x0.15mm μέγεθος pixel = 426,9mm(42,7cm). Αν αντίστοιχα υπολογιστεί η διάσταση του «FRD DEVO II C35» με την υποτιθέμενη 2η μήτρα matrix 3504 X 4248pixels τότε: - Στην 35 cm πλευρά θα διαθέτει 3504 pixels x0.15mm μέγεθος pixel = 525,6mm(52,6cm)- Στην 43 cm πλευρά θα διαθέτει 4248 pixels x 0.15mm μέγεθος pixel = 637,2mm(63,7cm). Και άρα, οι πραγματικές διαστάσεις του ανιχνευτή θα έπρεπε να ήταν 52,6x63,7cm, πράγμα που όμως είναι αδύνατον. Επομένως, η δήλωση του οίκου είναι αποδεδειγμένα παραπλανητική και ανακριβής και έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το επίσημο φυλλάδιο του οίκου από το οποίο και καταφανώς προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν καλύπτει αιτούμενη επί ποιινή αποκλεισμού ιδιότητα του εξοπλισμού . Εξάλλου, στην προκειμένη περίπτωση, η οικεία Διακήρυξη, δεν περιέχει σχετικό όρο που να χορηγεί τη δυνατότητα στον προσφέροντα να προσκομίσει βεβαίωση του κατασκευαστή που να βεβαιώνει τεχνικές προδιαγραφές διαφορετικές από τις προβλεπόμενες στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια, ούτε περιέχει σχετική πρόβλεψη ότι σε περίπτωση διάστασης τεχνικού φυλλαδίου και βεβαίωσής του κατασκευαστή κατισχύει η δεύτερη, ούτε άλλωστε προβλέπει πουθενά ότι σε περίπτωση αντίθεσης των τεχνικών φυλλαδίων με τις βεβαιώσεις του κατασκευαστή δύναται να θεωρηθούν οι δεύτερες αξιόπιστες και εκτιμητέες. Τούτο, συνεπάγεται ότι η αιτούσα δεν μπορεί να προσκομίζει τεχνικά εγχειρίδια και βεβαιώσεις που να περιέχουν συγκρουόμενες τεχνικές πληροφορίες, ούτε ότι και εκείνη να επιλέγει, κατά περίπτωση, στην προσφορά

της με ποιο εγχειρίδιο θα ευθυγραμμιστεί είτε με τη δήλωσή της στο φύλλο συμμόρφωσης, είτε κατόπιν σχετικής διευκρίνισης, αφού κάτι τέτοιο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη διασταλτική και μάλιστα δημιουργική ερμηνεία της οικείας Διακήρυξης. Αντίθετα, συνεπάγεται την υποχρέωσή της να μην προσκομίζει έγγραφα που περιέχουν αντιφατικές πληροφορίες προς τεκμηρίωση των προδιαγραφών ελλείπει αντίθετης πρόβλεψης στην οικεία Διακήρυξη που θα επέτρεπε με βεβαίωση του κατασκευαστή να βεβαιώνονται αντίθετες πληροφορίες από αυτές που εμπεριέχονται στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια. Επομένως, η προσφορά της θα πρέπει να θεωρηθεί αποκλειστέα για μη κάλυψη αιτούμενης τεχνικής ιδιότητας, άλλως και σε κάθε περίπτωση ως αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης, σύμφωνα με την παρ. 4 του όρου ΣΤ' της Διακήρυξης (ορ. σελ. 24 αυτής) κατά την οποία η προσφορά αποκλείεται «Εάν περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνισή τους ή τη διόρθωσή τους». Εξάλλου, και σε κάθε περίπτωση, η ανωτέρω αντίφαση δεν θα μπορούσε ούτε να διευκρινιστεί παραδεκτά κατόπιν κλήσεως της ανταγωνίστριας εταιρείας δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι εάν μεν θεωρηθεί ορθή η επιστολή του κατασκευαστή, θα έπρεπε να οδηγηθούμε στο συμπέρασμα ότι δύναται αυτός να βεβαιώνει τα αντίθετα από τις πληροφορίες που περιέχουν τα επίσημα τεχνικά του φυλλάδια, δυνατότητα όμως που, ως προελέχθη, δεν χορηγεί η ίδια η Διακήρυξη. Αν πάλι δια της χορηγούμενης διευκρίνισης αποσαφηνιζόταν ότι η ορθή πληροφορία είναι αυτή που περιέχεται στο τεχνικό φυλλάδιο, τότε είναι προφανές ότι η προσφορά της απορρίπτεται αφού η επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου αποκαλύπτει ότι ο εξοπλισμός που προσφέρει στερείται την αιτούμενη από τη Διακήρυξη ιδιότητα. Συνεπώς, και εξ αυτού του λόγου η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας είναι παράνομη και ως εκ τούτου απορριπτέα».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Κατ' αρχάς σας επισημαίνουμε ότι εκ παραδρομής δεν έλαβε υπόψη της η Επιτροπή το προσκομιζόμενο έγγραφο «τεχνική επιστολή» του κατασκευαστικού οίκου που επικαλείται η .... Παρ' όλα αυτά, στο εν λόγω έγγραφο τεκμαίρεται ότι υπάρχει

δυνατότητα συγχρονισμού της λυχνίας (source) και του ανιχνευτή (detector), τόσο αυτού που βρίσκεται στο όρθιο bucky όσο και αυτού που βρίσκεται στο κρεβάτι. Σε αντίθεση, από το τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει μόνο η δυνατότητα κάθετης κίνησης, δηλαδή η λειτουργία autotracking και όχι autopositioning. Ως εκ τούτου, η τεχνική επιστολή δεν αποδεικνύει ότι πληρείται η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή καθώς αντικρούει την λειτουργία που περιγράφεται ότι διαθέτει στο τεχνικό της φυλλάδιο. Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης απέκλεισε αυτήν από τον εν λόγω διαγωνισμό, για το λόγο ότι από τεχνικά φυλλάδια στα οποία αυτή παρέπεμπε δεν προέκυπτε ότι το προσφερόμενο σύστημα ακτινογραφίας διέθετε δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (auto positioning) δηλαδή την αυτόματη κίνηση της λυχνίας (source) και του ανιχνευτή (detector), τόσο αυτού που βρίσκεται στο όρθιο bucky όσο και αυτού που βρίσκεται στο κρεβάτι, σύμφωνα με το επιλεγόμενο ανατομικό πρόγραμμα APR. έτσι ώστε το σύστημα να είναι έτοιμο για την επιλεγμένη εξέταση τόσο σε ότι αφορά τη θέση όσο και σε ότι αφορά τα στοιχεία ακτινοβολήσης. Σύμφωνα με την απάντηση της εταιρίας ..., στο Φύλλο Συμμόρφωσης, φαίνεται ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει μόνο τη δυνατότητα tracking και όχι την αυτόματη τοποθέτηση auto positioning, διότι αναφέρει ότι οι κινήσεις γίνονται ώστε να διατηρηθεί σταθερό το SID, λειτουργία η οποία αφορά τον αυτόματο συγχρονισμό λυχνίας - ανιχνευτή για αυτόματη επικέντρωση. Η δυνατότητα για tracking ζητείται στην Ενότητα A.4.9 Ακτινοδιαγνωστική Τράπεζα και στην A.5.7 όρθιο Bucky με σαφή αναφορά "tracking". Επίσης, σύμφωνα με την παραπομπή στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 σελ 41 : - Vertical Movement, Motorized option supports vertical sync with table and wall stand: Προκύπτει μόνο κάθετη κίνηση της λυχνίας σε σχέση με όρθιο bucky και κρεβάτι. - Tube Rotation, Motorized option supports the source titling type image stitching operation: Προκύπτει η δυνατότητα για κλίση της λυχνίας (source) ώστε να επιτευχθεί η τεχνική stitching και με την παραπομπή στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 σελ 311-318: Προκύπτει η δυνατότητα για συρραφή εικόνων και οι δύο διαφορετικές μέθοδοι εκτέλεσης stitching. Σύμφωνα με τις παραπάνω παραπομπές, δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα ακτινογραφίας διαθέτει δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (auto-positioning) δηλαδή την αυτόματη κίνηση της λυχνίας (source) και του ανιχνευτή (detector),

τόσο αυτού που βρίσκεται στο όρθιο bucky όσο και αυτού που βρίσκεται στο κρεβάτι, σύμφωνα με το επιλεγόμενο ανατομικό πρόγραμμα APR, έτσι ώστε το σύστημα να είναι έτοιμο για την επιλεγμένη εξέταση τόσο σε ότι αφορά τη θέση όσο και σε ότι αφορά τα στοιχεία ακτινοβόλησης. > Τόσο εκ των παραπομπών που αναγράφονται στο Φύλλο Συμμόρφωσης αλλά και από την τεχνική προσφορά της συνολικά, η επιτροπή καταλήγει ότι το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινογραφικό συγκρότημα δεν διαθέτει τη δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (auto positional). Συνεπώς η τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης παράγραφος Α.2.7. «Δυνατότητα για συρραφή εικόνων (stitching) και αυτόματη τοποθέτηση (auto - positioning)», δεν πληρείται σε ότι αφορά το σημείο αυτόματης τοποθέτησης (auto positioning). 2.A.2. ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΟΡΟΦΗΣ ΤΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ. Στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, παράγραφος Α.2.9 ζητείται: «Ενσωματωμένα φίλτρα αλουμινίου (τουλάχιστον 2mmAl) ή/και χαλκού τα οποία να αναφερθούν με αυτόματη επιλογή αυτών ανάλογα με το ανατομικό πρόγραμμα (APR)». Κατ αρχάς στον εν λόγω διαγωνισμό οι τεχνικές προδιαγραφές για τα ζητούμενα είδη ήταν απόλυτα και όχι επαρκώς προσδιορισμένες, με ποινή αποκλεισμού, έτσι ώστε να μην υπάρχει δυνατότητα οποιοσδήποτε απόκλισης κατά την υποβολή των τεχνικών προσφορών από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς. Όσον αφορά λοιπόν, τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, είναι μη νόμιμος και παντελώς αβάσιμος και γι αυτό πρέπει να απορριφθεί. Και εξηγούμε: Στο άρθρο 54 του ν. 4412/2016, με βάση την αιτιολογική έκθεση του, ρυθμίζονται θέματα τεχνικών προδιαγραφών των προς ανάθεση έργων, αγαθών και υπηρεσιών. Ειδικότερα, οι τεχνικές προδιαγραφές κατά τον καθορισμό τους πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά, συμπεριλαμβανομένων όσων καταρτίζονται βάσει των κριτηρίων απόδοσης βάσει του κύκλου ζωής και της βιωσιμότητας της διαδικασίας παραγωγής των έργων, αγαθών και υπηρεσιών. Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω)

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Για όλες τις προμήθειες που προορίζονται για χρήση από πρόσωπα, είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τεχνικές προδιαγραφές, προκειμένου να λαμβάνουν υπόψη τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, εκτός από δέοντως δικαιολογημένες περιπτώσεις. Κατά την κατάρτιση τεχνικών προδιαγράφων, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τις απαιτήσεις που απορρέουν από το δίκαιο της Ένωσης στον τομέα της προστασίας δεδομένων, ιδίως όσον αφορά τον σχεδιασμό της επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων (προστασία δεδομένων από τον σχεδιασμό). Στην παράγραφο 3 αναφέρονται οι τρόποι με τους οποίους μπορούν να διατυπωθούν οι τεχνικές προδιαγραφές. Οι λειτουργικές απαιτήσεις και οι σχετικές με την εκτέλεση απαιτήσεις συνιστούν ενδεδειγμένα μέσα που θα ευνοήσουν την καινοτομία στις δημόσιες προμήθειες και θα πρέπει να χρησιμοποιούνται όσο το δυνατόν ευρύτερα. Σε περίπτωση αναφοράς σε ευρωπαϊκό πρότυπο ή, ελλείψει αυτού, σε εθνικό πρότυπο, θα πρέπει να εξετάζονται από τις αναθέτουσες αρχές προσφορές βασιζόμενες σε άλλες ισοδύναμες λύσεις. Υπεύθυνος για την απόδειξη της ισοδυναμίας είναι ο οικονομικός φορέας. Τα μέσα απόδειξης αναφέρονται στο άρθρο 56. Η προσφεύγουσα στην απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει: «7ο προσφερόμενο σύστημα διαθέτει αυτόματα Ηλεκτροκίνητα διαφράγματα βάθους R302MFMLP/A με ενσωματωμένα φίλτρα αλουμινίου 2.0 mm Al με αυτόματη επιλογή με ανατομικό πρόγραμμα (APR)'.». Επίσης στην παραπομπή της στη σελ.46 του Τεχνικού Φυλλαδίου 1 (ΤΦ1), τα φίλτρα αναφέρονται ως 2.0 mmAl eq και η ίδια εταιρεία στην προσφυγή της αναφέρει ότι τα φίλτρα είναι αλουμινίου και ότι το (Al eq) σημαίνει ίσο αλουμινίου και όχι ισοδύναμο όπως το εξέλαβε η επιτροπή, δύο όμοιοι όροι που οδηγούν στο ίδιο αποτέλεσμα ύπαρξης διαφορετικού υλικού με αντίστοιχες ιδιότητες για το

οποίο δεν παρατίθεται καμία πληροφορία. Η επιτροπή έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας ... διότι παρόλο που ανέφερε την αντίστοιχη ονομασία eg, προσέφερε τα εναλλακτικά φίλτρα χαλκού (Cu) όπως Ζητούνται στην προδιαγραφή, τα οποία δεν αναφέρονται πουθενά στην τεχνική προσφορά της εταιρείας .... > Η θέση της επιτροπής είναι ότι η τελική προσφορά της προσφεύγουσας δεν γίνεται δεκτό εφόσον η παραπομπή 2mm Al eg δεν αποδεικνύει ότι πρόκειται για φίλτρα αλουμινίου και δεν προσφέρονται τα εναλλακτικά φίλτρα χαλκού (Cu) όπως ζητούνται στην προδιαγραφή. 3) A.4 ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ. Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, παράγραφος A.4.8 ζητείται: «Υποδοχέας ανιχνευτή και αποσπώμενο π/Χγμα (grid) της τάξεως περίπου 40l/cm, R12:l Fl 10cm ή 40l/cm, R13: 92 F! 15 cm ή ROI/cm, RIO.l Fl20cm (οι μονάδες να αναφερθούν και στο κεντρικό σύστημα)». Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα εταιρεία ..., δεν παραθέτει κάποιο επιπλέον σημείο τεκμηρίωσης εντός της τεχνικής προσφοράς της και κατά συνέπεια το μοναδικό σημείο, που υπάρχει προς απόδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής είναι αυτό στη σελίδα 35 του Τεχνικού <Φυλλαδίου (ΤΦ1) - Σχετικό 1. Στην σελίδα 21 της προσφυγής: «Πράγματι η προαιρετική (optional) δυνατότητα «απόσπασης» αναφέρεται μόνο στο σταθερό «FIXED» grid. Ωστόσο επειδή το high resolution “oscillating grid” δεν έχει τον περιορισμό του σταθερού (δεν είναι fixed) <δεν απαιτείται να έχει κάποια “optional” δυνατότητα απόσπασης». Το προσφερόμενο Grid (oscillating grid) όπως αναφέρει στην επιχειρηματολογία της η προσφεύγουσα. δεν έχει τον περιορισμό του σταθερού (δεν είναι fixed). Αυτή η θέση είναι παραπλανητική, διότι σταθερό grid σημαίνει ότι τα εσωτερικά στοιχεία του grid είναι σταθερά, όπως και ότι στο oscillating grid τα εσωτερικά στοιχεία είναι παλλόμενα, με στόχο και οι δυο τύποι grid να αποκόψουν την σκεδαζόμενη ακτινοβολία. Προφανώς το ζητούμενο της προδιαγραφής είναι διαφορετικό και συγκεκριμένο, δηλαδή το όποιου τύπου grid να είναι αποσπώμενο. Συνεπώς, το ότι το oscillating grid δεν απαιτείται να έχει κάποια “optional” δυνατότητα απόσπασης δεν ευσταθεί και με δεδομένο ότι δεν προκύπτει από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο grid είναι αποσπώμενο, εξακολουθεί να μην αποδεικνύεται αυτή η δυνατότητα. Στη σελίδα 21 της

προσφυγής: «Η δυνατότητα αφαίρεσης του προσφερόμενου πλέγματος grid «oscillating grid» είναι δεδομένη, όπως έχουμε δηλώσει και συμπεριλάβει στην βασική προσφερόμενη σύνθεση τόσο στην τεχνική όσο και στην οικονομική προσφορά μας. Από το Τεχνικό Φυλλάδιο (ΤΦ1) - Σχετικό 1 - που προσκομίσουμε και συγκεκριμένα από τη σελ. 35 αυτού στην οποία και παραπέμψαμε, προκύπτει ότι η προσφερόμενη ακτινοδιαγνωστική τράπεζα διαθέτει αποσπώμενο πλέγμα (grid) και ως εκ τούτου αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα καλύπτει πλήρως την τεχνική προδιαγραφή Α.4.8 της Διακήρυξης.». Η προσφεύγουσα επιμένει ότι το προσφερόμενο Grid είναι αποσπώμενο χωρίς να παραθέτει κανένα πειστικό επιχείρημα, παρά μόνο ότι κατά δήλωσή της εντός της προσφοράς της, πληρείται η προδιαγραφή. Είναι επίσης παραπλανητική η δήλωση, ότι από τη σελίδα 35 του ΤΦ1, προκύπτει ότι το Grid είναι αποσπώμενο, διότι η επιτροπή) ούτε κατά την τεχνική αξιολόγηση, αλλά ούτε και τώρα μετά από την επιπλέον επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας, με την προδικαστική προσφυγή της, είναι σε θέση να διαπιστώσει από ποιο σημείο της σελίδας 35 του ΤΦ1 προκύπτει η πλήρωση της προδιαγραφής. > Η θέση της επιτροπής παραμένει ότι η εν λόγω προδιαγραφή δεν πληρείται σε ότι αφορά στο σημείο, για το προσφερόμενο Grid, που δεν είναι αποσπώμενο. Συνεπώς η τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, παράγραφος Α.4.8. «Υποδοχέα: ανιχνευτή και αποσπώμενο πλέγμα (Grid) της τάξεως περίπου 401/cm, R12:1 F1 10cm ή 4 OU cm, R13:92 F115 cm ή 801/cm, R10:1 F12f) cni (οι μονάδες να αναφερθούν και στο κεντρικό σύστημα)», δεν πληρείται σε ότι αφορά το άρθρο που ζητείται το Grid να είναι αποσπώμενο. Στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, παράγραφος Α.5.5 ζητείται: «Αποσπώμενο πλέγμα (grid) της τάξεως περίπου: R12.1 40 Van F180cm ή R/3. 92, 40 Vcm, F180cm (οι μονάδες να αναφερθούν και στο μετρικό σύστημα)». Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα εταιρεία ..., δεν παραθέτει κάποιο επιπλέον σημείο τεκμηρίωσης εντός της τεχνικής προσφοράς της και κατά συνέπεια το μοναδικό σημείο, που υπάρχει προς απόδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής είναι αυτό στη σελ. 36 του Τεχνικού Φυλλαδίου (ΤΦ1) - Σχετικό 1. Προς αποφυγή επαναλήψεων και κατ' αντιστοιχία με τα όσα διαπιστώθηκαν για την παράγραφο Α.4.8, το προσφερόμενο σύστημα δεν διαθέτει



αποσπώμενο grid για το όρθιο bucky. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της τεχνικής προδιαγραφής A.5.5 της Διακήρυξης απαιτείται λόγος περίπου 12:1. Επομένως το προσφερόμενο Grid με λόγο 10:1 δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Σημειωτέον ότι στη συγκεκριμένη προδιαγραφή δίνονται δύο (2) διαφορετικές επιλογές, σε ότι αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του Grid (το οποίο έγινε για διεύρυνση του διαγωνισμού). Η θέση της επιτροπής παραμένει ότι η εν λόγω προδιαγραφή δεν πληρείται σε ότι αφορά στο σημείο, για το προσφερόμενο Grid, που δεν είναι αποσπώμενο και στο σημείο του λόγου. Συνεπώς η τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, παράγραφος A.5.5.: «Αποσπώμενο πλέγμα (grid) περίπου: R12.1 40 Van F180cm // R13:92, 40 Van, F 180cm (υι μονάδες να αναφερθούν και στο μετρικό σύστημα)», δεν πληρείται σε ότι αφορά στα σημεία που ζητείται το Grid να είναι αποσπώμενο και να έχει λόγο 12:1. 5) A.6 ΕΝΑΣ ΣΤΑΘΕΡΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΓΙΑ ΤΡΑΠΕΖΙ ΚΑΙ BUCKY ΚΑΙ ΕΝΑΣ ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΓΙΑ ΕΛΕΥΘΕΡΕΣ ΛΗΨΕΙΣ. Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, παράγραφος A.6.α ζητείται: «Σταθερός Ανιχνευτής». Στην Τεχνική Προσφορά - Σχετικό 9, σελ. 3, αναφέρεται «ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ... GXR-SD», συνεπώς από τα όσα αναγράφονται παρακάτω αλλά και από το Φύλλο Συμμόρφωσης προκύπτει η προσφερόμενη σύνθεση για το ακτινολογικό σύστημα. Για την απαίτηση του σταθερού ανιχνευτή προσφέρεται ψηφιακός ανιχνευτής όπως προκύπτει από τη σελίδα 7, «Ένας(1) Σταθερός Ψηφιακός Ανιχνευτής Τεχνολογίας FLAT PANEL XRrad2 4343 H WC». Στις παραπομπές στο φύλλο συμμόρφωσης δεν γίνεται αναφορά στον τρόπο που ο ανιχνευτής μπορεί να λειτουργεί ενσύρματα, ενώ στην Τεχνική Προσφορά - Σχετικό 9, στη ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ... GXR-SD (σελίδα 7), αναφέρεται ότι «Χρόνος μεταφοράς της εικόνας 600ms (wired)» και στο ΤΦ5 σελ.2 - Σχετικό 6 - υπάρχει η δυνατότητα wired μετάδοσης δεδομένων. Συνεπώς, ο ανιχνευτής έχει δυνατότητα ενσύρματης σύνδεσης και όχι μόνο ασύρματης. Σε ότι αφορά την τροφοδοσία ρεύματος από την παραπομπή του φύλλου συμμόρφωσης στο ΤΦ5 - Σχετικό 6, προέκυψε ότι ο ανιχνευτής φέρει επαναφορτιζόμενες μπαταρίες (χρωματική σημείωση του αντίστοιχου πεδίου). Επιπλέον, στην ίδια σελίδα αναφέρεται ότι «Wired Data VF. GigE, trigger and power via docking connector», δηλαδή απαιτείται

συνδετικό για τροφοδοσία και συγχρονισμό (trigger) του ανιχνευτή κατά την ενσύρματη λειτουργία. Στις απαντήσεις στο Φύλλο Συμμόρφωσης δεν υπάρχει καμία αναφορά ότι ο ανιχνευτής θα διαθέτει ηλεκτρική τροφοδοσία με docking connector και τροφοδοτικό, ενώ και στην Τεχνική Προσφορά στη ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ... GXR-SD (σελίδα 7) δεν υπάρχει αναφορά για το προς επιλογή (optional) τροφοδοτικό και διασύνδεση (interface and Power Unit). Συνεπώς, από τη μία πλευρά προκύπτει ότι ο ανιχνευτής δύναται να τροφοδοτείται όντας σταθερά στη θέση του, από την άλλη δεν προσφέρεται η προς επιλογή (optional) δυνατότητα για τροφοδοτικό και διασύνδεση (interface and Power Unit). Η θέση της επιτροπής είναι ότι η εν λόγω προδιαγραφή πληρείται σε ότι αφορά στα σημεία, για την ενσύρματη μετάδοση δεδομένων και τροφοδοσίας, αλλά δεν προσφέρεται η προς επιλογή (optional) δυνατότητα για τροφοδοτικό και διασύνδεση (interface and Power Unit). Συνεπώς υπάρχει ασάφεια ως προς την σύνθεση των προσφερόμενων ειδών και συγκεκριμένα για το τι περιλαμβάνεται με τον ανιχνευτή την παραγράφου Α., ώστε να είναι πλήρως λειτουργικός. Στο σημείο αυτό είναι σημαντικό να τονιστεί ότι η απαίτηση για σταθερό ανιχνευτή στη συγκεκριμένη προδιαγραφή και όχι για ασύρματο είναι για την απρόσκοπτη χρήση και για την αποφυγή προβλημάτων που εμφανίζονται κατά την απώλεια ή δυσλειτουργία της ασύρματης σύνδεσης». 6) Α.7. ΣΤΑΘΜΟΣ ΛΗΨΗΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΙΚΟΝΩΝ. Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, παράγραφος Α.7.9 ζητείται: «Να υποστηρίξει τη δυνατότητα λήψης δύο ακτινογραφικών εικόνων (λήψη εικόνας σε υψηλά και χαμηλά kVp) και με κατάλληλο λογισμικό τη δυνατότητα δημιουργίας δύο εικόνων, για την ανάδειξη μαλακών μορίων όπως επίσης και οστών». Στη σελίδα 26 της προσφυγής: ο «Α) την σαφή παραπομπή στην δυνατότητα των ψηφιακών ανιχνευτών XRpad2 4343/4336 HWC TΦ5 & TΦ6 - Σχετικό 6&7». Από τα Σχετικά 6 και 7 είναι σαφές και αυτό το κατέγραψε η επιτροπή, ότι η δυνατότητα Dual Energy υποστηρίζεται από τους προσφερόμενους ανιχνευτές. ο «Β; την επιστολή του οίκου ... σελ.2 στην οποία δηλώνεται ότι το προσφερόμενο σύστημα GXR-SD/CSD/USDPREMIUM' '3 υποστηρίζει την τεχνική dual energy subtraction των XRpad2 4343/4336 HWC - Σχετικό 5». Από το Σχετικό 8 προκύπτει ότι ο σταθμός (imagina workstation) υποστηρίζει τη δυνατότητα των ανιχνευτών για

την τεχνική *dual energy*', αλλά όχι ότι ο σταθμός διαθέτει αυτήν την τεχνική. Η απαίτηση της προδιαγραφής είναι ο σταθμός όχι μόνο να υποστηρίζει TIC δυνατότητες των ανιχνευτών, αλλά και να διαθέτει κατάλληλο λογισμικό για τη λειτουργία *dual energy*, η θέση τικ επιτροπής είναι ότι η εν λόγω προδιαγραφή πληρείται σε ότι «φορά τη δυνατότητα των ανιχνευτών για τεχνική *dual energy*, αλλά όχι στο σημείο που απαιτείται από το σταθμό λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων, να διαθέτει το κατάλληλο λογισμικό για την εκτέλεση της τεχνικής, διότι δεν υπάρχει καμία σχετική παραπομπή ούτε τεκμήριο- Σε ότι αφορά την επιστολή του οίκου - Σχετικό 8, δεν υπάρχει καμία αναφορά στο λογισμικό, που οφείλει να διαθέτει ο σταθμός λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων. Όπως προκύπτει δε από την επισκόπηση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας που είναι αναρτημένος στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και, περαιτέρω συνομολογείται από την ίδια, έχει παραπέμψει με το φύλλο συμμόρφωσης σε σελίδες του Τεχνικού Φυλλαδίου (ΤΦ1) που δεν υποδεικνύουν πλήρως την επίμαχη απαίτηση. Η υποχρέωση υποβολής της ανωτέρω δήλωσης, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, προβλέπεται ρητά και χωρίς ασάφειες. Επομένως δεν μπορεί να τεθεί θέμα για υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από την προσφεύγουσα να συμπληρώσει ή να διευκρινίσει την έλλειψη αυτή την προσφοράς της. Άλλωστε και σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω ο εν λόγω όρος είναι ουσιώδης, μη δυνάμενος να συμπληρωθεί μετά την ημερομηνία λήξης της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής. Επί των λόγων της προσφυγής για απόρριψη της εταιρίας ...: Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η εταιρεία ... στην τεχνική προσφορά τους δεν περιλαμβάνει πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τα προσφερόμενα είδη τους με αποτέλεσμα να καθιστά αυτή απορριπτέα ως πλημμελής, είναι μη νόμιμος, καθόλα αβάσιμος και γι αυτό πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα σύμφωνα με τον όρο του κεφαλαίου Ι.ΣΤ.3 ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Ο ανάδοχος αναλαμβάνει τη πλήρη συντήρηση και επισκευή του Ψηφιακού Ακτινογραφικού συγκροτήματος και των αναφερόμενων μερών και εξαρτημάτων του, συμπεριλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού καθ' όλη την διάρκεια της Εκτελεστικής

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

Σύμβασης σύμφωνα με τα ειδικά εγχειρίδια και προδιαγραφές του κατασκευαστή Οίκου. Προς τούτο ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης αυτού από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση.» Από τους παραπάνω όρους της Διακήρυξης προκύπτει αφενός η υποχρέωση του Αναδόχου. 2) Επίσης στο κεφ. Γ.2 Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής της επίδικης διακήρυξης (σελ. 16) ορίζεται ότι ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να πληροί και να τεκμηριώνει επαρκώς, με ποινή αποκλεισμού μεταξύ άλλων και: «5. κατάλληλα πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου. Ήτοι: Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Ο οίκος κατασκευής των προσφερόμενων ειδών πρέπει να έχει πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας κατά ISO. Να διατίθεται από αντιπρόσωπο που διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001:2015 και ISO 13485:2012 σύμφωνα με την Υ.Α ΔΥ85/1348/04 που αφορά στη διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Πιστοποίηση ορθής διαχείρισης ISO 14001:2015 ή αντίστοιχη, εφόσον πρόκειται να διαχειριστούν είδη ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού προς αποκομιδή και απόρριψη. Να υποβληθεί Πιστοποιητικό Εναλλακτικής Διαχείρισης με το οποίο να βεβαιώνεται ότι ο συμμετέχον στον διαγωνισμό προμηθευτής υπάγεται σε πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης Λ.Η.Η.Ε. βάσει του Π.Δ. 117/2004(ΦΕΚ 82 Α) και Π.Δ. 15/2006(ΦΕΚ 12 Α) σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της Οδηγίας 2003/108. Τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς. Στις διευκρινίσεις δε που δίνονται με τη διακήρυξη αναφέρεται ότι ο οικονομικός φορέας (υποψήφιος Ανάδοχος) μπορεί να υποβάλει εκτός των ανωτέρω στοιχείων τεκμηρίωσης και κάθε άλλο στοιχείο τεκμηρίωσης που θεωρεί ότι τεκμηριώνει την ικανότητα για συμμετοχή του στον διαγωνισμό στην ανάλογη κατηγορία δικαιολογητικών μόνο κατά την υποβολή της πρότασης και όχι εκ των υστέρων. Από τα παραπάνω, λοιπόν, αναφερόμενα προκύπτει με τον πλέον σαφή τρόπο ότι στα δικαιολογητικά που έπρεπε να υποβάλλει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας με την κατάθεση της τεχνικής προσφοράς

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

του-η έλλειψη των οποίων θα επέφερε τον αποκλεισμό του-δεν περιλαμβάνεται οποιοδήποτε πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο. Από την ερμηνεία άλλωστε του εν λόγω υπό στοιχείου 1.ΣΤ.3 όρου της διακήρυξης τεκμαίρεται ότι ο οικονομικός φορέας που θα αναδειχθεί 'Ανάδοχος' υποχρεούται να διαθέτει το συγκριμένο πιστοποιητικό, χωρίς να γίνεται πουθενά ρητά μνεία ότι αυτό πρέπει να προσκομιστεί με ποινή αποκλεισμού από τους οικονομικούς φορείς στο στάδιο υποβολής των τεχνικών προσφορών τους. Στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, παράγραφος Α.1.1 ζητείται: «Υψηλής συχνότητας γεννήτρια τουλάχιστον 400ΚΗζ ή αντίστοιχης τεχνολογίας τύπου converter- inverter. Να αναφερθεί η τεχνολογία της». Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα εταιρεία ...ισχυρίζεται ότι η ανταγωνίστρια εταιρεία δεν παρείχε για την εν λόγω προδιαγραφή την αναγκαία ειδική τεκμηρίωση πλήρωσης του συγκεκριμένου όρου, η οποία μάλιστα δεν προέκυπτε και από κανένα άλλο σημείο της τεχνικής προσφοράς της ή συνυποβληθέντος με αυτή εγγράφου, ώστε να ήταν αντικειμενικά εξακριβώσιμη η πλήρωσή της. Η εταιρεία ... στην απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει: «Υψηλής συχνότητας γεννήτρια τεχνολογίας τύπου converter -inverter». Επίσης στην παραπομπή της Α.1.1 στην επιστολή Νο. 1 του οίκου σελ. 1, αναφέρει ξεκάθαρα ότι η γεννήτρια είναι τεχνολογίας τύπου converter - inverter όπως ζητείται από την ως άνω προδιαγραφή. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν απαντάται η απαίτηση για τουλάχιστον 400ΚΗζ συχνότητα λειτουργίας της προσφερόμενης γεννήτριας, ούτε υπάρχει καμία σχετική αναφορά στην προσκομιζόμενη επίσημη επιστολή του οίκου είναι σαφώς αβάσιμος καθώς ερμηνεύει τον όρο της τεχνικής προδιαγραφής με τελείως λανθασμένο τρόπο. Ο τρόπος διατύπωσης της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής είναι ξεκάθαρος και η χρήση του διαζευκτικού «ή» αποτυπώνει απόλυτα την αποδοχή δύο διαφορετικών τεχνολογιών : είτε γεννήτρια υψηλής συχνότητας τουλάχιστον 400ΚΗ/ είτε αντίστοιχης τεχνολογίας τύπου converter-inverter. Η επιτροπή έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας ... διότι έκρινε ότι πληροί απόλυτα την μία από τις δύο τεχνολογίες. 4)Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, παράγραφος Α.iv ζητείται : «Iv. Μέγεθος pixel 100 μm (pixelpitch) ή μικρότερο» Η επιτροπή κατά την αξιολόγηση έκρινε, ότι εφόσον αναγράφεται

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

σε επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου ... (Επιστολή Νο 1, σχετικό 3), η απαιτούμενη από την προδιαγραφή αριθμητική τιμή *rixelpitch*, δηλαδή τα 100  $\mu\text{m}$ , η προδιαγραφή πληρείται. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αποδέχτηκε από την προσφεύγουσα με τον ίδιο ακριβώς τρόπο (τεχνικό πιστοποιητικό κατασκευάστριας εταιρείας), την πλήρωση αρκετών τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού, αποδεχόμενη ότι σε όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας αποτελεί επίσημο έγγραφο απόδειξης προκειμένου να επιτευχθεί η διαφάνεια, η αντικειμενικότητα, η ίση μεταχείριση και ο επί ίσοις οροις ανταγωνισμός προς όφελος των διαγωνιζομένων αλλά και του δημόσιου συμφέροντος. Η θέση της επιτροπής σύμφωνα »ε τα παραπάνω δεν μεταβάλλεται, διότι η επιστολή των κατασκευαστικών οίκων στον παρόν διαγωνισμό, αποτέλεσε επίσημο έγγραφο αποδοχής των τεχνικών Χαρακτηριστικών όλων των διαγωνιζομένων, εφόσον βέβαια οι αντίστοιχες δηλώσεις των επιστολών δεν «αντικρούουν τα Χαρακτηριστικά των τεχνικών φυλλαδίων».

10.Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «1. Επί του 1ου λόγου της προσφυγής, που αφορά την εταιρεία μας (σελ. 28 προσφυγής). 1.1. Από την με αριθ. 4B/2020 διακήρυξη (Κεφάλαιο I.ΣΤ.3 ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ, σελ. 30-31 διακήρυξης) ζητείται: "Οι ανάδοχοι αναλαμβάνουν τη πλήρη συντήρηση και επισκευή του Ψηφιακού Ακτινογραφικού Συγκροτήματος και των αναφερόμενων μερών και εξαρτημάτων του συμπεριλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού καθ' όλην την διάρκεια της Εκτελεστικής Σύμβασης σύμφωνα με τα ειδικά εγχειρίδια και προδιαγραφές του κατασκευαστή Οίκου. Προς τούτο οι ανάδοχοι υποχρεούνται να διαθέτουν στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης αυτού από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή. Όπως προκύπτει και από το CE του προσφερθέντος από την εταιρεία μας συστήματος FDR Visionary Suite (EC DoC, που παρατίθεται στη συνέχεια), η ... είναι ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος στην Ευρωπαϊκή Ένωση του κατασκευαστικού Οίκου, η οποία και εξέδωσε τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης. Η εταιρία μας κατέθεσε, ως όφειλε, τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης, που έχουν εκδοθεί από τον ανωτέρω εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο στην Ευρωπαϊκή Ένωση, από τα

οποία αποδεικνύεται ότι διαθέτει στην Ελλάδα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό για την τεχνική υποστήριξη (συντήρηση - επισκευή) του προσφερθέντος συγκροτήματος, όπως ζητείται από την διακήρυξη. 3. Εξάλλου, στην υπό κρίση προσφυγή η καθ' ής, επίσης προφανώς εσφαλμένα, ισχυρίζεται ότι: "Εκ των ανωτέρω, συνάγεται με σαφήνεια ότι η ανταγωνίστρια Εταιρεία δεν πληροί απαραίητους όρους της Διακήρυξης, οι οποίοι, μάλιστα, έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, καθώς τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης που προσκομίζει, αφορούν το μοντέλο «FDR Smart (X series)», το οποίο σημειωτέον κατασκευάζεται από άλλο κατασκευαστή και συγκεκριμένα, από την Εταιρία «... » με έδρα την ..., και όχι το «FDR Visionary Suite» το οποίο κατά τα προλεχθέντα προέρχεται από τον κατασκευαστικό οίκο «...» με έδρα την ...». 3.1.Επί των ανωτέρω λεκτέα τα ακόλουθα: Όπως ήδη αναφέρθηκε, τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης, που η εταιρεία μας έχει καταθέσει στην προσφορά της, έχουν εκδοθεί από την ... , όπως άλλωστε ζητείται από την διακήρυξη. Τόσο το FDR Visionary Suite όσο και το FDR SMART X είναι τελικά προϊόντα του Κατασκευαστικού Οίκου ... (τα οποία κατασκευάζονται στα ανωτέρω αναφερθέντα διαφορετικά εργοστάσια παραγωγής) και κυκλοφορούν σε όλη την υφήλιο με το σήμα και την ετικέτα της .... 3.2.Εξάλλου, όπως προκύπτει από την σχετική δήλωση της ... (που παρατίθεται στη συνέχεια - Σχετ. με αριθ. 4, σελ.2), η ως άνω δεσμεύεται ότι θα υπάρχει τεχνική υποστήριξη προς την εταιρεία μας για τα επόμενα 10 χρόνια καθώς και ότι η εταιρεία μας διαθέτει κατάλληλα εκπαιδευμένο για συντήρηση και επισκευές προσωπικό και συγκεκριμένα δηλώνει. Επιβεβαιώνουμε την διαθεσιμότητα αμεταχείριστων ανταλλακτικών και κατάλληλων υλικών για την πλήρη λειτουργία και απόδοση του προσφερόμενου συστήματος μαζί με παρελκόμενο εξοπλισμό, καθώς και υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης, τα οποία θα παρέχονται από τον επίσημο διανομέα μας ... , για τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια. Επίσης, επιβεβαιώνουμε ότι η ... , απασχολεί κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό για την εγκατάσταση, την τεχνική υποστήριξη, την συντήρηση και επισκευή, και για την εκπαίδευση των υποδεικνυόμενων από εσάς υπαλλήλων. Όλοι τους έχουν εκπαιδευτεί στο κέντρο εκπαίδευσης των εγκαταστάσεων μας. Περαιτέρω, οι τεχνικοί που έχουν εκπαιδευτεί στο FDR SMART X διαθέτουν την τεχνογνωσία και τις ικανότητες για να εγκαταστήσουν και να συντηρήσουν το FDR Visionary

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

*SUITE*, στο *FDR DEVO G35/G35ί* διαθέτουν την τεχνογνωσία και τις ικανότητες για να εγκαταστήσουν και να συντηρήσουν το *FDR DEVO Advanced C43A (DR-ID 911 SE)* & το *FDR DEVO II C35 (DR-ÍD 1211SE)* και στο *DRYPIX 7000* διαθέτουν την τεχνογνωσία και τις ικανότητες για να εγκαταστήσουν και να συντηρήσουν το *DRYPIX EDGE*. 3.2.1. Από την ως άνω επιστολή - βεβαίωση της ... αποδεικνύεται αναμφίβολα ότι με αυτή βεβαιώνεται ότι όσοι τεχνικοί έχουν εκπαιδευτεί στο ψηφιακό ακτινολογικό *FDR SMART X* της ..., μπορούν να εγκαταστήσουν και να υποστηρίξουν τεχνικά και το σύστημα *FDR Visionary Suite* και αντίστροφα. Ειδικότερα, το ψηφιακό ακτινολογικό της ... μοντέλο *FDR VISIONARY SUITE* κατασκευάζεται στην ... από την ... αποκλειστικά για την ... με σήμανση/ετικέτα της .... Για την λειτουργία του χρησιμοποιούνται οι ψηφιακοί ανιχνευτές *FDR D-EVO* της ..., ενώ, εξάλλου, το απαιτούμενο για την λειτουργία του λογισμικό καθώς και ο σταθμός επεξεργασίας εικόνας *CONSOLE ADVANCE*, που χρησιμοποιεί, είναι, επίσης, της .... Αντίστοιχα, το ψηφιακό ακτινολογικό σύστημα της ..., μοντέλο *FDR SMART X*, κατασκευάζεται στην ... από την ... αποκλειστικά για την ... με σήμανση /ετικέτα .... Χρησιμοποιεί για την λειτουργία του ακριβώς τους ιδίους με το *FDR VISIONARY SUITE* ψηφιακούς ανιχνευτές *FDR D-EVO* της ..., ενώ χρησιμοποιεί, το ίδιο με το *FDR VISIONARY SUITE*, λογισμικό της ... καθώς και τον ίδιο σταθμό επεξεργασίας εικόνας *CONSOLE ADVANCE* της .... Είναι προφανές, ότι μεταξύ των δυο ψηφιακών μηχανημάτων - συστημάτων υπάρχει ιδιαίτερα μεγάλη ομοιότητα ή/και ταυτότητα στα κύρια μέρη τους, δεδομένου ότι τα υποσυστήματα τους καθώς και οι ψηφιακοί ανιχνευτές είναι ίδιοι, ενώ και η διαδικασία εγκατάστασης και συντήρησής τους είναι ίδια. Για αυτό τον λόγο και η ... (η οποία είναι αυτή, που εκπαιδεύει τους τεχνικούς, εκδίδει τα σχετικά πιστοποιητικά και είναι η μόνη αρμόδια για το θέμα αυτό), βεβαιώνει ότι οι τεχνικοί που λαμβάνουν εκπαίδευση για το ψηφιακό ακτινολογικό *FDR Smart X*, μπορούν να εγκαταστήσουν και υποστηρίξουν τεχνικά και το ψηφιακό ακτινολογικό *FDR Visionary Suite* και αντίστροφα. 3.3. Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της καθ' ής είναι προφανώς αβάσιμοι και θα πρέπει να απορριφθούν. 2. Επί του 2ου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που αφορά την εταιρεία μας (σελ. 31 προσφυγής). 1. Φυσικά και ταυτίζεται το προσφερόμενο μοντέλο με το



αναγραφόμενο στο EC doc. Η εταιρεία μας πρόσφερε το μοντέλο FDR Visionary Suite, στο δε σχετικό EC doc αναγράφεται και δηλώνεται ρητά «model name : FDR Visionary Suite» (Σχρετ 2 CE\_ISO, σελ 13)., 1.1. Η καθ' ής εταιρεία προσπαθεί, ανεπιτυχώς σε κάθε περίπτωση, να δημιουργήσει σύγχυση με τους κωδικούς και τις ονομασίες των επιμέρους τμημάτων του μηχανήματος, που αναγράφονται στο EC doc, ισχυριζόμενη, προφανώς αναπόδεικτα και αβάσιμα, ότι δεν αφορούν το προσφερόμενο μοντέλο (που είναι το FDR Visionary Suite), αλλά, όμως, παραλείπει να αναφέρει ότι ακριβώς από πάνω στο EC doc αναγράφεται με κάθε σαφήνεια «model name : FDR Visionary Suite». Πως λοιπόν είναι δυνατό να μην υπάρχει ταύτιση του προσφερόμενου μοντέλου με το EC doc? Εξάλλου, η διακήρυξη δεν ζητά να δηλώσουμε τους κωδικούς ή την ονομασία των επιμέρους τμημάτων, όπως φανερά αβάσιμα ισχυρίζεται η καθ' ής. Πάντως και σε κάθε περίπτωση, το τι περιλαμβάνει στη σύνθεσή του το ψηφιακό ακτινολογικό FDR Visionary Suite, μαζί με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των επιμέρους τμημάτων (όπως της λυχνίας-x-ray tube-, της γεννήτριας -xray generator), περιγράφονται και δηλώνονται αναλυτικά στην επιστολή της ... (που είναι ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος στην ευρωπαϊκή ένωση για το FDR Visionary Suite ) και καμία αντιστοίχιση δεν ζητείται από την διακήρυξη μεταξύ της περιγραφής και των κωδικών, που αναγράφονται στο EC Declaration και της προσφερομένων επιμέρους τμημάτων. 2. Όσον αφορά τα προσφερόμενες οθόνες 21" 3MP για τον σταθμό λήψης και αποθήκευσης καθώς και για τον σταθμό εργασίας και Διάγνωσης, από την ίδια παραπάνω επιστολή της ... (παρατίθεται στη συνέχεια, Σχετ 5\_ σελ 5 & σελ 7) τεκμηριώνεται ότι οι σταθμοί περιλαμβάνουν στην σύνθεσή τους ενσωματωμένα στο τελικό προϊόν τα συγκεκριμένα monitor. Σταθμός λήψης και αποθήκευσης: 1, Ενσωματώνει επεξεργαστή τελευταίας γενιάς για την επεξεργασία και αποθήκευση ψηφιακών. Ακτινολογικών εικόνων και αποτελείται από υψηλής ανάλυσης Medical Grade διαγνωστική οθόνη 2Γ TFT 3MP, για την απεικόνιση ψηφιακών εξετάσεων σε πλήρη ανάλυση. Σταθμός εργασίας και Διάγνωσης : 3. Διαθέτει μία υψηλής ανάλυσης Medical Grade διαγνωστική οθόνη 21" TFT/LCD των 3 Mpixels για την απεικόνιση ψηφιακών εξετάσεων σε πλήρη ανάλυση. Εφόσον οι παραπάνω προσφερόμενες οθόνες ενσωματώνονται στο τελικό προϊόν, σε

καμμία περίπτωση δεν είναι αγνώστου προέλευσης και όλες οι πιστοποιήσεις τους βρίσκονται κάτω «από την ομπρέλα» του προσφερόμενου τελικού ιατροτεχνολογικού προϊόντος δηλαδή του DR-ID 900CL (Σχρετ 2 CE\_ISO σελ 26) για τον Σταθμό λήψης και αποθήκευσης και του SYNAPSE (Σχρετ 2 CE\_ISO σελ 44) για τον Σταθμό εργασίας και Διάγνωσης. 3. Από όσα ανωτέρω αναπτύχθηκαν και αποδεικνύονται, προκύπτει ότι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της καθ' ής είναι σε γνώση της εσφαλμένοι, αναπόδεικτοι, αυθαίρετοι και προφανώς αβάσιμοι και θα πρέπει να απορριφθούν σε κάθε περίπτωση. 3. Επί του 3ου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, που αφορά την προσφορά της εταιρείας μας (σελ. 33 επ. προσφυγής). 3.1. Με την προδιαγραφή A1.1 (Παράρτημα E - Τεχνικές Προδιαγραφές - Απαιτήσεις - Λοιποί όροι» της διακήρυξης (σελ. 37 της διακήρυξης) ζητείται : «Υψηλής συχνότητας γεννήτρια τουλάχιστον 400KHz ή αντίστοιχης τεχνολογίας τύπου converter - Inverter. Να αναφερθεί η τεχνολογία της». 3.2. Φαίνεται ότι είναι αναγκαίο για την καθ' ής να επισημάνουμε και να τονίσουμε ότι με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης ζητείται υψηλής συχνότητας γεννήτρια τουλάχιστον 400 KHz ή αντίστοιχης τεχνολογίας τύπου converter - inverter. 3.3. Όπως προκύπτει από την 29.10.2020 επιστολή του κατασκευαστικού οίκου, που καταθέσαμε στην προσφορά μας (ιδ. Σχετ.5, σελ.1) και συνάπτεται και στη παρούσα, η γεννήτρια ακτίνων X του ακτινογραφικού συγκροτήματος, που προσέφερε η εταιρεία μας, είναι τεχνολογίας converter - inverter και επομένως οι σχετικοί έωλοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν. 4. Επί του 4ου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, που αφορά την προσφορά της εταιρείας μας (σελ. 35 επ προσφυγής). 1. Είναι κοινά γνωστό ότι κάθε ανιχνευτής στην ψηφιακή τεχνολογία μπορεί να αποδώσει εικόνες διαφορετικής ανάλυσης. Χαρακτηριστικό καθημερινό παράδειγμα είναι τα κινητά τηλέφωνα και οι ψηφιακές κάμερες, με τα οποία ο χρήστης μπορεί να εκτελεί λήψεις φωτογραφιών σε διαφορετικές αναλύσεις. Το μέγεθος της ανάλυσης εικόνας είναι αυτό που προσδιορίζει και το μέγεθος του pixel. Από την κατατεθειμένη στην προσφορά της εταιρείας μας επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ... (Σχετ 5, σελ 5) προκύπτει ότι ο ψηφιακός ανιχνευτής FDR DEVO II έχει δυνατότητα επιλογής 2 αναλύσεων - Βασική ανάλυση pixel: μέγεθος pixel εξόδου εικόνας 150μm (3,3 lp/mm) με μήτρα

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

εικονοστοιχείου (pixel matrix) 2336 x 2836 pixels / 13Mb Μέγεθος Εικόνας. - Υψηλή ανάλυση pixel : μέγεθος pixel εξόδου εικόνας 100μm (5 lp/mm) με μήτρα εικονοστοιχείου (pixel matrix) 3504 x 4248 pixels / 30Mb Μέγεθος Εικόνας. Προκύπτει, συνεπώς, ότι ο ανιχνευτής FDR D-EVO II C35, διαστάσεων 35x43cm, που προσφέρουμε, παράγει στην βασική ανάλυση, εικόνες όπου το μέγεθος του κάθε pixel της εικόνας αυτής είναι 150μm, το οποίο, όπως είναι κοινά γνωστό, αντιστοιχεί σε διακριτική ικανότητα 3,3 lp/mm και σε ανάλυση εικόνας (βάσει της διάστασης 35x43cm του ανιχνευτή) 2336x2836 pixel. Ο ανιχνευτής αποστέλλει τις εικόνες με αυτή την ανάλυση στο σταθμό χειρισμού Console Advance, με τον οποίο είναι συνδεδεμένος. Το μέγεθος του αρχείου που δημιουργείται σε αυτή την ανάλυση είναι 13Mb. Εξάλλου, ο ίδιος ανιχνευτής FDR-EVO II C35 : -Στην επιλογή υψηλής ανάλυσης παράγει εικόνες, στις οποίες το μέγεθος του κάθε pixel είναι 100 μm, το οποίο, όπως είναι επίσης κοινά γνωστό, αντιστοιχεί σε διακριτική ικανότητα 5 lp/mm και σε ανάλυση εικόνας (βάσει της διάστασης 35x43cm του ανιχνευτή) 3504x4248 pixel. Ο ανιχνευτής αποστέλλει τις εικόνες με την παραπάνω ανάλυση στον σταθμό χειρισμού Console Advance, με τον οποίο είναι συνδεδεμένος, το δε μέγεθος του αρχείου, που δημιουργείται σε αυτή την ανάλυση, είναι 30Mb. 1.1. Ο λόγος, που η ... χρησιμοποιεί 2 αναλύσεις, είναι ότι η χρήση χαμηλότερης ανάλυσης με μέγεθος pixel 150 μm στην ψηφιακή ακτινογραφία προσφέρει σημαντικά πλεονεκτήματα. Είναι ευρέως γνωστό και κοινά αποδεκτό ότι η ανάλυση ψηφιακού ανιχνευτή με μέγεθος pixel περίπου στα 150μm αποδίδει εικόνες υψηλής διαγνωστικής ακρίβειας. Αυτός είναι και ο λόγος που η πλειοψηφία των ανιχνευτών της αγοράς διαθέτουν ανάλυση γύρω από τα 150μm. Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από το ότι στην διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού (ιδ. σελ 38) το μέγεθος pixel, που ζητείται στους σταθερούς ψηφιακούς ανιχνευτές, που είναι οι κύριοι και βασικοί ανιχνευτές του ζητούμενου μηχανήματος, είναι 150μm, ενώ δυνατότητα για μέγεθος pixel 100 μm ζητείται μόνο για τον φορητό ανιχνευτή, που προορίζεται για λιγότερη χρήση, σε φορητές ακτινογραφίες. Α.6.Σετ (2) σταθερών ψηφιακών ανιχνευτών για τραπέζι και Bucky και ενός (1) ασύρματου ανιχνευτή για ελεύθερες λήψεις. α. ΣΤΑΘΕΡΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ (2 TEM.) (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β.12%). iv. Μέγεθος pixel 150 μm

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

(*pixelpitch*) ή μικρότερο. Θα αξιολογηθεί το μικρότερο μέγεθος.) Σ.Β.2%). Η ... προτείνει να χρησιμοποιείται ο ανιχνευτής D-EVO II C35 στην βασική ανάλυση με μέγεθος *pixel* 150 $\mu$ m (3,3 *lp/mm*) ήτοι 2836x2336 *pixels*. Για τον λόγο αυτό και στο σχετικό *prospectus* αναγράφει μόνο την βασική ανάλυση, λαμβάνοντας υπόψιν τα παρακάτω πλεονεκτήματα : Οι εικόνες ανάλυσης με *pixel* 150 $\mu$ m είναι διαγνωστικά άρτιες και προσφέρουν αποδεδειγμένα τη διαγνωστική ακρίβεια, που απαιτείται στις εικόνες ακτινολογίας. Η αύξηση της ανάλυσης της εικόνας του ανιχνευτή συνεπάγεται μείωση του *Detective quantum efficiency* (DQE), που μεταφράζεται σε εικόνες με αυξημένο θόρυβο που σημαίνει θολή εικόνα με χαμηλότερη ευκρίνεια. Με τις εικόνες ανάλυσης 150 $\mu$ m έχουμε υψηλότερη ταχύτητα μεταφοράς του αρχείου, που θα δημιουργηθεί (δεδομένου ότι τα παραπάνω αφορούν ασύρματο ανιχνευτή, που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί εκτός των εγκαταστάσεων σταθερής λειτουργίας (νοσοκομείο, ΚΥ), δηλαδή σε φορητές ακτινογραφίες), άρα απαιτεί μικρότερο χρόνο και κατ' επέκταση αυξημένη παραγωγικότητα και διαχείριση αριθμού αρχείων - εικόνων. Η διαχείριση και επεξεργασία αρχείων 13Mb είναι ευκολότερη σε σχέση με αυτές των 30Mb, που παράγουν αναλύσεις στα 100 $\mu$ m. Ο χώρος, που απαιτείται για την αρχειοθέτηση και αποθήκευση των αρχείων (13Mb) είναι λιγότερος από το μισό σε σχέση με τα αρχεία 30Mb (100 $\mu$ m). Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι, σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει ότι ο ανιχνευτής δεν έχει την δυνατότητα για επιλογή υψηλής ανάλυσης με μέγεθος *pixel* 100 $\mu$ m, όπως σαφώς δηλώνει και ο κατασκευαστικός οίκος ..., με την προαναφερθείσα επιστολή του. Ανεξάρτητα από τα παραπάνω και προκειμένου να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία περί της προαναφερθείσας δυνατότητας, επιπλέον της επιστολής του κατασκευαστή (και αφού η καθ' ής εταιρεία αυθαίρετα διατείνεται ότι η επιστολή έρχεται σε αντίφαση με τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας μας) επισυνάπτεται στην παρούσα και απόσπασμα του τεχνικού εγχειριδίου/οδηγίες της ..., όπου επίσης περιγράφεται αναλυτικά η διαδικασία ρύθμισης του ανιχνευτή ώστε αντί της βασικής ανάλυσης 150  $\mu$ m να παράγει εικόνες στην υψηλή ανάλυση, με μέγεθος *pixel* 100 $\mu$ m. Όπως γίνεται φανερό, ειδικά για τον ψηφιακό ανιχνευτή FDR DEVO II, υπάρχει στο λογισμικό του συγκεκριμένο πεδίο, όπου μπορεί να επιλεγεί η ρύθμιση «enabling» (*Specifying enabling 100um output*), προκειμένου να

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

ενεργοποιηθεί η σχετική λειτουργία, δηλαδή η παραγωγή με μέγεθος *pixel* 100 $\mu$ m. Με βάση την ρύθμιση αυτή παρατίθενται, στη συνέχεια, σε σύγκριση 2 εικόνες μια με βασική ανάλυση 150 $\mu$ m και μία με υψηλή ανάλυση 100 $\mu$ m. Θα πρέπει, συνεπώς, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της καθ' ής εταιρείας να απορριφθούν ως προφανώς αβάσιμοι. Όπως είναι κοινά γνωστό, όσο μικρότερο είναι το μέγεθος του *pixel*, τόσο μεγαλύτερος είναι ο αριθμός των *pixel*, που εξάγει η μήτρα εικόνας του ανιχνευτή. Έτσι, για μήτρα ανιχνευτή 3504X4248 με μέγεθος *pixel* 100 $\mu$ m προκύπτει η διάσταση του ανιχνευτή ως εξής: Αριθμός *pixel* πλευράς ανιχνευτή 3504X 100 $\mu$ m (μέγεθος *pixel*) = 35cm περίπου Αριθμός *pixel* πλευράς ανιχνευτή 4248X 100 $\mu$ m (μέγεθος *pixel*) = 43cm περίπου. Κατόπιν των όσων αναπτύχθηκαν, θα πρέπει η υπό κρίση παρέμβασή μας να γίνει δεκτή και οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας να απορριφθούν».

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]». Το, δε, άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Επίσης, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών

ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως

τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.11. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]. Επίσης, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]». Περαιτέρω, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες



σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει ρητώς ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της

διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

12. Επειδή, εξάλλου, η διέπυσα τον ένδικο διαγωνισμό Διακήρυξη προβλέπει στο Παράρτημα Ε΄ όπου τίθενται οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Α.2. “Σύστημα ανάρτησης οροφής της λυχνίας (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β. 10%)”. Α.2.1.....Α.2.7. Δυνατότητα για συρραφή εικόνων (stitching) και αυτόματη τοποθέτηση (auto-positioning). Επιπλέον να διαθέτει και να αναφερθούν:....Ενσωματωμένα φίλτρα αλουμινίου (τουλάχιστον 2mmAl) ή/και χαλκού τα οποία να αναφερθούν με αυτόματη επιλογή αυτών ανάλογα με το ανατομικό πρόγραμμα (APR). Α.4. “Ακτινοδιαγνωστική τράπεζα (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β. 4%)”. Α.4.1....Α.4.8. Υποδοχέας ανιχνευτή και αποσπώμενο πλέγμα (grid) της τάξεως περίπου 401/cm, R12.1F110 cm, R13: 92 F115 cm ή 801/cm, R10:1 F120 cm (οι μονάδες να αναφερθούν και στο μετρικό σύστημα)....Α.5. “Όρθιο Bucky (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β. 2%)” Α.5.1....Α.5.5. Αποσπώμενο πλέγμα (grid) της τάξεως περίπου, R12. 40l/cm

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

F180 cm ή, R13:92 40l/cm F180 cm (οι μονάδες να αναφερθούν και στο μετρικό σύστημα)...A.6. “Ένας (1) σταθερός ψηφιακός ανιχνευτής για τραπέζι και Bucky και ένας (1) ασύρματος ανιχνευτής για ελεύθερες λήψεις” A.6.α. Σταθερός Ανιχνευτής (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β. 12%)....A.7. “Σταθμός λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β. 3%)” A.7.1....A.7.9. Να υποστηρίζει τη δυνατότητα λήψης δύο ακτινογραφικών εικόνων (λήψη εικόνας σε υψηλά και χαμηλά kVp) και με κατάλληλο λογισμικό τη δυνατότητα δημιουργίας δύο εικόνων, για την ανάδειξη μαλακών μορίων όπως επίσης και οστών....».

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776).

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011,

1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνης πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10,

ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 36).

16. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

17. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

18. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, τότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

19. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕλΣυν

524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

20. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

21. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-- 19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής

το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

22. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι. Στο υποβληθέν Φύλλο συμμόρφωσης η προσφεύγουσα δηλώνει σε σχέση με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή A.2.7 [«Δυνατότητα για συρραφή εικόνων (stitching) και αυτόματη τοποθέτηση (auto –positioning)»], τα εξής: «Το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει την δυνατότητα για συρραφή εικόνων (stitching) (tilting type image stitching operation) και την δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης auto-positioning μέσω συγχρονισμού κίνησης της λυχνίας του τραπεζιού (vertical sync with table and wall stand) και του όρθιου Bucky διατηρώντας σταθερό SID.» και παραπέμπει σχετικά στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1, σελ. 41 και σελ. 311-318 (AUTO STICH) αυτού. Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, από τα ανωτέρω σημεία του Φυλλαδίου, στα οποία παραπέμπει στο Φύλλο συμμόρφωσης, προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει μόνο τη δυνατότητα tracking και όχι την αυτόματη τοποθέτηση (auto positioning), διότι αναφέρει ότι οι κινήσεις γίνονται, ώστε να διατηρηθεί σταθερό το SID, λειτουργία η οποία αφορά τον αυτόματο συγχρονισμό λυχνίας – ανιχνευτή για αυτόματη επικέντρωση. Η δυνατότητα για tracking ζητείται στην προδιαγραφή με αριθμό A.4.9 που αφορά στην «Ακτινοδιαγνωστική Τράπεζα» και στην προδιαγραφή με αριθμό A.5.7 που αφορά στο «Όρθιο Bucky», όπου υπάρχει σαφής αναφορά στον όρο «tracking». Ειδικότερα, από τα αναφερόμενα στη σελίδα 41 του Τεχνικού Φυλλαδίου 1: «Vertical Movement, Motorized option supports vertical sync with table and wall stand», προκύπτει μόνο η κάθετη κίνηση της λυχνίας σε σχέση με όρθιο bucky και κρεβάτι. Επίσης, από τη φράση: «Tube Rotation, Motorized option supports the source titling type image stitching operation», προκύπτει η δυνατότητα για κλίση της λυχνίας



(source), ώστε να επιτευχθεί η τεχνική stitching. Επίσης, από τα αναφερόμενα στις σελίδες 311-318 του Τεχνικού Φυλλαδίου 1, προκύπτει η δυνατότητα για συρραφή εικόνων και οι δύο διαφορετικές μέθοδοι εκτέλεσης stitching. Επομένως, από τις παραπάνω δύο (2) παραπομπές, δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα ακτινογραφίας διαθέτει δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (auto positioning), δηλαδή την αυτόματη κίνηση της λυχνίας (source) και του ανιχνευτή (detector), τόσο αυτού που βρίσκεται στο όρθιο bucky, όσο και αυτού που βρίσκεται στο κρεβάτι, σύμφωνα με το επιλεγόμενο ανατομικό πρόγραμμα APR, έτσι ώστε το σύστημα να είναι έτοιμο για την επιλεγμένη εξέταση, τόσο σε ότι αφορά τη θέση, όσο και σε ότι αφορά τα στοιχεία ακτινοβολήσης. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η Επιτροπή αξιολόγησης εσφαλμένα εξέτασε μόνο τις παραπομπές του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης και όχι το σύνολο της Τεχνικής της Προσφοράς, ιδίως δε αφού, κατά τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ε της εν λόγω Διακήρυξης, η αναγραφή των παραπομπών στο Φύλλο Συμμόρφωσης είναι μεν «ιδιαίτερα επιθυμητή», αλλά όχι υποχρεωτική και ως εκ τούτου, η μη συμπερίληψη παραπομπών ή όλων των συναφών παραπομπών στο Φύλλο Συμμόρφωσης, δεν άγει στον αποκλεισμό του υποψηφίου. Προς απόδειξη δε της επίμαχης τεχνικής απαίτησης, η προσφεύγουσα παραπέμπει το πρώτον στην κρινόμενη Προσφυγή της στις σελίδες 48 και 217 – 220 του ως άνω Τεχνικού Φυλλαδίου και ειδικότερα στη σελίδα 219 αυτού. Από την επισκόπηση του επίμαχου Τεχνικού Φυλλαδίου, προκύπτει ότι στη σελίδα 217, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα προς απόδειξη των σχετικών ισχυρισμών της, περιλαμβάνεται μια φωτογραφία και το κάτωθι κείμενο: «C6. CREATE SETTING. It is mode for APR Import, APR Export, APR Copy, APR Paste, APR Add, APR Modify, APR Delete for RADM AX». Ωστόσο, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το ακτινολογικό συγκρότημα που προσφέρει η προσφεύγουσα απλώς διαθέτει ανατομικά προγράμματα APR. Ειδικότερα, από τα αναφερόμενα στη σελίδα 217 αποδεικνύεται πως μπορεί να γίνει εισαγωγή και εξαγωγή, αντιγραφή, επικόλληση, πρόσθεση, τροποποίηση και διαγραφή των ανατομικών προγραμμάτων APR, δυνατότητες, όμως, που αφορούν σε άλλη τεχνική προδιαγραφή («Ανατομικά προγράμματα (APR), να αναφερθεί το πλήθος», βλ. σελίδα 46 της Διακήρυξης). Ομοίως, στη σελίδα

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

218 του ως άνω Φυλλαδίου περιλαμβάνεται μια φωτογραφία και το ακόλουθο κείμενο: «1) APR List. It is shown tree structure for registered APR list in RADMAX» και «2) APR Position Information. User can set the position of each APR in the figure for selection of APR in RADMAX. The currently selected APR is displayed in yellow». Συνεπώς, εκ των ανωτέρω προκύπτει μόνο ότι το ακτινολογικό συγκρότημα που προσφέρει η προσφεύγουσα έχει κατάταξη των ανατομικών προγραμμάτων APR ως «δένδρο» (treestructure). Επίσης, στην ανωτέρω σελίδα παρέχεται ενημέρωση για την τοποθεσία των APR και για το ότι επί της οθόνης του υπό επιλογή APR επέρχεται χρωματική επισήμανση. Με βάση τα προλεχθέντα, ούτε από τη σελίδα 218 του Τεχνικού Φυλλαδίου 1 αποδεικνύεται η δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (autopositioning). Περαιτέρω, στη σελίδα 219 του Τεχνικού Φυλλαδίου 1, την οποία, επίσης, επικαλείται η προσφεύγουσα προς απόδειξη των σχετικών ισχυρισμών της, όπου περιλαμβάνεται μια φωτογραφία και το ακόλουθο κείμενο: «3) DESC tree. It is used to select target APR for APR function. User can select the APR through the check boxes in each tree», προκύπτει μόνο ότι το ακτινολογικό συγκρότημα που προσφέρει η προσφεύγουσα, απεικονίζει επί της οθόνης της φόρμας νέου ασθενή τη δυνατότητα επιλογής ανατομικού προγράμματος. Επίσης, στην ως άνω σελίδα παρέχονται επεξηγήσεις για πως επιλέγονται τα ανατομικά προγράμματα στην κατάταξη «δένδρου», στοιχείο, όμως, που ουδόλως σχετίζεται με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Μάλιστα, ως βασίμως υποστηρίζει το υπόψη Νοσοκομείο : «Η αναφορά σε APR function δεν σχετίζεται με τη λειτουργία autopositioning, παρά μόνο με την αυτόματη προεπιλογή των στοιχείων δόσης (KV, mas κλπ) από τη γεννήτρια». Περαιτέρω, από τη σελίδα 220 του Τεχνικού Φυλλαδίου 1, όπου περιλαμβάνεται μια φωτογραφία και το ακόλουθο κείμενο: «4) Up, downbutton. In the DESC tree, the active APR moves up and down to change the order. Body, Exam, Projection can be selected. The selected 'SKULL' in the below picture will be moved», προκύπτει μόνο ότι το ακτινολογικό συγκρότημα που προσφέρει η προσφεύγουσα παρέχει τη δυνατότητα μετακίνησης των ανατομικών προγραμμάτων APR, όπως, επίσης, και τη δυνατότητα επιλογής εξετάσεων από κατάταξη «δένδρου». Επίσης, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο: «Η δυνατότητα

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

ΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΕΝΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ (ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ), ΤΡΑΠΕΖΙΟΥ και ΟΡΘΙΟΥ BUCKY που διαθέτει το σύστημά μας έτσι ώστε να μπορεί να εκτελέσει τη λειτουργία αυτόματης τοποθέτησης (autopositioning) προκύπτει σαφώς από το Τεχνικό Φυλλάδιο (ΤΦ1) σελ. 48 - Σχετικό 1 – όπου περιγράφονται αναλυτικά οι πλακέτες αυτόματου ελέγχου κίνησης, τοποθέτησης και συγχρονισμού των μερών», λεκτέα είναι τα εξής: Από την επισκόπηση της σελίδας 48 του Τεχνικού Φυλλαδίου 1, προέκυψε ότι τα όσα περιγράφονται σε αυτήν αφορούν στις πλακέτες ελέγχου (κινήσεις ανάρτησης οροφής, κινήσεις τραπέζιού, κινήσεις όρθιου Bucky), που δεν αποδεικνύουν καθεαυτές τη ζητούμενη δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης. Ούτε, όμως, από τη σελίδα 183 του Τεχνικού Φυλλαδίου 1, στην οποία περιλαμβάνεται μια φωτογραφία και κείμενο που αναφέρεται στο Control Panel επί του ΟΡΘΙΟΥ BUCKY WBS-TA, προκύπτει κάποια σύνδεση με τη ζητούμενη δυνατότητα autopositioning. Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, ορθώς απορρίφθηκε η εξεταζόμενη Προσφορά, λόγω μη πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής απαίτησης, (απαραβάτος όρος της Διακήρυξης), αφού τόσο από τις παραπομπές που περιλαμβάνονται στο Φύλλο Συμμόρφωσης, όσο και από το σύνολο της υποβληθείσας Προσφοράς της, αποδείχθηκε ότι το προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρία σύστημα δεν διαθέτει την επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενη δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (autopositioning) (ad hoc ΔΕφΘεσς 74/2021).

23. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

24. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Επομένως, είναι προφανές ότι η διαδικασία του άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 εφαρμόζεται κατά το στάδιο αξιολόγησης με σκοπό τη διάσωση όσων προσφορών δύναται να σωθούν

25. Επειδή, περαιτέρω απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους η οικεία αναθέτουσα αρχή όφειλε - προ του αποκλεισμού της - να την καλέσει, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 για παροχή σχετικών διευκρινίσεων, καθόσον: α) οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη - όπως και η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή - πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002),

όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη, κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα και β) μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου.

26. Επειδή δεδομένης της απόρριψης του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση του επόμενου λόγου εφόσον μόνο αυτή η αιτιολογική βάση της προσβαλλόμενης καθιστά σύννομη την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της (ΕΑ ΣΤΕ 308/2020).

27. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών Δικαστηρίων).

28. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

29. Επειδή, επί των λόγων της προσφυγής για απόρριψη της παρεμβαίνουσας εταιρίας και δη ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής κατ' αυτής κρίνονται τα κάτωθι. Η παρεμβαίνουσα δηλώνει με την τεχνική προσφορά της, ότι προσφέρει το Ψηφιακό Ακτινολογικό Συγκρότημα «FDR Visionary Suite» και ότι η επιχειρηματική μονάδα (εργοστάσιο κατασκευής) στην οποία θα κατασκευαστεί το Ψηφιακό Ακτινολογικό Συγκρότημα είναι η Εταιρεία «...» με έδρα την .... Προς κάλυψη δε της απαίτησης για διάθεση κατάλληλα εκπαιδευμένου προσωπικού που θα αποδεικνύεται με εξουσιοδότηση του κατασκευαστικού οίκου και πιστοποιητικά εκπαίδευσης προσκομίζει : α) Επιστολή της Εταιρείας «... » που είναι εξουσιοδοτημένος ευρωπαϊκός αντιπρόσωπος της Εταιρείας «...» για το συγκεκριμένο μηχάνημα, στην οποία δηλώνεται ότι το προσωπικό της ανταγωνίστριας Εταιρείας είναι κατάλληλα εκπαιδευμένο στο Ψηφιακό Ακτινολογικό Συγκρότημα «FDR Smart X» και ότι πάντως, μπορεί να εγκαταστήσει και να συντηρήσει το Συγκρότημα «FDR Visionary Suite». β) Δήλωση του προσφέροντα που επιγράφεται «Δήλωση 4 - Τεχνικό - Εκπαιδευτικό Προσωπικό», στην οποία αναφέρεται ονομαστικά το εκπαιδευμένο προσωπικό του προσφέροντα με αναφορά στα πιστοποιητικά εκπαίδευσης που στην συντριπτική τους πλειοψηφία αφορούν στο Ψηφιακό Ακτινολογικό Συγκρότημα «FDR Smart X», το οποίο, όμως, δεν είναι το προσφερόμενο Συγκρότημα, ενώ κάποια άλλα από τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά αφορούν λοιπά μέρη του εξοπλισμού άλλων κατασκευαστών και όχι της

Εταιρείας «...». γ) Πιστοποιητικά εκπαίδευσης που βεβαιώνουν την εκπαίδευση του προσωπικού στο Ψηφιακό Ακτινολογικό Συγκρότημα «FDR Smart X», που όμως, ως ήδη προελέχθη, δεν είναι το προσφερόμενο εν προκειμένω. Εκ των ανωτέρω, συνάγεται ότι τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης που προσκομίζει η παρεμβαίνουσα, αφορούν το μοντέλο «FDR Smart (X series)», το οποίο σημειωτέον κατασκευάζεται από άλλο κατασκευαστή και συγκεκριμένα, από την Εταιρία «... » με έδρα την ..., και όχι το «FDR Visionary Suite» το οποίο κατά τα προλεχθέντα προέρχεται από τον κατασκευαστικό οίκο «...» με έδρα την ... Κατά τούτο η προσφορά της είναι αποκλειστέα, και συνεπώς η προσβαλλόμενη ακυρωτέα κατά τούτο εφόσον δεν αποδεικνύει την πιστοποίηση εκπαίδευσης του προσωπικού της στο προσφερόμενο μηχάνημα, αλλά σε όλως διαφορετικό, και μάλιστα όχι της ίδιας σειράς, αλλά άλλου μοντέλου ή παρόμοιου τύπου, αλλά εντελώς άλλου προϊόντος με εντελώς διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά, προερχόμενο από άλλο εργοστάσιο κατασκευής, σε ανακολουθία με τα προβλεπόμενα στην οικεία Διακήρυξη. Εξάλλου η διακήρυξη με σαφήνεια ζητούσε να πιστοποιείται η εκπαίδευση του τεχνικού προσωπικού στον συγκεκριμένο προσφερόμενο εξοπλισμό και μάλιστα, η πιστοποίηση θα έπρεπε να αφορά όλα του τα μέρη του μηχανήματος συμπεριλαμβανομένου και του παρελκόμενου εξοπλισμού. Ενόψει των ανωτέρω, η δήλωση του εξουσιοδοτημένου εκπρόσωπου «... », με την οποία βεβαιώνεται καταρχήν ότι το προσωπικό του προσφέροντα είναι εκπαιδευμένο στο μοντέλο «FDR Smart (X series)», αλλά εν συνεχεία βεβαιώνεται -παράλληλα- ότι το εν λόγω προσωπικό μπορεί να εγκαταστήσει και να συντηρήσει και το μοντέλο «FDR Visionary Suite» ουδόλως πληροί τον σχετικό όρο της διακήρυξης, διότι δεν αιτιολογείται για ποιο λόγο το προσωπικό που έχει λάβει εκπαίδευση στο χειρισμό διαφορετικού μηχανήματος άλλου κατασκευαστή μπορεί να συντηρήσει και επισκευάσει το προσφερόμενο. Άλλωστε και ανεξαρτήτως των όσων βεβαιώνει ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος, η Διακήρυξη απαιτούσε ρητώς για την πλήρωση της εν λόγω απαίτησης ως αυτοτελή δικαιολογητικά, σωρευτικώς υποβαλλόμενα με την προσφορά, τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού και στον προσφερόμενο εξοπλισμό, ώστε η ανωτέρω δήλωση της «... », να μην δύναται να χρησιμοποιηθεί σε αναπλήρωση τω

## Αριθμός απόφασης:1062/2021

πιστοποιητικών εκπαίδευσης που να πιστοποιούν την εκπαίδευση στο προσφερόμενο μηχάνημα, τα οποία δεν υποβλήθηκαν από την ανταγωνίστρια, ενώ εξάλλου ούτε η Διακήρυξη όριζε ως εναλλακτικό τρόπο απόδειξης της εκπαίδευσης σε σχέση με τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης, την χορήγηση βεβαίωσης του κατασκευαστικού οίκου, διότι προς απόδειξη της εκπαίδευσης ο προσφέρων όφειλε να υποβάλει σωρευτικώς τόσο εξουσιοδότηση του κατασκευαστικού οίκου προς τον προσφέροντα για την συντήρηση και επισκευή του εξοπλισμού όσο και πιστοποιητικά εκπαίδευσης προερχόμενα από τον κατασκευαστικό οίκο. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

30. Επειδή, η αποδοχή αυτού του λόγου προσφυγής παρέχει επαρκές νόμιμο έρεισμα αποκλεισμού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και άρα καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων προσφυγής (ΣΤΕ 308/2020).

31. Επειδή, επικουρικώς επί των λόγων της προσφυγής για απόρριψη της παρεμβαίνουσας εταιρίας και δη ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής κατ' αυτής κρίνονται τα κάτωθι. Στην οικεία Διακήρυξη και συγκεκριμένα, στο κεφάλαιο Γ.2 – «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής - ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» αυτής, προβλέπονται τα εξής: *«5. Κατάλληλα πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου: Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Ο οίκος κατασκευής των προσφερόμενων ειδών πρέπει να έχει πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας κατά ISO. Να διατίθεται από αντιπρόσωπο που διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001:2015 και ISO 13485:2012 σύμφωνα με την Υ.Α ΔΥ8δ/1348/04 που αφορά στη διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Πιστοποίηση ορθής διαχείρισης ISO 14001:2015 ή αντίστοιχη, εφόσον πρόκειται να διαχειριστούν είδη ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού προς αποκομιδή και απόρριψη. Να υποβληθεί Πιστοποιητικό Εναλλακτικής Διαχείρισης με το οποίο να βεβαιώνεται ότι ο συμμετέχον στον διαγωνισμό προμηθευτής υπάγεται σε πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης Α.Η.Η.Ε. βάσει του Π.Δ. 117/2004(ΦΕΚ 82 Α) και Π.Δ. 15/2006(ΦΕΚ 12 Α) σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της Οδηγίας 2003/108. Τα πιστοποιητικά της*



παρούσας παραγράφου θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής –τεχνικής προσφοράς». Από την επισκόπηση της τεχνικής της προσφοράς της όσο και από τα διαλαμβανόμενα και στο συνυποβληθέν με αυτή φύλλο συμμόρφωσης σε κανένα από τα περιγραφόμενα μέρη του προσφερόμενου συγκροτήματος «FDR Visionary Suite», δεν έχει αντίστοιχο κωδικό ή ονομασία ταύτισης με τους αναγραφόμενους στον πίνακα του «EC Declaration of conformity» κωδικούς του κατασκευαστή ..., παρά τα ρητώς οριζόμενα στη σελ. 24 της Διακήρυξης (παρ.ΣΤ.3,4,7). Ως εκ τούτου η εν λόγω πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν επιτρέπει την αντιστοίχιση των προσφερόμενων συστημάτων με τους αναγραφόμενους στον πίνακα του «EC Declaration of conformity» κωδικούς-ονομασίες του κατασκευαστή ..., ενώ, για την προσφερόμενη λυχνία δεν προκύπτει από πουθενά τόσο στην τεχνική προσφορά όσο και στο φύλλο συμμόρφωσης ποιά λυχνία από αυτές που συμπεριλαμβάνονται στο «EC Declaration of conformity» της ... προσφέρεται τελικώς. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος κατά τα προβαλλόμενα.

32. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η παρέμβαση να γίνει εν μέρει δεκτή κατ' αντίστροφο μέρος.

33. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (αρ. 363 Ν. 4412/2016).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη έκρινε ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση της εταιρείας «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στις 14 Ιουνίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ**

**Α/Α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**