

**Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22 Νοεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 1085/22-10-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην οδό Αλκέτου 33, Αθήνα, στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθμό 4314/06-03-2018 (Α/Α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ 55671) Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην οδό Πειραιώς 211, Ταύρος, προς ανάδειξη αναδόχου για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων του κεντρικού κτιρίου του .....και του .....κατά της με αριθμ. 4367/2018 απόφασης του Δ.Σ. του .....με την οποία έγιναν δεκτά τα πρακτικά 1-4 της Επιτροπής Διενέργειας/ Αξιολόγησης Διαγωνισμού και δη κατά το μέρος που αποφασίστηκε η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της εταιρείας ..... στο Τμήμα 1 του διαγωνισμού καθώς και κατά το μέρος αυτής, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας....., που κατατάχθηκε πριν από την προσφεύγουσα στο Τμήμα 1 του διαγωνισμού. Η υπό κρίση Προσφυγή κατατέθηκε στην ΑΕΠΠ στις 19-10-2018 και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 22-10-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η Προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης καθώς και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

## **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

Κατά της ανωτέρω προσφυγής άσκησε την από 26-10-2018 παρέμβασή της η εταιρεία....., αιτούμενη την απόρριψη της Προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρείας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 950,00€ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: 240025529958 1217 0062), το οποίο έχει υπολογιστεί βάσει της προϋπολογισθείσας δαπάνης του Τμήματος 1 του διαγωνισμού, ύψους 190.000 € χωρίς Φ.Π.Α., στο πλαίσιο του οποίου έχει ασκηθεί η προσφυγή, χωρίς, όμως, να συνυπολογιστεί και το ρητώς προβλεπόμενο από τα έγγραφα της σύμβασης δικαίωμα προαίρεσης ύψους 95.000 χωρίς Φ.Π.Α.

2. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 1.3.2. της διακήρυξης, με τίτλο «οικονομικό αντικείμενο»: *«Η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 250.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ [...] η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 24 μήνες από την υπογραφή του συμφωνητικού. Επιπλέον προβλέπεται δικαίωμα προαίρεσης εκτιμώμενης αξίας 125.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ [...] Η εκτιμώμενη αξία ανά τμήμα είναι η εξής: Τμήμα 1: 190.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης και χωρίς ΦΠΑ [...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο παράρτημα Ι της Διακήρυξης [...]»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με το παράρτημα Ι της διακήρυξης, Τμήμα Α «φυσικό αντικείμενο της σύμβασης», «Δικαίωμα Προαίρεσης/Παράταση»: *«Το ..... διατηρεί το δικαίωμα μονομερούς παράτασης της σύμβασης μέχρι ένα έτος με τους ίδιους όρους και το ίδιο μηνιαίο τίμημα»*. Επίσης, Τμήμα Β «οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης»: *«Η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 250.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ [...] η διάρκεια της σύμβασης*

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

ορίζεται σε 24 μήνες από την υπογραφή του συμφωνητικού. Επιπλέον προβλέπεται δικαίωμα προαίρεσης εκτιμώμενης αξίας 125.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ [...] Η εκτιμώμενη αξία ανά τμήμα είναι η εξής: Τμήμα 1: 190.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης και χωρίς ΦΠΑ[...]. Τεκμηρίωση προϋπολογισμού: ο υπολογισμός της αξίας της παρούσας διακήρυξης αποτελεί το πληρωτέο ποσό χωρίς το ΦΠΑ, για το σύνολο της διάρκειας της σύμβασης (24 μήνες), όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή βάσει της παρούσας σύμβασης[...]. Έτι περαιτέρω, σύμφωνα με το παράρτημα IV «σχέδιο σύμβασης»: «[...] άρθρο 4 Διάρκεια: Είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την υπογραφή της παρούσας. Το ..... διατηρεί το δικαίωμα παράτασης της σύμβασης μέχρι ένα (1) έτος με τους ίδιους όρους και το ίδιο μηνιαίο τίμημα, με μονομερή δήλωση[...]. άρθρο 6 Τίμημα: Το τίμημα ορίζεται σε ..... χιλιάδες ευρώ (.....€) χωρίς ΦΠΑ, μηνιαίως».

3. Επειδή, για τον υπολογισμό του καταβλητέου ποσού παραβόλου, δεν λαμβάνεται υπόψη και η δαπάνη που αντιστοιχεί σε ενδεχόμενη άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης, δοθέντος ότι το οριστικό ύψος της δαπάνης αυτής δεν μπορεί εκ των προτέρων να καθοριστεί, εφόσον είναι αβέβαιο αν και μέχρι ποιου ύψους θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό (Δ.Εφ.Κομ. Ν43/2017, ΣτΕ ΕΑ 187/2017, 10/2017). Κατ' ακολουθίαν, στο βαθμό που το ύψος του ποσού του παραβόλου της πρώτης προσφεύγουσας υπολογίστηκε με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη ύψους 190.000 (Τμήμα 1) χωρίς Φ.Π.Α., η προσφυγή πρέπει να θεωρηθεί παραδεκτά ασκηθείσα.

4. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα άσκησε την

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

υπό κρίση Προσφυγή στις 19-10-2018, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτήν της προσβαλλομένης, η οποία πραγματοποιήθηκε ηλεκτρονικά, μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11-10-2018.

6. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016. Επιπροσθέτως, παραδεκτώσ ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (παροχή υπηρεσίας), της ημερομηνίας δημοσίευσης της, ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της ΑΕΠΠ κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, εφόσον έχει υποβάλει προσφορά και, αν ήθελε γίνει τυπικά δεκτή, προσβλέπει ότι μπορεί να της ανατεθεί η σύμβαση για την οποία υπέβαλε τη προσφορά της. Σημειώνεται ότι η νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει ήδη αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού και η εταιρεία .....τυγχάνει δεύτερη μειοδότη. Ακολουθεί δε στην κατάταξη η προσφεύγουσα εταιρεία.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της προβάλλει ότι:  
1. Λανθασμένα έχει συμπεριληφθεί στους υπολογισμούς της νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας το εργατικό κόστος για τον Ωρομίσθιο Καθαριστή με 8ωρη απασχόληση (12 μήνες) συνολικού ποσού μηνιαία 1.111,30 ευρώ και ότι αυτός ο εργαζόμενος δεν ανήκει στο Τμήμα 1 κι, επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι σύμφωνη με το άρθρο 2.6.4. «περιεχόμενα Φακέλου οικονομική προσφορά / τρόπος σύνταξης και

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

υποβολής» της διακήρυξης 2. Σε ότι αφορά την προσφορά της εταιρείας ΥΑΔΕΣ αυτή υπολογίζει το κόστος για όλους τους εργαζόμενους που θα εργαστούν στους χώρους του .....εκτός του 4<sup>ου</sup> και 5<sup>ου</sup> ορόφου και εκτός Αυγούστου με αναγωγή σε εργαζόμενους οκτάωρης απασχόλησης, πλην, όμως, σε καμία από τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας δεν προκύπτει ότι η αναγωγή του κόστους των μερικώς απασχολούμενων είναι ισοδύναμη με των πλήρους απασχόλησης. Η εταιρεία έλαβε εσφαλμένα υπόψη τη σημείωση της σελ. 72 της διακήρυξης που αφορά τους Πίνακες 1 και 2 Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς. Επίσης, το ποσοστό υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών διαφέρει κατά περίπτωση ανάλογα με τη συνολική εβδομαδιαία απασχόληση. Για τους μερικώς απασχολούμενους μέχρι 30 ώρες εβδομαδιαίως είναι 25,06% επί των μικτών αποδοχών. Για τους πλήρους απασχόλησης το ποσοστό είναι 27,21%. Εν προκειμένω, όμως, ο υπολογισμός έχει γίνει για όλες τις κατηγορίες απασχόλησης αυθαίρετα σε ποσοστό 27,21%. 3. Στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνεται η προκαταβολή φόρου εισοδήματος ποσοστού 8% κάτι που συνιστά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας αλλά και της διακήρυξης σύμφωνα με την οποία στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνεται υποχρεωτικά το σύνολο των κρατήσεων υπέρ του δημοσίου και τρίτων που βαρύνουν κατά Νόμο τον ανάδοχο.

9. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως ασκήθηκε η υπό κρίση παρέμβαση στις 26-10-2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτήν της ασηθείσας προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή, η οποία πραγματοποιήθηκε μέσω του συστήματος «Επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 22-10-2018. Επιπλέον δε ασκήθηκε από παρεμβαίνοντα έχοντα έννομο συμφέρον καθώς αυτός έχει ήδη αναδειχθεί μειοδότης στο Τμήμα 1 στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η Προσφυγή κι, επομένως, προδήλως θίγονται με αυτήν τα έννομα συμφέροντά του.

10. Επειδή, με τη με αριθ. 4314/06-3-2018 απόφαση του Δ.Σ. του .....εγκρίθηκε η διενέργεια Ηλεκτρονικού Διεθνούς Διαγωνισμού με την Ανοικτή διαδικασία του άρθρ. 27 Ν.4412/2016 για την επιλογή αναδόχου για

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο τη παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων του κεντρικού κτιρίου .....και του .....(Διακήρυξη με Α.Π.....).

11. Επειδή, η υπό ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι δύο τμήματα: Τμήμα 1: παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων του κεντρικού κτιρίου του ..... Συγκεκριμένα ο καθαρισμός του ισογείου, πέντε (5) ορόφων και βοηθητικών χώρων, στους οποίους υλοποιούνται και υποστηρίζονται εκπαιδευτικά προγράμματα, συνολικής επιφανείας 7.740,42 τ.μ. Τμήμα 2: παροχή υπηρεσιών καθαρισμού του..... Συγκεκριμένα, ο καθαρισμός των αιθουσών διδασκαλίας, γραφείων και λοιπών κοινόχρηστων χώρων, συνολικής επιφανείας 1.671,38 τ.μ. Προσφορές υποβάλλονται και γίνονται δεκτές για το ένα ή για τα δύο τμήματα. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίζεται η οικονομικότερη προσφορά βάσει τιμής.

12. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι λανθασμένα έχει συμπεριληφθεί στους υπολογισμούς της νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας το εργατικό κόστος για τον ωρομίσθιο καθαριστή με 8ωρη απασχόληση (12 μήνες) συνολικού ποσού μηνιαία 1.111,30 ευρώ και ότι αυτός ο εργαζόμενος δεν ανήκει στο Τμήμα 1 κι, επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι σύμφωνη με το άρθρο 2.6.4. «περιεχόμενα Φακέλου οικονομική προσφορά / τρόπος σύνταξης και υποβολής» της διακήρυξης.

13. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.6.4. της διακήρυξης: «*οι οικονομικές προσφορές θα συνοδεύονται υποχρεωτικά από ανάλυση της μισθοδοσίας, πλήρη τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών και υπεύθυνη δήλωση ότι τηρείται η εργατική νομοθεσία [...] μέσα στον (υπο)φάκελο της οικονομικής προσφοράς οι υποψήφιοι θα πρέπει με ποινή τον αποκλεισμό να εξειδικεύουν σε ξεχωριστό φάκελο τα ακόλουθα στοιχεία[...]: α) τον αριθμό των εργαζομένων β) τις ημέρες και τις ώρες εργασίας γ) τη συλλογική σύμβαση εργασίας [...] δ) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων ε) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά στ) τα τ.μ.*

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

καθαρισμού ανά άτομο[...] Στην προσφορά οι οικονομικοί φορείς πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους, και των νομίμων υπέρ του Δημοσίου και των τρίτων κρατήσεων[...]».

14. Επειδή, σύμφωνα με το παράρτημα ΙΙΙ «Απαιτήσεις-τεχνικές προδιαγραφές»: «[...] ο ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει υπηρεσίες καθαρισμού των ορόφων και των βοηθητικών χώρων [...] ήτοι ισόγειο, 1<sup>ος</sup>, 2<sup>ος</sup> και 3<sup>ος</sup> καθώς και για τον 4<sup>ο</sup> και 5<sup>ο</sup> όροφο[...] Ειδικότερα οι ώρες απασχόλησης του προσωπικού δεσμευτικά και υποχρεωτικά είναι οι εξής: • Για όλους τους χώρους πλην του 4ου και 5ου ορόφου (5.480,37 τ.μ.2): Από Δευτέρα έως Παρασκευή: ΩΡΕΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ 6:00-10:00 4 άτομα 10:00-14:00 1 άτομο 14:00-21:30 1 άτομο • Για τον 4ο και 5ο όροφο (2.260,05 τ.μ.2): Από Δευτέρα έως Παρασκευή: ΩΡΕΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ 7:00-15:00 2 άτομα • Κατ' εξαίρεση για τον μήνα Αύγουστο που δεν υλοποιούνται εκπαιδευτικά προγράμματα: Από Δευτέρα έως Παρασκευή: ΩΡΕΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ 7:00-15:00 3 άτομα

15. Επειδή, η νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία υπέβαλε, κατά το στάδιο της συμμετοχής, διευκρινιστικά ερωτήματα για τα 3 άτομα που θα εργάζονται το μήνα Αύγουστο. Συγκεκριμένα τα ερωτήματα ήταν τα εξής: «Α) Τον μήνα Αύγουστο που δεν υλοποιούνται εκπαιδευτικά προγράμματα θα απασχολούνται μόνο 3 άτομα με 8 ώρες εργασίας το κάθε ένα για όλους τους χώρους του ..... συμπεριλαμβανόμενων και του 4ου και 5ου ορόφου; Β) Το εργατικό κόστος για τα 3 άτομα που θα απασχοληθούν τον μήνα Αύγουστο θα υπολογιστεί στον ΠΙΝΑΚΑ 1: Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς για όλους τους χώρους πλην του 4ου και 5ου ορόφου του Ε.Κ.Δ.Δ.Α. σελ. 77 ή στον ΠΙΝΑΚΑΣ 2: Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς για τον 4ο και 5ο όροφο του .....σελ. 78;»

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 2575/20-4-18 διευκρινιστικό έγγραφο απάντησε τα κάτωθι: «Α) Τα 3 αυτά άτομα, τα οποία θα απασχοληθούν για 8 ώρες το καθένα κατά το μήνα Αύγουστο, θα αναλάβουν τις σχετικές εργασίες καθαρισμού του συνόλου των ορόφων και

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

βοηθητικών χώρων του κτιρίου του .....που προβλέπει η Διακήρυξη, ήτοι ισόγειο, 1ος, 2ος, 3ος, 4ος και 5ος όροφος του κτιρίου με τους κοινόχρηστους χώρους, (wc, διάδρομοι), τα κλιμακοστάσια όλων των ανωτέρω ορόφων με τα πλατύσκαλα και το χώρο του υπογείου. Οι σχετικές εργασίες αναφέρονται αναλυτικά στο Κεφάλαιο Α του Παραρτήματος ΙΙΙ. Δεδομένου ότι κατά το μήνα αυτό δεν υλοποιούνται εκπαιδευτικά προγράμματα και το κτίριο δεν δέχεται τόσο μεγάλο αριθμό επισκεπτών, οι ανάγκες διατήρησης των χώρων καθαρών περιορίζονται αναλόγως. Β) Στην ανάλυση της Οικονομικής Προσφοράς για το Τμήμα 1 οι προσφέροντες πρέπει να συμπληρώσουν 2 πίνακες: έναν για το προσωπικό που θα απασχοληθεί σε όλους τους χώρους πλην του 4ου και 5ου ορόφου του .....και έναν για το προσωπικό που θα απασχοληθεί στον 4ο και 5ο όροφο. Για τη σύνταξη των πινάκων της οικονομικής προσφοράς θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι από τα τρία (3) άτομα, ένα (1) θα απασχοληθεί στον 4ο και 5ο όροφο και δύο (2) στους λοιπούς ορόφους πλην του 4ου και 5ου. Το εργατικό κόστος για τα 3 άτομα που θα απασχοληθούν τον μήνα Αύγουστο θεωρείται ότι έχει ήδη υπολογιστεί με τη σύνταξη των ανωτέρω πινάκων».

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και βάσει της διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής τα άτομα που θα εργαστούν ανά χώρο είναι: -για όλους τους χώρους, πλην του 4ου και 5ου ορόφου (5.480,37 τ.μ.2): Από Δευτέρα έως Παρασκευή: ΩΡΕΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΜΗΝΕΣ 6:00-10:00 4 άτομα 11 10:00-14:00 1 άτομο 11 14:00-21:30 1 άτομο 11 7:00-15:00 2 άτομα 1 (ΑΥΓΟΥΣΤΟΣ) -Για τον 4ο και 5ο όροφο (2.260,05 τ.μ.2): Από Δευτέρα έως Παρασκευή: ΩΡΕΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΜΗΝΕΣ 7:00-15:00 2 άτομα 11 7:00-15:00 1 άτομο 1 (ΑΥΓΟΥΣΤΟΣ)

18. Επειδή, η παρεμβαίνουσα εταιρεία στο αρχείο 002.α ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΕΚΔΔΑ, που ευρίσκεται εντός του φακέλου της προσφοράς της, παραθέτει τους πίνακες 1 και 2 με την ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς για το Τμήμα 1, ήτοι για τους χώρους του κεντρικού κτιρίου του .....



### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

19. Επειδή, ο ΠΙΝΑΚΑΣ 1: «*Ανάλυση οικονομικής προσφοράς για όλους τους χώρους πλην του 4<sup>ου</sup> και 5<sup>ου</sup> ορόφου.....*», αναφέρει συνολικό μηνιαίο εργοδοτικό κόστος 3698,37 Ευρώ. Περαιτέρω, ο ΠΙΝΑΚΑΣ 2: «*Ανάλυση οικονομικής προσφοράς για τον 4<sup>ο</sup> και 5<sup>ο</sup> όροφο του.....*», αναφέρει συνολικό μηνιαίο εργοδοτικό κόστος 2.134,78 Ευρώ.

20. Επειδή, ακολούθως στο ΤΜΗΜΑ Β- ΑΝΑΛΥΣΗ ΜΗΝΙΑΙΟΥ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ -ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑΣ, ο νυν παρεμβαίνων αναλύει τις αποδοχές καθώς και τον τρόπο υπολογισμού ανά κατηγορία προσωπικού που θα χρησιμοποιηθεί και για τα 2 τμήματα, όπως, άλλωστε, ρητώς αναφέρει στην επικεφαλίδα της προσφοράς. Στην αποτύπωση που ακολουθεί υπάρχει ανάλυση ανά κατηγορία εργαζομένων που θα χρησιμοποιηθούν, χωρίς, όμως, σε αυτό το σημείο της προσφοράς να αποτυπώνεται η σύνθεση και οι επιμέρους κατηγορίες προσωπικού που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε επιμέρους Πίνακα. Η εν λόγω αποτύπωση γίνεται μεταγενέστερα στην προσφορά.

21. Επειδή, η ανάλυση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας γίνεται στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «005 ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ.....». Σε αυτό το αρχείο αποτυπώνεται αναλυτικά η κατανομή του εργοδοτικού κόστους για όλες τις κατηγορίες των απασχολούμενων. Στο εν λόγω αρχείο, στις σελίδες 4 & 5 «πίνακας καθαριστής με 8ωρη απασχόληση για 12 μήνες» και «πίνακας καθαριστής με 8ωρη απασχόληση για 11 μήνες» υπολογίζεται αναλυτικά το Ωρομίσθιο για Καθαριστή με 8ωρη απασχόληση (12 ΜΗΝΕΣ) και Καθαριστή με 8ωρη απασχόληση (11 ΜΗΝΕΣ) σε μηνιαία βάση. Αντίστοιχα, στην σελίδα 8 υπολογίζονται τα μηνιαία ποσά των μικτών αποδοχών, Δώρα, επιδόματα, αντικατάσταση και εισφορών με τους μήνες που θα απασχοληθεί το κάθε άτομο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι καθώς η παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει υπολογίσει το εργοδοτικό κόστος για όλα τα απαιτούμενα άτομα από την διακήρυξη και έχει επιμερίσει το κόστος στους πίνακες 1 και 2 σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και την διευκρίνηση που δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα δε για τους χώρους του 4ου και 5ου

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

ορόφου έχει υπολογιστεί μια βάρδια οκτάωρη για 11 μήνες και μια βάρδια οκτάωρη για 12 μήνες, ήτοι 11 μήνες συν ο Αύγουστος (1 μήνας), 12 μήνες και άρα το κόστος του Πίνακα 2 αφορά σε μια βάρδια οκτάωρης εργασίας 11 μήνες το έτος και σε μία βάρδια οκτάωρης εργασίας για 12 μήνες.

22. Επειδή, περαιτέρω, οι πίνακες που παραθέτει η προσφεύγουσα δεν υπάρχουν ως παρουσιάζονται σε κανένα σημείο της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αλλά αποτελούν σύνθεση στοιχείων από διαφορετικά και διακριτά αρχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στο αρχείο της «005α ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ.....\_signed» τεκμηριώνει τους υπολογισμούς της και παραθέτει τη μεθοδολογία εύρεσης αυτών.

24. Επειδή, ειδικότερα, βάσει των απαιτήσεων της διακήρυξης και της διευκρίνισης του .....τα άτομα που θα εργαστούν ανά χώρο και μήνες εργασίας όπως προκύπτει είναι: - Για όλους τους χώρους πλην του 4ου και 5ου ορόφου (5.480,37 τ.μ.2): Από Δευτέρα έως Παρασκευή: ΩΡΕΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΜΗΝΕΣ 6:00-10:00 4 άτομα 11 10:00-14:00 1 άτομο 11 14:00-21:30 1 άτομο 11 7:00-15:00 2 άτομα 1 (ΑΥΓΟΥΣΤΟΣ) - Για τον 4ο και 5ο όροφο (2.260,05 τ.μ.2): Από Δευτέρα έως Παρασκευή: ΩΡΕΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΜΗΝΕΣ 7:00-15:00 2 άτομα 11 7:00-15:00 1 άτομο 1 (ΑΥΓΟΥΣΤΟΣ)

25. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τη διακήρυξη παράγραφος 2.6.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής σελίδα 32 απαιτείται: «*Η τιμή που προσφέρεται είναι η τιμή σε ευρώ ανά μήνα για κάθε Τμήμα ξεχωριστά*» και στην σελίδα 34 αναφέρεται: «*Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται*». Επίσης στην παράγραφο 5.1 Τρόπος πληρωμής, σελίδα 47 αναφέρεται: «*5.1.1 Η πληρωμή του αναδόχου θα πραγματοποιείται σε μηνιαία βάση από την αρμόδια υπηρεσία του ...*». Συνεπώς, το διάστημα που θα απασχοληθούν οι εργαζόμενοι δεν είναι το ίδιο για όλους. Υπάρχουν,

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

δηλαδή, άτομα που θα εργαστούν 11 μήνες και άτομα που θα εργαστούν 1 μήνα. Ακόμη, στην πλειονότητα τους οι ώρες των βαρδιών είναι τελείως διαφορετικές στους 11 μήνες από ότι στον ένα μήνα (Αύγουστος), υπάρχει μόνο μία κοινή βάρδια καθ' όλη την διάρκεια των 12 μηνών (οκτάωρη βάρδια). Επίσης, από τους όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι η τιμή θα δοθεί ανά μήνα οι προσφερόμενες τιμές θα είναι σταθερές καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης και η πληρωμή του αναδόχου θα γίνεται κάθε μήνα. Τέλος, από την διακήρυξη απαιτείται να δοθεί μηνιαία τιμή για όλους τους χώρους του .....πλην του 4ο και 5ο ορόφου (Πίνακας 1) και τιμή για τον 4ο και 5ο όροφο του .....(Πίνακας 2).

26. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προς τήρηση των όρων της διακήρυξης και προς εξαγωγή του το εργοδοτικού κόστους, υπολόγισε το εργοδοτικό κόστος ανά βάρδια εργασίας και χώρο εργασίας (Πίνακας 1 και Πίνακας 2). Από το ηλεκτρονικό Αρχείο «005α ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ –.....\_signed» προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπολόγισε για την κάθε βάρδια κόστος και εξήγαγε και το ωρομίσθιο που προκύπτει ανά περίπτωση (απαίτηση διακήρυξης). Στη συνέχεια συνέταξε τον Πίνακα 1, στον οποίο υπολόγισε ανά βάρδια επίσης ποιο θα είναι το ετήσιο κόστος πάντα με τους μήνες απασχόλησης της κάθε βάρδιας. Το σύνολο που προέκυψε είναι το εργοδοτικό κόστος για τον πίνακα 1 και ανέρχεται σε 44.380,45€. Το ποσό των 44.380,45€ εάν διαιρεθεί με τους δώδεκα μήνες δίνει ως αποτέλεσμα την αναλογία του εργοδοτικού κόστους για ένα μήνα και ανέρχεται σε 3.698,37 (44.380,45€ /12 μήνες). Το ποσό των 3.698,37€ είναι το μηνιαίο εργοδοτικό κόστος που η παρεμβαίνουσα δήλωσε στον απαιτούμενο από την διακήρυξη Πίνακα 1 ηλεκτρονικό αρχείο «002.α ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ -.....\_signed».

27. Επειδή, το συνολικό εργοδοτικό κόστος για το τμήμα 1 (Πίνακας 1+ Πίνακας 2) ανέρχεται σε 5.833,15 € και προκύπτει το ίδιο είτε προστεθεί το εργοδοτικό σύνολο των πινάκων 1 και 2 είτε προστεθούν τα σύνολα των δυο παραπάνω πινάκων και διαιρεθούν δια 12 μήνες  $44.380,45 + 25.617,40 = 69.997,85/12 \text{ μήνες} = 5.833,15$ .

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

28. Επειδή, το εργοδοτικό κόστος που δηλώνει η παρεμβαίνουσα για το τμήμα 1 όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο «002.α ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ -.....\_signed» ανέρχεται για τον μεν ΠΙΝΑΚΑ 1: Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς για όλους τους χώρους πλην του 4ου και 5ου ορόφου του .....σε 3.698,37 (ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ) για τον δε ΠΙΝΑΚΑ 2: Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς για τον 4ο και 5ο όροφο του .....σε 2.134,78€ (ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ). Επομένως, το συνολικό εργοδοτικό κόστος για το τμήμα 1 (όλων των χώρων συμπεριλαμβανομένου και 4ου και 5ου ορόφου) ανέρχεται σε 5.833,15€ (3.698,37 Πίνακας 1 + 2.134,78€ Πίνακας 2). Αντίστοιχα, η προσφεύγουσα εταιρία έχει δηλώσει στο ηλεκτρονικό αρχείο «4. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΜΗΜΑ 1\_signed» εργοδοτικό κόστος για το μεν ΠΙΝΑΚΑ 1: Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς για όλους τους χώρους πλην του 4ου και 5ου ορόφου του .....σε 3.690,02 € (ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ) για τον δε ΠΙΝΑΚΑ 2: Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς για τον 4ο και 5ο όροφο του .....σε 2.146,80 € (ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ). Επομένως, συνολικό εργοδοτικό κόστος που υπολογίζει η προσφεύγουσα ανέρχεται για το τμήμα 1 (όλων των χώρων συμπεριλαμβανομένου και 4ου και 5ου ορόφου) σε 5.836,82€ (3.690,02 € Πίνακας 1 + 2.146,80 € Πίνακας 2) Εάν συγκρίνουμε το εργοδοτικό κόστος που υπολογίζει η παρεμβαίνουσα για το τμήμα 1 (5.833,15€) με το εργοδοτικό κόστος που υπολογίζει η προσφεύγουσα (5.836,82€) προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει χαμηλότερο εργοδοτικό κόστος κατά 3,67€ και επομένως και εξ αυτού του λόγου αποδεικνύεται ότι είναι αδύνατον να έχει υπολογίσει ένα (1) επιπλέον άτομο που θα απασχολείται με 8 ώρες εργασίας την ημέρα και όλες της εργάσιμες ημέρες το έτους.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

30. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνεται η

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

προκαταβολή φόρου εισοδήματος ποσοστού 8%, κάτι που συνιστά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας αλλά και της διακήρυξης σύμφωνα με την οποία στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνεται υποχρεωτικά το σύνολο των κρατήσεων υπέρ του δημοσίου και τρίτων που βαρύνουν κατά Νόμο τον ανάδοχο.

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 64 παρ.2 Ν.4172/2013: «Οι φορείς γενικής κυβέρνησης «εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες» κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή υπηρεσιών από φυσικά ή νομικά πρόσωπα, υποχρεούνται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, να παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως:[...] γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών».

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 24 Ν.2198/1994 : «Δημόσιες υπηρεσίες, οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης, κοινωφελή ιδρύματα, οργανισμοί και επιχειρήσεις κοινής ωφέλειας, δημόσιες επιχειρήσεις ή εκμεταλλεύσεις και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου γενικά, κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή παροχής υπηρεσιών από επιχειρήσεις, υποχρεούνται όπως, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως:[...] γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών».

33. Επειδή, στο άρθρο 95§5α του Ν4412/2016 ορίζεται: «Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης .... ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: «α) ...στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης».

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

34. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5.1 της διακήρυξης: «Τον ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις ως και κάθε άλλη επιβάρυνση σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία για την παροχή των υπηρεσιών, στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, ιδίως βαρύνεται με τις κάτωθι κρατήσεις: υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων [...] επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,06%[...]για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών επιβάλλεται κράτηση 0,06%[...]υπέρ του Δημοσίου [...] κράτηση 0,02%[...] Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% επί του καθαρού ποσού σύμφωνα με το άρθρο 64 παρ.2 Ν.4172/2013».

36. Επειδή, η διακήρυξη στον όρο 2.6.4 περιεχόμενα φακέλου οικονομικής προσφοράς/ τρόπος σύνταξης και υποβολής, ορίζει: «[...]...Η οικονομική προσφορά συμπληρώνεται, επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με το Παράρτημα V της προσφοράς». Επισημαίνεται ότι οι προσφέροντες υποβάλλουν ένα πίνακα οικονομικής προσφοράς ανά τμήμα.... Η τιμή θα περιλαμβάνει το κόστος παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ...[...]. Στη συνέχεια το παράρτημα V πίνακες ανάλυσης οικονομικής προσφοράς ορίζει: «οι παρακάτω πίνακες συμπληρώνονται ...από τους διαγωνιζόμενους, σύμφωνα με την κείμενη εργατική ασφαλιστική και σχετική νομοθεσία και προσκομίζονται στην οικονομική προσφορά με ποινή απαραδέκτου της προσφοράς. ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΜΗΜΑ 1: ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ .....Α/Α/ ΣΤΟΙΧΕΙΑ Β «8. Μηνιαίες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου [...]».

37. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια,

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

38. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνής τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας» ΔιΔικ, τ. 24, 2012, σελ 546, 547). Αντιστοίχως, το ΔΕΚ έχει αποφανθεί με σειρά αποφάσεων του ότι η απαίτηση διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας και αναφοράς των όρων του διαγωνισμού στην Διακήρυξη δεν ικανοποιείται με τυχόν παραπομπή της Διακήρυξης σε διατάξεις νόμων, αλλά μόνο με την ειδική και σαφή αναφορά των όρων επιλογής και απόρριψης των προσφορών στην ίδια την Διακήρυξη (C-421/01, Traunfeller, σκέψεις 27 επ.). Δεν είναι, περαιτέρω, κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά, που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η Διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (ΣτΕ 3703/2010, 1329/1616, 1619/2008, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνής τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας;» ΔιΔικ, τ. 24, 2012, σελ. 559).

39. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96). Η αρχή της χρηστής διοίκησης χωρεί εφόσον δεν υφίσταται δέσμια υποχρέωση της Διοίκησης (βλ. ΣτΕ 3160/2015, 2067/2004) και λειτουργώντας ως όριο της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, εκφράζει την αγαθή κρίση και επιείκεια που πρέπει να διέπει τα διοικητικά όργανα κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους, ενόψει της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και της εύρυθμης λειτουργίας της διοίκησης.

40. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015,



### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV 25 Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Υπό το φως της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως και της υποχρέωσης διαφάνειας έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Επιπλέον, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

41. Επειδή, αναφορικά με το ανωτέρω ζήτημα η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, εν προκειμένω, ακολουθήθηκε η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, σύμφωνα με την οποία, η παρακράτηση 8% για υπηρεσίες επί καθαρού ποσού δεν αποτελεί νόμιμη εισφορά υπέρ τρίτων αλλά φορολογική υποχρέωση του αναδόχου. Προσθήκη του ποσοστού αυτού στην οικονομική προσφορά θα αποτελούσε για την αναθέτουσα αρχή μια δυσανάλογη επιβάρυνση του συνολικού κόστους για τις υπηρεσίες.

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

42. Επειδή, περαιτέρω, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού με τα αριθ. πρωτ. 4848-4849-4850-4851-4852-4853 έγγραφα ερωτήματα στις 23/07/2018, ζήτησε από όλους τους υποψηφίους αναδόχους (εκτός της εταιρείας....., που στην προσφορά της έχει συμπεριλάβει σε διακριτό πεδίο το συγκεκριμένο κόστος), να γνωστοποιήσουν εάν κατά τη σύνταξη των οικονομικών τους προσφορών έχουν λάβει υπόψη το συγκεκριμένο κόστος.

43. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, ως ισχυρίζεται στις απόψεις της : *«λαμβάνοντας υπόψη τα απαντητικά έγγραφα των εταιρειών, η Επιτροπή έκρινε και το Δ.Σ. αποδέχθηκε ότι οι οικονομικές προσφορές έχουν συνταχθεί σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και τα οριζόμενα στη Διακήρυξη και οι υποψήφιοι ανάδοχοι [...] έχουν συμπεριλάβει τις νόμιμες κρατήσεις σύμφωνα με την παρ. 5.1 Τρόπος Πληρωμής της Διακήρυξης και έχουν λάβει υπόψη κατά τη σύνταξη των προσφορών τους ότι κατά την εκτέλεση της σύμβασης θα πραγματοποιείται παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% για υπηρεσίες επί του καθαρού ποσού σύμφωνα με το άρθρο 64 παρ. 2 του Ν.4172/2013, όπως ισχύει. Κατά συνέπεια, οι οικονομικές τους προσφορές είναι σύμφωνες με τους όρους 2.6.4 «Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» και 5.1. «Τρόπος Πληρωμής» της διακήρυξης».*

44. Επειδή, από τη διακήρυξη και ειδικότερα τα άρθρα 5.1 και 2.6.4. αυτής δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι η προβλεπόμενη στο άρθρο 64 παρ.2 του Ν. 4172/2013 παρακράτηση φόρου εισοδήματος, είτε αυτή νοούμενη ως κράτηση υπέρ τρίτων, είτε ως άλλη επιβάρυνση της οικονομικής προσφοράς θα έπρεπε να αποτυπώνεται στην οικονομική προσφορά. Απόδειξη τούτου αποτελεί το γεγονός ότι από τους συνολικά επτά υποψηφίους μόνο η προσφεύγουσα εταιρεία συμπεριέλαβε αυτή στην προσφορά της. Όλες οι λοιπές εταιρείες, συμπεριλαμβανομένης της παρεμβαίνουσας, έχουν υποβάλει τις οικονομικές τους προσφορές χωρίς να έχουν συμπεριλάβει την επιβάρυνση του 8% επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου.

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

45. Επειδή, σημειωτέον, σύμφωνα με το υπόδειγμα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V: ΠΙΝΑΚΕΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, Πίνακας 1 και Πίνακας 2 καθώς και τις προϋποθέσεις που ορίζονται στην παρ. 2.6.4 «Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της αριθ. 1925-16/03/2018 Διακήρυξης, δεν υπάρχει σε κανένα σημείο η αναφορά για την υποχρέωση των υποψηφίων να συμπεριλάβουν στην οικονομική τους προσφορά το ποσοστό παρακράτησης φόρου, ούτε κάτι τέτοιο μπορεί με σαφήνεια να εξαχθεί από την αναφορά στο πεδίο 8 των πινάκων «8. Μηνιαίες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου [...]» ότι με αυτόν τον τίτλο νοείται και η υποχρέωση αναφοράς της εν λόγω παρακράτησης.

46. Επειδή, ωστόσο, ανεξαρτήτως της αποτύπωσης ή μη της ανωτέρω παρακράτησης σε ποσοστό 8% επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου στην προσφερόμενη τιμή, η παρεμβαίνουσα με το 27/07/2018 ηλεκτρονικώς υποβληθέν απαντητικό της έγγραφο γνωστοποιεί ότι έχει λάβει γνώση ότι σε κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος κι, επομένως, επί της ουσίας τόσο στη δική της προσφορά, όπως και στις προσφεύγουσας έχει συνυπολογιστεί η παραπάνω επιβάρυνση, με τη διαφορά ότι η παρεμβαίνουσα, όπως και όλες οι λοιπές συμμετέχουσες εταιρείες, πλην της προσφεύγουσας, δεν το αποτύπωσε στην προσφερόμενη τιμή, ενώ η προσφεύγουσα το έκανε. Συνεπώς και ο παρών λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

47. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε ότι αφορά την προσφορά της εταιρείας .....αυτή υπολογίζει το κόστος για όλους τους εργαζόμενους που θα εργαστούν στους χώρους του .....εκτός του 4<sup>ου</sup> και 5<sup>ου</sup> ορόφου και εκτός Αυγούστου με αναγωγή σε εργαζόμενους οκτάωρης απασχόλησης, πλην, όμως, σε καμία από τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας δεν προκύπτει ότι η αναγωγή του κόστους των μερικώς απασχολούμενων είναι ισοδύναμη με των πλήρους απασχόλησης. Η εταιρεία έλαβε εσφαλμένα υπόψη τη σημείωση

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

της σελ. 72 της διακήρυξης που αφορά τους Πίνακες 1 και 2 Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς. Επίσης, το ποσοστό υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών διαφέρει κατά περίπτωση ανάλογα με τη συνολική εβδομαδιαία απασχόληση. Για τους μερικώς απασχολούμενους μέχρι 30 ώρες εβδομαδιαίως είναι 25,06% επί των μικτών αποδοχών. Για τους πλήρους απασχόλησης το ποσοστό είναι 27,21%. Εν προκειμένω, όμως, ο υπολογισμός έχει γίνει για όλες τις κατηγορίες απασχόλησης αυθαίρετα σε ποσοστό 27,21%.

48. Επειδή, η εταιρεία .....στο ηλεκτρονικό αρχείο «ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ-ΤΜΗΜΑ1» φαίνεται να κάνει αναγωγή σε εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης για όλους τους υπολογισμούς που αφορούν το εργοδοτικό κόστος. Τούτο, άλλωστε, συνομολογεί με τις απόψεις της και η αναθέτουσα αρχή, η οποία, σχετικά ισχυρίζεται ότι τούτο βαρύνει την εταιρεία και αυξάνει τη συνολική της προσφερόμενη τιμή, κάτι που είναι δυσμενές για την ίδια την εταιρεία και όχι την αναθέτουσα αρχή. Επιπλέον, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή από πουθενά δεν προκύπτει ότι η διαφορά αυτή μετακυλιέται στο εργολαβικό κέρδος.

49. Επειδή, κατά τη θεωρία και πάγια νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι άμεσο, υπό την έννοια ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώως, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Αριθμός απόφασης: 605 /2018 23 Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ. 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ. ) και δεν αρκεί το

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011, 2446/1992). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώσ, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ.4, σελ 846-7).

50. Επειδή, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016).

51. Επειδή, εν πάσει περιπτώσει ελέγχεται αυτεπάγγελτα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣΤΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣΤΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017).

52. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, κρίνεται ως αβάσιμος ο λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας περί αποκλεισμού της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου, δεν στοιχειοθετείται έννομο συμφέρον αυτής, της προσφεύγουσας, σχετικά με το αίτημά της για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την αποδοχή και αξιολόγηση της προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα που προηγείται στη σειρά κατάταξης της ίδιας (βλ. Α.Ε.Π.Π. 605/2018) . Και τούτο, διότι εφόσον κρίθηκε ως νόμιμη η προσφορά της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση των λόγων που προβάλλει η προσφεύγουσα περί της αξιολόγησης της προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα που προηγείται στη σειρά κατάταξης της ίδιας (ΔΕφΑΘ 892/2010), καθώς, δεν έχει άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου.

53. Επειδή, ωστόσο, από τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω(βλ. σκ.49-52) καθώς και των όσων έχουν αποτυπωθεί στις σκέψεις 47, 48 αναφορικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, που αφορά την εταιρεία .....σχετικά με την πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς της περί αναγωγής των υπολογισμών του εργοδοτικού κόστους, που αφορούν στους εργαζόμενους μερικής απασχόλησης με βάση τους εργαζόμενους σε καθεστώς πλήρους απασχόλησης προκύπτει ότι ορθώς, εν προκειμένω, ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι οι ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας ,ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι ισχύουν, εν τοις πράγμασι, καθιστούν την προσφορά της ανωτέρω, δεύτερης στην κατάταξη συμμετέχουσας εταιρείας, δυσμενέστερη έναντι των λοιπών, πολλώ δε μάλλον που κριτήριο ανάθεσης στον υπό κρίση διαγωνισμό είναι αυτό της συμφερότερης προσφοράς βάσει

### **Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

τιμής . Κατά συνέπεια, σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι η προσφεύγουσα διατηρεί έννομο συμφέρον για την προβολή του ανωτέρω λόγου ενόψει της προσδοκίας της να καταστεί η ίδια ανάδοχος του διαγωνισμού, ο παρών λόγος θα πρέπει να απορριφθεί και ως αβάσιμος.

54. Επειδή, ειδικότερα, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η εταιρεία .....έχει υποβάλλει ηλεκτρονικά αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΒΑΣΕΙ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΟΣ», όπου υποβάλλει την προσφορά της για τον Πίνακα 1 -«Ανάλυση οικονομικής Προσφοράς για όλους τους χώρους πλην του 4ου και 5ου ορόφου του....» και Πίνακα 2 - «Ανάλυση οικονομικής Προσφοράς για τον 4<sup>ο</sup> και 5<sup>ο</sup> όροφο του.....». Για τους επιμέρους υπολογισμούς και για τους δύο Πίνακες, η ως άνω εταιρεία, έχει λάβει υπόψη, καταρχήν εσφαλμένα το πρότυπο της Διακήρυξης (Παράρτημα V) και ειδικότερα τη «Σημείωση»: «1. Ως αριθμός ατόμων προσδιορίζεται το πλήθος των εργαζομένων (περιλαμβανομένων των ατόμων σε ρεπό) που αντιστοιχεί στις απαιτούμενες εργατοώρες και είναι κοστολογικά ισοδύναμο και εκφασμένο σε άτομα πλήρους απασχόλησης». Πλην, όμως, λαμβάνοντας υπόψη τα δεδομένα της προσφοράς συνολικά, μία είναι η ουσιαστική διαφορά που προκύπτει σύμφωνα με τον τρόπο υπολογισμού που ακολούθησε η εν λόγω εταιρεία και τούτη αφορά τις εργοδοτικές εισφορές για έναν εργαζόμενο τετράωρης απασχόλησης με επιβάρυνση ασφαλιστικών εισφορών 27,21% αντί 25,06% (για ώρες εργασίας 30 και άνω) και μόνο για τον Πίνακα 1. Έτσι, όμως, επί της ουσίας προκύπτει επιπλέον κόστος για την υποψήφια εταιρεία που επαυξάνει την προσφερόμενη τιμή. Επιπλέον δε, όλως αορίστως και αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα i ότι η διαφορά αυτή μετακυλιέται στο εργολαβικό κέρδος.

55. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό κρίση προσφυγή θα πρέπει ν'απορριφθεί ως αβάσιμη και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

56. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, θα πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: 240025529958 1217 0062).

**Αριθμός απόφασης: 1063 / 2018**

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 22 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 05 Δεκεμβρίου 2018.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Όλγα Θάνου**