

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 08 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 18.07.2021 με ΓΑΚ 1435/19.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά του «Υπουργείου ...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «... (δ.τ.: ....)», (εφεξής παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στ... ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 29.07.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτ. ... απόφαση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων ... του Υπουργείου ... (με ανακοίνωση στο ΟΡΘΟ στις 9.7.2021) με θέμα: «Κατακύρωση του αποτελέσματος ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, για την επιλογή αναδόχου και την εκτέλεση του έργου «Αποκατάσταση ιστορικού Διατηρητέου Νεοκλασσικού κτηρίου, Αρχοντικό «...» (...))», στην ...Π.Ε. ...», κατά το τμήμα που έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας και την ανέδειξε οριστική ανάδοχο του έργου.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1064 /2022**

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 1.623,54 ευρώ.

2. Επειδή, με την από 16.2.2021 Διακήρυξη, εγκριθείσα με την με αρ. πρωτ. ... απόφαση (ΑΔΑ ...) της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης του έργου με τίτλο «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΟΥ ΝΕΟΚΛΑΣΙΚΟΥ ΚΤΗΡΙΟΥ «...» (...)» με ΑΔΑΜ: ..., ΑΔΑ: ... και έλαβε συστημικό Αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: ... Πρόκειται για την αρχιτεκτονική, μορφολογική, στερεωτική αποκατάσταση του περιβλήματος Διατηρητέου Μνημείου καθώς και εσωτερικές επεμβάσεις που συνδέονται με την προστασία του μνημείου. Το διατηρητέο κτήριο, ... «...», αναπτύσσεται σε 3 επίπεδα, υπόγειο, ισόγειο και όροφο σε σχήμα Γ με πρόσοψη επί των οδών ... στο κέντρο της .... Το κτήριο στεγάζει τη .... Κριτήριο για την ανάθεση της ανωτέρω σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει αποκλειστικά της τιμής (χαμηλότερη τιμή, άρθρο 14ο της διακήρυξης), η δε εκτιμώμενη αξία αυτής ανέρχεται στο ποσό των 324.707,26 € πλέον ΦΠΑ 24%.

3.Επειδή, με την υπ'αρ.πρωτ.: ... απόφαση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας ... (ΑΔΑ: ...) εγκρίθηκε το από 22-03- 2021 Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής και δυνάμει αυτού αποκλείστηκε από το διαγωνισμό η προσφορά της εταιρείας «...». Με την ίδια απόφαση αναδείχτηκε προσωρινή μειοδότης του έργου η παρεμβαίνουσα, η οποία είχε υποβάλει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Εν συνεχεία, δυνάμει της υπ' αρ. πρωτ.... Πρόσκλησης της Αναθέτουσας Αρχής η παρεμβαίνουσα κλήθηκε να υποβάλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία και υπέβαλε στις 17-05-2021. Τα εν λόγω δικαιολογητικά κρίθηκαν νόμιμα από την αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησης, η οποία συνέταξε το από 23-06-2021 Πρακτικό Ελέγχου. Το Πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη υπ' αρ. πρωτ. ... απόφαση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας ... (ΑΔΑ: ...).

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, η οποία κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες στις 09.07.2021 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 18.07.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ και

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1064 /2022**

ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό με παραδεκτή προσφορά και προσδοκά να της κατακυρωθεί το επίμαχο έργο.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 19.07.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 365264/30.07.2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, με τις οποίες δεν την αντικρούει επί της ουσίας, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα και νόμιμα το από 03.08.2021 υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 19.07.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 29.07.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί οριστική ανάδοχος του έργου.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1064 /2022**

προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 1479/2021 απόφαση του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, έγινε δεκτή η υπό κρίση προσφυγή.

9. Επειδή, η ως άνω απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ακυρώθηκε με την υπ' αριθμ. Α81/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ προκειμένου να ασκήσει εκ νέου την αρμοδιότητά της και να προβεί σε κρίση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να ακυρωθεί διότι η εταιρεία ..., στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η παρεμβαίνουσα, υπέβαλε προς απόδειξη της μη συνδρομής στο πρόσωπό της του λόγου αποκλεισμού εκ του άρθρου 22.Α.2 μόνο ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα της ίδιας και των στελεχών της, κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης, παρέλειψε, ωστόσο, να υποβάλλει την υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών της όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, παρά το γεγονός ότι αυτή προβλέπεται και απαιτείται σαφώς και ρητώς σωρευτικά προς τα πιστοποιητικά της ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας του άρθρου 23.2 της διακήρυξης. Περαιτέρω με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι στο πλαίσιο της απόδειξης μη συνδρομής του ίδιου ως άνω λόγου αποκλεισμού της περί εκπλήρωσης υποχρεώσεών της καταβολής εισφορών, η τρίτη εταιρεία ..., στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η παρεμβαίνουσα, προσκόμισε, ως όφειλε, ασφαλιστική ενημερότητα για τα στελέχη της που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ- ΤΣΜΕΔΕ, ήτοι για τα στελέχη αυτής: α) ... και β) ..., όπως, άλλωστε, τα πρόσωπα αυτά δηλώνεται και στην άνω ΥΔ της εταιρείας, συνάγεται ακολούθως και από την βεβαίωση της εταιρείας εγγραφής της στο ΜΕΕΠ, ότι όντως στελεχώνουν το εργοληπτικό πτυχίο της εταιρείας και έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο πρώην ΕΤΑΑ - ΤΣΜΕΔΕ. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την μόνη υποβληθείσα ασφαλιστική ενημερότητα του στελέχους ..., με αριθμό πρωτ. ... ισχύουσα μέχρι 30.6.2021, αυτή δεν μπορεί να ληφθεί

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1064 /2022**

υπόψη για την απόδειξη της απαίτησης της διακήρυξης ενόψει του ότι η αιτία έκδοσής της δεν συμπίπτει με την διαδικασία συμμετοχής στους διαγωνισμούς στην οποία (διαδικασία) και χρησιμοποιήθηκε. Αντίθετα, αποτελεί βεβαίωση εκδοθείσα αποκλειστικά και μόνο για είσπραξη απαιτήσεων και όχι για συμμετοχή σε διαγωνισμό. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η τρίτη στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται ..., υπέβαλαν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης τις αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις τους, από 14.5.2021 και από 12.5.2021 αντίστοιχα (περί μη συνδρομής στο πρόσωπό τους διαφόρων λόγων αποκλεισμού), οι οποίες, ωστόσο, δεν φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή του προσώπου που τις συνέταξε και τις υπέβαλε, παρότι αποτελούν και οι δύο έγγραφα που προέρχονται από τον υποψήφιο, ο οποίος υποχρεούται να διαθέτει ψηφιακή υπογραφή για το παραδεκτό συμμετοχής του στο διαγωνισμό και το παραδεκτό υποβολής όλων των δικαιολογητικών, άρα και των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προέρχονται από τον ίδιο. Τέλος, με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ..., περιέλαβε τόσο στην από 12.5.2021 Υπεύθυνη Δήλωσή της όσο και στα αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας έργων που εκτελεί μόνη ή σε κοινοπραξία με άλλες επιχειρήσεις, ένα υπό εκτέλεση έργο στον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ήτοι στις 16.3.2021: το έργο ΑΝΑΠΛΑΣΕΙΣ- ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Δ.Ε ... 2018, με εργοδότη το Δήμο ... και ανεκτέλεστο υπόλοιπο 185.379,02€. Ωστόσο, η εν λόγω εταιρεία είχε υπογράψει στις 10.9.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό (ΑΔΑ ...) με εργοδότη την Περιφέρεια ... και αντικείμενο την εκτέλεση του έργου «ΕΠΙΣΚΕΥΕΣ ΣΤΟ ΙΕΡΟ ΜΕΤΟΧΙ ... ΣΤΟ ...», ποσού 49.539,71 € (με ΦΠΑ 24%) και με προθεσμία εμπρόθεσμης εκτέλεσής του δώδεκα (12) μηνών από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης, που είναι και ημέρα εγκατάστασης του αναδόχου. Εκ του αντικειμένου αυτού, εντός του 2020, εκτελέστηκαν και αποπληρώθηκαν εργασίες ύψους 14.796 και 12.273 € (μαζί με ΦΠΑ), όπως αυτό προκύπτει από τα με αριθμούς ... και ... εντάλματα πληρωμής των 1ου και 2ου λογαριασμού αντίστοιχα του εν λόγω έργου, ήτοι υπολείπετο ήδη από το αρχικό συμβατικό προς εκτέλεση εντός του 2021 αντικείμενο αξίας 22.470,71 €. Σε αυτό μάλιστα προστίθεται νέο αντικείμενο ανατεθέν με την με αριθμό 1757/14.12.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας ... έγκρισης 1ου ΑΠΕ και 1ου ..., συνολικής δαπάνης 57.120,46€ ο οποίος είναι υπερβατικός κατά

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1064 /2022**

7.383,83 €, δηλαδή σε ποσοστό 14,90%, σε σχέση με το ποσό της αρχικής σύμβασης το οποίο είναι 49539,71 €. Για την αποπληρωμή του υπολειπόμενου ποσού (αρχικού και συμπληρωματικού) για την εκτέλεση του εν λόγω έργου, ήτοι για την αποπληρωμή ποσού 31.000 €, εγκρίθηκε δέσμευση πίστωσης, με την με αριθμό πρωτ. 160665/27.05.2021 απόφαση του Περιφερειάρχη ..., ήτοι δύο περίπου μήνες μετά την υποβολή της προσφοράς της ..., ενώ, μόλις στις 3.6.2021 ορίστηκε, λόγω υπηρεσιακών μεταβολών, το 3ο μέλος της ορισθείσας με την 218750/27464/16.9.2020 απόφαση της ΔΤΕ ΠΕ ... Επιτροπής Παραλαβής Υλικών και Αφανών εργασιών του εν θέματι έργου, γεγονός που μαρτυρά ενεργή σύμβαση με ανάδοχο την ... τουλάχιστον κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς, ήτοι στις 16.3.2021. Εκ του γεγονότος αυτού παρέπεται ότι η δήλωση εκ μέρους της ... ενός μόνο έργου ως ανεκτέλεστου από αυτή στο χρόνο υποβολής της προσφοράς και η παράλειψη υποβολής ασφαλιστικής ενημερότητας του ως άνω συγκεκριμένου δεύτερου έργου της Περιφέρειας ... επιφέρει σωρευτικά: α) παραβίαση της υποχρέωσής της υποβολής αληθών και ακριβών υπευθύνων δηλώσεων προς την αναθέτουσα αρχή [ανεξαρτήτως του αν το περιεχόμενο της ανακριβούς δήλωσης δημιουργεί ή όχι λόγο αποκλεισμού και β) σε κάθε περίπτωση, ήτοι ακόμα κι αν δεν υφίστατο υποχρέωση της ... να δηλώσει ανεκτέλεστο ως δανείζουσα μόνο τεχνική ικανότητα και όχι και χρηματοοικονομική επάρκεια, ακόμα κι αν δεν υφίστατο ούτε υποχρέωσή της να υποβάλλει αληθείς και ακριβείς δηλώσεις επί πραγματικών περιστατικών που δηλώνει χωρίς να υπέχει σχετική υποχρέωση, αλλά επιλέγει η ίδια να συνοδεύσει τις δηλώσεις αυτές με τις συνέπειες της ψευδούς δήλωσης, σε κάθε περίπτωση, η παράλειψη προσκόμισης ασφαλιστικής ενημερότητας και για το έργο αυτό με εργοδότη την Περιφέρεια ... συνιστά ευθεία παραβίαση του άρθρου 23.3 (β) της διακήρυξης περί υποχρέωσης προσκόμισης ασφαλιστικής ενημερότητας για όλα τα έργα που εκτελεί ο προσφέρων ή ο τρίτος (εν προκειμένω ο τρίτος), ενόψει του ότι η πλήρωση της απαίτησης του άρθρου αυτού συνδέεται με την μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του προσφέροντος, η οποία (μη συνδρομή) οφείλει να αναζητηθεί και να συντρέχει τόσο στο πρόσωπο του προσφέροντος όσο και στο πρόσωπο κάθε τρίτου στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται για την πλήρωση οποιουδήποτε κριτηρίου επιλογής. Εν προκειμένω, η υποχρέωση προσκόμισης ασφαλιστικής ενημερότητας όλων των έργων που εκτελεί ο

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1064 /2022**

συμμετέχων, συνιστά, κατά το άρθρο 23.3 (β) της διακήρυξης, μέσο απόδειξης της απαίτησης του άρθρου 22.Α.2 της διακήρυξης, η οποία (απαίτηση) πρέπει να ικανοποιείται και από κάθε τρίτο στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο προσφέρων.

11. Επειδή, οι παράγραφοι 1 και 2 του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 τροποποιήθηκαν από το άρθρο 43 του ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α'36/9.3.2021) και εφαρμόζονται και στις εκκρεμείς, κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος τους (1η.6.2021), διαγωνιστικές διαδικασίες σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 3 του Ν.4903/2022 και ορίζουν ότι: «1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α' 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινίσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα του προηγούμενου εδαφίου και εντός της προθεσμίας της πρόσκλησης της παρ. 1. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και όταν η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1064 /2022**

προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή του πρώτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 79, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας» .

12. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα με τους υπό κρίση τέσσερις λόγους στρέφεται κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Όσον αφορά τον πρώτο λόγο λεκτέα τα εξής: Η εταιρεία ..., στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η παρεμβαίνουσα, υπέβαλε προς απόδειξη της μη συνδρομής στο πρόσωπό της του λόγου αποκλεισμού εκ του άρθρου 22.Α.2 μόνο ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα της ίδιας και των στελεχών της. Όμως παρέλειψε να υποβάλλει την υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων της όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, παρά το γεγονός ότι αυτή προβλέπεται σωρευτικά προς τα πιστοποιητικά της ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας του άρθρου 23.2 της διακήρυξης. Επομένως ο υπό κρίση πρώτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, πλην όμως η έλλειψη αυτή δεν μπορεί να οδηγήσει στην αυτόθροη απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή έχει την υποχρέωση πρώτα να την καλέσει σε σχετικές διευκρινίσεις ή και συμπληρώσεις σύμφωνα με το τροποποιηθέν άρθρο 103 του Ν.4412/2016.

Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο λεκτέα τα εξής: Η τρίτη εταιρεία ..., στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η παρεμβαίνουσα, προσκόμισε, ως όφειλε, ασφαλιστική ενημερότητα για τα στελέχη της που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ- ΤΣΜΕΔΕ, ήτοι για τα στελέχη αυτής: α) ...και β) ... Ωστόσο, όπως προκύπτει από την μόνη υποβληθείσα ασφαλιστική ενημερότητα του στελέχους ..., με αριθμό πρωτ. ... ισχύουσα μέχρι 30.6.2021, αυτή δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της απαίτησης της διακήρυξης ενόψει του ότι η αιτία έκδοσής της δεν συμπίπτει με την διαδικασία συμμετοχής στους διαγωνισμούς στην οποία (διαδικασία) και χρησιμοποιήθηκε. Αντίθετα, αποτελεί βεβαίωση εκδοθείσα αποκλειστικά και μόνο για είσπραξη απαιτήσεων και όχι για συμμετοχή σε διαγωνισμό. Επομένως ο υπό κρίση δεύτερος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, πλην όμως η έλλειψη



## **Αριθμός απόφασης: Σ 1064 /2022**

αυτή δεν μπορεί να οδηγήσει στην αυτόθροη απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή έχει την υποχρέωση πρώτα να την καλέσει σε σχετικές διευκρινίσεις ή και συμπληρώσεις σύμφωνα με το τροποποιηθέν άρθρο 103 του Ν.4412/2016.

Όσον αφορά τον τρίτο λόγο λεκτέα τα εξής: Η παρεμβαίνουσα και η τρίτη εταιρεία στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, ..., υπέβαλαν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης τις αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις τους, από 14.5.2021 και από 12.5.2021 (περί μη συνδρομής στο πρόσωπό τους διαφόρων λόγων αποκλεισμού), οι οποίες, ωστόσο, δεν φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή του προσώπου που τις συνέταξε και τις υπέβαλε, παρότι αποτελούν και οι δύο έγγραφα που προέρχονται από τον υποψήφιο, ο οποίος υποχρεούται να διαθέτει ψηφιακή υπογραφή για το παραδεκτό συμμετοχής του στο διαγωνισμό και το παραδεκτό υποβολής όλων των δικαιολογητικών. Επομένως ο υπό κρίση τρίτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, πλην όμως η έλλειψη αυτή δεν μπορεί να οδηγήσει στην αυτόθροη απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή έχει την υποχρέωση πρώτα να την καλέσει σε σχετικές διευκρινίσεις ή και συμπληρώσεις σύμφωνα με το τροποποιηθέν άρθρο 103 του Ν.4412/2016.

Τέλος, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο λεκτέα τα εξής: Η εταιρεία ... στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η παρεμβαίνουσα για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (εμπειρία σε παρόμοιο έργο) του όρου 22.Δ της Διακήρυξης δήλωσε μόνο ένα έργο ως ανεκτέλεστο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και παρέλειψε να υποβάλει ασφαλιστική ενημερότητα για το ανεκτέλεστο έργο που δεν είχε δηλώσει. . Επομένως ο υπό κρίση τέταρτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, πλην όμως η έλλειψη αυτή δεν μπορεί να οδηγήσει στην αυτόθροη απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή έχει την υποχρέωση πρώτα να την καλέσει σε σχετικές διευκρινίσεις ή και συμπληρώσεις σύμφωνα με το τροποποιηθέν άρθρο 103 του Ν.4412/2016. Κατά την ειδική γνώμη του μέλους Χ. Ζαράρη η ως άνω κλήση χωρεί και βάσει του αρ. 78 ν. 4412/2016.

13. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που

**Αριθμός απόφασης: Σ 1064 /2022**

κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 08 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 18 Ιουλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**