

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 21 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 13-7-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 918/14-7-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «..... » νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής «δεύτερος παρεμβαίνων»).

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τρίτος παρεμβαίνων»).

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τέταρτος παρεμβαίνων»).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ. 5810/2020 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνόντων, ως και της ένωσης

οικονομικών φορέων «.....» και του οικονομικού φορέα «..... Α.Ε.» στα πλαίσια της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης «.....», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 7.049.738,30 ευρώ συμπ/νου δικαιώματος προαίρεσης, που προκηρύχθηκε με τη με αρ.διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 13-1-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜτην 26-3-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ.και ποσού 15.000,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, από 13-7-2020 κατατεθείσα προσφυγή του, ο προσφεύγων που κατέστη αποδεκτός στην εμπίπτουσα λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ και εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, βάλλει κατά της από 2-7-2020 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτοί οι ως άνω έξι μετέχοντες, ομοίως δε εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, κατόπιν της από 22-7-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, ασκούνται οι από 3-8-2020 πρώτη και τέταρτη παρέμβαση, η από 30-7-2020 δεύτερη παρέμβαση και η από 31-7-2020 τρίτη παρέμβαση. Επομένως, η προσφυγή και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον επικαλούμενο λόγο της προσφυγής περί λίστας ανά χώρο καθαρισμού των υλικών, προκύπτει ότι κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, ΚΕΦ. ΣΤ, σελ. 90 της διακήρυξης, ορίστηκε πως «Στην

τεχνική προσφορά θα επισυναφθεί και λίστα υλικών και μέσων που θα χρησιμοποιηθούν ανά χώρο καθαρισμού όπου θα αναφέρει (είδος υλικού, εταιρεία παρασκευής).» και επομένως, ζητήθηκε ανάλυση λίστας υλικών και μέσων ανά επιμέρους χώρους καθαρισμού, με παράθεση συγκεκριμένων στοιχείων των υλικών και των μέσων που θα χρησιμοποιηθούν στον κάθε χώρο. Στις σελ. 49 επ. της διακήρυξης, αναφέρονται οι κατηγορίες χώρων καθαρισμού στους εν γένει σταθμούς με παράθεση των οικείων καθ' ένα χώρο καθαριστικών εργασιών που απαιτούνται, περαιτέρω δε στις σελ. 49 επ. παρατίθενται και οι χώροι καθαρισμού ανά κάθε σταθμό, με παράθεση 126 σταθμών και ανάλυση των χώρων καθενός. Επομένως και δεδομένου ότι δεν ζητήθηκε η ανάλυση ανά σταθμό ή ανά χώρο κάθε σταθμού, αλλά η ανάλυση ανά χώρο καθαρισμού, προκύπτει ότι οι προσφέροντες όφειλαν να καταλείψουν τα υλικά και τα μέσα ανά κατηγορία χώρου, όπως αυτοί παρατίθενται στις σελ. 49-50 της διακήρυξης, ενώ εξάλλου αν υποτεθεί ότι σκοπούσε η αναθέτουσα στην ανάλυση ανά σταθμό, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα και να χρησιμοποιήσει τον όρο «σταθμό» και όχι γενικώς τον όρο «χώρο» και ενώ περιλαμβάνει ανάλυση κατά χώρο και κατά σταθμό και άρα, ελλείψει τέτοιας σαφήνειας δεν είναι δυνατόν να προκύπτει έρεισμα αποκλεισμού προσφοράς. Αβασίμως δε ο προσφεύγων επικαλείται, μεταβάλλοντας το περιεχόμενο του ως άνω όρου που αναφερόταν σε χώρους καθαρισμού, ήτοι σε κατηγορίες τέτοιων χώρων, ότι έπρεπε να αφορά εγκαταστάσεις και σταθμούς του, χωρίς τούτο ουδόλως να προκύπτει και δη, με οιοαδήποτε σαφήνεια, από το γραμματικό περιεχόμενο της διακήρυξης και ενώ ανάλυση (κόστους) αναλωσίμων και διοικητικού κόστους κατά σταθμό, ζητήθηκε μόνο στο πλαίσιο της ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ κατά σαφή μνεία του οικείου υποδείγματος της διακήρυξης. Περαιτέρω, όσον αφορά το σημ. 4 του ΚΕΦ. ΓΕΝΙΚΑ του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, σελ. 88 της διακήρυξης, όπου αναφέρεται «Να προσκομισθούν πίνακες των υλικών καθαρισμού-απολύμανσης κατά είδος, ποσότητα, ιδιότητες κλπ», ως και την επ' αυτού διευκρίνιση «Στο Προσάρτημα II (σελίδα 88) με τον όρο ποσότητα εννοείται η προτεινόμενη ποσότητα ανά υλικό καθαρισμού για τους σταθμούς του, δεν προκύπτει καταρχάς με

σαφήνεια, ότι τούτο ήταν ζητούμενο της ίδιας της τεχνικής προσφοράς και αυτό πρώτον, διότι στο ίδιο Κεφάλαιο της διακήρυξης, αναφέρονται προδιαγραφές, περί ανταλλακτικών, κατασκευής του εξοπλισμού και των υλικών με βάση τις τελευταίες επιστημονικές εξελίξεις, απρόσκοπτη και έγκαιρη παροχή προϊόντων καθαρισμού, τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού κ.α., χωρίς μνεία τρόπου απόδειξης και άρα, όροι εκτέλεσης που πάντως δεν επάγονται κάποια συγκεκριμένη αποδεικτική απαίτηση με την προσφορά και ενώ μάλιστα ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης όρισε συγκεκριμένα ζητούμενα της τεχνικής προσφοράς, χωρίς να περιλαμβάνει οιονδήποτε γενικό όρο περί εν γένει απόδειξης τρόπου πλήρωσης προδιαγραφών με την προσφορά, πέραν των οριζόμενων σε αυτό και σε συνδυασμό βέβαια, με τις σαφείς ειδικές απαιτήσεις συμπερίληψης συγκεκριμένων εγγράφων στην τεχνική προσφορά κατά το ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ II, όπως επί παραδείγματι, ο ως άνω όρος ΣΤ της σελ. 90, που αναφέρει σαφώς ότι «Στην τεχνική προσφορά θα επισυναφθεί και...» και άρα, με σαφήνεια προσθέτοντας αποδεικτικές απαιτήσεις σε σχέση με όσα ο όρος 2.4.3.2 ορίζει («2.4.3.2 Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει: □ Πρόταση για την αποτελεσματική αντιμετώπιση του έργου, που θα περιλαμβάνει λεπτομέρειες για τη συνεχή διατήρηση του απαιτούμενου επιπέδου καθαριότητας, τα μέτρα ασφαλείας για την αποφυγή ατυχημάτων και φθορών, νέες προτάσεις και βελτιώσεις μεθόδων καθαρισμού, προτεινόμενα υλικά και μηχανήματα. Θα πρέπει να κατατεθούν διαδικασίες, οδηγίες και σχεδιασμός για τη διασφάλιση ποιότητας, την προστασία του περιβάλλοντος και την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων κατά την εκτέλεση των δημοπρατούμενων εργασιών. □ Πρόταση της μεθοδολογίας που θα εφαρμόσει ο οικονομικός φορέας για τον εσωτερικό έλεγχο και την επόπτευση των εργασιών καθαριότητας. □ Απόδειξη ικανότητας αντιμετώπισης εκτάκτων περιστατικών. Να αναφερθούν υποθετικά έκτακτα περιστατικά και να περιγραφεί ο σχεδιασμός και η μεθοδολογία πρακτικής αντιμετώπισης τους. Να προσκομισθούν βεβαιώσεις ή επιστολές φορέων, που να αποδεικνύουν ότι ο υποψήφιος έχει ανταπεξέλθει επιτυχώς σε παρόμοιες καταστάσεις. □ Ετήσιους πίνακες προσωπικού για τα τρία τελευταία έτη (2016,2017,2018). Λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση το πλήθος των

απασχολούμενων στην επιχείρηση καθαριστών και καθαριστριών σε σύγκριση με το απαιτούμενο, κατά τη διακήρυξη για τις δημοπρατούμενες εργασίες, προσωπικό. Οι ικανότητες των στελεχών της επιχείρησης αποδεικνύονται με την υποβολή ενυπόγραφων βιογραφικών σημειωμάτων που θα περιέχουν στοιχεία για την προηγούμενη εμπειρία και τα καθήκοντά τους, τα ουσιαστικά και τα τυπικά τους προσόντα και αντιγράφων τίτλων σπουδών – πτυχίων. Οι ικανότητες των υπαλλήλων καθαριότητας, αποδεικνύονται με την υποβολή αποδεικτικών εκπαίδευσης στο αντικείμενο υπογεγραμμένο από τον φορέα εκπαίδευσης και από τον υπάλληλο (π.χ. αποδεικτικό παρακολούθησης σεμιναρίου με θέμα τις μεθόδους, τα υλικά και τις διαδικασίες καθαριότητας και απολύμανσης σε χώρους υψηλής επισκεψιμότητας). Θα αξιολογηθούν θετικά τα πρόσφατα αποδεικτικά και ο αριθμός τους ανά άτομο.»). Εξάλλου, πάλι με σαφήνεια, ο ως άνω όρος ορίζει το αντικείμενο περιγραφής στην ανά χώρο εργασιών λίστα υλικών και μέσων, το είδος και τον παραγωγό, χωρίς ενδεικτική αναφορά αυτών και άνευ σημείωσης (όπως «κλπ/κ.α.») που παραπέμπει ότι τα στοιχεία αυτά δεν ζητούνται κατ' αποκλειστικότητα, ενώ ούτε η κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, ζητούμενη πρόταση αποτελεσματικής αντιμετώπισης έργου, της οποίας το κατ' ελάχιστον ζητούμενο περιεχόμενο αναφέρεται εξαντλητικά και αναλυτικά, δεν αναφέρει οτιδήποτε περί επιπλέον της ζητούμενης στο σημ. ΣΤ σελ. 90 της διακήρυξης, κατάστασης υλικών καθαρισμού και απολύμανσης που πρέπει να κατατεθεί με την προσφορά και δη, με ειδική μνεία των ποσοτήτων ανά υλικό. Επομένως, καταρχάς ουδόλως προκύπτει και δη με σαφήνεια, ο ως άνω όρος της σελ. 88 της διακήρυξης, ότι αφορά απαίτηση υποβολής εγγράφου ήδη με την προσφορά και εφόσον τυχόν ο αναθέτων σκοπούσε σε οτιδήποτε τέτοιο, όφειλε πάντως να εκφραστεί σαφέστερα, ιδίως ενώ σε άλλα σημεία ρητά αναφέρεται σε έγγραφα που πρέπει να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά. Δεύτερον, ακόμη και αν υποτεθεί ότι οι πίνακες υλικών της σελ. 88 ζητήθηκαν και δη με σαφήνεια με την προσφορά και πάλι, αφενός ουδόλως προκύπτει ότι ζητήθηκε είτε κάποια ελάχιστη είτε κάποια συγκεκριμένη και εκφρασμένη με ειδικό ή εν γένει συγκεκριμένο τρόπο ποσότητα ανά υλικό, αφετέρου και αυτοτελώς τούτου, ουδόλως προκύπτει ότι

ζητήθηκε οιαδήποτε ανά υλικό ποσότητα ανά χώρο εργασίας, πολλώ δε μάλλον ανά σιδηροδρομικό σταθμό. Οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αποπειρώνται αφενός να μεταβάλουν το περιεχόμενο του σημ. ΣΤ της σελ. 90, μετατρέποντας την απαίτηση κατανομής ανά χώρο εργασίας, σε απαίτηση κατανομής ανά σιδηροδρομικό σταθμό, αφετέρου να συνδέσουν, χωρίς οιοδήποτε έρεισμα στη διακήρυξη την ανά χώρο κατανομή, με τον ουδόλως σχετιζόμενο όρο της σελ. 88 πινάκων υλικών καθαρισμού-απολύμανση «κατά είδος, ποσότητα, ιδιότητες κλπ.». Εξάλλου, ουδόλως προκύπτει ούτε ότι η λέξη «ποσότητα» αφορά την ανά χώρο εργασίας ή ανά σταθμό ποσότητα κάθε καθαριστικού, πολλώ δε μάλλον αφού αν τούτο γινόταν δεκτό, θα προέκυπτε η επιπλέον αοριστία περί του αν εννοείται η ποσότητα χρήσης ανά εργασία ή συνολικά στο πλαίσιο της όλης διάρκειας της σύμβασης, χωρίς ο ως άνω όρος να αναφέρει τίποτε εν γένει συγκεκριμένο. Άλλωστε και η εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενη διευκρίνιση ουδόλως άγει στα συμπεράσματα που ο ίδιος εξάγει, αφού το μόνο που αναφέρει είναι ότι εννοεί την «προτεινόμενη ποσότητα ανά υλικό καθαρισμού για τους σταθμούς του», χωρίς και πάλι εκ τούτου να προκύπτει ούτε ότι τούτο πρέπει να υποβληθεί με την προσφορά, βλ. ανωτέρω, ούτε ότι ζητείται κάποια συγκεκριμένη ποσότητα ούτε ότι αυτή ζητείται ανά χώρο ούτε αν το τελευταίο γίνει δεκτό, εξηγείται αν εννοείται η ποσότητα ανά εργασία για το κάθε υλικό ή η συνολικώς χρησιμοποιούμενη για όλη τη σύμβαση. Σημειωτέον δε, ότι η απόπειρα του προσφεύγοντος να ερμηνεύσει τον ως άνω όρο ως απαιτούντα την υποβολή προτεινόμενης ανά υλικό ποσότητα για κάθε σταθμό (ασχέτως της χρονικής βάσης επί της οποίας θα πρέπει να λάβει χώρα αυτή η πρόταση, συνολικά για τη σύμβαση ή ανά ημέρα καθαριότητας), αντικρούεται από την ίδια τη διατύπωση της ως άνω διευκρίνισης, που ουδόλως αναφέρει «κατά σταθμούς» ή «για κάθε σταθμό», αλλά αναφέρεται γενικά «για τους σταθμούς», δηλαδή επί του εν γένει έργου και τούτο μάλιστα, ενώ και η κατά τις σελ. 49-50 της διακήρυξης αναφερόμενη κατανομή εργασιών σε χώρους εργασίας, ήτοι κατηγορίες χώρων, και πάλι αναφέρεται στους χώρους των εν γένει σταθμών του, χωρίς επομένως, η παραπάνω διευκρίνιση να κατατείνει στο

συμπέρασμα ότι οι προτεινόμενες ποσότητες έπρεπε να αφορούν κάθε σταθμό του και όχι κάθε χώρο εργασίας ή ακόμα, όχι το σύνολο της σύμβασης γενικά και χωρίς διάκριση ανά χώρο. Περαιτέρω, ουδόλως η ως άνω διευκρίνιση αναφέρθηκε στη σελ. 90 της διακήρυξης και τον εκεί όρο ΣΤ, βλ. ανωτέρω, αλλά μόνο στη σελ. 88 αυτής, στοιχείο που περαιτέρω αποδυναμώνει την ερμηνεία ταυτότητας και σύνδεσης των απαιτήσεων της σελ. 88 και της σελ. 90 της διακήρυξης και τούτο ενώ και εκ του περιεχομένου του όρου της σελ. 88 δεν προκύπτει ουδόλως οιαδήποτε απαίτηση κατανομής των υλικών σε οιαδήποτε βάση (χώρους εργασίας ή σταθμούς). Επομένως, ασχέτως των υπολοίπων, ουδόλως προκύπτει και δη, με οιαδήποτε σαφήνεια, υποχρέωση πρότασης ανά υλικό ποσοτήτων ανά κάθε σταθμό ή ακόμα και ανά κάθε χώρο εργασίας ούτε δε, υποχρέωση πρότασης συγκεκριμένης ποσότητας και εκφρασθείσας κατά συγκεκριμένο τρόπο. Συνεπεία των ανωτέρω, όσον αφορά τους κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος ισχυρισμούς περί του ότι αυτός δεν καθόρισε συγκεκριμένες ποσότητες ανά υλικό ανά κάθε σταθμό του, αυτοί τυγχάνουν απορριπτέοι για όλους τους ανωτέρω λόγους, που υποδεικνύουν ότι ουδεμία τέτοια απαίτηση, όπως την ορίζει ο προσφεύγων υφίστατο και δη, με οιαδήποτε σαφήνεια και ακόμη και με την ίδια την προσφορά και τούτο ενώ σε κάθε περίπτωση, ο δεύτερος παρεμβαίνων υπέβαλε πίνακα κάθε καθαριστικού-απολυμαντικού του με περιγραφή του είδους, του παραγωγού και των ιδιοτήτων του, περαιτέρω δε, ανέφερε και ως ποσότητα χρήσης «όση απαιτείται», καταδεικνύοντας ούτως ότι δεν περιορίζει την προσφορά του σε συγκεκριμένη ποσότητα και ενώ εξάλλου, η σελ. 88, ΓΕΝΙΚΑ, σημ. 2, της διακήρυξης απαίτησε απρόσκοπτη και συνεχή προμήθεια καθαριστικών και απολυμαντικών και ενώ στις σελ. 51, 71, 72 και 76 της διακήρυξης, καταλείπεται ανοικτό ενδεχόμενο απαίτησης εκτάκτων εργασιών με αποτέλεσμα να μην είναι εξάλλου και δυνατός ο εξαρχής καθορισμός της ποσότητας που θα αναλωθεί, ιδίως μάλιστα, ενόψει και της φύσης των χώρων εργασίας, στους οποίους εν πολλοίς διακινείται πλήθος και κοινό και συμβαίνουν έκτακτα περιστατικά, με αποτέλεσμα ο ανάδοχος να υποχρεούται να δύναται να προσφέρει ανοικτό αριθμό ποσοτήτων υλικών. Άλλωστε,

ουδόλως η ως άνω αναφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος προσκρούει σε οιονδήποτε όρο και οιαδήποτε απαίτηση συγκεκριμένης μνείας ποσότητας, ο δε παρεμβαίνων πάντως υπέβαλε, ΚΕΦ. II-1Z πρότασης αντιμετώπισης έργου, αναλυτική κατανομή των μέσων, μηχανημάτων, εν γένει εξοπλισμού και υλικών, μεταξύ των οποίων και των προϊόντων καθαρισμού και απολύμανσης, ανά χώρο καθαρισμού όπως καθορίζονται στις σελ. 49-50 της διακήρυξης, με μνεία είδους και παραγωγού, όπως απαιτήθηκε στο ως άνω περί κατανομής μέσων και υλικών, σημ. ΣΤ σελ. 90 της διακήρυξης. Επομένως, ο πρώτος κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος λόγος της προσφυγής, είναι απορριπτέος. Ομοίως και για την ταυτότητα του νομικού και πραγματικού λόγου, είναι απορριπτέος ο τέταρτος κατά του τρίτου παρεμβαίνοντος, λόγος της προσφυγής, αφού κατά τα ανωτέρω, ούτε υποχρέωση κατανομής ποσοτήτων ανά χώρο εργασίας ή ανά σταθμό προκύπτει ούτε υποχρέωση υποβολής συγκεκριμένης ποσότητας και όχι απλώς, όσης απαιτείται, ένεκα και του ευρέος φάσματος των δυνητικών αναγκών του αναθέτοντος, βλ. ανωτέρω ούτε προκύπτει καν με σαφήνεια ότι οι οικείοι πίνακες έπρεπε να υποβληθούν και δη, με συγκεκριμένο περιεχόμενο με την προσφορά, περαιτέρω δε αβασίμως, ο προσφεύγων αποπειράται να εμπλέξει και τους περί του περιεχομένου των οικονομικών προσφορών όρους, που ουδεμία σχέση έχουν με τα ανωτέρω και όσους περί των τεχνικών προσφορών ή περί της εκτέλεσης, όρους της διακήρυξης, που επικαλείται. Ομοίως και σε συνέχεια των ανωτέρω, είναι απορριπτέος και ο πρώτος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος αντίστοιχος λόγος και ενώ μάλιστα, ο τελευταίος υπέβαλε λίστα υλικών καθαρισμού-απολύμανσης, με τον παραγωγό, την περιγραφή τους και την ετήσια ποσότητα, χωρίς εξάλλου να προκύπτει επί ποιας βάσης θα υπολογιστεί η ποσότητα και ενώ, σύμφωνα με τα παραπάνω ούτε με σαφήνεια προέκυπτε η υποχρέωση υποβολής της λίστας με τις ποσότητες με την προσφορά ούτε η υποχρέωση κατανομής των ποσοτήτων, ανά χώρο, πολλώ δε μάλλον κατά σταθμό και ενώ, αν η αναθέτουσα χρειαζόταν σε κάθε περίπτωση να αποσαφηνίσει αν οι ποσότητες αφορούν λίτρα ή συσκευασίες ή άλλη μονάδα, ελλείψει εξάλλου οιασδήποτε καν απαίτησης συγκεκριμένης και συγκεκριμένα εκφρασθείσας ποσότητας, δύνατο να ζητήσει

κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις, αφού δεν υφίσταται άλλωστε, οιοσδήποτε σαφής και επί ποινή αποκλεισμού όρος περί της περιγραφικής μνείας των ποσοτήτων, κατά τα ως άνω δε, είναι όλως αόριστο το τι και πότε απαιτείτο να υποβληθεί και με ποιον τρόπο. Ομοίως, απορριπτέος είναι και ο πρώτος κατά του οικονομικού φορέα, λόγος διότι κατά τα ανωτέρω, ούτε ανάλυση ποσότητας κατά χώρο εργασίας ή σταθμό απαιτείτο ούτε με σαφήνεια απαιτήθηκε η δήλωση συγκεκριμένης ποσότητας για τα καθαριστικά-απολυμαντικά ούτε τούτο με σαφήνεια απαιτήθηκε με την προσφορά. Όμως, ο δεύτερος λόγος κατά του ως άνω οικονομικού φορέα, που αφορά τη μη κατανομή των τεχνικών του μέσων, ήτοι τη μη αναφορά για ποιον χώρο εργασίας προορίζονται, και όχι απλώς τη μη αναφορά συγκεκριμένων κατά χώρο ποσοτήτων, είναι βάσιμος, διότι ο ως άνω οικονομικός φορέας ουδόλως διαχώρισε έστω κατά χώρο εργασίας, όπως αν μη τι άλλο προέκυπτε εκ του σημ. ΣΤ, σελ. 90 της διακήρυξης τα τεχνικά του μέσα, παρά παρέθεσε αυτά σε μια ενιαία λίστα, χωρίς καμία κατανομή ανά χώρο καθαρισμού και άρα, ο ως άνω οικονομικός φορέας, είναι δια τούτου του λόγου, αποκλειστέος. Όσον αφορά τον πέμπτο κατά του τρίτου παρεμβαίνοντα, λόγο, περί μη αναφοράς ποιων μηχανημάτων θα χρησιμοποιηθούν ανά χώρο εργασίας, αυτός, κατά παράβαση του σημ. ΣΤ, σελ. 90 της διακήρυξης, παραθέτει αυτοτελώς τους χώρους ανά σταθμό και αυτοτελώς μετά από κάθε σταθμό, τα μηχανήματα σε συγκεντρωτική για το όλο έργο κατάσταση, επαναλαμβάνοντας αυτή πανομοιότυπα, πλην όμως, δεν προβαίνει σε ανά χώρο εργασίας κατανομή και αναφορά αυτών, αναφέροντας απλώς ότι «Η κατανομή των μηχανημάτων σε κάθε σταθμό θα γίνει σύμφωνα με τις απαιτήσεις του έργου.», παρότι ρητά ζητήθηκε η μνεία των μέσων που θα χρησιμοποιηθούν ανά χώρο εργασίας και χωρίς προφανώς να δύναται να γίνει δεκτό, όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι προσφέρει για κάθε χώρο αορίστως όλα τα μηχανήματα που απαιτούνται ή ότι προσφέρει το γινόμενο των χώρων επί του αριθμού των συνολικά απαιτούμενων μηχανημάτων, παρά αορίστως προσφέρει τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό, παραλείποντας τη μνεία περί των συγκεκριμένων χώρων όπου θα χρησιμοποιηθούν, η δε πανομοιότυπη

επανάληψη των ίδιων συγκεντρωτικών ποσοτήτων και μηχανημάτων καθιστά όλως αόριστη την ανά χώρο κατανομή προορισμού τους και επί της ουσίας δεν πληροί αυτήν, και άρα, προς τούτο και κατ' αποδοχή του πέμπτου λόγου κατ' αυτού, η προσφορά του τρίτου παρεμβαίνοντος, είναι αποκλειστέα.

4. Επειδή, όσον αφορά τους περί εξοπλισμού αποκόλλησης τσίχλας, ισχυρισμούς, η σελ. 48 της διακήρυξης περιλαμβάνει την αφαίρεση τσίχλας και αυτοκόλλητων, ως εργασία του υπό ανάθεση αντικειμένου και δη, με τη μέθοδο της αποκμάκρυνσης «με τη μέθοδο ψύξης και απόξεσης ή όπου ενδείκνυται με συρματοβουρτσα», η ως άνω εργασία δε, αναφέρεται και ως τακτική εργασία στο πλαίσιο του μηνιαίου καθαρισμού ΜΕΓΑΛΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ κατά τη σελ. 50 της διακήρυξης. Και ναι μεν, η διακήρυξη με σαφήνεια απαίτησε, όσον αφορά τουλάχιστον τις αποδεικτικές απαιτήσεις της προσφοράς, στη σελ. 90 της διακήρυξης, συγκεκριμένη κατάσταση κατ' ελάχιστον απαιτούμενων προς απόδειξη προσφοράς, μηχανημάτων και τεχνικών μέσων, ομοίως δε και η σελ. 88 της διακήρυξης, περιλαμβάνει ειδική κατάσταση των κατ' ελάχιστον απαιτούμενων μηχανημάτων, πλην όμως στο τέλος της σελ. 88 της διακήρυξης, ρητά αναφέρεται πέραν των 21 απαριθμούμενων μέσων και «Οποιοδήποτε άλλο μηχάνημα κρίνεται απαραίτητο για την καλή εκτέλεση του καθαρισμού». Άρα, με την προσφορά θα έπρεπε να προκύπτει η διάθεση αν μη τι άλλο μέσων που καλύπτουν τις εργασίες του συμβατικού αντικειμένου, μεταξύ των οποίων και η ανωτέρω περί αφαίρεσης τσίχλας και αυτοκόλλητων, χωρίς κάποιον περαιτέρω, πάντως, ειδικό περιορισμό ή σαφή απαίτηση, αφού ναι μεν με σαφήνεια απαιτήθηκε να προταθεί και κάθε άλλο απαραίτητο μηχάνημα, πλην όμως, η ταυτότητα αυτού ή ο αριθμός τους, καταλείφθηκε στην ευχέρεια του προσφέροντος και δη, ενώ συνιστά μηνιαία εργασία σε κάθε περίπτωση. Η δε ένωσηδεν περιλαμβάνει στην προσφορά της οιοδήποτε τέτοιο και για αυτή την εργασία μηχάνημα ή εν γένει μέσο και άρα, δεν καλύπτει την ως άνω προδιαγραφή, παρότι όφειλε να υποβάλει λίστα των μέσων και υλικών που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης, κατά τη σελ. 90 της διακήρυξης και παρότι, η σελ. 88 αυτής αναφέρθηκε περί ελαχίστου απαιτούμενου εξοπλισμού και σε όποιο άλλο απαραίτητο για την εκτέλεση των εργασιών του

συμβατικού αντικειμένου μηχανήμα και άρα, είναι αποκλειστέα, κατ' αποδοχή του δεύτερου κατά της λόγου της προσφυγής. Ομοίως, ο τέταρτος παρεμβαίνων ουδέν μέσο ή μηχανήμα για την εργασία αυτή υπέβαλε, αορίστως δε και αλυσιτελώς επικαλείται την προσφορά άσχετων μηχανημάτων και υλικών που δεν έχουν σχέση με αυτή την εργασία, όπως η διακήρυξη μάλιστα όρισε ότι θα εκτελείται, ενώ επιπλέον αβασίμως επικαλείται ότι δεν προβλέφθηκε η προσφορά μέσων εκτέλεσης της, διότι όπως αναφέρθηκε, η διακήρυξη δεν αρκείται στον απαριθμούμενο εξοπλισμό, αλλά ορίζει ότι πρέπει να περιληφθεί και κάθε άλλος, πέραν τούτου, απαραίτητος για την εκτέλεση των εργασιών του συμβατικού αντικειμένου, όπως και η με σαφήνεια αναλυθείσα στη διακήρυξη, συγκεκριμένη εργασία και άρα, κατ' αποδοχή του οικείου πρώτου λόγου κατά της αποδοχής του, η προσφορά του τυγχάνει αποκλειστέα. Ο δε δεύτερος παρεμβαίνων, προσέφερε 2 μηχανήματα ξηρής παγοβολής που σκοπούν ακριβώς στην ψύξη και άρα απόξεση των ως άνω αντικειμένων, αλλά και εργαλεία ξύστρας και ξυραφιού για την εκτέλεση της εργασίας και τούτο ενώ ούτε η διακήρυξη όρισε για τα μηχανήματα αυτά κάποιον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό ούτε εξάλλου, προκύπτει και αποδεικνύεται ο ανεπαρκής αριθμός τους, αφού πρόκειται για μηνιαία και όχι καθημερινή εργασία και άρα, ουδόλως απαιτείται η καθημερινή εκτέλεση της εργασίας και άρα, η διαθεσιμότητα σε κάθε σταθμό τέτοιου εξοπλισμού σε διαρκές επίπεδο, οι δε προσφέροντες προδήλως δύνανται να μετακινούν εξοπλισμό μη συχνής χρήσης σε επιμέρους σταθμούς για εκτέλεση εκτάκτων ή μηνιαίως εκτελούμενων εργασιών. Άλλωστε, ελλείψη οιασδήποτε ελάχιστης απαίτησης αριθμού μηχανημάτων, δεν είναι δυνατός ο αποκλεισμός προσφοράς λόγω συναγωγής το πρώτον, τέτοιου ελάχιστου αριθμού, όπως αβασίμως, αναπόδεικτα και αόριστα, αλλά και κατά παράβαση της δέσμευσης από το μη προβλέπον τίποτα τέτοιο, κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης, επικαλείται ο προσφεύγων, κατ' απόρριψη του δεύτερου κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, λόγου της προσφυγής του. Ομοίως και ο τρίτος παρεμβαίνων, συμπεριέλαβε στην προσφορά του σπάτουλες, συρμάτινα σφουγάρια και ξύστρες που δύνανται να χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της εργασίας, όπως εναλλακτικά προέβλεψε

η διακήρυξη, κατά τα ανωτέρω, χωρίς εξάλλου να προκύπτει οιαδήποτε ειδικότερη απαίτηση περί του είδους των μέσων για την ως άνω εργασία και άρα, ο δεύτερος κατ' αυτού λόγος πρέπει να απορριφθεί.

5. Επειδή, όσον αφορά τους λοιπούς ισχυρισμούς του προσφεύγοντος κατά της ένωσης, προκύπτει ότι η σελ. 90 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης απαίτησε ρητά «Να αναφερθεί επί ποινή αποκλεισμού ο αριθμός ΕΚΑΠΤΥ για τουλάχιστον ένα απολυμαντικό προϊόν», τα δε απολυμαντικά επιφανειών ορίζονται ως απαιτούμενα υλικά της διακήρυξης και ως μόνα ζητούμενα απολυμαντικά είδη, στη σελ. 89 αυτής, ενώ εξάλλου και δια των από 17-2-2020 διευκρινίσεων του αναθέτοντος, σχετικά με τον κωδικό ΕΚΑΠΤΥ ορίστηκε ότι η αναφορά του «είναι υποχρεωτική σύμφωνα με το παλαιό Μητρώο και μέχρι να τεθεί σε ισχύ το νέο Μητρώο που θα το αντικαστήσει.». Η δε ως άνω ένωση προσφέρει ως μόνο απολυμαντικό της προσφοράς της το αγαθότης παραγωγού, πλην όμως ουδένα αριθμό ΕΚΑΠΤΥ περί αυτού υπέβαλε, παρά δήλωσε στη σελ. 172 του αρχείου ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ της προσφοράς του, ότι δεν έχει υποχρέωση κατάθεσης στο ΕΚΑΠΤΥ για τα απολυμαντικά προϊόντα, διότι δεν συνιστούν απολυμαντικά προϊόντα, καίτοι ανεπιφύλακτα μετείχε, χωρίς να προσβάλει τον σαφή ως άνω όρο της διακήρυξης ή την επ' αυτού οικεία ως άνω διευκρίνιση. Άρα, δια μόνου του ως άνω πρώτου κατ' αυτού λόγου της προσφυγής, παραβιάζοντας πλήρως τη ρητή παραπάνω επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση, που απεδέχθη δια της ανεπιφύλακτης συμμετοχής της, η ως άνω ένωση είναι αποκλειστά (Απόφαση ΑΕΠΠ 28/2018 επί ιδίου ακριβώς πραγματικού και επί ιδίου κανονιστικού περιεχομένου ως προς τον επίμαχο όρο). Όσον δε αφορά τον τρίτο περί της ως άνω ένωσης λόγο, η σελ. 90 της διακήρυξης κατά τα ως άνω όρισε ότι τα τεχνικά μέσα και τα υλικά για την εκτέλεση της σύμβασης πρέπει να καταδειχθεί πώς κατανέμονται ανά χώρο εργασίας, όχι πάντως σταθμό, η δε ως άνω ένωση σε κάθε περίπτωση δεν υπέβαλε παρά γενική λίστα των μηχανημάτων της χωρίς καμία υπόδειξη κατανομής της χρήσης τους, όχι απλά ανά σταθμό, αλλά ούτε ανά χώρο εργασίας, ήτοι δεν εξηγήθηκε ποιο μέσο θα χρησιμοποιηθεί για ποιο χώρο

εργασίας και άρα, και προς τούτο η προσφορά της είναι αποκλειστέα και τούτο παρότι επιπλέον αβάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά είναι πλημμελής και διότι δεν επαρκούν οι 28 μηχανές πλύσης-στέγνωσης της προσφοράς της ως άνω ένωσης, καίτοι ρητά κατά τη σελ. 90 της διακήρυξης, ο συνολικός για την όλη σύμβαση αριθμός των απαιτούμενων τέτοιων μηχανών κατ' ελάχιστον, ήταν 28 και άρα, δια των ως άνω ο προσφεύγων αποπειράται να μεταβάλει τους σαφείς όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, η πλημμέλεια της προσφοράς αυτής δεν ανάγεται στην προσφορά μικρότερου του απαιτούμενου αριθμού τέτοιων μηχανών, αλλά στην αυτοτελώς επικαλούμενη εκ του προσφεύγοντος, έλλειψη οιασδήποτε κατά το σημ. ΣΤ, σελ. 90 της διακήρυξης, υπόδειξης για ποιον χώρο εργασίας προορίζεται το κάθε μέσο και τούτο, ασχέτως ότι το σημείο ΣΤ αυτό δεν αναφέρθηκε σε κατανομή ποσοτήτων και δη, ανά σταθμό, αλλά σε αναφορά των ανά χώρο εργασίας χρησιμοποιούμενων μέσων και υλικών. Επομένως και σε συνέχεια των προηγούμενων σκέψεων, κατ' αποδοχή του πρώτου, δεύτερου και του τρίτου λόγου, ως προς τον πρώτο οικείο ισχυρισμό αυτού περί μη αναφοράς των ανά χώρο χρησιμοποιούμενων μέσων, της προσφυγής κατά της προσφοράς της ως άνω ένωσης, η τελευταία είναι αποκλειστέα.

6. Επειδή, όσον αφορά τους λοιπούς κατά του τρίτου παρεμβαίνοντος λόγους, ασχέτως ότι οι προσφέροντες δεν υποχρεούνταν, όπως αβάσιμα ο προσφεύγων επικαλείται, να κατανεύμουν ποσότητες κάθε καθαριστικού-απολυμαντικού ανά σταθμό, σε κάθε περίπτωση υποχρεούνταν, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, να υποβάλουν ένα υλικό απολύμανσης επιφανειών (εξάλλου, σε κάθε περίπτωση κατά τον όρο ΣΤ, σελ. 90 της διακήρυξης, με σαφήνεια ορίστηκε η υποχρέωση με την τεχνική προσφορά υποβολής λίστας και κάθε είδους υλικών, με αναφορά του είδους και του παραγωγού τους) και να δηλώσουν τον κωδικό ΕΚΑΠΤΥ του, ο δε τρίτος παρεμβαίνων και μάλιστα δήλωσε τον κωδικό ΕΚΑΠΤΥ του απολυμαντικού, πλην όμως υπέβαλε με την προσφορά του πίνακα διάθεσης υλικών, που περιλαμβάνει ως απολυμαντικό επιφανειών όχι το ανωτέρω αγαθό, αλλά τοκαι άρα, δεν προσφέρει το, αλλά το, για το οποίο δεν δήλωσε

κωδικό ΕΚΑΠΤΥ, αλλά δήλωσε τον κωδικό μη προσφερόμενου αγαθού και ενώ υπέβαλε με την προσφορά του τεχνικά φυλλάδια αμφοτέρων. Άρα, δεδομένου ότι κατά τον ως άνω όρο ΣΤ, σελ. 90 της διακήρυξης, οι προσφέροντες δεσμεύονται αν μη τι άλλο για το προσφερόμενο εξ αυτών υλικό, μεταξύ των οποίων το απολυμαντικό επιφάνειας, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είναι το, για το οποίο δεν υπεβλήθη κωδικός ΕΚΑΠΤΥ, με αποτέλεσμα η προσφορά να είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, ενώ ούτως ή άλλως, ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι τοπροσφέρεται και πάλι δεν περιλαμβάνεται στην απαιτηθείσα με την τεχνική προσφορά κατά τα ως άνω λίστα και άρα και πάλι η προσφορά είναι αποκλειστέα και τούτο επιπλέον του ότι εκ των ως άνω προκύπτει ότι ο τρίτος παρεμβαίνων υπέβαλε ανεπίτρεπτα κατά τον όρο 2.4.1 της διακήρυξης, εναλλακτική προσφορά για το ίδιο ζητούμενο αγαθό, σε κάθε δε περίπτωση αόριστη ως προς το αληθώς προσφερόμενο και άρα, κατ' αποδοχή του πρώτου κατά του τρίτου παρεμβαίνοντος, λόγω της προσφυγής, η προσφορά του είναι απορριπτέα. Όσον αφορά, τον τρίτο κατά του τρίτου παρεμβαίνοντος λόγο, καταρχάς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ο παρεμβαίνων δεν υποχρεούτο να κατανείμει ποσότητες καθαριστικών και απολυμαντικών ανά σταθμό, όφειλε δε μόνο να υποβάλει λίστα των υλικών και των μέσων του με αναφορά σε ποιο χώρο εργασίας θα χρησιμοποιηθούν, αβασίμως δε, βλ. και προηγούμενες σκέψεις, προβάλλεται ότι ευλόγως και άνευ απαίτησης συγκεκριμένης ποσότητας, δήλωσε για το προϊόν anti-graffity ότι προσφέρει άνευ περιορισμών όσο απαιτηθεί, περαιτέρω δε συμπεριέλαβε στη λίστα υλικών καθαρισμού του καθαριστικό/συντηρητικό δαπέδου που δύναται προφανώς να λειτουργήσει για το γυάλισμα των δαπέδων (.....), όπως και μηχανήμαγια τον καθαρισμό δαπέδων, αλλά και αφαιρετικό παρκετίνης, πληρώντας την απαίτηση για την εκτέλεση της εργασίας παρκεταρίσματος δαπέδων από μωσαϊκό ή πλαστικό με κατάλληλη συσκευή και κατάλληλο υγρό, σύμφωνα με την οικεία αναλυόμενη εργασία «Πλύσιμο μοκέτας, παρκετάρισμα μωσαϊκών ή πλαστικών δαπέδων» της σελ. 48 της διακήρυξης, απορριπτομένων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών. Επομένως,

η προσφορά του τρίτου παρεμβαίνοντος είναι αποκλειστέα, σε συνδυασμό με τις προηγούμενες σκέψεις, του πρώτου και πέμπτου κατ' αυτού λόγου της προσφυγής.

7. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο της προσφυγής, η σελ. 90 της διακήρυξης κατά τα ως άνω όρισε ότι τα τεχνικά μέσα και τα υλικά για την εκτέλεση της σύμβασης πρέπει να καταδειχθεί πώς κατανέμονται ανά χώρο εργασίας, όχι πάντως σταθμό, ο δε ως άνω παρεμβαίνων σε κάθε περίπτωση δεν υπέβαλε παρά γενική λίστα των μηχανημάτων του χωρίς καμία υπόδειξη κατανομής της χρήσης τους, όχι απλά ανά σταθμό, αλλά ούτε ανά χώρο εργασίας, ήτοι δεν εξηγήθηκε ποιο μέσο θα χρησιμοποιηθεί για ποιο χώρο εργασίας και άρα, και προς τούτο η προσφορά της είναι αποκλειστέα και τούτο παρότι επιπλέον αβάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά είναι πλημμελής και διότι δεν επαρκούν οι 28 μηχανές πλήσης-στέγνωσης της προσφοράς του ως άνω παρεμβαίνοντος, καίτοι ρητά κατά τη σελ. 90 της διακήρυξης, ο συνολικός για την όλη σύμβαση αριθμός των απαιτούμενων τέτοιων μηχανών κατ' ελάχιστον, ήταν 28 και άρα, δια των ως άνω ο προσφεύγων αποπειράται να μεταβάλει τους σαφείς όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, η πλημμέλεια της προσφοράς αυτής δεν ανάγεται στην προσφορά μικρότερου του απαιτούμενου αριθμού τέτοιων μηχανών, αλλά στην αυτοτελώς επικαλούμενη εκ του προσφεύγοντος, έλλειψη οιασδήποτε κατά το σημ. ΣΤ, σελ. 90 της διακήρυξης, υπόδειξης για ποιον χώρο εργασίας προορίζεται το κάθε μέσο και τούτο, ασχέτως ότι το σημείο ΣΤ αυτό δεν αναφέρθηκε σε κατανομή ποσοτήτων και δη, ανά σταθμό, αλλά σε αναφορά των ανά χώρο εργασίας χρησιμοποιούμενων μέσων και υλικών. Επομένως και σε συνδυασμό με τις προηγούμενες σκέψεις, κατ' αποδοχή του πρώτου περί μη προσδιορισμού προορισμού σε χώρο εργασίας των μηχανημάτων, ισχυρισμού του πρώτου κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγου της προσφυγής, η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος είναι αποκλειστέα.

8. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο κατά του τέταρτου παρεμβαίνοντος λόγο, όπως ήδη διαπιστώθηκε επί άλλων παρεμβαίνόντων ανωτέρω, η σελ. 90 της διακήρυξης κατά τα ως άνω όρισε ότι τα τεχνικά μέσα και τα υλικά για την

εκτέλεση της σύμβασης πρέπει να καταδειχθεί πώς κατανέμονται ανά χώρο εργασίας, όχι πάντως σταθμό, ο δε ως άνω παρεμβαίνων σε κάθε περίπτωση δεν υπέβαλε παρά γενική λίστα των μηχανημάτων του χωρίς καμία υπόδειξη κατανομής της χρήσης τους, όχι απλά ανά σταθμό, αλλά ούτε ανά χώρο εργασίας, ήτοι δεν εξηγήθηκε ποιο μέσο θα χρησιμοποιηθεί για ποιο χώρο εργασίας και άρα, και προς τούτο η προσφορά της είναι αποκλειστέα και τούτο παρότι επιπλέον αβάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά είναι πλημμελής και διότι δεν επαρκούν οι 28 μηχανές πλύσης-στεγνώσης της προσφοράς του ως άνω παρεμβαίνοντος, καίτοι ρητά κατά τη σελ. 90 της διακήρυξης, ο συνολικός για την όλη σύμβαση αριθμός των απαιτούμενων τέτοιων μηχανών κατ' ελάχιστον, ήταν 28 και άρα, δια των ως άνω ο προσφεύγων αποπειράται να μεταβάλει τους σαφείς όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, η πλημμέλεια της προσφοράς αυτής δεν ανάγεται στην προσφορά μικρότερου του απαιτούμενου αριθμού τέτοιων μηχανών, αλλά στην αυτοτελώς επικαλούμενη εκ του προσφεύγοντος, έλλειψη οιασδήποτε κατά το σημ. ΣΤ, σελ. 90 της διακήρυξης, υπόδειξης για ποιον χώρο εργασίας προορίζεται το κάθε μέσο και τούτο, ασχέτως ότι το σημείο ΣΤ αυτό δεν αναφέρθηκε σε κατανομή ποσοτήτων και δη, ανά σταθμό, αλλά σε αναφορά των ανά χώρο εργασίας χρησιμοποιούμενων μέσων και υλικών. Όσον αφορά τον δεύτερο κατά της αποδοχής του ως άνω τέταρτου παρεμβαίνοντος λόγο, όπως ήδη αναφέρθηκε, εντός των απαιτήσεων της διακήρυξης ήταν και αυτή για την εκτέλεση της εργασίας παρκεταρίσματος δαπέδων από μωσαικό ή πλαστικό με κατάλληλη συσκευή και κατάλληλο υγρό, σύμφωνα με την οικεία αναλυόμενη εργασία «Πλύσιμο μοκέτας, παρκετάρισμα μωσαϊκών ή πλαστικών δαπέδων» της σελ. 48 της διακήρυξης. Άρα, και δεδομένου εξάλλου ότι κατά τη σελ. 90 της διακήρυξης, οι μετέχοντες όφειλαν να υποβάλουν λίστα των κάθε είδους υλικών και μέσων τους (και ασχέτως, ότι έπρεπε να συνοδεύεται από αναφορά προορισμού ανά χώρο εργασίας), αν μη τι άλλο όφειλαν να συμπεριλάβουν και τα μέσα ή υλικά για την ως άνω εργασία, εξάλλου και η σελ. 89 περί ελαχίστων προϊόντων καθαρισμού αναφέρει μεταξύ άλλων, ότι απαιτούνται καθαριστικά δαπέδου και απορρυπαντικά πλακιδίων δαπέδου, μωσαικών ή μαρμάρων, η δε

σελ. 88 της διακήρυξης ρητά αναφέρει ότι πρέπει να προσφερθούν πέραν των εκεί 21 απαριθμούμενων ειδών και όσα μηχανήματα είναι απαραίτητο για την εκτέλεση των εργασιών της σύμβασης και άρα, ούτως ή άλλως, δεν υφίσταται ζήτημα ασάφειας της διακήρυξης περί απαίτησης απόδειξης με την προσφορά μηχανάματος ή υλικού για την εκτέλεση της συγκεκριμένης εργασίας. Στην προσφορά του δεν προκύπτει κανένα μηχάνημα που να εκτελεί την εργασία παρκεταρίσματος, ενώ στην παρέμβαση του συνομολογεί ότι δεν υπέβαλε υγρό παρκεταρίσματος, χωρίς να επικαλείται εξάλλου ότι κάποιος από τα προσφερόμενα υλικά καθαρισμού επιτελεί τέτοιο ρόλο, αλλά επικαλούμενος αβάσιμα κατά τα ανωτέρω, ότι δεν χρειαζόταν η υποβολή οιαδήποτε άλλου μέσου ή υλικού πέραν των ελαχίστως απαιτούμενων, παρότι όμως, ρητά η διακήρυξη ως προς τα μηχανήματα όρισε ότι πέραν των εκεί αναφερόμενων στη σελ. 88 πρέπει να προσφερθεί και κάθε άλλο απαραίτητο για την εκτέλεση των εργασιών της σύμβασης μέσο, ενώ ως προς τα υλικά καθαρισμού προκύπτει ότι η διακήρυξη όρισε απαιτούμενες κατηγορίες υλικών, μεταξύ των οποίων εξάλλου και καθαριστικά και απορρυπαντικά για τα οικεία δάπεδα, χωρίς τούτο να αναιρεί ότι οι προσφέροντες όφειλαν να συμπεριλάβουν κατάλληλα για τις εργασίες της σύμβασης τέτοια υλικά και άρα, και υλικά που δύναντο να επιτελέσουν τον ρόλο του παρκεταρίσματος για την εκτέλεση της οικείας εργασίας και τούτο, ενώ στη σελ. 89, σημ. β' ορίστηκε και ότι «Όλα τα αναγκαία... υλικά καθαρισμού, απαραίτητως να είναι ... και πλέον κατάλληλα» και άρα, επαφίονταν στους προσφέροντες να επιλέξουν τα υλικά καθαρισμού τους, μεταξύ των οποίων και τα απαιτούμενα υλικά εν γένει καθαρισμού δαπέδων που με σαφήνεια απαιτήθηκαν, κατά τρόπο και κατά δυνατότητες αυτών, που επιτρέπουν την εκτέλεση των οικείων εργασιών και άρα, έπρεπε κάποιος εκ των προσφερόμενων προϊόντων καθαρισμού δαπέδων, που ρητά ζητήθηκαν εξάλλου, να είναι κατάλληλο για παρκετάρισμα, ιδίως αφού δεν προσφέρθηκε εξάλλου ούτε μηχάνημα περί της εργασίας αυτής, όπως εναλλακτικά επετράπη από τη διακήρυξη. Επομένως και σε συνέχεια των προηγούμενων σκέψεων, κατ' αποδοχή του πρώτου και δεύτερου κατά του τέταρτου παρεμβαίνοντος λόγου, ως και του πρώτου ισχυρισμού, περί μη

προσδιορισμού προορισμού σε χώρο εργασίας των μηχανημάτων, του τρίτου κατά του τέταρτου παρεμβαίνοντος, λόγου της προσφυγής, η προσφορά του τέταρτου παρεμβαίνοντος είναι αποκλειστέα.

9. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά των προσφορών του πρώτου, τρίτου και τέταρτου παρεμβαίνοντος, ως και της ένωσης και του οικονομικού φορέα Να απορριφθούν η πρώτη, τρίτη και τέταρτη Παρέμβαση. Να γίνει δεκτή η δεύτερη Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές των ως άνω πέντε μετεχόντων και δη, εκάστη για καθένα εκ των ανωτέρω περί αυτής επιμέρους βάσεων αποκλεισμού της.

10. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ.και ποσού 15.000,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη Παρέμβαση.

Απορρίπτει την πρώτη, τρίτη και τέταρτη Παρέμβαση. Παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 5810/2020 Απόφαση ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου, τρίτου και τέταρτου παρεμβαίνοντος, ως και της ένωσης οικονομικών φορέων «.....» και του οικονομικού φορέα «..... Α.Ε.».

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ.
.....και ποσού 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21-8-2020 και εκδόθηκε στις 7-9-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ