

## Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

### 5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25-05-2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15-04-2021 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 796/15-04-2021 της εταιρίας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Και την από 23-04-2021 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ανακληθεί, άλλως ακυρωθεί η με αριθμό 50/29-03-2021 απόφαση του Δ.Σ. Του Γενικού Νοσοκομείου ... με ΘΕΜΑ 5 : *«Λήψη απόφασης επί των πρακτικών της επιτροπής αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών (μη μοναδικές προσφορές) του Διεθνούς Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού που αφορά στο Υποέργο 1 «Συμπληρωματική προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού*

## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

του Γ.Ν ... της Πράξης με τίτλο «Συμπληρωματική προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού του Γ.Ν ...», μέσω Ε.Π. ...του ΕΣΠΑ 2014-2020 και με κωδικό ΟΠΣ 5064839» για το είδος α/α 38 «Ηλεκτροκίνητες κλίνες με τέσσερα μοτέρ» κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...».

2. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 23-4-2021 παρέμβασή της παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού 1.525,00 €, δοθέντος ότι το 38<sup>ο</sup> τμήμα, στο οποίο αναφέρεται η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, αφορά στην προμήθεια 108 ηλεκτροκίνητων κλινών με τέσσερα μοτέρ (CPV ...), προϋπολογισθείσας αξίας του συγκεκριμένου τμήματος ποσού 304.838,71€.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 05/04/2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 15/04/2021.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση έγιναν δεκτές και βαθμολογήθηκαν τόσο η τεχνική προσφορά της όσο και η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και ως εκ τούτου επί αποδοχής της κρινόμενης προσφυγής η προσφεύγουσα θα αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμό ...διακήρυξη προκήρυξε διεθνή ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό για την ανάθεση της

## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

σύμβασης «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΟΥ Γ.Ν....» μέσω Ε.Π. «...» του ΕΣΠΑ 2014-2020, για την συμπληρωματική προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού του Γ.Ν. ..., συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας ποσού 1.264.838,71€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ), διάρκειας οκτώ (8) μηνών και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 2-11-2020, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με ΑΔΑΜ ... 2020-11-09 και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με συστημικό αύξοντα αριθμό .... Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών αρχικά ορίσθηκε στις 11-12-2020. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 38 τμήματα, εκ των οποίων το 38<sup>ο</sup> τμήμα, στο οποίο αναφέρεται η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, αφορά στην προμήθεια 108 ηλεκτροκίνητων κλινών με τέσσερα μοτέρ (CPV ...), προϋπολογισθείσας αξίας του συγκεκριμένου τμήματος ποσού 304.838,71€. Για το τμήμα αυτό (38<sup>ο</sup>) υπέβαλαν προσφορά συνολικά τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρία «...». Κατά την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία έγιναν ομόφωνα δεκτά τα Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού, κρίθηκε για το εν λόγω Τμήμα ότι «*Η εταιρία ...στην ομάδα Α στην συμφωνία προσφοράς με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης βαθμολογείται με 109,06 (βλ. παρακάτω συγκριτικό πίνακα). Στην ομάδα Β στην εγγύηση καλής λειτουργίας βαθμολογείται με 120, διότι προσφέρει χρόνο εγγύησης 4 χρόνια και στα στοιχεία τεχνικής υποστήριξης βαθμολογείται με 100 διότι καλύπτει επακριβώς τα ζητούμενα. Η εταιρία ...απορρίπτεται διότι: Η εταιρία ...στην προσφορά του προσφέρει κλίνη με μπαταρία. Όμως στον τιμοκατάλογο ανταλλακτικών (αρχείο "22.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ\_signed") δεν συμπεριλαμβάνει καθόλου την εσωτερική επαναφορτιζόμενη μπαταρία (η μπαταρία είναι το ανταλλακτικό το οποίο έχει μικρό μέσο χρόνο ζωής και είναι το ανταλλακτικό το οποίο πάντα καταστρέφεται από τις συνεχείς φορτίσεις - επαναφορτίσεις και για αυτό τον λόγο στην προληπτική συντήρηση χρήζει πάντα αντικατάστασης). Η εταιρία ...στην προσφορά του στην σύνθεση της κλίνης διαθέτει δύο διαφορετικά χειριστήρια, ένα του νοσηλευτικού*

## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

προσωπικού και ένα του ασθενούς με διαφορετικές λειτουργίες το καθένα όπως αναφέρει η ίδια η εταιρία. Όμως στον τιμοκατάλογο ανταλλακτικών (αρχείο "22.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ\_signed") συμπεριλαμβάνει δυο τεμάχια χειριστήριο και τα δυο με τον ίδιο κωδικό (92.05.74401), χωρίς να υπάρχει διάκριση εάν τα χειριστήρια είναι του ασθενούς ή της νοσοκόμας γεγονός που καθιστά τον τιμοκατάλογο και κατά συνέπεια την προσφορά ασαφή. Επίσης και το γεγονός ότι και τα δυο τεμάχια έχουν τον ίδιο κωδικό (92.05.74401), καθιστά τον τιμοκατάλογο και κατά συνέπεια την προσφορά ασαφή διότι το χειριστήριο ασθενούς και της νοσοκόμας είναι διαφορετικά ως προς την κατασκευή τους οπότε δεν θα έπρεπε να έχουν ίδιο κωδικό. Στην προδιαγραφή A15 στο φύλλο συμμόρφωσης υπάρχει απάντηση ότι "Το σύνολο των κλινών συνοδεύονται με 15 τεμάχια έλξης ασθενή" αλλά στο PROSPECTUS 3303- 5 ΣΕΛ.4 δεν υπάρχει παραπομπή για την έλξη ασθενή (υπάρχουν παραπομπές για το στατώ ορού, για την υποδοχή λήψης φιάλης οξυγόνου και για το αναλόγιο διαγράμματος ασθενή, αλλά όχι για την έλξη ασθενή). Αποκλίνει στην προδιαγραφή Γ9 και συγκεκριμένα "Οι διαστάσεις του κομοδίνου είναι 46,5 χ 45,5 χ 100 cm" αντί του ζητούμενου "Οι διαστάσεις του κομοδίνου να είναι περίπου 55 χ 45 χ 90 cm." (Η επιτροπή έκρινε την απόκλιση των 8,5 εκατοστών στο πλάτος του κομοδίνου ουσιώδη διότι είναι μεγάλη απόκλιση (απόκλιση της τάξης του 15,5%). Η εταιρία ...στην ομάδα Α στην συμφωνία προσφοράς με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης βαθμολογείται με 114,75 (βλ. παρακάτω συγκριτικό πίνακα). Στην ομάδα Β στην εγγύηση καλής λειτουργίας βαθμολογείται με 120, διότι προσφέρει χρόνο εγγύησης 4 χρόνια και στα στοιχεία τεχνικής υποστήριξης βαθμολογείται με 100 διότι καλύπτει επακριβώς τα ζητούμενα.».

8. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, προβάλλοντας ειδικότερα τα ακόλουθα: **Α.** Κατά την προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί λόγω μη συμμόρφωσής της με την παράγραφο 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά» της διακήρυξης, αφού στο φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής -

## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

Τεχνική προσφορά» που προσκόμισε η εν λόγω εταιρεία σε έντυπη μορφή δεν έχει αριθμήσει το περιεχόμενο πολλών φακέλων της προσφοράς της και συγκεκριμένα των φακέλων: 04. ΓΕΜΗ ΙΣΧΥΟΥΣΑΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ, 07. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, 08. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, 09. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ, 12. ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, 13. φυλλάδιο 6 (ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΙΟΝΤΟΣ GRECOSTROM), 13. Φυλλάδιο 11 (confirmation), 13. Φυλλάδιο 12 (CE), 16. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗΣ, 19. ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ, 21. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΚΛΙΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ ΚΟΜΟΔΙΝΟ, 22. CE MARKΣΤΡΩΜΑΤΟΣ, 23. CE ΚΛΙΝΗΣ, 24. CE ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΤΑΣ, 25. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΣΤΡΩΜΑ, 26. Τιμοκατάλογος ανταλλακτικών χωρίς τιμές τραπεζοτουαλέτας, 27. Τιμοκατάλογος ανταλλακτικών κλίνης χωρίς τιμές, 28. Κατάλογος ανταλλακτικών χωρίς τιμές στρώματος, 29. ISO ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΚΛΙΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ ΚΟΜΟΔΙΝΟ, 31. ISO ΑΝΤΙΣΕΛ). Ούτε υφίσταται καμία αναλυτική διατύπωση των σελίδων και του ακριβούς περιεχομένου όλων αυτών των στοιχείων του φακέλου παρά μόνο ο τίτλος των αρχείων. Κατά την προσφεύγουσα, η παρά την επί ποινή αποκλεισμού διατύπωση της διακήρυξης διατήρηση εντός διαγωνιστικής διαδικασίας της οικείας προσφοράς αλλοιώνει σαφώς το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, καθόσον η προσφεύγουσα, καθώς και η έτερη συμμετέχουσα τήρησαν την οικεία απαίτηση, δαπάνησαν ανθρώπινους πόρους και σημαντικό χρόνο για την τήρηση των όρων της διακήρυξης παρά τον φόρτο εργασίας λόγω covid-19 και την ύπαρξη συνεχών διαγωνισμών προς κατάθεση προσφορών με ταυτόχρονη αδυναμία συμμετοχής σε άλλες διαδικασίες. Κατά την προσφεύγουσα, η άνιση μεταχείριση συνεπώς άγει σε πραγματική αλλοίωση των συνθηκών ανταγωνισμού και καθιστά ακυρωτέα την απόφαση. **B.** Κατά την προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί λόγω μη συμμόρφωσής της με την παράγραφο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, που απαιτεί από τους συμμετέχοντες να καταθέσουν πλήρη τεχνική περιγραφή στα ελληνικά του προσφερόμενου εξοπλισμού, όπου εκτός της βασικής του σύνθεσης θα περιλαμβάνονται σε λίστα όλα τα απαραίτητα υλικά - αναλώσιμα για την

## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

λειτουργία του. Ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η συμμετέχουσα εταιρεία «...» αναφέρει, μεταξύ άλλων, στο φάκελο «Δήλωση Τεχνικής Προσφοράς» που κατέθεσε ότι: *«Θα αναλάβει την πλήρη συντήρηση και επισκευή του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, την τεχνική υποστήριξη, σε ανταλλακτικά (περιλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού) μέχρι τη συμπλήρωση δέκα (10) τουλάχιστον ετών από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος σε κατάσταση λειτουργίας, έναντι ιδιαίτερης ετήσιας αμοιβής η οποία καθορίζεται στην αρχική οικονομική προσφορά και η οποία συνυπολογίζεται στον καθορισμό της τελικής συμφερότερης προσφοράς. Θα καλύπτει πάσης φύσεως ανάγκες σε εργασία και υλικά απαραίτητων για την επισκευή, συντήρηση και διατήρηση του εξοπλισμού σε πλήρη και ασφαλή λειτουργία, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου. Δεν θα καλύπτει βλάβες που προέρχονται από κακό χειρισμό, χρήση ακατάλληλων υλικών, μη τήρηση των οδηγιών του κατασκευαστικού οίκου ή επέμβαση τρίτων μη εξουσιοδοτημένων ατόμων. Δεν καλύπτει τα χαρακτηριζόμενα ως αναλώσιμα υλικά λειτουργίας τα οποία θα χρεώνονται επιπλέον. Σαν αναλώσιμο λειτουργίας θεωρείται κάθε εξάρτημα και υλικό που χρησιμοποιείται για την καθημερινή χρήση. Τα ανωτέρω ισχύουν και κατά τη διάρκεια του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας των μηχανημάτων.»*. Επιπροσθέτως, αναφορά για την ύπαρξη αναλωσίμων γίνεται και στον φάκελο 19 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ» της συμμετέχουσας εταιρείας, όπου αναφέρει σαφώς τα κάτωθι: *α. ΕΓΓΥΗΣΗ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ «Η εγγύηση δεν καλύπτει βλάβες που έχουν προκύψει από μη ενδεδειγμένη χρήση των συστημάτων, καθώς και τα αναλώσιμα υλικά τους»*. Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε λίστα υλικών - αναλωσίμων και συνεπώς έδει να απορριφθεί, καθότι δεν κατέθεσε λίστα υλικών- αναλωσίμων αντίθετα με την 2.4.3.2. παράγραφο 2 της διακήρυξης και παρά τη ρητή απαίτηση «οπωσδήποτε» και με σαφή διατύπωση «επί ποινή αποκλεισμού» ούτε όμως προσκόμισε δήλωση ότι δεν απαιτούνται αναλώσιμα. Αντίθετα, στο φάκελο «Δήλωση Τεχνικής Προσφοράς» κατέθεσε *«Δεν καλύπτει τα χαρακτηριζόμενα ως αναλώσιμα υλικά λειτουργίας τα οποία θα χρεώνονται επιπλέον. Σαν αναλώσιμο λειτουργίας θεωρείται κάθε εξάρτημα και υλικό που χρησιμοποιείται για την καθημερινή χρήση»*. Κατά την προσφεύγουσα, η

## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

παρεμβαίνουσα έχει δηλαδή ομολογήσει αφενός ότι καθημερινά χρησιμοποιούνται αναλώσιμα για τη λειτουργία του είδους και ότι αυτά τα επιβαρύνεται η Αναθέτουσα. Όμως λίστα αυτών αν και απαιτείται δεν καταθέτει. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας «...», κατά την προσφεύγουσα, δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού και για το λόγο αυτό η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού είχε δέσμια αρμοδιότητα να την απορρίψει και να μην την προκρίνει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Πέραν αυτού, μέσω της πλημμέλειας αυτής η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία μη συμπεριλαμβάνοντας λίστα αναλωσίμων στην προσφορά της και δεδομένης της «Δήλωση Τεχνικής Προσφοράς» που κατέθεσε και ρητά αναφέρει *«Δεν καλύπτει τα χαρακτηριζόμενα ως αναλώσιμα υλικά λειτουργίας τα οποία θα χρεώνονται επιπλέον. Σαν αναλώσιμο λειτουργίας θεωρείται κάθε εξάρτημα και υλικό που χρησιμοποιείται για την καθημερινή χρήση...»*, αποκρύπτει τεχνηέντως, κατά την προσφεύγουσα, από το Νοσοκομείο το κόστος προμήθειας όλων αυτών που σε αναγκαία μελλοντική προμήθεια τους - βάσει των όσων δηλώνει - για την εξασφάλιση της απρόσκοπτης λειτουργίας των κλινών. Βάσει αυτού, η προσφέρουσα εταιρία πλέον του ότι εξασφαλίζει μεγάλο οικονομικό πλεονέκτημα, δίδοντας πιθανώς μία χαμηλή τιμή στην προσφορά της για την προμήθεια των κλινών στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, προσδοκώντας με τις μελλοντικές αναγκαίες προμήθειες καθημερινά διάφορων αναλώσιμων υλικών να μπορεί να τα προσφέρει σε οποιαδήποτε υψηλή τιμή ως μοναδική προσφέρουσα λόγω συμβατότητας και αφού δεν θα υπάρχει καμία δέσμευση ως προς το ύψος της τιμής που θα την προσφέρει, όπως και μη αναφέροντας ποια είναι αυτά τα υλικά, μπορεί σε οποιαδήποτε βλάβη εντός εγγύησης να προβεί σε χρέωση αυτού ως αναλώσιμου, που δήθεν δεν καλύπτεται από εγγύηση καθώς θα έχει χρησιμοποιηθεί σε καθημερινή χρήση και δεν καταθέτει λίστα. Τα ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα, καθιστούν και την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» μη συγκρίσιμη όσον αφορά στο οικονομικό σκέλος με την οικονομική προσφορά που κατέθεσε η προσφεύγουσα, όπου τα παραπάνω είδη περιλαμβάνονται στην οικονομική της προσφορά, και σε κάθε περίπτωση ελλιπή μη καλύπτουσα συγκεκριμένους τεχνικούς όρους. Η προσφορά της

## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

είναι σε τεχνικό και περαιτέρω οικονομικό επίπεδο ασαφής και μη συγκεκριμένη ως προς το τι καλύπτεται τεχνικά στην εγγύηση χωρίς επιπλέον χρέωση με σαφή επιβάρυνση στην οικονομική τιμή. Σαφώς έχει πλημμέλεια και στο στάδιο τεχνικής και ακολούθως και στο επόμενο στάδιο της οικονομικής προσφοράς και έδει να απορριφθεί. Γ. Κατά την προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί λόγω μη συμμόρφωσής της στην παράγραφο 2.6.2 της διακήρυξης «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα», αφού, κατά την προσφεύγουσα, συγκεκριμένου τύπου προηγούμενες παραδόσεις είναι όσα προς προμήθεια είδη ταυτίζονται και περιλαμβάνουν όλα όσα ακριβώς τίθενται με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Β της διακήρυξης για το συγκεκριμένο προς ανάθεση είδος. Η συμμετέχουσα εταιρεία «...» στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) που έχει καταθέσει, αναφέρει στο κεφάλαιο «Π» «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» τέσσερις (4) συμβάσεις ως προαπόδειξη. Από τις παραδόσεις αυτές που αναφέρει στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) της η εταιρεία «...», κατά την προσφεύγουσα, καμία δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης για παραδόσεις «του συγκεκριμένου τύπου», για τους κάτωθι λόγους: Αναφορικά με την «ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΩΝ ΚΛΙΝΩΝ ΓΙΑ ΜΕΘ, Νο 46/2017» δεν προκύπτει ότι η σύμβαση αυτή αφορούσε το συγκεκριμένο ζητούμενο της παρούσας Διακήρυξης ήτοι «κλίνες νοσηλείας με τέσσερα μοτέρ» αλλά ούτε και ότι περιείχε και τα άλλα ζητούμενα από την Διακήρυξη στη σελίδα 147, ήτοι «β. Στρώμα αντίστοιχων διαστάσεων της επιφάνειας κατάκλισης της κλίνης, γ. Τροχήλατο κομοδίνο με τραπεζοτουαλέτα». Επίσης, οι κλίνες ΜΕΘ είναι κλίνες με εντελώς διαφορετικά χαρακτηριστικά, διαφορετικές δυνατότητες και φυσικά διαφορετικές λειτουργίες από τις κλίνες νοσηλείας με τέσσερα μοτέρ που είναι το ζητούμενο στην υπόψη διακήρυξη. Δεν προκύπτει στο ΕΕΕΣ αναφορά εμπειρίας προμήθειας για το ζητούμενο στρώμα νοσηλείας και το κομοδίνο με την τραπεζοτουαλέτα και κυρίως δεν υπάρχει καμία αναφορά σε μοντέλο, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος και η προκαταρκτική απόδειξη ότι αυτό που δηλώνει η εταιρεία «...» ως κλίνη ΜΕΘ είναι του ίδιου συγκεκριμένου τύπου με



## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

το ζητούμενο, όπως η διακήρυξη ορίζει και περιλαμβάνει στρώμα και τροχήλατο κομοδίνο με τραπεζοτουαλέτα. Αναφορικά με το «*ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕ ΠΑΡΑΔΟΣΗ ΣΤΟ ΚΑΡΔΙΟΛΟΓΙΚΟ ΤΜΗΜΑ ΤΟΥ ΓΝ «...»*» δεν προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι το συμφωνητικό αυτό αφορούσε το συγκεκριμένο ζητούμενο της υπόψη διακήρυξης ήτοι «*κλίνες νοσηλείας με τέσσερα μοτέρ*», αλλά ούτε και ότι περιείχε και τα άλλα ζητούμενα από τη διακήρυξη στη σελίδα 147, ήτοι «*β. Στρώμα αντιστοιχων διαστάσεων της επιφάνειας κατάκλισης της κλίνης, γ. Τροχήλατο κομοδίνο*». Η γενική αναφορά των ειδών του συμφωνητικού «*προμήθεια εξοπλισμού*» επουδενί, κατά την προσφεύγουσα, δεν μπορεί να εκληφθεί ως παράδοση συγκεκριμένου τύπου είδους κλίνες νοσηλείας με τέσσερα μοτέρ με στρώμα και τροχήλατο κομοδίνο με τραπεζοτουαλέτα, που είναι το ζητούμενο στη συγκεκριμένη διακήρυξη. Αναφορικά με την «*ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΤΡΙΣΠΑΣΤΩΝ ΚΛΙΝΩΝ ΓΙΑ ΟΡΘΟΠΑΙΔΙΚΟ ΤΜΗΜΑ, ΕΡΕΥΝΑ ΑΓΟΡΑΣ*» και σε αυτή την περίπτωση δεν προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η σύμβαση αυτή αφορούσε το συγκεκριμένο ζητούμενο της υπόψη διακήρυξης, ήτοι «*κλίνες νοσηλείας με τέσσερα μοτέρ*», αλλά ούτε και ότι περιείχε και τα άλλα ζητούμενα από τη διακήρυξη στη σελίδα 147 ήτοι «*β. Στρώμα αντίστοιχων διαστάσεων της επιφάνειας κατάκλισης της κλίνης. Γ. Τροχήλατο κομοδίνο*». Συγκεκριμένα από τον τίτλο «*τρίσπαστων κλινών*» και μόνο βάσει κοινής ορολογίας και τεχνικών δυνατοτήτων, όπως και από σύντομη έρευνα στο διαδίκτυο, οι τρίσπαστες κλίνες αναφέρονται σε μηχανικές κλίνες, εντελώς διαφορετικών δυνατοτήτων και χαρακτηριστικών από τις ζητούμενες ηλεκτρικές με τέσσερα μοτέρ, που είναι το ζητούμενο στην υπόψη διακήρυξη. Επιπρόσθετα, δεν προκύπτει ότι η σύμβαση αυτή εμπεριέχει και το ζητούμενο στρώμα νοσηλείας και το κομοδίνο με την τραπεζοτουαλέτα και κυρίως δεν υπάρχει καμία αναφορά σε μοντέλο, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος και η προκαταρκτική απόδειξη ότι αυτό που δηλώνει η εταιρία «*...*» ως τρίσπαστη κλίνη είναι του ίδιου συγκεκριμένου τύπου με το ζητούμενο και με πλήρη σύνθεση, όπως η συγκεκριμένη διακήρυξη ορίζει. Τέλος αναφορικά με την «*ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΛΙΝΩΝ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ Νο92/2020, ΔΙΑΚ. 8η/2018*», κατά την προσφεύγουσα, δεν προκύπτει ότι η σύμβαση αυτή αφορούσε το συγκεκριμένο ζητούμενο της

## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

διακήρυξης, ήτοι «κλίνες νοσηλείας με τέσσερα μοτέρ», αλλά ούτε και ότι περιείχε και τα άλλα ζητούμενα από τη διακήρυξη στη σελίδα 147, ήτοι «β. Στρώμα αντίστοιχων διαστάσεων της επιφάνειας κατάκλισης της κλίνης, γ. Τροχήλατο κομοδίνο». Συγκεκριμένα, κατά την προσφεύγουσα, από τον τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΛΙΝΩΝ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ Νο92/2020, ΔΙΑΚ. 8η/2018» προκύπτει ότι το ζητούμενο είδος είναι για να καλύψει τις ανάγκες αιμοκάθαρσης στο Νοσοκομείο. Όμως, ως προβάλλει η προσφεύγουσα, για την αιμοκάθαρση είναι παγκοσμίως αποδεκτό ότι χρησιμοποιούνται πολυθρόνες, οι οποίες να μην οριζοντιώνονται για την άνεση του ασθενούς, σε καμία περίπτωση δε δεν μπορούν να λογιστούν ως κλίνες νοσηλείας, καθώς έχουν εντελώς διαφορετικά χαρακτηριστικά, δυνατότητες και λειτουργίες, ούτε μπορεί να εκληφθεί ως παράδοση συγκεκριμένου τύπου με τις κλίνες νοσηλείας με τέσσερα μοτέρ, που είναι το ζητούμενο στην υπόψη διακήρυξη, ούτε φυσικά προκύπτει ότι σε αυτό εμπεριέχονται και το ζητούμενο στρώμα νοσηλείας και το κομοδίνο με την τραπεζοτουαλέτα. Όπως λοιπόν προκύπτει, το ΕΕΕΣ δεν καλύπτει τα κριτήρια Β. και Γ. σελ. 147 της διακήρυξης και επιπλέον δεν αφορά καμία σύμβαση στον συγκεκριμένο τύπο κλινών νοσηλείας με τέσσερα μοτέρ. Κατ' ακολουθία, το ΕΕΕΣ ως μόνο πιστοποιητικό προαπόδειξης δεν παρέχει καμία απόδειξη του σχετικού όρου. Κατά την προσφεύγουσα, η αποδοχή του είναι όλως αβάσιμη κατά τη γραμματική διατύπωση του όρου και ανατιολόγητη στο βαθμό που έγινε δεκτό χωρίς σαφή αναφορά του μηχανήματος και πλήρων συνθέσεων, δηλαδή στρώμα και τροχήλατο κομοδίνο με τραπεζοτουαλέτα. Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί, κατά την προσφεύγουσα, την οικεία απαίτηση και έδει να απορριφθεί ως αόριστη και ασαφής, άλλως ως μη καλύπτουσα τον οικείο όρο σύμφωνα και με ad hoc νομολογία.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 4032/22.04.2021 έγγραφό της απέστειλε στις 22-4-2021 προς την ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της ανωτέρω προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε την ίδια ημέρα προς τους συμμετέχοντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Με τις απόψεις αυτές η αναθέτουσα αρχή προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής προέβαλε τα εξής: «Αναφορικά με την παρατήρηση της προσφεύγουσας εταιρείας στον 1ο λόγο αποκλεισμού, ότι η έντυπη προσφορά

## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

της εταιρείας ... δεν έχει αρίθμηση στο περιεχόμενο πολλών φακέλων της προσφοράς, σας επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. της διακήρυξης απαιτείται να υπάρχει αρίθμηση του περιεχομένου κάθε φακέλου, χωρίς να αναγράφεται κάπου ότι αυτή πρέπει να είναι συνεχόμενη. Επιπρόσθετα τα εν λόγω δικαιολογητικά σε έντυπη μορφή, έχουν κατατεθεί και ηλεκτρονικά στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, στο συστημικό αριθμό ... κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς της εταιρείας ....., οπότε είναι πάντοτε προσβάσιμα σε κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στο συστημικό αριθμό ώστε να τα ελέγξει. Συνεπώς δεν θα ήταν δυνατή, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, η αλλοίωση οποιουδήποτε στοιχείου που έχει ήδη υποβληθεί ηλεκτρονικά και μπορεί να διασταυρωθεί με την αντίστοιχη έντυπη μορφή. Αναφορικά με το 2<sup>ο</sup> λόγο αποκλεισμού της προσφεύγουσας εταιρείας, στην παρ. 2 του άρθρου 2.4.3.2 "τεχνική προσφορά", αναφέρεται ότι "Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής: 2. Πλήρη Τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα για τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Πέρα από την βασική σύνθεση του προσφερόμενου εξοπλισμού θα περιλαμβάνονται οπωσδήποτε σε λίστα όλα τα απαραίτητα υλικά - αναλώσιμα για την λειτουργία του μηχανήματος". Σε περίπτωση που ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν έχει αναλώσιμα για τη λειτουργία του, δεν απαιτείται ο προσφέρων να δηλώσει λίστα υλικών αναλωσίμων της και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης δεν προκύπτει από κάπου ότι υπάρχει η υποχρέωση κατάθεσης σχετικής βεβαίωσης. Επιπλέον σας επισημαίνουμε ότι εφόσον η εταιρεία ..., δεν κατέθεσε λίστα αναλωσίμων, τότε στη δήλωσή της σχετικά με το χρόνο εγγύησης καλής λειτουργίας δεν συμπεριλαμβάνεται η χρέωσή τους, παρά μόνο η χρέωση των ανταλλακτικών, για τα οποία έχει υποβάλει σχετικό τιμοκατάλογο. Για το συγκεκριμένο είδος με α/α 38 το μόνο υλικό που θα μπορούσε να είναι στη λίστα αναλωσίμων είναι η επαναφορτιζόμενη μπαταρία, την οποία όμως περιλαμβάνει στη λίστα ανταλλακτικών. Αυτό συνεπάγεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν θα επιβαρυνθεί οικονομικά για την προμήθεια του συγκεκριμένου ανταλλακτικού, για όσο χρονικό διάστημα δηλώνει ότι παρέχει την εγγύηση καλής λειτουργίας. Η εταιρεία ... δηλώνει ότι "Θα αναλάβει την πλήρη συντήρηση και επισκευή του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, την τεχνική υποστήριξη, σε ανταλλακτικά (περιλαμβανόμενου του παρελκόμενου

## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

εξοπλισμού) μέχρι τη συμπλήρωση δέκα (10) τουλάχιστον ετών από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος σε κατάσταση λειτουργίας, έναντι ιδιαίτερης ετήσιας αμοιβής η οποία καθορίζεται στην αρχική οικονομική προσφορά και η οποία συνυπολογίζεται στον καθορισμό της τελικής συμφερότερης προσφοράς. Θα καλύπτει πάσης (ρύσεως ανάγκες σε εργασία και υλικά απαραίτητων για την επισκευή, συντήρηση και διατήρηση του εξοπλισμού σε πλήρη και ασφαλή λειτουργία, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου. Δεν θα καλύπτει βλάβες που προέρχονται από κακό χειρισμό, χρήση ακατάλληλων υλικών, μη τήρηση των οδηγιών του κατασκευαστικού οίκου ή επέμβαση τρίτων μη εξουσιοδοτημένων ατόμων. Δεν καλύπτει τα χαρακτηριζόμενα ως αναλώσιμα υλικά λειτουργίας τα οποία θα χρεώνονται επιπλέον. Σαν αναλώσιμο λειτουργίας θεωρείται κάθε εξάρτημα και υλικό που χρησιμοποιείται για την καθημερινή /ρήση. Τα ανωτέρω ισχύουν και κατά τη διάρκεια του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας των μηχανημάτων.". Σας κάνουμε γνωστό ότι το συγκεκριμένο είδος με α/α 38 Ηλεκτροκίνητες κλίνες με τέσσερα μοτέρ, δεν έχει αναλώσιμα για τη λειτουργία του. Ως εκ τούτου η εν λόγω αναφορά δεν σχετίζεται με το συγκεκριμένο είδος, οπότε η επιτροπή δεν έλαβε υπόψη της την ως άνω παράγραφο και δεν την αξιολόγησε. Αναφορικά με τον 3<sup>ο</sup> λόγο αποκλεισμού της προσφεύγουσας εταιρείας, στο άρθρο 2.2.6 "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα" της διακήρυξης, όπου απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν τουλάχιστον 1 παράδοση συγκεκριμένου τύπου κατά την προηγούμενη τριετία, η εταιρεία ... δηλώνει στο ΕΕΕΣ, ότι μία εκ των παραδόσεων που έχει κάνει αφορά σε σύμβαση προμήθειας "Ηλεκτροκίνητες κλίνες για ΜΕΘ" στο ... Νοσοκομείο. Η επιτροπή έκρινε ότι υπάρχει συνάφεια μεταξύ του ζητούμενου είδους της διακήρυξης και αυτού που προσέφερε η εταιρεία ... στην ανωτέρω σύμβαση, διότι η ηλεκτροκίνητη κλίνη για ΜΕΘ, είναι κλίνη που περιλαμβάνει 4 μοτέρ και έχει τεχνικά χαρακτηριστικά που υπερκαλύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά μιας ηλεκτροκίνητης κλίνης με τέσσερα μοτέρ, όπως αυτή που απαιτείται στον εν λόγω διαγωνισμό (αρ. Συστ. ...). Συνεπώς η δήλωση της εταιρείας .... καλύπτει κατ' ελάχιστον τις απαιτήσεις της διακήρυξης αναφορικά με την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του συμμετέχοντος. Ανατρέχοντας στους όρους της διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρέωση

## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

προσδιορισμού συγκεκριμένου μοντέλου, αλλά μόνο του τύπου που προσφέρει, ούτε και απαιτείται περαιτέρω αναλυτική περιγραφή των τμημάτων που απαρτίζουν το προσφερόμενο είδος.».

10. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 23-4-2021 νομοτύπως και εμπροθέσμως, κατόπιν της από 16-4-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η τεχνική προσφορά της έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε, επικαλείται προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά, τα ακόλουθα: «Ως προς την αβασιμότητα του πρώτου λόγου ακύρωσης: Με τον πρώτο λόγο ακύρωσης η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας μας, διότι τάχα, σε αντίθεση με σχετικό όρο της διακήρυξης, η υποβληθείσα έγχαρτη προσφορά μας δεν έφερε αρίθμηση ανά σελίδα. Σημειώνουμε, αρχικά, ότι είναι απορίας άξιο ο τρόπος, με τον οποίο η προσφεύγουσα επισκόπησε την εγχάρτως υποβληθείσα προσφορά μας. Από το γεγονός ότι ουδέν έγγραφο προσκομίζει προς υποστήριξη του (ούτως ή άλλως αβάσιμου, όπως αμέσως κατωτέρω αποδεικνύουμε) ισχυρισμού της, αυτός παραμένει πλήρως αναπόδεικτος. Εν πάση περιπτώσει, στον παραπεμπόμενο υπ' αριθμόν 2.4.3.2 όρο της διακήρυξης ουδόλως προβλέπεται υποχρέωση των οικονομικών φορέων να αρίθμηση ΑΝΑ ΣΕΛΙΔΑ των εγγράφων που υποχρεούνται αυτοί να συμπεριλάβουν στην έγχαρτη προσφορά τους. Αναφέρεται, χαρακτηριστικά, ότι «...Για τη διευκόλυνση και διασφάλιση της διαδικασίας αξιολόγησης, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στον φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά» και απαιτείται να προσκομιστούν σε έντυπη μορφή, να υποβάλλονται οπωσδήποτε σε δύο πλήρεις χωριστές σειρές (πρωτότυπο και αντίγραφο), σε χωριστούς φακέλους - ντοσιέ με αρίθμηση του περιεχομένου κάθε φακέλου και αντίστοιχο ευρετήριο». Τούτο και επράχθη, όπως αποδεικνύεται από το ακόλουθο έγγραφο (...)..... Ως προς την αβασιμότητα του δεύτερου λόγου ακύρωσης: Με τον δεύτερο λόγο ακύρωσης η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας μας, διότι τάχα, σε αντίθεση με σχετικό όρο της διακήρυξης, στην υποβληθείσα προσφορά μας δεν συμπεριλάβαμε λίστα όλων των

## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

απαραίτητων υλικών - αναλωσίμων για τη λειτουργία του ζητούμενου είδους. Ο υπό εξέταση λόγος ακύρωσης θα έπρεπε να απορριφθεί, προεχόντως, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, ως αντίθετος στην κοινή λογική. Το ζητούμενο είδος στο ένδικο τμήμα με αύξοντα αριθμό 38 αφορά σε ηλεκτροκίνητη κλίνη, δηλ. νοσοκομειακό κρεβάτι. Από τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής, ευθέως συνάγεται ότι το εν λόγω είδος δεν χρειάζεται αναλώσιμα για τη λειτουργία του. Ένα νοσοκομειακό κρεβάτι δεν χρειάζεται αναλώσιμα!! Ο παραπεμπόμενος υπ' αριθμ. 2.4.3.2 όρος της διακήρυξης, στον οποίο γίνεται αναφορά περί τεχνικής περιγραφής που να περιλαμβάνει οπωσδήποτε όλα τα απαραίτητα υλικά-αναλώσιμα για τη λειτουργία του «μηχανήματος» είναι γενικός όρος της διακήρυξης, που βρίσκει εφαρμογή και στα υπόλοιπα 37 ζητούμενα με την επίμαχη διακήρυξη είδη. Πρόκειται, με άλλα λόγια, για έναν γενικό όρο, κακοδιατυπωμένο πιθανότατα, ο οποίος δεν προσιδιάζει στο υπ' αριθμ. 38 είδος, καθ' ότι δεν πρόκειται για «μηχάνημα» που απαιτεί «αναλώσιμα» για τη «λειτουργία» του. Περαιτέρω, η κατά λέξη παρατιθέμενη δήλωση της εταιρίας μας, υποβλήθηκε σε αυτήν τη μορφή ενιαία για την ένδικη διαγωνιστική διαδικασία, καθόσον η προσφορά της εταιρίας μας αφορά και άλλα από τα ζητούμενα είδη, πέραν του είδους 38, δηλ. των νοσοκομειακών κρεβατιών. Είναι προδήλως παράδοξη η απόπειρα συναγωγής συμπεράσματος εξ αυτής εκ μέρους της προσφεύγουσας, ότι δήθεν για το προσφερόμενο από την εταιρία μας κρεβάτι απαιτείται κάποιου είδους αναλώσιμο!!! Η δήλωση αυτή, αφενός υιοθετεί το απαιτούμενο από τη διακήρυξη λεκτικό αφετέρου υποβάλλεται ενιαία και για τα υπόλοιπα προσφερόμενα είδη, στα οποία και προσιδιάζει. Συνεπώς, ο προκείμενος λόγος ακύρωσης θα πρέπει να απορριφθεί, σε κάθε περίπτωση, ως αβάσιμος. Ως προς την αβασιμότητα του τρίτου λόγου ακύρωσης: Με τον τρίτο λόγο ακύρωσης η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας «...», διότι τάχα δεν απεδείχθη η ζητούμενη από τη διακήρυξη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης ευθέως προκύπτει ότι ζητείται η προηγούμενη υλοποίηση συναφούς αντικειμένου συμβάσεων με υποβολή καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων (τουλάχιστον 1 παράδοση) που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία. Προς (προκαταρκτική) απόδειξη τούτου απαιτείται η

## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

υποβολή καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων του συγκεκριμένου τύπου. Η γραμματική προσέγγιση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης είναι σαφής. Συναφές αντικείμενο σύμβασης, παράδοση του συγκεκριμένου τύπου, δηλ. παράδοση νοσοκομειακού κρεβατιού του ίδιου τύπου με το προσφερόμενο. Ανεπιτυχώς προσπαθεί η προσφεύγουσα να υποστηρίξει ότι τάχα θα έπρεπε να αποδεικνύεται η παράδοση ακριβώς του ίδιου προϊόντος, ταυτόσημου με αυτό που προσφέρεται και στην υπό εξέταση διαδικασία ανάθεσης. Τούτο, ασφαλώς, δεν είναι δυνατό να προβλέπεται, πέραν του σαφούς γράμματος του όρου, διότι τότε θα αποκλείονταν αυτομάτως όλα τα είδη τελευταίας τεχνολογίας (λ.χ. το προσφερόμενο από την εταιρία μας μοντέλο πρωτοπαρουσιάστηκε το έτος 2019, ενώ το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα το έτος 2014)... Ούτε ασφαλώς αποτελεί προϋπόθεση πλήρωσης του όρου η απόδειξη της παράδοσης τραπεζοκομοδίνου και στρώματος... Το αντικείμενο της σύμβασης (καθ' ο αφορά το ένδικο είδος 38) είναι νοσοκομειακό κρεβάτι, για την ακρίβεια ηλεκτροκίνητη κλίνη με τέσσερα μοτέρ. Η συναφθείσα την 10.11.2017 σύμβαση προμήθειας με το ΓΝ ... λ.χ. πληροί ανενδοίαστα τον εξεταζόμενο όρο της διακήρυξης, αφού αφορά την παράδοση στο εν λόγω Νοσοκομείου νοσοκομειακής κλίνης ηλεκτροκίνητης με τέσσερα μοτέρ, δηλ. συναφούς αντικειμένου και συγκεκριμένου τύπου, με την προσφερόμενη στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία. Περαιτέρω, όλες οι συμβάσεις που έχουμε αφορούν σε ηλεκτροκίνητες κλίνες με τέσσερα μοτέρ και στρώμα. Επιπρόσθετα, η σύμβαση "ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕ ΠΑΡΑΔΟΣΗ ΣΤΟ ΚΑΡΔΙΟΛΟΓΙΚΟ ΤΜΗΜΑ ΤΟΥ ΓΝ "... εκτός από ηλεκτροκίνητη κλίνη και στρώμα έχει και κομοδίνο με ανεξάρτητη τραπεζοτουαλέτα, όπως ακριβώς ζητείται και στην ένδικη διαδικασία. Τέλος, επισημαίνουμε ότι το ίδιο ζήτημα έχει απασχολήσει και στο παρελθόν την Αρχή, η οποία έχει αποφανθεί ως εξής: «...Εκ του όρου δε «προμήθειες ακριβώς του ίδιου τύπου (ιδίου αντικειμένου)» δεν μπορεί να συναχθεί με σαφήνεια ότι αναφέρεται σε παραδόσεις που αφορούν το ίδιο ακριβώς μοντέλο του αυτού κατασκευαστικού οίκου με το προσφερόμενο, σε κάθε περίπτωση, δε, ασάφεια των όρων της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος του διαγωνιζόμενου, καθώς η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα...» (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1029/2018, σκέψη 48). Ως εκ

## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

περισσού (όλως επικουρικώς), σημειώνουμε ότι αν ήθελε ακολουθήσει κανείς τη συλλογιστική της προσφεύγουσας, τότε ούτε η ίδια πληροί τον επίμαχο όρο της διακήρυξης, όπως εκείνη εσφαλμένα τον ερμηνεύει, καθώς από την επισκόπηση του υποβληθέντος εκ μέρους της καταλόγου παραδόσεων, προκύπτει ότι δεν έχει επικαλεστεί έστω μία παράδοση που να περιλαμβάνει ακριβώς τα ίδια προϊόντα συνολικά (ταυτόσημα), δηλ. και κλίνη και κομοδίνο και τραπεζοτουαλέτα, με αυτά που προσφέρει στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία. Αλλού έχει παραδώσει την προσφερόμενη κλίνη Eleganza2 αλλού το προσφερόμενο κομοδίνο Classic1 και αλλού την τραπεζοτουαλέτα Server S3. Η τραπεζοτουαλέτα που προσφέρεται από την προσφεύγουσα (Solido), όπως και το προσφερόμενο στρώμα (Clinicare 10) δεν περιλαμβάνονται σε καμία από τις αναφερόμενες παραδόσεις. Με άλλα λόγια, δεν επικαλείται τουλάχιστον 1 παράδοση, η οποία να συγκεντρώνει σωρευτικά και τα τρία αυτά είδη, και άρα απαραδέκτως προβάλλει τον κρινόμενο λόγο ακύρωσης με αυτό το περιεχόμενο κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας μας (ο οποίος, επαναλαμβάνουμε, ερείδεται επί προδήλως εσφαλμένης ερμηνείας του επίμαχου όρου της διακήρυξης), λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, κατ' εφαρμογή της αρχής περί ενιαίου μέτρου κρίσης. Συνεπώς, ο προκείμενος λόγος ακύρωσης θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.».

11. Επειδή, η προσφεύγουσα εμπρόθεσμα και παραδεκτώς, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016, κατέθεσε στις 19-5-2021 μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ σχετικό Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της ασκηθείσας παρέμβασης.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας



## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

14. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 2.4.3.2 της Διακήρυξης που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, αφού δεν έχει αριθμήσει το περιεχόμενο πολλών φακέλων της προσφοράς της, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Κατά τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, που αφορά στην τεχνική προσφορά, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «Για τη διευκόλυνση και διασφάλιση της διαδικασίας αξιολόγησης, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στον φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά» και απαιτείται να προσκομιστούν σε έντυπη μορφή, θα υποβάλλονται οπωσδήποτε σε δύο πλήρεις χωριστές σειρές (πρωτότυπο και αντίγραφο), σε χωριστούς φακέλους – ντοσιέ με αρίθμηση του περιεχομένου κάθε φακέλου και αντίστοιχο ευρετήριο». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ουδόλως η διακήρυξη απαιτεί αρίθμηση ανά σελίδα του κάθε επιμέρους εγγράφου που υποβάλλει ως δικαιολογητικό συμμετοχής ή μέρος της τεχνικής προσφοράς της, παρά μόνο αρίθμηση του περιεχομένου του κάθε φακέλου,

## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

ήτοι απαρίθμηση των θεματικών ενοτήτων των εγγράφων που περιέχονται στο φάκελο. Απαιτήση δηλαδή του κανονιστικού πλαισίου του εν λόγω διαγωνισμού είναι να παρατίθεται εκ μέρους του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ένας κατάλογος των περιεχομένων στην προσφορά εγγράφων διαρθρωμένος σε θεματικές ενότητες, ώστε να καθίσταται εκ των προτέρων ξεκάθαρο στα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής τι να αναμένουν να εντοπίσουν εντός του φακέλου. Και τούτο προς διασφάλιση τόσο του οικονομικού φορέα για να μπορεί να αποδείξει ότι κατέθεσε έγγραφα προς κάλυψη όλων των απαιτήσεων της διακήρυξης, όσο και της αναθέτουσας αρχής για να είναι σε θέση να αποδείξει τι παρέλαβε και έλαβε υπ' όψη της κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Ο δε ισχυρισμός εκ μέρους της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο ο ως άνω όρος της διακήρυξης απαιτεί αναλυτική αρίθμηση και δη ανά σελίδα του κάθε επιμέρους εγγράφου που κατατίθεται ως δικαιολογητικό συμμετοχής ή μέρος της τεχνικής προσφοράς αποτελεί ερμηνευτική εκδοχή της ίδιας αναγόμενης σε άκρα έκφραση της ως άνω αναλυόμενης αρχής της τυπικότητας κατά τον τρόπο συντάξεως των προσφορών, η οποία εν προκειμένω δεν απαντάται. Άλλωστε, η παρεμβαίνουσα «...» τελευταία έχει παραθέσει στην προσφορά της πίνακα με αναλυτική αρίθμηση του περιεχομένου του κάθε φακέλου (δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά) καταθέτοντας την προσφορά της κατά τα οριζόμενα στην επίμαχη διακήρυξη. Συνεπώς, και μεν στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, και έχει την υποχρέωση να απορρίψει κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης, ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση δεν συντρέχει εκ μέρους της παρεμβαίνουσας παράβαση των όρων της διακήρυξης και επομένως ορθώς η προσφορά της έγινε δεκτή. Ως εκ τούτου απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο περί αντιθέτου λόγος παρέμβασης.

15. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί τους όρους της παραγράφου 2.4.3.2 της διακήρυξης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Κατά τον

## Αριθμός απόφασης: 1065/2021

όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, που αφορά στην τεχνική προσφορά, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού: (...) 2. Πλήρης Τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα για τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Πέρα από την βασική σύνθεση του προσφερόμενου εξοπλισμού θα περιλαμβάνονται οπωσδήποτε σε λίστα όλα τα απαραίτητα υλικά - αναλώσιμα για την λειτουργία του μηχανήματος». Από την καθολική επισκόπηση της οικείας διακήρυξης προκύπτει ότι αυτή αφορά 38 διακριτά προς προμήθεια ιατρικά είδη – αγαθά, τα οποία προσομοιάζουν μεν, ωστόσο δεν έχουν στο σύνολο τους τα ίδια χαρακτηριστικά και λειτουργίες. Κατά τούτο είναι προφανές ότι οι όροι της διακήρυξης έχουν τεθεί με τρόπο ώστε να καταλαμβάνουν όλα τα δημοπρατούμενα είδη και εναπόκειται στην συνήθη αντίληψη του μέσου ενημερωμένου και επιμελούς διαγωνιζομένου να συσχετίσει τον κάθε όρο της διακήρυξης με το κάθε είδος, το οποίο ευλόγως διαφαίνεται ότι αφορά. Εν προκειμένω, η εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης περί παράθεσης στην τεχνική προσφορά λίστας με τα απαραίτητα υλικά και αναλώσιμα για τη λειτουργία κάθε μηχανήματος, προφανώς δεν αφορά το είδος 38 «Ηλεκτροκίνητες κλίνες με τέσσερα μοτέρ», το οποίο αναμφίβολα δεν χρειάζεται αναλώσιμα για τη λειτουργία του. Εξάλλου, και η προσφεύγουσα για το συγκεκριμένο είδος (νοσοκομειακές κλίνες) έχει δηλώσει με την προσφορά της ότι «δεν απαιτούνται υλικά-αναλώσιμα για τη λειτουργία των μηχανημάτων». Αλλά και από τη λεκτική διατύπωση του σχετικού όρου προκύπτει σαφώς ότι αυτός αφορά όσα είδη - εκ των 38 ζητούμενων - αποτελούν «μηχανήματα» και όχι το σύνολο αυτών. Ο δε παρεπόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο η μη καταγραφή των αναλώσιμων που απαιτούνται για το συγκεκριμένο είδος συνεπάγεται και απόκρυψη του κόστους προμήθειας αυτών που θα προκύψει για το νοσοκομείο καθιστά και την οικονομική προσφορά αυτής πλημμελή, παρίσταται αφενός αβάσιμος κατά τα ανωτέρω, και αφετέρου ανεπιδικάως προβαλλόμενος, καθώς ο διαγωνισμός βρίσκεται σε προγενέστερο στάδιο. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο περί αντιθέτου λόγος παρέμβασης.

16. Επειδή, επί του τρίτου λόγου προσφυγής, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί λόγω μη συμμόρφωσής της στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης «*Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα*», αφού δεν αποδεικνύει προσηκόντως την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα για τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό, καθόσον οι προηγούμενες παραδόσεις που επικαλείται και αναλυτικά παραθέτει δεν αποτελούν παραδόσεις ειδών του «*συγκεκριμένου τύπου*», όπως απαιτεί η προκήρυξη, αλλά πρόκειται για έτερα και διαφορετικά από τα ζητούμενα είδη, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Κατά τον όρο 2.2.6 § 1 της διακήρυξης «*Οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: 1. κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων του συγκεκριμένου τύπου: προηγούμενη υλοποίηση συναφούς αντικειμένου συμβάσεων, με υποβολή καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων (τουλάχιστον 1 παράδοση) που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη*». Από το ανωτέρω λεκτικό είναι προφανές ότι η αναθέτουσα αρχή εξειδικεύει πλήρως την έννοια των παραδόσεων ειδών του «*συγκεκριμένου τύπου*» και κάνει λόγο για υλοποίηση συμβάσεων «*συναφούς αντικειμένου*», ήτοι για την προσήκουσα συμμετοχή του οικονομικού φορέα αξιώνει να έχει υλοποιήσει ο τελευταίος στο παρελθόν συμβάσεις με αντικείμενο την παράδοση παρόμοιων και όχι απολύτως όμοιων ειδών. Κατά τούτο οι παραδόσεις που αναφέρει και επικαλείται η παρεμβαίνουσα «...» και συγκεκριμένα η «*ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΩΝ ΚΛΙΝΩΝ ΓΙΑ ΜΕΘ*», η «*ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΤΡΙΣΠΑΣΤΩΝ ΚΛΙΝΩΝ ΓΙΑ ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΟ ΤΜΗΜΑ*», και τέλος η «*ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΛΙΝΩΝ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ*», αποτελούν συμβάσεις που έχει υλοποιήσει η παρεμβαίνουσα με απολύτως συναφές περιεχόμενο προς το ώδε ζητούμενο, καθώς αφορούν παρόμοια ιατρικά είδη και δη κλίνες νοσηλείας. Η δε ειδική λεπτομέρεια αν πρόκειται για κλίνες αιμοκάθαρσης, κλίνες ορθοπεδικού τμήματος ή κλίνες ΜΕΘ είναι κάτι που δεν αποζητά η διακήρυξη για να εξάγει ασφαλή συμπεράσματα για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων. Η μόνη αμφιλεγόμενης συνάφειας προηγούμενη σύμβαση είναι αυτή που η παρεμβαίνουσα

## **Αριθμός απόφασης: 1065/2021**

επικαλείται δεύτερη κατά σειρά, ήτοι το «ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕ ΠΑΡΑΔΟΣΗ ΣΤΟ ΚΑΡΔΙΟΛΟΓΙΚΟ ΤΜΗΜΑ ΤΟΥ ΓΝ "...»», καθόσον από τον τίτλο αυτής δεν αποσαφηνίζεται το είδος του εξοπλισμού που παραδόθηκε. Ωστόσο, το γεγονός αυτό δεν επιδρά στην κατά τα λοιπά ορθή επίκληση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, καθώς η διακήρυξη απαιτεί *τουλάχιστον μία παράδοση*, προϋπόθεση που κατά τα ανωτέρω πληρούται εν προκειμένω. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο περί αντιθέτου λόγος παρέμβασης.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη και η παρέμβαση να γίνει δεκτή ως βάσιμη.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 1.525,00 €, πρέπει να καταπέσει.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό ..., ποσού 1.525,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 25-5-2021 και εκδόθηκε στις 14-6-2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ**  
**Α/Α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**