

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 27 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 13-7-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 908/14-7-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής «δεύτερος παρεμβαίνων»).

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τρίτος παρεμβαίνων»).

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τέταρτος παρεμβαίνων»).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ. 5810/2020 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνόντων, ως και της ένωσης

οικονομικών φορέων «.....» και του οικονομικού φορέα «.....» στα πλαίσια της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης «.....», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 7.049.738,30 ευρώ συμπ/νου δικαιώματος προαίρεσης, που προκηρύχθηκε με τη με αρ.διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 13-1-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜτην 26-3-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η υπόθεση παραδεκτώσ φέρεται προς συζήτηση και προς έκδοση Απόφασης εντός των 60 ημερών από την κατάθεση της προσφυγής (ΔΕφΑθ 296/2019), αφού έλαβε χώρα αναβολή αυτής, αποκλειστικά προκειμένου να επιτραπεί η αντιμετώπια των διαδίκων και προς διευκόλυνση αποτελεσματικής άσκησης των δικαιωμάτων τους, σε πλαίσιο ίσης μεταχείρισης, αφού προέκυψε παράλειψη του αναθέτοντος να την κοινοποιήσει προσηκόντως στους έχοντες έννομο συμφέρον προς άσκηση παρέμβασης, καίτοι στο ΕΣΗΔΗΣ εμφανιζόταν τέτοια κοινοποίηση, η οποία όμως (ένδειξη «έσωτερικό στοιχείο-sourcing») δεν ήταν τεχνικά δυνατό να απευθυνθεί στους οικονομικούς φορείς, αλλά αποκλειστικά στα Μέλη του διαγωνισμού, ήτοι στο Κλιμάκιο και τα αρμόδια πρόσωπα της αναθέτουσας, αλλά και περαιτέρω παράλειψης του αναθέτοντος να απαντήσει στην ΑΕΠΠ μετά την επικοινωνία της με αυτόν, περί του αν την κοινοποίησε. Εξάλλου, τα δικονομικά δικαιώματα του συνόλου των διαδίκων ικανοποιήθηκαν εν τέλει πλήρως, η δε προσφυγή σημειωτέον, εγκύρως κοινοποιήθηκε και στην ως άνω ένωση, η προθεσμία δε για εκ μέρους της άσκηση παρέμβασης, παρήλθε προ της εξέτασης της προσφυγής, ομοίως δε και ο οικονομικός φορέας

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ.και ποσού 15.000,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, από 13-7-2020 κατατεθείσα προσφυγή του, ο προσφεύγων που κατέστη αποδεκτός στην εμπίπτουσα λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ και εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, βάλλει κατά της από 2-7-2020 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτοί οι ως άνω έξι μετέχοντες, ομοίως δε εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκούνται η από 3-8-2020 πρώτη παρέμβαση κατόπιν της από 22-7-2020 κοινοποίησης στον πρώτο προσφεύγοντα, η από 30-7-2020 δεύτερη παρέμβαση κατόπιν της από 22-7-2020 κοινοποίησης στον δεύτερο παρεμβαίνοντα και η από 27-7-2020 τέταρτη παρέμβαση κατόπιν της από 22-7-2020 κοινοποίησης στον τέταρτο παρεμβαίνοντα. Επομένως, η προσφυγή και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία. η από 26-8-2020 τρίτη παρέμβαση κατόπιν της από 17-8-2020 εκ της ΑΕΠΠ κοινοποίησης της προσφυγής,

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγο, προκύπτει ότι κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, ΚΕΦ. ΣΤ της διακήρυξης, ορίστηκε πως «Στην τεχνική προσφορά θα επισυναφθεί και λίστα υλικών και μέσων που θα χρησιμοποιηθούν ανά χώρο καθαρισμού όπου θα αναφέρει (είδος υλικού, εταιρεία παρασκευής).» και επομένως, ζητήθηκε ανάλυση λίστας υλικών και μέσων ανά επιμέρους χώρους καθαρισμού, με παράθεση συγκεκριμένων στοιχείων των υλικών και των μέσων που θα χρησιμοποιηθούν στον κάθε χώρο. Στις σελ. 49 επ. της διακήρυξης, αναφέρονται οι κατηγορίες χώρων καθαρισμού στους εν γένει σταθμούς με παράθεση των οικείων καθ' έκαστο χώρο καθαριστικών εργασιών που απαιτούνται, περαιτέρω δε στις σελ. 49 επ. παρατίθενται και οι χώροι καθαρισμού ανά κάθε σταθμό, με παράθεση 126 σταθμών και ανάλυση των

χώρων καθενός. Επομένως και δεδομένου ότι δεν ζητήθηκε η ανάλυση ανά σταθμό ή ανά χώρο κάθε σταθμού, αλλά η ανάλυση ανά χώρο καθαρισμού, προκύπτει ότι οι προσφέροντες όφειλαν να καταναείμουν τα υλικά και τα μέσα ανά κατηγορία χώρου, όπως αυτοί παρατίθενται στις σελ. 49-50 της διακήρυξης, ενώ εξάλλου αν υποτεθεί ότι σκοπούσε η αναθέτουσα στην ανάλυση ανά σταθμό, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα και να χρησιμοποιήσει τον όρο «σταθμό» και όχι γενικώς τον όρο «χώρο» και ενώ περιλαμβάνει ανάλυση κατά χώρο και κατά σταθμό και άρα, ελλείψει τέτοιας σαφήνειας δεν είναι δυνατόν να προκύπτει έρεισμα αποκλεισμού προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, ο πρώτος παρεμβαίνων δεν υπέβαλε την ως άνω ζητούμενη κατανομή επί κανενός χώρου ή είδους χώρου ούτε για τα υλικά ούτε για τον τεχνικό εξοπλισμό του, αβασίμως δε προβάλλει ότι δεν ζητήθηκε με σαφήνεια η ανά χώρο ανάλυση και ότι αρκούσε η παράθεση εν γένει για κάθε υλικό και μέσο, του είδους και του παραγωγού, αφού ρητά ορίστηκε ότι η λίστα θα καταγράφει όχι απλώς τα υλικά και μέσα που θα χρησιμοποιηθούν, αλλά «ανά χώρο» αυτά, επιπλέον η μνεία των αναγκαίων προς συμπλήρωση ανά χώρο στοιχείων δεν αναιρεί την ανάγκη παράθεσης τους ανά χώρο, αλυσιτελώς ακόμα επικαλείται άσχετα με τον ως άνω όρο και προς πλήρωση λοιπών απαιτήσεων, έγγραφα της προσφοράς του, όπως και ότι παρείχε περισσότερα από τα ζητούμενα, αφού ο λόγος αποκλεισμού του δεν ανάγεται σε προσφορά ελλιπή ως προς τα προσφερόμενα μηχανήματα και υλικά, αλλά σε μη προσδιορισμό προορισμού ανά χώρο εργασίας των μηχανημάτων, υλικών και μέσων, κατά παράβαση σαφούς ως άνω όρου της διακήρυξης. Όσον αφορά τον δεύτερο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο, περί των εγγράφων της προσφοράς του, «8.4.1. Φυλλάδια τεχνικών χαρακτηριστικών.pdf», «8.4.2. Μέσα ατομικής προστασίας Stop.pdf», «8.4.2. μέσα ατομικής προστασίας.pdf», «7.4.1. Τεχνικά Χαρακτηριστικά & φύλλα δεδομένων ασφαλείας.pdf» και «7.4.2. Τεχνικά Χαρακτηριστικά & φύλλα δεδομένων ασφαλείας.pdf», τα οποία μεταξύ άλλων αφορούν και συνιστούν αναγκαίο μέρος της κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης πρότασης αποτελεσματικής αντιμετώπισης έργου, όπου μεταξύ άλλων ζητείται ανάλυση μέτρων ασφαλείας για αποφυγή ατυχημάτων και

κατάθεση διαδικασιών και οδηγιών για την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, αυτά υποβλήθηκαν ως απλά και μη επικυρωμένα αντίγραφα, περαιτέρω δε και χωρίς ηλεκτρονική υπογραφή, με αποτέλεσμα να μη δύνανται να ληφθούν υπόψη ως ηλεκτρονικά πρωτότυπα, ουδόλως δε προκύπτει η φυσική υποβολή τους πέραν της ηλεκτρονικής ούτε υπεβλήθησαν ηλεκτρονικά μαζί με υπεύθυνη δήλωση περί της ακριβείας τους. Όμως, όπως βάσιμα ο παρεμβαίνων επικαλείται ο όρος 2.4.2.5 της διακήρυξης απήλλαξε τα τεχνικά φυλλάδια από την υποβολή τους σε πρωτότυπα αν δεν υποβληθούν επικυρωμένα ηλεκτρονικά, κατ' απόκλιση από τα λοιπά έγγραφα που υποβάλλονται κατά τον Ν. 4250/2014, πρωτότυπα. Η δε κατ' άρ. 92 παρ. 8 Ν. 4412/2016 ναι μεν παραμένει εφαρμοστέα, ελλείψει εξάλλου οιασδήποτε περί του αντιθέτου πρόβλεψης της διακήρυξης και ενώ ο ως άνω Νόμος συνιστά μέρος του κατ' άρ. 1.4 της διακήρυξης, κανονιστικού πλαισίου αυτής, ορίζοντας όμως, ότι «Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.». Επομένως, η παραπάνω διάταξη προβλέπει ότι απαλλάσσονται από τις διατυπώσεις του Ν. 4250/2014, άρα και από την υποχρέωση υποβολής φυσικών πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων με φυσικό φάκελο, τα δικαιολογητικά που συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ακριβείας τους. Αν δεν συνοδεύονται από τέτοια δήλωση, προκύπτει ότι υποβάλλονται κατά τον Ν. 4250/2014 καταρχήν, πλην όμως ρητά τα τεχνικά φυλλάδια, όπως τα ανωτέρω, ούτως ή άλλως απαλλάσσονται από την υποχρέωση φυσικής υποβολής, αν δεν υποβληθούν ηλεκτρονικά ως επικυρωμένα αντίγραφα και άρα, ειδικώς τα τεχνικά φυλλάδια, ακόμη και αν δεν συνοδεύονται από τέτοια δήλωση, ένεκα του ως άνω ρητού όρου 2.4.2.5 της διακήρυξης, ακόμη και αν υποβληθούν ηλεκτρονικά ως ανεπικύρωτα ή μη πρωτότυπα, αλλά ως απλά αντίγραφα, δεν χρειάζεται να υποβληθούν επιπλέον και σε φυσικό φάκελο και άρα, ουδεμία πλημμέλεια προκύπτει. Επομένως, κατ'

απόρριψη των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ο δεύτερος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, πλην όμως κατ' αποδοχή του πρώτου ως άνω λόγου κατ' αυτού η προσφορά του είναι αποκλειστέα.

4. Επειδή, όσον αφορά τους κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ισχυρισμούς, κατά τον όρο 2.4.1 της διακήρυξης, ορίζεται σχετικά με τις ενώσεις ότι «Στην προσφορά απαιρητήτως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.». Κατά τον δε όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης περί της υποβολής ΕΕΕΣ, ορίζεται ότι «Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα IV). Το εν λόγω πρότυπο υποβάλλεται με την παρακάτω διαδικασία: (I) Ο αναθέτων φορέας: (α) Δημιουργεί (συμπληρώνοντας και επιλέγοντας τα κατάλληλα πεδία) μέσα από την ιστοσελίδα <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter?lang=el> το ΕΕΕΣ για την συγκεκριμένη προκήρυξη. (β) Στο τέλος της διαδικασίας δημιουργίας του ΕΕΕΣ, επιλέγει εξαγωγή. (γ) Το αρχείο που εξάγεται είναι σε μορφή .xml και δεν είναι αναγνώσιμο (δεν «ανοίγει» με κάποιο γνωστό πρόγραμμα που έχουμε στους Η/Υ). Το αρχείο αυτό το αναρτά στο ΕΣΗΔΗΣ μαζί με τα υπόλοιπα έγγραφα της προκήρυξης. (II) Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας: (α) Πρέπει να «κατεβάσει» το εν λόγω αρχείο από το ΕΣΗΔΗΣ, να το αποθηκεύσει στον Η/Υ του και να μεταβεί στην ιστοσελίδα <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter?lang=el>. Στην ιστοσελίδα αυτή, πρέπει να επιλέξει «Εισαγωγή ΕΕΕΣ» και να τηλεφορτώσει («ανεβάσει») το αρχείο του συγκεκριμένου ΕΕΕΣ του διαγωνισμού που «κατέβασε» από το ΕΣΗΔΗΣ. (β) Στην ανωτέρω ιστοσελίδα, συμπληρώνει και επιλέγει ηλεκτρονικά, τα κατάλληλα πεδία που έχουν καθοριστεί από τον αναθέτοντα φορέα, καθώς και τα πεδία με την ημερομηνία και τον τόπο σύνταξης. Αν είναι δυνατό, υπογράφει ψηφιακά στο κατάλληλο σημείο. (γ)

Επιλέγει «Εκτύπωση». Το αρχείο εμφανίζεται σε εκτυπώσιμη μορφή και είναι πλέον δυνατή η εκτύπωση του με χρήση κάποιου προγράμματος εκτυπωτή σε μορφή .pdf. Σε περιβάλλον Microsoft Windows, το eΕΕΕΣ μπορεί να εκτυπωθεί ως αρχείο PDF μέσω του Chrome (έχει ήδη ενσωματωμένη λειτουργία εκτύπωσης PDF). Διαφορετικά, μπορεί να χρησιμοποιήσει οποιοδήποτε πρόγραμμα δημιουργίας αρχείων PDF που διατίθεται δωρεάν στο διαδίκτυο. Σε περιβάλλον Mac OSX ή Linux, το eΕΕΕΣ μπορεί να εκτυπωθεί από κάθε φυλλομετρητή. (δ) Υπογράφει ψηφιακά το αρχείο .pdf που εκτύπωσε (ακόμη και αν το έχει υπογράψει ψηφιακά στην ιστοσελίδα). (ε) Υποβάλλει και αυτό το αρχείο του ΕΕΕΣ σε μορφή .pdf στο φάκελο της προσφοράς του με τα δικαιολογητικά συμμετοχής. (ζ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, αξιολογεί το ΕΕΕΣ με τη χρήση του αρχείου .pdf.». Στην οικεία ηλεκτρονική εφαρμογή του ως άνω όρου, στη διαδικτυακή πύλη που περιγράφεται παραπάνω, στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ του αλληλεπιδραστικού ΕΕΕΣ, εφόσον απαντηθεί θετικά ότι ο προσφέρων μετέχει στη διαδικασία από κοινού με άλλους, ήτοι ως ένωση, ανοίγει η δυνατότητα επιλογής συγκεκριμένης ιδιότητας του από κλειστού τύπου κατάσταση εναλλακτικών ιδιοτήτων, μεταξύ των οποίων «GROUP MEMBER», ήτοι μέλος ένωσης, επιλογή που σημαίνεται ως «GM» και «The leader of a consortium, Joint Venture or another type of group», δηλαδή ηγέτης-επικεφαλής ένωσης-σύμπραξης-κοινοπραξίας, επιλογή που σημαίνεται ως «LE» στο ΕΕΕΣ. Η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα ένωση, υπέβαλε για κάθε μέλος της ΕΕΕΣ, με θετική δήλωση συμμετοχής από κοινού, και περαιτέρω, όσον αφορά τηνσημείωση επί του ρόλου της LE, δηλαδή ηγέτης-συντονιστής κατά τα ανωτέρω, επιπλέον δε και με αναφορά του συστατικού της ένωσης συμφωνητικού, αλλά και της σύμπραξης με το έτερο μέλος, στο ΕΕΕΣ του οποίου δηλώθηκαν τα αντίστοιχα και σήμανση ως προς το ρόλο της, GM, δηλαδή απλό μέλος σε σχέση με τηνπου ήταν ο συντονιστής-ηγέτης. Περαιτέρω δε, αμφότερα τα μέλη στα ΕΕΕΣ τους ανέλυσαν μακροσκελώς και το ποσοστό συμμετοχής εκάστου εξ αυτών, αλλά και τις εργασίες που συγκεκριμένα έκαστος εξ αυτών αναλαμβάνει, όπως και το ποσοστό συμμετοχής καθενός στο τίμημα. Άρα, σε αντίθεση με τους αβάσιμους

ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ακριβώς όπως ο ίδιος στις σελ. 10 επ. της προσφυγής του περιγράφει την οικεία διαδικασία συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, όρισαν σαφέστατα «επικεφαλής»/»leader» και δη ένα εκ των 2 μελών και μόνο ως αποκλειστικό επικεφαλής, ήτοι την, που όπως και ο προσφεύγων αναφέρει, ταυτίζεται και με τον «συντονιστή» της ένωσης, ως «επικεφαλής», ουδόλως δε εξάλλου, οι δύο ιδιότητες διαφοροποιούνται στην ηλεκτρονική φόρμα του προς συμπλήρωση ΕΕΕΣ σύμφωνα με την ανωτέρω διαδικτυακή εφαρμογή (υπάρχει δηλαδή μια επιλογή, εκεί αναφερόμενη, στην οικεία εφαρμογή ως «leader», ήτοι συντονιστής-κοινό εκπρόσωπος-επικεφαλής). Επομένως, οι κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι στο σύνολο τους.

5. Επειδή, όσον αφορά τους περί της δήλωσης οφειλών στο ΕΕΕΣ, ισχυρισμούς της προσφυγής (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 655/2020), προκύπτει ότι το προδιατυπωμένο ΕΕΕΣ που ο αναθέτων ανήρτησε προς συμπλήρωση από κάθε προσφέροντα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και το οποίο κατά τον όρο 2.1.1 της διακήρυξης συνιστά αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, περιελάμβανε ειδικό ερώτημα για τον όρο 22.Α.2 και τον εκεί προβλεπόμενο λόγο αποκλεισμού λόγω φορολογικών οφειλών, στο Μέρος III ΕΝΟΤΗΤΑ Β αυτού, με την ακριβώς δε ίδια διατύπωση με αυτή του προδιατυπωμένου από την ΕΕ και αναρτημένου στον ηλεκτρονικό τόπο espdint.eprocurement.gov.gr, που ομοίως κατά τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης συνιστά αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, ορίζεται δε εκεί ο τρόπος υποβολής του δια της οικείας διαδικτυακής πύλης ανωτέρω. Το οικείο ερώτημα περί του ως άνω λόγου αποκλεισμού, σε αμφοτέρω τα ΕΕΕΣ αναλύεται σε δύο επιμέρους υποερωτήματα, το πρώτο περί καταρχήν ύπαρξης ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων και το δεύτερο, αποκλειόμενο εκ της αρνητικής απάντησης στο πρώτο και έχον έννομη σημασία (και εμφανιζόμενο το πρώτον, στο διαδραστικό ΕΕΕΣ επιτόπιας συμπλήρωσης του ηλεκτρονικού τόπου espdint.gov.gr) μόνο κατόπιν θετικής απάντησης στο προηγούμενο υποερώτημα, που αφορά την εξόφληση μετά των τόκων της ανεκπλήρωτης υποχρέωσης ή τον δεσμευτικό διακανονισμό της και τούτο, ενώ η θετική απάντηση στο πρώτο περί εν γένει

ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων, υποερώτημα αναδεικνύει και περαιτέρω ερώτημα περί ενεχόμενου ποσού ανεκπλήρωτης υποχρέωσης (στο δε συνημμένο στη διακήρυξη, έντυπο υπόδειγμα, αναγράφονται αμφότερα τα υποερωτήματα και η απάντηση του δεύτερου εξαρτάται από την απάντηση του πρώτου, ακριβώς κατά τα ανωτέρω). Και τούτο διότι κατά τον όρο 22.Α.2 εξάλλου, ο δεσμευτικός διακανονισμός ή η εξόφληση μετά τόκων της ανεκπλήρωτης υποχρέωσης, αναιρεί τον οικείο λόγο αποκλεισμού κατ' εξαίρεση. Ειδικότερα, η τρίτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε ΕΕΕΣ με αρνητική απάντηση στο πρώτο ως άνω υποερώτημα όσον αφορά τις φορολογικές υποχρεώσεις και χωρίς να συμπεριλαμβάνει αυτό το δεύτερο οικείο υποερώτημα, ως και τα λοιπά επιμέρους ζητούμενα στοιχεία που εμφανίζονται στο ηλεκτρονικό διαδραστικό ΕΕΕΣ σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο πρώτο υποερώτημα. Άρα, ασχέτως αν τελικά χρησιμοποιώντας το διαδραστικό ΕΕΕΣ απάντησε αρνητικά στο πρώτο υποερώτημα, με αποτέλεσμα να μην εμφανισθούν τα λοιπά υποερωτήματα του ίδιου σημείου είτε μετέβαλε το περιέχον όλα τα επιμέρους ερωτήματα, ΕΕΕΣ που επισύναψε στη διακήρυξη ο αναθέτων, ως αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, διαγράφοντας το δεύτερο υποερώτημα, ως και κάθε άλλη πληροφορία σχετιζόμενη με τη θετική στο πρώτο υποερώτημα απάντηση, σε κάθε περίπτωση δήλωσε ότι δεν έχει ανεκπλήρωτες φορολογικές υποχρεώσεις. Υπέβαλε όμως με την προσφορά της η τρίτη παρεμβαίνουσα, μηνιαίας διάρκειας φορολογική ενημερότητα, η οποία εκδίδεται σε περίπτωση ύπαρξης οφειλών που δεν έχουν εισέτι καταστεί ληξιπρόθεσμες είτε οφειλών που τελούν σε αναστολή εκτέλεσης και είσπραξης είτε οφειλών που έχουν υπαχθεί σε ρύθμιση τμηματικής καταβολής, περιπτώσεις που όλες, σε κάθε περίπτωση, ενέχουν και προϋποθέτουν την ύπαρξη ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων, δηλαδή οφειλών. Όμως, παρότι, η μηνιαίας διάρκειας ενημερότητα δεν σημαίνει απαραίτητως ότι τελεί σε ρύθμιση, σε κάθε περίπτωση προϋποθέτει αναγκαία, κατά τα ανωτέρω, την ύπαρξη οφειλών και άρα, ανεκπλήρωτων καταρχήν υποχρεώσεων, περί της υπάρξεως των οποίων όμως απάντησε αρνητικά στο ΕΕΕΣ της η τρίτη παρεμβαίνουσα, ενώ κατά τα ανωτέρω, εκ της ίδιας της διάρκειας της ενημερότητας προκύπτει

ευθέως, τουλάχιστον η ύπαρξη ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων, το μη ληξιπρόθεσμο, η αναστολή ή η ρύθμιση των οποίων είναι αδιάφορο διότι ο ως άνω οικονομικός φορέας απάντησε εξ αρχής αρνητικά στην ως άνω πρώτη περί καταρχήν υπάρξεως οφειλών, ερώτηση. Αλυσιτελώς δε, ο τρίτος παρεμβαίνων επικαλείται ότι δεν έχει ληξιπρόθεσμες οφειλές, αφού η ίδια η ρύθμιση προϋποθέτει ενεργές και υπάρχουσες κατά τον νυν χρόνο οφειλές, άρα, ανεκπλήρωτες και ακόμη υπαρκτές υποχρεώσεις που δεν έχουν εξοφληθεί και αποσβεσθεί, άλλως δεν θα υφίστατο αντικείμενο ρύθμισης, ο δε χρόνος δημιουργίας των οφειλών είναι αδιάφορος και αυτά, ενώ ο τρίτος παρεμβαίνων απάντησε ότι εν γένει δεν έχει οφειλές, ήτοι ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις και όχι ότι δεν έχει ειδικώς ληξιπρόθεσμες οφειλές. Εξάλλου, κατά τον όρο 2.2.3.4.ζ δεν αποκλείεται από τη συμμετοχή μόνο ο οικονομικός φορέας που κρίνεται ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή περί απουσίας λόγων αποκλεισμού, πληροφοριών, αλλά και κάθε οικονομικός φορέας που δεν υποβάλλει και αποκρύπτει ούτως σχετικές εν γένει πληροφορίες που συνεχονται με τον λόγο αποκλεισμού, σε αυτές δε εμπίπτει και κάθε, όπως εν προκειμένω, σχετική περί ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων πληροφορία, είτε αυτή είναι ρυθμισμένη είτε σε αναστολή είτε μη εισέτι ληξιπρόθεσμη, περιπτώσεις εκ των οποίων τουλάχιστον μία συντρέχει ως συνάγεται εκ της διάρκειας της ενημερότητας της τρίτης παρεμβαίνουσας, χωρίς όμως καμία σχετική πληροφορία να έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της και ενώ αντίθετα, απαντήθηκε κατηγορηματικά ότι δεν υπάρχει καμία εισέτι ανεκπλήρωτη υποχρέωση οιοδήποτε είδους. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, η ως άνω δήλωση στο ΕΕΕΣ της τρίτης παρεμβαίνουσας είναι εσφαλμένη, ενώ εξάλλου η παρεμβαίνουσα, ουδόλως εξηγεί τον λόγο της μηνιαίας διάρκειας της ενημερότητας, παρά αλυσιτελώς κατά τα ανωτέρω, αναφέρει ότι την υπέβαλε χωρίς εξάλλου να αντικρούει ούτε το αν έχει υπαχθεί σε ρύθμιση. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω και δεδομένου ότι το ΕΕΕΣ τέθηκε κατά τους όρους 2.2.9.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης ως αναγκαίο δικαιολογητικό συμμετοχής, η ως άνω εσφαλμένη συμπλήρωση του και ανακριβής επ' αυτού όσον αφορά λόγο αποκλεισμού και του πραγματικού που στοιχειοθετεί την έλλειψη του,

απάντηση, μόνη της αρκεί για τον αποκλεισμό της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας, κατ' αποδοχή του δεύτερου λόγου κατά του τρίτου παρεμβαίνοντος. Ακριβώς με το ίδιο πραγματικό και για την ταυτότητα του νομικού λόγου, είναι αποκλειστέα και η ένωση, που όσον αφορά το μέλος της, υπέβαλε ΕΕΕΣ με αρνητική απάντηση στο πρώτο ως άνω υπερώτημα και απαλειφθέν το δεύτερο ως άνω υποερώτημα και επιπλέον υπέβαλε φορολογική ενημερότητα και ασφαλιστική ενημερότητα μηνιαίας ισχύος, η δε ασφαλιστική ενημερότητα του αναφέρει και ρητά τη ρύθμιση οφειλών του. Άρα, σε κάθε περίπτωση έχει ρυθμισμένες οφειλές και άρα, οφειλές όσον αφορά τις ασφαλιστικές της υποχρεώσεις, ενώ σύμφωνα με τα ανωτέρω αναγκαία προκύπτει η ύπαρξη οφειλών όσον αφορά τις φορολογικές υποχρεώσεις, λόγω της μηνιαίας οικείας ενημερότητας και άρα, υπό την ίδια ακριβώς με τον τρίτο παρεμβαίνοντα αιτιολογία, το ως άνω μέλος της ένωσης, απάντησε εσφαλμένα και ανακριβώς όσον αφορά το πραγματικό του οικείου λόγου αποκλεισμού κατά παράβαση και του όρου 2.2.3.4.ζ, αλλά και των όρων 2.4.3.1 και 2.2.9.1 και άρα, κατ' αποδοχή του πρώτου κατά της ως άνω ένωσης λόγου, η προσφορά της είναι απορριπτέα.

6. Επειδή, όσον αφορά τους κατά του τρίτου παρεμβαίνοντος λοιπούς ισχυρισμούς, ήτοι τον πρώτο κατ' αυτού λόγο περί μη αναφοράς κατανομής και προσδιορισμού ανά χώρο εργασίας των υλικών και μέσων, ο ως άνω οικονομικός φορέας, δεν κατένειμε τα μηχανήματα του, επαναλαμβάνοντας αυτά αυτούσια σε συγκεντρωτικό άθροισμα για όλη τη σύμβαση και με σημείωση ότι θα κατανεμηθούν αναλόγως απαιτήσεων του έργου, για κάθε σταθμό, παρότι ρητά ζητήθηκε η μνεία των μέσων που θα χρησιμοποιηθούν ανά χώρο εργασίας και χωρίς προφανώς να δύναται να γίνει δεκτό, ότι προσφέρει για κάθε χώρο αορίστως όλα τα μηχανήματα που απαιτούνται ή ότι προσφέρει το γινόμενο των χώρων επί του αριθμού των συνολικά απαιτούμενων μηχανημάτων, παρά αορίστως προσφέρει τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό, παραλείποντας τη μνεία περί των συγκεκριμένων χώρων όπου θα χρησιμοποιηθούν, η δε πανομοιότυπη επανάληψη των ίδιων συγκεντρωτικών ποσοτήτων και μηχανημάτων καθιστά όλως αόριστη την ανά

χώρο κατανομή προορισμού τους και επί της ουσίας δεν πληροί αυτήν. Όσον αφορά δε τα υλικά καθαρισμού, κατένειμε αυτά ανά σταθμό αναφέροντας ποια θα χρησιμοποιηθούν σε κάθε σταθμό και όχι ανά χώρο εργασίας. Σε κάθε όμως περίπτωση, παρότι καταρχήν προκύπτει ότι η διακήρυξη ζητούσε κατανομή ανά χώρο, ήτοι κατηγορία χώρου και όχι ανά σταθμό, αν μη τι άλλο δεν είναι όλως σαφές, ένεκα της διατύπωσης, τούτο και όντως ενδεχομένως οι οικονομικοί φορείς δύναντο να καταλάβουν ότι πρέπει να τα καταλείμουν ανά σταθμό ή ανά χώρο εργασίας ανά σταθμό. Επομένως, ο οικείος αναφερόμενος στα υλικά καθαρισμού και στα μηχανικά μέσα, πρώτος λόγος, πρέπει να γίνει δεκτός καθ' ο μέρος αφορά τα μηχανικά μέσα. Άρα, κατά συνδυασμό με τις προηγούμενες σκέψεις, κατ' αποδοχή του πρώτου και του δεύτερου κατά του τρίτου παρεμβαίνοντος λόγου, αυτός τυγχάνει αποκλειστέος.

7. Επειδή, όσον αφορά τους λοιπούς κατά της ένωσης ισχυρισμούς, ο όρος 2.4.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ψηφιακά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.» και άρα, όσον αφορά ενώσεις, τα έγγραφα της προσφοράς έπρεπε είτε να συνυπογράφονται από τους εκπροσώπους του συνόλου των μελών είτε από ορισθέν δια ειδικής εξουσιοδότησης υπογραφή των εγγράφων της προσφοράς για λογαριασμό της ένωσης και των μελών της, πρόσωπο, χωρίς δε ο απλός δια του ΕΕΕΣ ορισμός κοινού εκπροσώπου, χωρίς καν μνεία εξουσιοδότησης προς υπογραφή και έκδοση για λογαριασμό των μελών και της ένωσης, εγγράφων της προσφοράς, να συνιστά τέτοια ειδική νομιμοποίηση. Εξάλλου, όσον αφορά την προκείμενη ένωση, δια του συμφωνητικού συστάσεως της, ορίστηκε κοινός εκπρόσωπος και συντονιστής έναντι της αναθέτουσας, εξουσιοδοτούμενος αποκλειστικά για την υπογραφή της σύμβασης, κατά τα λοιπά δε νομιμοποιούμενος να παρίσταται σε συναντήσεις με την αναθέτουσα, εκπροσωπεί τα μέλη έναντι της

αναθέτουσας χωρίς μνεία εξουσιοδότησης υπογραφής εγγράφων (επαγόμενων δεσμεύσεις έναντι αυτής και ανάληψης δεσμεύσεων για λογαριασμό των μελών της ένωσης), περαιτέρω, για την εκτέλεση ενεργειών που αφορούν τα μέλη της ένωσης ως αναδόχων πλέον και όσον αφορά τη σύμβαση, άρα κατά την εκτέλεση. Επομένως, εν προκειμένω δεν υφίσταται εξουσιοδοτημένος προς υπογραφή για λογαριασμό της ένωσης εγγράφων της προσφοράς, εκπρόσωπος και άρα, έπρεπε να υπογραφούν όλα εκ των εκπροσώπων των μελών της (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1242/2019 και 987/2020). Και ναι μεν, αμφότερα τα επικαλούμενα έγγραφα, του ιδιωτικού συμφωνητικού της ένωσης και του εγγράφου υποχρεώσεων των μελών της, δεν προκύπτει ότι απαιτούνταν ούτως ή άλλως με την προσφορά ως ελάχιστο περιεχόμενο της. Βάσιμα όμως ο προσφεύγων επικαλείται ότι στα ΕΕΕΣ των μελών της δεν έχει οριστεί εκπρόσωπος-συντονιστής-επικεφαλής, κατά παράβαση του ως άνω όρου 2.4.1, αλλά παραπέμπουν γενικώς στο από 21-2-2020 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Σύστασης της ένωσης και άρα, το παραπάνω ιδιωτικό συμφωνητικό, που ορίζει τέτοιον εκπρόσωπο-συντονιστή είναι κρίσιμο για την πλήρωση του ως άνω όρου, ελλείπει και ορισμού τέτοιου συντονιστή-κοινού εκπροσώπου δια των ΕΕΕΣ των μελών της. Όμως, το ιδιωτικό αυτό συμφωνητικό όντως είναι υπογεγραμμένο με έγκυρη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή μόνο από τον εκπρόσωπο του μέλους της, ενώ όσον αφορά το έτερο μέλος, υφίσταται μόνο φωτοσαρωμένη φυσική υπογραφή και φωτοσαρωμένη εικόνα ηλεκτρονικής υπογραφής, η οποία δεν συνιστά ηλεκτρονική υπογραφή, αλλά και σε κάθε περίπτωση αναφέρει η οικεία εικόνα «άγνωστη εγκυρότητα» («validity unknown») και τούτο ενώ ως μόνος τρόπος υπογραφής των εγγράφων της προσφοράς από τους (συμ)προσφέροντες ήταν η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, όπως προκύπτει από τον όρο 2.4.2.1 («Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα...»), αλλά και κατά τον όρο 2.4.2.5 («Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων

τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.»), η δε σάρωση φυσικής υπογραφής, πολλώ δε μάλλον η μη αλληλεπιδραστική, όπως κάθε ηλεκτρονική υπογραφή, σάρωση εκτύπωσης ηλεκτρονικού εγγράφου, που έφερε ηλεκτρονική υπογραφή ή η επισύναψη εικόνας ηλεκτρονικής υπογραφής, δεν συνιστούν τέτοιες προηγμένες ή εν γένει ηλεκτρονικές υπογραφές ούτε εξάλλου παράγουν οιαδήποτε βεβαιότητα γνησιότητας και χρόνου θέσης τους (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 1404/2019) και τούτο επιπλέον της ανεπιβεβαίωτης εγκυρότητας της ηλεκτρονικής υπογραφής που φερόταν επί του ηλεκτρονικού εγγράφου, που εκτυπώθηκε και εν συνεχεία σαρώθηκε, η οποία εξάλλου δεν συνιστά καν ηλεκτρονική υπογραφή και δεν δύναται καν να ελεγχθεί, όπως κάθε ηλεκτρονική υπογραφή, έγκυρη ή μη και άρα, η τεθείσα επί του εγγράφου αυτού υπογραφή του εκπροσώπου της, δεν υφίσταται ως υπογραφή, πολλώ δε μάλλον ως ηλεκτρονική και δη, ψηφιακή και μάλιστα, ουδόλως ως έγκυρη τέτοια υπογραφή. Συνεπώς, και προς τούτο η προσφορά της ως άνω ένωσης είναι αποκλειστέα, αφού δια της μη έγκυρης υποβολής του ως άνω συμφωνητικού, σε συνδυασμό και με την έλλειψη προσδιορισμού κοινού εκπροσώπου-συντονιστή στα ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης και τη διά των ΕΕΕΣ αυτών παραπομπή γενικώς στο από 21-2-2020 ως άνω συμφωνητικό, δεν προκύπτει ο τελευταίος ως άνω απαιτούμενος κατά τον όρο 2.4.1 της διακήρυξης προσδιορισμός. Άρα, κατ' αποδοχή του πρώτου και του δεύτερου κατ' αυτής λόγου, η προσφορά της ένωσηςείναι απορριπτέα.

8. Επειδή, όσον αφορά τους περί του υποκαταστήματος στη Θεσσαλονίκη, ισχυρισμούς, ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης όρισε ως κριτήριο επιλογής, οι προσφέροντες «II. Να διαθέτουν έδρα ή υποκατάστημα τόσο στην περιοχή της Αθήνας όσο και στην περιοχή της Θεσσαλονίκης ή άλλη πόλη της Βορείου Ελλάδος, για τον έλεγχο και την επιτυχή παρακολούθηση της σύμβασης στη Βόρεια και Νότια Ελλάδα. Σε περίπτωση ένωσης ή κοινοπραξίας, η ανωτέρω απαίτηση μπορεί να πληρούται είτε από ένα μέλος είτε αθροιστικά.», τα δε κριτήρια επιλογής, όπως και το ανωτέρω, κατά τον όρο

2.2.9.1 της διακήρυξης αποδεικνύονταν καταρχήν δια της προσφοράς μέσω ΕΕΕΣ. Ο οικονομικός φορέας ανέφερε στο ΕΕΕΣ του την ύπαρξη υποκαταστήματος στη Θεσσαλονίκη, χωρίς η έλλειψη προσδιορισμού διεύθυνσης να επάγεται παράβαση των όρων συμμετοχής, αφού το ζητούμενο ήταν η διάθεση υποκαταστήματος στη Θεσσαλονίκη ή εν γένει στη ΒΟΡΕΙΑ ΕΛΛΑΔΑ, ουδέν δε άλλο ορίστηκε σχετικά. Κατόπιν όμως αιτήματος διευκρινίσεων της αναθέτουσας απάντησε την 18-5-2020, δηλώνοντας και αποδεικνύοντας την ακριβή διεύθυνση του υποκαταστήματος στη Θεσσαλονίκη, στην περιοχή, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ και άρα, και κατ' ουσία πληροί την απαίτηση, αλλά και τήρησε τις αυτοτελείς της κατοχής του ουσιαστικού προσόντος, αποδεικτικές απαιτήσεις περί της προσφοράς του, ο οικείος δε, δεύτερος κατ' αυτού λόγος τυγχάνει απορριπτέος. Ο δε τέταρτος παρεμβαίνων δεν δήλωσε τίποτα περί υποκαταστήματος στη Θεσσαλονίκη ή τη ΒΟΡΕΙΑ ΕΛΛΑΔΑ στο ΕΕΕΣ του, αλυσιτελώς ούτως επικαλούμενος το ΕΕΕΣ και τον κανόνα της προκαταρκτικής απόδειξης, αντίθετα υπέβαλε μια βεβαίωση της 3-1-2-2020 της ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ, που αναφέρει απλώς ότι έχει 1 υποκατάστημα χωρίς να προκύπτει πού αυτό βρίσκεται. Άρα, δια της προσφοράς του ούτε δήλωσε κατά τον όρο 2.2.9.1 ούτε όμως έστω απέδειξε δια οριστικώς αποδεικτικού εγγράφου το οικείο κριτήριο επιλογής, παρά μόνο την εν γένει διάθεση υποκαταστήματος, η οποία μόνη της και άνευ προσδιορισμού του τόπου αυτού δεν πληροί το κριτήριο που ζήτησε όχι εν γένει υποκατάστημα, αλλά ειδικώς στη Θεσσαλονίκη ή τη Βόρεια Ελλάδα. Επομένως, ασχέτως του ότι ο τέταρτος παρεμβαίνων εν τέλει κατόπιν απάντησης του σε κλήση του για διευκρινίσεις από την αναθέτουσα, απέδειξε κατά την αξιολόγηση το πρώτον, την κάλυψη του ως άνω κριτηρίου, ήτοι ότι διαθέτει υποκατάστημα στη Θεσσαλονίκη ή τη Βόρεια Ελλάδα και ασχέτως αν κατ' ουσία πληροί την απαίτηση, σε κάθε περίπτωση δεν αποκρίθηκε στις κατά τους όρους 2.2.9.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης, αποδεικτικές απαιτήσεις περί της προσφοράς του και δη, δι' αυτής απόδειξης, προκαταρκτικής ή οριστικής, των κριτηρίων επιλογής και άρα, κατ' αποδοχή του τρίτου κατ' αυτού λόγου, η προσφορά του τυγχάνει απορριπτέα.

9. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο κατά του οικονομικού φορέα λόγου, προκύπτει ότι κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, ΚΕΦ. ΣΤ της διακήρυξης, ορίστηκε πως «Στην τεχνική προσφορά θα επισυναφθεί και λίστα υλικών και μέσων που θα χρησιμοποιηθούν ανά χώρο καθαρισμού όπου θα αναφέρει (είδος υλικού, εταιρεία παρασκευής).» και επομένως, ζητήθηκε ανάλυση λίστας υλικών και μέσων ανά επιμέρους χώρους καθαρισμού, με παράθεση συγκεκριμένων στοιχείων των υλικών και των μέσων που θα χρησιμοποιηθούν στον κάθε χώρο εργασίας. Όμως, ουδόλως υπέβαλε τέτοια ανά χώρο λίστα οικονομικός φορέας, παρά μόνο για τα υλικά καθαρισμού και όχι για τα τεχνικά-μηχανικά μέσα και τούτο, ενώ ο ως άνω όρος ρητά αναφέρθηκε σε λίστα όχι μόνο υλικών ή αναλωσίμων, αλλά «και μέσων». Άρα, κατ' αποδοχή του πρώτου κατ' αυτού λόγου της προσφυγής, η προσφορά του τυγχάνει απορριπτέα.

10. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο κατά του τέταρτου παρεμβαίνοντος, λόγο, περί της δήλωσης υπεργολαβίας, ο ως άνω τέταρτος παρεμβαίνων στο ΜΕΡΟΣ ΙV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ του, στο ερώτημα περί του αν «προτίθεται να αναθέσει οποιοσδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης.», απάντησε με ακριβές ποσοστό «29,5%», όπως ακριβώς ερωτήθηκε, κατά το συνημμένο στη διακήρυξη ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ-ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τους όρους 2.1.1, 2.4.3.1 και 2.2.9.1 της διακήρυξης. Επομένως, ουδόλως η διακήρυξη απαίτησε αναφορά συγκεκριμένων εργασιών του υπεργολάβου, το ερώτημα στο ΕΕΕΣ αφορούσε ειδικά και με ειδική επεξήγηση «ποσοστό» της σύμβασης, το άρ. δε 58 Ν. 4412/2016, αναφέρεται γενικώς στο «τμήμα της σύμβασης» που θα ανατεθεί υπεργολαβικά, χωρίς καμία επεξήγηση και ειδική απαίτηση περί του πώς θα διατυπωθεί αυτό το τμήμα, ευλόγως δε προκύπτει ότι η παραπάνω διάταξη εξειδικεύεται από το ΕΕΕΣ, που κατά τα ανωτέρω αναφέρεται σε «ποσοστό» και άρα, ουδεμία έλλειψη της προσφοράς υφίσταται, κατ' απόρριψη του πρώτου κατά του τέταρτου παρεμβαίνοντος λόγου. Όσον δε αφορά τον δεύτερο κατά του παρεμβαίνοντος λόγο, το σημ. Ε σελ. 90 της διακήρυξης απαιτεί ως απαραίτητο και σαφώς αναγκαίο περιεχόμενο της

τεχνικής προσφοράς «Να προσκομιστούν στην τεχνική προσφορά πιστοποιήσεις ECOLABEL τουλάχιστον για υγρό γενικού καθαρισμού, για καθαριστικό χώρων υγιεινής και για καθαριστικά υαλοπινάκων». Τούτο δεν σημαίνει ότι έπρεπε να υποβληθούν ειδικά αυτοτελή έγγραφα για πιστοποιήσεις, αλλά ότι έπρεπε εντός της προσφοράς να προσκομισθούν έγγραφα που αποδεικνύουν την ως άνω πιστοποίηση και αναφέρουν τα στοιχεία της. Ο δε τέταρτος παρεμβαίνων, υπέβαλε με την προσφορά του, prospectus του υγρού καθαρισμού γενικής χρήσης, του υγρού καθαρισμού τχαμιών και γενικής χρήσηςκαι του υφρού καθαρισμού χώρων υγιεινήςτα οποία όλα φέρουν την ειδική σήμανση ECOLABEL, αποδεικνύοντας την πιστοποίηση αυτή και άρα, ο παραπάνω δεύτερος κατ' αυτού λόγος είναι αβάσιμος. Συνεπώς και σε συνέχεια των αμέσως προηγούμενων σκέψεων, η προσφορά του τέταρτου παρεμβαίνοντος ήταν αποκλειστά κατ' αποδοχή του τρίτου κατ' αυτής λόγου της προσφυγής.

11. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά των προσφορών του πρώτου, τρίτου και τέταρτου παρεμβαίνοντος, ως και της ένωσης και του οικονομικού φορέα Να απορριφθούν η πρώτη, τρίτη και τέταρτη Παρέμβαση. Να γίνει δεκτή η δεύτερη Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές των ως άνω πέντε μετεχόντων και δη, εκάστη για καθένα εκ των ανωτέρω περί αυτής επιμέρους βάσεων αποκλεισμού της.

12. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ.και ποσού 15.000,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη Παρέμβαση.

Απορρίπτει την πρώτη, τρίτη και τέταρτη Παρέμβαση. Παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 5810/2020 Απόφαση ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου, τρίτου και τέταρτου παρεμβαίνοντος, ως και της ένωσης οικονομικών φορέων «.....» και του οικονομικού φορέα «.....».

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ.και ποσού 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27-8-2020 και εκδόθηκε στις 7-9-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ