

**Η
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Συνήλθε στις 13 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 08.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ/2100/09.11.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο ..., που εδρεύει στη ..., (εφεξής προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα σε συμμόρφωση με την με αρ. ΑΑ62/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας (Τμήμα Γ' Τριμελές – Ακυρωτικός Σχηματισμός), σύμφωνα με την οποία αναπέμπεται η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. για να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της κατόπιν σιωπηρής απόρριψης.

Κατά του Δήμου ...όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με δ.τ. ...που εδρεύει στη ..., (εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθούν οι με αριθμό 180/2021 και 195/2021 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., καθώς και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «...».

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ...ποσού 8.557,40 € αναλογούν e-Παράβολο (βλ. έγγραφο αυτόματης δέσμευσης του ως άνω παραβόλου από τη ΓΓΠΣ).

2. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο Διακήρυξης Ανοιχτού Ηλεκτρονικού (ΑΡ. ΕΣΗΔΗΣ ...) Διαγωνισμού κάτω των ορίων με αξιολόγηση μελέτης για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου: "...” Εκτιμώμενης αξίας 1.711.475,00 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α.), και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής (ΑΔΑΜ ...). Το αντικείμενο των δημοπρατούμενων έργων περιλαμβάνει: • την εκπόνηση της Οριστικής Μελέτης, της μελέτης Εφαρμογής και κάθε είδους συμπληρωματικής μελέτης και έρευνας,(ΤΜΗΜΑ Ι) • την κατασκευή των έργων Πολιτικού Μηχανικού, (ΤΜΗΜΑ Ι) • την προμήθεια και εγκατάσταση όλου του ηλεκτρολογικού και μηχανολογικού • εξοπλισμού, (ΤΜΗΜΑ Ι) • την θέση σε αποδοτική λειτουργία και τις δοκιμές ολοκλήρωσης, (ΤΜΗΜΑ Ι) • την λειτουργία και συντήρηση του έργου για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών,) μέχρι την ημερομηνία Οριστικής Παραλαβής (ΤΜΗΜΑ ΙΙ). Επίσης στο αντικείμενο της εργολαβίας περιλαμβάνεται και κάθε εργασία ή προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού, η οποία είναι αναγκαία για την ολοκληρωμένη κατασκευή, την άρτια και αποδοτική λειτουργία του Έργου, έστω και αν δεν αναφέρεται ρητά στα Τεύχη Δημοπράτησης. Ο Ανάδοχος θα έχει την πλήρη και αποκλειστική ευθύνη για την επίτευξη των απαιτούμενων αποδόσεων επεξεργασίας όσον αφορά τις τελικές εκροές και την επεξεργασμένη ιλύ, οι οποίες πρέπει να είναι σύμφωνες με τα όσα καθορίζονται στο παρόν τεύχος καθώς και με τις εγγυήσεις που έχει υποβάλλει μαζί με την Τεχνική Προσφορά του.

3. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή του στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 08.11.2021, ήτοι εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη

κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 29.10.2021. Περαιτέρω, είναι νομίμως υπογεγραμμένη, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος περί του αντιθέτου (βλ. σελ. 6-24 της παρέμβασης) για το λόγο ότι η ψηφιακή υπογραφή του προσφεύγοντος φέρει χρονοσήμανση από τον υπολογιστή του και τούτο διότι δεν προκύπτει από τα έγγραφα της σύμβασης και το νομικό πλαίσιο στο οποίο παραπέμπουν *«ότι ο συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας θα πρέπει να εφοδιαστεί και με πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης, οι οποίες θα συμπληρώνουν τη ψηφιακή υπογραφή του (βλ. ad hoc ΔΕφΠειρ Ν125/2021, βλ. και ΔΕφΘεσ/νικης Ν28/2021)»*. Σημειωτέον η διαδικασία εκκίνησε το 2020, ήτοι εφαρμόζονται οι τότε ισχύουσες διατάξεις. Εξάλλου, η συναγωγή ερμηνευτικώς προϋποθέσεως του παραδεκτού της προδικαστικής προσφυγής που δεν προβλέπεται με σαφήνεια από τις οικείες διατάξεις, θα αντέκειτο στην ανάγκη διασφάλισης του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, λαμβανομένου υπόψη ότι η παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση αιτήσεως αναστολής εκτελέσεως και αιτήσεως ακυρώσεως κατά της σχετικής πράξεως της αναθέτουσας αρχής. Κατά την έννοια δε των άρθρων 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι περιορισμοί του δικαιώματος δικαστικής προστασίας πρέπει να διατυπώνονται σαφώς, ώστε να μην καταλείπεται περιθώριο αμφιβολίας στους ενδιαφερομένους ως προς το περιεχόμενο και την έκταση των συναφών υποχρεώσεων τους (πρβλ. ΣΤΕ 48/2021). Άλλωστε όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ουδείς αμφισβητεί το εμπρόθεσμο της προδικαστικής προσφυγής ή και την εγκυρότητα της ψηφιακής υπογραφής. Επομένως, δοθέντος ότι η βεβαίωση που αυτόματα παρέχει το σύστημα για τη χρονοσήμανση του εγγράφου/προσφυγής, καθιστά αυτό έγγραφο βέβαιης ημεροχρονολογίας χωρίς άλλη διατύπωση, δεν μπορεί να προκύψει προβληματισμός ή αμφιβολία για τον χρόνο σύνταξης του εγγράφου σε σχέση με τον χρόνο υποβολής του, αφού βεβαιωθεί από το ίδιο το ΕΣΗΔΗΣ (βλ. Χ. Ζαράρη Απόφαση ΑΕΠΠ του 7^{ου} Κλιμακίου με αρ. 417/2020 σκ. 50).

5. Επειδή, ο προσφεύγων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον

υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

6. Επειδή, ο Δήμος ..., αναθέτουσα αρχή ενεργούσα ως αναθέτων φορέας βάσει αρ. 224 παρ. 1 α και 230 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 09.11.2021 και απέστειλε στην ΑΕΠΠ ήδη ΕΑΔΗΣΥ στις 23.11.2022 τις οικείες απόψεις του τις οποίες ομοίως κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

7. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε την παρέμβαση του στην επικοινωνία του διαγωνισμού στις 19.11.2021, ήτοι εμπροθέσμως με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και έχει μειοδοτήσει.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, καταρχήν, νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 1325/2022 Πράξης της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου σε συνέχεια λήψης της με αριθμ. ΑΑ62/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας (Τμήμα Γ' Τριμελές – Ακυρωτικός Σχηματισμός), σύμφωνα με την οποία αναπέμπεται η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.Δ.Η.ΣΥ. για να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της επί προσφυγής με Γ.Α.Κ. 2100/09-11-2021, κατόπιν σιωπηρής απόρριψης της (αρ. πρωτ. εισ. ΕΑΔΗΣΥ 4686/28.06.2022).

9. Επειδή με την υπ' αριθμόν 180/2021 και ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής αποφασίσθηκε να ζητηθούν διευκρινίσεις από την εταιρία «...» και ήδη παρεμβαίνοντα για το εάν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία ως προς την κατηγορία 13 «Υδραυλικά», και τούτα σε συνέχεια γνωμοδότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού που ωστόσο είχε γνωμοδοτήσει για την απόρριψη της προσφοράς της, ως μη πληρούσα τον επίμαχο όρο. Με το υπ' αριθμόν πρωτ. 6027/6-10-2021 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή, αναθέτων φορέας εν προκειμένω, ζήτησε διευκρινίσεις από την ως άνω εταιρία και την κάλεσε να προσκομίσει τα απαιτούμενα για την εμπειρία της δικαιολογητικά, τα οποία κατέθεσε σε συνέχεια της ως άνω πρόσκλησης. Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμόν 195/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής αποφασίσθηκε η μη έγκριση του 1ου Πρακτικού

διαγωνισμού του έργου, με το οποίο η αρμόδια Επιτροπή εισηγείτο την απόρριψη της προσφοράς της «...», η αποδοχή των διευκρινιστικών στοιχείων της «...» και η ανακήρυξή της ως προσωρινής μειοδότης του έργου.

10. Επειδή ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού , των άρθρων 75 και 102 του ν. 4412/2016, ως ίσχυαν κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης, τα αρ. 9 και 24 της διακήρυξης και νομολογία επί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και επί του αρ. 102 ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι « 5.Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία ... για την απόδειξη της εμπειρίας των μελετητών της στην κατηγορία μελετών 13 «υδραυλικές μελέτες» υπέβαλε τη βεβαίωση της κοινοπραξίας «...» στην οποία βεβαιώνεται ότι η εταιρία «...» παρείχε κατά την περίοδο 2005-2008 υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου στο έργο «...». Πλην, όμως, από την εν λόγω βεβαίωση ουδόλως προκύπτει ότι η εταιρία ... έχει εκπονήσει με επιτυχία μελέτη σε στάδιο οριστικής ή μελέτης εφαρμογής. Τουναντίον, αυτό που προκύπτει με σαφήνεια από τη συγκεκριμένη βεβαίωση είναι ότι η συγκεκριμένη εταιρία παρείχε υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου και όχι ότι εκπόνησε τις μελέτες του έργου και μάλιστα στο απαιτούμενο αντικείμενο εγκατάστασης επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού. Καθίσταται, λοιπόν, προφανές ότι η εν λόγω βεβαίωση σε καμία περίπτωση δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, η ανωτέρω εταιρία συμπεριέλαβε στην προσφορά της την από 14-11-2018 βεβαίωση της εταιρίας «....» στην οποία αναφέρεται ότι οι υδραυλικές μελέτες υποδομών για την ύδρευση, την άρδευση την αποχέτευση λυμάτων και την αντιπλημμυρική προστασία στις εκτάσεις των ...και ...εκπονήθηκαν από τον κ. ...και την εταιρία ...». Ωστόσο, από την εν λόγω βεβαίωση ουδόλως προκύπτει ότι η εταιρία ... έχει εκπονήσει με επιτυχία μελέτη σε στάδιο οριστικής ή μελέτης εφαρμογής με αντικείμενο την εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού. Τούτο δε, διότι η εν λόγω βεβαίωση αφενός δεν αναφέρεται σε εκπόνηση μελετών σε στάδιο οριστικής ή μελέτης εφαρμογής, αφετέρου οι υδραυλικές μελέτες στις οποίες αναφέρεται δεν είχαν αντικείμενο την εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού, αλλά την ύδρευση, την άρδευση, την αποχέτευση λυμάτων και την αντιπλημμυρική προστασία. Επρόκειτο, λοιπόν, για μελέτες (που δεν προκύπτει εάν ήταν οριστικές μελέτες ή μελέτες

εφαρμογής), οι οποίες δεν αποδείχθηκε ότι είχαν το ίδιο αντικείμενο με το απαιτούμενο. Σημειωτέον, επίσης, ότι στην ανωτέρω βεβαίωση δεν προσδιορίζεται καν ο ισοδύναμος πληθυσμός των εγκαταστάσεων για τις οποίες εκπονήθηκαν οι μελέτες, ενώ σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτείται η μελέτη να έχει αντικείμενο την εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού και συγκεκριμένα 3590 ατόμων. Ούτε η ως άνω, δηλαδή, βεβαίωση πληρούσε τις απαιτήσεις που τέθηκαν από τη διακήρυξη. Ενόψει των ανωτέρω, η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι η εταιρία μελετών «...» δεν διαθέτει την απαιτούμενη ειδική εμπειρία στην κατηγορία 13 – μελετών υδραυλικών έργων, διότι δεν έχει εκπονήσει μια τουλάχιστον μελέτη σε στάδιο Οριστικής ή Μελέτης Εφαρμογής με αντικείμενο εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού. Για τον λόγο δε αυτό ορθά εισηγήθηκε κατά πλειοψηφία την απόρριψη της προσφοράς της. Παρά ταύτα, με την υπ' αριθμόν 180/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, ενώ ορθά αναγνωρίσθηκε ότι δεν έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα έγγραφα για την απόδειξη της εμπειρίας της εταιρίας «...» αποφασίσθηκε μη νομίμως να ζητηθούν διευκρινίσεις, ώστε να προσκομισθούν οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για την επιτυχή εκπόνηση μιας τουλάχιστον μελέτης σε στάδιο οριστικής ή μελέτης εφαρμογής με αντικείμενο την εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού, σύμφωνα με το άρθρο 24.3 (3) της διακήρυξης. Ωστόσο, η κρίση αυτή της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής παραβιάζει ευθέως τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Τούτο δε, διότι η παράλειψη υποβολής της απαιτούμενης βεβαίωσης καλής εκτέλεσης, σύμφωνα με τον υπ' αριθμόν 24.3. ε' όρο της διακήρυξης θα έπρεπε να οδηγήσει την αναθέτουσα αρχή στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «...» και όχι στην κλήση της προς παροχή διευκρινίσεων. Και αυτό γιατί καμία ασάφεια ή επουσιώδης πλημμέλεια δεν υπήρχε στα υποβληθέντα εκ μέρους της έγγραφα, ώστε να συντρέχει λόγος κλήσης της προς παροχή διευκρινίσεων. Τουναντίον, από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις προέκυπτε ξεκάθαρα ότι η εταιρία «...» δεν διέθετε την απαιτούμενη εμπειρία, δεδομένου ότι, όπως αναλύθηκε ανωτέρω, η πρώτη βεβαίωση αφορούσε σε υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου, ενώ η δεύτερη δεν αναφέρεται σε μελέτη σε στάδιο οριστικής ή μελέτης εφαρμογής, ενώ οι υδραυλικές μελέτες στις οποίες αναφέρεται δεν είχαν αντικείμενο την

εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού. Δεν υπήρχε, λοιπόν, καμία ασάφεια στις υποβληθείσες βεβαιώσεις για την εμπειρία της εταιρίας «...» που να δύναται να αρθεί με την παροχή διευκρινίσεων. Άλλωστε, με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 δεν παρέχεται ούτε στον διαγωνιζόμενο ούτε στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα άρσης ελλείψεων με τη διαδικασία αυτή της κλήσης προς συμπλήρωση δικαιολογητικών, όταν το περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει ελλείψεις, κατά παράβαση όρου της διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 184/2017, 30/2019, ΔΕφΠατρ Ν45/2021). Με δεδομένο, λοιπόν, ότι η εταιρία «...» παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά της βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που να αποδεικνύουν την απαιτούμενη εμπειρία του άρθρου 24.3. της εταιρίας «...», η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να την απορρίψει, ώστε μη νομίμως την κάλεσε προς παροχή διευκρινίσεων. Η προσφορά της, λοιπόν, δεν περιείχε πρόδηλα τυπικά σφάλματα ή επουσιώδεις πλημμέλειες, ώστε να μπορεί να συμπληρωθεί. Η δε κλήση της ανωτέρω εταιρίας προς παροχή διευκρινίσεων οδήγησε στην υποβολή το πρώτον απαιτούμενων δικαιολογητικών και συγκεκριμένα βεβαιώσεων που αποδεικνύουν την εμπειρία της εταιρίας μελετών, παρά το γεγονός ότι τα έγγραφα αυτά, σύμφωνα με το άρθρο 24.3. ε' της διακήρυξης έπρεπε να υποβληθούν στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς για την απόδειξη της εμπειρίας των μελετητών. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 180/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να ακυρωθεί, δεδομένου ότι μη νομίμως εφάρμοσε τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ενώ δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους.

Β.Παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας – Παράλειψη γνωμοδότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τις διευκρινίσεις της εταιρίας «...». Ο προσφεύγων παραθέτει τα αρ. 221 ν.4412/2016 και 4.1 της διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι «3.Από τις προαναφερθείσες διατάξεις του ν. 4412/2016 και της ένδικης διακήρυξης προκύπτει ότι ανήκει στη γνωμοδοτική αρμοδιότητα της Επιτροπής διαγωνισμού να αξιολογήσει τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις προσφορές των διαγωνιζομένων. Σε περίπτωση που ζητηθούν διευκρινίσεις από τους συμμετέχοντες, αποστέλλοντάς τους σχετική πρόσκληση, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να

διατυπώσει αιτιολογημένη κρίση επί των εξηγήσεων που δόθηκαν, ύστερα από γνωμοδότηση της Επιτροπής διαγωνισμού (πρβλ ΔΕφΘεσ/νικης Ν107/2020).

4. Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπ' αριθμόν 180/2021 προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε να ζητηθούν διευκρινίσεις από την εταιρία «...» για το εάν διαθέτει την απαιτούμενη ειδική εμπειρία στην κατηγορία 13 μελετών υδραυλικών έργων και να κληθεί να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ήτοι τις απαιτούμενες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Ακολούθως, με την υπ' αριθμόν 195/2021 προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής έγιναν αποδεκτά τα «διευκρινιστικά στοιχεία» που προσκόμισε η εταιρία «...» και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της. Πλην, όμως, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της ανωτέρω απόφασης, η αναθέτουσα αρχή διατύπωσε την ως άνω κρίση χωρίς την προηγούμενη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού. Τούτο δε προκύπτει από το ίδιο το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης στην οποία δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά σε γνωμοδότηση της Επιτροπής διαγωνισμού. Η Επιτροπή διαγωνισμού, λοιπόν, δεν γνωμοδότησε για τις διευκρινιστικές απαντήσεις που υποβλήθηκαν από την ως άνω εταιρία κατόπιν πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 221 του ν. 4412/2016. Εάν το είχε πράξει, τότε σαφώς και αυτό θα αναφερόταν στην προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία θα εγκρινόταν και το σχετικό Πρακτικό (πρβλ ΕΣ, Κλιμ. Ζ' Πράξη 153/2017). Σε περίπτωση που η Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδοτούσε για τις διευκρινίσεις της εταιρίας «...», η τελευταία θα είχε αποκλεισθεί, δεδομένου ότι η αρμόδια Επιτροπή με τις γνώσεις της θα μπορούσε να αντιληφθεί ότι και οι κρίσιμες βεβαιώσεις που προσκομίσθηκαν το πρώτον δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως πιο κάτω θα αναλυθεί, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν αποδείχθηκε. Η βλάβη, λοιπόν, που υφίσταται η εταιρία μας από την παράλειψη γνωμοδότησης του αρμοδίου οργάνου είναι δεδομένη και αυταπόδεικτη (βλ. ΔΕφΠειρ 366/2020, ΔΕφΠειρ Ν188/2019). Ενόψει των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 195/2021 απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί, λαμβανομένου υπόψη ότι εξεδόθη κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μας

Γ. Παραβίαση του άρθρου 24 της διακήρυξης αναφορικά με την εμπειρία των μελετητών – Μη νόμιμη η αποδοχή των «διευκρινίσεων»

της εταιρίας «...» 1. Στο άρθρο 24 της διακήρυξης «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς» προβλέπεται ότι: «...24.3...Μαζί με την «Τεχνική Προσφορά – Μελέτη» συνυποβάλλονται τα ακόλουθα: (α1) Ο μελετητής και γραφεία μελετών που είναι εγγεγραμμένοι στα ελληνικά Μητρώα μελετητών ή γραφείων μελετών ή σε Μητρώα χωρών που διαθέτουν τέτοια υποβάλλουν αντίγραφα των μελετητικών τους πτυχίων. (α2) Οι αλλοδαποί μελετητές και τα αλλοδαπά γραφεία μελετών που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους υποβάλλουν τα ακόλουθα: i. κατάλογο των μελετών που εκτελέστηκαν κατά την προηγούμενη πενταετία, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών. Τα πιστοποιητικά αυτά αναφέρουν το ποσό, το χρόνο και τον τόπο εκτέλεσης των εργασιών και προσδιορίζουν εάν πραγματοποιήθηκαν σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και εάν περατώθηκαν κανονικά. Η αρμόδια Αρχή μπορεί να διαβιβάζει τα πιστοποιητικά αυτά απευθείας στον αναθέτοντα φορέα. ii. αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του μελετητή ή και των διευθυντικών στελεχών του γραφείου μελετών, ιδίως δε του ή των υπευθύνων για την εκπόνηση της μελέτης. (β) Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 εκάστου μελετητή ή γραφείου μελετών για την αποκλειστική συνεργασία στην εκπόνηση της μελέτης προσφοράς με τον υποψήφιο ανάδοχο με βάση τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη μελετών, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016. Στις υπεύθυνες δηλώσεις θα αναφέρεται ότι η συνεργασία αυτή αφορά τόσο στη σύνταξη της Τεχνικής Προσφοράς (Οριστική Μελέτη), όσο και της Μελέτης Εφαρμογής, καθώς και των λοιπών αναγκαίων υποστηρικτικών μελετών, στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος κηρυχθεί ανάδοχος. Στην ίδια δήλωση θα αναφέρεται από τους μελετητές ότι ουδεμία οικονομική αξίωση έχουν από τον κύριο του έργου γι' αυτή τη συνεργασία. (γ) Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 εκάστου μελετητή ή γραφείου μελετών με την οποία ορίζεται κοινός εκπρόσωπός τους και με την οποία γίνεται αποδεκτό να υπογράψει ο κοινός εκπρόσωπός για λογαριασμό όλων τα τεύχη και τα σχέδια της τεχνικής προσφοράς. (δ) Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 του κοινού εκπροσώπου με την οποία αποδέχεται τον ορισμό του ως κοινού εκπροσώπου. (ε) Οι μελετητές στις κατηγορίες Υδραυλικές μελέτες (13), Ηλεκτρομηχανολογικές μελέτες (9) και Χημικοτεχνικές μελέτες (18) θα πρέπει να έχουν εκπονήσει με επιτυχία μια τουλάχιστον μελέτη σε στάδιο Οριστικής ή Μελέτης Εφαρμογής με

αντικείμενο εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού. Να προσκομισθεί Βεβαίωση καλής εκτέλεσης με το προαναφερόμενο αντικείμενο μελέτης...». 2. Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία «...» μετά την κλήση της προς παροχή διευκρινίσεων προσκόμισε το πρώτον το από 29-1-2010 πιστοποιητικό απόδοσης, το οποίο, πέραν του ότι υποβλήθηκε απαραδέκτως το πρώτον με τις διευκρινίσεις, δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Τούτο δε, διότι το εν λόγω έγγραφο δεν συνιστά σε καμία περίπτωση βεβαίωση καλής εκτέλεσης, καθώς υπογράφεται από τον Τεχνικό Σύμβουλο του έργου και συγκεκριμένα από την εταιρία «...» και όχι από τον εργοδότη – κύριο του έργου, ήτοι από το Η δε ιδιότητα του τεχνικού συμβούλου του έργου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά ιδιότητα, που επιτρέπει τη σύνταξη βεβαίωσης καλής εκτέλεσης, δεδομένου ότι οι μελέτες δεν παρελήφθησαν από τον τεχνικό σύμβουλο αλλά από το Υπουργείο, το οποίο είναι και το μόνο αρμόδιο να βεβαιώσει ότι καλώς εκπονήθηκαν οι μελέτες. Πέραν τούτου, όμως, η ως άνω από 29-1-2010 βεβαίωση, ακόμη και εάν θεωρηθεί ότι καλώς υπογράφεται από τον τεχνικό σύμβουλο, δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεδομένου ότι σε αυτήν αναφέρεται ως περίοδος γνωστοποίησης ελαττωμάτων «26-1-2009 έως 25-1-2020». Ωστόσο, στο ίδιο πιστοποιητικό αναφέρεται ότι «...Ο Ανάδοχος θεωρείται ότι έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις όσον αφορά τη ρήτρα 11 «Ευθύνη για ελαττώματα» της σύμβασης στις 25 Ιανουαρίου 2010...». Δεν προκύπτει, όμως, πως είναι δυνατόν να βεβαιώνεται τον Ιανουάριο του 2010 ότι έχουν τηρηθεί οι υποχρεώσεις όσον αφορά στη ρήτρα για τα ελαττώματα, ενώ ορίσθηκε ως περίοδος γνωστοποίησης ελαττωμάτων μέχρι τον Ιανουάριο του 2020. Καθίσταται, λοιπόν, προφανές ότι η εν λόγω βεβαίωση δεν αφορά στο συνολικό χρονικό διάστημα για τη γνωστοποίηση ελαττωμάτων, το οποίο καθορίσθηκε έως το έτος 2020, αλλά καταλαμβάνει μόνο το έτος 2010. Δεν προκύπτει, λοιπόν, εάν οι μελέτες εκτελέσθηκαν καλώς, δεδομένου ότι ενδέχεται να γνωστοποιήθηκαν ελαττώματα που να οφείλονται μάλιστα σε πλημμέλειες της μελέτης μετά το έτος 2010.

Πέραν της ανωτέρω βεβαίωσης κατατέθηκε το πρώτον με την υποβολή διευκρινίσεων η από 3-12-2020 βεβαίωση της εταιρίας «...». Πλην, όμως, ούτε η ανωτέρω βεβαίωση πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Και αυτό γιατί από το περιεχόμενο της εν λόγω βεβαίωσης προκύπτει ότι η εγκατάσταση

βιολογικού καθαρισμού έλαβε χώρα στις εγκαταστάσεις "...". Παρά ταύτα, το έγγραφο αυτό δεν υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του ως άνω φορέα, αλλά από ένα διαφορετικό πρόσωπο που υπέγραψε την πρώτη βεβαίωση χωρίς να προκύπτει, μάλιστα, οποιαδήποτε σύνδεση της εταιρίας αυτής με τον φορέα που ανέθεσε το έργο. Η εν λόγω βεβαίωση, λοιπόν, δεν υπογράφεται από τον αρμόδιο κύριο του έργου. Επιπρόσθετα, στην ανωτέρω βεβαίωση δεν αναφέρεται ότι έχουν εκτελεσθεί καλώς οι οριστικές μελέτες και οι μελέτες εφαρμογής. Αναφέρεται μόνο ότι οι μελέτες εκτελέσθηκαν από την εταιρία «...», γεγονός που σημαίνει ότι η εν λόγω βεβαίωση δεν φέρει το αναγκαίο περιεχόμενο, ήτοι δεν αναφέρει ότι εκτελέσθηκαν καλώς οι μελέτες. Τέλος, στην ως άνω βεβαίωση δεν γίνεται καμία αναφορά στον ισοδύναμο πληθυσμό της εγκατάστασης επεξεργασίας αστικών λυμάτων, ώστε δεν προκύπτει εάν πληρείται η απαίτηση της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία οι μελέτες θα πρέπει να έχουν αντικείμενο εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού. Πλην, όμως, από την εν λόγω βεβαίωση δεν προκύπτει ούτε ο ισοδύναμος πληθυσμός. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι οι υποβληθείσες βεβαιώσεις δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ώστε μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι διευκρινίσεις της εταιρίας «...». Για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής. 3. Καθίσταται, άλλωστε, άξιο απορίας πώς οι εν λόγω βεβαιώσεις που φέρουν ημερομηνίες προγενέστερες από τον χρόνο κλήσης της εταιρίας «...» προς παροχή διευκρινίσεων τροποποιήθηκαν όσον αφορά στο περιεχόμενο σε σύγκριση με τις βεβαιώσεις που υποβλήθηκαν το πρώτον με την προσφορά της με τρόπο που να προσιδιάζει στις απαιτήσεις της διακήρυξης, χωρίς, όμως, να τις καλύπτει πλήρως. Ειδικότερα, ενώ στη μία βεβαίωση αρχικά έγινε αναφορά σε παροχή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου, στη δεύτερη βεβαίωση έγινε αναφορά σε εκπόνηση οριστικής μελέτης και μελέτης εφαρμογής. Στη δε έτερη βεβαίωση ενώ γινόταν αναφορά σε εκπόνηση υδραυλικών μελετών, στη δεύτερη βεβαίωση έγινε, επίσης, αναφορά σε εκπόνηση οριστικής μελέτης και μελέτης εφαρμογής. Με δεδομένο, μάλιστα, ότι οι μελέτες έχουν εκπονηθεί για ιδιωτικούς και όχι για δημόσιους φορείς, η συμμετέχουσα εταιρία όφειλε να προσκομίσει κάποιο αποδεικτικό που να φέρει βέβαιη χρονολογία (δημόσια θεώρηση πχ εφορίας) ή τα τιμολόγια και τις πληρωμές αυτών, ώστε να προκύπτει ότι πράγματι έχουν

εκτελεσθεί οι απαιτούμενες μελέτες. Ωστόσο, δεν το έπραξε. Τούτο σε συνδυασμό με το γεγονός ότι οι βεβαιώσεις για τα ίδια έργα τροποποιήθηκαν με τον ανωτέρω τρόπο δημιουργεί εύλογες αμφιβολίες ως προς το εάν πράγματι εκπονήθηκαν καλώς οι μελέτες αυτές. Ως εκ τούτου, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η εταιρία «...» απέδειξε ότι οι μελετητές της διαθέτουν την απαιτούμενη εμπειρία. Για τον λόγο δε αυτό μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της και θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

Δ. Παραβίαση του κεφαλαίου Γ' του Τεύχους 3 – Παράλειψη προσφοράς ανιχνευτών – Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» 1. Στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές (ΤΠΕΠ)», κεφάλαιο Γ παρ.4.13.1 σελ. 61 αναφέρεται ότι: «Σε κλειστούς χώρους, όπου διακινούνται λύματα, ιλύς, χημικά, κτλ. θα πρέπει να ληφθεί ιδιαίτερη μέριμνα για την πρόληψη κινδύνων από την μείωση της συγκέντρωσης του οξυγόνου στην ατμόσφαιρα, πυρκαγιά, έκρηξη, δηλητηρίαση, μόλυνση του προσωπικού κτλ. Για τον λόγο αυτό, είναι απαραίτητη η ύπαρξη μόνιμου εξοπλισμού ανίχνευσης για την παρακολούθηση της ατμόσφαιρας στους χώρους αυτούς... Στις περιοχές του έργου, που ο κίνδυνος έκρηξης είναι μεγάλος πρέπει να υπάρχει κατάλληλη σήμανση και η πρόσβαση σε αυτούς να περιορίζεται μόνο σε εξουσιοδοτημένα άτομα. Εάν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά: • οι χωνευτές ιλύος κατατάσσονται στην Ζώνη 1, σύμφωνα με το ISO 79-10, ενώ στην Ζώνη 2 κατατάσσονται: • η εσχάρωση και εξάμμωση • η αίθουσα πάχυνσης και αφυδάτωσης της ιλύος • οι θάλαμοι αναρρόφησης αντλιοστασίων Στις παραπάνω περιοχές του έργου, και όπου αλλού ορίζεται στις Ειδικές Προδιαγραφές, θα πρέπει να εγκατασταθούν μόνιμοι ανιχνευτές μεθανίου, μονοξειδίου του άνθρακα και υδροθείου». Σύμφωνα δε με τον Πίνακα Συμμόρφωσης, Τόμος 3 : Η/Μ Εξοπλισμός , σημείο 1.11, σελίδα 9 τα ΕΡΓΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ -ΒΟΗΘΗΤΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ θα πρέπει να ικανοποιούν τις αναφερόμενες απαιτήσεις στο (Τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές) ΤΠ ΕΠ ΚΕΦ Γ.4. 2. Παρά ταύτα, η συμμετέχουσα εταιρία «...» δεν πληροί την παραπάνω απαίτηση, όπως αποδεικνύεται, από τον Τόμο 3, Τεύχος 3.1 , μέρος Ε, υποπαράγραφο Τόμο 3.1.11 όργανα στον οποίο δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά σε εγκατάσταση μόνιμων ανιχνευτών. Δεν προσφέρονται, λοιπόν, τα απαιτούμενα

όργανα – ανιχνευτές, κατά παράβαση του ως άνω όρου της διακήρυξης. Τούτο δε αναμφιβόλως σημαίνει ότι εσφαλμένα και αναληθώς συμπληρώθηκε και ο πίνακας συμμόρφωσης στο σημείο 1.11 αναφορικά με την τήρηση των απαιτήσεων του ως άνω Τεύχους. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις.

Ε. Παραβίαση του κεφαλαίου Γ' του Τεύχους 3 – Παράλειψη πρόβλεψης πεζοδρομίων – Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» 1. Στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές (ΤΠΕΠ)», κεφάλαιο Γ παρ. 4.9, σελ. 60 προβλέπεται ότι: «Γύρω από όλα τα κτίρια και περιμετρικά όλων των επιμέρους μονάδων θα πρέπει να προβλεφθούν πεζοδρόμια ελάχιστου πλάτους 1,00m». Σύμφωνα δε με τον Πίνακα Συμμόρφωσης, Τόμος 3 : Η/Μ Εξοπλισμός, σημείο 1.11, σελίδα 9 τα ΕΡΓΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ -ΒΟΗΘΗΤΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ θα πρέπει να ικανοποιούν τις αναφερόμενες απαιτήσεις στο (Τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές) ΤΠ ΕΠ ΚΕΦ Γ.4. 2. Ωστόσο, στον Τόμο 2 της μελέτης (ΣΧΕΔΙΑ) της εταιρίας «...» δεν απεικονίζεται πεζοδρόμιο περιμετρικά των κτιρίων, και των μονάδων επεξεργασίας. Τούτο δε αναμφιβόλως σημαίνει ότι δεν προβλέφθηκαν πεζοδρόμια γύρω από όλα τα κτίρια και περιμετρικά όλων των μονάδων, κατά παράβαση του Τεύχους 3. Συνεπώς, εσφαλμένα και αναληθώς συμπληρώθηκε και ο πίνακας συμμόρφωσης στο σημείο 1.11 αναφορικά με την τήρηση των απαιτήσεων του ως άνω Τεύχους. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις.

Στ. Παραβίαση του Κεφαλαίου Β του Τεύχους 3 - Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» 1. Στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές (ΤΠΕΠ)», κεφάλαιο Β παρ.17.2 σελ. 32 αναφέρεται ότι : «Η εσωτερική οδοποιία θα παρέχει εύκολη πρόσβαση σε όλα τα κτίρια και τις μονάδες επεξεργασίας, με επαρκείς χώρους στα σημεία που θα προσεγγίζουν». Στην ίδια σελίδα του Τεύχους 3, σελ. 32 αναφέρεται ότι: «Μετά την ολοκλήρωση των έργων, θα γίνουν κατάλληλα φυτοτεχνικά έργα για την οπτική απομόνωση της ΕΕΛ από τη γύρω περιοχή. Η περιμετρική ζώνη φύτευσης θα είναι 5 μέτρα τουλάχιστον με δύο σειρές μη φυλλοβόλων δέντρων». Σύμφωνα δε με τον Πίνακα Συμμόρφωσης, Τόμος 3 : Η/Μ

Εξοπλισμός, σημείο 1.11, σελίδα 9 απαιτείται τα ΕΡΓΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ - ΒΟΗΘΗΤΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ να ικανοποιούν τις αναφερόμενες απαιτήσεις στο (Τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές) ΤΠ ΕΠ ΚΕΦ 17.2. 2. Παρά ταύτα, η προσφορά της εταιρίας «...» δεν καλύπτει τις ανωτέρω απαιτήσεις. Ειδικότερα, από τον Τόμο 2 της προσφοράς της, στη Γενική διάταξη με αριθμό σχεδίου ΣΥΚ GA 01 Γενική διάταξη – διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου, προκύπτει ότι δεν παρέχεται πρόσβαση στις μονάδες 10, 11, 13, 14 και 18 μέσω της οδοποιίας (βλ. και ΑΕΠΠ 1352/2019). Επιπρόσθετα, στον Τόμο 2 στη Γενική διάταξη με αριθμό σχεδίου ΣΥΚ GA 01 Γενική διάταξη – διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου, απεικονίζεται μια σειρά από δένδρα στη βόρεια και στην βορειοδυτική πλευρά του γηπέδου της εγκατάστασης και όχι δύο σειρές, όπως απαιτείται. Συνεπώς, εσφαλμένα και αναληθώς συμπληρώθηκε και ο πίνακας συμμόρφωσης στο σημείο 1.11 αναφορικά με την τήρηση των απαιτήσεων του ως άνω Τεύχους. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις.

Ζ. Παραβίαση του Κεφαλαίου Β του Τεύχους 3 – Παράλειψη προσφοράς μετρητή στο φρεάτιο φόρτισης της καθίζησης – Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» 1. Στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές (ΤΠΕΠ)», κεφάλαιο Β παρ.6 σελ. 17 (ΦΡΕΑΤΙΟ ΦΟΡΤΙΣΗΣ-ΚΑΘΙΖΗΣΗΣ) αναφέρεται ότι: «Στο φρεάτιο θα τοποθετηθεί ο αυτόματος αυτοκαθαριζόμενος μετρητής συγκέντρωσης των αιωρούμενων στερεών MLSS». Ο δε Πίνακας Συμμόρφωσης, Τόμος 3 : Η/Μ Εξοπλισμός , σημείο 1.3, σελίδα 7 απαιτεί το ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΑΝΑΜΙΚΤΟΥ ΥΓΡΟΥ – ΦΡΕΑΤΙΟ ΦΟΡΤΙΣΗΣ – ΚΑΘΙΖΗΣΗΣ να ικανοποιεί τις αναφερόμενες απαιτήσεις στο (Τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές) ΤΠ ΕΠ ΚΕΦ Β.6. 2. Παρά ταύτα, η εταιρία «...» δεν τηρεί τον παραπάνω όρο όπως αυτό αποδεικνύεται από τον Τόμο 3 Τεύχος 3.1, μέρος Ε σελίδα 64 PDF, όπου προσφέρει μόνο ένα μετρητή αιωρούμενων στερεών (MLSS) στη δεξαμενή αερισμού (όπως απαιτεί το τεύχος ΤΠΕΠ, κεφ. Γ, σελ. 41) και όχι και στο φρεάτιο φόρτισης της καθίζησης όπως επίσης απαιτείται. Συνεπώς, εσφαλμένα και αναληθώς συμπληρώθηκε και ο πίνακας συμμόρφωσης στο σημείο 1.3 αναφορικά με την τήρηση των απαιτήσεων του ως άνω Τεύχους. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της

ανωτέρω εταιρίας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις.

Η. Παραβίαση του Κεφαλαίου Β του Τεύχους 3 – Παράλειψη προσφοράς ηλεκτρομαγνητικού μετρητή στον αγωγό τροφοδοσίας του πολυηλεκτρολύτη– Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» 1. Στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές (ΤΠΕΠ)», κεφάλαιο Β παρ.9 σελ. 21 αναφέρεται ότι: «Εξάλλου στη γραμμή τροφοδότησης διαλύματος πολυηλεκτρολύτη θα εγκατασταθεί ένα ηλεκτρομαγνητικό παροχόμετρο». Στον Πίνακα Συμμόρφωσης, Τόμος 3 : Η/Μ Εξοπλισμός, σημείο 1.6, σελίδα 8 προβλέπεται ότι η ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΙΛΥΟΣ πρέπει να ικανοποιεί τις αναφερόμενες απαιτήσεις στο (Τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές) ΤΠ ΕΠ ΚΕΦ Β.9. 2. Παρά ταύτα, η προσφορά της εταιρίας «...» δεν πληροί την ανωτέρω απαίτηση, όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 3 Τεύχος 3.1, μέρος Ε σελίδα 27 PDF της προσφοράς της, όπου αναγράφει όλους τους προσφερόμενους ηλεκτρομαγνητικούς μετρητές παροχής. Στο εν λόγω σημείο δεν κάνει καμία αναφορά περί προσφοράς αντίστοιχου ηλεκτρομαγνητικού μετρητή στον αγωγό τροφοδοσίας του πολυηλεκτρολύτη, κατά παράβαση του Κεφαλαίου Β.9 του Τεύχους 3. Συνεπώς, εσφαλμένα και αναληθώς συμπληρώθηκε και ο πίνακας συμμόρφωσης στο σημείο 1.6 αναφορικά με την τήρηση των απαιτήσεων του ως άνω Τεύχους Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις.

Θ. Παραβίαση του Κεφαλαίου Β του Τεύχους 3 – Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» 1. Στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές (ΤΠΕΠ)», κεφάλαιο Β παρ.14 σελ. 27 αναφέρεται ότι: «Για την επαναχρησιμοποίηση ισχύουν οι σχετικές διατάξεις της ΚΥΑ περί επαναχρησιμοποίησης επεξεργασμένων». Περαιτέρω, στην ΚΥΑ 145116/2011 ο πίνακας 2 για την επαναχρησιμοποίηση των επεξεργασμένων λυμάτων για απεριορίστη άρδευση και βιομηχανική χρήση απαιτεί (παρ. ζ): «Σε κάθε περίπτωση κατά την εφαρμογή της χλωρίωσης θα εξασφαλίζεται συγκέντρωση υπολειμματικού χλωρίου $\geq 2 \text{ mg/l}$ ». Είναι αδύνατον να επιτευχθεί η ως άνω απαίτηση και να χρησιμοποιηθεί στην εγκατάσταση μέρος των επεξεργασμένων λυμάτων της εγκατάστασης, χωρίς μέτρηση και ρύθμιση

υπολειμματικού χλωρίου του βιομηχανικού νερού για το οποίο αναγκαστικά απαιτείται όργανο μέτρησης υπολειμματικού χλωρίου και αντίστοιχη δοσομετρική αντλία χλωρίωσης. Στον δε Πίνακα Συμμόρφωσης, Τόμος 3 : Η/Μ Εξοπλισμός, σημείο 1.8, σελίδα 9 απαιτείται η ΜΟΝΑΔΑ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΜΕΝΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΑΝΑΕΡΙΣΜΟΥ – ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΝΕΡΟΥ & ΑΡΔΕΥΣΗΣ να ικανοποιεί τις αναφερόμενες απαιτήσεις στο (Τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές) ΤΠ ΕΠ ΚΕΦ Β.14. 2. Ωστόσο, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της εταιρείας ..., στον Τόμο 3, τεύχος 3.1, μέρος Γ, υποκεφάλαιο Τόμος 3.1.4 Τριτοβάθμια επεξεργασία, και Τόμος 3, Τεύχος 3.1, μέρος Ε, υποκεφάλαιο Τόμος 3.1.11 Όργανα, δεν προσφέρεται μετρητής υπολειμματικού χλωρίου στη δεξαμενή βιομηχανικού νερού ούτε και ανάλογη αντλία για προσθήκη χλωρίου σ' αυτήν, αλλά μόνο ένα μετρητής υπολειμματικού χλωρίου στη δεξαμενή αποχλωρίωσης και την αντίστοιχη δοσομετρική αντλία, ώστε, κατ' απαίτηση των ορίων εκροής (Τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ. Α.4.2., σελ. 8) το υπολειμματικό χλώριο, στα επεξεργασμένα λύματα που καταλήγουν στον αποδέκτη να είναι μικρότερο των 0,5 mg/l, ενώ θα έπρεπε να προσφέρει δύο μετρητές υπολειμματικού χλωρίου, έναν για την αποχλωρίωση και έναν για την επαναχρησιμοποίηση μέρους των επεξεργασμένων λυμάτων . Συνεπώς, εσφαλμένα και αναληθώς συμπληρώθηκε και ο πίνακας συμμόρφωσης στο σημείο 1.8 αναφορικά με την τήρηση των απαιτήσεων του ως άνω Τεύχους. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις.

Ι. Παραβίαση του Κεφαλαίου Γ του Τεύχους 3 σχετικά με τον μετρητή συγκέντρωσης στερεών μετά την μονάδα διήθησης – Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» 1.Σε ερώτηση της εταιρείας μας , που υποβλήθηκε με το υπ' αρ. πρωτ. 65.34/22-5-2020 έγγραφο:“2. Στο τεύχος 3 , παρ.Γ.7.6.2. , σελ.75 , αναφέρεται στα απαιτούμενα όργανα μετά την μονάδα διήθησης και μετρητή συγκέντρωσης στερεών και μετρητή θολότητας. Ισχύει αυτή η απαίτηση για δύο όργανα που μετρούν τις ίδιες παραμέτρους ;”, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. 3600/02/06/2020 έγγραφό της απάντησε ότι: «Ισχύουν τα αναφερόμενα στο ΤΕΥΧΟΣ 3 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ». Σύμφωνα δε με την

πάγια νομολογία, οι διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύουν τους διαγωνιζόμενους, εφόσον δεν αμφισβητήθηκε επικαίρως η νομιμότητά τους (ΕΑ ΣΤΕ 72/2020, 417/2013 σκ. 7, 284/2013 σκ. 11, 254/2012 σκ. 6). 2. Παρά ταύτα, στην τεχνική της προσφορά η εταιρία «...» στον Τόμο 3, τεύχος 3.2, μέρος Ε σελ. 94 PDF προσφέρει μόνο μετρητή θολότητας κατάντη της φίλτρανσης χωρίς να προσφέρει μετρητή συγκέντρωσης στερεών όπως επιβεβαίωσε η αναθέτουσα αρχή ότι απαιτείται, με το ανωτέρω αναφερθέν έγγραφό της. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις.

ΙΑ. Παραβίαση του Τεύχους της ΑΕΠΟ – Παράλειψη προσφοράς οργάνων για συνεχή παρακολούθηση των παραμέτρων εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων – Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» 1. Στο Τεύχος 3 (Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), παρ. Α.1, σελ. 5, αναφέρεται ρητά ότι: «Τα αναφερόμενα στο παρόν Κεφάλαιο Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών αποτελούν τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) με βάση τα οποία θα συνταχθούν οι τεχνικές προσφορές. Η μη συμμόρφωση οποιωνδήποτε Τεχνικών Μελετών Προσφοράς με τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου Α του παρόντος Τεύχους, θα έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό των αντίστοιχων Τεχνικών Προσφορών από την περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, σύμφωνα με το σχετικό άρθρο της Διακήρυξης». Στο ανωτέρω συμβατικό τεύχος κεφ. Α, παρ. 4.3, σελ. 8 (Λοιπές απαιτήσεις), αναφέρονται οι εγκεκριμένοι περιβαλλοντικοί όροι. Στο δε Τεύχος της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων (ΑΕΠΟ), σελ. 19 αναφέρεται ότι: «για τον έλεγχο των χαρακτηριστικών των επεξεργασμένων λυμάτων να κατασκευασθεί φρεάτιο δειγματοληψίας πριν από την διάθεση τους , από όπου να γίνεται συνεχής παρακολούθηση της ποιότητας των επεξεργασμένων λυμάτων μέσω δειγματοληψιών και φυσικοχημικών αναλύσεων». Η συνεχής παρακολούθηση της ποιότητας των επεξεργασμένων λυμάτων, απαιτεί στην έξοδο της εγκατάστασης “on-line” όργανα μέτρησης των παραμέτρων εκροής, όπως αυτοί καταγράφονται στο Τεύχος Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές ΤΠΕΠ, παρ. Α.4.2., σελ.8. 2. Ωστόσο, όπως αποδεικνύεται από την Τεχνική προσφορά της εταιρείας, Τόμος 2, σχέδιο ΣΥΚ DR 05-1& ΣΥΚ DR 05-2 καθώς και από τον

Τόμο 3 δεν προσφέρεται κανένα όργανο για συνεχή παρακολούθηση των παραμέτρων εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις.

ΙΒ. Παραβίαση του Κεφαλαίου Γ του Τεύχους 3 – Παράλειψη προσφοράς διατάξεων για την απομάκρυνσή της επιπλέουσας ιλύος από την γραμμή επεξεργασίας – Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» 1. Στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές», κεφάλαιο Γ παρ. 2.3.4 σελ. 37 αναφέρεται ότι: «Στους βιολογικούς αντιδραστήρες θα πρέπει να ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα για να μην εγκλωβίζεται επιπλέουσα ιλύς και θα πρέπει να προβλεφθούν διατάξεις για την απομάκρυνσή της από την γραμμή επεξεργασίας» 2. Όπως, όμως, αποδεικνύεται από την Τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», στον Τόμο 3 και στον Τόμο 2, σχέδιο ΣΥΚ DR 03-1& ΣΥΚ DR 03-2, δεν προσφέρεται καμία τέτοια διάταξη, κατά παράβαση του ανωτέρω όρου. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις.

ΙΓ. Παραβίαση του Τεύχους 3 – Παράλειψη προσφοράς υποσταθμού – Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» 1. Στο Τεύχος 3, παρ. Α.1, σελ. 5, αναφέρεται ρητά ότι: «Τα αναφερόμενα στο παρόν Κεφάλαιο Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών αποτελούν τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) με βάση τα οποία θα συνταχθούν οι τεχνικές προσφορές. Η μη συμμόρφωση οποιωνδήποτε Τεχνικών Μελετών Προσφοράς με τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου Α του παρόντος Τεύχους, θα έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό των αντίστοιχων Τεχνικών Προσφορών από την περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, σύμφωνα με το σχετικό άρθρο της Διακήρυξης». Στο δε κεφ. Α, παρ. 5, υποπαρ. 5, σελ. 11, του Τεύχους 3, αναφέρεται ρητά ότι: «5. Ο υποσταθμός θα καλύπτει τα φορτία της Β' φάσης». Ο Πίνακα Συμμόρφωσης, Τόμος 3: Η/Μ Εξοπλισμός, σημείο 1.10, σελίδα 10 απαιτεί τα “ΚΤΙΡΙΑ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ” να ικανοποιούν τις αναφερόμενες απαιτήσεις στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές (ΤΠΕΠ)», κεφ. 17.1, ενώ στη σελ. 31, 75 και 11 του Τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές (ΤΠΕΠ)» αναφέρεται ότι απαιτείται “κτίριο ενέργειας με υποσταθμό υποβιβασμού τάσης”.

2. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της ... Α.Ε. (Τόμος 3.1) δεν προσφέρεται υποσταθμός με μετασχηματιστή υποβιβασμού τάσης. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις».

11. Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του, προβάλλει λόγους περί του αβασίμου της προσφυγής και συγκεκριμένα αυτολεξεί « ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Πέραν του απαραδέκτου της προδικαστικής προσφυγής, όπως ανωτέρω αναλύθηκε, και παρά το γεγονός ότι παρέλκει η περαιτέρω εξέταση της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. η προσφυγή είναι και αβάσιμη για τους κάτωθι λόγους:

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ - ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 102 ν. 4412/2016

Σύμφωνα με τον λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη θα πρέπει να ακυρωθεί, διότι η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 102 Ν.4412/2016 ζήτησε από την εταιρεία μου διευκρινήσεις σχετικά με την απόδειξη εμπειρίας της εταιρείας «...», στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται. Στην προσφυγή της η προσφεύγουσα αναφέρει: «στην από 14-11-2018 βεβαίωση της εταιρίας ...στην οποία αναφέρεται ότι οι υδραυλικές μελέτες υποδομών για την ύδρευση, την άρδευση την αποχέτευση λυμάτων και την αντιπλημμυρική προστασία στις εκτάσεις των ...και ...εκπονήθηκαν από τον κ. ...και την εταιρία ... Ωστόσο, από την εν λόγω βεβαίωση ουδόλως προκύπτει ότι η εταιρία ... έχει εκπονήσει με επιτυχία, μελέτη σε στάδιο οριστικής ή μελέτης εφαρμογής με αντικείμενο την εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού. Τούτο δε διότι η εν λόγω βεβαίωση αφενός δεν αναφέρεται σε εκπόνηση μελετών σε στάδιο οριστικής ή μελέτη εφαρμογής, αφετέρου οι υδραυλικές μελέτες στις οποίες αναφέρεται δεν είχαν αντικείμενο την εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού, αλλά την ύδρευση, την άρδευση, την αποχέτευση λυμάτων και την αντιπλημμυρική προστασία.». Η προσφεύγουσα εν προκειμένω παίζει με τις λέξεις, ενώ παράλληλα αυτοαναιρείται καθώς παραδέχεται και η ίδια ότι η βεβαίωση που κατατέθηκε αφορά την αποχέτευση λυμάτων, περαιτέρω δε, η ίδια η διατύπωση της από 14-11-2018 βεβαίωσης της εταιρίας αποδεικνύει ότι

αναφέρεται σε μελέτες που έχουν εκπονηθεί ήδη και αφορούν... «..έχει εκπονηθεί η ευρύτερη μελέτη...», «τα παραδοτέα των ως άνω μελετών εμπεριέχουν...» κ.ά.

Όσον αφορά τα έγγραφα που συμπεριέλαβε η εταιρεία μου στο φάκελο της προσφοράς (άρθρο 24 της Διακήρυξης) και πιο συγκεκριμένα, στον υποφάκελο «τεχνική προσφορά- μελέτη» και αφορούν την εμπειρία της εταιρείας ..., παρατηρώ τα εξής:

Σύμφωνα με το λεκτικό της βεβαίωσης της Κ/Ξίας ... Α.Ε.-...Α.Ε., αναφορικά με το έργο «...», το έργο «ολοκληρώθηκε και αδειοδοτήθηκε πλήρως, τέθηκε σε αποδοτική λειτουργία τον Ιανουάριο 2009 και παρελήφθη οριστικά τον Ιανουάριο 2010, μετά το πέρας της δοκιμαστικής λειτουργίας ενός έτους, όπως προέβλεπε η Σύμβαση».

Εξάλλου, στο άρθρο 24, της Διακήρυξης ρητά διευκρινίζεται, μόνο όσον αφορά τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού υποφακέλου συμμετοχής «Δικαιολογητικά συμμετοχής» ότι πρέπει -επί ποινή αποκλεισμού- να περιέχονται: α) το ΤΕΥΔ και β) η εγγύηση συμμετοχής (βλ. άρθρο 24.2, σελ. 39 της Διακήρυξης). Τα περιεχόμενα του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά - Μελέτη» περιγράφονται στην αμέσως επόμενη παράγραφο του άρθρου 24, ήτοι στην παράγραφο 24.3, όπου στην υποπαράγραφο (ε) συγκεκριμένα περιγράφεται η εμπειρία των μελετητών στις κατηγορίες υδραυλικών μελετών (13), ηλεκτρομηχανολογικών μελετών (9) και χημικοτεχνικών μελετών (18). Παρά τα όσα συνεπώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. στην προσφορά μου συμπεριέλαβα βεβαιώσεις που αφορούν την επιτυχή εκπόνηση μελέτης της εταιρείας «...» σε στάδιο οριστικής ή μελέτης εφαρμογής με αντικείμενο εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού, ήτοι την από 14.02.2018 βεβαίωση τη ...και την αντίστοιχη της Κ/Ξίας ... Α.Ε.-...Α.Ε. Η όλη νομοθεσία και νομολογία που επικαλείται η προσφεύγουσα όπως και η ίδια επαναλαμβάνει στην προσφυγή της, προκειμένου να στηρίξει την άποψή της ότι δεν έπρεπε να μου ζητηθούν οι διευκρινίσεις του άρθρου 102 Ν.4412/2016. έχει κριθεί ότι αφορά την περίπτωση συμπληρώσεως/διευκρινήσεως υποβληθέντων δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, ενώ δεν εφαρμόζεται στην περίπτωση ελλειπόντων ή μη υποβληθέντων στοιχείων (πρβ. ΣτΕ 1490/2019, ΕΑ 30/2019, 401/2018 κ.ά). Άλλωστε, κατόπιν της παροχής διευκρινήσεων, με τα από 3.12.2020 και

29.01.2010 προσκομισθέντα έγγραφα, γίνεται φανερό -και δεν αμφισβητείται ούτε από την ίδια την προσφεύγουσα- ότι η εταιρεία «...» διαθέτει όντως την εμπειρία που επικαλέστηκε, στα έργα τα οποία επικαλέστηκε.

Σύμφωνα με το άρθρο 75 σε συνδυασμό με το άρθρο 310 του ν. 4412/2016, αλλά και βάσει της νομολογίας του ΔΕΚ «οι αρχές της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας είναι δυνατόν - ενόψει και των ειδικών περιστάσεων της κάθε περίπτωσης - να επιβάλουν στην αναθέτουσα αρχή ακόμη και την υποχρέωση να ζητήσει διευκρινίσεις πριν απορρίψει την προσφορά...» (βλ. C-87/94. X. Μητκίδη, Συμβάσεις Δημοσίων έργων. 2009. σελ. 151, Δ. Ράικου, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014. σελ. 193-4 και 382-3 αναφορικά με την προσβολή της αρχής της αναλογικότητας στην περίπτωση αποκλεισμού συμμετοχής διαγωνιζομένου για επουσιώδεις σφάλμα στη συμπλήρωση των κατατιθέμενων εγγράφων, αλλά και Επ.Αν. 992/2003, 37/2004 και Δ. Τομαρά, Οι Διοικητικές Συμβάσεις. 2015. σελ 54). Αλλωστε, και από την αρχή της επιείκειας προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή Οα πρέπει να καλεί τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώνουν ή να διευκρινίζουν τα πιστοποιητικά και τα έγγραφα που υπέβαλαν (ΣτΚ 567/2008. ΣτΕ 738/2009 κλπ).

Συνεπώς, και παρά τα όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. τόσο η νομοθεσία, όσο και η νομολογία, αλλά και οι γενικές αρχές του δικαίου που διέπουν τη διαδικασία των δημόσιων διαγωνισμών, προσανατολίζονται στο να περισώσουν τις προσφορές στις οποίες παρουσιάζονται ασάφειες και όχι στην απόρριψη αυτών. Για το λόγο αυτό και οι προσφορές των οικονομικών φορέων συνήθως απορρίπτονται, όταν κρίσιμα έγγραφα, απαιτούμενα από τη Διακήρυξη, δεν έχουν κατατεθεί καθόλου και όχι όταν, όπως εν προκειμένω, θεωρείται ότι υπάρχει κάποια ασάφεια προς αυτά. Στην αντίθετη περίπτωση, θα κατέληγε κανείς στο παράλογο συμπέρασμα ότι για λόγους τυπολατρίας μπορεί η αναθέτουσα υπηρεσία να αναθέσει τελικά το Διαγωνισμό σε οικονομικό φορέα που έχει προσφέρει ασύμφορη γι' αυτή προσφορά, αποκλείοντας καθ' όλα νόμιμες προσφορές.

Αλλωστε, ακόμη και η εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού που επέμεινε (με μειοψηφία βέβαια δύο μελών της) ότι δεν έπρεπε να μου ζητηθούν διευκρινήσεις ήταν λανθασμένη, καθώς, ως προεκτέθη. οι βεβαιώσεις που απεδείκνυαν την εμπειρία της εταιρείας «...» είχαν κατατεθεί. Κακώς συνεπώς η ίδια η Επιτροπή θεώρησε ότι είχε τη διακριτική ευχέρεια να προτείνει περί

απόρριψης της προσφοράς μου. ενώ οι μόνες της επιλογές ήταν είτε η αποδοχή της προσφοράς μου. είτε η ενεργοποίηση της διαδικασίας του άρθρου 102 Ν.4412/2016. δηλαδή το αίτημα παροχής διευκρινήσεων. στο οποίο προέβη τελικά Οικονομική Επιτροπή.

Γίνεται φανερό συνεπώς, ότι η εταιρεία μου κατέθεσε κάθε απαιτούμενο από τη Διακήρυξη δικαιολογητικό, και μάλιστα διευκρίνισε, όπως καθ' όλα νόμιμα της ζήτησε η Οικονομική Επιτροπή, το περιεχόμενο δύο εκ των βεβαιώσεων που είχε προσκομίσει, για το λόγο δε αυτό περί αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ - ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενες πρέπει να ακυρωθούν για παράβαση ουσιώδους τύπου, επειδή η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν γνωμοδότησε δεύτερη φορά, μετά την παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους μου.

Η προσφεύγουσα συνεπώς, ερμηνεύοντας το νόμο κατά το δοκούν, έστω και εάν η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει γνωμοδοτήσει, γεγονός που δεν αμφισβητεί κανείς προφανώς, επικαλείται παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας προκειμένου να επικαλεστεί ακυρότητα της προσβαλλόμενης υπ' αριθ. 195/2021 απόφασης, η οποία έγκειται στην απουσία 'γνωμοδότησης. Εφόσον κάποιος παραβλέψει το γεγονός ότι η θεωρία της «απλής» -όπως εν προκειμένω- γνωμοδότησης ορίζει ότι το αποφασιστικό όργανο, δηλαδή η Οικονομική Επιτροπή στη συγκεκριμένη περίπτωση, μπορεί να αποφασίσει διαφορετικά από τα προτεινόμενα. θα καταλήξει στο παράλογο συμπέρασμα της προσφεύγουσας, ότι και πάλι θα ζητά τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού - εσαεί για όσο αυτές διαφωνούν.

Πιο αναλυτικά η προβλεπόμενη κάθε φορά παροχή 'γνωμοδότησης προς το αποφασίζον όργανο, καθορίζεται από τους εκάστοτε ισχύοντες κανόνες, συνταγματικής ή νομοθετικής τυπικής ισχύος που διέπουν την έκδοση μιας εκτελεστής διοικητικής πράξης. Γίνεται λοιπόν αντιληπτό ότι η έκφραση γνώμης του γνωμοδοτικού οργάνου, προβλέπεται από ειδικές νομοθετικές διατάξεις, στις περιπτώσεις που έχει κριθεί σκόπιμο κάτι τέτοιο από τον νομοθέτη και εκδίδεται πριν από την έκδοση μιας διοικητικής πράξης. Κατά κανόνα, πρόκειται για περιπτώσεις, κατά τις οποίες η προς έκδοση διοικητική πράξη αφορά εξειδικευμένα ή τεχνικής φύσης ζητήματα, για τα οποία το

αποφασίζουν όργανο αντλεί πληροφόρηση από συλλογικά όργανα (συμβούλια ή επιτροπές), τα οποία αποτελούνται από ειδικευμένους επιστήμονες ή τεχνικούς. Συναφώς δε, ως αποφασιστική αρμοδιότητα χαρακτηρίζεται αυτή που παρέχει στο διοικητικό όργανο την ικανότητα να εκδώσει (εκτελεστή) διοικητική πράξη (είτε μόνο του είτε με τη σύμπραξη άλλων οργάνων), ενώ γνωμοδοτική (ή συμβουλευτική) είναι η αρμοδιότητα που παρέχει στο διοικητικό όργανο την ικανότητα να διατυπώνει προτάσεις ή την ικανότητα να διατυπώσει γνώμη ή πρόταση, αν η ατομική ή κανονιστική διοικητική πράξη, την οποία μπορεί ή οφείλει να εκδώσει το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, είναι νόμιμη ή σκόπιμη. Έτσι, γνωμοδοτική διαδικασία είναι η διοικητική διαδικασία που έγκειται στην έκφραση μιας γνώμης (μονομελούς ή κατά κανόνα, συλλογικού) οργάνου που απευθύνεται σε όργανο με αποφασιστική αρμοδιότητα και γνωμοδότηση είναι η πράξη με την οποία διατυπώνεται αυτή η γνώμη επί της νομιμότητας ή σκοπιμότητας της διοικητικής πράξης που πρόκειται να εκδοθεί από το αποφασίζον όργανο. Σκοπός της γνωμοδοτικής διαδικασίας είναι η ενημέρωση του εξοπλισμένου με την αποφασιστική αρμοδιότητα οργάνου ώστε το τελευταίο, να διαφωτιστεί ως προς τη νομιμότητα και την ουσιαστική ορθότητα (σκοπιμότητα) της πράξης που μπορεί ή οφείλει να εκδώσει. Έτι περαιτέρω, το άρθρο 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας «Γνώμη-Πρόταση» κάνει λόγο για τρεις μορφές γνωμοδότησης: α) την απλή γνωμοδότηση, β) τη σύμφωνη γνωμοδότηση και γ) την πρόταση. Συγκεκριμένα, στο ανωτέρω άρθρο ορίζεται ότι «/. Όπου νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση τύλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. 2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς. /.../.». Συνεπώς, από τις ανωτέρω παρατεθείσες διατάξεις συνάγεται ότι απλή είναι η γνωμοδότηση, όταν, το περιεχόμενό της δεν δεσμεύει το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα. Σε αυτήν την

περίπτωση το όργανο μπορεί να αποκλίνει από τη γνωμοδότηση, αιτιολογώντας όμως ειδικά τη διαφοροποίησή του (ΣτΕ 2450. 1303/2012. 3975. 625/2011. 2397, 1422/2010. 4154, 2792. 817/2009. 3897/2004). Αντιθέτως, σύμφωνη είναι η γνωμοδότηση που δεσμεύει το αποφασίζον όργανο, υπό την έννοια ότι το τελευταίο δεν μπορεί να ενεργήσει κατά τρόπο διαφορετικό από αυτόν που του υποδεικνύεται με τη γνωμοδότηση (ΣτΕ 460/2001, 2271/1998). Όταν δεν ορίζεται από τον νόμο ως σύμφωνη, η γνώμη είναι απλή. Ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, προκύπτει άνευ άλλου πινός ότι το συλλογικό γνωμοδοτικό όργανο, το οποίο νομιμοποιείται κατά το άρθρο 221 του Ν. 4412/2016 να διατυπώνει γνωμοδοτήσεις προς το αποφασίζον όργανο του αναθέτοντος φορέα, είναι η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού. Όπως άλλωστε έχει κριθεί σχετικά, η αποφασιστική αρμοδιότητα για τα θέματα αυτά, ανήκει στο αρμόδιο για την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού όργανο ήτοι την Οικονομική Επιτροπή το οποίο δύναται να αποκλίνει από την απλή γνώμη της Επιτροπής (βλ. ΣτΕ 1229/2009. ΕΑ ΣτΕ 367/2007. 760/2006. 726/2005. 393/2004. 611/1999), υπό τον αναγκαίο όρο να περιληφθεί στην απόφασή του ειδική αιτιολογία, η οποία δικαιολογεί τη διαφορετική κρίση του. Αντίστοιχα, το με αποφασιστική αρμοδιότητα όργανο, αφού λάβει υπόψη του την ως άνω αιτιολογημένη γνωμοδότηση της επιτροπής του διαγωνισμού, μπορεί είτε να την κάνει δεκτή, είτε να αποκλίνει από αυτήν, αιτιολογώντας όμως ειδικά στην περίπτωση αυτή τη διαφορετική κρίση του, αναφέροντας ειδικά τους λόγους, οι οποίοι καθιστούν δικαιολογημένη την απόκλιση από τη διατυπωθείσα γνώμη (ΕΛΣυν Τμήμα Μείζονος-7μελούς Σύνθεσης 2158/2013- βλ. και απόφ. ΑΕΠΠ 263/2021). Εφόσον συνεπώς, η Οικονομική Επιτροπή αιτιολογεί, και μάλιστα ειδικά, τη διαφορετική από της Επιτροπής Διαγωνισμού άποψή της, παραπέμποντας μάλιστα τόσο στο περιεχόμενο της προσφοράς μου, όσο και στις αναλυτικές απόψεις των μελών που μειοψήφησαν στην Επιτροπή Διαγωνισμού, αλλά και στο περιεχόμενο των γενικών αρχών του δικαίου περί ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και διαφάνειας της διαδικασίας, ουδέν θέμα τίθεται βέβαια περί παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Συνεπώς και ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ –

ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 24 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το από 29.01.2010 έγγραφο που προσκόμισα, κατόπιν της κλήσεως σε διευκρινήσεις, δεν πληροί της προϋποθέσεις της Διακήρυξης και δεν συνιστά βεβαίωση καλής εκτέλεσης, γιατί δήθεν έπρεπε να υπογραφεί από το Σύμφωνα ωστόσο με το άρθρο 11.9 των προτύπων συμβάσεων FIDIC (πρβ. Red Book, ed.I "Performance certificate"), βάσει των οποίων κατασκευάστηκε το έργο «...», την Βεβαίωση καλής εκτέλεσης την εκδίδει ο μηχανικός του έργου (Engineer) και μόνο, η οποία είναι η εκδούσα ...παρά τα όσα παραπλανητικά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Πρόκειται συνεπώς για μία καθ' όλα νόμιμη βεβαίωση καλής εκτέλεσης που αφορά το συγκεκριμένο έργο, η οποία εκδόθηκε σύμφωνα με τις διαδικασίες που προβλέπουν τα FIDIC, παρά τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα περί περιόδου γνωστοποίησης των ελαττωμάτων. Εν προκειμένω δεν μπορεί βέβαια να γίνει παρεμπίπτων έλεγχος περί του τρόπου / διαδικασίας που χρησιμοποιεί το FIDIC για να εκδοθεί μια βεβαίωση καλής εκτέλεσης, άρα απαραδέκτως προβάλλεται ο συγκεκριμένος ισχυρισμός.

Αλλά και, όσον αφορά τη βεβαίωση της εταιρείας «...», αβασίμως προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι αυτή δεν έχει σχέση με την εγκατάσταση βιολογικού στις εγκαταστάσεις του ..., καθώς αυτή είναι η ιδιοκτήτρια αυτού (βλ. και <https://nlyv....ahout-tcmes/>). ορθά συνεπώς και είναι η εταιρεία που παρέχει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης του εν λόγω έργου. Εξάλλου, στην βεβαίωση αναφέρεται ρητά ότι η δυναμικότητα της εγκατάστασης είναι 2.880 κμ/ημέρα όταν η απαίτηση της διακήρυξης είναι 726 κμ/ημέρα. Με την παραδοχή των 200 lt/κάτοικο. η δυναμικότητα της εγκατάστασης είναι 14.400 ισοδύναμο κατοίκων.

Όσον αφορά τις λοιπές αιχμές και υπόνοιες της προσφεύγουσας στην υπό 3 υποπαράγραφο του κεφαλαίου Ε της προσφυγής της. οι οποίες εγείρουν θέματα τα οποία δεν άπτονται της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ αλλά άλλων Αρχών, στις οποίες επιφυλάσσομαι των δικαιωμάτων μου. έχω να παρατηρήσω μόνο το εξής: Από κανένα σημείο της Διακήρυξης, αλλά και σε κανένα Διαγωνισμό, δεν τίθεται θέμα προσκόμισης επιπλέον εγγράφων (τιμολογίων και αποδεικτικών που επικαλείται η προσφεύγουσα) που να συνοδεύουν τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Εάν η προσφεύγουσα θεωρούσε τούτο απαραίτητο, τότε θα έπρεπε να προσφύγει κατά των όρων της

Διακήρυξης και όχι να προβάλλει ακαίρως και απαραδέκτως τους ως άνω ισχυρισμούς, οι οποίοι πρέπει φυσικά να απορριφθούν.

**ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ
ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΩΝ**

Στους από Δ έως και ΙΓ ισχυρισμούς η προσφεύγουσα αναφέρεται στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, το οποίο βέβαια δεν κρίνεται επί ποινή απαραδέκτου. Παρ' όλα αυτά, παρατηρώ τα εξής:

Στο τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», κεφάλαιο Γ, παράγραφος 4.13.1. σελ. 61. αναφέρεται ότι όπου προβλέπεται, ότι σε κλειστούς χώρους, όπου διακινούνται λύματα, ιλύς, χημικά κτλ. Θα πρέπει να προβλεφθεί μόνιμος εξοπλισμός ανίχνευσης για την παρακολούθηση της ατμόσφαιρας”. Η προσφεύγουσα διατείνεται, ότι η εταιρία μου δεν έχει προσφέρει τον ως άνω εξοπλισμό στην προσφορά της.

Η ...ωστόσο έχει προσφέρει εγκατάσταση μόνιμου εξοπλισμού ανίχνευσης για την παρακολούθηση της ατμόσφαιρας η οποία περιλαμβάνεται στον Τόμο 1, Κεφάλαιο 5, παράγραφος 2.7 της προσφοράς της. Ειδικότερα αναφέρεται ότι οι περιοχές της εσχάρωσης, της εξάμμωσης, της αφυδάτωσης ιλύος και των θαλάμων αναρρόφησης των αντλιοστασίων κατατάσσονται στη ζώνη 2 από άποψη αντιαερηκτικής προστασίας και ότι στις ζώνες αυτές θα εγκατασταθούν μόνιμοι ανιχνευτές μεθανίου, μονοξειδίου του άνθρακα και υδρόθειου”. Επιπρόσθετα, παρατίθενται στο ίδιο κεφάλαιο και άλλα τεχνικά στοιχεία. Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί.

**ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΠΕΜΠΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ –
ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΡΟΒΛΕΨΗΣ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ**

Στο τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», κεφάλαιο Γ. παράγραφος 4.9, σελ. 60, αναφέρεται ότι, ' γύρω από όλα τα κτίρια και περιμετρικό), όλων των επιμέρους μονάδων θα πρέπει να προβλεφθούν πεζοδρόμια ελάχιστου πλάτους 1,00 m”. Η προσφεύγουσα διατείνεται, ότι η εταιρία μου δεν έχει προσφέρει τα παραπάνω πεζοδρόμια, λόγω του ότι δεν απεικονίζονται στο σχέδιο της γενικής διάταξης.

Η ...ωστόσο στην προσφορά της στο σχέδιο ΣΥΚ GA 01 με τίτλο «Γενική Διάταξη - Διαμόρφωση Περιβάλλοντος Χώρου», έχει αποτυπώσει περιμετρικά όλων των κτιρίων και των μονάδων επεξεργασίας διαθέσιμη ζώνη ικανού πλάτους (άνω του ενός μέτρου), όπου και κατασκευάζονται τα πεζοδρόμια.

Επιπρόσθετα, στον Τόμο Ι. Κεφάλαιο 5, παράγραφος 2.4 της προσφοράς της με τίτλο «Πεζοδρόμια - χαλικόστρωση», αναφέρεται ότι "γύρω από όλα τα κτίρια και περιμετρικά όλων των επιμέρους μονάδων θα κατασκευαστούν πεζοδρόμια πλάτους 1,00 m". Γίνεται φανερό συνεπώς ότι και ο συγκεκριμένος ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΕΚΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ - ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΟΔΟΠΟΙΙΑ ΚΑΙ ΤΗ ΠΕΡΙΜΕΤΡΙΚΗ ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ.

Στο τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», κεφάλαιο Β. παράγραφος 17.2. σελ. 32. αναφέρεται ότι σχετικά με την εσωτερική οδοποιία «θα πρέπει να παρέχει εύκολη πρόσβαση σε όλα τα κτίρια και τις μονάδες επεξεργασίας» και σχετικά με την περιμετρική δένδροφύτευση ότι «η περιμετρική ζώνη φύτευσης θα είναι πέντε μέτρα τουλάχιστον με δύο σειρές φυλλοβόλων δένδρων». Η προσφεύγουσα διατείνεται, ότι η εταιρία μου δεν έχει προσφέρει ικανοποιητική πρόσβαση σε ορισμένες εγκαταστάσεις και δεν περιλαμβάνει τη φύτευση δένδρων σε διπλή σειρά σε όλη την περίμετρο της ΕΕΛ.

Η ...(ωστόσο έχει προσφέρει ικανοποιητική πρόσβαση σε όλα τα κτίρια και τις μονάδες επεξεργασίας και ειδικότερα:

Α) Στον Τόμο 1, Τεύχος 5 «Βοηθητικά έργα», κεφάλαιο 2.1 αναφέρεται ότι "Θα κατασκευαστεί δίκτυο οδοποιίας για την πρόσβαση προς όλες τις μονάδες επεξεργασίας' '.

Β) Στον Τόμο 2 «Σχέδια» το σχέδιο ΣΥΚ GA 01 με τίτλο «Γενική Διάταξη - Διαμόρφωση 1 Περιβάλλοντος Χώρου» όπου αποτυπώνεται με διαγράμμιση η περιμετρική οδοποιία πλάτους 6 μέτρων, και μεταξύ των δεξαμενών στο κέντρο του οικοπέδου διαμορφώνεται επίπεδη επιφάνεια χωρίς εμπόδια. Η προσφεύγουσα επικεντρώνεται στις κάτωθι μονάδες:

Αντλιοστάσιο ιλύος. Δεξαμενή ιλύος. Κροκίδωση. Φίλτραυση. Αντλιοστάσιο στραγγιδίων. Αναλυτικότερα, από το σχέδιο ΣΥΚ GA 01 προκύπτει:

- Το αντλιοστάσιο ιλύος αντλιοστάσιο ιλύος (υπ. αριθμ. 10) και το αντλιοστάσιο στραγγιδίων (υπ. αριθμ. 10) έχουν ικανοποιητική πρόσβαση από τα ανατολικά πλάτους άνω των οκτώ μέτρων.
- Η δεξαμενή ιλύος (υπ. αριθμ. 11) έχει ικανοποιητική πρόσβαση από τα νότια πλάτους άνω των επτά μέτρων .

- Οι δεξαμενές κροκίδωσης (υπ. αριθμ. 13) και φίλτρανσης (υπ. αριθμ. 14) έχουν ικανοποιητική πρόσβαση από τα δυτικά.

Η ...έχει προσφέρει σχέδιο γενικής διάταξης στο οποίο αποτυπώνεται περιμετρική ζώνη δενδροφύτευσης πλάτους 5 μέτρων, με αντιστοιχία σε σχετικό εικονίδιο. Η ζώνη δενδροφύτευσης πλάτους 5 μέτρων καλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και επαρκεί για δύο σειρές δένδρων. Σε κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών δεν αναφέρεται το επιχείρημα της προσφεύγουσας ότι για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης θα πρέπει να υπάρχει σχετικό εικονίδιο. Και ο συγκεκριμένος ισχυρισμός συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΕΒΔΟΜΟΥ ΛΟΤΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ – ΈΛΛΕΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΕΤΡΗΤΗ ΣΤΟ ΦΡΕΑΤΙΟ ΦΟΡΤΙΣΕΙΣ ΤΗΣ ΚΑΘΙΖΗΣΗΣ. Στο τεύχος 3 « Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», κεφάλαιο Β. παράγραφος 6. αναφέρεται ότι * στο φρεάτιο θα τοποθετηθεί ο αυτόματος αυτοκαθαριζόμενος μετρητής συγκέντρωσης των αιωρούμενων στερεών MLSS ". Στην παράγραφο 4 του τεύχους 3 αναφέρεται ότι "Στο φρεάτιο εξόδου των δεξαμενών της αερόβιας ζώνης (αερισμού) θα τοποθετηθεί ένας μετρητής στερεών' '. Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι έπρεπε να προσφερθεί επιπρόσθετος μετρητής στερεών, που μάλιστα μιλώντας από επιστημονικής απόψεως, διάταξη εν σειρά δύο τέτοιων οργάνων δεν έχει κανένα όφελος ή πλεονέκτημα στην διεργασία.

Στην προσφορά της εταιρίας μου το φρεάτιο εξόδου των δεξαμενών της αερόβιας ζώνης και το φρεάτιο φόρτισης της καθίζησης ταυτίζονται. Επιπλέον, οι προδιαγραφές του έργου (Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», κεφάλαιο 7.6.2 «Όργανα μέτρησης - Προβλεπόμενος εξοπλισμός») περιλαμβάνουν απαίτηση για ένα όργανο μέτρησης συγκέντρωσης στερεών στο βιολογικό αντιδραστήρα. Στο κεφάλαιο αναφέρεται ένας μετρητής στερεών. Επομένως, η ...καλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και ο περί αντιθέτου ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΟΓΔΟΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ – ΈΛΛΕΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΕΤΡΗΤΗ ΣΤΟ ΦΡΕΑΤΙΟ ΦΟΡΤΙΣΗΣ ΤΗΣ ΚΑΘΙΖΗΣΗΣ.

Στο τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», κεφάλαιο Β, παράγραφος 9, σελ. 21. αναφέρεται ότι "στη γραμμή

τροφοδότησης διαλύματος πολυηλεκτρολύτη Θα εγκατασταθεί ένα ηλεκτρομαγνητικό παροχόμετρο”.

Η προσφεύγουσα διατείνεται, ότι η εταιρία μου δεν έχει προσφέρει το παραπάνω παροχόμετρο διότι αυτός δεν αναφέρεται στον Τόμο 3. τεύχος 3.1 μέρος Ε σελ. 27 της προσφοράς της.

Η ...έχει προσφέρει το παραπάνω παροχόμετρο το οποίο αποτυπώνεται στο διάγραμμα ροής της μονάδας αφυδάτωσης ιλύος (σχέδιο ΣΥΚ FD14), και τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια περιλαμβάνονται στον Γόμο 3. τεύχος 3.1 μέρος 11 και ο περί αντιθέτου ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΕΝΑΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ - ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΜΕΝΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ.

Στην ΚΥΑ 145116/201 1 σχετικά με την επαναχρησιμοποίηση των λυμάτων αναφέρεται ότι "κατά την εφαρμογή της χλωρίωσης θα εξασφαλίζεται συγκέντρωση υπολειμματικού χλωρίου $> 2 \text{ mg/L}$ ". Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι είναι αδύνατο να επιτευχθεί το παραπάνω, χωρίς μέτρηση και ρύθμιση του υπολειμματικού χλωρίου του βιομηχανικού νερού.

Στην προσφορά της εταιρίας μου. ακολουθώντας τις προδιαγραφές του έργου - Τεύχος 3 "Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», κεφάλαιο 7.6.2 «Προβλεπόμενος εξοπλισμός" - δεν συμπεριελήφθη όργανο μέτρησης υπολειμματικού χλωρίου στη δεξαμενή βιομηχανικού νερού. Σύμφωνα με την διεργασία που πρόσφερε η οι ποσότητες νερού που θα οδηγούνται στο δίκτυο βιομηχανικού νερού είναι μετρήσιμες από τις ενδείξεις των παροχομέτρων. Επομένως, αντίστοιχα δύναται να ρυθμιστεί και η ποσότητα του χλωρίου στις δοσιμετρικές αντλίες του συστήματος. Οπότε, ανά πάσα στιγμή καλύπτεται η απαίτηση για εξασφαλίζεται συγκέντρωση υπολειμματικού χλωρίου $> 2 \text{ mg/L}$ ". Και ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΔΕΚΑΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ- ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΟΡΓΑΝΟΥ ΜΕΤΡΗΣΗΣ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΜΕΤΑ ΤΗ ΜΟΝΑΔΑ ΔΙΗΘΗΣΗΣ.

Η προσφεύγουσα διατείνεται, ότι η εταιρία μου δεν έχει προσφέρει όργανο μέτρησης συγκέντρωσης στερεών μετά τη μονάδα διήθησης.

Η ...ωστόσο έχει προσφέρει το παραπάνω όργανο στην παράγραφο 7 του

Κεφαλαίου 8 «Αυτοματισμός» του Τόμου 1. Τα τεχνικά φυλλάδια των οργάνων περιλαμβάνονται στον Τόμο 3.1 κεφάλαιο 11.0 συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί.

**ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΕΝΔΕΚΑΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ-
ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΟΡΓΑΝΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΕΧΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ
ΤΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ ΕΚΡΟΗΣ ΤΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΜΕΝΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ**

Στην ΑΕΠΟ 2152/119776/ΠΕ2016/27.06.2017. στο τμήμα Δ3 «Φάση λειτουργίας του έργου», σημείο 18 (σελ. 19) αναφέρεται ότι "θα κατασκευαστεί φρεάτιο δειγματοληψίας, από όπου θα γίνεται συνεχής παρακολούθηση της ποιότητας των επεξεργασμένων λυμάτων μέσω δειγματοληψιών και φυσικοχημικών αναλύσεων".

Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι είναι απαραίτητη η εγκατάσταση οργάνων μέτρησης on-line και κακώς δεν περιλαμβάνονται στην προσφορά της

Στο Τεύχος 3 « Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», κεφάλαιο 7.6.2 «Προβλεπόμενος εξοπλισμός» δεν περιλαμβάνεται απαίτηση για εγκατάσταση οργάνων μέτρησης on-line

Στην προσφορά της εταιρίας μου, ακολουθώντας τις προδιαγραφές στο τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», κεφάλαιο Γ. παράγραφο 2.2 ανάλυση ενός ημερήσιου δείγματος από το φρεάτιο εξόδου προσφέρω :

- κατασκευή φρεατίου δειγματοληψίας στην έξοδο.
- όργανα συνεχούς (on line) μέτρησης των απαιτούμενων παραμέτρων (θολερότητα και υπολειμματικού χλωρίου) στην έξοδο της εγκατάστασης.

Τα ανωτέρω καλύπτουν τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ και ο περί αντιθέτου ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί.

**ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΔΩΔΕΚΑ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ -
ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΓΙΑ ΤΙ Η ΑΠΟΜΑΚΡΥΝΣΗ ΤΗΣ
ΕΠΙΠΛΕΟΥΣΑΣ ΙΛΥΟΣ ΑΠΟ ΤΗ ΓΡΑΜΜΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», κεφάλαιο Γ, παράγραφος 2.3.4. σελ. 37: αναφέρεται ότι 4 τους βιολογικούς αντιδραστήρες θα πρέπει να προβλεφθούν όλα τα απαραίτητα, μέτρα για να μην εγκλωβίζεται η επιπλέον ιλύς και θα πρέπει να προβλεφθούν διατάξεις για την απομάκρυνση της από την γραμμή επεξεργασίας". Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εταιρία μου δεν συμπεριέλαβε επιπρόσθετες διατάξεις για την

απομάκρυνση της επιπλέουσας ιλύος από τη γραμμή επεξεργασίας.

Στην προσφορά της ωστόσο, η εταιρία μου ακολουθώντας τις προδιαγραφές του έργου, προσφέρει βιολογικό αντιδραστήρα, η έξοδος του οποίου είναι διαμορφωμένη με μετωπική υπερχειλίση, η οποία καλύπτει το σύνολο του πλάτους της δεξαμενής με αποτέλεσμα, να μην εγκλωβίζεται επιπλέουσα ιλύς στους βιολογικούς αντιδραστήρες. Επιπλέον, η ...έχει προσφέρει διάταξη απομάκρυνσης της επιπλέουσας ιλύος από τη γραμμή επεξεργασίας και ειδικότερα χοάνη συλλογής επιπλεόντων στις δεξαμενές τελικής καθίζησης, η οποία αποτυπώνεται στο σχέδιο ΣΥΚ DR 04 και περιγράφεται στη σελίδα 23 του Τόμου 1. Κεφάλαιο 2 «Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή». Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΔΕΚΑΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ - ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΥΠΟΣΤΑΘΜΟΥ

Στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», κεφάλαιο 8.1 «Ηλεκτροδότηση της εγκατάστασης» αναφέρεται ότι "Η ηλεκτροδότηση της εγκατάστασης θα γίνει από το δίκτυο χαμηλής τάσης (Χ.Τ.) της Δ.Ε.Η". Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εταιρία μου δεν συμπεριέλαβε υποσταθμό υποβιβασμού της μέσης τάσης σε χαμηλή τάση.

Η ...έχει προσφέρει Κτίριο Ενέργειας (υπ. αριθμ. 19 στη Γενική Διάταξη του έργου) στο οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο του εξοπλισμού που απαιτείται για την άφιξη και τη διανομή της χαμηλής τάσης καθώς και το ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος. Σε κάθε περίπτωση πληροί τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης. σε αντίθεση με την προσφεύγουσα η οποία προσέφερε σύνδεση με το δίκτυο μέσης τάσης, και έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της. Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί.

Πέραν των ανωτέρω, δέον αναφερθεί ότι στη σελίδα 5 του Τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» των Τευχών Δημοπράτησης αναγράφεται: Τα αναφερόμενα στο παρόν Κεφάλαιο Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών αποτελούν τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) με βάση τα οποία θα συνταχθούν οι τεχνικές προσφορές. Η μη συμμόρφωση οποιωνδήποτε Τεχνικών Με/χτών Προσφοράς με τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου Α του παρόντος Τεύχους, θα έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό των αντίστοιχων Τεχνικών Προσφορών από την περαιτέρω διαδικασία

αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, σύμφωνα με το σχετικό άρθρο της Διακήρυξης ' '.

Όλες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας αναφέρονται σε προδιαγραφές και απαιτήσεις άλλων κεφαλαίων πλην του κεφάλαιου Α. Ειδικότερα

- Ο ισχυρισμός 4 στο κεφάλαιο Γ του Τεύχους 3.
- Ο ισχυρισμός 5 στο κεφάλαιο Γ του Τεύχους 3.
- Ο ισχυρισμός 6 στο κεφάλαιο Β του Τεύχους 3.
- Ο ισχυρισμός 7 στο κεφάλαιο Β του Τεύχους 3.
- Ο ισχυρισμός 8 στο κεφάλαιο Β του Τεύχους 3.
- Ο ισχυρισμός 9 στο κεφάλαιο Β του Τεύχους 3.
- Ο ισχυρισμός 10 στο κεφάλαιο Γ του Τεύχους 3.
- Ο ισχυρισμός 11 στην ΑΕΠΟ
- Ο ισχυρισμός 12 στο κεφάλαιο Γ του Τεύχους 3.

Ο μόνος ισχυρισμός που αναφέρεται στο κεφάλαιο Α είναι ο 13^{ος} βάσει του οποίου θα έπρεπε να ακυρωθεί η προσφορά της προσφεύγουσας.

Συνοψίζοντας αναφέρω ότι τυχόν αποκλεισμός μου από τη συνέχεια της διαδικασίας και κατακύρωση του αποτελέσματος στην προσφεύγουσα. συγκρούεται με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (βλ. Χ. Μητκίδη. Συμβάσεις Δημοσίων Έργων, εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη 2009, σελ. 151), της αναλογικότητας ή ακόμη και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου. καθώς θα έρχεται σε αντίθεση με ό.τι έως τώρα γινόταν δεκτό στη διαδικασία των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στη νομολογία, αποκλείοντας από τον εν λόγω διαγωνισμό υποψηφίους που βάσει της προηγούμενης εμπειρίας τους σε παρόμοιες διαδικασίες, κατέθεσαν νόμιμα τις προσφορές τους και προκρίνοντας μία συγκεκριμένη εταιρία εις βάρος των υπολοίπων, ενδεχομένως εις βάρος της ποιότητας εκτέλεσης της προκηρυχθείσας υπηρεσίας και. σίγουρα, με μεγαλύτερο κόστος για τον κύριο του έργου».

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι II.A) Επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής- Εφαρμογή του ά. 102 Ν. 4412/2016 1) Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του άρθρου 102 του ν.4412/2016 εμείς ως Αναθέτουσα καλέσαμε την εταιρεία «...» προς υποβολή διευκρινίσεων και δικαιολογητικών. Επί του ανωτέρου ισχυρισμού λεκτέα τα

εξής: Στο άρθρο 24 της διακήρυξης «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς» προβλέπεται ότι: «...24.3...Μαζί με την «Τεχνική Προσφορά – Μελέτη» συνυποβάλλονται τα ακόλουθα: (α1) Οι μελετητές και γραφεία μελετών που είναι εγγεγραμμένοι στα ελληνικά Μητρώα μελετητών ή γραφείων μελετών ή σε Μητρώα χωρών που διαθέτουν τέτοια υποβάλλουν αντίγραφα των μελετητικών τους πτυχίων. (α2) Οι αλλοδαποί μελετητές και τα αλλοδαπά γραφεία μελετών που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους υποβάλλουν τα ακόλουθα: [.....] (β) Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 εκάστου μελετητή ή γραφείου μελετών για την αποκλειστική συνεργασία στην εκπόνηση της μελέτης προσφοράς με τον υποψήφιο ανάδοχο με βάση τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη μελετών, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016. Στις υπεύθυνες δηλώσεις θα αναφέρεται ότι η συνεργασία αυτή αφορά τόσο στη σύνταξη της Τεχνικής Προσφοράς (Οριστική Μελέτη), όσο και της Μελέτης Εφαρμογής, καθώς και των λοιπών αναγκαίων υποστηρικτικών μελετών, στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος κηρυχθεί ανάδοχος. Στην ίδια δήλωση θα αναφέρεται από τους μελετητές ότι ουδεμία οικονομική αξίωση έχουν από τον κύριο του έργου γι' αυτή τη συνεργασία. (γ) Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 εκάστου μελετητή ή γραφείου μελετών με την οποία ορίζεται κοινός εκπρόσωπός τους και με την οποία γίνεται αποδεκτό να υπογράψει ο κοινός εκπρόσωπός για λογαριασμό όλων τα τεύχη και τα σχέδια της τεχνικής προσφοράς. (δ) Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 του κοινού εκπροσώπου με την οποία αποδέχεται τον ορισμό του ως κοινού εκπροσώπου. (ε) Οι μελετητές στις κατηγορίες Υδραυλικές μελέτες (13), Ηλεκτρομηχανολογικές μελέτες (9) και Χημικοτεχνικές μελέτες (18) θα πρέπει να έχουν εκπονήσει με επιτυχία μια τουλάχιστον μελέτη σε στάδιο Οριστικής ή Μελέτης Εφαρμογής με αντικείμενο εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού. Να προσκομισθεί Βεβαίωση καλής εκτέλεσης με το προαναφερόμενο αντικείμενο μελέτης...». Επίσης στο άρθρο 9 του ν. 4412/2016 ορίζεται, ακόμη, ότι: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης της τεχνικής και οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι

μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 310 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ'αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη». Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία ... για την απόδειξη της εμπειρίας των μελετητών της στην κατηγορία μελετών 13 «υδραυλικές μελέτες» υπέβαλε τη βεβαίωση της κοινοπραξίας «...» στην οποία βεβαιώνεται ότι η εταιρεία «...» παρείχε κατά την περίοδο 2005-2008 υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου στο έργο «...». Κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, από την εν λόγω βεβαίωση ουδόλως προκύπτει ότι η εταιρεία ... έχει εκπονήσει με επιτυχία μελέτη σε στάδιο οριστικής ή μελέτης εφαρμογής, αλλά ότι από τη συγκεκριμένη βεβαίωση προκύπτει ότι η συγκεκριμένη εταιρεία παρείχε υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου και όχι ότι εκπόνησε τις μελέτες του έργου και μάλιστα στο απαιτούμενο αντικείμενο εγκατάστασης επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού. Επιπρόσθετα, η ανωτέρω εταιρεία συμπεριέλαβε στην προσφορά της την από 14-11-2018 βεβαίωση της εταιρείας «....» στην οποία αναφέρεται ότι οι υδραυλικές μελέτες υποδομών για την ύδρευση, την άρδευση την αποχέτευση λυμάτων και την αντιπλημμυρική προστασία στις εκτάσεις των ...και ...εκπονήθηκαν από τον κ. ...και την εταιρεία ...». Κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, επρόκειτο για μελέτες, που δεν προκύπτει εάν ήταν οριστικές μελέτες ή μελέτες εφαρμογής, οι οποίες δεν αποδείχθηκε ότι είχαν το ίδιο αντικείμενο με το απαιτούμενο και στην οποία βεβαίωση δεν προσδιορίζεται ο ισοδύναμος πληθυσμός των εγκαταστάσεων. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι η εταιρεία μελετών «...» δεν διαθέτει την απαιτούμενη ειδική εμπειρία στην κατηγορία 13 –μελετών υδραυλικών έργων, διότι δεν έχει εκπονήσει μια τουλάχιστον μελέτη σε στάδιο Οριστικής ή Μελέτης Εφαρμογής με αντικείμενο εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού και για τον λόγο αυτό εισηγήθηκε κατά πλειοψηφία την απόρριψη της προσφοράς της. Ωστόσο με το υπ'αριθμ.πρωτ.6027/6-10-2021 έγγραφό της προς την εταιρεία «...» η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, ως Αναθέτουσα και αφού έλαβε υπόψη την ψηφιακά υπογεγραμμένη με ημερομηνία 29-06-2020 Υπεύθυνη Δήλωση της

Νόμιμης εκπροσώπου και διαχειρίστριας της εταιρείας ...» κάτοχος μελετητικού πτυχίου Ε' τάξης στην κατηγορία 13 – μελετών υδραυλικών έργων κ. ... με την οποία είχε δηλωθεί ότι η ως άνω εταιρεία διαθέτει την απαιτούμενη ειδική εμπειρία στην κατηγορία 13 ζήτησε από την ως άνω εταιρεία να διευκρινίσει την ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση, δηλαδή εάν διαθέτει την ειδική εμπειρία, προσκομίζοντας τα απαιτούμενα προς απόδειξη δικαιολογητικά σε αποκλειστική προθεσμία πέντε εργασίμων ημερών από την κοινοποίηση. Κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η ανωτέρω Απόφαση μας παραβιάζει ευθέως τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν.4412/2016 και τούτο διότι καμία ασάφεια ή επουσιώδης πλημμέλεια δεν υπήρχε στα υποβληθέντα εκ μέρους της εταιρείας «... » έγγραφα, ώστε να συντρέχει λόγος κλήσης της προς παροχή διευκρινίσεων. Ισχυρίζεται δηλαδή ο προσφεύγων ότι από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις προέκυπτε ξεκάθαρα ότι η εταιρία «...» δεν διέθετε την απαιτούμενη εμπειρία, δεδομένου ότι, όπως αναλύθηκε ανωτέρω, η πρώτη βεβαίωση αφορούσε σε υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου, ενώ η δεύτερη δεν αναφέρεται σε μελέτη σε στάδιο οριστικής ή μελέτης εφαρμογής, ενώ οι υδραυλικές μελέτες στις οποίες αναφέρεται δεν είχαν αντικείμενο την εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού και ότι συνεπώς δεν υπήρχε καμία ασάφεια στις υποβληθείσες βεβαιώσεις για την εμπειρία της εταιρίας «...» που να δύναται να αρθεί με την παροχή διευκρινίσεων. Ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος ωστόσο δεν λαμβάνει καθόλου υπόψη του το γεγονός ότι ήδη δια του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας, είχε κατατεθεί Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία η νόμιμη εκπρόσωπος και διαχειρίστρια της εταιρείας «...» που είναι κάτοχος μελετητικού πτυχίου Ε' τάξης στην κατηγορία 13 – μελετών υδραυλικών έργων κ. ..., δήλωνε υπευθύνως ότι η ως άνω εταιρεία διαθέτει την απαιτούμενη ειδική εμπειρία στην κατηγορία 13. Το γεγονός αυτό, δηλαδή η υπεύθυνη δήλωση, σε συνδυασμό με το ότι από τις ήδη προσκομισθείσες βεβαιώσεις δεν προέκυπτε, όπως άλλωστε συνοομολογεί και ο προσφεύγων στην προσφυγή του, εάν οι βεβαιώσεις αφορούσαν οριστικές μελέτες ή μελέτες εφαρμογής, δημιούργησε την ασάφεια, η οποία οδήγησε την αναθέτουσα να ζητήσει διευκρινίσεις. Στην ήδη διαμορφωθείσα νομολογία επί του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (προ της τροποποίησής του από το άρθρο 42 του ν.4782/2021) διαφαίνεται η τάση να επιτρέπεται η διευκρίνιση δικαιολογητικών

που έχουν υποβληθεί νομίμως, ακόμη και με νέα έγγραφα (βλ. ΣΤΕ 567, 3075/2008, Ε.Α. 584, 1038, 1282/2008). Τέτοιο καταρχήν έγγραφο θα πρέπει να λογίζεται η απερίφραστη δήλωση του υποψηφίου περί αποδοχής των όρων της Διακήρυξης {738/2009 ΣΤΕ (ΑΣΦ)}. Στην ίδια κατεύθυνση, η απερίφραστη υπεύθυνη δήλωση συμμετέχοντος περί της κάλυψης ποιοτικών προσόντων συμμετοχής ως και η προσκόμιση σχετικών εγγράφων που αποδεικνύουν την πλήρωσή τους πλην όμως δεν φέρουν το λεκτικό της Διακήρυξης κατά τρόπο ώστε να θεωρούνται πλήρη, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι νομίμως διευκρινίζεται δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Κομβικό σημείο για τη νομιμότητα της αποδοχής της διευκρίνισης είναι ακριβώς τα προσκομιζόμενα ως νέα έγγραφα, να περιγράφουν καταστάσεις ή γεγονότα που θα προκύπτει με αντικειμενικώς εξακριβώσιμο τρόπο ότι προϋπήρχαν της υποβολής της προσφοράς του διαγωνιζόμενου και δεν συντάχθηκαν επ' ευκαιρία της διαπίστωσης της έλλειψης και προς θεραπεία αυτής, προσδίδοντας έτσι αθέμιτο πλεονέκτημα στον υποψήφιο σε σχέση με τους λοιπούς υποψηφίους. Συνεπώς η ελλείπουσα ή ασαφής πληροφορία θα είναι διορθωτέα τότε μόνο, όταν η διόρθωση δεν δύνανται εξ αντικειμένου να άγει σε μεταβολή της προσφοράς, υπό την έννοια το πρώτον κτήσης και διαμόρφωσης ουσιαστικού προσόντος συμμετοχής ή αλλαγής του τρόπου πλήρωσης αυτού. Τελικά, παραδεκτή θα πρέπει να θεωρείται η διόρθωση, όταν πρόκειται περί σφαλμάτων ή παραλείψεων, ως προς δηλώσεις και πληροφορίες που αφορούν συνθήκες αντικειμενικώς υφιστάμενες σε συγκεκριμένη μορφή κατά τον χρόνο της προσφοράς και μη εξαρτώμενες ως προς την ύπαρξη τους ή μη από τη βούληση, τις δηλώσεις και απαντήσεις του προσφέροντος Σας (ορ. ενδ 1421/2021 Απόφαση ΑΕΠΠ). Μάλιστα έχει κριθεί ότι η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις από το διαγωνιζόμενο, προκειμένου να αρθούν αμφιβολίες για τη συμφωνία του προσφερόμενου είδους με τις προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης, καθιστά την απόφαση περί απόρριψης της προσφοράς πλημμελώς αιτιολογημένη και αντίθετη στις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, το δε υποβληθέν έγγραφο, ως διευκρινιστικό της ασάφειας της προσφοράς που δεν αναζητήθηκε, δεν στηρίζει νόμιμα την αιτιολογία της απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας από την ΑΕΠΠ {ΔΕΦ ΘΕΣΣ (ασφ) 3/2019}. Εν προκειμένω, όπως ορθά εντόπισε η Οικονομική Επιτροπή του

Δήμου και σε αντίθεση με τις διαπιστώσεις της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η εταιρεία ... υπέβαλε νομίμως στο διαγωνισμό, υπεύθυνη δήλωση της κας ..., νόμιμης εκπροσώπου και διαχειρίστριας της Εταιρείας «...», ψηφιακά υπογεγραμμένη, με ημερομηνία υπογραφής 29.06.2020, με την οποία δηλώνεται ότι διαθέτει την απαιτούμενη ειδική εμπειρία στο αντικείμενο του διαγωνισμού. Παραλλήλως υπεβλήθησαν και 5 βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης περί βεβαίωσης της ειδικής αυτής εμπειρίας (εκπόνησης μελετών σε στάδιο Οριστικής ή Μελέτης Εφαρμογής με αντικείμενο εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού στις κατηγορίες υδραυλικές μελέτες), των οποίων το λεκτικό κρίθηκε ανεπαρκές από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Τούτο όμως δεν έπρεπε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της ..., άνευ άλλου τινός, χωρίς δηλαδή να ζητηθούν διευκρινίσεις, ενόψει της απερίφραστης δήλωσης της νομίμου εκπροσώπου της ... περί κάλυψης της ειδικής απαίτησης και ενόψει του ότι από τις ήδη προσκομισθείσες βεβαιώσεις προέκυπτε η εμπλοκή της ... στη σύνταξη υδραυλικών μελετών συναφών με το αντικείμενο του διαγωνισμού, έστω και αν από το λεκτικό αυτών δεν προέκυπτε με απόλυτη σαφήνεια η κάλυψη της ειδικής εμπειρίας. Εκ των ανωτέρω, προκύπτει με βεβαιότητα ότι ως Αναθέτουσα Αρχή θα ενεργούσαμε παράνομα εάν προχωρούσαμε στον αποκλεισμό από τη σχετική διαγωνιστική διαδικασία της ως άνω εταιρείας, χωρίς να την καλέσουμε προκειμένου να αποσαφηνίσουμε αυτή την ασάφεια . Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα ερχόταν σε πλήρη αντίθεση με τη συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας και της ασφάλειας δικαίου, που θα έπρεπε να διέπει τη δράση των οργάνων της δημόσιας διοίκησης, αναφορικά με την αναγνώριση της δυνατότητας πραγματικής συμμετοχής σε διαγωνιστικές διαδικασίες και όχι αποκλεισμού των ενδιαφερομένων για λόγους καθαρά τυπολατρικούς και φορμαλιστικούς, όπως εν προκειμένω. Ομοίως και η 177/2021 ΔΕΦΑΘ) έκρινε ότι : «Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απορρίψει προσφορά μόνο σε περίπτωση που παραβιάζει όρο, ο οποίος έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ενώ αντίθετα, αν διαπιστώσει ότι η προσφορά περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα, που μπορεί να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς, οφείλει να καλέσει τον προσφέροντα σε διευκρινίσεις, τηρώντας τη διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Οι διευκρινίσεις αυτές δεν

πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδουν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές (βλ. ΕΑ/ΣΤΕ 51/2020). Ενόψει αυτών, νόμιμα η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την αιτούσα να παράσχει διευκρινίσεις προκειμένου να διορθωθεί τυπικό σφάλμα που ήταν πρόδηλο και οφειλόταν σε παραδρομή». Με βάση όλα τα ανωτέρω θεωρούμε ότι, ενόψει της απερίφραστης δήλωσης της νομίμου εκπροσώπου της ... περί κάλυψης της ειδικής απαίτησης και ενόψει του ότι από τις ήδη προσκομισθείσες βεβαιώσεις προέκυπτε η εμπλοκή της ... στη σύνταξη υδραυλικών μελετών συναφών με το αντικείμενο του διαγωνισμού, έστω και αν από το λεκτικό αυτών δεν προέκυπτε με απόλυτη σαφήνεια η κάλυψη της ειδικής εμπειρίας συνιστά ασάφεια, η οποία έπρεπε να διευκρινισθεί και ως εκ τούτου νομίμως η Αναθέτουσα ζήτησε διευκρινίσεις.

II.B) Επί του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αρ. 195/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου μας εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και συγκεκριμένα, ελλείπει προηγούμενης γνωμοδότησης της Επιτροπής του διαγωνισμού επί των διευκρινιστικών απαντήσεων που υποβλήθηκαν από την εταιρεία «...». Επί του ως άνω ισχυρισμού και σε συνέχεια των αμέσως ανωτέρω (υπό II.A) σημειώνουμε τα εξής: Η υπ' αρ. 195/2021 απόφαση της Ο.Ε. του Δήμου ... εκδόθηκε κατά δέσμια αρμοδιότητα και ως εκ τούτου, αβασίμως και πάντως αλυσιτελώς κατά την άποψη μας ως Αναθέτουσας Αρχής, βάλλεται με την υπό κρίση Σας προσφυγή για τυπικούς λόγους, ήτοι λόγω ελλείψεως της προηγούμενης γνώμης του αρμόδιου γνωμοδοτούντος οργάνου «[...] Και τούτο διότι το διοικητικό όργανο ακόμη και αν δεν είχε συντελεστεί η προβαλλόμενη τυπική παράβαση θα όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο» (βλ. ΣΤΕ 1968/2013, ΕΑ 44/2014, 259/2012 κ.α). Ειδικότερα: Όπως έχει κριθεί και από την Αρχή Σας (ΑΕΠΠ 802/2021, Σκ. 26 επ.) «[...] δεν συνιστά λόγο ακύρωσης κάθε παράβαση των κανόνων της διοικητικής διαδικασίας, δηλαδή, κάθε παράλειψη επιβαλλόμενης ενέργειας, αλλά μόνον η παράλειψη των ενεργειών που χαρακτηρίζονται ως «ουσιώδεις». Ως κριτήρια για τον σχηματισμό της κρίσης περί του «ουσιώδους» ή μη λαμβάνονται υπόψη: α) η σημασία που έχει η

διαδικαστική ενέργεια: i) για την προστασία του διοικουμένου, διότι του παρέχει τη δυνατότητα διαφώτισης της Διοίκησης για την υπόθεσή που τον ενδιαφέρει ή δυνατότητα άσκησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, καθώς και εγγυήσεις για την αμερόληπτη κρίση της υποθέσεώς του, ii) για την καλή λειτουργία της Διοίκησης, με σκοπό την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, iii) για τον δικαστικό έλεγχο της πράξης και β) η επιρροή της παράλειψης του τύπου στη ρύθμιση που θεσπίζεται με την πράξη. Κατ' αυτόν τον τρόπο, έχει κριθεί ότι αποτελεί ουσιώδη τύπο η μη τήρηση των κανόνων της νόμιμης συγκρότησης, σύνθεσης και λειτουργίας συλλογικού γνωμοδοτικού οργάνου διότι δημιουργεί ελάττωμα της γνώμης που διατυπώνει (ΣτΕ 2271/2004) και, γενικότερα, η διενέργεια των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία προπαρασκευαστικών πράξεων (Ε. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμος 2, εκδ. 2010, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 124 έως 126, βλ. και υπ' αριθμ. 267/2019 Απόφαση Α.Ε.Π.Π., σκέψη 41, εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου).». Νομολογείται δε παγίως ότι η απόφαση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, που συνιστά εισήγηση προς το κατά περίπτωση αποφασίζον όργανο, έχει τη φύση απλής γνώμης του εν λόγω διοικητικού οργάνου (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 698/2017). Περαιτέρω, το Ανώτατο Ακυρωτικό έχει κρίνει ότι (ορ. ΣτΕ 842/2014): «εφ' όσον προσβαλλόμενη διοικητική πράξη εκδίδεται κατά δέσμια αρμοδιότητα, εάν ο ακυρωτικός δικαστής, εν όψει και του μη αμφισβητούμενου πραγματικού της υποθέσεως, κρίνει ότι, από πλευράς εσωτερικής νομιμότητας, η πράξη αυτή βάλλεται αβασίμως, ότι δηλαδή ο νόμος δεν επιτρέπει την έκδοση της πράξεως με το περιεχόμενο που αξιώνει ο αιτών, τότε, και εφ' όσον δεν πρόκειται περί ανυπόστατης πράξεως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση τυπικών λόγων, όπως οι λόγοι περί αναρμοδιότητας, μη νομίμου συγκροτήσεως ή κακής συνθέσεως γνωμοδοτήσαντος συλλογικού οργάνου. Τούτο δε, διότι το διοικητικό όργανο, ακόμη και αν δεν είχε συντελεσθεί η προβαλλόμενη παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (ΣτΕΟλ 530/2003, 671,672/2011, 667, 715, 972/2011, 425, 846, 3813/2010, 320/2006, 2268, 3 815/2005, 859, 3627, 3984/2004). Εν όψει τούτων, εφ' όσον η προσβαλλόμενη πράξη εκδίδεται κατά δέσμια αρμοδιότητα και όχι κατά διακριτική ευχέρεια, είναι δε νομίμως αιτιολογημένη ως προς τον δασικό χαρακτήρα της επίδικης εκτάσεως, ...ο λόγος με τον οποίο προβάλλεται ότι η

πράξη αυτή είναι ακυρωτέα λόγω κακής συνθέσεως της δευτεροβάθμιας επιτροπής, και ειδικότερα επειδή μη νομίμως μετέσχε αυτής ο αναπληρωτής του Προέδρου αντί για τον τελευταίο, είναι... απορριπτέος προεχόντως ως αλυσιτελής, διότι υπό το κρίσιμο νομικό και πραγματικό καθεστώς η προσβαλλόμενη πράξη δεν μπορούσε να έχει διαφορετικό περιεχόμενο...». Επιπλέον, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319). Έχει κριθεί δε (βλ. ΑΕΠΠ 1062/2021) ότι, σε κάθε περίπτωση, στο στάδιο της αξιολόγησης, οι Αναθέτουσες Αρχές, κατ'αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνουν τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. Της 14.6.2007). Εν προκειμένω, εφόσον όπως διαλαμβάνουμε ανωτέρω (υπό II.A), νομίμως εκλήθη για διευκρινίσεις η συμμετέχουσα εταιρεία «...» και εν συνεχεία, νομίμως υποβλήθηκαν από αυτή τα σχετικά διευκρινιστικά-συμπληρωματικά έγγραφα, με βάση όλα τα ανωτέρω και ιδίως την αρχή της τυπικότητας, εμείς ως Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορούσαμε να προχωρήσουμε στην έκδοση απόφασης με διαφορετικό περιεχόμενο και ιδίως με αυτό που αξιώνει η Προσφεύγουσα. Συγκεκριμένα, καθόσον η εταιρεία «...» διευκρίνισε κατά τρόπο νόμιμο και σύμφωνο προς τους όρους της οικείας Διακήρυξης την υποβληθείσα Υ.Δ. της νόμιμης εκπροσώπου και

διαχειρίστριας κ. ...της εταιρείας «...», ως προς την Κατηγορία 13 – μελετών υδραυλικών έργων και απέδειξε την απαιτούμενη εμπειρία με σχετικά διευκρινιστικά έγγραφα, η Οικονομική μας Επιτροπή, ως το αρμόδιο αποφασίζον όργανο, όφειλε και δεν είχε απλώς διακριτική ευχέρεια να κάνει δεκτή την προσφορά της. Άλλως ειπείν, δεν μπορούσαμε να απορρίψουμε την προσφορά της εν λόγω Εταιρείας από τη στιγμή που αυτή νόμιμως αποσαφήνισε και απέδειξε ότι ανταποκρίνεται στους όρους της οικείας Διακήρυξης (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. Της 14.6.2007). Κατόπιν τούτων, η άποψη μας ως Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας δέον όπως απορριφθεί από της Αρχή Σας ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

II.Γ) Επί του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση και αν ακόμα κριθεί ότι νομίμως ζητήθηκαν διευκρινίσεις και νομίμως αποφάσισε η Αναθέτουσα χωρίς γνωμοδότηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, μη νομίμως οι διευκρινίσεις έγιναν αποδεκτές διότι : 1) Το από 29-1-2010 πιστοποιητικό απόδοσης, δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, διότι δεν συνιστά βεβαίωση καλής εκτέλεσης, καθώς υπογράφεται από τον Τεχνικό Σύμβουλο του έργου και συγκεκριμένα από την εταιρία “...” και όχι από τον εργοδότη – κύριο του έργου, ήτοι από το Η δε ιδιότητα του τεχνικού συμβούλου του έργου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά ιδιότητα, που επιτρέπει τη σύνταξη βεβαίωσης καλής εκτέλεσης, δεδομένου ότι οι μελέτες δεν παρελήφθησαν από τον τεχνικό σύμβουλο αλλά από το Υπουργείο, το οποίο είναι και το μόνο αρμόδιο να βεβαιώσει ότι καλώς εκπονήθηκαν οι μελέτες. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού του προσφεύγοντος λεκτέα τα εξής : Από κανένα όρο της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι οφείλεται να προσκομιστεί βεβαίωση καλής εκτέλεσης αποκλειστικά και μόνο από τον εργοδότη – κύριο του έργου, ως εσφαλμένα υποστηρίζει ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του. Αντίθετα ρητώς και σαφώς προκύπτει από τον όρο 2.4.3 (ε) της Διακήρυξης σύμφωνα με τον οποίο «Οι μελετητές στις κατηγορίες Υδραυλικές μελέτες (13), Ηλεκτρομηχανολογικές μελέτες (9) και Χημικοτεχνικές μελέτες (18) θα πρέπει να έχουν εκπονήσει με επιτυχία μια τουλάχιστον μελέτη σε στάδιο Οριστικής ή Μελέτης Εφαρμογής με αντικείμενο εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού. Να

προσκομισθεί Βεβαίωση καλής εκτέλεσης με το προαναφερόμενο αντικείμενο μελέτης...» ότι αρκεί η προσκόμιση Βεβαίωσης Καλής Εκτέλεσης, χωρίς ουδεμία περαιτέρω εξειδίκευση του εκδότη αυτής. Δεδομένου δε ότι εν προκειμένω και για το επίμαχο έργο «...» ο ίδιος ο εργοδότης, δηλαδή το είχε ορίσει Τεχνικό Σύμβουλο για το έργο την εταιρεία “...” ορθά σύλληψη και σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη προσκομίστηκε η επίμαχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου από τον Τεχνικό Σύμβουλο του έργου, δεδομένου ότι και η διακήρυξη δεν όριζε αποκλειστικά περί του φορέα έκδοσης της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης, όπως πχ συμβαίνει όταν ρητώς από τη διακήρυξη ζητούνται πιστοποιητικά εμπειρίας έργων για την τήρηση των Μητρώων ΜΕΚ και ΜΕΕΠ. (βλ. εγκύκλιος ΥΠΕΧΩΔΕ 1/1999) Επί πλέον, ο προσφεύγων εσφαλμένα υπολαμβάνει ότι μόνον ο εργοδότης- κύριος του έργου μπορεί να συντάξει βεβαίωση καλής εκτέλεσης, δεδομένου ότι οι μελέτες δεν παραλήφθηκαν από τον τεχνικό σύμβουλο αλλά από το Υπουργείο. Ωστόσο κατά νόμο αρμόδιος να χορηγήσει βεβαίωση καλής εκτέλεσης δεν είναι μόνο αυτός που παραλαμβάνει το έργο αλλά και αυτός ο οποίος έχει ορισθεί από τον εργοδότη – κύριο του έργου προκειμένου να εποπτεύει την εκτέλεση του έργου. (ΑΕΠΠ 881/2019) Διαφορετική ερμηνεία του ανωτέρω όρου της διακήρυξης 2.4.3.(ε) θα ήταν αντίθετη με την μέχρι σήμερα διαμορφωθείσα παγία πρακτική της ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80/2018), ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με πλήρη σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Πολλώ δε μάλλον αυτά ισχύουν, όταν μάλιστα ουδόλως προκύπτουν εκ της διακήρυξης, έστω και ασαφώς, λόγοι αποκλεισμού, οι οποίοι ούτως δεν δύνανται να συναχθούν το πρώτον κατά την αξιολόγηση των προσφορών με διασταλτικές ερμηνείες των εγγράφων της σύμβασης και υποθέσεις περί εμμέσως θεσπιζόμενων απαιτήσεων, αφού εξάλλου η αρχή της τυπικότητας και της αυστηρής εφαρμογής του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης δεν διέπει μόνο τι απαιτείται από τους διαγωνιζόμενους, αλλά και τι δεν απαιτείται

από αυτούς. (Βλ. ΑΕΠΠ 462/2018 σκ.6) 2) Πέραν τούτου, όμως, η ως άνω από 29-1-2010 βεβαίωση, ακόμη και εάν θεωρηθεί ότι καλώς υπογράφεται από τον τεχνικό σύμβουλο, δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεδομένου ότι σε αυτήν αναφέρεται ως περίοδος γνωστοποίησης ελαττωμάτων «26-1-2009 έως 25-1- 2020». Ωστόσο, στο ίδιο πιστοποιητικό αναφέρεται ότι «...Ο Ανάδοχος θεωρείται ότι έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις όσον αφορά τη ρήτρα 11 «Ευθύνη για ελαττώματα» της σύμβασης στις 25 Ιανουαρίου 2010...». Δεν προκύπτει, όμως, πως είναι δυνατόν να βεβαιώνεται τον Ιανουάριο του 2010 ότι έχουν τηρηθεί οι υποχρεώσεις όσον αφορά στη ρήτρα για τα ελαττώματα, ενώ ορίσθηκε ως περίοδος γνωστοποίησης ελαττωμάτων μέχρι τον Ιανουάριο του 2020. Καθίσταται, λοιπόν, προφανές ότι η εν λόγω βεβαίωση δεν αφορά στο συνολικό χρονικό διάστημα για τη γνωστοποίηση ελαττωμάτων, το οποίο καθορίσθηκε έως το έτος 2020, αλλά καταλαμβάνει μόνο το έτος 2010. Δεν προκύπτει, λοιπόν, εάν οι μελέτες εκτελέσθηκαν καλώς, δεδομένου ότι ενδέχεται να γνωστοποιήθηκαν ελαττώματα που να οφείλονται μάλιστα σε πλημμέλειες της μελέτης μετά το έτος 2010. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού του προσφεύγοντος λεκτέα τα εξής : Το αντικείμενο της σύμβασης που εκτέλεσε η ..., όπως προκύπτει από το από 29- 1-2010 πιστοποιητικό απόδοσης είναι η πλήρης μελέτη, συμπεριλαμβανομένης της οριστικής και της μελέτης εφαρμογής του έργου «...» το οποίο έργο, ανέλαβε να εκτελέσει η Ανάδοχος Κοινοπραξία ... – Η περίοδος γνωστοποίησης των ελαττωμάτων από 26.01.2009 έως 25.01.2020 αφορά τη σύμβαση εκτέλεσης του έργου «...», δηλαδή το διάστημα κατά τη διάρκεια του οποίου ο κύριος του έργου μπορεί να γνωστοποιεί στον Ανάδοχο τυχόν κατασκευαστικά ελαττώματα του έργου και δεν αφορά την καλή εκτέλεση των μελετών που εκπόνησε η ..., επί τη βάση των οποίων εκτελείται το έργο και κάθε έργο. Αν γίνει δεκτός ο ανωτέρω ισχυρισμός του προσφεύγοντος θα συνεπάγεται ότι η οποιαδήποτε βεβαίωση καλής εκτέλεσης οποιασδήποτε μελέτης, θα εξαρτάται από την καλή εκτέλεση του έργου και συνεπώς θα μπορεί να χορηγηθεί μόνο μετά το πέρας της προθεσμίας γνωστοποίησης των ελαττωμάτων αυτού. Κατόπιν των ανωτέρω θεωρούμε ότι ο σκοπός για τον οποίο ζητείται από την επίμαχη διακήρυξη η βεβαίωση καλής εκτέλεσης των μελετών στην κατηγορία 13 – μελετών υδραυλικών έργων, δηλαδή η απόδειξη της ειδικής εμπειρίας στην κατηγορία

αυτή αποδεικνύεται από το από 29-1-2010 πιστοποιητικό απόδοσης και τα δηλούμενα σε αυτό. 3) Πέραν της ανωτέρω βεβαίωσης κατατέθηκε το πρώτον με την υποβολή διευκρινίσεων η από 3-12-2020 βεβαίωση της εταιρίας «....». Πλην, όμως, ούτε η ανωτέρω βεβαίωση πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Και αυτό γιατί από το περιεχόμενο της εν λόγω βεβαίωσης προκύπτει ότι η εγκατάσταση βιολογικού καθαρισμού έλαβε χώρα στις εγκαταστάσεις "...". Παρά ταύτα, το έγγραφο αυτό δεν υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του ως άνω φορέα, αλλά από ένα διαφορετικό πρόσωπο που υπέγραψε την πρώτη βεβαίωση χωρίς να προκύπτει, μάλιστα, οποιαδήποτε σύνδεση της εταιρίας αυτής με τον φορέα που ανέθεσε το έργο. Η εν λόγω βεβαίωση, λοιπόν, δεν υπογράφεται από τον αρμόδιο κύριο του έργου. Επιπρόσθετα, στην ανωτέρω βεβαίωση δεν αναφέρεται ότι έχουν εκτελεσθεί καλώς οι οριστικές μελέτες και οι μελέτες εφαρμογής. Αναφέρεται μόνο ότι οι μελέτες εκτελέσθηκαν από την εταιρία «...», γεγονός που σημαίνει ότι η εν λόγω βεβαίωση δεν φέρει το αναγκαίο περιεχόμενο, ήτοι δεν αναφέρει ότι εκτελέσθηκαν καλώς οι μελέτες. Τέλος, στην ως άνω βεβαίωση δεν γίνεται καμία αναφορά στον ισοδύναμο πληθυσμό της εγκατάστασης επεξεργασίας αστικών λυμάτων, ώστε δεν προκύπτει εάν πληρείται η απαίτηση της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία οι μελέτες θα πρέπει να έχουν αντικείμενο εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού. Πλην, όμως, από την εν λόγω βεβαίωση δεν προκύπτει ούτε ο ισοδύναμος πληθυσμός. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι οι υποβληθείσες βεβαιώσεις δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ώστε μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι διευκρινίσεις της εταιρίας «...». Επί του ανωτέρω ισχυρισμού του προσφεύγοντος και προς αποφυγή επαναλήψεων παραπέμπουμε σε όσα αναφέρουμε ανωτέρω υπό ΙΙΓ.1 δηλαδή ότι από κανένα όρο της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι οφείλεται να προσκομιστεί βεβαίωση καλής εκτέλεσης αποκλειστικά και μόνο από τον εργοδότη – κύριο του έργου. Σε κάθε περίπτωση εν προκειμένω η είναι ο εργοδότης – κύριος του έργου καθώς είναι η ιδιοκτήτρια εταιρεία του ξενοδοχείου ..., γεγονός που είναι γνωστό στην Αναθέτουσα και σε κάθε περίπτωση εύκολα προκύπτει ακόμα και από απλή επισκόπηση του website της ξενοδοχειακής επιχείρησης. Επιπλέον δε σημειώνουμε ότι ρητώς αναφέρεται στην από 3-12-2020 βεβαίωση της εταιρίας «...» ότι «η εγκατάσταση βιολογικού καθαρισμού των εγκαταστάσεων

... έχει τεθεί σε αποδοτική λειτουργία από την 01.04.2010, είναι πλήρως αδειοδοτημένη, λειτουργεί επιτυχώς και αποδίδει το σύνολο του ανακτημένου νερού» επιπλέον ότι «το σύνολο της μελέτης, συμπεριλαμβανομένης της οριστικής μελέτης και της μελέτης εφαρμογής έχουν εκτελεσθεί από την ... και τέλος ότι η εγκατάσταση έχει διαστασιολογηθεί για παροχή λυμάτων 120m³/h ή 2.880 m³ /d . Το ανωτέρω περιεχόμενο της από 3-12-2020 βεβαίωσης περιλαμβάνει το σύνολο των πληροφοριών που απαιτούνται για να διαπιστώσει η Αναθέτουσα την ειδική εμπειρία της ... στην κατηγορία μελετών 13, δηλαδή και ότι έχει τεθεί σε αποδοτική λειτουργία και ότι είναι πλήρως αδειοδοτημένη και ότι λειτουργεί επιτυχώς. Επιπλέον προκύπτουν τα κυβικά μέτρα λυμάτων που καλύπτει ανά ώρα και κατά συνέπεια προκύπτει κατ' αναγνώνη και ο ισοδύναμος πληθυσμός που εξυπηρετεί. Τέλος σε κάθε περίπτωση η Διακήρυξη απαιτεί τουλάχιστον μία βεβαίωση καλής εκτέλεσης με αντικείμενο εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού.

13. Επειδή ο προσφεύγων νομίμως και εμπροθέσμως κατέθεσε στις 25.11.2012 Υπόμνημα του στο οποίο, κατόπιν παράθεσης ισχυρισμών σχετικών με την αντίκρουση των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος περί του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω έλλειψης χρονοσήμανσης στην ψηφιακή υπογραφή που έθεσε στην προσφυγή (βλ. σκ. 5 της παρούσας), ισχυρίζεται ότι «III. Επί των λόγων της προδικαστικής προσφυγής μας Α. Σχετικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής και την κλήση της παρεμβαίνουσας προς παροχή διευκρινίσεων 1. Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι μη νομίμως και κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή κάλεσε προς παροχή διευκρινίσεων την παρεμβαίνουσα εταιρία για να αποδείξει την εμπειρία των μελετητών της. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι νομίμως την κάλεσε προς παροχή διευκρινίσεων, διότι η παρεμβαίνουσα είχε συμπεριλάβει στην προσφορά της υπεύθυνη δήλωση με την οποία η νόμιμη εκπρόσωπος και διαχειρίστρια της εταιρείας «...» δήλωσε υπευθύνως ότι η ως άνω εταιρεία διαθέτει την απαιτούμενη ειδική εμπειρία στην κατηγορία 13. Πλην, όμως, ο ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας αρχής προβάλλεται αλυσιτελώς και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί. Πιο συγκεκριμένα, στο άρθρο 24 της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «(ε) Οι μελετητές στις

κατηγορίες Υδραυλικές μελέτες (13), Ηλεκτρομηχανολογικές μελέτες (9) και Χημικοτεχνικές μελέτες (18) θα πρέπει να έχουν εκπονήσει με επιτυχία μια τουλάχιστον μελέτη σε στάδιο Οριστικής ή Μελέτης Εφαρμογής με αντικείμενο εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού. Να προσκομισθεί Βεβαίωση καλής εκτέλεσης με το προαναφερόμενο αντικείμενο μελέτης...». Από τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης προκύπτει ξεκάθαρα ότι η εμπειρία των μελετητών αποδεικνύεται με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης σχετικά με το αντικείμενο της μελέτης. Ωστε, η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης δεν αναπληρώνει την έλλειψη της υποβολής βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης με το αναγκαίο περιεχόμενο για την απόδειξη της εμπειρίας των μελετητών (ΔΕφίωαν Ν36/2021). Από τη διακήρυξη, δηλαδή, δεν προβλέπεται ότι η εμπειρία των μελετητών δύναται να αποδειχθεί με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης, παρά μόνο με την υποβολή βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης. Ακόμη, λοιπόν, και εάν υποβλήθηκε η ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση δεν συνιστά τρόπο απόδειξης της εμπειρίας των μελετητών, η εμπειρία των οποίων, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού αποδεικνύεται με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Ενόψει των ανωτέρω και αληθής υποτιθέμενος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, δεδομένου ότι η υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης δεν αρκούσε για την απόδειξη της εμπειρίας. 2. Η δε παράλειψη υποβολής των αναγκαίων βεβαιώσεων με το περιεχόμενο που ζητείται δεν δύναται να ενταχθεί στο ρυθμιστικό πεδίο της διατάξεως του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, η οποία «αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα» και όχι την επίμαχη παράλειψη προσκομίσεως των – ουσιώδους φύσεως- βεβαιώσεων με το αναγκαίο περιεχόμενο, ανεξαρτήτως του εάν προσκομίσθηκε η υπεύθυνη δήλωση σχετικά με την εμπειρία των μελετητών. Και τούτο διότι, όπως αναλυτικά προεκτέθηκε, η εμπειρία των μελετητών αποδεικνύεται με την υποβολή βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης και όχι με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι οι υποβληθείσες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης δεν απεδείκνυαν την εμπειρία των μελετητών, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και όχι να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων. Στις υποβληθείσες βεβαιώσεις δεν υπήρχε καμία ασάφεια ή επουσιώδης πλημμέλεια, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα

εταιρία, αλλά αντιθέτως αυτές δεν είχαν το αναγκαίο περιεχόμενο, ήτοι δεν αποδείκνυαν ότι η παρεμβαίνουσα διαθέτει μελετητές με την απαιτούμενη διακήρυξη εμπειρία, όπως αναλύεται και στην προδικαστική προσφυγή μας. Άλλωστε, κατά τη ρητή διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και την ανέκαθεν νομολογιακώς διαγνωσθείσα ανάγκη στενής ερμηνείας της σχετικής δυνατότητας, οι διατάξεις αυτές αφορούν μόνον σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως καταρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων (ΣτΕ 1490/2019 επταμ., ΕΑ ΣτΕ 68, 42/2020, 159, 30/2019, 401/2018, 184/2017). Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα επέτρεπε την εκ των υστέρων αντικατάσταση μη πληρούντων τους όρους της διακήρυξης εγγράφων της προσφοράς των διαγωνιζομένων με νέα έγγραφα, εκδιδόμενα σε συμμόρφωση προς τους όρους της διακήρυξης, αποτέλεσμα, το οποίο, εκτός του ότι απαγορεύεται ρητώς από τις προπαρατεθείσες διατάξεις, έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 1490/2019 επταμ., ΕΑ 14 ΣτΕ 159, 30/2019). Σύμφωνα, λοιπόν, με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης. Από τις εν λόγω διατάξεις, δηλαδή, ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, συνάγεται ότι όταν το περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει ελλείψεις κατά παράβαση όρου διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δεν παρέχεται ούτε στον διαγωνιζόμενο ούτε στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα άρσης της παράβασης κατά το στάδιο του ελέγχου των προσφορών (πρβλ. ΣτΕ 1490/2019, ΕΑ ΣτΕ 159/2019, 30/2019, 184/2017, κ.α.). Στην προκειμένη περίπτωση, λοιπόν, δεν ήταν νόμιμη η κλήση της παρεμβαίνουσας προς παροχή διευκρινίσεων, λαμβανομένου υπόψη ότι οι βεβαιώσεις που υπέβαλε προς παροχή διευκρινίσεων δεν αποδείκνυαν την εμπειρία των μελετητών της στο αντικείμενο της μελέτης. Η δε κλήση της προς παροχή διευκρινίσεων είχε ως συνέπεια την αντικατάσταση των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης με άλλες, ώστε αυτές να «καλύπτουν» την απαίτηση της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, όπως αναλύεται παρακάτω, αλλά και στην προδικαστική προσφυγή μας ούτε

οι νέες βεβαιώσεις πληρούν τους όρους της διακήρυξης. Σημειωτέον, επίσης, ότι ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε η παρεμβαίνουσα εξηγούν το «παράδοξο» της τροποποίησης των βεβαιώσεων που υποβλήθηκαν κατά τρόπο που να προσιδιάζει στις απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ οι αρχικές βεβαιώσεις είχαν τελείως διαφορετικό περιεχόμενο. Ως εκ τούτου, άπαντες οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθούν και θα πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

Β. Σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας και την παράλειψη γνωμοδότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των διευκρινίσεων της παρεμβαίνουσας. Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι η δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, διότι δεν γνωμοδότησε η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφορικά με τις διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν από την παρεμβαίνουσα εταιρία. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζονται ότι η απόφαση της αναθέτουσας αρχής εξεδόθη κατά δέσμια αρμοδιότητα και ότι δεν είχε απλώς διακριτική ευχέρεια να δεχθεί την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Πλην, όμως, ο ισχυρισμός αυτός της θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ως ερειδόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση. Πιο συγκεκριμένα, κατά την πάγια νομολογία, όταν προσβάλλεται με αίτηση ακυρώσεως, και εν προκειμένω προδικαστική προσφυγή, υποστατή διοικητική πράξη που έχει εκδοθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα και ο αιτών δεν αμφισβητεί τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, τότε παρέλκει ως αλυσιτελής η έρευνα τυπικών λόγων. Τούτο διότι το διοικητικό όργανο, ακόμη και εάν δεν είχε συντελεσθεί η προβαλλόμενη παράβαση, θα όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (βλ. ΣτΕ 530/2003 Ολ., 2148/2017, 2916/2007 Ε.Α. 949/2011, 671/2011, 1169/2010, 1022/2007, 453/2005 κ.ά.). Στην προκειμένη, όμως περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής δεν εκδόθηκε κατά δέσμια αρμοδιότητα. Ειδικότερα, στο άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:... γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102....». Από την ανωτέρω, λοιπόν, διάταξη προκύπτει ξεκάθαρα ότι η

αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις διευκρινίσεις των διαγωνιζομένων και σε περίπτωση που τις αποδεχθεί αποδέχεται την προσφορά του, ενώ σε περίπτωση που δεν τις κρίνει αποδεκτές την απορρίπτει. Καθίσταται, δηλαδή, προφανές ότι η αναθέτουσα αρχή δεν όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να δεχθεί την προσφορά της παρεμβαίνουσας, αλλά όφειλε να αξιολογήσει τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις. Αρμόδια δε προς τούτο είναι η Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 221 του ν. 4412/2016 ελέγχει και αξιολογεί τις προσφορές και εισηγείται την αποδοχή ή την απόρριψή τους. Τα έγγραφα αυτά για την απόδειξη της εμπειρίας υποβλήθηκαν το πρώτον με τις διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής και άρα ουδέποτε αξιολογήθηκαν από την αρμόδια προς τούτο Επιτροπή Διαγωνισμού. Επομένως, η επίκληση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής της ανωτέρω νομολογίας περί δήθεν αλυσιτελούς προβολής του ισχυρισμού μας για την παράλειψη γνωμοδότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι δήθεν η απόφαση αυτή εκδόθηκε κατά δέσμια αρμοδιότητα. Τούτο δε, διότι, όπως αναλυτικά προεκτέθηκε, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποδεχθεί την προσφορά της παρεμβαίνουσας, αλλά όφειλε να αξιολογήσει εάν τα έγγραφα που υπέβαλε καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Εξάλλου, με την προδικαστική προσφυγή μας και συγκεκριμένα με τον τρίτο λόγο αυτής αμφισβητήσαμε την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι οι βεβαιώσεις που υπέβαλε με τις διευκρινίσεις της δεν κάλυπταν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ισχυρισθήκαμε, δηλαδή, ότι ούτε από τις νέες βεβαιώσεις που προσκόμισε προέκυπτε ότι οι μελετητές διαθέτουν την απαιτούμενη εμπειρία. Ωστε, η νομολογία που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ερείδεται και στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι δήθεν δεν αμφισβητήθηκαν εκ μέρους μας τα πραγματικά περιστατικά. Πλην, όμως, όπως αποδεικνύεται παραχρήμα από το περιεχόμενο της προδικαστικής προσφυγής μας, αμφισβητήσαμε την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Σε περίπτωση, λοιπόν, που η Επιτροπή Διαγωνισμού, που έχει την εν λόγω αρμοδιότητα και έχει τις αναγκαίες γνώσεις για την αξιολόγηση των προσφορών είχε κληθεί να εκφράσει τη γνώμη της επί των «διευκρινιστικών» εγγράφων της αναθέτουσας αρχής, τότε θα εισηγούνταν την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, λαμβανομένου υπόψη ότι

ούτε από τα νέα έγγραφα που υπέβαλε το πρώτον με τις διευκρινίσεις της προκύπτει ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Θα είχε προβεί, λοιπόν, στην απαιτούμενη αξιολόγηση των εν λόγω εγγράφων. Η βλάβη μας, δηλαδή, από την παράλειψη γνωμοδότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι αυταπόδεικτη. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθούν και θα πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

Γ. Σχετικά με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας και τη μη συμμόρφωση των νέων βεβαιώσεων με τις απαιτήσεις της διακήρυξης 1. Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι οι νέες βεβαιώσεις που προσκομίσθηκαν το πρώτον με τις διευκρινίσεις της διακήρυξης εξακολουθούν να μην καλύπτουν τους όρους αυτής διότι κατά πρώτο λόγο δεν έχουν εκδοθεί από τον κύριο του έργου. Παρά ταύτα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζονται ότι η διακήρυξη δεν όριζε τον φορέα έκδοσης της βεβαίωσης. Πλην, όμως, ο ισχυρισμός αυτός της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμος και ως τέτοιος θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο διότι αρμόδιος φορέας για τη σύνταξη και υπογραφή της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης είναι ο κύριος του έργου από τον οποίο έχουν παραληφθεί και οι μελέτες. Με δεδομένο ότι απαιτείται η υποβολή βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης, είναι προφανές ότι αυτές πρέπει να έχουν εκδοθεί από το αρμόδιο όργανο και όχι από τρίτους φορείς που δεν παρέλαβαν τις σχετικές μελέτες, ώστε δεν μπορούν να βεβαιώσουν την καλή εκτέλεσή τους. Άλλωστε, η έννοια της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης αποτελεί όρο με συγκεκριμένη έννοια και περιεχόμενο, καθιερωμένο στην επιστήμη, στις συναλλαγές και στις διαγωνιστικές διαδικασίες και ως εκ τούτου γνωστό στον μέσο συναλλασσόμενο, επιμελή και αρκούντως ενημερωμένο διαγωνιζόμενο. Η βεβαίωση, λοιπόν, καλής εκτέλεσης εκδίδεται από τον κύριο του έργου και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή σε περίπτωση που εκδίδεται από άλλον φορέα. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής σχετικά με το ότι δεν ορίζεται στη διακήρυξη ο φορέας που οφείλει να εκδώσει τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης θα πρέπει να απορριφθούν. 2. Όσον δε αφορά στην περίοδο γνωστοποίησης ελαττωμάτων που αναφέρεται στην από 29-1-2010 βεβαίωση, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι αυτή αφορά μόνο τα κατασκευαστικά ελαττώματα του έργου και όχι την καλή εκτέλεση των μελετών. Πλην, όμως, ο

ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας αρχής είναι αβάσιμος και αυθαίρετος και για τους λόγους αυτούς θα πρέπει να απορριφθεί. Τούτο δε, διότι από το περιεχόμενο της εν λόγω βεβαίωσης ουδόλως προκύπτει ότι η περίοδος γνωστοποίησης ελαττωμάτων αφορά αποκλειστικά και μόνο στα κατασκευαστικά έργα και όχι στις μελέτες, καθώς κανένας τέτοιος διαχωρισμός δεν αποτυπώνεται στη βεβαίωση. Άλλωστε, εάν ήταν βάσιμος ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, τότε σαφώς και τούτο θα αποτυπωνόταν στη βεβαίωση. Με δεδομένο, μάλιστα, ότι μπορεί να διαπιστωθεί κάποιο ελάττωμα ακόμη και στα κατασκευαστικά έργα, το οποίο να οφείλεται σε πλημμέλεια και της μελέτης, τότε σαφώς και η περίοδος γνωστοποίησης ελαττωμάτων καταλαμβάνει και τις μελέτες. Κατά συνέπεια, ο ως άνω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να απορριφθεί και θα πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

3. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής για τη δεύτερη βεβαίωση από την εταιρία «....» ότι δήθεν είναι γνωστό ότι η εταιρία αυτή είναι ιδιοκτήτρια του ξενοδοχείου ... και ότι προκύπτει από την επισκόπηση του website της επιχείρησης είναι παντελώς αυθαίρετος παραβιάζει τις διατάξεις του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και θα πρέπει να απορριφθεί. Τούτο δε, διότι από το περιεχόμενο της βεβαίωσης ουδόλως προκύπτει ότι η εταιρία «....» είναι η ιδιοκτήτρια του ως άνω ξενοδοχείου. Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 «...οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 3, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά....». Από την ανωτέρω διάταξη, λοιπόν, προκύπτει ξεκάθαρα ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να αντλήσει δικαιολογητικά είτε από εθνικές βάσεις δεδομένων είτε από άλλη σύμβαση που έχει συνάψει με τον οικονομικό φορέα. Δεν δύναται, λοιπόν, η αναθέτουσα αρχή να αντλεί στοιχεία από την ιστοσελίδα της

εταιρίας που διατηρεί τη βεβαίωση. Ούτε μπορεί να βασίζεται σε «γνωστές» πληροφορίες χωρίς αυτές να προκύπτουν από τα έγγραφα που υποβλήθηκαν από τον διαγωνιζόμενο. Ενόψει των ανωτέρω, παντελώς αυθαίρετα η αναθέτουσα αρχή δέχθηκε ότι η εταιρία «....» είναι ιδιοκτήτρια του ως άνω ξενοδοχείου. Κατά συνέπεια, και οι ισχυρισμοί αυτοί της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθούν.

4. Τέλος, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας περί του ότι στη βεβαίωση αναφέρονται τα κυβικά μέτρα λυμάτων που καλύπτει ανά ώρα και άρα προκύπτει ο ισοδύναμος πληθυσμός. Πλην, όμως, ο ισχυρισμός αυτός είναι, επίσης, αυθαίρετος, δεδομένου ότι στη βεβαίωση θα πρέπει να αναφέρεται ρητά ο ισοδύναμος πληθυσμός που εξυπηρετεί η μονάδα και όχι να προκύπτει αυτός με βάση υπολογισμούς. Η δε αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ουδόλως πραγματοποίησε τον συγκεκριμένο υπολογισμό, ώστε να προκύπτει εάν πράγματι οι μελέτες αφορούσαν σε ισοδύναμο πληθυσμό ή όχι. Κατά συνέπεια, άπαντες οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθούν και θα πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή μας.

Δ. Σχετικά με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί και για τον λόγο ότι δεν προσφέρονται τα απαιτούμενα όργανα – ανιχνευτές. Παρά ταύτα, ισχυρίζεται ότι έχει προσφέρει εγκατάσταση μόνιμου εξοπλισμού ανίχνευσης. Πλην, όμως, ο Κανονισμός Μελετών Έργου (ΚΜΕ), στην παρ.Α.1, σελ.1 ορίζει ρητά ότι: «Επισημαίνεται ότι η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής και συγκεκριμένη, έτσι ώστε να είναι πλήρως καθορισμένη η διαστασιολόγηση των έργων όσο και μονοσήμαντα συγκεκριμένος ο προσφερόμενος Η/Μ εξοπλισμός κατά θέση και ποιότητα» και ακολούθως: «Τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα σε κάθε Τόμο Τεχνικής Προσφοράς παρουσιάζονται αναλυτικά στη συνέχεια». Περαιτέρω, στην παρ.Α.4.1 (ΤΕΥΧΟΣ 3.1 : ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ) ορίζεται ότι: «Το Μέρος αυτό θα χωριστεί σε 20 κεφάλαια κάθε ένα από τα οποία θα αντιστοιχεί στα Φυσικά Μέρη του έργου, όπως αυτά ορίζονται στο Τιμολόγιο. Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε Φυσικό Μέρος, θα υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί.». Ωστόσο, στη μελέτη της η ... δεν

τηρεί τις παραπάνω απαιτήσεις, όπως αυτό αποδεικνύεται από τον Τόμο 3, Τεύχος 3.1, μέρος Ε, υποπαράγραφο Τόμο 3.1.11 όργανα, όπου δεν αναφέρονται τα ανωτέρω όργανα και άρα δεν προσφέρονται. Κατά συνέπεια, δεν προσφέρονται τα παραπάνω απαιτούμενα όργανα – ανιχνευτές. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθεί.

Ε. Σχετικά με τον πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι στον Τόμο 2 της μελέτης της εταιρίας «...» δεν απεικονίζεται πεζοδρόμιο περιμετρικά των κτιρίων, και των μονάδων επεξεργασίας. Η δε παρεμβαίνουσα ομολογεί επί της ουσίας τη βασιμότητα του ισχυρισμού μας, δεδομένου ότι με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι έχει αποτυπώσει διαθέσιμη ζώνη ικανού πλάτους. Δεν έχει αποτυπώσει δηλαδή, πεζοδρόμια, όπως προκύπτει από τους ισχυρισμούς της, αλλά και από το επικαλούμενο εκ μέρους της σχέδιο. Κατά συνέπεια, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής μας.

ΣΤ. Σχετικά με τον έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας 1. Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι δεν παρέχεται πρόσβαση στις μονάδες 10, 11, 13, 14 και 18 μέσω της οδοποιίας. Παρά ταύτα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι έχει δήθεν προσφέρει ικανοποιητική πρόσβαση σε όλα τα κτίρια και τις μονάδες επεξεργασίας. Πλην, όμως, από το σχέδιο (ΣΥΚ GA 01), που έχει συμπεριληφθεί στην προσφορά της παρεμβαίνουσας αποδεικνύεται ολοφάνερα ότι η προσφορά της δεν παρέχει εύκολη πρόσβαση σε όλα τα κτίρια και τις μονάδες επεξεργασίας, όπως αναλυτικά αναφέρεται και στην προδικαστική προσφυγή μας (βλ. και ΔΕφΘεσ/νικής 551/2020). 2. Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε, επίσης, ότι απεικονίζεται μια σειρά από δένδρα στη βόρεια και στην βορειοδυτική πλευρά του γηπέδου της εγκατάστασης και όχι δύο σειρές, ως απαιτείται. Η παρεμβαίνουσα ομολογεί επί της ουσίας τον ισχυρισμό μας, λαμβανομένου υπόψη ότι αναφέρει ότι απεικονίζεται στο υποβληθέν εκ μέρους της σχέδιο περιμετρικής ζώνης δενδροφύτευσης, πλάτους 5 μέτρων, το οποίο επαρκεί για δύο σειρές δένδρων. Ωστόσο, με τον ισχυρισμό της αυτό ομολογεί ότι στο σχέδιό της δεν απεικονίζονται δύο σειρές δένδρων κατά παράβαση της απαίτησης της διακήρυξης. Για τον λόγο δε αυτό έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της.

Ζ. Σχετικά με τον έβδομο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να

προσφέρει μετρητή στο φρεάτιο φόρτισης της καθίζησης. Με την παρέμβασή της η εταιρία «...» ομολογεί ότι δεν προσφέρει στο φρεάτιο φόρτισης της καθίζησης αυτοκαθαριζόμενο μετρητή στερεών, όπως ρητά απαιτεί το συμβατικό τεύχος 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές) κεφ. Β., παρ.6, σελ.17. Για τον λόγο δε αυτό έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της. Η. Σχετικά με τον όγδοο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει μόνο ένα μετρητή αιωρούμενων στερεών (MLSS) στη δεξαμενή αερισμού και όχι και στο φρεάτιο φόρτισης της καθίζησης όπως απαιτείται. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν προσφέρει το απαιτούμενο παροχόμετρο. Πλην, όμως, όπως προκύπτει από τον Τόμο 3, τεύχος 3.1 , μέρος 11 (σελ.27 pdf) της προσφοράς της, όπου αναφέρονται οι μετρητές παροχής που προσφέρει δεν αποτυπώνεται ο μετρητής παροχής του πολυηλεκτρολύτη. 22 Θ. Σχετικά με τον ένατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει μετρητή υπολειμματικού χλωρίου στη δεξαμενή βιομηχανικού νερού ούτε και ανάλογη αντλία για προσθήκη χλωρίου σ' αυτήν, αλλά μόνο ένα μετρητή υπολειμματικού χλωρίου στη δεξαμενή αποχλωρίωσης και την αντίστοιχη δοσομετρική αντλία, ώστε, κατ' απαίτηση των ορίων εκροής (Τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ. Α.4.2., σελ. 8) το υπολειμματικό χλώριο, στα επεξεργασμένα λύματα που καταλήγουν στον αποδέκτη να είναι μικρότερο των 0,5 mg/l, ενώ θα έπρεπε να προσφέρει δύο μετρητές υπολειμματικού χλωρίου. Με την παρέμβασή της ομολογεί την πλημμέλεια αυτή της προσφοράς της αναφέροντας ότι: «στην προσφορά της εταιρίας μου...δεν συμπεριελήφθη όργανο μέτρησης υπολειμματικού χλωρίου στη δεξαμενή βιομηχανικού νερού...». Για τον λόγο δε αυτό θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ανωτέρω ισχυρισμός μας. Ι. Σχετικά με τον δέκατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να προσφέρει όργανο μέτρησης συγκέντρωσης στερεών μετά τη μονάδα διήθησης. Με την παρέμβασή της, ωστόσο, προβάλλει ότι έχει προσφέρει το συγκεκριμένο όργανο. Πλην, όμως, ο ΚΜΕ, παρ.Α.4.1 (ΤΕΥΧΟΣ 3.1 : ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ), σελ.4 ορίζει ότι: «Το Μέρος αυτό θα χωριστεί σε κεφάλαια κάθε ένα από τα οποία θα

αντιστοιχεί στα Φυσικά Μέρη του έργου, όπως αυτά ορίζονται στο Τιμολόγιο. Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε Φυσικό Μέρος, θα υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί.» Παρά ταύτα, στον Τόμο 3.1 (προσφερόμενος εξοπλισμός) μέρος Ε, κεφάλαιο 11, στις σελίδες 64 και 94 pdf, δεν γίνεται καμία αναφορά στο ανωτέρω όργανο μέτρησης, κατά παράβαση της ανωτέρω απαίτησης του Κανονισμού Μελετών. Δεν προσφέρεται, δηλαδή, το ανωτέρω όργανο μέτρησης. Κατά συνέπεια, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ανωτέρω ισχυρισμός της εταιρίας μας. ΙΑ. Σχετικά με τον ενδέκατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας 23 Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι δεν προσφέρεται εκ μέρους της παρεμβαίνουσας κανένα όργανο για συνεχή παρακολούθηση των παραμέτρων εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων. Με την παρέμβασή της δήθεν προβάλλει ότι προσφέρει τα εν λόγω όργανα, χωρίς, όμως, να προκύπτει ότι αυτά αφορούν στη συνεχή παρακολούθηση της ποιότητας των επεξεργασμένων λυμάτων, ως απαιτούν ρητά οι Περιβαλλοντικοί Όροι (ΑΕΠΟ σελ.19). Για τον λόγο δε αυτό έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της.ΙΒ. Σχετικά με τον δωδέκατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι η εταιρία ... παρέλειψε να προσφέρει διατάξεις για την απομάκρυνση της επιπλέουσας ιλύος από τη γραμμή επεξεργασίας. Με την παρέμβασή της αποδέχεται ότι δεν προσφέρει στους βιολογικούς αντιδραστήρες διατάξεις απομάκρυνσης της επιπλέουσας ιλύος, αλλά στις δεξαμενές τελικής καθίζησης, αγνοώντας πλήρως ότι τα συμβατικά τεύχη αναφέρονται στους βιολογικούς αντιδραστήρες και όχι στις δεξαμενές καθίζησης. Κατά συνέπεια, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ανωτέρω ισχυρισμός μας. ΙΓ. Σχετικά με τον δέκατο τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι η εταιρία ... παρέλειψε να προσφέρει υποσταθμό υποβιβασμού της μέσης τάσης σε χαμηλή τάση. Με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι δήθεν έχει προσφέρει το σύνολο του εξοπλισμού που απαιτείται χωρίς και πάλι, όμως, να ισχυρίζεται ότι προσφέρει τον απαιτούμενο υποσταθμό. Ο εν λόγω υποσταθμός, όμως, απαιτείται ρητά σύμφωνα με το Τεύχος 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), κεφάλαιο Α, παρ. 5, υποπαρ.5, σελ.11 που τίθεται επί ποινή αποκλεισμού όπως αναφέρεται ρητά στο παραπάνω Τεύχος 3, Κεφάλαιο Α, παρ.1, σελ.5. Κατά συνέπεια, θα πρέπει να γίνει δεκτός και ο

ανωτέρω λόγος της προδικαστικής προσφυγής μας και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής”».

14. Επειδή εφαρμοστέοι είναι οι όροι των εγγραφών της σύμβασης και το νομικό πλαίσιο που παραπέμπουν, όπως τα επικαλούνται τα μέρη.

15. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέα, που διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους με αποτέλεσμα η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, να οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (βλ. C 243/89 σκ. 37).

16. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπ’ αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG,

WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

17. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών, δεν είναι δε δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν αποκτήθηκε μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της ασφάλειας δικαίου με παράλληλη έκθεση της κατακυρωτικής κρίσης σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

18. Επειδή, εν προκειμένω, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η δεσμευτικότητα της οποίας αναγνωρίζεται τόσο από το εθνικό όσο και το ενωσιακό δίκαιο (βλ.σκ 15 της παρούσας) , προκύπτει ότι η υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά απαιτείται να συγκεντρώνει σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, ως κατ' ελάχιστον έχουν τεθεί στα συμβατικά τεύχη, αξιολογείται δε η συμμόρφωση των τεχνικών προσφορών. Εξυπακούεται δε ότι σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με τα ανωτέρω η προσφορά απορρίπτεται και τούτο διότι «η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως των προσφερόντων απαιτεί όπως όλες οι προσφορές είναι σύμφωνες προς τις προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων ώστε να διασφαλίζεται η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των διαφόρων υποβαλλομένων προσφορών» (C-243/89 σκ.37).

19. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 31), ή να

αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36, ΣΤΕ 1490/2019 7μελής). Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorghna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε

καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο άρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, αμφότερες οι Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ ρητά αναφέρουν ότι στους σκοπούς τους συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ των άνω οδηγιών επί του ζητήματος των διευκρινίσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. νομολογία στην προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7^{ης} Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογίαν στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρίνισεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά (βλ., κατ'

αναλογίαν, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52, ΣΕ 147/2022 σκ. 34.).

Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, διαχρονικές αρχές του πλαισίου που διέπει την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων .

20. Επειδή, ζητήθηκε από την Εισηγήτρια η παροχή επιστημονικής συνδρομής Ειδικού Επιστήμονα σύμφωνα με τα άρθ. 355, 357 παρ. 2, 367 ν. 4412/2016, άρθ. 5, 6, 7, 10, άρθ. 12 παρ. 2, άρθ. 7 παρ. 3 υποπαρ. Β περ. αα ΠΔ 57/2017, προκειμένου να εκτιμηθούν οι τεχνικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος σε σχέση με τα στοιχεία του φακέλου επί των εκατέρωθεν τεχνικών προσφορών και ισχυρισμών, αίτημα το οποίο έγινε δεκτό από την Πρόεδρο της ΑΕΠΠ, και εκπονήθηκαν οι οικείες Εκθέσεις των: α) Δρ. Αποστολόπουλου Γεωργίου, ΕΕΠ Ηλεκτρολόγων Μηχανικών, για την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΙΣ 5007 /11-7-2022 και β) κ. Πέτρου Ευαγγελίας, ΕΕΠ Πολιτικών Μηχανικών που έχει λάβει αριθμό πρωτοκόλλου ΕΙΣ 5008/11-7-2022.Αμφότερες οι ως άνω εκθέσεις αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας.

21. Επειδή, αναφορικά με τους λόγους 1,2,3 της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, κατόπιν μη νόμιμης κλήσης προς παροχή διευκρινήσεων καθόσον από τα έγγραφα που κατέθεσε με την προσφορά του για την πλήρωση της απαίτησης του αρ. 24 για την κατηγορία 13 «Υδραυλικές μελέτες» δεν προκύπτει ότι έχει εκπονήσει με επιτυχία μια τουλάχιστον μελέτη σε στάδιο Οριστικής ή Μελέτης Εφαρμογής με αντικείμενο εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού. Ομοίως, ισχυρίζεται ότι υφίσταται παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

Τόσο η αναθέτουσα αρχή αναθέτων φορέας εν προκειμένω όσο και ο παρεμβαίνων υπεραμύνονται των οικείων ισχυρισμών, ως παρατίθενται στην παρούσα (βλ. σκ. 11 και 12).

Εν προκειμένω, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Σύμφωνα με το αρ. 24 της διακήρυξης ορίζεται ότι «*Άρθρο 24 : Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά- Μελέτη” περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ...Σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 77 του ν. 4412/2016, οι υποβαλλόμενες οριστικές μελέτες πρέπει να έχουν εκπονηθεί από μελετητές, οι οποίοι διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα, κατά τον παρόντα νόμο, τις λοιπές διατάξεις τις σχετικές με όρους άσκησης του επαγγέλματος του μελετητή και τα έγγραφα της παρούσας σύμβασης.Οι παραπάνω Μελετητές – Γραφεία Μελετών θα πρέπει να έχουν δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης και ως σύνολο τουλάχιστον αντίστοιχο με αυτό των παρακάτω Ελληνικών μελετητικών γραφείων –μελετητών: • Ενός μελετητή - γραφείου μελετών με πτυχίο Β΄ τάξης και άνω στην κατηγορία Υδραυλικών Μελετών (Κατηγορία 13)..... **Μαζί με την «Τεχνική Προσφορά – Μελέτη» συνυποβάλλονται τα ακόλουθα:** (ε) Οι μελετητές στις κατηγορίες Υδραυλικές μελέτες (13), Ηλεκτρομηχανολογικές μελέτες (9) και Χημικοτεχνικές μελέτες (18) θα πρέπει να έχουν εκπονήσει με επιτυχία μια τουλάχιστον μελέτη σε στάδιο Οριστικής ή Μελέτης Εφαρμογής με αντικείμενο εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού. Να προσκομισθεί Βεβαίωση καλής εκτέλεσης με το προαναφερόμενο αντικείμενο μελέτης».*

Επομένως, προκύπτει αναμφίβολα ότι με το φάκελο τεχνικής προσφοράς ο εκάστοτε προσφέρων θα πρέπει να καταθέσει Βεβαίωση καλής εκτέλεσης για την Κατηγορία 13 «Υδραυλικά» **μιας τουλάχιστον μελέτης σε στάδιο Οριστικής ή Μελέτης Εφαρμογής με αντικείμενο εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού**, παράλληλα ουδείς αμφισβητεί ότι ο επίμαχος όρος είναι ουσιώδης καθόσον τούτο είναι αναμφίβολο δοθέντος ότι για την εκπόνηση των μελετών απαιτούνται αφενός τα απαραίτητα προσόντα και η σχετική εμπειρία, ως αυτή ορίσθηκε ρητά και σαφέστατα, άλλωστε και ο αναθέτων φορέας ανέγραψε ρητά στη διακήρυξη ότι (βλ. αρ. 24.3) «*οι υποβαλλόμενες οριστικές μελέτες πρέπει να έχουν*

εκπονηθεί από μελετητές, οι οποίοι διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα, κατάτις λοιπές διατάξεις τις σχετικές με όρους άσκησης του επαγγέλματος του μελετητή και τα έγγραφα της παρούσας σύμβασης».

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και συγκεκριμένα από το πρακτικό 1 της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης Διαγωνισμού, η εν λόγω Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος (βλ. σελ. 18/33 του οικείου πρακτικού) με την αιτιολογία ότι «Από τα ανωτέρω διαπιστώνεται ότι η εταιρεία μελετών «...» με διακριτικό τίτλο «...» κάτοχος μελετητικού πτυχίου Ε' τάξης στην κατηγορία 13 - μελετών υδραυλικών έργων δεν διαθέτει την απαιτούμενη ειδική εμπειρία στην κατηγορία 13 διότι δεν έχει εκπονήσει μια τουλάχιστον μελέτη σε στάδιο Οριστικής ή Μελέτης Εφαρμογής με αντικείμενο εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού. Αντίστοιχα οι προσκομισθείσες Βεβαιώσεις / Συμβάσεις αναφέρονται σε συμβάσεις Παροχής υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου / αξιολόγησης εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων, καθώς και προετοιμασίας τευχών δημοπράτησης». Ειδικότερα, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου για τα επίμαχα έργα αναγράφεται ρητά η κατάθεση κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, τόσο Βεβαίωσης της Κ/ΞΙΑΣ – για τις υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου της εταιρείας ... που παρείχε για το έργο «...» (...», η οποία πράγματι δεν προκύπτει ότι αφορά στην εκπόνηση και μελέτης ως απαιτείται από τη διακήρυξη αλλά ρητά αναγράφεται ότι αφορά σε υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου, ως και έτερες βεβαιώσεις που αφορούν σε παροχή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου, αφετέρου περιλαμβάνεται και η «Βεβαίωση της ότι ο κ. ...και η εταιρεία ... εκπόνησαν τις υδραυλικές μελέτες υποδομών για την ύδρευση, την άρδευση, την αποχέτευση λυμάτων και την αντιπλημμυρική προστασία στις εκτάσεις των ... ωστόσο τα παραδοτέα αφορούν σε Σχέδια, Τεύχη Τεχνικών Περιγραφών και Προδιαγραφών Υλικών και Εργασιών και Τεύχη Δημοπράτησης, θεωρημένη από Δικηγόρο», ήτοι ομοίως δεν προκύπτει ότι αφορά στα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης βάσει ρητών εκεί αναφερόμενων παραδοτέων, ως ορθά διέγνωσε η αρμόδια Επιτροπή διαγωνισμού.

Ειδικότερα, από τις διατάξεις της διακήρυξης (βλ. αρ. 9), ερμηνευόμενες υπό το πρίσμα του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, το

ρυθμιστικό περιεχόμενο του οποίου εν πολλοίς επαναλαμβάνουν, ως ίσχυε κατά το χρόνο εκκίνησης της διαδικασίας (βλ. ΑΔΑΜ σκ. 2 της παρούσας) συνάγεται ότι, στο πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, παρέχεται στον αναθέτοντα φορέα η ευχέρεια και επιβάλλεται, κατά περίπτωση, η υποχρέωση να καλεί τους διαγωνιζόμενους να υποβάλουν διευκρινίσεις επί του περιεχομένου και των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς τους, λόγω ύπαρξης ασαφειών και άλλων επουσιωδών ελλείψεων τους, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους εν τούτοις, η διάταξη αυτή, η οποία, ως προς την παροχή διευκρινίσεων, κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, περιέχει ειδική πρόβλεψη, αποκλειστικώς εφαρμοζόμενη (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 219/2017), αφορά, κατά τη ρητή διατύπωσή της, μόνον σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων (πρβλ. ΣτΕ 827/2019, ΣτΕ ΕΑ 401/2018, 346/2017, 219/2017, 184/2017, 424/2014 κ.ά.). Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα επέτρεπε την εκ των υστέρων αντικατάσταση μη πληρούντων τους όρους της διακηρύξεως εγγράφων της προσφοράς των διαγωνιζομένων με νέα έγγραφα, εκδοθέντα σε συμμόρφωση προς τους όρους της διακήρυξης, αποτέλεσμα, το οποίο, εκτός του ότι απαγορεύεται ρητώς από τις διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η τήρηση των οποίων αποτελεί ζήτημα θεμελιώδους σημασίας για την εφαρμογή της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων (ad hoc **1490/2019 ΣΤΕ** (7μελής σκ. 26). Τα ανωτέρω, δεν αίρονται ακόμη και σε περίπτωση εφαρμογής του αρ. 22 ν. 4905/2022 καθόσον ακόμη και με την πρόσφατη τροποποίηση του αρ. 310 (αντίστοιχο του 102 ν. 4412/2016), ουδόλως αίρονται οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, τις οποίες εξάλλου ρητά μνημονεύει το αρ. 310 ν. 4412/2016, ως ισχύει, ως όριο στην αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα εν προκειμένω προς κλήση προς παροχή διευκρινίσεων (βλ. σκ. 19 της παρούσας και **ΣΕ 147/2022 σκ. 34**). Συνεπώς, ο ισχυρισμός περί μη νόμιμης κλήσης του παρεμβαίνοντος εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα προς παροχή διευκρινίσεων βάσει εγγράφων που δεν πληρούσαν ουσιώδη όρο της διακήρυξης και όφειλαν να κατατεθούν κατά το χρόνο υποβολής της τεχνικής προσφοράς, γίνεται δεκτός ως βάσιμος

απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος, ως και της επίκλησης εκ μέρους του παρεμβαίνοντος της με αρ. 1490/2019 Απόφασης ΣτΕ, ως ανωτέρω, και τούτου διότι, η προσφορά του δεν ήταν ασαφής αλλά μη σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης που απαιτούσαν την παροχή συγκεκριμένων στοιχείων κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τα οποία δεν υπέβαλε με αποτέλεσμα την παροχή δυνατότητας να προσκομισθεί ουσιώδες στοιχείο, απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού, και όχι απλώς κλήση προς διευκρίνιση ασάφειας (ΣΕ 147/2022 σκ. 34). Ο δε αναθέτων φορέας δεν είχε δέσμια αρμοδιότητα, ως αβασίμως ισχυρίζεται προς κλήση για παροχή διευκρινήσεων προς τον παρεμβαίνοντα και τούτο διότι δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες από το αρ. 310 ν. 4412/2016 και του αρ. 9 της διακήρυξης, πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, ούτε δύναται να θεμελιωθεί ασάφεια της προσφοράς επί τη βάση ΥΔ αυτοβούλως κατατεθείσας και μη προβλεπόμενης με την οποία αορίστως επιχειρείται η κάλυψη ουσιωδών όρων της διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον, η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης δεν αναπληρώνει την έλλειψη της υποβολής βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης με το αναγκαίο περιεχόμενο για την απόδειξη της εμπειρίας των μελετητών (ΔΕφίωαν Ν36/2021). Σε κάθε δε περίπτωση, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων δεν απαντήθηκαν επί της ουσίας, ούτε από τον αναθέτοντα φορέα αλλά ούτε και από τον παρεμβαίνοντα οι λόγοι διαφοροποίησης του περιεχομένου των διευκρινήσεων σε σχέση με τις αρχικά υποβληθείσες βεβαιώσεις αν και φέρουν ημερομηνία προγενέστερη της κατάθεσης της προσφοράς, ούτως δεν προκύπτει για ποιο λόγο κατατέθηκε η ΥΔ εφόσον υπήρχαν ήδη κατ'εκείνο το χρόνο οι οικείες βεβαιώσεις, αν ήθελε υποτεθεί ότι ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συνεπώς, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Σημειώνεται δε, ότι, σύμφωνα με το με αρ. 22/2021 Πρακτικό Συνεδρίασης ΔΣ, Απόφαση 195/2021 και εδώ προσβαλλόμενη, η απόφαση περί κλήσης προς παροχή διευκρινήσεων του παρεμβαίνοντος ελήφθη και για το λόγο ότι η προσφορά του μειοδότησε, ήτοι προφανώς όχι αμιγώς επί τη βάσει των όρων της διακήρυξης περί δυνατότητας παροχής διευκρινήσεων, πλήν όμως τούτο αν και εύλογο δεν

δύναται να κάμψει την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης (βλ. σκ. 19 της παρούσας).

22. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε (βλ. σκ. 20 της παρούσας) ζητήθηκε από την Εισηγήτρια η συνδρομή Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της ΕΑΔΗΣΥ (τέως ΑΕΠΠ) αναφορικά με τους τεχνικούς λόγους της προσφυγής, που παρασχέθηκε ανάλογα με τις απαιτούμενες και διαθέσιμες ειδικότητες.

23. Επειδή, ως προς τον λόγο Ε περί παραβίασης εκ μέρους του ήδη παρεμβαίνοντος του κεφαλαίου Γ' του Τεύχους 3 – Παράλειψη πρόβλεψης πεζοδρομίων – Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...», σύμφωνα με την έκθεση της Πολιτικής Μηχανικού κ. Ευαγγελίας Πέτρου, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

«Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος «1. Στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές (ΤΠΕΠ)», κεφάλαιο Γ παρ. 4.9, σελ. 60 προβλέπεται ότι: «Γύρω από όλα τα κτίρια και περιμετρικά όλων των επιμέρους μονάδων θα πρέπει να προβλεφθούν πεζοδρόμια ελάχιστου πλάτους 1,00m». Σύμφωνα δε με τον Πίνακα Συμμόρφωσης, Τόμος 3 : Η/Μ Εξοπλισμός, σημείο 1.11, σελίδα 9 τα ΕΡΓΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ - ΒΟΗΘΗΤΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ θα πρέπει να ικανοποιούν τις αναφερόμενες απαιτήσεις στο (Τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές) ΤΠ ΕΠ ΚΕΦ Γ.4. 2. **Ωστόσο, στον Τόμο 2 της μελέτης (ΣΧΕΔΙΑ) της εταιρίας «...» δεν απεικονίζεται πεζοδρόμιο περιμετρικά των κτιρίων, και των μονάδων επεξεργασίας.** Τούτο δε αναμφισβήτως σημαίνει ότι δεν προβλέφθηκαν πεζοδρόμια γύρω από όλα τα κτίρια και περιμετρικά όλων των μονάδων, κατά παράβαση του Τεύχους 3. Συνεπώς, εσφαλμένα και αναληθώς συμπληρώθηκε και ο πίνακας συμμόρφωσης στο σημείο 1.11 αναφορικά με την τήρηση των απαιτήσεων του ως άνω Τεύχους. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις.» Η παρεμβαίνουσα «...», στη σελ.32 της παρέμβασής της αναφέρει: «ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΠΕΜΠΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ - ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΡΟΒΛΕΨΗΣ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ Στο τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές

Προδιαγραφές», κεφάλαιο Γ, παράγραφος 4.9, σελ. 60, αναφέρεται ότι, “γύρω από όλα τα κτίρια και περιμετρικά όλων των επιμέρους μονάδων θα πρέπει να προβλεφθούν πεζοδρόμια ελάχιστου πλάτους 1,00m”. Η προσφεύγουσα διατείνεται, ότι η εταιρία μου δεν έχει προσφέρει τα παραπάνω πεζοδρόμια, λόγω του ότι δεν απεικονίζονται στο σχέδιο της γενικής διάταξης. Η ...ωστόσο στην προσφορά της, στο σχέδιο ΣΥΚ GA 01 με τίτλο «Γενική Διάταξη - Διαμόρφωση Περιβάλλοντος Χώρου», έχει αποτυπώσει περιμετρικά όλων των κτιρίων και των μονάδων επεξεργασίας διαθέσιμη ζώνη ικανού πλάτους (άνω του ενός μέτρου), όπου και κατασκευάζονται τα πεζοδρόμια. Επιπρόσθετα, στον Τόμο 1, Κεφάλαιο 5, παράγραφος 2.4 της προσφοράς της με τίτλο «Πεζοδρόμια - χαλικόστρωση», αναφέρεται ότι “γύρω από όλα τα κτίρια και περιμετρικά όλων των επιμέρους μονάδων θα κατασκευαστούν πεζοδρόμια πλάτους 1,00m”. Γίνεται φανερό συνεπώς ότι και ο συγκεκριμένος ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί.»

Η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της δεν αναφέρει κάτι σχετικά.

Η προσφεύγουσα «...» (πρώην «...», στη σελίδα 20 του υπομνήματός της αναφέρει: «Ε. Σχετικά με τον πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι στον Τόμο 2 της μελέτης της εταιρίας «...» δεν απεικονίζεται πεζοδρόμιο περιμετρικά των κτιρίων, και των μονάδων επεξεργασίας. Η δε παρεμβαίνουσα ομολογεί επί της ουσίας τη βασιμότητα του ισχυρισμού μας, δεδομένου ότι με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι έχει αποτυπώσει διαθέσιμη ζώνη ικανού πλάτους. Δεν έχει αποτυπώσει δηλαδή, πεζοδρόμια, όπως προκύπτει από τους ισχυρισμούς της, αλλά και από το επικαλούμενο εκ μέρους της σχέδιο. Κατά συνέπεια, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής μας.»

Θέση Ειδικού Επιστήμονα Λαμβάνοντας υπόψη τα κάτωθι: - Στο Τεύχος της Διακήρυξης στη σελ.39, αναφέρεται: «Άρθρο 24 : Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς ... 24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά-Μελέτη” περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. ...» - Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α : ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στη σελ.2, αναφέρεται: «ζ) ΕΠΕΞΗΓΗΣΕΙΣ Κ.Μ. : Κανονισμός Μελέτης ΤΠ ΕΠ: Τεχνική Περιγραφή –Ειδικές Προδιαγραφές

Επισημαίνεται ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης αποτελεί σύνοψη του Κανονισμού Μελέτης , της ΤΠ ΕΠ καθώς και των Τεχνικών προδιαγραφών ως δείγμα συμμόρφωσης της μελέτης προσφοράς προς τον κανονισμό μελετών του έργου. Επισημαίνεται επίσης ότι η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο στον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση (Ν. 4412 Αρ. 50 παρ. 4)» - Σχετικά με το σημείο 1.11 του Τόμου 3, που επικαλείται η προσφεύγουσα, στη σελ.6, αναφέρεται: (παρατίθεται ο πίνακας συμμόρφωσης σελ. 6 και 9) Στο ΤΕΥΧΟΣ 4. Κανονισμός Μελετών Έργου (Κ.Μ.Ε.) στις σελ.1-5 αναφέρεται: «Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 1. ΓΕΝΙΚΑ Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος καθορίζει τα ελάχιστα απαιτούμενα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης καθώς και τον τρόπο σύνταξης δόμησης και παρουσίασης αυτής. ... Επισημαίνεται ότι η Τεχνική Μελέτη Προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής και συγκεκριμένη, έτσι ώστε να είναι πλήρως καθορισμένη η διαστασιολόγηση των έργων όσο και μονοσήμαντα συγκεκριμένος ο προσφερόμενος Η/Μ εξοπλισμός κατά θέση και ποιότητα. Η δομή του φακέλου Τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων θα είναι η ακόλουθη. ΤΟΜΟΣ 1: Τεχνικές Εκθέσεις - Υπολογισμοί ΤΟΜΟΣ 2: Σχέδια ΤΟΜΟΣ 3: Η/Μ Εξοπλισμός ... Τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα σε κάθε Τόμο Τεχνικής Προσφοράς παρουσιάζονται αναλυτικά στη συνέχεια. 2. ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ Ο Τόμος αυτός θα περιλαμβάνει τα παρακάτω Κεφάλαια: (1) Κεφάλαιο 1: Συνοπτική Περιγραφή του Έργου: • Συνοπτική περιγραφή των έργων με αναφορά στις επιμέρους μονάδες επεξεργασίας • Αιτιολόγηση γενικής διάταξης με ιδιαίτερη αναφορά στην εναρμόνιση των κατασκευών με το περιβάλλον • Πίνακας εγγυήσεων εκροής, σύμφωνα με τα αναφερόμενα του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές) και το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι του παρόντος . • Τεχνική Έκθεση, από την οποία θα προκύπτει ότι η Τεχνική Προσφορά τηρεί τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού), που καθορίζονται στο Τεύχος 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές), σύμφωνα με το σχετικό άρθρο της Διακήρυξης. (2) Κεφάλαιο

2: Αναλυτική τεχνική περιγραφή: Στο κεφάλαιο αυτό θα γίνεται η αναλυτική τεχνική περιγραφή των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας με όλα τα απαραίτητα στοιχεία διαστάσεων κτλ. και ιδιαίτερη αναφορά στη δυναμικότητα κάθε μονάδας, στον εγκαθιστάμενο κύριο και εφεδρικό εξοπλισμό (είδος μηχανήματος, αριθμός μονάδων) και στον τρόπο λειτουργίας. Το κεφάλαιο αυτό θα χωρίζεται σε επιμέρους υποκεφάλαια , κάθε ένα από τα οποία θα αντιστοιχεί στα Φυσικά Μέρη του έργου, όπως αυτά ορίζονται στο Τιμολόγιο (5) Κεφάλαιο 5: Τεχνική Περιγραφή βοηθητικών έργων: Στο κεφάλαιο αυτό θα συνταχθεί η τεχνική περιγραφή των βοηθητικών έργων και των οικοδομικών εργασιών της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων. Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά περιλαμβάνονται: • Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου (έργα οδοποιίας, αποχέτευση ομβρίων, έργα πρασίνου κτλ.) • Δίκτυο στραγγιδίων • Δίκτυο πόσιμου νερού , βιομηχανικού νερού και πυρόσβεσης • Οικοδομικές εργασίες Στο παρόν στάδιο της μελέτης προσφοράς δεν απαιτείται η υποβολή υπολογισμών των βοηθητικών έργων και των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων των κτιριακών έργων, οι οποίες θα εκπονηθούν κατά το στάδιο της μελέτης εφαρμογής. ... 3. ΤΟΜΟΣ 2: ΣΧΕΔΙΑ Με την Τεχνική Προσφορά θα υποβληθούν τα σχέδια, που καθορίζονται στη συνέχεια. Τα σχέδια που θα υποβληθούν θα είναι κατά προτίμηση διαστάσεων μέχρι DIN A1. Όλα τα σχέδια θα συνοδεύονται με κατάλογο σχεδίων: (1) Γενική διάταξη των έργων: Θα υποβληθούν τα σχέδια Γενικής Διάταξης σε κατάλληλη κλίμακα με τις κατασκευαζόμενες μονάδες, στις οποίες θα παρουσιάζονται: • Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου (δενδροφύτευση, πεζοδρομήσεις κτλ.) με τα τελικά υψόμετρα του διαμορφωμένου χώρου, • Δίκτυα σωληνώσεων νερού, ιλύος και στραγγιδίων, • Βοηθητικά δίκτυα (δίκτυα νερού κτλ.) • Έργα οδοποιίας και αποχέτευση ομβρίων • Έργα διανομής ενέργειας, στους οποίους θα φαίνονται οι ηλεκτρικοί πίνακες του έργου. (2) Διαγράμματα: ... (3) Σχέδια μονάδων: ... (4) Αρχιτεκτονικά σχέδια: Σε κατάλληλη κλίμακα (1:50 έως 1:100), των κτιριακών έργων. 4. ΤΟΜΟΣ 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Ο Τόμος 3 θα περιέχει ακριβείς και σαφείς πληροφορίες για τον εξοπλισμό, που περιλαμβάνεται στη προσφορά των διαγωνιζομένων. ... Ο Τόμος 3 θα έχει την παρακάτω συγκεκριμένη δομή, η οποία εξασφαλίζει την απόλυτη σαφήνεια της προσφοράς και καθιστά ευχερέστερο τον έλεγχο και την αξιολόγηση του προσφερόμενου εξοπλισμού: 4.1 ΤΕΥΧΟΣ 3.1:

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ: Το Μέρος αυτό θα χωριστεί σε κεφάλαια κάθε ένα από τα οποία θα αντιστοιχεί στα Φυσικά Μέρη του έργου, όπως αυτά ορίζονται στο Τιμολόγιο. Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε Φυσικό Μέρος, θα υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί. Στη συνέχεια τα κεφάλαια θα χωρίζονται σε αντίστοιχα υποκεφάλαια, με συνεχή αρίθμηση, κάθε ένα από τα οποία θα αφορά συγκεκριμένο μηχάνημα ή εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους. ... 4.2 ΤΕΥΧΟΣ 3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ: Στο Τεύχος αυτό θα υποβληθούν τα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού και ειδικότερα : (1) Αντλίες ... (2) Αναδευτήρες ... (3) Φυσητήρες ... (4) Διαχυτήρες στη δεξαμενή ... (5) Φίλτρα διύλισης ... (6) Συγκρότημα προεπεξεργασίας ... (7) Σύστημα αυτοματισμού (PLC) ... (8) Σύστημα αυτοματισμού (λογισμικό SCADA) ... (9) Πληρωτικά υλικά ...» - Στο Τεύχος 3 Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, στη σελ.32 Κεφ. Β ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, 17.2.1 ΕΡΓΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ, αναφέρεται: «Οδοποιία ... Προβλέπονται κρασπεδόρειθρα και στις δύο οριογραμμές του κάθε δρόμου ενώ προβλέπεται επίσης πεζοδρόμιο τουλάχιστον στην μία πλευρά. ...» - και στη σελ.60 του Τεύχους 3, Κεφ. Γ ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΩΝ, 4. ΒΟΗΘΗΤΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ - ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΧΩΡΟΥ – ΜΕΤΡΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, αναφέρεται: «4.9.Πεζοδρόμια - Χαλικόστρωση Γύρω από όλα τα κτίρια και περιμετρικά όλων των επιμέρους μονάδων θα πρέπει να προβλεφθούν πεζοδρόμια ελάχιστου πλάτους 1,00m, ώστε να εξασφαλίζεται επαρκής πρόσβαση σε όλες τις εγκαταστάσεις. Για υψομετρικές διαφορές μεγαλύτερες των 0,20m είναι απαραίτητη η χρήση σκαλοπατιών ή ραμπών. Οι ράμπες δεν πρέπει να διακόπτονται από σκαλοπάτια και δεν πρέπει να έχουν κλίση μεγαλύτερη από $\alpha:\beta=1:10$. Στερεά εγκιβωτισμού θα τοποθετηθούν στην εξωτερική οριογραμμή των περιφερειακών δρόμων στις θέσεις που φαίνονται στα σχέδια της Μελέτης. Σε όλες τις άλλες περιπτώσεις θα τοποθετηθούν κρασπεδόρειθρα. Στις ακάλυπτες περιοχές του γηπέδου (πχ. σε περιοχές κατασκευής μελλοντικών μονάδων) θα πρέπει να προβλεφθεί χαλικόστρωση για τον περιορισμό της ανεξέλεγκτης ανάπτυξης χλωρίδας.»

- Η παρεμβαίνουσα «...», στην Τεχνική Προσφορά της παρουσιάζει: • Στη σελ. 5, στο Κεφ. 5 Τεχνική Περιγραφή Βοηθητικών Έργων του ΤΟΜΟΥ 1, με όνομα

αρχείου '... κεφαλαιο 5 0_signed_signed.pdf', παρατίθενται οι απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών: «2.4 Πεζοδρόμια - Χαλικόστρωση Γύρω από όλα τα κτίρια και περιμετρικά όλων των επιμέρους μονάδων θα κατασκευαστούν πεζοδρόμια πλάτους 1,00m, ώστε να εξασφαλίζεται επαρκής πρόσβαση σε όλες τις εγκαταστάσεις. ...»

- Στο σχέδιο με κωδικό ΣΥΚ GA 01 και τίτλο ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ – ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ του ΤΟΜΟΥ 2 και όνομα αρχείου 'ΣΥΚ GA 01_signed_signed.pdf', δεν σχεδιάζονται πεζοδρόμια περιμετρικά των κτιρίων και των μονάδων.

- Στο σχέδιο με κωδικό ΣΥΚ GA 04 και τίτλο ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ – ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΟΜΒΡΙΩΝ του ΤΟΜΟΥ 2 και όνομα αρχείου 'ΣΥΚ GA 04_signed_signed.pdf', δεν σχεδιάζονται πεζοδρόμια περιμετρικά των κτιρίων και των μονάδων ούτε σε κάποια οριογραμμή οδού.

Απόσπασμα του σχεδίου παρατίθεται στην παρούσα έκθεση, στο πλαίσιο εξέτασης του επόμενου ισχυρισμού (ΣΤ). Σημειώνεται ότι οι διπλές γραμμές, που εμφανίζονται στα σχέδια αυτά, εκατέρωθεν της ασφαλόστρωσης των οδών (διαγραμμισμένη επιφάνεια) αφορούν σε στερεά εγκιβωτισμού και κρασπεδόρειθρα.

Συνοψίζοντας, σύμφωνα με τον Κ.Μ.Ε. στα σχέδια Γενικής Διάταξης της Τεχνικής Προσφοράς, προβλέπεται να παρουσιάζονται μεταξύ άλλων η διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου (... , πεζοδρομήσεις κτλ.) με τα τελικά υψόμετρα. Οι προβλέψεις για πεζοδρόμια περιγράφονται στα Κεφ. Β και Γ του Τεύχους 3 Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές. Η παρεμβαίνουσα «...», στα σχέδια Γενικής Διάταξης της Τεχνικής Προσφοράς της δεν παρουσιάζει πεζοδρόμια. ... Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παράλειψης παρουσίασης πεζοδρομίων στα σχέδια της τεχνικής προσφοράς της «...», σύμφωνα με τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη θεωρείται ορθός. Ωστόσο, στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ.9), Τόμος 3 : Η/Μ Εξοπλισμός, το σημείο 1.11 ΕΡΓΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ -ΒΟΗΘΗΤΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ, που επικαλείται η προσφεύγουσα, αφορά στην

ικανοποίηση των αναφερόμενων απαιτήσεων από τον προσφερόμενο Ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό» (λήξη θέσης ειδικού επιστήμονα).

Εν προκειμένω, η προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με το αρ. 362 ν. 4412/2016, «περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της», δηλαδή ο προσφεύγων πρέπει κατά νόμο να προσδιορίζει ειδικά τα νομικά και πραγματικά παράπονα του κατά των πράξεων που προσβάλλει. Πρέπει να δίνει εν τέλει στην ήδη ΕΑΔΗΣΥ, στον αναθέτοντα φορέα/αναθέτουσα αρχή αλλά και στον τυχόν παρεμβαίνοντα, τη δυνατότητα να αντιληφθούν σαφώς ποιος συγκεκριμένος όρος έχει παραβιασθεί και για ποιους ακριβώς λόγους. Αυτό, ωστόσο, δεν σημαίνει κατ'ανάγκη επί ποινή απαραδέκτου της προσφυγής, ότι πρέπει να αναφερθεί πανηγυρικά στη συγκεκριμένη διάταξη την παραβίαση της οποίας επικαλείται.. Πρέπει όμως αυτό να είναι προφανές. (βλ. κατ' αναλογία Φίλη Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2^η έκδοση, παρ. 104).

Ειδικότερα, ο προσφεύγων παραθέτει την παραβιαζόμενη διάταξη περί πρόβλεψης πεζοδρομίων (Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές (ΤΠΕΠ)», κεφάλαιο Γ παρ. 4.9, σελ. 60) και την έλλειψη της από τα Σχέδια του ήδη παρεμβαίνοντα, και παραπέμπει στον τόμο 3 σημείο 1.11, όπου αφορά σε έργα υποδομής -βοηθητικές εγκαταστάσεις (βλέπε Κ.Μ ΚΕΦ.Α.4.2 και ΤΠ ΕΠ ΚΕΦ 17.2.Γ.4) ήτοι κατά τα ανωτέρω είναι προφανές σε τί αναφέρεται. Επομένως, σε συνέχεια των αναλυτικά εκτεθέντων στην έκθεση ΕΕΠ, ο οικείος λόγος γίνεται δεκτός και τούτο διότι ο ήδη παρεμβαίνων στα εκ μέρους του κατατεθέντα σχέδια δεν προέβλεψε πεζοδρόμια, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης που απαιτεί την υποβολή σχεδίων γενικής διάταξης όπου θα παρουσιάζονται μεταξύ άλλων και έργα οδοποιίας, αλλά και ρητής απαίτησης της διακήρυξης «θα πρέπει να προβλεφθούν πεζοδρόμια» όπου δε εμφανίζονται διπλές γραμμές, εκατέρωθεν της ασφαλοστρώσης των οδών (διαγραμμισμένη επιφάνεια) αφορούν σε στερεά εγκιβωτισμού και κρασπεδόρειθρα, παρά ταύτα ρητά προβλέπεται και οδοποιία (τ.3 σελ. 32 Κεφ Β 17.2.1), παράλληλα η αναφορά στην τεχνική περιγραφή της υποχρέωσης πρόβλεψης και κατασκευής πεζοδρομίων δεν δύναται να άρει την οικεία πλημμέλεια καθόσον κατά τη διακήρυξη όφειλαν να

περιλαμβάνονται στα σχέδια, ούτε δημιουργεί ασάφεια της προσφοράς δεκτική διευκρινήσεων καθόσον κατά την οικεία έκθεση ΕΕΠ προκύπτει ξεκάθαρα ότι δεν προβλέφθηκαν. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος (βλ. και σκ. 17 και 18 της παρούσας).

24. Επειδή, με το λόγο ΣΤ ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υφίσταται παραβίαση του Κεφαλαίου Β του Τεύχους 3 και μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα, σύμφωνα με την έκθεση της Πολιτικής Μηχανικού κ. Ευαγγελίας Πέτρου, λεκτέα είναι τα κάτωθι ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «ΣΤ. Παραβίαση του Κεφαλαίου Β του Τεύχους 3 - Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» 1. Στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές (ΤΠΕΠ)», κεφάλαιο Β παρ.17.2 σελ. 32 αναφέρεται ότι : «Η εσωτερική οδοποιία θα παρέχει εύκολη πρόσβαση σε όλα τα κτίρια και τις μονάδες επεξεργασίας, με επαρκείς χώρους στα σημεία που θα προσεγγίζουν». Στην ίδια σελίδα του Τεύχους 3, σελ. 32 αναφέρεται ότι: «Μετά την ολοκλήρωση των έργων, θα γίνουν κατάλληλα φυτοτεχνικά έργα για την οπτική απομόνωση της ΕΕΛ από τη γύρω περιοχή. Η περιμετρική ζώνη φύτευσης θα είναι 5 μέτρα τουλάχιστον με δύο σειρές μη φυλλοβόλων δέντρων». Σύμφωνα δε με τον Πίνακα Συμμόρφωσης, Τόμος 3 : Η/Μ Εξοπλισμός, σημείο 1.11, σελίδα 9 απαιτείται τα ΕΡΓΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ - ΒΟΗΘΗΤΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ να ικανοποιούν τις αναφερόμενες απαιτήσεις στο (Τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές) ΤΠ ΕΠ ΚΕΦ 17.2. 2. Παρά ταύτα, η προσφορά της εταιρίας «...» δεν καλύπτει τις ανωτέρω απαιτήσεις. Ειδικότερα, από τον Τόμο 2 της προσφοράς της, στη Γενική διάταξη με αριθμό σχεδίου ΣΥΚ GA 01 Γενική διάταξη – διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου, προκύπτει ότι δεν παρέχεται πρόσβαση στις μονάδες 10, 11, 13, 14 και 18 μέσω της οδοποιίας (βλ. και ΑΕΠΠ 1352/2019). Επιπρόσθετα, στον Τόμο 2 στη Γενική διάταξη με αριθμό σχεδίου ΣΥΚ GA 01 Γενική διάταξη – διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου, απεικονίζεται μια σειρά από δένδρα στη βόρεια και στην βορειοδυτική πλευρά του γηπέδου της εγκατάστασης και όχι δύο σειρές, όπως απαιτείται. Συνεπώς, εσφαλμένα και αναληθώς συμπληρώθηκε και ο πίνακας συμμόρφωσης στο σημείο 1.11 αναφορικά με την τήρηση των απαιτήσεων του ως άνω Τεύχους. Ως εκ

τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις.»

Η παρεμβαίνουσα «...», στις σελ.32- 33 της παρέμβασής της αναφέρει: «ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΕΚΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ - ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΟΔΟΠΟΙΙΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΕΡΙΜΕΤΡΙΚΗ ΔΕΝΔΡΟΦΥΤΕΥΣΗ Στο τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», κεφάλαιο Β, παράγραφος 17.2, σελ.32, αναφέρεται ότι σχετικά με τη εσωτερική οδοποιία «θα πρέπει να παρέχει εύκολη πρόσβαση σε όλα τα κτίρια και τις μονάδες επεξεργασίας», και σχετικά με την περιμετρική δενδροφύτευση ότι «η περιμετρική ζώνη φύτευσης θα είναι πένετε μέτρα τουλάχιστον με δύο σειρές φυλλοβόλων δένδρων». Η προσφεύγουσα διατείνεται, ότι η εταιρία μου δεν έχει προσφέρει ικανοποιητική πρόσβαση σε ορισμένες εγκαταστάσεις και δεν περιλαμβάνει τη φύτευση δένδρων σε διπλή σειρά σε όλη την περίμετρο της ΕΕΛ. Η ...ωστόσο έχει προσφέρει ικανοποιητική πρόσβαση σε όλα τα κτίρια και τις μονάδες επεξεργασίας και ειδικότερα: Α) Στον Τόμο 1, Τεύχος 5 «Βοηθητικά έργα», κεφάλαιο 2.1 αναφέρεται ότι “θα κατασκευαστεί δίκτυο οδοποιίας για την πρόσβαση προς όλες τις μονάδες επεξεργασίας”. Β) Στον Τόμο 2 «Σχέδια» το σχέδιο ΣΥΚ GA 01 με τίτλο «Γενική Διάταξη - Διαμόρφωση Περιβάλλοντος Χώρου» όπου αποτυπώνεται με διαγράμμιση η περιμετρική οδοποιία πλάτους 6 μέτρων, και μεταξύ δεξαμενών στο κέντρο του οικοπέδου διαμορφώνεται επίπεδη επιφάνεια χωρίς εμπόδια. Η προσφεύγουσα επικεντρώνεται στις κάτωθι μονάδες: Αντλιοστάσιο ιλύος, Δεξαμενή ιλύος, Κροκίδωση, Φίλτρανση, Αντλιοστάσιο στραγγιδίων. • Το αντλιοστάσιο ιλύος αντλιοστάσιο ιλύος (υπ. αριθμ. 10) και το αντλιοστάσιο στραγγιδίων (υπ. αριθμ. 10) έχουν ικανοποιητική πρόσβαση από τα ανατολικά πλάτους άνω των οκτώ μέτρων. • Η δεξαμενή ιλύος (υπ. αριθμ. 11) έχει ικανοποιητική πρόσβαση από τα νότια πλάτους άνω των επτά μέτρων. • Οι δεξαμενές κροκίδωσης (υπ. αριθμ. 13) και φίλτρανσης (υπ. αριθμ. 14) έχουν ικανοποιητική πρόσβαση από τα δυτικά. Η ...έχει προσφέρει σχέδιο γενικής διάταξης στο οποίο αποτυπώνεται περιμετρική ζώνη δενδροφύτευσης πλάτους 5 μέτρων, με αντιστοιχία σε σχετικό εικονίδιο. Η ζώνη δενδροφύτευσης πλάτους 5 μέτρων καλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και επαρκεί για δύο σειρές δένδρων. Σε κανένα

σημείο των τεχνικών προδιαγραφών δεν αναφέρεται το επιχείρημα της προσφεύγουσας ότι για την κάλυψη της παραπάνω απαίτησης θα πρέπει να υπάρχει σχετικό εικονίδιο. Και ο συγκεκριμένος ισχυρισμός συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί.»

Η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της δεν αναφέρει κάτι σχετικά.

Η προσφεύγουσα «...» (πρώην «...», στις σελ. 20-21 του υπομνήματός της αναφέρει: «Στ. Σχετικά με τον έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας 1. Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι δεν παρέχεται πρόσβαση στις μονάδες 10, 11, 13, 14 και 18 μέσω της οδοποιίας. Παρά ταύτα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι έχει ήδηθεν προσφέρει ικανοποιητική πρόσβαση σε όλα τα κτίρια και τις μονάδες επεξεργασίας. Πλην, όμως, από το σχέδιο (ΣΥΚ GA 01), που έχει συμπεριληφθεί στην προσφορά της παρεμβαίνουσας αποδεικνύεται ολοφάνερα ότι η προσφορά της δεν παρέχει εύκολη πρόσβαση σε όλα τα κτίρια και τις μονάδες επεξεργασίας, όπως αναλυτικά αναφέρεται και στην προδικαστική προσφυγή μας (βλ. και ΔΕφΘεσ/νικής 551/2020). 2. Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε, επίσης, ότι απεικονίζεται μια σειρά από δένδρα στη βόρεια και στην βορειοδυτική πλευρά του γηπέδου της εγκατάστασης και όχι δύο σειρές, ως απαιτείται. Η παρεμβαίνουσα ομολογεί επί της ουσίας τον ισχυρισμό μας, λαμβανομένου υπόψη ότι αναφέρει ότι απεικονίζεται στο υποβληθέν εκ μέρους της σχέδιο περιμετρικής ζώνης δενδροφύτευσης, πλάτους 5 μέτρων, το οποίο επαρκεί για δύο σειρές δένδρων. Ωστόσο, με τον ισχυρισμό της αυτό ομολογεί ότι στο σχέδιό της δεν απεικονίζονται δύο σειρές δένδρων κατά παράβαση της απαίτησης της διακήρυξης. Για τον λόγο δε αυτό έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της.»

Θέση Ειδικού Επιστήμονα Λαμβάνοντας υπόψη τα κάτωθι: - Στο Τεύχος της Διακήρυξης στη σελ.39, αναφέρεται: «Άρθρο 24 : Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς ... 24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά-Μελέτη” περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. ...» - Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α : ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, όπως παρατέθηκε στο πλαίσιο του προηγούμενου ισχυρισμού (Ε) αναφορικά με το σημείο 1.11 του Τόμου 3, που επικαλείται η προσφεύγουσα. - Το ΤΕΥΧΟΣ 4. Κανονισμός Μελετών Έργου (Κ.Μ.Ε.) στις

σελ.1-5, όπως παρατέθηκε αναλυτικά στο πλαίσιο του προηγούμενου ισχυρισμού (Ε).

Στο Τεύχος 3 Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, στη σελ.4, Κεφ. Α ΤΕΧΝΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ – ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ, αναφέρεται: «Η τοποθέτηση των προτεινόμενων και των μελλοντικών έργων θα πρέπει να γίνει με τέτοιο τρόπο ώστε να υπάρχει ελάχιστη ελεύθερη ζώνη πλάτους 2.0 μ περιμετρικά του ορίου του γηπέδου που θα φυτοκαλυφθεί με κατάλληλα δένδρα. ... Τα αναφερόμενα στο παρόν Κεφάλαιο Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών αποτελούν τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) με βάση τα οποία θα συνταχθούν οι τεχνικές προσφορές. Η μη συμμόρφωση οποιωνδήποτε Τεχνικών Μελετών Προσφοράς με τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου Α του παρόντος Τεύχους, θα έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό των αντίστοιχων Τεχνικών Προσφορών από την περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, σύμφωνα με το σχετικό άρθρο της Διακήρυξης.» - Στη συνέχεια του Τεύχους 3, στη σελ.12 Κεφ. Β ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, αναφέρεται: «Το έργο κατασκευής της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων θα περιλαμβάνει επιπλέον έργα διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου και βοηθητικών δικτύων.» - Επιπλέον, στο Τεύχος 3, στη σελ.32 Κεφ. Β ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, 17.2.1 ΕΡΓΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ, αναφέρεται: «Οδοποιία Η εσωτερική οδοποιία θα παρέχει εύκολη πρόσβαση σε όλα τα κτίρια και τις μονάδες επεξεργασίας, με επαρκείς χώρους στα σημεία που θα προσεγγίζουν τακτικά οχήματα τροφοδοσίας και αποκομιδής, όπως απορριματοφόρο και βυτιοφόρα (π.χ. κτίρια προεπεξεργασίας, τριτοβάθμιας επεξεργασίας, και επεξεργασίας ιλύος). Ο κεντρικός δρόμος θα έχει πλάτος τουλάχιστον 6,0 m ελάχιστη ακτίνα καμπυλότητας 12,00 m και μέγιστες κατά μήκος κλίσεις μικρότερες από 8%. Προβλέπονται κρασπεδοόρειθρα και στις δύο οριογραμμές του κάθε δρόμου ενώ προβλέπεται επίσης πεζοδρόμιο τουλάχιστον στην μία πλευρά. Προβλέπονται επίσης χώρος ελιγμών μεγάλων οχημάτων, ενώ δίπλα στο κτίριο διοίκησης προβλέπεται ασφαλτοστρωμένος χώρος στάθμευσης τουλάχιστον 3 αυτοκινήτων ... Φυτοκάλυψη Μετά την ολοκλήρωση των έργων, θα γίνουν κατάλληλα φυτοτεχνικά έργα για την οπτική απομόνωση της ΕΕΛ από τη γύρω περιοχή . Η περιμετρική ζώνη φύτευσης θα είναι 5 μέτρα

τουλάχιστον με δύο σειρές μη φυλλοβόλων δέντρων.» - Στη συνέχεια του Τεύχους 3 στις σελ.59-60, Κεφ. Γ ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΩΝ 4. ΒΟΗΘΗΤΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ - ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΧΩΡΟΥ – ΜΕΤΡΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, αναφέρεται: «4.5.Διαμόρφωση του χώρου Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να μεριμνήσουν ιδιαίτερα για την τελική διαμόρφωση των έργων (τοίχοι αντιστήριξης, δένδροφυτεύσεις κτλ.) βάσει των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων, των κανόνων της αρχιτεκτονικής καλαισθησίας και με γνώμονα τον μέγιστο δυνατό περιορισμό της οπτικής επαφής της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων με την ευρύτερη περιοχή. Ιδιαίτερη έμφαση θα πρέπει να δοθεί κατά τη σύνταξη των τεχνικών προσφορών στα μέτρα που αφορούν τον έλεγχο των οσμών, του θορύβου, την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων σε όλες τις επιμέρους μονάδες της ΕΕΛ. Όλα τα απαιτούμενα ειδικά έργα διαμόρφωσης για την ευστάθεια, λειτουργικότητα και αισθητική του χώρου και των εγκαταστάσεων επιβαρύνουν τον Ανάδοχο, που πρέπει να τα προβλέπει στο κόστος της προσφοράς του (πχ. επιχώματα, αντιστηρίξεις, κτλ.). 4.6.Εσωτερική οδοποιία Θα κατασκευαστεί κατάλληλο δίκτυο οδοποιίας για την πρόσβαση προς όλες τις μονάδες επεξεργασίας και τα κτίρια της εγκατάστασης. Παραπλεύρως του κτιρίου διοίκησης θα προβλεφθεί χώρος στάθμευσης για τρία τουλάχιστον οχήματα. Όλοι οι δρόμοι θα είναι ασφαλοστρωμένοι με ελάχιστο πλάτος 6m και μέγιστη κατά μήκος κλίση 8%. Στις περιοχές του έργου όπου είναι πιθανή η στάση ή στάθμευση οχημάτων πρέπει να παρέχεται επιπλέον χώρος για την απρόσκοπτη διέλευση άλλων οχημάτων καθώς και επαρκής χώρος ελιγμών Η κατασκευή του οδοστρώματος ... Οι ελάχιστες ακτίνες καμπυλότητας (στον άξονα της οδού) για τη διακίνηση των βυτιοφόρων και φορτηγών δεν θα είναι μικρότερες από 10m, ενώ για τα επιβατικά οχήματα 8m. Όλοι οι δρόμοι θα έχουν κατάλληλη επίκλιση, τουλάχιστον 1%, για την διευκόλυνση απορροής των ομβρίων. ... 4.8. Έργα πρασίνου Θα γίνει κατάλληλη διαμόρφωση και φύτευση μη φυλλοβόλων δένδρων στους ακάλυπτους χώρους εσωτερικά της ΕΕΛ και περιμετρικά της περίφραξης της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων. Στο χώρο του κτιρίου διοίκησης θα φυτευτούν κατάλληλα για τις συγκεκριμένες συνθήκες καλλωπιστικά φυτά και γκαζόν. Θάμνοι και καλλωπιστικά φυτά θα φυτευτούν και σε επιλεγμένους χώρους εντός των εγκαταστάσεων. Οι φυτοκαλύψεις θα γίνουν με διάστρωση οργανικού χώματος, ενώ για την

άρδευσή τους θα χρησιμοποιηθεί βιομηχανικό νερό.» - Στις υπ' αρ. πρωτ. 2988-06/05/2020 ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΕΠΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ της Εταιρείας ... σχετικά με τον διαγωνισμό (Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ: ...) αναφέρεται: «ΕΡΩΤΗΜΑ 1 : 1.Στο Τεύχος 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές) , παρ.Α.1, σελ.4 αναφέρεται ότι: « Η τοποθέτηση των προτεινόμενων και των μελλοντικών έργων θα πρέπει να γίνει με τέτοιο τρόπο ώστε να υπάρχει ελάχιστη ελεύθερη ζώνη πλάτους 2,0 μ περιμετρικά του ορίου του γηπέδου που θα φυτοκαλυφθεί με κατάλληλα δέντρα» Ενώ στην παρ.17.2.1, σελ.32 του ιδίου τεύχους αναφέρεται ότι : « Η περιμετρική ζώνη φύτευσης θα είναι 5 μέτρα τουλάχιστον με δύο σειρές φυλλοβόλων δέντρων» Τι ισχύει ; ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ 1: 1.1.Κατά την σύνταξη της τεχνικής σας προσφοράς να λάβετε υπόψη την ΑΠΟΦΑΣΗ Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων για το έργο «Κατασκευή Δικτύου Αποχέτευσης καιΕγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων στη Δ.Κ. ... του Δήμου ... του ...», και συγκεκριμένα τα εξής : 23. Να υπάρχει πυκνή δενδροφύτευση περιμετρικά του γηπέδου της Ε.Ε.Λ. και στα ελεύθερα σημεία εντός του γηπέδου της εγκατάστασης (όπου είναι λειτουργικά εφικτό), με κατάλληλα είδη δένδρων της τοπικής χλωρίδας, για την αισθητική αναβάθμιση του τοπίου και τη δημιουργία πράσινης ζώνης απομόνωσης (περιορισμό της ηχητικής και «οπτικής ρύπανσης» και της διαχεόμενης σκόνης) από τις όμορες ιδιοκτησίες. 24. Για το σκοπό αυτό να πραγματοποιηθεί άμεσα (παράλληλα με την έναρξη των εργασιών κατασκευής) φύτευση με γηγενή και ενδημικά είδη, όλων των επιφανειών που επιδέχονται βλάστηση. Οι εργασίες φύτευσης να αρχίζουν αμέσως σε κάθε τμήμα στο οποίο έχουν περατωθεί οι όποιες εργασίες και έχουν διαμορφωθεί οι τελικές επιφάνειες. Συγκεκριμένα: - να χρησιμοποιηθούν αειθαλή δένδρα και ταχυσυζή αναρριχώμενα ενδημικά φυτά,ώστε να αποφευχθεί η οπτική ρύπανση και η υποβάθμιση του χώρου - να χρησιμοποιηθούν φυτικά είδη που οι βιολογικές απαιτήσεις τους είναι ίδιες με τις βιοκλιματικές απαιτήσεις της περιοχής - να επιλεγούν φυτά που συμβάλλουν στη διατήρηση της βιοποικιλότητας του χώρου, τα οποία να είναι μη πυρόφιλα και ανθεκτικά στη σκόνη - να επιλεγούν και είδη φυτών με γνώμονα την κάλυψη βασικών αναγκών της ορνιθοπανίδας της περιοχής- τα δενδρώδη είδη με ύψος>1,5 μέτρου, να υποστηρίζονται με κατάλληλη υποστήλωση για δύο τουλάχιστον φυτευτικές περιόδους 25. Τα φυτευτικά είδη να συντηρούνται (πότισμα, σκάλισμα, λίπανση) και να αντικαθίστανται, όταν

για οποιοδήποτε λόγο καταστρέφονται, μέχρι να έχουν τη δυνατότητα να αναπτυχθούν χωρίς φροντίδα. Το ποσοστό επιτυχίας των φυτεύσεων να είναι τουλάχιστον 80%. Η συντήρηση των φυτών και των δένδρων να γίνεται με ευθύνη του φορέα του έργου και για τρία τουλάχιστον χρόνια. 1.2.Επίσης να λάβετε υπόψη το ΣΧΕΔΙΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΕΛ (ΓΔ-01). 1.3.Η περιμετρική ζώνη φύτευσης θα είναι τουλάχιστον 5 μέτρα και θα υπάρχει πυκνή δενδροφύτευση.» (παρατίθεται σχήμα)Απόσπασμα ΣΧΕΔΙΟΥ ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΕΛ (ΓΔ-01) Στην περίμετρο, η δενδροφύτευση παρουσιάζεται με ενδεικτική σχεδίαση δέντρων σε συνδυασμό με πυκνή λοιπή φύτευση - Στις υπ' αρ. πρωτ. 3497-28/05/2020 ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ/ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ που αφορούν το Τεύχος ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΩΝ Του Οικονομικού Φορέα, αναφέρεται: «ΑΠΑΝΤΗΣΗ 5 : ... Εξάλλου, σύμφωνα με τα Τεύχη Δημοπράτησης, καθώς και τις διευκρινιστικές απαντήσεις στο υπ. αρ. πρωτ. 2988/6-5-2020 έγγραφο του Δήμου ..., απαιτείται περιμετρική ζώνη δενδροφύτευσης ελάχιστου πλάτους 5,0 m, στοιχείο που θα πρέπει επίσης να ληφθεί υπ' όψιν.» - Στις υπ' αρ. πρωτ. 3765-05/06/2020 ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΕΠΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ (3) της Εταιρείας ... σχετικά με τον διαγωνισμό (Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ: ...) αναφέρεται: «ΕΡΩΤΗΜΑ 1 : 1. Ερώτηση: Στο κεφ. «Β» παρ. 17.2.1 «ΈΡΓΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ» του Τεύχους 3 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» των Τευχών Δημοπράτησης (Τ.Δ.) του έργου (σελ. 32) αναγράφεται όσον αφορά την οδοποιία: «... Ο κεντρικός δρόμος θα έχει ...» Δεδομένης και της διευκρινιστικής απάντησης Νο6 στο υπ' αριθ. πρωτ. 2988/06-05-2020 έγγραφο του ΔΗΜΟΥ ..., παρακαλούμε διευκρινίστε τι εννοείτε ως «κεντρικός δρόμος». ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ 1: Ως κεντρικός δρόμος νοείται η κύρια εσωτερική οδοποιία η οποία σύμφωνα με την παρ. 17.2.1 του κεφ. «Β» καθώς και την παρ. 4.6 του κεφ. «Γ» του Τεύχους 3, θα παρέχει εύκολη πρόσβαση σε όλα τα κτίρια και τις μονάδες επεξεργασίας. Σύμφωνα με το Τεύχος 3, στις περιοχές του έργου όπου είναι πιθανή η στάση ή στάθμευση οχημάτων πρέπει να παρέχεται επιπλέον χώρος για την απρόσκοπτη διέλευση άλλων οχημάτων καθώς και επαρκής χώρος ελιγμών. Επομένως, οι όποιες αναγκαίες δευτερεύουσες οδοί για την εξασφάλιση της εν λόγω απαίτησης, δεν αποτελούν κεντρικό δρόμο.» - Η παρεμβαίνουσα «...», στην Τεχνική Προσφορά, της αναφέρει: • Στη σελ. 5, στο Κεφ. 1 Συνοπτική Τεχνική

Περιγραφή του ΤΟΜΟΥ 1, με όνομα αρχείου '... κεφαλαιο 1 0_signed_signed.pdf', αναφέρει: «1.2 Αιτιολόγηση γενικής διάταξης με ιδιαίτερη αναφορά στην εναρμόνιση των κατασκευών με το περιβάλλον ... Οι μονάδες επεξεργασίας συγκεντρώνονται στο κέντρο του οικοπέδου, έτσι ώστε οι αποστάσεις από τα όρια της εγκατάστασης και τους περιοίκους να είναι οι μεγαλύτερες δυνατές. Ακολουθούνται οι απαιτήσεις των περιβαλλοντικών όρων, όσον αφορά στη δένδροφύτευση. ...» • Στη σελ. 39, στο Κεφ. 2 Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή του ΤΟΜΟΥ 1, με όνομα αρχείου '... κεφαλαιο 2 0_signed_signed.pdf', παρατίθενται οι Τεχνικές Προδιαγραφές του Κεφ. Β: «Οδοποιία Η εσωτερική οδοποιία θα παρέχει εύκολη πρόσβαση σε όλα τα κτίρια και τις μονάδες επεξεργασίας, με επαρκείς χώρους στα σημεία που θα προσεγγίζουν τακτικά οχήματα τροφοδοσίας και αποκομιδής, όπως απορριμματοφόρο και βυτιοφόρα (π.χ. κτίρια προεπεξεργασίας, τριτοβάθμιας επεξεργασίας, και επεξεργασίας ιλύος). Ο κεντρικός δρόμος θα έχει πλάτος 6,0 m ελάχιστη ακτίνα καμπυλότητας 12,00 m και μέγιστες κατά μήκος κλίσεις μικρότερες από 8%. Προβλέπονται κρασπεδοόρειθρα και στις δύο οριογραμμές του κάθε δρόμου ενώ προβλέπεται επίσης πεζοδρόμιο τουλάχιστον στην μία πλευρά. Προβλέπονται επίσης χώρος ελιγμών μεγάλων οχημάτων, ενώ δίπλα στο κτίριο διοίκησης προβλέπεται ασφαλοστρωμένος χώρος στάθμευσης τουλάχιστον 3 αυτοκινήτων. ... Φυτοκάλυψη Μετά την ολοκλήρωση των έργων, θα γίνουν κατάλληλα φυτοτεχνικά έργα για την οπτική απομόνωση της ΕΕΛ από τη γύρω περιοχή. Η περιμετρική ζώνη φύτευσης θα είναι 5 μέτρα τουλάχιστον με δύο σειρές μη φυλλοβόλων δέντρων.» • Στη σελ. 4, στο Κεφ. 5 Τεχνική Περιγραφή Βοηθητικών Έργων του ΤΟΜΟΥ 1, με όνομα αρχείου '... κεφαλαιο 5 0_signed_signed.pdf', παρατίθενται οι Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές του Κεφ. Γ: «2.1 Εσωτερική οδοποιία Θα κατασκευαστεί κατάλληλο δίκτυο οδοποιίας για την πρόσβαση προς όλες τις μονάδες επεξεργασίας και τα κτίρια της εγκατάστασης. Παραπλεύρως του κτιρίου διοίκησης θα προβλεφθεί χώρος στάθμευσης για τρία τουλάχιστον οχήματα. Όλοι οι δρόμοι θα είναι ασφαλοστρωμένοι με ελάχιστο πλάτος 6 m και μέγιστη κατά μήκος κλίση 8%. Στις περιοχές του έργου όπου είναι πιθανή η στάση ή στάθμευση οχημάτων, όπως μπροστά από την προεπεξεργασία και την αφυδάτωση παρέχεται επαρκής χώρος για την απρόσκοπτη διέλευση άλλων οχημάτων και επαρκής χώρος ελιγμών. Η κατασκευή του οδοστρώματος θα

αποτελείται από μία στρώση υπόβασης πάχους 0,10m σύμφωνα με την ΠΤΠ Ο-150, μία στρώση βάσης πάχους 0,10m σύμφωνα με την ΠΤΠ Ο-155, ασφαλική προεπάλειψη, ασφαλική στρώση βάσης με ασφαλτόμιγμα πάχους 50mm σύμφωνα με την ΠΤΠ Α265 και ασφαλική στρώση κυκλοφορίας με ασφαλικό σκυρόδεμα πάχους 50mm σύμφωνα με την ΠΤΠ Α-265. Οι ελάχιστες ακτίνες καμπυλότητας (στον άξονα της οδού) για τη διακίνηση των βυτιοφόρων και φορτηγών δεν θα είναι μικρότερες από 10m, ενώ για τα επιβατικά οχήματα 8m. Όλοι οι δρόμοι θα έχουν κατάλληλη επίκληση, τουλάχιστον 1%, για την διευκόλυνση απορροής των ομβρίων προς την εξωτερική παρειά.» • Και στη σελ. 5, στο Κεφ. 5 Τεχνική Περιγραφή Βοηθητικών Έργων του ΤΟΜΟΥ 1, ομοίως παρατίθενται οι Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές του Κεφ. Γ: «2.3 Έργα πρασίνου Θα γίνει κατάλληλη διαμόρφωση και φύτευση μη φυλλοβόλων δένδρων στους ακάλυπτους χώρους εσωτερικά της ΕΕΛ και περιμετρικά της περίφραξης της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων. Στο χώρο του κτιρίου διοίκησης θα φυτευτούν κατάλληλα για τις συγκεκριμένες συνθήκες καλλωπιστικά φυτά και γκαζόν. Θάμνοι και καλλωπιστικά φυτά θα φυτευτούν και σε επιλεγμένους χώρους εντός των εγκαταστάσεων. Οι φυτοκαλύψεις θα γίνουν με διάστρωση οργανικού χώματος, ενώ για την άρδευσή τους θα χρησιμοποιηθεί βιομηχανικό νερό.» • Στο σχέδιο με κωδικό ΣΥΚ GA 04 και τίτλο ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ – ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΟΜΒΡΙΩΝ του ΤΟΜΟΥ 2 και όνομα αρχείου 'ΣΥΚ GA 04_signed_signed.pdf', του οποίου απόσπασμα παρατίθεται κατωτέρω, παρουσιάζονται: - με διαγράμμιση οι ασφαλτοστρωμένες επιφάνειες, δηλαδή οδοποιία, πλατώματα ελιγμών, στάσης και στάθμευσης οχημάτων. Δεν παρουσιάζεται πρόσβαση μέσω ασφαλτοστρωμένης οδού στις κατασκευές που χωροθετούνται προς το κέντρο του γηπέδου, δηλαδή τις υπ' αρ. 10, 11, 13, 14 και 18. - φύτευση περιμετρικά του ορίου του γηπέδου, όπου παρουσιάζονται ενδεικτικά και δένδρα (παρατίθεται σχήμα). Επισημαίνεται ότι, στον πίνακα συμμόρφωσης ο Τόμος 3 αφορά στον προσφερόμενο Η/Μ εξοπλισμό και το σημείο 1.11 αυτού, ειδικότερα, στον προσφερόμενο εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί στα έργα υποδομής και τις βοηθητικές εγκαταστάσεις...

1. Αναφορικά με την οδοποιία: Συνοψίζοντας, σύμφωνα με τον Κ.Μ.Ε. στα σχέδια Γενικής Διάταξης της Τεχνικής Προσφοράς, προβλέπεται να παρουσιάζονται μεταξύ άλλων έργα οδοποιίας. Σύμφωνα με τα Κεφ. Β και Γ του Τεύχους 3 Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, για την εσωτερική οδοποιία προβλέπεται η κατασκευή κατάλληλου δικτύου οδοποιίας που θα παρέχει πρόσβαση σε όλα τα κτίρια και τις μονάδες επεξεργασίας. Η παρεμβαίνουσα «...», στα σχέδια Γενικής Διάταξης της Τεχνικής Προσφοράς της παρουσιάζει οδοποιία που δεν παρέχει πρόσβαση σε κτίρια και μονάδες που είναι χωροθετημένες προς το κέντρο του γηπέδου. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παρουσίας ελλιπούς πρόσβασης μέσω οδοποιίας στα σχέδια της τεχνικής προσφοράς της «...», σύμφωνα με τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη θεωρείται ορθός.2. Αναφορικά με τη φύτευση: Συνοψίζοντας, σύμφωνα με τον Κ.Μ.Ε. στα σχέδια Γενικής Διάταξης της Τεχνικής Προσφοράς, προβλέπεται να παρουσιάζονται μεταξύ άλλων η διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου (δενδροφύτευση, ... κτλ.). Σύμφωνα με τα Κεφ. Β και Γ του Τεύχους 3 Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές αλλά και τις διευκρινίσεις που παραπέμπουν στην ΑΕΠΟ, προβλέπεται περιμετρική ζώνη φύτευσης τουλάχιστον 5 μέτρων με πυκνή δενδροφύτευση, λαμβάνοντας υπόψη το Σχέδιο Γενικής Διάταξης ΕΕΛ (ΓΔ-01). Η παρεμβαίνουσα «...», στα σχέδια Γενικής Διάταξης της Τεχνικής Προσφοράς της παρουσιάζει περιμετρική ζώνη φύτευσης με ενδεικτική σχεδίαση δέντρων, όπως αντίστοιχα παρουσιάζεται και στο σχέδιο Γενικής Διάταξης της Προμελέτης. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ελλιπούς δενδροφύτευσης στα σχέδια της τεχνικής προσφοράς της «...», σύμφωνα με τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη θεωρείται μη ορθός. ...

Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη και δοθέντος ότι ο προσφεύγων δίνει εν τέλει στην ήδη ΕΑΔΗΣΥ, στον αναθέτοντα φορέα/αναθέτουσα αρχή αλλά και στον τυχόν παρεμβαίνοντα, τη δυνατότητα να αντιληφθούν σαφώς ποιος συγκεκριμένος όρος έχει παραβιασθεί και για ποιους ακριβώς λόγους (βλ. προηγούμενη σκέψη και κατ' αναλογία Φίλη Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2^η έκδοση, παρ. 104), παραθέτοντας την παραβιαζόμενη διάταξη περί πρόβλεψης εύκολης πρόσβασης σε όλα τα κτίρια και όλες τις μονάδες

επεξεργασίας (Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές (ΤΠΕΠ)», κεφάλαιο Β παρ. 17.2 σελ. 32) και την έλλειψη της από τα Σχέδια του ήδη παρεμβαίνοντα, αναφορικά με τις μονάδες 10,11,13,14 και 18 ήτοι κατά τα ανωτέρω είναι προφανές σε τί αναφέρεται, ο οικείος ισχυρισμός γίνεται δεκτός και τούτο διότι ο ήδη παρεμβαίνων, σύμφωνα με την τεχνική έκθεση, δεν παρέχει πρόσβαση στα ως άνω, ως όφειλε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης που απαιτεί κατ ελάχιστον υποβολή σχεδίων γενικής διάταξης όπου θα παρουσιάζονται μεταξύ άλλων και έργα εσωτερικής οδοποιίας με εύκολη πρόσβαση σε όλα τα κτίρια και μονάδες επεξεργασίας. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Ωστόσο, αναφορικά με τη φύτεψη, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι και τούτο διότι ο παρεμβαίνων στα σχέδια Γενικής Διάταξης της Τεχνικής Προσφοράς της παρουσιάζει περιμετρική ζώνη φύτευσης με ενδεικτική σχεδίαση δέντρων, όπως αντίστοιχα παρουσιάζεται και στο σχέδιο Γενικής Διάταξης της Προμελέτης.

25. Επειδή, ο προσφεύγων με το λόγο ΙΒ ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων παραβίασε το Κεφάλαιο Γ του Τεύχους 3 διότι παρέλειψε να προσφέρει διατάξεις για την απομάκρυνση της επιπλέουσας ιλύος από τη γραμμή επεξεργασίας. Ειδικότερα, σύμφωνα με την έκθεση της Πολιτικής Μηχανικού κ. Ευαγγελίας Πέτρου, λεκτέα είναι τα κάτωθι: ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «1.Στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές», κεφάλαιο Γ παρ. 2.3.4 σελ. 37 αναφέρεται ότι: «Στους βιολογικούς αντιδραστήρες θα πρέπει να ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα για να μην εγκλωβίζεται επιπλέουσα ιλύς και θα πρέπει να προβλεφθούν διατάξεις για την απομάκρυνσή της από την γραμμή επεξεργασίας» 2.Όπως, όμως, αποδεικνύεται από την Τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», στον Τόμο 3 και στον Τόμο 2, σχέδιο ΣΥΚ DR 03-1& ΣΥΚ DR 03-2, δεν προσφέρεται καμία τέτοια διάταξη, κατά παράβαση του ανωτέρω όρου. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις.»

Η παρεμβαίνουσα «...», στις σελ.36- 38 της παρέμβασής της αναφέρει: «ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΔΩΔΕΚΑΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ - ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΜΑΚΡΥΝΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΠΛΕΟΥΣΑΣ ΙΛΥΟΣ ΑΠΟ ΤΗ ΓΡΑΜΜΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ Στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», κεφάλαιο Γ, παράγραφος 2.3.4. σελ. 37: αναφέρεται ότι “τους βιολογικούς αντιδραστήρες θα πρέπει να προβλεφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα για να μην εγκλωβίζεται επιπλέον ιλύς και θα πρέπει να προβλεφθούν διατάξεις για την απομάκρυνση της από την γραμμή επεξεργασίας”. Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εταιρία μου δεν συμπεριέλαβε επιπρόσθετες διατάξεις για την απομάκρυνση της επιπλέον ιλύος από τη γραμμή επεξεργασίας. Στην προσφορά της ωστόσο, η εταιρία μου, ακολουθώντας τις προδιαγραφές του έργου, προσφέρει βιολογικό αντιδραστήρα, η έξοδος του οποίου είναι διαμορφωμένη με μετωπική υπερχείλιση, η οποία καλύπτει το σύνολο του πλάτους της δεξαμενής με αποτέλεσμα, να μην εγκλωβίζεται επιπλέον ιλύς στους βιολογικούς αντιδραστήρες. Επιπλέον, η ...έχει προσφέρει διάταξη απομάκρυνσης της επιπλέον ιλύος από τη γραμμή επεξεργασίας και ειδικότερα χοάνη συλλογής επιπλεόντων στις δεξαμενές τελικής καθίζησης, η οποία αποτυπώνεται στο σχέδιο ΣΥΚ DR 04 και περιγράφεται στη σελίδα 23 του Τόμου 1, Κεφάλαιο 2 «Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή». Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί.»

Η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της δεν αναφέρει κάτι σχετικά.

Η προσφεύγουσα «...» (πρώην «...», στη σελ. 23 του υπομνήματός της αναφέρει: «ΙΒ. Σχετικά με τον δωδέκατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι η εταιρία ... παρέλειψε να προσφέρει διατάξεις για την απομάκρυνση της επιπλέον ιλύος από τη γραμμή επεξεργασίας. Με την παρέμβασή της αποδέχεται ότι δεν προσφέρει στους βιολογικούς αντιδραστήρες διατάξεις απομάκρυνσης της επιπλέον ιλύος, αλλά στις δεξαμενές τελικής καθίζησης, αγνοώντας πλήρως ότι τα συμβατικά τεύχη αναφέρονται στους βιολογικούς αντιδραστήρες και όχι στις δεξαμενές καθίζησης. Κατά συνέπεια, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ανωτέρω ισχυρισμός μας.»

Θέση Ειδικού Επιστήμονα Λαμβάνοντας υπόψη τα κάτωθι: - Στο Τεύχος 3 Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές στη σελ.11, Κεφ. Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, αναφέρεται: «... 2. Βιολογική επεξεργασία, που περιλαμβάνει: Δεξαμενές βιοεπιλογής - αποφωσφόρωσης Μεριστή ροής Δεξαμενές απονιτροποίησης και αερισμού Φρεάτιο φόρτισης ΔΔΚ Δεξαμενή δευτεροβάθμιας καθίζησης Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας - απαγωγής περίσσειας ιλύος ...» - Στη συνέχεια του Τεύχους 3, Κεφ. Β. στη σελ.16, αναφέρεται: «4. ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΑΣ Η νιτροποίηση, η απονιτροποίηση και η αφαίρεση του φορτίου άνθρακα επιτελείται σε μία δεξαμενή και προβλέπεται η κατασκευή και δεύτερης στην Β φάση. Δεξαμενή απονιτροποίησης (ανοξική ζώνη) ... Στην είσοδο της ανοξικής ζώνης θα οδηγείται και το ανάμικτο υγρό, που θα ανακυκλοφορεί από το κατάντη άκρο της αερόβιας ζώνης κάθε βιολογικού αντιδραστήρα. ... Δεξαμενές αερισμού (αερόβια ζώνη) ...» - Στη σελ.18-19 του Τεύχους 3 Κεφ. Β., αναφέρεται: «7. ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΚΑΘΙΖΗΣΗ Ο σχεδιασμός των δεξαμενών τελικής καθίζησης θα γίνει για την ικανοποίηση των παρακάτω απαιτήσεων: ... Η απαγωγή του διαυγασμένου υγρού θα γίνεται με υπερχειλίση. Ο σχεδιασμός της μονάδας και του εξοπλισμού γίνεται με τέτοιο τρόπο, ώστε να μη διαφεύγει επιπλέον ιλύς ή άλλα επιπλέοντα με το διαυγασμένο υγρό, με την πρόβλεψη συστήματος συνεχούς σάρωσης των επιπλεόντων. Ο σχεδιασμός των καναλιών συλλογής του υπερχειλίζοντος διαυγασμένου υγρού θα γίνει ώστε η εκφόρτιση των υπερχειλιστών να συντελείται με ελεύθερη πτώση. Σε περιμετρικό δίαυλο στο χείλος της δεξαμενής θα γίνεται η έξοδος του διαυγασμένου υγρού μέσω υπερχείλισης σε κανάλι που φέρει οδοντωτούς υπερχειλιστές. Όλο το συγκρότημα υπερχείλισης θα είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα. Εσωτερικά του υπερχειλιστή θα τοποθετηθεί περιφερειακό φράγμα επιπλεόντων από ανοξείδωτο χάλυβα, που εμποδίζει την ενδεχόμενη διέλευση επιπλέουσας ιλύος πάνω από τον υπερχειλιστή. Το φράγμα θα συνδέεται απευθείας με τον οδοντωτό υπερχειλιστή. ... Ο εξοπλισμός της ΔΤΚ αποτελείται βασικά από την ακτινική γέφυρα με αναρτημένα τα συστήματα συλλογής της καθιζάνουσας ιλύος και των επιπλεόντων. ... Τα επιπλέοντα θα σαρώνονται με επιφανειακό ξέστρο αναρτημένο στη γέφυρα και θα οδηγούνται σε ανοξείδωτη χοάνη συλλογής επιπλεόντων, η οποία θα τα διοχετεύει μέσω σωληνωτού αγωγού σε

παρακείμενο φρεάτιο επιπλεόντων. ... 1. Κύρια λειτουργία ... Τα επιπλέοντα στερεά ανέρχονται στην επιφάνεια, όπου κατακρατούνται από πετάσματα αφρού που βρίσκονται στην περιφέρεια της δεξαμενής καθίζησης. ... 3. Σύστημα απομάκρυνσης αφρού Όταν το επιφανειακό ξέστρο περνά πάνω από τη χοάνη συλλογής αφρών, αυτή χαμηλώνει και το νερό που υπερχειλίζει μεταφέρει τα επιπλέοντα και τον αφρό προς το κοινό φρεάτιο αφρού, εναλλακτικά τοποθετείται διάταξη συνεχούς απαγωγής αφρών. ...» - Στη σελ.37 του Τεύχους 3 Κεφ.Γ. ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΩΝ, αναφέρεται: «2.3 Βιολογική επεξεργασία (μέθοδος ενεργού ιλύος με ΔΤΚ) 2.3.1 Γενικά Οι βιολογικοί αντιδραστήρες, οι δεξαμενές τελικής καθίζησης και η ανακυκλοφορία ιλύος αποτελούν μία ενιαία διεργασία, ο βαθμός απόδοσης της οποίας εξαρτάται από τον συνδυασμένο σχεδιασμό των επιμέρους μονάδων. ... 2.3.4 Βιολογικός αντιδραστήρας Η νιτροποίηση και απονιτροποίηση των λυμάτων θα γίνεται σε βιολογικούς αντιδραστήρες, που θα διαθέτουν επάλληλες αερόβιες και ανοξικές ζώνες. ... Στους βιολογικούς αντιδραστήρες θα πρέπει να ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα για να μην εγκλωβίζεται επιπλέοντα ιλύς και θα πρέπει να προβλεφθούν διατάξεις για την απομάκρυνσή της από την γραμμή επεξεργασίας.» - Στη συνέχεια, στις σελ.39-41 του Τεύχους 3 Κεφ.Γ. ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΩΝ, αναφέρεται: «2.3.7 Δεξαμενή τελικής καθίζησης ... Ο υπερχειλιστής πρέπει να είναι σχήματος V ή τραπεζοειδής κατασκευασμένος από ανοξείδωτο χάλυβα και να διαθέτει φράγμα ηρεμίας, ώστε να εμποδίζεται η εκροή επιπλεόντων. ... 2.3.7.2 Απομάκρυνση επιπλεόντων Θα πρέπει να προβλεφθεί κατάλληλο σύστημα για την συλλογή των επιπλεόντων από την επιφάνεια των δεξαμενών καθίζησης και την απομάκρυνσή τους εκτός αυτής σε κατάλληλα διαμορφωμένα φρεάτια. Ο τρόπος συλλογής και απομάκρυνσης των επιπλεόντων πρέπει να διασφαλίζει ότι τα επιπλέοντα δεν θα ανακυκλοφορούν στην γραμμή επεξεργασίας. Οι περιστρεφόμενες γέφυρες των δεξαμενών καθίζησης θα διαθέτουν ξέστρο επιπλεόντων, ανηρτημένο από γέφυρα, κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα, για την σάρωση των επιπλεόντων, τα οποία μέσω κατάλληλων διατάξεων απομακρύνονται από την δεξαμενή και καταλήγουν σε παράπλευρα φρεάτια συλλογής. Τα φρεάτια πρέπει να διαθέτουν κατάλληλη διάταξη συγκράτησης των επιπλεόντων και σύνδεση με το δίκτυο στραγγιδίων της εγκατάστασης για την απομάκρυνση των υγρών. Τα

επιπλέοντα απάγονται περιοδικά με βυτιοφόρο. Οι διατάξεις συλλογής των επιπλεόντων και τα φρεάτια συλλογής πρέπει να διαθέτουν σύστημα πλύσης με βιομηχανικό νερό (πχ. καταιονιστήρες, δικλείδες έκπλυσης κτλ.), ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη απομάκρυνση επιπλεόντων από την δεξαμενή. Η συλλογή επιπλεόντων στις δεξαμενές καθίζησης μπορεί να γίνει: (1) χοάνη επιπλεόντων, (2) κινούμενη διώρυγα επιπλεόντων ή (3) περιστρεφόμενο κοχλία συνεχούς συλλογής επιπλεόντων. Μία ή περισσότερες χοάνες συλλογής επιπλεόντων εγκαθίστανται σε κυκλικές δεξαμενές καθίζησης για την παραλαβή των επιπλεόντων από το περιστρεφόμενο ξέστρο σάρωσης. Η χοάνη επιπλεόντων είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα, τοποθετείται στην περιφέρεια της δεξαμενής και διαθέτει γλίστρα επαρκούς μήκους, μέσω της οποίας τα επιπλέοντα ωθούμενα από το αρθρωτό τμήμα του επιφανειακού ξέστρου καταλήγουν στην χοάνη, απ' όπου απομακρύνονται εκτός της δεξαμενής. Η κινούμενη διώρυγα επιπλεόντων ή ο κοχλίας συλλογής επιπλεόντων αναρτάται από την περιστρεφόμενη γέφυρα και τα συλλεγόμενα επιπλέοντα απομακρύνονται μέσω αντλίας εκτός της δεξαμενής. Για την συλλογή των επιπλεόντων θα πρέπει να προβλεφθεί κατάλληλη διάταξη μηχανισμός βύθισης του χείλους της διώρυγας (πχ. ολισθητήρας, actuator κτλ.), ώστε όλα τα επιπλέοντα να οδηγούνται σε αυτήν. Μέσω διάταξης μέτρησης της στάθμης, το ξέστρο επιπλεόντων και οι διατάξεις βύθισης της διώρυγας παρακολουθούν την διακύμανση της στάθμης στην δεξαμενή, ώστε να εξασφαλίζεται ότι δεν απομακρύνονται και διαυγασμένα λύματα μαζί με τα επιπλέοντα. Η περιστρεφόμενη ακτινική γέφυρα της δεξαμενής καθίζησης φέρει ανηρτημένο κατά το μήκος της ένα οριζόντιο στεγανό κοχλιομεταφορέα ο οποίος επιπλέει στη στάθμη των λυμάτων της δεξαμενής και ακολουθεί τη γέφυρα κατά την κίνηση της. Ο κοχλιομεταφορέας περιστρέφεται με ανεξάρτητο σύστημα κίνησης και οδηγεί τα επιπλέοντα στο ένα άκρο του, σε ρυθμιζόμενη καθ' ύψος χοάνη συλλογής, στην οποία εγκαθίσταται υποβρύχια αντλία η οποία προωθεί τα συλλεχθέντα επιπλέοντα εκτός της δεξαμενής.» - Η παρεμβαίνουσα «...», στην Τεχνική Προσφορά, παρουσιάζει: • Στη σελ. 21, στο Κεφ. 2 Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή του ΤΟΜΟΥ 1, με όνομα αρχείου '... κεφαλαιο 2 0_signed_signed.pdf', αναφέρει: «6.4 ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΑΣ ... Τα απόβλητα διέρχονται από τις ανοξικές δεξαμενές και τις δεξαμενές αερισμού, εξέρχονται από τον υπερχειλιστή εκροής και

καταλήγουν στην κοινή δεξαμενή καθίζησης. ... 6.5 ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΑΝΑΜΙΚΤΟΥ ΥΓΡΟΥ Σκοπός του αντλιοστασίου είναι η αναρρόφηση του νιτροποιημένου ανάμικτου υγρού από το απώτερο άκρο κάθε δεξαμενής αερισμού και η επιστροφή του στις ανοξικές δεξαμενές όπου πραγματοποιείται η απονιτροποίηση. ...» • Στη συνέχεια του Κεφ. 2, στις σελ. 22-23 , αναφέρει: «6.6 ΦΡΕΑΤΙΟ ΦΟΡΤΙΣΗΣ - ΚΑΘΙΖΗΣΗΣ Μετά τις βιολογικές δεξαμενές τα λύματα διοχετεύονται με βαρύτητα στο φρεάτιο φόρτισης της καθίζησης. ... 6.7 ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΚΑΘΙΖΗΣΗ ... Εσωτερικά του υπερχειλιστή θα τοποθετηθεί περιφερειακό φράγμα επιπλεόντων από ανοξείδωτο χάλυβα, που εμποδίζει την ενδεχόμενη διέλευση επιπλέουσας ιλύος πάνω από τον υπερχειλιστή. Το φράγμα θα συνδέεται απευθείας με τον οδοντωτό υπερχειλιστή. ... Τα επιπλέοντα θα σαρώνονται με επιφανειακό ξέστρο αναρτημένο στη γέφυρα και θα οδηγούνται σε ανοξείδωτη χοάνη συλλογής επιπλεόντων, η οποία θα τα διοχετεύει μέσω σωληνωτού αγωγού σε παρακείμενο φρεάτιο επιπλεόντων. Το φρεάτιο επιπλεόντων θα διαθέτει διάταξη απομάκρυνσης των υποκείμενων υγρών, τα οποία θα διοχετεύονται με βαρύτητα προς το δίκτυο στραγγισμάτων της ΕΕΛ. Τα παραμένοντα επιπλέοντα προβλέπεται να αποκομίζονται περιοδικά με βυτιοφόρο όχημα ...» • Στο σχέδιο με κωδικό ΣΥΚ FD 12 και τίτλο ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗ ΒΑΘΜΙΔΑ του ΤΟΜΟΥ 2 και όνομα αρχείου 'ΣΥΚ FD 12_signed_signed.pdf', απόσπασμα του οποίου παρατίθεται κατωτέρω, παρουσιάζεται γραμμικά η διαδικασία της βιολογικής επεξεργασίας στο στάδιο του βιολογικού αντιδραστήρα και της δεξαμενής δευτεροβάθμιας καθίζησης. Προβλέπεται ανακυκλοφορία εσωτερικά του βιολογικού αντιδραστήρα. • Στο σχέδιο με κωδικό ΣΥΚ DR 03-1 και τίτλο Δεξαμενή Απονιτροποίησης – Αερισμού Οριζόντια Τομή - Κάτοψη του ΤΟΜΟΥ 2 και όνομα αρχείου 'ΣΥΚ DR 03-1 βιολογικός αντιδραστήρας_signed_signed.pdf', παρουσιάζεται διαμόρφωση μετωπικής υπερχειλίσης στην έξοδο της δεξαμενής -ζώνη αερισμού- καθ' όλο το πλάτος της και τα λύματα καταλήγουν σε φρεάτιο, μαζί με τα επιπλέοντα, όπου τοποθετούνται και οι αντλίες ανακυκλοφορίας, σημειώνονται με την ένδειξη 5. Απόσπασμα Σχεδίου 'Δεξαμενή Απονιτροποίησης - Αερισμού Κάτοψη' (ΣΥΚ DR 03-1) • Στο σχέδιο με κωδικό ΣΥΚ DR 03-2 και τίτλο Δεξαμενή Απονιτροποίησης - Αερισμού Τομές του ΤΟΜΟΥ 2 και όνομα αρχείου 'ΣΥΚ DR 03-2 βιολογικός

αντιδραστήρας_signed_signed.pdf', απόσπασμα του οποίου παρατίθεται κατωτέρω, παρουσιάζεται σε τομή η διαμόρφωση υπερχειλιστή εξόδου και σημειώνεται με την ένδειξη 4, ενώ διακρίνεται και η διατομή του αγωγού που οδηγεί τα λύματα στη δεξαμενή τελικής καθίζησης. Απόσπασμα Σχεδίου 'Δεξαμενή Απονιτροπύησης - Αερισμού Τομές' (ΣΥΚ DR 03-2) • Στην παράγραφο 3.1.2.8 Υπερχειλιστής εξόδου των Έργων βιολογικής επεξεργασίας του ΤΟΜΟΥ 3.1 Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, με όνομα αρχείου 'ΤΟΜΟΣ 3 1 0 μέρος Α_signed_signed.pdf', αναφέρει: «Υπερχειλιστής εξόδου βιολογικού αντιδραστήρα. Πρόκειται για σταθερό έλασμα από ανοξείδωτο χάλυβα στην έξοδο του βιολογικού αντιδραστήρα, το οποίο ορίζει με ακρίβεια τη στάθμη στην οποία λειτουργεί ο βιολογικός αντιδραστήρας. Παρατίθενται πιστοποιητικά ποιότητας του κατασκευαστή. ...». Δεν παρουσιάζεται, περιγράφεται ή σημειώνεται διάταξη που να συλλέγει και να απομακρύνει τα επιπλέοντα από τη γραμμή επεξεργασίας του βιολογικού αντιδραστήρα.

Συνοψίζοντας, η επεξεργασία λυμάτων είναι μια γραμμική διαδικασία που ανά στάδια απαιτεί ανακυκλοφορία. Ο βιολογικός αντιδραστήρας και η δεξαμενή (δευτεροβάθμιας) τελικής καθίζησης αποτελούν διακριτά τμήματα της βιολογικής επεξεργασίας. Τα απόβλητα διέρχονται από τις ανοξικές δεξαμενές και τις δεξαμενές αερισμού, που μαζί αποτελούν τον βιολογικό αντιδραστήρα, εξέρχονται από τον υπερχειλιστή εκροής και καταλήγουν σε φρεάτιο πριν διατεθούν στη δεξαμενή καθίζησης. Στον βιολογικό αντιδραστήρα προβλέπεται και εσωτερική ανακυκλοφορία, καθώς στην είσοδο της ανοξικής ζώνης οδηγείται και το ανάμικτο υγρό, που θα ανακυκλοφορεί από το κατάντη άκρο της αερόβιας ζώνης. Επομένως, από το φρεάτιο όπου μέσω υπερχείλισης οδηγούνται τα λύματα μετά την έξοδο από το βιολογικό αντιδραστήρα, ένα τμήμα οδηγείται στη δεξαμενή καθίζησης ενώ άλλο τμήμα ανακυκλοφορεί στην είσοδο του βιολογικού αντιδραστήρα. Η παρεμβαίνουσα «...», στην Τεχνική Προσφορά της δεν παρουσιάζει διάταξη συλλογής και απομάκρυνσης της επιπλέουσας ιλύος από το βιολογικό αντιδραστήρα, επιτρέποντας την ανακυκλοφορία της στη γραμμή επεξεργασίας του βιολογικού αντιδραστήρα. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παράλειψης προσφοράς διατάξεων απομάκρυνσης της επιπλέουσας ιλύος στο βιολογικό αντιδραστήρα

από μέρους της «...» στην τεχνική προσφορά της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη, θεωρείται ορθός».

Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, ο ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως βάσιμος απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και τούτο διότι σύμφωνα με την τεχνική έκθεση ο παρεμβαίνων δεν παρουσιάζει διάταξη συλλογής και απομάκρυνσης της επιπλέουσας ιλύος από το βιολογικό αντιδραστήρα.

26. Επειδή, με τον λόγο ΙΓ ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω Παραβίασης του Τεύχους 3 – Παράλειψη προσφοράς υποσταθμού με μετασχηματιστή υποβιβασμού τάσης. Σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα Δρ. Γεωργίου Αποστολόπουλου, λεκτέα είναι τα κάτωθι: «Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι 1. Στο Τεύχος 3, παρ. Α.1, σελ. 5, αναφέρεται ρητά ότι: «Τα αναφερόμενα στο παρόν Κεφάλαιο Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών αποτελούν τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) με βάση τα οποία θα συνταχθούν οι τεχνικές προσφορές. Η μη συμμόρφωση οποιωνδήποτε Τεχνικών Μελετών Προσφοράς με τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου Α του παρόντος Τεύχους, θα έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό των αντίστοιχων Τεχνικών Προσφορών από την περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, σύμφωνα με το σχετικό άρθρο της Διακήρυξης». Στο δε κεφ. Α, παρ. 5, υποπαρ. 5, σελ. 11, του Τεύχους 3, αναφέρεται ρητά ότι: «5. Ο υποσταθμός θα καλύπτει τα φορτία της Β' φάσης». Ο Πίνακα Συμμόρφωσης, Τόμος 3: Η/Μ Εξοπλισμός, σημείο 1.10, σελίδα 10 απαιτεί τα “ΚΤΙΡΙΑ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ” να ικανοποιούν τις αναφερόμενες απαιτήσεις στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές (ΤΠΕΠ)», κεφ. 17.1, ενώ στη σελ. 31, 75 και 11 του Τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές (ΤΠΕΠ)» αναφέρεται ότι απαιτείται “κτίριο ενέργειας με υποσταθμό υποβιβασμού τάσης”. 2. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της ... (Τόμος 3.1) δεν προσφέρεται υποσταθμός με μετασχηματιστή υποβιβασμού τάσης. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι Στο Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», κεφάλαιο 8.1 «Ηλεκτροδότηση της εγκατάστασης» αναφέρεται ότι "Η ηλεκτροδότηση της εγκατάστασης Θα γίνει από το δίκτυο χαμηλής τάσης (Χ. Τ.) της Δ.Ε.Η". Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εταιρία μου δεν συμπεριέλαβε υποσταθμό υποβιβασμού της μέσης τάσης σε χαμηλή τάση.

- Η ...έχει προσφέρει Κτίριο Ενέργειας (υπ. αριθμ. 19 στη Γενική Διάταξη του έργου) στο οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο του εξοπλισμού που απαιτείται για την άφιξη και τη διανομή της χαμηλής τάσης καθώς και το ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος. Σε κάθε περίπτωση πληροί τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης. σε αντίθεση με την προσφεύγουσα η οποία προσέφερε σύνδεση με το δίκτυο μέσης τάσης, και έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της. Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί. Πέραν των ανωτέρω, δέον αναφερθεί ότι στη σελίδα 5 του Τεύχους 3 «Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» των Τευχών Δημοπράτησης αναγράφεται: «Τα αναφερόμενα στο παρόν Κεφάλαιο Α του Τεύχους Ειδικών Προδιαγραφών αποτελούν τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) με βάση τα οποία θα συνταχθούν οι τεχνικές προσφορές. Η μη συμμόρφωση οποιωνδήποτε Τεχνικών Μελετών Προσφοράς με τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου Α του παρόντος Τεύχους, θα έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό των αντίστοιχων Τεχνικών Προσφορών από την περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, σύμφωνα με το σχετικό άρθρο της Διακήρυξης». Όλες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας αναφέρονται σε προδιαγραφές και απαιτήσεις άλλων κεφαλαίων πλην του κεφαλαίου Α.
- Ειδικότερα Ο ισχυρισμός 4 στο κεφάλαιο Γ του Τεύχους 3.
- Ο ισχυρισμός 5 στο κεφάλαιο Γ του Τεύχους 3.
- Ο ισχυρισμός 6 στο κεφάλαιο Β του Τεύχους 3.
- Ο ισχυρισμός 7 στο κεφάλαιο Β του Τεύχους 3.
- Ο ισχυρισμός 8 στο κεφάλαιο Β του Τεύχους 3.
- Ο ισχυρισμός 9 στο κεφάλαιο Β του Τεύχους 3.

- Ο ισχυρισμός 10 στο κεφάλαιο Γ του Τεύχους 3.
- Ο ισχυρισμός 11 στην ΑΕΠΟ
- Ο ισχυρισμός 12 στο κεφάλαιο Γ του Τεύχους 3.

Ο μόνος ισχυρισμός που αναφέρεται στο κεφάλαιο Α είναι ο 13^{ος} , βάσει του οποίου θα έπρεπε να ακυρωθεί η προσφορά της προσφεύγουσας.

Για τον λόγο ΙΓ της προδικαστικής προσφυγής δεν έχουν διατυπωθεί απόψεις από την Αναθέτουσα Αρχή.

Ο προσφεύγων με το Υπίμνημα του ισχυρίζεται ότι «Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι η εταιρία ... παρέλειψε να προσφέρει υποσταθμό υποβιβασμού της μέσης τάσης σε χαμηλή τάση. Με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι δήθεν έχει προσφέρει το σύνολο του εξοπλισμού που απαιτείται χωρίς και πάλι, όμως, να ισχυρίζεται ότι προσφέρει τον απαιτούμενο υποσταθμό. Ο εν λόγω υποσταθμός, όμως, απαιτείται ρητά σύμφωνα με το Τεύχος 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), κεφάλαιο Α, παρ. 5, υποπαρ.5, σελ.11 που τίθεται επί ποινή αποκλεισμού όπως αναφέρεται ρητά στο παραπάνω Τεύχος 3, Κεφάλαιο Α, παρ.1, σελ.5. Κατά συνέπεια, θα πρέπει να γίνει δεκτός και ο ανωτέρω λόγος της προδικαστικής προσφυγής μας και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής.

Αποψη ειδικού Επιστήμονα «Σύμφωνα με το ΤΕΥΧΟΣ 3: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, Κεφάλαιο 8: ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, § 8.1. Ηλεκτροδότηση της εγκατάστασης, σελ.75, αναφέρεται: **«Η ηλεκτροδότηση της εγκατάστασης θα γίνει από το δίκτυο χαμηλής τάσης (Χ.Τ.) της Δ.Ε.Η. Για τον σκοπό αυτό το ακραίο πεδίο του γενικού πίνακα διανομής χαμηλής τάσης της εγκατάστασης θα είναι το πεδίο εισόδου, όπου θα φθάσει το καλώδιο παροχής από τον μετρητή.**

Στη περίπτωση που απαιτείται, η ηλεκτροδότηση της εγκατάστασης θα γίνει από το δίκτυο μέσης τάσης (Μ.Τ.) της Δ.Ε.Η. Για το σκοπό αυτό θα κατασκευαστεί υποσταθμός υποβιβασμού της τάσης, στον οποίο θα στεγαστούν σε ανεξάρτητα διαμερίσματα:

- Ο γενικός πίνακας μέσης τάσης
- Ένας ή περισσότεροι μετασχηματιστές διανομής, έκαστος σε χωριστό διαμέρισμα, διαστάσεων ώστε από τα ακρότατα σημεία του Μ/Σ να εξασφαλίζεται ελάχιστος διάδρομος πλάτους 0,7 m και όχι μικρότερος από τον προτεινόμενο από τον κατασκευαστή και ύψους τουλάχιστον 0,5 m πάνω από το άνω άκρο του Μ/Σ.»

Στις δύο επόμενες παραγράφους του Κεφαλαίου 8 του ΤΕΥΧΟΥΣ 3: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και συγκεκριμένα στην §8.2 Σύστημα διανομής ενέργειας και §8.3 Μετασχηματιστής, γίνεται αναλυτική περιγραφή τόσο για τον πίνακα Μέσης Τάσης όσο και για τον μετασχηματιστή διανομής με ονομαστική ισχύ 250KVA.

Το μέγεθος της ηλεκτρικής παροχής (είτε στη ΧΤ είτε στη ΜΤ) επιλέγεται πάντοτε από τον Μελετητή Μηχανικό σύμφωνα με τις ανάγκες που έχει σε φορτία η εγκατάσταση. Η εγκατεστημένη ισχύς (kVA) είναι το σύνολο της ονομαστικής ισχύος (kVA) των φορτίων/μηχανημάτων της Μονάδας. Η ονομαστική ισχύς, είναι η ισχύς που μπορεί να αποδίδει συνεχώς η συσκευή χωρίς προβλήματα υπερφόρτισης. Ο ΔΕΔΔΗΕ πρέπει να γνωρίζει τη συνολική εγκατεστημένη ισχύ μιας ηλεκτρικής εγκατάστασης.

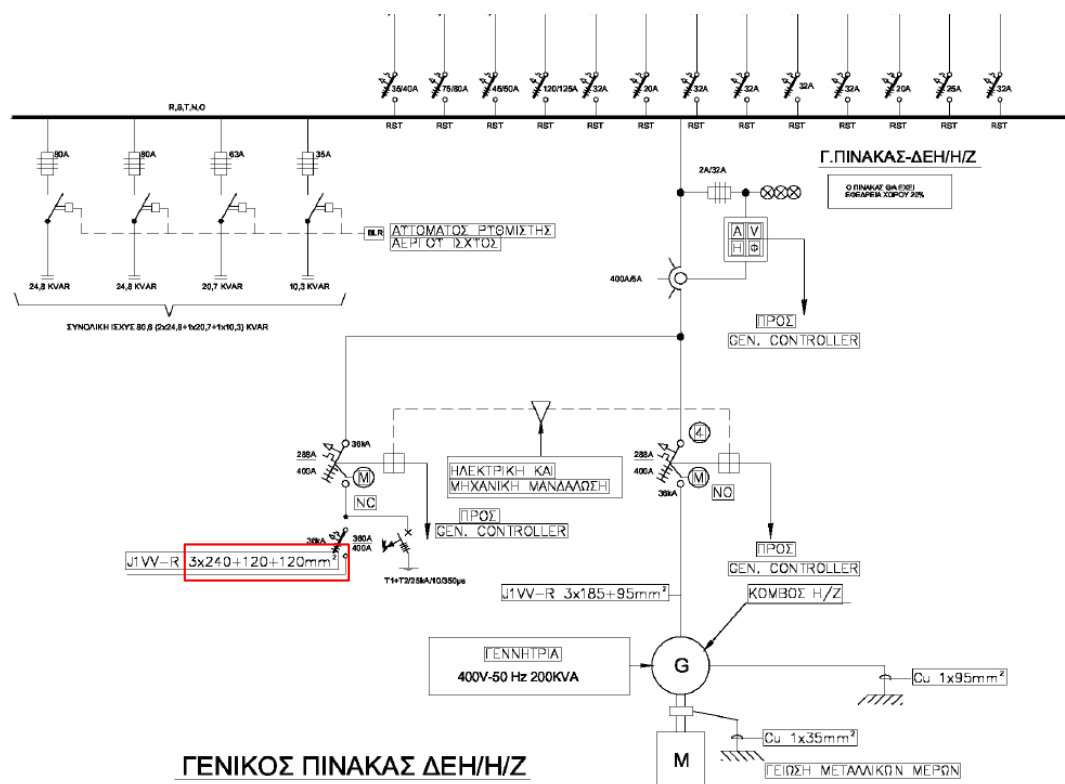
Οι τυποποιημένες τριφασικές (3Φ) παροχές στη ΧΤ που παρέχονται από τον ΔΕΔΔΗΕ φαίνονται στον πίνακα 1. Στον πίνακα αναφέρονται: (α) τα στοιχεία για τις μονοφασικές (1Φ) και τριφασικές (3Φ) παροχές, (β) η ονομασία των παροχών, (γ) οι κατάλληλες ασφάλειες, (δ) οι κατάλληλες διατομές καλωδίων καθώς επίσης και (ε) η ελάχιστη ισχύ του μετασχηματιστή (ιδιοκτησίας ΔΕΔΔΗΕ) που τις τροφοδοτεί.

Πίνακας 1. Τυποποιημένες παροχές ΧΤ

Αριθμός απόφασης: Σ 1066 /2022

ΕΙΔΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ		ΜΟΝΟΦΑΣΙΚΗ		ΤΡΙΦΑΣΙΚΗ						
ΜΕΓΕΘΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ Νο		03	05	1	2	3	4	5	6	7
ΙΣΧΥΣ ΠΑΡΟΧΗΣ [kVA]		8	12	15	25	35	55	85	135	250
ΜΙΚΡΟΥΤΟΜΑΤΟΣ / ΑΣΦΑΛΕΙΑ [A]		40	63	25	40	63	ασφ. 100	ασφ. 160	ασφ. 250	ασφ. 400 (Αναγ.)
ΚΑΛΩΔΙΟ ΠΑΡΟΧΗΣ [mm ²]	ΣΥΓΚΕΝΤΡΙΚΟ [Cu]	2x6	2x16	4x6	4x6	4x16	4x25	4x50		
	ΜΟΝΟΠΟΛΙΚΟ [Cu]								95	150
	ΜΟΝΟΠΟΛΙΚΟ [Al]								150	
	X - LPE						3x50Al+35Cu	3x95Al+35Cu	3x150Al+50Cu	2(3x150Al+50Cu)
ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΠΙΝΑΚΑ [A]		35	50	25	35	50	80	125	200	350
ΓΡΑΜΜΗ ΠΙΝΑΚΑ - ΜΕΤΡΗΤΗ [mm ²]		3x10	3x16	5x6	5x10	5x16	3x25+16+16	3x50+25+25	3x120+70+70	3x240+120+120
ΤΥΠΟΣ ΜΕΤΡΗΤΗ Ι _{ON} /I _{OP} [A]		15/60		3x10/60		3x20/100		3x1,5/6 (μύστα ΜΣ-Εντάσεως)		

Σύμφωνα με το σχέδιο «Γενικός Πίνακας Χαμηλής Τάσης» αρχείο **ΣΥΚ EL 01_signed_signed.pdf** της Τεχνικής Προσφοράς του ΟΦ η διατομή του καλωδίου Πίνακα – Μετρητή είναι $3 \times 240 + 120 + 120 \text{ mm}^2$ όπως φαίνεται στο Σχ. 1. Συνεπώς, στη Τεχνική Μελέτη της προσφοράς του ο ΟΦ έχει επιλέξει ως λύση την 3Φ παροχή ΧΤ Νο7 ήτοι 250KVA. Τονίζεται πως η 3Φ παροχή ΧΤ Νο7 τροφοδοτείται πάντα από **ιδιαίτερη αναχώρηση** και κατά συνέπεια εμπίπτει στην περίπτωση των «μεμονωμένων καταναλωτών».



Σχ. 1. Απόσπασμα από το «Γενικός Πίνακας Χαμηλής Τάσης» αρχείο ΣΥΚ EL 01_signed_signed.pdf.

Ως «Μεμονωμένος καταναλωτής» χαρακτηρίζεται εκείνος που τροφοδοτείται είτε από μετασχηματιστή ΜΤ/ΧΤ (ιδιοκτησίας ΔΕΔΔΗΕ) που δεν έχει άλλα φορτία, είτε από ιδιαίτερη αναχώρηση ΧΤ ενός μετασχηματιστή ΜΤ/ΧΤ από τον οποίο με άλλες αναχωρήσεις τροφοδοτούνται, συνήθως μέσω δικτύου ΧΤ άλλοι καταναλωτές. Η τροφοδότηση με ιδιαίτερη αναχώρηση μπορεί να γίνει είτε με σύνδεση της παροχής απ' ευθείας στον μετασχηματιστή, είτε μέσω γραμμής ΧΤ, που σημαίνει ότι δεν θα συνδεθεί μελλοντικά άλλος καταναλωτής στη γραμμή αυτή.

Για εγκατεστημένη ισχύ μεγαλύτερη από 250KVA, επιλέγεται ως λύση η παροχή μέσης τάσης. Η τελική επιλογή του τύπου της παροχής ΜΤ εξαρτάται από τη συμφωνημένη ισχύ του καταναλωτή και τη δομή και την τάση του δικτύου από όπου θα τροφοδοτηθεί ο καταναλωτής. Ανάλογα με την παροχή που θα επιλεγεί, ο καταναλωτής είναι υποχρεωμένος να εγκαταστήσει τις σωστές προστασίες που επιβάλλει ο ΔΕΔΔΗΕ. Υπάρχουν τέσσερις τύποι τυποποιημένων παροχών ΜΤ. Η Παροχή τύπου Α1 και Α2 όπου η σύνδεση γίνεται από το εναέριο δίκτυο των 20kV και είναι απλούστερη σε διατάξεις και η

Παροχή τύπου B1 και B2 που εγκαθίσταται σε καταναλωτές με αυξημένη ζήτηση ισχύος και η εγκατάσταση του ΔΕΔΔΗΕ είναι εσωτερικού τύπου.

Σύμφωνα με τη διατύπωση στο ΤΕΥΧΟΣ 3: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, Κεφάλαιο 8: ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, § 8.1. Ηλεκτροδότηση της εγκατάστασης, σελ.75, «... **Στη περίπτωση που απαιτείται, η ηλεκτροδότηση της εγκατάστασης θα γίνει από το δίκτυο μέσης τάσης (Μ.Τ.) της Δ.Ε.Η.** Για το σκοπό αυτό **θα κατασκευαστεί υποσταθμός υποβιβασμού της τάσης**, στον οποίο θα στεγαστούν σε ανεξάρτητα διαμερίσματα:<...>», τεκμαίρετε πως αν η εγκατεστημένη ισχύς (σύνολο των φορτίων) της Μονάδας υπερβαίνει τις τυποποιημένες τριφασικές (3Φ) παροχές ΧΤ του ΔΕΔΔΗΕ, τότε θα πρέπει να επιλεγεί ως λύση η παροχή ΜΤ με τη κατασκευή ιδιωτικού υποσταθμού (ιδιόκτητος μετασχηματιστής ΜΤ/ΧΤ) εντός της Μονάδας.

Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις υποβληθείσες Τεχνικές Μελέτες των Οικονομικών Φορέων, έχει την ευθύνη να εκτιμήσει/αξιολογήσει αν το σύνολο της εγκατεστημένης ισχύος της Μονάδας επαρκεί να ηλεκτροδοτηθεί είτε από 3Φ παροχή ΧΤ είτε από παροχή ΜΤ και τη κατασκευή ιδιωτικού υποσταθμού. Στις υπ' αριθμ. Πρωτ. 7374/23-11-2021 Απόψεις, η Αναθέτουσα Αρχή, δεν διατύπωσε γνώμη για το λόγο ΙΓ του Προσφεύγοντος».

Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω και δοθέντος ότι οι διατάξεις της διακήρυξης δεν απαιτούν σε κάθε περίπτωση την προσφορά υποσταθμού με ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΗ υποβιβασμού τάσης, αλλά προκύπτει ευχερώς ότι ο μετασχηματιστής προσφέρεται εφόσον η εγκατεστημένη ισχύς (σύνολο των φορτίων) της Μονάδας υπερβαίνει τις τυποποιημένες τριφασικές (3Φ) παροχές ΧΤ του ΔΕΔΔΗΕ, γεγονός που δεν αποδείχθηκε, ο οικείος λόγος κρίνεται απορριπτέος.

27.Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος ότι Όλες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας αναφέρονται σε προδιαγραφές και απαιτήσεις άλλων κεφαλαίων πλην του κεφαλαίου Α, όπου παραπέμπει στα αντπίσοιχα κεφάλαια για έναν έκαστο έκ των ισχυρισμών 4 έως 12 και επιπλέον ισχυρίζεται ότι «Ο μόνος ισχυρισμός που αναφέρεται στο κεφάλαιο Α

είναι ο 13^{ος} , βάσει του οποίου θα έπρεπε να ακυρωθεί η προσφορά της προσφεύγουσας», κρίνονται απορριπτέοι και τούτο διότι για το μεν 13^ο ισχυρισμό προβάλλεται όλως αορίστως, ήτοι απαραδέκτως, ενώ οι έτεροι ισχυρισμοί για το λόγο ότι όπως αναλυτικά εκτίθεται στις σκ. 17 και 18 της παρούσας, οι ως άνω εξετασθείσες τεχνικές ρποδιαγραφές δεν ήταν προαιρετικές αλλά υποχρεωτικές και δεν συνέτρεχαν, κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών με αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς και τούτο διότι «η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως των προσφερόντων απαιτεί όπως όλες οι προσφορές είναι σύμφωνες προς τις προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων ώστε να διασφαλίζεται η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των διαφόρων υποβαλλομένων προσφορών» (C-243/89 σκ.37).

28.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

29. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

30. Επειδή, κατ'ακολουθία η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος λόγω μη συμμόρφωσης με τις ελάχιστες απαιτήσεις των συμβατικών τευχών.

31. Επειδή, επακολούθως πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου

Αριθμός απόφασης: Σ 1066 /2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 18 Ιουλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Μαρία Κατσαρού