

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου Μέλη.

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 913/14-07-2020 προδικαστική προσφυγή της «...» που εδρεύει Αθήνα επί της οδού «...» αρ. «...», όπως εκπροσωπείται νομίμως.

Κατά του «...» («...») (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...» αρ. «...», «...», ΤΚ. «...», όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως εξαφανισθεί άλλως μεταρρυθμιστεί η υπ' αρ. απόφαση 2/10^{ου} Δ.Σ. «...»/26.06.2020, με αρ. πρωτ. 3795/30.6.2020 και με "ΘΕΜΑ «...» με την οποία έγινε ομόφωνα αποδεκτό το συμπροσβαλλόμενο με αρ. πρωτ. 3240/3.6.2020 Πρακτικό της Επιτροπής του Αναθέτοντος Φορέα, με το οποίο κρίθηκε ελλιπής ο (υπο)φάκελος "Δικαιολογητικά Συμμετοχής- τεχνική προσφορά" και αποκλείστηκε η προσφεύγουσα από τη διαδικασία του διαγωνισμού και κατακυρώθηκε προσωρινά το αποτέλεσμα του παραπάνω διαγωνισμού στην εταιρεία «...» με προσφερόμενο διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών διαχείρισης των χώρων στάθμευσης του «...» μέχρι εξαντλήσεως του ποσού των 90.000 ευρώ, διακόσιες εξήντα τέσσερις (264) ημερολογιακές ημέρες, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο πρακτικό της επιτροπής καθώς και κάθε άλλη συναφή, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη του «...»

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και την επικύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Οικονόμου Μιχαήλ.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, με την με αρ. πρωτ. 2766/12.05.2020 (ΑΔΑΜ: «...» ΑΔΑ: «...») με αυξ. αρ. συστήματος ηλεκτρονικού διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ «...», διακήρυξη, προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διαγωνισμός αντικείμενο του οποίου είναι η διαχείριση των τριών χώρων στάθμευσης του Οργανισμού Λιμένος Ηρακλείου Α.Ε.. Συγκεκριμένα, υποχρέωση του αναδόχου είναι η επάνδρωση των τριών φυλακίων των χώρων στάθμευσης, με σκοπό την άρτια λειτουργία τους. Η προκήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 12.5.2020 με προϋπολογισμό 90.000,00 € χωρίς Φ.Π.Α. και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής .

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017(ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», εξοφληθέν δυνάμει του από 13.07.2020 αποδεικτικού εξόφλησης, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.) ύψους 600,00€.

3. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π..

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α)και το άρθρο 8 παρ. 3του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη, μετά του εγκριθέντος με αυτήν Πρακτικού, κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω

της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 02.07.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 13.07.2020, (δεδομένου ότι η τελευταία μέρα ήταν εξαιρετέα ημέρα Σάββατο) κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, καθώς με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

6.Επειδή, στις 14.07.2020 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τον αναδειχθέντα με την προσβαλλόμενη προσωρινό μειοδότη, μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ασκεί την παρέμβαση με προφανές, άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφορά, την οποία έχει υποβάλει στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, είναι η μόνη παραδεκτή και προσδοκά βασίμως την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια, είναι, δε, ήδη προσωρινή ανάδοχος. Ασκεί την παρέμβαση, υπέρ της διατήρησης της ισχύος του με Αριθ. Απόφασης 2/10^{ου} Δ.Σ. «...»/26-06-2020 πρακτικού και κατά της αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας εμπρόθεσμα, αφού ασκείται στις 13/07/2020 εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 7 π.δ. 39/2017, ήτοι, εντός των δέκα (10) ημερών από την μέσω ΕΣΗΔΗΣ κοινοποίηση στις 14.7.2020 της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ 4320/23-07-2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στις 23.07.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην Α.Ε.Π.Π., ο αναθέτων φορέας υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Οι εν λόγω απόψεις κοινοποιήθηκαν στις 23.07.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του

ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα. Επ' αυτών κατατέθηκε εμπροθέσμως το από 13/08/2020 υπόμνημα της προσφεύγουσας μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

9.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω στις 02.07.2020 ο Αναθέτων Φορέας κοινοποίησε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την υπ' αρ. απόφαση 2/10^{ου} «...»/26.06.2020, με αρ. πρωτ. 3795/30.6.2020 και με «...» με την οποία έγινε ομόφωνα αποδεκτό το με αρ. πρωτ. 3240/3.6.2020 Πρακτικό της Επιτροπής του Αναθέτοντος Φορέα με το οποίο κρίθηκε ελλιπής ο (υπο)φάκελος "Δικαιολογητικά Συμμετοχής- τεχνική προσφορά" και αποκλείστηκε η προσφεύγουσα εταιρεία από τη διαδικασία του διαγωνισμού και κατακυρώθηκε προσωρινά το αποτέλεσμα του παραπάνω διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα εταιρεία με προσφερόμενο διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών διαχείρισης των χώρων στάθμευσης του «...» μέχρι εξαντλήσεως του ποσού των 90.000 ευρώ, διακόσιες εξήντα τέσσερις (264) ημερολογιακές ημέρες, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο πρακτικό της επιτροπής και στο ιστορικό. Ειδικότερα, στην ανωτέρω απόφαση αναφέρονται μεταξύ άλλων και τα κάτωθι : *"Ο Πρόεδρος κ. «...» εισάγει προς συζήτηση το παραπάνω θέμα και δίνει το λόγο στον Διευθύνοντα Σύμβουλο κ. «...», ο οποίος αναφέρεται στο με αρ. πρωτ. 3240/3.6.2020 Πρακτικό Επιτροπής του ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για τη «...», που έχει ως εξής : "Κατά την αξιολόγηση των ανωτέρω, η επιτροπή έκρινε ομόφωνα πλήρη τον (υπο) φάκελο "Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά" του υποψηφίου αναδόχου «...» και έκανε αποδεκτή την προσφορά του στην περαιτέρω συμμετοχή στο διαγωνισμό, ενώ ελλιπή τον (υπο) φάκελο "Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά" της εταιρείας «...», για τους παρακάτω λόγους : Σύμφωνα με την περίπτωση 10 του αρ. 80 του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει "Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε*

από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Η Εταιρεία «...» έχει καταθέσει τα Πιστοποιητικά ISO χωρίς επικύρωση. Στην εγγυητική επιστολή Συμμετοχής που έχει καταθέσει δεν αναφέρεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Σύμφωνα με το άρ. Β.2.6 Εγγυήσεις της Διακήρυξης και το αρ. 72 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 απαιτείται : Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία : η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Στη σελίδα 21 του ΤΕΥΔ απαντάει ΝΑΙ σχετικά με την προσβασιμότητα για άτομα σε ειδικές ανάγκες στο Πιστοποιητικό ISO 9001 αλλά σε αυτό που καταθέτει δεν αναφέρεται στο πεδίο Υπηρεσιών. Για τους παραπάνω λόγους η επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα τον αποκλεισμό της εταιρείας «...» από τη διαδικασία. Σύμφωνα με τα ανωτέρω και το άρ. Β.3.1. της διακήρυξης, η ορισθείσα επιτροπή αξιολόγησης προχώρησε στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου της Οικονομικής Προσφοράς μόνο για τη διαγωνιζόμενη εταιρεία, της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή κατά το στάδιο δικαιολογητικών-τεχνικής προσφοράς. Συγκεκριμένα, αφού διαπιστώθηκε ότι ο ηλεκτρονικός διαγωνισμός με α/α «...» αναφορικά με την οικονομική προσφορά ήταν χαρακτηρισμένος ως "κλειδωμένος" και υπάρχει στο σύστημα μία (1) παραδεκτή προσφορά στο διαγωνισμό, τα μέλη της επιτροπής καταχώρησαν διαδοχικά σε ειδική φόρμα του συστήματος τα διαπιστευτήριά τους προκειμένου να αποσφραγισθεί ηλεκτρονικά η προσφορά. Με την παραπάνω διαδικασία αποσφραγίσθηκε ηλεκτρονικά ο υποφάκελος "Οικονομικών Προσφορών" με αποτέλεσμα να είναι πλέον δυνατή η πρόσβαση στο περιεχόμενό του. Επιπλέον η επιτροπή αποσφράγισε τον φάκελο της οικονομικής προσφοράς του υποψηφίου που υποβλήθηκε σε έντυπη μορφή, με σκοπό τον έλεγχο των εγγράφων που επιβάλλεται να υποβληθούν και ως προς αυτόν τον τρόπο. ..Σύμφωνα με τα ανωτέρω η ορισθείσα επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού γνωμοδοτεί ομόφωνα υπέρ της ανάδειξης της εταιρείας «...», ως προσωρινού μειοδότη με προσφερόμενο διάστημα κάλυψης των υπηρεσιών διαχείρισης των χώρων στάθμευσης του «...» μέχρι εξαντλήσεως του ποσού

των 90.000 ευρώ : διακόσιες εξήντα τέσσερις (264) ημερολογιακές ημέρες, καθώς η προσφορά που υπέβαλε πληροί όλους τους όρους και τις προϋποθέσεις της διακήρυξης».

10. Επειδή, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα άρθρα 18 και 53, 79, 80 του Ν.4412/2016, προβάλλει ότι: «Κατ' εφαρμογή των παραπάνω δεσμευτικών διατάξεων του διαγωνισμού, η εταιρεία μας υπέβαλε και προσκόμισε νομίμως και εμπροθέσμως και προς απόδειξη των απαιτήσεων 4 και 5 του αρ. Β.2.2.1 της διακήρυξης τα κάτωθι αποδεικτικά έγγραφα : α) Το με αρ. Εγγραφής Πιστοποιητικού «...» Πιστοποιητικό για το Σύστημα Διαχείρισης σύμφωνα με το Πρότυπο EN ISO9001:2015, το οποίο πιστοποιεί ότι η Εταιρεία μας εφαρμόζει ένα Σύστημα Διαχείρισης για την ποιότητα σύμφωνα με το παραπάνω πρότυπο στο Πεδίο Εφαρμογής των ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. αρ. Β.2.2.1.), εκδοθέν στην ελληνική γλώσσα, την 12.11.2018 από την ελληνική εταιρεία «...», με ισχύ μέχρι την 30.7.2021. β) Το με αρ. Εγγραφής Πιστοποιητικού «...» Πιστοποιητικό για το Σύστημα Διαχείρισης της Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία, σύμφωνα με το Πρότυπο OHSAS18001: 2007 /ΕΛΟΤ 1801:2008, το οποίο πιστοποιεί ότι η Εταιρεία μας εφαρμόζει ένα Σύστημα Διαχείρισης της Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία σύμφωνα με το παραπάνω πρότυπο στο Πεδίο Εφαρμογής των ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. αρ. Β.2.2.1.), εκδοθέν στην ελληνική γλώσσα, την 12.11.2018 από την ελληνική εταιρεία «...», με ισχύ μέχρι την 1.4.2021. γ) το με αρ. Εγγραφής Πιστοποιητικού «...» Πιστοποιητικό για το Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης, σύμφωνα με το Πρότυπο EN ISO14001: 2015, το οποίο πιστοποιεί ότι η Εταιρεία μας εφαρμόζει ένα Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το παραπάνω πρότυπο στο Πεδίο Εφαρμογής των ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ, το οποίο Πιστοποιητικό δεν ήταν προβλεπόμενο και αναγκαίο σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. αρ. Β.2.2.1.) αλλά αναφερόταν στο ΤΕΥΔ, εκδοθέν στην ελληνική γλώσσα, την 12.11.2018 από την ελληνική εταιρεία «...», με ισχύ μέχρι την 1.4.2021. Όλα τα παραπάνω πιστοποιητικά, όπως προκύπτει και από την διακριτή ταινία ασφαλείας κατά μήκος όλης της αριστερής πλευράς τους, έχουν εκδοθεί από την

παραπάνω ελληνική εταιρεία πιστοποίησης στην Ελληνική γλώσσα, και επιπλέον της Ελληνικής γλώσσας, στην Αγγλική, στην Γερμανική, στην Ιταλική, στην Γαλλική, στην Αραβική και στην Κινεζική. Εμείς υποβάλαμε και προσκομίσαμε σε πρωτότυπη μορφή όλα τα παραπάνω Πιστοποιητικά στην Ελληνική γλώσσα σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και εκ του περισσού τα προσκομίσαμε σε πρωτότυπη μορφή και στην αγγλική γλώσσα. Δεδομένης της έκδοσης των σχετικών παραπάνω πιστοποιήσεων ISO από την ελληνική εταιρεία «...» στις γλώσσες που αναγράφονται στην αριστερή πλευρά της ταινίας ασφαλείας των συνημμένων πιστοποιητικών, μεταξύ των οποίων και η Ελληνική γλώσσα, προκύπτει ότι τα επισυναφθέντα και προσκομισθέντα, από την εταιρεία μας, πιστοποιητικά ISO ήταν τα πρωτότυπα, συνταγμένα στην ελληνική γλώσσα, όπως απαιτούσε η Διακήρυξη, για τα οποία σύμφωνα με τις παραπάνω προβλέψεις της διακήρυξης δεν απαιτείτο επικύρωση, και όχι αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα που χρειάζονταν μετάφραση στην ελληνική μετά επικύρωσης, όπως παράνομα και εσφαλμένα έκρινε η Επιτροπή αξιολόγησης και αποδέχτηκε ομόφωνα η Αναθέτουσα Αρχή. Επομένως, κατ' εσφαλμένη εφαρμογή του Νόμου και των όρων της διακήρυξης, κατά παράβαση των παραπάνω αναφερομένων θεμελιωδών αρχών, ήτοι της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της αρχής της διαφάνειας, της αρχής της αναλογικότητας, της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης, και με άκρως πλημμελή άλλως πλήρως εσφαλμένη αιτιολογία, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε και η Αναθέτουσα Αρχή έκανε ομόφωνα αποδεκτή την κρίση της, ότι δήθεν η εταιρεία μας δεν προσκόμισε πρωτότυπα αποδεικτικά ISO συνταγμένα στην Ελληνική γλώσσα, αλλά πρωτότυπα πιστοποιητικά ISO συνταγμένα στην Αγγλική και μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα χωρίς την απαιτούμενη επικύρωση της σχετικής μετάφρασης από πρόσωπο αρμόδιο κατά το ελληνικό δίκαιο και μας απέκλεισε αδίκως, παρανόμως και απαραδέκτως από τη διαδικασία του διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. 7130/2018 διακήρυξή της προκήρυξε σχετικό ηλεκτρονικό διαγωνισμό και για

την περυσινή περίοδο, αντικείμενο του οποίου ήταν παρομοίως με τον παρόντα διαγωνισμό " η διαχείριση των τριών χώρων στάθμευσης του «...» με το ίδιο οικονομικό αντικείμενο, τους ίδιους όρους και σχεδόν τους ίδιους συμμετέχοντες. Η εταιρεία μας συμμετείχε και πέρυσι στο σχετικό ηλεκτρονικό διαγωνισμό και μετά από την άσκηση της από 22.3.2019 και με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 357/2019 προδικαστικής προσφυγής κατά της υπ' αρ. πρωτ. 1465/12.3.2019 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, εκδόθηκε από την Αρχή Σας η υπ' αρ. 513/2019 απόφαση με την οποία έγινε δεκτή η παραπάνω παρέμβασή μας με αποτέλεσμα να συνάψουμε με την Αναθέτουσα Αρχή την υπ' αρ. «...» σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή για τη διαχείριση των παραπάνω χώρων στάθμευσης. Στα πλαίσια της συμμετοχής μας στον παραπάνω, περυσινό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό που είχε ακριβώς τις ίδιες απαιτήσεις με τον υπό κρίση διαγωνισμό, υποβάλαμε στην Αναθέτουσα Αρχή το από 7.1.2019 ΤΕΥΔ, που είχε ακριβώς το ίδιο περιεχόμενο με το φετινό υποβληθέν από την εταιρεία μας, δηλαδή δηλώσαμε ΝΑΙ στο σχετικό πεδίο για το Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 που επίσης προφανώς εκ παραδρομής ανέφερε χωρίς να απαιτείται από τη διακήρυξη την πιστοποίηση προσβασιμότητας για τα άτομα με ειδικές ανάγκες, και υποβάλαμε ηλεκτρονικά αλλά και σε πρωτότυπη μορφή τα σχετικά Πιστοποιητικά ISO, τα οποία είναι ακριβώς τα ίδια με αυτά που προσκομίσαμε για τη συμμετοχή μας στον υπό κρίση φετινό διαγωνισμό, όπως αποδεικνύεται και από το προσκομιζόμενο ΤΕΥΔ που υποβλήθηκε την 7.1.2019, ήτοι : α) Το με αρ. Εγγραφής Πιστοποιητικού «...» Πιστοποιητικό για το Σύστημα Διαχείρισης σύμφωνα με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015, το οποίο πιστοποιεί ότι η Εταιρεία μας εφαρμόζει ένα Σύστημα Διαχείρισης για την ποιότητα σύμφωνα με το παραπάνω πρότυπο στο Πεδίο Εφαρμογής των ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. αρ. Β.2.2.1.), εκδοθέν στην ελληνική γλώσσα, την 12.11.2018 από την ελληνική εταιρεία «...», με ισχύ μέχρι την 30.7.2021. β) Το με αρ. Εγγραφής Πιστοποιητικού «...» Πιστοποιητικό για το Σύστημα Διαχείρισης της Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία, σύμφωνα με το Πρότυπο OHSAS 18001: 2007/ΕΛΟΤ1801:2008, το οποίο πιστοποιεί ότι η Εταιρεία μας εφαρμόζει ένα Σύστημα Διαχείρισης της Υγείας και Ασφάλειας στην

Εργασία σύμφωνα με το παραπάνω πρότυπο στο Πεδίο Εφαρμογής των ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. αρ. Β.2.2.1.), εκδοθέν στην ελληνική γλώσσα, την 12.11.2018 από την ελληνική εταιρεία «...», με ισχύ μέχρι την 1.4.2021. γ) το με αρ. Εγγραφής Πιστοποιητικού «...» Πιστοποιητικό για το Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης, σύμφωνα με το Πρότυπο EN ISO 14001: 2015 (σχετ. 5), το οποίο πιστοποιεί ότι η Εταιρεία μας εφαρμόζει ένα Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το παραπάνω πρότυπο στο Πεδίο Εφαρμογής των ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ, το οποίο Πιστοποιητικό δεν ήταν προβλεπόμενο και αναγκαίο σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. αρ. Β.2.2.1.) αλλά αναφερόταν στο ΤΕΥΔ, εκδοθέν στην ελληνική γλώσσα, την 12.11.2018 από την ελληνική εταιρεία «...», με ισχύ μέχρι την 1.4.2021. Επειδή επομένως σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 79 του Ν. 4412/2016, η εταιρεία μας αν και δεν ήταν υποχρεωμένη να προσκομίσει εκ νέου τα σχετικά Πιστοποιητικά ISO αφού τα είχε προσκομίσει με την ίδια ακριβώς μορφή και στον περυσινό διαγωνισμό και η Αναθέτουσα Αρχή τα είχε στην κατοχή της, τα επαναπροσκόμισε και για τη συμμετοχή της στον παρόντα διαγωνισμό, με αποτέλεσμα να αποκλειστεί παρανόμως από την επιτροπή αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία τα είχε στη διάθεσή της ήδη από πέρυσι, χωρίς να εκφέρει καμία απολύτως ένσταση ή να ζητήσει κάποια διευκρίνιση ή συμπλήρωση, διότι δήθεν δεν έφεραν επικυρωμένη μετάφραση. Αλλά και αν, ο μη γένοιτο, ήθελε θεωρηθεί ότι η παραπάνω προσβαλλόμενη απόφαση, δεν είναι παράνομη και περιέχει την εκ του νόμου απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, λεκτέα επικουρικώς είναι τα κάτωθι : Στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Εξάλλου, εν όψει των ανωτέρω αναφερόμενων, και σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο Β.2.1. όπου προβλέπεται η δυνατότητα της Επιτροπής

Διενέργειας Διαγωνισμού Αξιολόγησης να ζητήσει από τους συμμετέχοντες διευκρινίσεις ή και συμπληρώσεις για τα προσκομιζόμενα έγγραφα, πράγμα που δεν έκανε κατά παράβαση των παραπάνω διατάξεων, αποδεικνύεται ότι, εντελώς εσφαλμένα και αναιτιολόγητα, η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι δεν ήταν αναγκαία η παροχή διευκρινήσεων από την εταιρεία μας, κατ' εφαρμογή του αρ. 102 Ν. 4412/2016 και της κατευθυντήριας οδηγίας 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ σχετικά με την γλώσσα έκδοσης των σχετικών πιστοποιητικών αν και δεν υπάρχει καμία αμφιβολία περί της ελληνικής γλώσσας εκδόσεώς τους. Κατά συνέπεια, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες, εφόσον προσκρούουν στην αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσης, αλλά και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας.

ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΔΕΥΤΕΡΟ ΛΟΓΟ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ. Η επιτροπή αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής μας απέκλεισε από τη διαδικασία επειδή δήθεν: "2. Στην εγγυητική επιστολή Συμμετοχής που έχει καταθέσει (η εταιρεία μας) δεν αναφέρεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Σύμφωνα με το αρ. Β.2.6 Εγγυήσεις της Διακήρυξης και το αρ. 72 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 απαιτείται : Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία : η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Σημειωτέον ότι η εταιρεία μας υπέβαλε και προσκόμισε σύμφωνα με τους παραπάνω υπ' αρ. Β.2.2.1. και Β.2.6. όρους της διακήρυξης, το επισυναπτόμενο υπ' αρ. «...»/18.5.2020 Γραμμάτιο Συστάσεως Παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, ποσού ευρώ 1.800, ως εγγύηση για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό με θέμα ..." με αρ. πρωτ. 2766/12.5.2020, απευθυνόμενο προς την Αναθέτουσα Αρχή. Σχετικά με τις εγγυήσεις που παρέχονται δια γραμματίου παρακατάθεσης στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, έχουν παγίως κριθεί από την ΑΕΠΠ τα ακόλουθα (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 94, 202/2017, 195/2018, 373/2018). Κατά το άρ. 72 παρ. 3 Ν. 4412/2016 "Οι εγγυήσεις των παραγράφων 1 και 2 εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα

αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα.". Από τα παραπάνω προκύπτει ότι κατά νόμο αναγνωρίζονται δύο διακριτής νομικής φύσης, πλην ισοδύναμοι προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, τρόποι παροχής εγγύησης υπέρ των οικονομικών φορέων ως προς τις διαδικασίες ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων. Ο πρώτος είναι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, η οποία συνιστά υπόσχεση τρίτου (πιστωτικά/χρηματοδοτικά ιδρύματα και ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ) προς καταβολή ορισμένου ποσού στον προς ου απευθύνεται σε πρώτη ζήτηση του τελευταίου που εκδίδεται από πιστωτικά/χρηματοδοτικά ιδρύματα και το ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ και ο δεύτερος η σύσταση εγγυοδοτικής παρακαταθήκης, δηλαδή η εκ μέρους του οικονομικού φορέα κατάθεση ποσού στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων υπέρ της αναθέτουσας, κατ' άρ. 4 ΠΔ 30/12/3.1.1927. Η δε εγγύηση, δηλαδή η ανάληψη εκ του εγγυητού της υποχρέωσης απέναντι στον δανειστή να εκπληρώσει την παροχή του πρωτοφειλέτη, εφόσον δεν το πράξει ο τελευταίος, διαφέρει από την εγγυοδοσία, ήτοι την εξασφάλιση δια της παροχής μετρητών και χρεογράφων ή την παρακατάθεση στη φύλαξη τρίτου, ενός προσώπου περί την καλή εκπλήρωση των καθηκόντων του ή από οφειλέτη προς τρίτο για την εκπλήρωση των υποχρεώσεών του (βλ. Γεωργιάδη Σταθόπουλο, ΑΚ 847). Οι δε διατάξεις περί συμβάσεως εγγύησης δεν εφαρμόζονται επί της εγγυοδοσίας, η οποία διέπεται από τις ειδικές ανά περίπτωση διατάξεις που αφορούν (αν πρόκειται για συμβατική εγγυοδοσία, δηλαδή εγγυοδοσία που παρέχεται με χρήση συγκεκριμένου τύπου σύμβασης) τη σύμβαση βάσει της οποίας παρέχεται (βλ. Βαθρακοκόλη «ΕΡΝΟΜΑΚ Ερμηνεία Νομολογία Αστικού Κώδικα», Τόμος Γ , Ειδικό Ενοχικό, Αθήνα, 2006, σελ. 544). Η δε μη αναφορά στο Γραμμάτιο του ΤΠΔ των όρων ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται της ένστασης διζήσεως και διαιρέσεως,

όπως επίσης και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών ή της ημερομηνίας λήξεως, ουδόλως επηρεάζει τη νομιμότητά του και τη χρήση του προς τον σκοπό παροχής εγγυοδοσίας και εξασφάλισης της αναθέτουσας. Και τούτο διότι, κατά τα ανωτέρω, με την κατάθεση στο ΤΠΔ καταρτίζεται σύμβαση εγγυοδοτικής παρακαταθήκης με τον παρακαταθέτη οικονομικό φορέα ως δανειστή, το ΤΠΔ ως οφειλέτη και τον τρίτο χάριν του οποίου έγινε η κατάθεση (και ασχέτως αν η causa της είναι η εξασφάλιση εκ μέρους του δανειστή των συμφερόντων της αναθέτουσας) και όχι σύμβαση εγγυήσεως, το δε ΤΠΔ οφείλει ούτως ή άλλως να αποδώσει στον υπέρ ου η κατάθεση, χωρίς κατά τις διατάξεις ΑΚ 427, 435 και 822 επ. ως και την ειδική νομοθεσία που το διέπει, να έχει δυνατότητα και δικαίωμα να αρνηθεί την απόδοση. Επομένως, δεν υφίσταται λόγος να αναφέρεται στο γραμμάτιο εγγυοδοτικής παρακαταθήκης το ανέκκλητο και το ανεπιφύλακτο της απόδοσης, αφού το ΤΠΔ δεν είναι εγγυητής που θα καλύψει την υποχρέωση του πρωτοφειλέτη, αλλά θεματοφύλακας με υποχρέωση απόδοσης έναντι του τρίτου. Επειδή, εξάλλου, εν προκειμένω, η διακήρυξη στον όρο Β.2.6. αυτής (που απλώς αντιγράφει το οικείο κοινό πρότυπο της ΕΑΑΔΗΣΥ) αφενός ρητώς προέβλεπε δυνατότητα παροχής γραμματίου παρακαταθήκης του ΤΠΔ με παρακατάθεση του αντίστοιχου ποσού και κατά τα λοιπά αναγραφή ό,τι άλλου σχετικού ορίζει περί του γραμματίου αυτού το άρ. 72 παρ. 3 Ν. 4412/2016, αφετέρου όρισε ελάχιστο περιεχόμενο αποκλειστικά και μόνο για τις «εγγυήσεις» και όχι τυχόν για τα γραμμάτια παρακαταθήκης του ΤΠΔ. Οι υπόλοιποι δε όροι του ως άνω άρ. Β.2.6. μεταξύ των οποίων και η παράγραφος (η) που επικαλείται η Επιτροπή αξιολόγησης και προβλέπει ότι η εγγυητική επιστολή πρέπει να περιέχει " η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών" αναφέρεται στις εγγυητικές επιστολές, δηλαδή τις εκδιδόμενες από πιστωτικά ιδρύματα ή το ΕΤΑΑ/ΤΣΜΕΔΕ. Τούτο προκύπτει από την ίδια τη διατύπωση του ως άνω άρθρου της διακήρυξης, αφενός διότι το πρώτο έως δεύτερο εδάφιο του αναφέρεται σε «εγγυητικές επιστολές, οι οποίες είτε «εκδίδονται» από πιστωτικά ιδρύματα ή από το ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ ή δεν εκδίδονται αλλά ισοδυνάμως «παρέχονται» με γραμμάτιο του ΤΠΔ, περί του οποίου ειδικότερα προβλέπει το

τρίτο εδάφιο. Επομένως, αντιδιαστέλλεται ρητά η έκδοση εγγυητικής επιστολής από την παροχή εγγύησης, δηλαδή την ισοδύναμη λύση δια γραμματίου του ΤΠΔ. Αφετέρου, το ίδιο άρθρο ορίζει ότι «Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α)... ια)...», διατύπωση εκ της οποίας προκύπτει ότι τα στοιχεία α-ια που περιλαμβάνει αναφέρονται σε εγγυητικές επιστολές *stricto sensu*, ήτοι εκδιδόμενες από πιστωτικά ιδρύματα ή το ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ. Το δε άρ. Β.2.2..1 της διακήρυξης, όπως προκύπτει και από το άρ. Β.2.6, αναφέρεται σε εγγυητικές επιστολές συμμετοχής στο διαγωνισμό ύψους 1.800 ευρώ, με ισχύ 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, σύμφωνα με το αρ. 302 του Ν. 4412/2016 και το υπόδειγμα του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, και όχι σε γραμμάτια σύστασης εγγυοδοτικής παρακαταθήκης προς τον σκοπό κάλυψης των εγγυητικών υποχρεώσεων περί τη συμμετοχή στη διαδικασία, τούτο δε προκύπτει και από το ότι αναφέρει χρόνο διάρκειας, όρος ο οποίος έχει νόημα αποκλειστικά στις εγγυητικές επιστολές, αφού το γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης (που κατά τις ανωτέρω σκέψεις δεν συνιστά ούτε εγγυητική επιστολή ούτε «εγγύηση», αλλά εγγυοδοτική παρακαταθήκη που κατά το άρ. 73 παρ. 3 Ν. 4412/2016 ως και τον όρο Β.2.6 της διακήρυξης καθιερώνεται ως ισοδύναμο με τις «εγγυήσεις» μέσω εξασφάλισης της αναθέτουσας) και η εγγυοδοτική στο ΤΠΔ παρακαταθήκη δεν έχουν ημερομηνία λήξης, αλλά οι εξ αυτής απαιτήσεις παραγράφονται κατόπιν 15ετίας, διάστημα που πάντως υπερκαλύπτει τον ελάχιστο χρόνο διάρκειας μιας εγγυητικής εκδιδόμενης από πιστωτικά/χρηματοδοτικά ιδρύματα ή το ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ και συνεπώς τόσο ο ως άνω όρος β.2.2.1 της διακήρυξης όσο και η διάταξη του άρ. 73 παρ. 1 Ν. 4412/2016 περί ελαχίστου χρόνου ισχύος εγγυητικών συμμετοχής και ημερομηνίας υποβολής προσφορών, δεν έχουν ούτως ή άλλως εφαρμογή στην περίπτωση του γραμματίου παρακαταθήκης, καθώς μάλιστα ο παρακαταθέτης αν δεν αναλάβει το γραμμάτιο παρακαταθήκης από την αναθέτουσα, δεν έχει τη δυνατότητα να λύσει την παρακαταθήκη και να αναλάβει το ποσό που παρακατέθεσε στο ΤΠΔ ως εγγυοδοσία συμμετοχής. Συνεπώς, ούτε ο όρος

B.2.2.1 της διακήρυξης, καθ' όλο το περιεχόμενό του, αφορά το περιεχόμενο των γραμματίων σύστασης εγγυοδοτικής παρακαταθήκης. Περαιτέρω, στο Παράρτημα Β «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΟΛΩΝ», η διακήρυξη προέβλεψε υπόδειγμα αποκλειστικά και μόνο για «Εγγυητική Επιστολή» (Συμμετοχής και Καλής Εκτέλεσης), στο δε υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ανέφερε ως δυνητικό εκδότη πιστωτικό ίδρυμα ή το ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ. Είναι σαφές από τα ανωτέρω ότι ούτε το υπόδειγμα αυτό αναφερόταν στο κατά τον όρο Β.2.6 της διακήρυξης αποδεκτό γραμμάτιο του ΤΠΔ, αφού το υπόδειγμα αναφέρεται σε εγγυητική επιστολή συμμετοχής, η οποία δεν εκδίδεται ούτως ή άλλως από το ΤΠΔ και δεν αναφέρει ως δυνητικό εκδότη (και ορθά) το ΤΠΔ, με αποτέλεσμα ούτε το υπόδειγμα ή τα οριζόμενα σε αυτό να αφορούν το γραμμάτιο του ΤΠΔ. Επειδή επιπλέον τα στοιχεία α-ια του όρου Β.2.6 και ειδικότερα το στοιχείο (η) της διακήρυξης εκ φύσεως, εκ του νόμου, εκ της ίδιας της λειτουργίας των γραμματίων και της εννοίας της παρακαταθέσεως ως και της λογικής δεν δύναται να διέπουν τα γραμμάτια αυτά, ήτοι εν τοις πράγμασι τη σύμβαση παρακαταθήκης μεταξύ μετέχοντος και ΤΠΔ. Ούτως ούτε οι όροι α-ια ούτε το κείμενο του υποδείγματος εγγυητικής επιστολής εντός της διακήρυξης συνιστούν διάταξη της διακήρυξης και δη ειδική που διέπει κατ' αποκλειστικό τρόπο το ζήτημα του περιεχομένου των εγγυητικών επιστολών, καθώς τα γραμμάτια παρακαταθήκης του ΤΠΔ δεν συνιστούν εγγυητική επιστολή ούτε αφορούν σύμβαση εγγύησης, όπως αναλυτικά αναφέρθηκε παραπάνω, ενώ εν προκειμένω ουδόλως από τους ίδιους τους όρους της διακήρυξης και το οικείο υπόδειγμα, προκύπτει ότι αυτό αφορούσε το προσκομιζόμενο από την εταιρεία μας γραμμάτιο παρακαταθήκης του ΤΠΔ, αλλά αποκλειστικά τις εγγυητικές επιστολές των πιστωτικών/χρηματοδοτικών ιδρυμάτων και του ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ. Σημειωτέον ότι, σύμφωνα με τα παραπάνω, δεν πρέπει να διαλάθει της προσοχής Σας ότι αποκλειστήκαμε από τη διαδικασία για δήθεν παράβαση της περίπτωσης η) του άρθρου Β.2.6., ενώ στο Γραμμάτιο Παρακαταθήκης, που προσκομίσαμε δεν αναφέρεται ούτε ότι το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων εγγυάται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα παραιτούμενο του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, ή ότι το ποσό κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε

ισχύον τέλος χαρτοσήμου, ή την ημερομηνία λήξης και το χρόνο ισχύος της εγγύησης , ή την ανάληψη υποχρέωσης από το ΤΠΔ να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός 5 ημερών μετά από απλή ειδοποίηση κατά τα απαιτούμενα στις περιπτώσεις ζ) θ) ι) της τελευταίας παραγράφου του αρ. Β.2.6. Επειδή, αν ίσχυε και ήταν νόμιμος ο λόγος αποκλεισμού μου από την Επιτροπή Αξιολόγησης θα σήμαινε ότι εν τοις πράγμασι θα αποκλειόταν η ρητά θεσπισθείσα από τη διακήρυξη δυνατότητα παρακατάθεσης στο ΤΠΔ, αφού τα ως άνω στοιχεία που επικαλείται στο πρακτικό είναι αδύνατον να τεθούν και δεν τίθενται στα οικεία γραμμάτια του ΤΠΔ και κατ' αποτέλεσμα η διακήρυξη θα αυτοαναιρείτο και θα ήταν αντιφατική και ασαφής. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΤΡΙΤΟ ΛΟΓΟ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ."3. Στη σελίδα 21 του ΤΕΥΔ απαντάει ΝΑΙ σχετικά με την προσβασιμότητα για άτομα σε ειδικές ανάγκες στο Πιστοποιητικό ISO 9001 αλλά σε αυτό που καταθέτει δεν αναφέρεται στο πεδίο Υπηρεσιών".Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, ο όρος Β.2.2.1. της διακήρυξης προέβλεπε τα εξής για τα δικαιολογητικά συμμετοχής που έπρεπε να υποβάλει και προσκομίσει ο κάθε διαγωνιζόμενος στον υποφάκελο "Δικαιολογητικών Συμμετοχής- Τεχνικής Προσφοράς" : Β.2.2.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά στον υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf, και προσκομίζονται κατά περίπτωση, στο γραφείο πρωτοκόλλου του «...», εντός (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή: 1. Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου ή αρμόδιας αρχής της χώρας εγκατάστασής τους, στο οποίο θα αναφέρεται το ειδικό επάγγελμά τους (έκδοσης τελευταίου εξαμήνου). 2.Εγγυητική επιστολή συμμετοχής στο διαγωνισμό ύψους 1.800,00 €, ποσό που αντιστοιχεί στο 2% του προϋπολογισμού των υπηρεσιών μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α., με ισχύ 30 ημέρες μετά την λήξη του χρόνου ισχύς της προσφοράς, σύμφωνα με το αρθ. 302 του Ν.4412/2016 και το υπόδειγμα του Παραρτήματος Β, της παρούσας.3. Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το

οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Δ),4. Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω υπηρεσιών με το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 ή αντίστοιχο από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, εν ισχύ. 5.Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω υπηρεσιών με το διεθνές πρότυπο OHSAS 18001:2008 ή αντίστοιχο από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, εν ισχύ. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή ξεχωριστού ΤΕΥΔ. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στον «...» σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον Ν.4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική

υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το Ν.4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης δύναται να ζητήσει από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας". Απαραίτητα στοιχεία για την συμμετοχή μας θα ήταν να προσκομίσουμε Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω υπηρεσιών με το διεθνές πρότυπο ISO9001:2015 ή αντίστοιχο από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, εν ισχύ καθώς και Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω υπηρεσιών με το διεθνές πρότυπο OHSAS18001:2008 ή αντίστοιχο από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, εν ισχύ, όπως επίσης και το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Δ). Επειδή, από τους προδιαληφθέντες κανονιστικού περιεχομένου όρους της ως άνω διακήρυξης προκύπτει εναργώς και χωρίς αμφισημία ότι προκειμένου για την άρτια και προσήκουσα υποβολή της προσφοράς από τους συμμετέχοντες και ειδικότερα του Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να συμπεριλάβουν, εκτός του ΤΕΥΔ, της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, της τεχνικής προσφοράς ότι πρέπει να προσκομίσουμε το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω υπηρεσιών με το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 ή αντίστοιχο από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, με τον μοναδικό όρο να είναι εν ισχύ χωρίς να υπάρχει καμία απαίτηση από τη

διακήρυξη να συμπεριλαμβάνει το σχετικό πιστοποιητικό την προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες. Με άλλα λόγια, στο κανονιστικό πλαίσιο της οικείας διακήρυξης, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, ορίζεται συγκεκριμένα και απαιτείται η προσκόμιση από τους συμμετέχοντες στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς του εν λόγω πιστοποιητικού (ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο αυτού) για Συστήματα Διαχείρισης Ποιότητας στις υπηρεσίες διαχείρισης χώρων στάθμευσης υπό την πλήρωση μόνο της προϋπόθεσης να είναι σε ισχύ προκειμένου για την αποδοχή της προσφοράς των (και) διά της ειδικότερης ικανοποίησης των ως άνω απαιτήσεων. Σύμφωνα όμως με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις, η Αναθέτουσα Αρχή μας απέκλεισε διότι απαντήσαμε ΝΑΙ στη σελίδα 21 του ΤΕΥΔ σχετικά με την προσβασιμότητα για άτομα για ειδικές ανάγκες στο Πιστοποιητικό ISO 9001 αλλά στο σχετικό που καταθέσαμε δεν αναφέρεται κάτι τέτοιο στο Πεδίο Υπηρεσιών, παρά το αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται και δεν απαιτείται το Πιστοποιητικό ISO 9001 για τη συμμόρφωση της εταιρείας μας στα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, να συμπεριλαμβάνει και την προσβασιμότητα των ατόμων με ειδικές ανάγκες. Επειδή, σύμφωνα με τους άνω όρους της Διακήρυξης και του νόμου η ηλεκτρονική φόρμα του ΤΕΥΔ, την οποία -κατόπιν προσαρμογής της από την αναθέτουσα αρχή- συμπληρώσαμε και υποβάλαμε, σωστά απαντήσαμε ΝΑΙ στο σχετικό πεδίο για το ISO 9001 και προσκομίσαμε το σχετικό Πιστοποιητικό, αφού από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται και δεν απαιτείται με ποινή ακυρότητας να προσκομίσουμε ISO 9001 που να συμπεριλαμβάνει την προσβασιμότητα ατόμων με ειδικές ανάγκες και επομένως, κατά εσφαλμένη εφαρμογή του Νόμου και των όρων της διακήρυξης και με πλημμελή άλλως μη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, η Αναθέτουσα Αρχή μας απέκλεισε από τη διαδικασία επικαλούμενη απαιτήσεις που δεν αναφέρονταν στη διακήρυξη. Επειδή, θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή η παραπάνω δήλωσή μας στο ΤΕΥΔ, το οποίο άλλωστε αποτελεί και προκαταρκτική απόδειξη ως επικαιροποιημένη Υπεύθυνη Δήλωση, ότι δηλαδή η εταιρεία μας είναι πιστοποιημένη βάσει του προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015, όπως άλλωστε προέβλεπε η διακήρυξη

χωρίς τον όρο της προσβασιμότητας σε άτομα με ειδικές ανάγκες, και κατ' ακολουθίαν να κάνει δεκτή τη προσφορά μας, αφού η απόρριψη της προσφοράς μας για τον ανωτέρω λόγο προσκρούει σοβαρώς και απαραδέκτως στις αρχές της τυπικότητας και ίσης μεταχείρισης, που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, καθώς εν προκειμένω, ως προελέχθη, απαιτείται η προσκόμιση του συγκεκριμένου πιστοποιητικού με τον μοναδικό ειδικότερο όρο να είναι σε ισχύ χωρίς την αναγραφή της δυνατότητας υποστήριξης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες συμπεριλαμβανόμενης σε αυτό, και συνεπώς δεδομένου τούτου αρκεί η σχετική δήλωσή μας στο ΤΕΥΔ και η προσκόμιση του απαιτούμενου πιστοποιητικού που είναι σε συμμόρφωση με τις ειδικότερες τούτες απαιτήσεις και πληροί κατά περιεχόμενο τον ως άνω όρο (βλ. σχετ. αποφ. 39/2020 ΑΕΠΠ). Επειδή η ηλεκτρονική φόρμα του ΤΕΥΔ προσαρμόζεται και αναρτάται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού -προς συμπλήρωση από τους διαγωνιζόμενους- με ευθύνη της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή σε κάθε περίπτωση πρέπει να έχει προηγουμένως επεξεργαστεί, σχεδιάσει, και προσαρμόσει την ηλεκτρονική φόρμα του ΤΕΥΔ κατά τρόπο ώστε να μπορούν να απαντώνται όλα τα πεδία ερωτήματα τα οποία είναι κρίσιμα και ουσιώδη για την αξιολόγηση των προσφορών, και κατά τρόπο ώστε να ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης. Περαιτέρω ακόμη και σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή - για οποιοδήποτε τεχνικό λόγο- δεν μπορεί να επέμβει και να διαμορφώσει κατά περίπτωση την ηλεκτρονική φόρμα του ΤΕΥΔ, όμως η αναθέτουσα αρχή ως έχουσα την αποκλειστική ευθύνη κατ' άρθ. 53 ν.4412/2016 της σαφούς και πλήρους διατύπωσης των εγγράφων της σύμβασης -μεταξύ των οποίων και του ΤΕΥΔ- πρέπει να λάβει τα αναγκαία μέτρα ως υπέχουσα την αποκλειστική ευθύνη κατ' άρθ. 18 ν. 4412/2016 της διασφάλισης της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης. Επειδή, η επίμαχη διακήρυξη δεν αναφέρει αναλυτικά τα πεδία-ερωτήματα τα οποία οφείλουν να απαντήσουν ηλεκτρονικά οι διαγωνιζόμενοι, αλλά ρητώς παραπέμπει στην ηλεκτρονική φόρμα που έχει εκπονηθεί από την αναθέτουσα και αναρτηθεί προς συμπλήρωση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Η εταιρεία μας συμπλήρωσε το σχετικό προσκομιζόμενο ΤΕΥΔ, που είχε

αναρτήσει με αποκλειστική της ευθύνη η Αναθέτουσα Αρχή, όπου στο κεφάλαιο Δ αυτού αναφέρεται στα Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Εκεί επισημαίνεται σε πλαίσιο ότι "ο Οικονομικός Φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και/ή τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης έχουν ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης". Ενώ στη σχετική διακήρυξη αναφέρεται ότι πρέπει κάθε διαγωνιζόμενος να προσκομίσει Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω υπηρεσιών με το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 ή αντίστοιχο από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, εν ισχύ, χωρίς καμία αναφορά στην προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες, στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ μάλλον εκ παραδρομής της Αναθέτουσας Αρχής κατά την διαμόρφωση του ΤΕΥΔ δεν απαλείφθηκε η πρόταση "συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες". Επειδή θεωρήσαμε σύμφωνα και με την παραπάνω οδηγία ότι πρέπει να παράσχουμε πληροφορίες παραλείποντας τα σημεία που δεν έχουν ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στην σχετική διακήρυξη, απαντήσαμε ΝΑΙ αναγράφοντας το σχετικό με αρ. Εγγραφής Πιστοποιητικού «...» Πιστοποιητικό για το Σύστημα Διαχείρισης σύμφωνα με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015, το οποίο πιστοποιεί ότι η Εταιρεία μας εφαρμόζει ένα Σύστημα Διαχείρισης για την ποιότητα σύμφωνα με το παραπάνω πρότυπο στο Πεδίο Εφαρμογής των ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. αρ. Β.2.2.1.), εκδοθέν στην ελληνική γλώσσα, την 12.11.2018 από την ελληνική εταιρεία «...», με ισχύ μέχρι την 30.7.2021. Είναι αυτονόητο ότι αν απαντούσαμε ΟΧΙ στο σχετικό πεδίο και πάλι η Αναθέτουσα Αρχή θα μας απέκλειε αφού δεν θα πληρούσαμε τις προϋποθέσεις συμμετοχής και απόδειξης της επαγγελματικής μας επάρκειας. Σημειωτέον ότι στο σχετικό Κεφάλαιο του ΤΕΥΔ υπάρχει και το επόμενο πεδίο που μας ζητήθηκε να απαντήσουμε αν η εταιρεία μας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης σχετικά με το Πεδίο Εφαρμογής ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ, δηλαδή αν έχει πιστοποιηθεί με ISO

14001 :2015, χωρίς και πάλι να απαιτείται από τη διακήρυξη, όπου απαντήσαμε και πάλι ΝΑΙ και προσκομίσαμε το σχετικό Πιστοποιητικό. Δεν πρέπει να διαλάθει της προσοχής Σας ότι η Αναθέτουσα Αρχή, με τον πρώτο λόγο αποκλεισμού, δεν μας απέκλεισε, διότι στο προσκομιζόμενο από την εταιρεία μας σχετικό πιστοποιητικό ISO 9001:2015, δεν αναφέρεται η προσβασιμότητα στα άτομα με ειδικές ανάγκες, και δεν θα μπορούσε άλλωστε αφού δεν ήταν απαιτούμενο από τη διακήρυξη, αλλά διότι, παρότι εκδοθέν από ελληνική εταιρεία πιστοποίησης, δήθεν ήταν αλλοδαπό έγγραφο και δεν είχαμε προσκομίσει επικυρωμένη μετάφρασή του».

11. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι: «Η προσφεύγουσα παραπονείται κατά της απόρριψης της προσφοράς της λόγω προσκόμισης των προβλεπομένων στον όρο Β.2.2.1 περ. 4 και 5 της διακήρυξης πιστοποιητικών ISO μη επικυρωμένων από δικηγόρο (ή άλλη δημόσια αρχή). Με τον όρο Β.2.2.1. της διακήρυξης ορίζεται ότι "Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά στον υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf, και προσκομίζονται κατά περίπτωση , στο γραφείο πρωτοκόλλου του «...», εντός (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή: [...] 4. Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω υπηρεσιών με το διεθνές πρότυπη ISO 9001:2015 ή αντίστοιχο από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, εν ισχύ. 5. Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω υπηρεσιών με το διεθνές πρότυπο OHSAS 18001:2008 ή αντίστοιχο από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, εν ισχύ....[.....]. Εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στον «...» σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον Ν.4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική

επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, κακώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το Ν.4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.». Η διάταξη του άρθρου 1 ν. 4250/2014, η οποία εφαρμόζεται στη συγκεκριμένη δημόσια διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με τα παραπάνω, προβλέπει, όσον αφορά ειδικώς τα ιδιωτικά έγγραφα, ότι "υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'.". «...» προσκόμισε στο γραφείο πρωτοκόλλου του «...», εντός (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, τα ζητούμενα στον όρο Β.2.2.1 περ. 4 και 5 της διακήρυξης πιστοποιητικά ISO σε έντυπη μορφή, όχι όμως ως επικυρωμένα αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων είτε από δικηγόρο είτε από δημόσια αρχή της περίπτωσης α' του άρθρου 1 ν. 4250/2014. Και επειδή δεν κάλυπτε την παραπάνω απαίτηση δήλωσε στη σελίδα 26 της προδικαστικής της προσφυγής ότι προσκόμισε τα πρωτότυπα πιστοποιητικά. Όμως αυτά που προσκόμισε η προσφεύγουσα στο γραφείο πρωτοκόλλου του «...», εντός (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή δεν ήταν ούτε τα πρωτότυπα ούτε επικυρωμένα αντίγραφα ούτε υποβλήθηκαν σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο ν. 4250/2014 και συνεπώς δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις του νόμου. Σύμφωνα λοιπόν με την αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, η υπηρεσία μας ορθώς έκρινε απορριπτέα την προσφορά της «...», λόγω προσκόμισης μη επικυρωμένων απλών αντιγράφων πιστοποιητικών ISO που είναι ιδιωτικά έγγραφα, δηλαδή πιστοποιητικών που όφειλε να υποβάλει με την προσφορά της επί ποινή αποκλεισμού, και τα οποία έπρεπε να πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου. Η «...» ισχυρίζεται στον 1ο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής ότι εφαρμόζεται στην εξεταζόμενη περίπτωση το άρθρο 79 παρ.

6 ν. 4412/2016, όμως στην με αριθμ. πρωτ. 2766/12.05.2020 διακήρυξη δεν υπάρχει όρος με περιεχόμενο όμοιο με αυτό του άρθρου 79 παρ. 6 ν. 4412/2016 για το στάδιο υποβολής και ελέγχου των προσφορών ούτε επικαλέσθηκε η προσφεύγουσα στην προσφορά της ότι το συγκεκριμένο δικαιολογητικό βρίσκεται ήδη στην υπηρεσία μας και ότι για το λόγο αυτό δεν υποχρεούται να το υποβάλει με την προσφορά της. Θα ήταν μάλιστα αντίθετο στις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού να γίνει αυτό δεκτό, επειδή οι άλλοι υποψήφιοι δεν θα μπορούσαν να λάβουν γνώση της πλήρους προσφοράς ενός αναδόχου και άρα δεν θα είχαν την δυνατότητα να κρίνουν και, ενδεχομένως, να την προσβάλλουν με τα προβλεπόμενα στον νόμο μέσα προδικαστικής και δικαστικής προστασίας. Είναι συνεπώς μη νόμιμη η επίκληση της διάταξης του άρθρου 79 παρ. 6 ν. 4412/2016. Απορριπτέος είναι τέλος ο ισχυρισμός της «...», ότι η υπηρεσία μας όφειλε να είχε ζητήσει σύμφωνα με το κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016 συμπλήρωση/διευκρίνιση των διαπιστωθεισών πλημμελειών, διότι το ως άνω άρθρο αφορά την συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών, υπό την προϋπόθεση ότι πρόκειται για «ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους» και ειδικότερα «η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, ... δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί». Η συμπλήρωση της πλημμέλειας των πιστοποιητικών ISO δεν θα περιοριζόταν σε συμπλήρωση κάποιας αμελητέας αβλεψίας ή έλλειψης (π.χ. συμπλήρωση μονογραφών ή σφραγίδων κλπ.), αφού η μη επικύρωση ιδιωτικού εγγράφου δεν συνιστά έλλειψη αμελητέου στοιχείου και επιπλέον εγείρει αμφιβολίες σχετικά με την εγκυρότητά του, αλλά

θα είχε ως αναγκαία λογική και νομική συνέπεια την αντικατάσταση από επικυρωμένα αντίγραφα των (μη επικυρωμένων υποβληθέντων) εγγράφων, με συνέπεια να επέλθει η ανεπίτρεπτη από την διάταξη του άρθρου 102 παρ. 2 ν. 4412/2016 αντικατάσταση εγγράφου της προσφοράς/υποβολή εγγράφου σε συμμόρφωση με όρους της διακήρυξης. Τέτοια ενέργεια εκ μέρους της υπηρεσίας μας θα ήταν αντίθετη στην αρχή της ίσης μεταχείρισης, αφού θα αποτελούσε προφανή, παράνομη και όλως αδικαιολόγητη εύνοια υπέρ της «...». Απορριπτέος ο 2ος λόγος της προδικαστικής προσφυγής της «...». Όσον αφορά τον 2ο λόγο προδικαστικής προσφυγής της «...», με τον οποίο η τελευταία παραπονεύεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της λόγω προσκόμισης εγγυητικής επιστολής με περιεχόμενο ελλιπές εν σχέσει με το -επί ποινή αποκλεισμού- ζητούμενο στην διακήρυξη, σημειώνουμε τα ακόλουθα. Ο όρος B.2.2.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής προβλέπει ότι "Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά στον υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμέτοχης – Τεχνικής Προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf, και προσκομίζονται κατά περίπτωση, στο γραφείο πρωτοκόλλου του «...», εντός (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή: [...] 2. Εγγυητική επιστολή συμμετοχής στο διαγωνισμό ύψους 1.800,00 €, ποσό που αντιστοιχεί στο 2% του προϋπολογισμού των υπηρεσιών μη συμπεριλαμβανόμενου του αναλογούντος Φ.Π.Α., με ισχύ 30 ημέρες μετά την λήξη του χρόνου ισχύς της προσφοράς, σύμφωνα με το αρ. 302 του Ν.4412/2016 και το υπόδειγμα του Παραρτήματος Β, της παρούσας.". Ο δε όρος B.2.6 Εγγυήσεις ορίζει ότι "Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέλη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης

επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία : α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον έκδοτη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι : αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, Κ) την ημερομηνία λήξης η τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον έκδοτη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης". Η «...» υπέβαλε με την προσφορά της το υπ' αρ. 5754/18.5.2020 Γραμμάτιο Συστάσεως Παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, στο οποίο, όμως, κατά παραβίαση ρητού, σαφούς και τεθειμένου επί ποινή απόρριψης της προσφοράς όρου της διακήρυξης δεν περιέλαβε την απαιτούμενη από την διακήρυξη μνεία της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών για τον επίμαχο διαγωνισμό, με συνέπεια το ανωτέρω γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης να είναι ελλιπές σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν ο νόμος έχει δημιουργήσει δύο διακριτά σύνολα απαιτήσεων, για τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής και για τα γραμμάτια παρακαταθήκης έχει μόνο την έννοια ότι ο νομοθέτης τα κατέστησε ισοδύναμα αποδεικτικά της πλήρωσης της απαίτησης εγγύησης και δεν εξαίρεσε τον ένα ή τον άλλο τρόπο από την ανάγκη να περιλαμβάνουν στο σώμα τους τις ελάχιστες απαιτούμενες στο άρθρο 72

πληροφορίες, πλην μόνο των όρων (ζ) και (ι) που δεν αφορούν εγγυοδοτικές παρακαταθήκες που εκδίδει το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, όπως ρητά αναφέρεται στο με αριθ. πρωτ. 39447_17/24.4.2017 έγγραφό του με θέμα «Εγγυοδοτικές Παρακαταθήκες Τ. Π. & Δανείων». Επειδή δεν περιέλαβε στο γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης την απαιτούμενη από την διακήρυξη αναφορά της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών για τον επίμαχο διαγωνισμό, κατέστη η προσφορά της άνω εταιρείας απορριπτέα. Σύμφωνα λοιπόν με την αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, η υπηρεσία μας ορθώς έκρινε απορριπτέα την προσφορά της «...», λόγω προσκόμισης ελλιπούς -εν σχέσει με επί ποινή αποκλεισμού τεθέντες όρους της διακήρυξης περί του ελαχίστου περιεχομένου της εγγύησης συμμετοχής- γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης. Αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της «...», ότι «...το περιεχόμενο του γραμματίου εγγυοδοτικής παρακαταθήκης, που εκδίδεται βάσει προδιατυπωμένου από το ΤΠΔ δελτίου συστάσεως της, είναι συγκεκριμένο, όμοιο και προκαθορισμένο και δεν δύναται να μεταβληθεί ανά περίπτωση, οπότε ούτως ή άλλως είναι αδύνατη νομικά και τεχνικά η προσαρμογή του στις ανά περίπτωση απαιτήσεις και υποδείγματα κάθε αναθέτουσας επί κάθε διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης....», με τον οποίο η άνω εταιρεία επιχειρεί να δικαιολογήσει την έλλειψη αναφοράς της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών για τον επίμαχο διαγωνισμό, που συνιστά πλημμέλεια της προσφοράς της. Και τούτο διότι όπως αναφέρεται στο με αριθ. πρωτ. 39447_17/24.4.2017 έγγραφο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με θέμα «Εγγυοδοτικές Παρακαταθήκες Τ. Π. & Δανείων», που επισυνάπτεται στο παρόν «... 2γ. Στο Γραμμάτιο Εγγυοδοτικής Παρακαταθήκης αναγράφονται: 1. ο αριθμός του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης.2. Η ημερομηνία έκδοσης του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης, 3. Ο εκδότης (Τ .Π. και Δανείων), 4. η υπηρεσία προς την οποία απευθύνεται, 5. Το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, 6. η πλήρης επωνυμία και η διεύθυνση του καταθέτη (προμηθευτή), ο οποίος συστήνει την παρακαταθήκη ως εγγύηση συμμετοχής,7. ο αριθμός της διακήρυξης, 8. ο ακριβής τίτλος του διαγωνισμού και η ημερομηνία διεξαγωγής του (εγγύηση συμμετοχής)....». Δεδομένου ότι με το ν. 4497/2017 (ΦΕΚ Α

171/13.11.2017) αντικαταστάθηκε η φράση «ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού» του άρθρου 72 παρ. 4 ν. 4412/2016 από τη φράση «καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών», είναι προφανές ότι δεν ισχύουν τ' αναγραφόμενα από την «...» και ότι το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων εκδίδει γραμμάτια σύστασης παρακαταθήκης στο οποίο αναφέρεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 72 παρ. 4 ν. 4412/2016 και της διακήρυξης. Συνεπώς η πλημμέλεια του υποβληθέντος από την «...» γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης οφείλεται σε υπαίτια παράλειψή της και όχι σε δήθεν αδυναμία τροποποίησης του περιεχομένου του σχετικού (επέχοντος θέση εγγυητικής επιστολής) προτύπου γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης, η οποία δεν υφίσταται. Πάντως ακόμα και αν υφίστατο πράγματι αδυναμία έκδοσης γραμματίου με το περιεχόμενο αυτό, η προσφεύγουσα όφειλε να είχε ζητήσει σχετική διευκρίνιση ή να είχε προσβάλει τον όρο της διακήρυξης, πράγμα που δεν έκανε, αποδεχόμενη αυτόν ως νόμιμο και απαραδέκτως προβάλει το πρώτον με την προσφυγή της τον σχετικό ισχυρισμό, ο οποίος πρέπει να απορριφθεί και ως απαράδεκτος. Απορριπτέος, περαιτέρω, είναι ο ισχυρισμός της «...», ότι η υπηρεσία μας όφειλε να είχε ζητήσει από αυτήν την κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016 συμπλήρωση/διευκρίνιση των διαπιστωθεισών πλημμελειών, στις οποίες αναφέρεται ο 2^{ος} λόγος της προδικαστικής της προσφυγής, διότι το ως άνω άρθρο αφορά στην συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών, υπό την προϋπόθεση εντούτοις ότι πρόκειται για «ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους» και ειδικότερα «η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση,... δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή

συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί». Η συμπλήρωση της πλημμέλειας της εγγυητικής επιστολής της «...» δεν θα περιοριζόταν σε συμπλήρωση κάποιας αμελητέας αβλεψίας ή έλλειψης (π.χ. συμπλήρωση μονογραφών ή σφραγίδων κλπ.), αλλά θα είχε ως αναγκαία λογική και νομική συνέπεια την αντικατάσταση της περί ης ο λόγος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής από άλλη νέα τέτοια επιστολή, με συνέπεια να επέλθει η ανεπίτρεπτη από την διάταξη του άρθρου 102 παρ. 2 ν.4412/2016 αντικατάσταση εγγράφου της προσφοράς/υποβολή εγγράφου σε συμμόρφωση με όρους της διακήρυξης. Τέτοια ενέργεια εκ μέρους της υπηρεσίας μας θα ήταν ευθέως αντίθετη στην αρχή της ίσης μεταχείρισης, αφού θα αποτελούσε προφανή, παράνομη και όλως αδικαιολόγητη εύνοια υπέρ της «...», όπως προεκτέθηκε. 3. Απορριπτέος ο 3^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής της «...». Με τον 3^ο λόγο προδικαστικής προσφυγής της η «...» παραπονείται κατά της απόρριψης της προσφοράς της, διότι “3. Στη σελίδα 21 του ΤΕΥΔ απαντάει ΝΑΙ σχετικά με την προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες στο Πιστοποιητικό ISO 9001 αλλά σε αυτό που καταθέτει δεν αναφέρεται στο πεδίο Υπηρεσιών”. Ο όρος Β.2.2.1 Δικαιολογητικά συμμετοχής της διακήρυξης προβλέπει ότι “Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά στον υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf, και προσκομίζονται κατά περίπτωση, στο γραφείο πρωτοκόλλου του «...» εντός (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή: Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Δ)”. Το ΤΕΥΔ αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, η οποία υποβάλλεται από τους οικονομικούς φορείς και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί

τις εκεί αναγραφόμενες προϋποθέσεις όπως ορίζονται στο ν. 4412/2016. Πρέπει, συνεπώς, το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ να είναι αληθές και να μην διαψεύδεται από στοιχεία της προσφοράς, ιδίως όταν αυτά ζητούνται από την διακήρυξη να υποβληθούν συγχρόνως με το ΤΕΥΔ. Η «...» απήντησε ΝΑΙ στην ερώτηση του ΤΕΥΔ σχετικά με το αν είναι σε θέση να προσκομίσει «πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες», πλην όμως το Πιστοποιητικό ISO 9001 που υπέβαλε δεν βεβαιώνει ότι η εταιρεία συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας που περιλαμβάνουν την προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες, ενώ αν το περιλάμβανε, τότε οπωσδήποτε θα το ανέγραφε, όπως το αναγράφει το πιστοποιητικό της έτερης συμμετέχουσας. Συνεπώς η δήλωση του ΤΕΥΔ της ήταν αναληθής και για το λόγο αυτό η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης. Αβασίμως και απαραδέκτως προβάλλει η «...» στην σελ. 28 της προδικαστικής προσφυγής της ότι η υπηρεσία μας στο ΤΕΥΔ του Παραρτήματος Δ «προφανώς εκ παραδρομής ανέφερε χωρίς να απαιτείται από τη διακήρυξη την πιστοποίηση προσβασιμότητας για τα άτομα με ειδικές ανάγκες», αφού ρητά αναφέρεται στον τίτλο του Γ.4 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Δ' της διακήρυξης ότι το ΤΕΥΔ αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, συνεπώς το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ της διακήρυξης είναι δεσμευτικό περιεχόμενο της διακήρυξης. Εάν η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι είχε συντρέξει παραδρομή ως προς το περιεχόμενο του συγκεκριμένου όρου του ΤΕΥΔ, όφειλε είτε να ζητήσει διευκρινήσεις σχετικά με το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ είτε να προσβάλει τον σχετικό όρο της διακήρυξης είτε τέλος να υποβάλει το ΤΕΥΔ της προσφοράς της με ιδιαίτερη σημείωση, στην οποία να θεμελιώνει τους λόγους, για τους οποίους κατά την γνώμη της δεν απαιτείται από την διακήρυξη ο οικονομικός φορέας να συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ως προς την προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες, ώστε να μην είναι ψευδής η δήλωσή της ότι συμμορφώνεται με τα

απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ως προς την προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες. Αντίθετα η «...» αποδέχθηκε πλήρως το σύνολο των όρων της διακήρυξης, επομένως και την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης (που περιλαμβάνεται ρητά στο ΤΕΥΔ) και απαραδέκτως με την προδικαστική της προσφυγή κατά της απόφασης αποκλεισμού της επικαλείται σφάλμα/παραδρομή της διακήρυξης. Απορριπτέος, τέλος, είναι και ο ισχυρισμός της «...», ότι η υπηρεσία μας όφειλε να είχε ζητήσει από αυτήν την κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016 συμπλήρωση/διευκρίνιση, αφού καμία διευκρίνιση δεν θα μπορούσε να θεραπεύσει την πλημμέλεια της ψευδούς δήλωσης του ΤΕΥΔ της, όπου δήλωσε ΝΑΙ στην ερώτηση του ΤΕΥΔ σχετικά με το αν είναι σε θέση να προσκομίσει «πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες», ενώ πράγματι δεν συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, όπως δηλώνει στην προδικαστική της προσφυγή αναφέροντας στη σελίδα 51 αυτής ότι εν γνώσει της δεν απάντησε «ΟΧΙ» στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ, όπως θα ήταν αληθές, επειδή θα την απέκλειε η υπηρεσία μας από το διαγωνισμό.».

12.Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Η προσφεύγουσα υπέβαλε και έγχαρτη την προσφορά της, εντός της οποίας ευρίσκονταν και απλά αντίγραφα των πιστοποιητικών ISO σε έντυπη μορφή, όχι επικυρωμένα από δικηγόρο ή δημόσια αρχή, όπως προβλέπει ο νόμος και εν πάση περιπτώσει χωρίς να πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 1 ν. 4250/2014 («Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α.»), δεδομένου ότι τα προσκομισθέντα από την προσφεύγουσα πιστοποιητικά ISO δεν ήταν ούτε πρωτότυπα ούτε επικυρωμένα κατά τις απαιτήσεις του ν. 4250/2014, ο οποίος κατά ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης εφαρμόζεται στον

διαγωνισμό. Σύμφωνα λοιπόν με την αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, το Δ.Σ. του «...» ορθώς και νομίμως απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς η τελευταία παραβαίνοντας ρητό -και επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τεθειμένο- όρο της διακήρυξης και διάταξη του νόμου έχουσα άμεση εφαρμογή στον επίμαχο διαγωνισμό, όσον αφορά την προσκόμιση και την αποδεικτική δύναμη ιδιωτικών εγγράφων, προσκόμισε τα ζητούμενα από την διακήρυξη πιστοποιητικά ISO, χωρίς όμως αυτά να είναι είτε πρωτότυπα είτε νομίμως επικυρωμένα κατ' άρθρο 1 περ. α ν. 4250/2014, ήτοι επικυρωμένα από δικηγόρο ή αρμόδια αρχή [βλ. *ad hoc* την επί αιτήσεως ακυρώσεως απόφαση ΣτΕ 4043/2015, με την οποία έχει κριθεί ότι «5. Επειδή, στο άρθρο 1 του ν.4250/2014 «Διοικητικές απλουστεύσεις, καταργήσεις Ν.Π., αξιολόγηση, διαθεσιμότητα κλπ. Δημοσίων υπαλλήλων» (Α74/26.3.2014) ορίζεται ότι: «1. Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, εκτός αν άλλως ορίζεται σε επιμέρους διατάξεις. 2. Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του ν.2690/1999 (Α45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ιδίου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο Κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3249/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των ΟΤΑ. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερομένους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά

από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α...δ. Η απαίτηση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, όταν προβλέπεται ρητά από την κείμενη νομοθεσία, καταργείται με την παρέλευση τριών μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου....ε. Με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ, από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου καταργείται κάθε ειδική ή γενική διάταξη που αντίκειται στις διατάξεις αυτού», και τέλος στο άρθρο 54 του αυτού νόμου ορίζεται ότι: «Ο παρών νόμος ισχύει από τη δημοσίευση του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν άλλως ορίζεται στις επιμέρους διατάξεις του».6. Επειδή, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις συνάγεται ότι στην ένδικη διακήρυξη, με ημερομηνία 28.3.2014, εφαρμοστέος ήταν ο νόμος 4250/2014, ο οποίος άρχισε να ισχύει από 26.3.2014 ως προς την υπό κρίση περίπτωση που ρυθμίζεται από το άρθρο 1 παρ.2β εδάφιο τρίτο. Κατά συνέπεια, στον ένδικο διαγωνισμό, ο κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να υποβάλει, επί ποινή απαραδέκτου, μεταξύ άλλων δικαιολογητικών, πιστοποιητικό ISO 9001:2008 ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό σε αντίγραφο ή ευκρινές φωτοαντίγραφο, εφόσον το πρωτότυπο έφερε θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο. Και ναι μεν η επίδικη διακήρυξη προβλέπει ότι ο υποψήφιος πρέπει να προσκομίζει «αντίγραφα» των ως άνω προβλεπομένων πιστοποιητικών, όμως, κατά την ορθή έννοια αυτής, ενόψει των προαναφερθεισών διατάξεων του ισχύοντος εν προκειμένω νόμου 4250/2014, τα προσκομιζόμενα σε φωτοαντίγραφο δικαιολογητικά πρέπει να πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου. Επειδή, κατά τα ήδη εκτεθέντα στη δεύτερη σκέψη, η εταιρεία «...», μεταξύ των λοιπών κατατεθέντων δικαιολογητικών, κατέθεσε απλά φωτοαντίγραφα των απαιτούμενων κατά το άρθρο 7.2.9 της διακηρύξεως

πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2008 επ' ονόματί της και επ' ονόματι συνεργαζόμενου συνεργείου. Τα πιστοποιητικά αυτά, όμως, τα οποία είναι ιδιωτικά έγγραφα, ήταν απλά φωτοαντίγραφα απλών ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν είτε θεώρηση από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ν.4250/2014, είτε επικύρωση από δικηγόρο. Κατά συνέπεια, εν όψει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, μη νομίμως κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, με την προσβαλλομένη πράξη της, ότι η εταιρεία «...» έπρεπε να γίνει δεκτή στον ένδικο διαγωνισμό. Για τον λόγο αυτό, ο οποίος προβάλλεται βασίμως, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 201/28.8.2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...», κατά το μέρος με το οποίο, κατ' αποδοχήν της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «...», έγινε δεκτή η συμμετοχή της στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας.».]. Εν γνώσει δε της εν λόγω σοβαρής πλημμέλειας της προσφοράς της η προσφεύγουσα στη σελ 26. της προσφυγής της δηλώνει αναληθώς ότι στον έγχαρτο φάκελο βρίσκονται τα πρωτότυπα πιστοποιητικά, ενώ η αλήθεια είναι ότι βρίσκεται απλό αντίγραφο αυτών. Συνεπώς, πρέπει ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας ν' απορριφθεί ως αναληθής και ουσία αβάσιμος, καθώς η αναλήθειά του προκύπτει αμέσως από την οικεία διαπίστωση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, η οποία αποτελεί απόδειξη ότι το περί ου ο λόγος έγγραφο είναι απλό (ανεπικύρωτο αντίγραφο) του επίμαχου πιστοποιητικού ISO και όχι το πρωτότυπο. Σημειώνουμε δε ότι η προσφεύγουσα δεν βάλλει με την προδικαστική της προσφυγή κατά της άνω διαπίστωσης της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, ότι δηλαδή το φυσικώς υποβληθέν πιστοποιητικό ISO συνιστά ανεπικύρωτο αντίγραφο του πρωτοτύπου (και όχι, βέβαια, το πρωτότυπο), αφού μόνη η επίκληση του ψευδούς άνω ισχυρισμού δεν συνιστά αιτίαση κατά της κρίσης (πολύ δε περισσότερο όταν ο οικείος ισχυρισμός της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται όλως αορίστως και χωρίς αναφορά σε κανένα επιβεβαιωτικό της δήθεν αλήθειας του στοιχείο). Συνεπώς ο ίδιος ως άνω (ψευδής και ουσιαστικά αβάσιμος) ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει ν' απορριφθεί και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος. Επίσης αναληθώς (και όλως

αποπροσανατολιστικώς) αιτιάται στην σελίδα 26 της προσφυγής της η προσφεύγουσα ότι «η Αναθέτουσα Αρχή έκανε ομόφωνα αποδεκτή την κρίση της, ότι δήθεν η εταιρεία μας δεν προσκόμισε πρωτότυπα αποδεικτικά ISO συνταγμένα στην Ελληνική γλώσσα, αλλά πρωτότυπα πιστοποιητικά ISO συνταγμένα στην Αγγλική και μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα χωρίς την απαιτούμενη επικύρωση της σχετικής μετάφρασης από πρόσωπο αρμόδιο κατά το ελληνικό δίκαιο και μας απέκλεισε αδικώς, παρανόμως και απαραδέκτως από τη διαδικασία του διαγωνισμού», καθώς, όπως ήδη ανωτέρω έχει αναγραφεί και εκτεθεί αναλυτικότερα, ο οικείος λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν ήταν τάχα η γλώσσα, στην οποία ήταν συντεταγμένα τα πιστοποιητικά ISO, αλλά το γεγονός, ότι τα πιστοποιητικά αυτά ISO δεν υποβλήθηκαν ούτε πρωτότυπα ούτε νομίμως επικυρωμένα κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου πρώτου ν. 4250/2014 (δηλαδή, είτε από δικηγόρο είτε από δημόσια αρχή). Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας (στις σελ. 26-27 της υπό κρίση Σας προδικαστικής προσφυγής) περί εφαρμογής εν προκειμένου της διάταξης του άρθρου 79 παρ. 6 ν. 4412/2016, και αυτό πρέπει ν' απορριφθεί ως αλυσιτελής και αβάσιμος. Πρώτον, διότι η παράγραφος 6 του άρθρου 79 ν. 4412/2016 αναφέρεται στην περίπτωση που η αναθέτουσα, η οποία έχει ήδη αναθέσει την σύμβαση, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά, ήτοι δεν αφορά το στάδιο ελέγχου τεχνικών προσφορών, όπως η ένδικη περίπτωση. Επισημαίνουμε δε ότι στην ένδικη διακήρυξη δεν υπάρχει πρόβλεψη αντίστοιχη της εν λόγω παραγράφου 6 του άρθρου 79 ν. 4412/2016 αφορώσα το στάδιο υποβολής και ελέγχου των προσφορών, ώστε ως κανονιστικός όρος, ερμηνευόμενος και υπό το φως των διατάξεων των άρθρων 305 και 75 του ν. 4412/2016, αλλά και των αρχών της διαφάνειας, της αποφυγής διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, που εγγυώνται την αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού, να καλύπτει και την περίπτωση του σταδίου υποβολής προσφορών και όχι μόνο την περίπτωση που ο νομοθέτης προέβλεψε, ήτοι το στάδιο μετά την ανάθεση της σύμβασης. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη και αν υπήρχε σχετική πρόβλεψη στην διακήρυξη, η προσφεύγουσα όφειλε να επικαλεσθεί στην προσφορά της το

γεγονός αυτό και να ορίσει τα σχετικά δικαιολογητικά, για τα οποία δεν ενέχει αυτοτελή υποχρέωση να υποβάλει στην αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, ώστε να διαφοροποιηθεί από τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους ως προς τον τρόπο τεκμηρίωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτεί η διακήρυξη και που πρέπει να διαθέτει (βλ. και την *ad hoc* ΣΤΕ ΕΑ 401/2018, στην σκ. 17 της οποίας κρίθηκε ότι . Περαιτέρω, κατά την έννοια που φαίνεται να έχει η κάτωθι του όρου αυτού “ΣΗΜΕΙΩΣΗ”, ερμηνευόμενη υπό το φως των διατάξεων των άρθρων 305 και 75 του ν. 4412/2016, αλλά και των αρχών της διαφάνειας, της αποφυγής διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, που εγγυώνται την αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού, σε περίπτωση όπου τα πωληθέντα από διαγωνιζόμενο υλικά έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο της ίδιας της ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ, τότε, κατ’ εξαίρεση, δεν απαιτείται μεν η υποβολή στην τεχνική προσφορά αυτού των ως άνω “διαπιστεύσεων πωλήσεων” (καθώς, στην περίπτωση αυτή, η ίδια ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ θα ήταν ο εκδότης των σχετικών συστατικών επιστολών που θα βεβαίωναν την εγκατάσταση των πωληθέντων υλικών στο δίκτυό της και τη διάρκειά της, τη λειτουργία τους χωρίς προβλήματα κλπ), απαιτείται όμως (αλλά και αρκεί) όπως ο ίδιος ο υποψήφιος επικαλεσθεί στην προσφορά του (συνυποβάλλοντας τα κατά την κρίση του στοιχεία) συγκεκριμένες πωλήσεις του (είτε ευθέως προς τη ΔΕΔΔΗΕ είτε ενδεχομένως και προς αναδόχους της) (αφορώσες υλικά ίδια ή παρόμοια και της αυτής ποσότητας με τα ζητούμενα (για κάθε είδος). Τούτο δε διότι η ως άνω προβλεπόμενη από την διακήρυξη διαφοροποίηση ως προς τον τρόπο τεκμηρίωσης των (ίδιων και πάντως απαιτούμενων για όλους ανεξαιρέτως τους διαγωνιζόμενους) προϋποθέσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας παρέχεται μόνο αν (και κατά το μέρος που) συντρέχουν ως προς τις εν λόγω πωλήσεις οι ως άνω προϋποθέσεις, τις οποίες οφείλει, κατά τα προεκτεθέντα, να τεκμηριώσει κατ’ αρχήν ο ίδιος ο υποψήφιος, ώστε να μην αρκεί η αόριστη επίκληση εκ μέρους του της συνδρομής των όρων της “σημείωσης”. ...”). Η άνω ερμηνεία συνάδει απολύτως με τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού, δεδομένου ότι οι ανθυποψήφιοι του εν λόγω

φορέα δεν θα έχουν την δυνατότητα να κρίνουν και να αντιτείνουν στην τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής του ικανότητας, αν δεν είναι σε θέση να λάβουν γνώση μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού των στοιχείων της τεχνικήςπροσφοράς του. Υπό τις άνω συνθήκες εξηγείται γιατί ο νομοθέτης επέλεξε τη ρύθμιση της παραγράφου 6 του άρθρου 79 ν. 4412/2016 κατά το στάδιο μετά την ανάθεση της σύμβασης και όχι κατά το στάδιο ελέγχου των προσφορών. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, ακόμη κι αν ήθελε υποτεθεί ότι υφίσταται κατά την ιδική της ερμηνεία εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παρ. 6 ν. 4412/2016 στο εδώ διαγωνισμό (πράγμα που δεν ισχύει για όλους τους αμέσως ανωτέρω παρατεθέντες λόγους), και πάλι στο ΤΕΥΔ, το οποίο υπέβαλε στον διαγωνισμό δεν έχει μνημονεύσει με ποιο (άλλο από το υποβληθέν πιστοποιητικό ISO) έγγραφο (μη κατά τα λοιπά υποβαλλόμενο με την προσφορά της στον διαγωνισμό), το οποίο ήδη θα πρέπει να διαθέτει εις χείρας της η αναθέτουσα αρχή, καλύπτει την απαίτηση του διαγωνισμού ότι το οικείο πιστοποιητικό ISO θα πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, δεδομένου ότι από την ανάγνωση του πράγματι υποβληθέντος πιστοποιητικού ISO προκύπτει μη κάλυψη της άνω υποχρέωσης για την προσβασιμότητα των ΑΜΕΑ, γεγονός που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την σχετική (αντιθέτου περιεχομένου) δήλωσή της στο ΤΕΥΔ, καθιστώντας την τελευταία ψευδή, την δε προσφορά της απορριπτέα (όπως κατωτέρω υπό II αναλυτικά εκθέτουμε). Πρέπει, συνεπώς, να γίνει δεκτός ο παρών πρώτος λόγος της παρούσας παρέμβασης και ν' απορριφθεί ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Σας προδικαστικής προσφυγής [τον ειδικότερο ισχυρισμό-αιτίαση του πρώτου λόγου προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας, περί δήθεν υποχρέωσης της αναθέτουσας να ζητήσει διευκρινήσεις-συμπληρώσεις από την προσφεύγουσα κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016, αποκρούουμε ειδικότερα και για λόγους αποφυγής επαναλήψεων με τ' αναγραφόμενα στον τρίτο λόγο της παρούσας παρέμβασης]. Με τον τρίτο λόγο προδικαστικής προσφυγής της η προσφεύγουσα παραπονείται κατά της απόρριψης της προσφοράς της, διότι "3. Στη σελίδα 21 του ΤΕΥΔ απαντάει ΝΑΙ σχετικά με την προσβασιμότητα για άτομα σε ειδικές ανάγκες στο Πιστοποιητικό ISO 9001 αλλά σε αυτό που

καταθέτει δεν αναφέρεται στο πεδίο Υπηρεσιών”. Ο λόγος αυτός είναι νόμω αβάσιμος και ως τέτοιος πρέπει ν’ απορριφθεί για τους κατωτέρω λόγους: Ο όρος Β.2.2.1 Δικαιολογητικά συμμετοχής της διακήρυξης προβλέπει ότι “Οι προσφέροντες υποβάλλουν ηλεκτρονικά στον υποφακελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω δικαιολογητικά σε μορφή αρχείου .pdf, και προσκομίζονται κατά περίπτωση, στο γραφείο πρωτοκόλλου του «...», εντός (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή: [...] 3. Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσής (ΤΕΥΔ), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Δ)“. Το ΤΕΥΔ αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, η οποία υποβάλλεται από τους οικονομικούς φορείς και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις εκεί αναγραφόμενες προϋποθέσεις όπως ορίζονται στο ν. 4412/2016. Πρέπει, συνεπώς, το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ να είναι αληθές και να μην διαψεύδεται από στοιχεία της προσφοράς, ιδίως όταν αυτά ζητούνται από την διακήρυξη να υποβληθούν συγχρόνως με το ΤΕΥΔ. Το ίδιο το ΤΕΥΔ αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, αφού ο ίδιος ο (και ανωτέρω παρατεθείς) όρος Β.2.2.1 της διακήρυξης προβλέπει ότι αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Δ). Καθώς, επομένως, η διακήρυξη έχει κανονιστική ισχύ και ρυθμίζει κυριαρχικά τα του διαγωνισμού, το αυτό ισχύει και με όλα τα (αποτελούντα αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης) παραρτήματα αυτής, οπωσδήποτε επομένως και το Παράρτημα Δ' της επίμαχης διακήρυξης, ήτοι το ΤΕΥΔ, το δεσμευτικό περιεχόμενο του οποίου αποτελεί εξίσου όρο της διακήρυξης, όπως και όλοι οι λοιποί όροι. Εφόσον δε από το ορισμένο περιεχόμενο του (αποτελούντος όρο της διακήρυξης) ΤΕΥΔ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους υποψηφίους αναδόχους να προσκομίσουν

με την προσφορά τους πιστοποιητικά ISO, τα οποία να περιλαμβάνουν και απόδειξη ότι οι απαιτήσεις ποιότητας (που αυτά πιστοποιούν) περιλαμβάνουν και τις απαιτήσεις προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, τότε η απαίτηση αυτή είναι έγκυρη απαίτηση της διακήρυξης (όπως δεσμευτική για τους υποψηφίους αναδόχους). Εφόσον μάλιστα η προσφεύγουσα δεν προσέφυγε με προδικαστική προσφυγή κατά του κύρους του άνω όρου ούτε και ζήτησε διευκρινήσεις σχετικά με το περιεχόμενο του όρου αυτού ούτε και υπέβαλε το ΤΕΥΔ της με σημείωση/επιφύλαξη ως προς το επίμαχο σημείο, τότε ο όρος αυτός συνεχίζει να ισχύει και, βεβαίως, πρέπει ν' απορριφθεί ακριβώς για τους ανωτέρω λόγους ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αλλά σε κάθε περίπτωση και ως αβάσιμος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ο περιεχόμενος στην σελ. 45 της υπό κρίση Σας προδικαστικής προσφυγής, περί δήθεν διασταλτικής εφαρμογής του άνω όρου της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα δήλωσε ψευδέστατα ΝΑΙ στο σχετικό πλαίσιο του ΤΕΥΔ που ερωτούσε αν το Πιστοποιητικό ISO 9001 αυτής καλύπτει ή όχι την απαίτηση του διαγωνισμού σχετικά με την διασφάλιση προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες. Τούτο αποδεικνύεται από την αμέσως κατωτέρω παρατιθέμενη πιστή φωτογραφική αποτύπωση (screenshot) του επίμαχου σημείου του ΤΕΥΔ της προσφεύγουσας. Συνεπώς η δήλωση του ΤΕΥΔ της ήταν αναληθής και για το λόγο αυτό η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης. Μάλιστα την αναλήθεια της άνω δήλωσής της στο ΤΕΥΔ η προσφεύγουσα την ομολογεί στις σελίδες 51-52 της υπό κρίση Σας προδικαστικής προσφυγής, όπου αναγράφει ότι "... Είναι αυτονόητο ότι αν απαντούσαμε ΟΧΙ στο σχετικό πεδίο και πάλι η Αναθέτουσα Αρχή θα μας απέκλειε αφού δεν θα πληρούσαμε τις προϋποθέσεις συμμετοχής και απόδειξης της επαγγελματικής μας επάρκειας....", αναγνωρίζοντας ρητώς ότι αν δήλωνε το αληθές (ότι δηλαδή), θα αποκλειόταν η προσφορά της και για το λόγο αυτό δήλωσε "ΝΑΙ", παρότι η δήλωσή της αυτή δεν ανταποκρινόταν στην αλήθεια, προέβη δε σε ψευδή δήλωση, προκειμένου να μην αποκλεισθεί από τον διαγωνισμό!!! Είναι προφανές ότι με τα δεδομένα αυτά ουδέν περιθώριο εφαρμογής του άρθρου 102 ν. 4412/2016 υφίσταται, καθώς η άνω ομολογία της

προσφεύγουσας, ότι εν γνώσει της απήντησε ΝΑΙ στην άνω ερώτηση του ΤΕΥΔ, ενώ γνώριζε ότι δεν πληροί την απαίτηση αποτελεί σαφή και εσκεμμένη δήλωσή της, η οποία εν τοις πράγμασι ακυρώνει κάθε έννοια αβλεψίας, πρόδηλου σφάλματος ή παραδρομής στην δήλωσή της. Αντιθέτως, αυτό που δηλώνει με την ίδια της την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα είναι ότι εν γνώσει της δήλωσε δήλωση σχετική με την δήθεν πλήρωση από αυτήν των απαιτήσεων ποιότητας για την προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες, η οποία δεν ανταποκρίνεται στην αλήθεια. Επομένως, κανένα πρόδηλο σφάλμα ούτε και αβλεψία ούτε και παραδρομή υπάρχει στην άνω δήλωση της προσφεύγουσας και, συνεπώς, δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 102 ν. 4412/2016 στην προκείμενη περίπτωση. Η προσφεύγουσα επικαλείται την απόφαση 39/2020 της Αρχής Σας, ισχυριζόμενη ότι «θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή η παραπάνω δήλωσή μας στο ΤΕΥΔ, το οποίο άλλωστε αποτελεί και προκαταρκτική απόδειξη ως επικαιροποιημένη Υπεύθυνη Δήλωση, ότι δηλαδή η εταιρεία μας είναι πιστοποιημένη βάσει του προτύπου ΕΛΟΤ EN 9001:2015, όπως άλλωστε προέβλεπε η διακήρυξη χωρίς τον όρο της προσβασιμότητας σε άτομα με ειδικές ανάγκες, και κατ' ακολουθίαν να κάνει δεκτή τη προσφορά μας, αφού η απόρριψη της προσφοράς μας για τον ανωτέρω λόγο προσκρούει σοβαρώς και απαραδέκτως στις αρχές της τυπικότητας και ίσης μεταχείρισης, που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, καθώς εν προκειμένω, ως προελέχθη, απαιτείται η προσκόμιση του συγκεκριμένου πιστοποιητικού με τον μοναδικό ειδικότερο όρο να είναι σε ισχύ χωρίς την αναγραφή της δυνατότητας υποστήριξης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες συμπεριλαμβανόμενης σε αυτό, και συνεπώς δεδομένου τούτου αρκεί η σχετική δήλωσή μας στο ΤΕΥΔ και η προσκόμιση του απαιτούμενου πιστοποιητικού που είναι σε συμμόρφωση με τις ειδικότερες τούτες απαιτήσεις και πληροί κατά περιεχόμενο τον ως άνω όρο (βλ. σχετ. αποφ. 39/2020 ΑΕΠΠ)». Όμως στην προκείμενη περίπτωση ο αποκλεισμός της δεν έγινε επειδή προσκόμισε πιστοποιητικό που δεν περιλάμβανε στο πεδίο ισχύος την απόδειξη τήρησης ποιότητας περί προσβασιμότητας ατόμων με ειδικές ανάγκες (όπως κρίθηκε στην 39/2020 ΑΕΠΠ), αλλά επειδή από το

πιστοποιητικό που προσκόμισε (σε μη νόμιμη μορφή) προέκυψε ότι η σχετική δήλωσή της στο ΤΕΥΔ ήταν αναληθής (ότι δηλαδή στην πραγματικότητα δεν κάλυπτε την συγκεκριμένη απαίτηση και ότι για το λόγο αυτό έπρεπε να αποκλειστεί). Τέλος, η εταιρεία μας πληροί τις απαιτήσεις του ΤΕΥΔ της διακήρυξης και πράγματι διαθέτει την πιστοποίηση ποιότητας αναφορικά με την προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες, το οποίο υπέβαλε με την προσφορά της στον επίμαχο διαγωνισμό και το οποίο υποβάλλει συνημμένα και στην παρούσα παρέμβαση. Πρέπει, συνεπώς, να γίνει δεκτός ο παρών πρώτος λόγος της παρούσας παρέμβασης και ν' απορριφθεί ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Σας προδικαστικής προσφυγής [τον ειδικότερο ισχυρισμό- αιτίαση του τρίτου λόγου προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας, περί δήθεν υποχρέωσης της αναθέτουσας να ζητήσει διευκρινήσεις-συμπληρώσεις από την προσφεύγουσα κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016, αποκρούουμε ειδικότερα και για λόγους αποφυγής επαναλήψεων με τ' αναγραφόμενα στον τρίτο λόγο της παρούσας παρέμβασης]. Με τον δεύτερο λόγο προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα αιτιάται ότι η αναθέτουσα αρχή παρανόμως έκρινε ελλιπές το περιεχόμενο του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης, το οποίο η προσφεύγουσα συνυπέβαλε με την προσφορά της, και ότι παρανόμως απέρριψε γι' αυτό την προσφορά της και απέκλεισε αυτήν από τον διαγωνισμό. Ο λόγος αυτός είναι νόμω αβάσιμος και ως τέτοιος πρέπει ν' απορριφθεί για τους κατωτέρω λόγους: 1. Ο όρος Β.2.2.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής προβλέπει ότι "Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά στον υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμέτοχης - Τεχνικής Προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf, και προσκομίζονται κατά περίπτωση, στο γραφείο πρωτόκολλου του «...», εντός (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή: [...] 2. Εγγυητική επιτολή συμμετοχής στο διαγωνισμό ύψους 1.800,00 €, ποσό που αντιστοιχεί στο 2% του προϋπολογισμού των υπηρεσιών μη συμπεριλαμβανόμενου του αναλογούντος Φ.Π.Α., με ισχύ 30 ημέρες μετά την λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, σύμφωνα με το αρθ.. 302 του Ν.4412/2016 και το υπόδειγμα του Παραρτήματος Β, της παρούσας."...". Η προσφεύγουσα υπέβαλε για την πλήρωση του όρου

B.2.2.1 περ. 2 της διακήρυξης το υπ' αρ. 5754/18.5.2020 Γραμμάτιο Σύστασεως Παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, στο οποίο, όμως, κατά παραβίαση ρητού, σαφούς και τεθειμένου επί ποινή απόρριψης της προσφοράς όρου της διακήρυξης δεν περιέλαβε την απαιτούμενη από την διακήρυξη μνεία της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών για τον επίμαχο διαγωνισμό, με συνέπεια το ανωτέρω γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης να είναι ελλιπές σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν ο νόμος έχει δημιουργήσει δύο διακριτά σύνολα απαιτήσεων, για τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής και για τα γραμμάτια παρακαταθήκης, έχει μόνο την έννοια ότι ο νομοθέτης τα κατέστησε ισοδύναμα αποδεικτικά της πλήρωσης της απαίτησης εγγύησης και δεν εξαίρεσε τον ένα ή τον άλλο τρόπο από την ανάγκη να περιλαμβάνουν στο σώμα τους τις ελάχιστες απαιτούμενες στο άρθρο 72 πληροφορίες, πλην μόνο των όρων (ζ) και (ι) που δεν αφορούν εγγυοδοτικές παρακαταθήκες που εκδίδει το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, όπως ρητά αναφέρεται στο με αριθ. πρωτ. 39447_17/24.4.2017 [ΣΥΝ. Α] έγγραφό του με θέμα «Εγγυοδοτικές Παρακαταθήκες Τ. Π. & Δανείων». Επειδή δεν περιέλαβε στο γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης την απαιτούμενη από την διακήρυξη αναφορά της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών για τον επίμαχο διαγωνισμό, κατέστη η προσφορά της άνω εταιρείας απορριπτέα. Σύμφωνα λοιπόν με την αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, η αναθέτουσα αρχή νομίμως απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω προσκόμισης γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης μη συμμορφωμένου με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι «το περιεχόμενο του γραμματίου εγγυοδοτικής παρακαταθήκης, που εκδίδεται βάσει προδιατυπωμένου από το ΤΠΔ δελτίου συστάσεως της, είναι συγκεκριμένο, όμοιο και προκαθορισμένο και δεν δύναται να μεταβληθεί ανά περίπτωση, οπότε ούτως ή άλλως είναι αδύνατη νομικά και τεχνικά η προσαρμογή του στις ανά περίπτωση απαιτήσεις και υποδείγματα κάθε αναθέτουσας επί κάθε διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης....», ενώ είναι ψευδές περαιτέρω και το αναγραφόμενο στην σελ. 40 της υπό κρίση Σας προδικαστικής προσφυγής της,

ότι αν ίσχυε και ήταν νόμιμος ο λόγος αποκλεισμού μου από την Επιτροπή Αξιολόγησης θα σήμαινε ότι εν τοις πράγμασι θα αποκλειόταν η ρητά θεσπισθείσα από την διακήρυξη δυνατότητα παρακατάθεσης στο ΤΠΔ, αφού τα ως άνω στοιχεία που επικαλείται στο πρακτικό είναι αδύνατο να τεθούν και δεν τίθενται στα οικεία γραμμάτια του ΤΠΔ και κατ' αποτέλεσμα η διακήρυξη..." Φυσικά, είναι αναληθές ότι τάχα δεν συμπληρώνονται στα γραμμάτια σύστασης παρακαταθήκης του ΤΠΔ όλα ανεξαιρέτως τα στοιχεία που ζητούνται από τον ν. 4412/2016 και την διακήρυξη. Σε κάθε δε περίπτωση, το με αριθ. πρωτ. 39447_17/24.4.2017 έγγραφο του Τ.Π.Δ. [ΣΥΝ. Α] προβλέπει ότι «2γ. Στο Γραμμάτιο Εγγυοδοτικής Παρακαταθήκης αναγράφονται: [.] 8. ο ακριβής τίτλος του διαγωνισμού και η ημερομηνία διεξαγωγής του (εγγύηση συμμετοχής)» με τον ν. 4497/2017 αντικαταστάθηκε η φράση «ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού» του άρθρου 72 παρ. 4 ν. 4412/2016 από τη φράση «καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών». Άλλωστε, η αναλήθεια του άνω ισχυρισμού της προσφεύγουσας, και ιδίως το γεγονός ότι και στα (επέχοντα θέση εγγυητικής επιστολής) γραμμάτια σύστασης παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων πράγματι είναι δυνατή η αναγραφή των στοιχείων της διακήρυξης, καθώς και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και πράγματι αναγράφονται αυτά τα στοιχεία στα γραμμάτια σύστασης παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, αποδεικνύεται από τα τρία κατωτέρω παρατιθέμενα γραμμάτια σύστασης παρακαταθήκης: (i) το με αρ. 57340/21.4.2020 γραμμάτιο Τ.Π.Δ. [ΣΥΝ. Β], την έκδοση του οποίου είχε ζητήσει η «...» «...», το οποίο είχε καταθέσει στον διαγωνισμό του Πανεπιστημίου «...» (υπ' αρ. «...» διακήρυξη) και στο οποίο αναγράφονται τα στοιχεία της διακήρυξης {«...»} [.] ΑΡ. ΔΙΑΚ. «...» Α/Α ΕΣΗΔΗΣ «...»») και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών («ΠΟΥ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΤΗΝ: ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΕΙΝΑΙ Η 22/4/2020 ΗΜΕΡΑ ΤΕΤΑΡΤΗ ΚΑΙ ΩΡΑ 15,00»), (ii) το με αρ. 3338/10.4.2020 γραμμάτιο Τ.Π.Δ. [ΣΥΝ. Γ], την έκδοση του οποίου είχε ζητήσει η «...» «...», το οποίο είχε καταθέσει στον διαγωνισμό του Ο.Π.Ε.Κ.Α. (υπ' αρ. «...» διακήρυξη) και στο οποίο αναγράφονται τα στοιχεία

της διακήρυξης («ΓΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΠΟΥ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΠΡΟΝΟΙΑΚΩΝ ΕΠΙΔΟΜΑΤΩΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ [...] ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΗΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΩΝ ΤΟΥ ΟΠΕΚΑ [...] ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΜΕ ΑΡ.: «...» (ΑΡ. ΠΡΩΤ. 09-21099)») και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών («ΣΤΙΣ 13/4/2020 ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ»), και (ΜΙ) το με αρ. 226346/6.7.2020 γραμμάτιο Τ.Π.Δ. [ΣΥΝ. Δ], την έκδοση του οποίου είχε ζητήσει η «...», και έχει καταθέσει στον διαγωνισμό του «...» (υπ' αρ. «...» διακήρυξη) και στο οποίο αναγράφονται τα στοιχεία της διακήρυξης («...» [...] ΑΡΙΘΜΟΣ (ΔΙΑΚ. & ΠΡΩΤ.: «...»/2020)) και το πλαίσιο εκείνο του γραμματίου, όπου προβλέπεται να καταγραφεί η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών («ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ:»). Σε αντίθεση δε προς τους αναληθείς και νομικά και ουσιαστικά αβάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας όχι μόνο δεν απαγορεύεται από το ΤΠΔ η τροποποίηση του βασικού περιεχομένου των γραμματίων σύστασης παρακαταθήκης, αλλ' επιπλέον προβλέπεται ρητά από έγγραφο του ίδιου του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων ότι πράγματι αναγράφεται (δεσμευτικά, επομένως, για το εκδίδον τοιαύτα γραμμάτια ΤΠΔ), μεταξύ πολλών άλλων στοιχείων, και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και, συνεπώς, η πλημμέλεια της εγγύησης συμμετοχής που υπέβαλε η προσφεύγουσα ήταν αποκλειστική υπαιτιότητα και παράλειψή της και δεν οφείλεται στην δήθεν άρνηση των ΤΠΔ να αναγράφουν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στα γραμμάτια σύστασης του Τ.Π.Δ.. Και για τον λόγο αυτό είναι και εντελώς ψευδής και αβάσιμος -και πρέπει ειδικώς ως ψευδής και αβάσιμος ν' απορριφθεί- ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «...Σημειωτέον δε, ότι ακόμη και αν τυχόν διακήρυξη περιείχε αντίθετη πρόβλεψη, δηλαδή να ορίζει ρητά πως δεν γίνονται δεκτά ως μέσο παροχής εγγυοδοσίας τα ως άνω γραμμάτια και οι παρακαταθήκες στο ΤΠΔ ή ορίζει ειδικώς για αυτά (και όχι γενικώς για τις “εγγυήσεις”, που νομικά διαφέρουν από την εγγυοδοτική παρακαταθήκη, βλ. και ανωτέρω) προϋποθέσεις, στοιχεία που πρέπει να φέρουν και χαρακτηριστικά, τα

οποία είναι αδύνατον να τεθούν στα γραμμάτια αυτά, ο όρος αυτός της διακήρυξης δεν δύναται να θεωρηθεί ως ισχυρός και αποκλείων τη δυνατότητα των οικονομικών φορέων να παρέχουν την απαιτούμενη εγγυοδοσία μέσω παρακαταθήκης στο ΤΠΔ, καθώς θα προσκρούει στο ως άνω αναγκαστικού δικαίου και πάγιο πλαίσιο, ως και τους καταστατικούς και πάγιους, δημοσίου ενδιαφέροντος, σκοπούς του ΤΠΔ...”, αφού βάσει των αναπτυχθέντων υπό 4 ανωτέρω και στην παρούσα παράγραφο κανείς περιοριστικός παράγων δεν υπήρχε και τίποτα δεν εμπόδιζε την προσφεύγουσα να υποβάλλει -ως υπέχον θέση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στον διαγωνισμό- γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης πληρούν όλες ανεξαιρέτως τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Εν όψει όλων των ανωτέρω, πρέπει, επίσης, ν’ απορριφθεί και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενο, αλλά σε κάθε περίπτωση και ως αβάσιμο, το αναγραφόμενο στην σελ. 41 της υπό κρίση Σας προδικαστικής προσφυγής, ότι “... Επειδή δεν είναι δυνατόν το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών να λάβει χώρα διασταλτική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης με αποτέλεσμα να παράγονται το πρώτον νέες απαιτήσεις που ουδόλως ήταν δυνατόν να συναχθούν με σαφήνεια εκ του ίδιου του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης...”. Και πρέπει μεν οπωσδήποτε να απορριφθεί ο άνω ισχυρισμός ως αλυσιτελής, καθώς ακόμη κι αν ήθελε αδοκίμως υποτεθεί αληθής ο ισχυρισμός αυτός, η προσφεύγουσα ούτε προσέβαλε τον όρο αυτό με προδικαστική προσφυγή ούτε ζήτησε διευκρίνιση σχετικά με το περιεχόμενό του ούτε και επιφυλάχθηκε, με συνέπεια να μην είναι δυνατό το πρώτον μετά την (ορθή και νόμιμη και σύμφωνη με την διακήρυξη) απόρριψη της προσφοράς της να επικαλείται ανωμαλία του όρους της διακήρυξης. Πρέπει, όμως, σε κάθε περίπτωση να απορριφθεί ο αυτός ως άνω ισχυρισμός και ως νομικά αβάσιμος, καθώς, όπως ήδη ανωτέρω έχει αναπτυχθεί και αναλυθεί εξαντλητικά, ο νομοθέτης ουδεμία διάκριση κάνει ανάμεσα στις κοινές εγγυητικές επιστολές και στα (επέχοντα επίσης θέση εγγυητικών επιστολών) γραμμάτια σύστασης παρακαταθήκης. Και, επομένως, με κανένα τρόπο δεν εισάγεται -παρά τον σαθρό ισχυρισμό της προσφεύγουσας- καμιά νέα υπαγωγή (τάχα μη προβλεπόμενη στον νόμο) των γραμματίων σύστασης παρακαταθήκης στις

διατάξεις περί εγγυητικών επιστολών, αφού ήδη υπάγονται (εις ό,τι αφορά τον σκοπό του νόμου για τις δημόσιες διαγωνιστικές διαδικασίες) στο αυτό νομοθετικό πλαίσιο και ουδένα νεωτερισμό εισήγαγε η αναθέτουσα αρχή. Τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα στις σελίδες 39επ. της προδικαστικής της προσφυγής, ότι «η Αναθέτουσα Αρχή και η διακήρυξη να θέσουν όρους και απαιτήσεις για τη μορφή και το περιεχόμενο των γραμματίων αυτών, τα οποία εκδίδονται με βάση το υποχρεωτικό, αποκλειστικό και απαραίλλακτο περιεχόμενο που προβλέπει η οικεία περί αυτών νομοθεσία και διαδικασία του ΤΠΔ», καθώς και περί αμετάβλητου του περιεχομένου του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης έχουν ήδη ανωτέρω δειχθεί αναληθή και νομικά και ουσιαστικά αβάσιμα. Πέραν όμως της αναλήθειας και της αβασιμότητας αυτών των ισχυρισμών, πρέπει ν' απορριφθούν οπωσδήποτε και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, καθώς η προσφεύγουσα ούτε προσέφυγε κατά του κύρους του οικείου όρου της διακήρυξης με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ ούτε ζήτησε διευκρινήσεις σχετικά με το περιεχόμενο του όρου ούτε και υπέβαλε την προσφορά της με σημείωση/επιφύλαξη ως προς την εφαρμογή του όρου αυτού. Τούτο έχει ως συνέπεια ότι με την υποβολή της προσφοράς στον διαγωνισμό απεδέχθη ανεπιφύλακτα το σύνολο των όρων της διακήρυξης, του όρου περί της υποβολής εγγυητικής επιστολής/γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης συμπεριλαμβανομένου, και δεν μπορεί το πρώτον με την προδικαστική της προσφυγή να καταφέρεται κατά του άνω όρου της διακήρυξης, που κατά τ' άνω έχει ανεπιφύλακτα αποδεχθεί. Πρέπει, συνεπώς, να γίνει δεκτός ο παρών λόγος της παρέμβασής μας και ν' απορριφθεί ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Σας προδικαστικής προσφυγής [τον ειδικότερο ισχυρισμό-αιτίαση του δεύτερου λόγου προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας, περί δήθεν υποχρέωσης της αναθέτουσας να ζητήσει διευκρινήσεις-συμπληρώσεις από την προσφεύγουσα κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016, αποκρούουμε ειδικότερα και για λόγους αποφυγής επαναλήψεων με τ' αναγραφόμενα στον τρίτο λόγο της παρούσας παρέμβασης]. ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ. Απορριπτές οι κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016 αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη αναζήτησης διευκρινήσεων/συμπληρώσεων από την αναθέτουσα αρχή. Η αναθέτουσα αρχή

περιέλαβε σε καθένα από τους τρεις λόγους προδικαστικής προσφυγής της τον ισχυρισμό ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε -και παρέλειπε- ν' αναζητήσει διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016 από την προσφεύγουσα αναφορικά με τις διαπιστωθείσες πλημμέλειες της προσφοράς της. Σημειώνουμε, όμως, ότι καμιά απολύτως υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής δεν υφίστατο να ζητήσει τέτοιες διευκρινήσεις, καθώς για την επέλευση των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 102 ν. 4412/2016 πρέπει να πρόκειται για «ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους», των οποίων, όμως, «η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση,... δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί». Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να ζητήσει από την προσφεύγουσα διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις των ελλείψεων/πλημμελειών των εγγράφων της προσφοράς της, οι οποίες πλημμέλειες διαπιστώθηκαν με την προσβαλλόμενη (από την προσφεύγουσα) απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, διότι οι ελλείψεις και πλημμέλειες αυτές δεν αποτελούν ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα και, επομένως, δεν είναι δυνατό να ζητηθεί η συμπλήρωσή τους. Τούτο ισχύει τόσο για το πιστοποιητικό ISO 9001 της προσφοράς της προσφεύγουσας από το σώμα του οποίου (συγκεκριμένα, από το πεδίο ισχύος του οποίου) ελλείπει η επί ποινή αποκλεισμού τεθειμένη απαίτηση της διακήρυξης, ότι η διασφάλιση της ποιότητας με το οικείο πιστοποιητικό ISO θα πρέπει να περιλαμβάνει και πιστοποίησης της ποιότητας για την προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες, έλλειψη που δεν είναι τυπικό σφάλμα ούτε οφείλεται σε παραδρομή, αφού αν η σχετική πιστοποίηση

ISO είχε χορηγηθεί και ως προς τον τομέα αυτόν (της προσβασιμότητας, δηλαδή, για ΑΜΕΑ) τότε θα υφίστατο σχετική εγγραφή στο πεδίο ισχύος του πιστοποιητικού. Επιπλέον, δεν συγκαταλέγεται στις ασάφειες, τις επουσιώδεις πλημμέλειες ή τα πρόδηλα τυπικά σφάλματα η έλλειψη επικύρωσης του άνω πιστοποιητικού ISO, αφού η έλλειψη αυτή δεν αποτελεί κάτι το αμελητέο, δεδομένου ότι το μεν νομίμως επικυρωμένο έγγραφο είναι ισόκυρο του πρωτοτύπου και ως τέτοιο γίνεται δεκτό, το δε ανεπικύρωτο (ή μη νομίμως επικυρωμένο) έγγραφο δεν έχει καμία ισχύ και δεν φέρει απόδειξη καμιά ούτε για τον πραγματικό εκδότη του ούτε για την αλήθεια του περιεχομένου του. Το αυτό ισχύει και για το γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης, το οποίο υπέβαλε η προσφεύγουσα με την προσφορά της (υπέχον θέση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής), από το σώμα του οποίου ελλείπουν όλα τα στοιχεία εκείνα - απαιτούμενα ωσαύτως επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς- που έχουμε αναγράψει ανωτέρω στο ΔΕΥΤΕΡΟ λόγο της παρούσας παρέμβασής μας η έλλειψη της αναγραφής των στοιχείων αυτών επί του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης ήταν απολύτως υπαιτιότητα της προσφεύγουσας, η οποία δεν μερίμνησε, ώστε ν' αναγραφούν τα στοιχεία αυτά στο (υπέχον θέση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής) γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης, το οποίο υπέβαλε με την προσφορά της στον διαγωνισμό. Όπως, μάλιστα και ανωτέρω στο Πρώτο λόγο της παρούσας παρέμβασης έχουμε αναγράψει, ειδικά ως προς τη δήλωση της προσφεύγουσας στο ΤΕΥΔ, το οποίο υπέβαλε με την προσφορά της, περί δήθεν πλήρωσης των απαιτήσεων ποιότητας για την προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες δεν χωρεί διευκρίνιση, δεδομένου ότι η σχετική ομολογία της προσφεύγουσας, ότι εν γνώσει της απήντησε ΝΑΙ στην άνω ερώτηση του ΤΕΥΔ, ενώ γνώριζε ότι δεν πληροί την απαίτηση («...Είναι αυτονόητο ότι αν απαντούσαμε ΟΧΙ στο σχετικό πεδίο και πάλι η Αναθέτουσα Αρχή θα μας απέκλειε αφού δεν θα πληρούσαμε τις προϋποθέσεις συμμετοχής και απόδειξης της επαγγελματικής μας επάρκειας...») αποτελεί σαφή δήλωσή της, η οποία εν τοις πράγμασι ακυρώνει κάθε έννοια αβλεψίας, πρόδηλου σφάλματος ή παραδρομής στην δήλωσή της. Αντιθέτως, αυτό που δηλώνει με την ίδια της την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα είναι ότι εν γνώσει της δήλωσε

δήλωση σχετική με την δήθεν πλήρωση από αυτήν των απαιτήσεων ποιότητας για την προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες, η οποία δεν ανταποκρίνεται στην αλήθεια. Επομένως, κανένα πρόδηλο σφάλμα ούτε και αβλεψία ούτε και παραδρομή υπάρχει στην άνω δήλωση της προσφεύγουσας και, συνεπώς, δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 102 ν. 4412/2016 στην προκείμενη περίπτωση. Επομένως, εάν η αναθέτουσα αρχή ζητούσε διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις από την προσφεύγουσα αναφορικά με τα ανωτέρω βρίθοντα πλημμελειών/ελλείψεων έγγραφα της προσφοράς της, τούτο θα είχε ως συνέπεια την αδικαιολόγητη συμπλήρωση των πλημμελών/απαραδέκτων εγγράφων της προσφοράς της προσφεύγουσας, άλλως την αντικατάσταση αυτών με νέα σε συμμόρφωση με την διακήρυξη, πράγμα που θ' αποτελούσε αδικαιολόγητη εύνοια της αναθέτουσας αρχής έναντι της προσφεύγουσας και, βεβαίως, κατάφωρη παραβίαση της αρχής της τυπικότητας, αλλά και ιδίως της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, αλλά και του υγιούς ανταγωνισμού στις δημόσιες διαγωνιστικές διαδικασίες. Ορθώς, επομένως, απείχε η αναθέτουσα αρχή από το ν' αναζητήσει από την προσφεύγουσα διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016 από την προσφεύγουσα και όλοι οι τ' αντίθετα προβάλλοντες ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και πρέπει ν' απορριφθούν. Πρέπει, συνεπώς, να γίνει δεκτός ο παρών 3^{ος} λόγος της παρούσας παρέμβασης και ν' απορριφθούν ρητώς τ' αντίστοιχα σκέλη των 1ου, 2ου και 3ου λόγων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής».

13. Επειδή, με το υπόμνημα της η προσφεύγουσα αναφέρει ότι «...Δηλαδή ενώ αποκλειστήκαμε από το διαγωνισμό διότι δεν επικυρώσαμε τις μεταφράσεις των αγγλικών πιστοποιητικών ISO που προσκομίσαμε, που από τα προσκομιζόμενα σχετικά μας αποδεικνύεται ότι προσκομίσθηκαν και τα πρωτότυπα πιστοποιητικά στην Ελληνική αλλά εκ περισσού και στην Αγγλική, με τις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι μας απέκλεισε, διότι τα Ελληνικά Πιστοποιητικά που στην αρχή θεωρούσε ως μεταφράσεις ανεπικύρωτες εκ των Αγγλικών κειμένων, ήταν αντίγραφα του πρωτοτύπου συνταγμένου στην ελληνική γλώσσα και δεν έφεραν επικύρωση από δικηγόρο.

Επειδή, όπως αναφέρουμε και στην προσφυγή μας, η διακήρυξη στον όρο Β.2.6. αυτής (που απλώς αντιγράφει το οικείο κοινό πρότυπο της ΕΑΑΔΗΣΥ) αφενός ρητώς προέβλεπε δυνατότητα παροχής γραμματίου παρακαταθήκης του ΤΠΔ με παρακατάθεση του αντίστοιχου ποσού και κατά τα λοιπά αναγραφή ό,τι άλλου σχετικού ορίζει περί του γραμματίου αυτού το αρ. 72 παρ. 3 Ν. 4412/2016, αφετέρου όρισε ελάχιστο περιεχόμενο αποκλειστικά και μόνο για τις «εγγυήσεις» και όχι τυχόν για τα γραμμάτια παρακαταθήκης του ΤΠΔ. Οι υπόλοιποι δε όροι του ως άνω αρ. Β.2.6. μεταξύ των οποίων και η παράγραφος (η) που επικαλείται η Επιτροπή αξιολόγησης και προβλέπει ότι η εγγυητική επιστολή πρέπει να περιέχει “ η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών” αναφέρεται στις εγγυητικές επιστολές, δηλαδή τις εκδιδόμενες από πιστωτικά ιδρύματα ή το ΕΤΑΑ/ΤΣΜΕΔΕ. Τούτο προκύπτει από την ίδια τη διατύπωση του ως άνω άρθρου της διακήρυξης, αφενός διότι το πρώτο έως δεύτερο εδάφιο του αναφέρεται σε «εγγυητικές επιστολές, οι οποίες είτε «εκδίδονται» από πιστωτικά ιδρύματα ή από το ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ ή δεν εκδίδονται αλλά ισοδυνάμως «παρέχονται» με γραμμάτιο του ΤΠΔ, περί του οποίου ειδικότερα προβλέπει το τρίτο εδάφιο. Επομένως, αντιδιαστέλλεται ρητά η έκδοση εγγυητικής επιστολής από την παροχή εγγύησης, δηλαδή την ισοδύναμη λύση δια γραμματίου του ΤΠΔ. Αφετέρου, το ίδιο άρθρο ορίζει ότι «Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ’ επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ’ ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α)... ια)...”, διατύπωση εκ της οποίας προκύπτει ότι τα στοιχεία α-ια που περιλαμβάνει αναφέρονται σε εγγυητικές επιστολές *stricto sensu*, ήτοι εκδιδόμενες από πιστωτικά ιδρύματα ή το ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ. Το δε αρ. Β.2.2..1 της διακήρυξης, όπως προκύπτει και από το αρ. Β.2.6, αναφέρεται σε εγγυητικές επιστολές συμμετοχής στο διαγωνισμό ύψους 1.800 ευρώ, με ισχύ 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, σύμφωνα με το αρ. 302 του Ν. 4412/2016 και το υπόδειγμα του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, και όχι σε γραμμάτια σύστασης εγγυοδοτικής παρακαταθήκης προς τον σκοπό κάλυψης των εγγυητικών υποχρεώσεων περί τη συμμετοχή στη διαδικασία,

τούτο δε προκύπτει και από το ότι αναφέρει χρόνο διαρκείας, όρος ο οποίος έχει νόημα αποκλειστικά στις εγγυητικές επιστολές, αφού το γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης (που κατά τις ανωτέρω σκέψεις δεν συνιστά ούτε εγγυητική επιστολή ούτε «εγγύηση», αλλά εγγυοδοτική παρακαταθήκη που κατά το άρ. 73 παρ. 3 Ν. 4412/2016 ως και τον όρο Β.2.6 της διακήρυξης καθιερώνεται ως ισοδύναμο με τις «εγγυήσεις» μέσω εξασφάλισης της αναθέτουσας) και η εγγυοδοτική στο ΤΠΔ παρακαταθήκη δεν έχουν ημερομηνία λήξης, αλλά οι εξ αυτής απαιτήσεις παραγράφονται κατόπιν 15ετίας, διάστημα που πάντως υπερκαλύπτει τον ελάχιστο χρόνο διάρκειας μιας εγγυητικής εκδιδόμενης από πιστωτικά/χρηματοδοτικά ιδρύματα ή το ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ και συνεπώς τόσο ο ως άνω όρος β.2.2.1 της διακήρυξης όσο και η διάταξη του άρ. 73 παρ. 1 Ν. 4412/2016 περί ελαχίστου χρόνου ισχύος εγγυητικών συμμετοχής και ημερομηνίας υποβολής προσφορών, δεν έχουν ούτως ή άλλως εφαρμογή στην περίπτωση του γραμματίου παρακαταθήκης, καθώς μάλιστα ο παρακαταθέτης αν δεν αναλάβει το γραμμάτιο παρακαταθήκης από την αναθέτουσα, δεν έχει τη δυνατότητα να λύσει την παρακαταθήκη και να αναλάβει το ποσό που παρακατέθεσε στο ΤΠΔ ως εγγυοδοσία συμμετοχής. Συνεπώς, ούτε ο όρος Β.2.2.1 της διακήρυξης, καθ' όλο το περιεχόμενό του, αφορά το περιεχόμενο των γραμματίων σύστασης εγγυοδοτικής παρακαταθήκης. Περαιτέρω, στο Παράρτημα Β «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΟΛΩΝ», η διακήρυξη προέβλεψε υπόδειγμα αποκλειστικά και μόνο για «Εγγυητική Επιστολή» (Συμμετοχής και Καλής Εκτέλεσης), στο δε υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ανέφερε ως δυνητικό εκδότη πιστωτικό ίδρυμα ή το ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ. Είναι σαφές από τα ανωτέρω ότι ούτε το υπόδειγμα αυτό αναφερόταν στο κατά τον όρο Β.2.6 της διακήρυξης αποδεκτό γραμμάτιο του ΤΠΔ, αφού το υπόδειγμα αναφέρεται σε εγγυητική επιστολή συμμετοχής, η οποία δεν εκδίδεται ούτως ή άλλως από το ΤΠΔ και δεν αναφέρει ως δυνητικό εκδότη (και ορθά το ΤΠΔ, με αποτέλεσμα ούτε το υπόδειγμα ή τα οριζόμενα σε αυτό να αφορούν το γραμμάτιο του ΤΠΔ. Όπως η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει με τις από 20.7.2020 απόψεις της, "...Πρέπει, συνεπώς, το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ να

είναι αληθές και να μην διαψεύδεται από στοιχεία της προσφοράς, ιδίως όταν αυτά ζητούνται από την διακήρυξη να υποβληθούν συγχρόνως με το ΤΕΥΔ.....”. Είναι ηλίου φαεινότερο ότι με την παραπάνω έκθεση απόψεων η Αναθέτουσα Αρχή αναιρεί την ίδια της την απόφαση περί αποκλεισμού της εταιρείας μας και επικυρώνει τον σχετικό λόγο της προσφυγής μας αφού στο σχετικό άρθρο Β.2.2.1 της διακήρυξης, δεν ζητείται ως προαπαιτούμενο, επί ποινή ακυρότητας, η αναγραφή στο σχετικό Πιστοποιητικό ISO της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, αλλά να αναγράφεται στο Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω υπηρεσιών με το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 ή αντίστοιχο από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, το οποίο θα έπρεπε να είναι μόνο εν ισχύ. Επομένως, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία μας απέκλεισε επειδή αναγράψαμε ΝΑΙ στο ΤΕΥΔ για την ύπαρξη του σχετικού Πιστοποιητικό ISO, το οποίο και προσκομίσαμε και το οποίο δεν ανέγραφε την προσβασιμότητα σε άτομα με ειδικές ανάγκες, που δεν ήταν απαιτούμενη από τους όρους της Διακήρυξης και με την αιτιολογία ότι η δήλωσή μας ήταν αναληθής, πάσχει πλήρους ακυρότητας λόγω εσφαλμένης αιτιολογίας, μη ορθής εφαρμογής του Νόμου και παραβάσεως των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών».

14. Επειδή, με τον όρο Β.2.2.1. της διακήρυξης ορίζεται ότι “Οι προσφέροντες υποβάλλουν ηλεκτρονικά στον υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf, και προσκομίζονται κατά περίπτωση, στο γραφείο πρωτοκόλλου του «...», εντός (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή: [...]4. Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω υπηρεσιών με το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 ή αντίστοιχο από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, εν ισχύ. 5. Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας και Ασφάλειας στην εργασία στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω υπηρεσιών με το διεθνές πρότυπο OHSAS 18001:2008 ή αντίστοιχο από αναγνωρισμένο φορέα

πιστοποίησης, εν ισχύ.... [...] «Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στον «...» σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον Ν.4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το Ν.4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.» 2. Η διάταξη του άρθρου 1 ν. 4250/2014, η οποία εφαρμόζεται στη συγκεκριμένη δημόσια διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με τα παραπάνω, προβλέπει, όσον αφορά ειδικώς τα ιδιωτικά έγγραφα, ότι “υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'.”».

15. Επειδή, στο άρθ. 253 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαιρέσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται

τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.....». Στο άρθ. 281 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» ορίζεται «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. Τα έγγραφα της σύμβασης, ...περιέχουν ιδίως: ... ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης, ..., ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με ..την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ...ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, ...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), ...». Στο άρθ. 301 «Γενικές αρχές (άρθρο 76 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Για τους σκοπούς της επιλογής των συμμετεχόντων στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων εφαρμόζονται οι ακόλουθοι κανόνες: α) οι αναθέτοντες φορείς που έχουν θεσπίσει κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού των προσφερόντων ή των υποψηφίων, σύμφωνα με την παράγραφος 1 του άρθρου 304 ή με την παράγραφο 1 του άρθρου 305, αποκλείουν τους οικονομικούς φορείς που προσδιορίζονται, σύμφωνα με τους εν λόγω κανόνες και πληρούν τα εν λόγω κριτήρια αποκλεισμού, β) επιλέγουν τους προσφέροντες και τους υποψηφίους, σύμφωνα με τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που θεσπίζονται δυνάμει των άρθρων 304 και 305...».

16. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να

Αριθμός Απόφασης: 1067 /2020

εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC ConstrucionLtd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα

αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ΄, σελ. 776). Ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη

σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

17.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 310 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφιών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης

της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησής, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

18. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος των άρθρων 102 και 310 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικώνδεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου

της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 και 310 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει των άρθρων 102 παρ. 5 και 310 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

19. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις των άρθρων 102 και 310 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C

387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 102 και 310 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

20. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, ArchusandGama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

21.Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (StanleyInt. BettingLtd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (OliverJestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

22. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του *non liquet*, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλαδή μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (Beweislastentcheidung). Οπότε η

περίπτωση του *non liquet* εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάπτυχο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο,2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

23.Επειδή, έχει κριθεί ότι *«εφόσον δε τα οικεία πιστοποιητικά, έχουν εκδοθεί από ιδιωτικό φορέα, οπότε συνιστούν ιδιωτικά έγγραφα, πρέπει τα υποβαλλόμενα με το ως άνω τρόπο (ηλεκτρονικά) αντίγραφα τους να πληρούν τις προϋποθέσεις του ν. 4250/2014, ήτοι να έχουν προέλθει από αντίγραφο του πρωτοτύπου εγγράφου, που φέρει επικύρωση από δικηγόρο ή από πρωτότυπο που φέρει θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (πρβλ.ΣτΕ 4043/2015, ΕΑ ΣτΕ 432/2014). Διαφορετικά, επί υποβολής απλού φωτοαντιγράφου των εν λόγω πιστοποιητικών πρέπει να συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση για την βεβαίωση της ακρίβειάς τους (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 133/2019, 291/2019), ενώ, εφόσον δεν υποβληθεί τέτοια υπεύθυνη δήλωση, θα πρέπει τα πιστοποιητικά να κατατεθούν σε έντυπη μορφή, στην περίπτωση δε αυτή υποχρεωτικά κατατίθεται το πρωτότυπο έγγραφο»* (ΔΕφΠατρ 38/2020).

24. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, από την επισκόπηση του φακέλου ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής, τούτος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο, διότι, από τα στοιχεία του φακέλου παρέπεται ότι η προσφεύγουσα ναι μεν υπέβαλε και έγχαρτη την προσφορά της, εντός της οποίας ευρίσκονταν και απλά αντίγραφα των πιστοποιητικών ISO σε έντυπη μορφή, χωρίς όμως να αποδείξει ως οφείλει κατά τα ανωτέρω ότι τα εν λόγω έγγραφα ήταν επικυρωμένα από δικηγόρο ή δημόσια αρχή, όπως προβλέπει ο νόμος και άρα ότι πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 1 ν. 4250/2014 δεδομένου ότι τα προσκομισθέντα από την προσφεύγουσα πιστοποιητικά ISO δεν αποδεικνύεται ότι ήταν ούτε πρωτότυπα ούτε επικυρωμένα κατά τις απαιτήσεις του ν. 4250/2014, ο οποίος κατά ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης διέπει τον εν θέματι διαγωνισμό. Σύμφωνα λοιπόν με την αρχή της τυπικότητας ο αναθέτων φορέας νομίμως απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας,

καθώς η τελευταία παραβαίνοντας ρητό –και επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τεθειμένο– όρο της διακήρυξης, όσον αφορά την προσκόμιση και την αποδεικτική δύναμη ιδιωτικών εγγράφων, προσκόμισε τα ζητούμενα από την διακήρυξη πιστοποιητικά ISO, χωρίς όμως αυτά να είναι είτε πρωτότυπα είτε νομίμως επικυρωμένα κατ' άρθρο 1 περ.α του ν. 4250/2014, ήτοι επικυρωμένα από δικηγόρο ή αρμόδια αρχή [βλ. ΣτΕ 4043/2015, ΔΕφΠατρ 38/2020).

25. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Επομένως, είναι προφανές ότι η διαδικασία του άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 εφαρμόζεται κατά το στάδιο αξιολόγησης με σκοπό τη διάσωση όσων προσφορών δύναται να ιαθούν.

26. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 των άρθρων 102 και 310 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις

λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovenskoa.s. κλπ κατά Uradpreverejneobstaravanie, σκ. 44.).

27. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι μη σύννομα ο αναθέτων φορέας δεν εφάρμοσε το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 ως προς την προσφορά της, κρίνονται τα κάτωθι. Ο αναθέτων φορέας δεν μπορούσε νομίμως να ζητήσει από την προσφεύγουσα διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις των ελλείψεων/πλημμελειών των εγγράφων της προσφοράς της, διότι οι ελλείψεις και πλημμέλειες αυτές ως αναλύθηκαν ανωτέρω δεν αποτελούν ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα και, επομένως, δεν είναι δυνατό να ζητηθεί η συμπλήρωσή τους. Τούτο, διότι, δεν συγκαταλέγεται στις ασάφειες, τις επουσιώδεις πλημμέλειες ή τα πρόδηλα τυπικά σφάλματα η έλλειψη επικύρωσης του άνω πιστοποιητικού ISO, αφού η έλλειψη αυτή δεν αποτελεί κάτι το αμελητέο, δεδομένου, ότι το μεν νομίμως επικυρωμένο έγγραφο είναι ισόκυρο του πρωτοτύπου και ως τέτοιο γίνεται δεκτό, το δε ανεπικύρωτο (ή μη νομίμως επικυρωμένο) έγγραφο δεν έχει καμία ισχύ και δεν φέρει απόδειξη καμιά ούτε για τον πραγματικό εκδότη του ούτε για την αλήθεια του περιεχομένου του.

28. Επειδή, η απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου, που οδηγεί αναπόφευκτα στην απόρριψη της οικείας προσφοράς, καθιστά αυτόθροα αλυσιτελή την εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής, καθώς η τυχόν αποδοχή των λοιπών λόγω ουδόλως αναιρεί τις έννομες συνέπειες της απόρριψης του πρώτου λόγου (ΣΤΕ 308/2020).

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης: 1067 /2020

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο 600,00€ (κωδικός παραβόλου «...»), κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους 600,00€ (κωδικός παραβόλου «...»).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 9 Σεπτεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Μαρία Κατσαρού