

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση Πρόεδρος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει τηναπό13.07.2020προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π.906/14.07.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...», οδός «...» αρ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» («...») (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», με το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...», οδός «...», αρ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ΔΣ «...» με αρ. 212 της 14<sup>ης</sup>/26.06.2020 Συνεδρίασης (Θέμα 17<sup>ο</sup>), (ΑΔΑ: «...»), με την οποία εγκρίνονται τα υπ' αρ. 1/4.06.2020, 2/16.06.2020 και 3/17.06.2020 Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα, προς το σκοπό είτε επικύρωσης της συμμετοχής της, μετά διατηρήσεως του αποκλεισμού της εταιρείας «...» και απόρριψης της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας προς ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως μοναδικής παραδεκτής προσφοράς, είτε επικουρικά προς διατήρηση του αποκλεισμού της εταιρείας «...» μετ' απορρίψεως της συμμετοχής της προσωρινής αναδόχου, προς ματαίωση του διαγωνισμού προς επαναπροκήρυξή του.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά

της και κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της προσφεύγουσας και να παραμείνει σε ισχύ στο σύνολό της, η προσβαλλόμενη με την ένδικη προδικαστική προσφυγή Πράξη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, με την υπ' αρ. «...»/2020 (με αριθμ. πρωτ. 8064Α/ 7-5-2020) Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα, προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών (αποστολή και επίδοση εμφακελωμένων λογαριασμών ύδρευσης), εκτιμώμενης αξίας 400.000 Ευρώ πλέον ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 7-5-2020 με ΑΔΑΜ: «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) (Συστημικός Αριθμός «...»). Στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α κατάθεσης «...»), η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α κατάθεσης «...») και η εταιρεία «...» (προσφορά με α/α κατάθεσης «...»). Με την προσβαλλόμενη με αριθμό 212/2020 απόφαση του Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα αποφασίστηκε η έγκριση των πρακτικών 1, 2 και 3 της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και της εταιρείας «...» και η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου. Ειδικότερα στο πρακτικό 1 που περιλαμβάνει την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι το «πιστοποιητικό συστήματος διασφάλισης διαχείρισης ασφάλειας πληροφορίας (ISO 27001 :2013 ) αυτό οφείλει βάσει της διακήρυξης να έχει εκδοθεί τουλάχιστον έξι μήνες πριν την καταληκτική ημερομηνία (29/5/2020) υποβολής προσφορών για τον διαγωνισμό. Αυτό σημαίνει ότι πρέπει να έχει εκδοθεί προγενέστερα με ημερομηνίας 29/11/2019. Το εν λόγω πιστοποιητικό της εταιρίας «...» έχει εκδοθεί την

26/12/2019 και για τον λόγο αυτό δεν γίνεται αποδεκτό». Η ως άνω απόφαση κοινοποιήθηκε μετά των εισηγητικών πρακτικών προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 1.07.2020.

2.Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», εξοφληθέν δυνάμει του από 6.07.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της «...», δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 2.000,00 €, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α. της επίμαχης σύμβασης ανέρχεται στο ποσό του 400.000 €.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 1.07.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 13.07.2020 (ημέρα Δευτέρα, καθόσον η καταληκτική ημέρα ήταν εξαιρετέα), κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης, κατ' αρχήν κατά το μέρος της απόρριψης της προσφοράς της.

6. Επειδή, στις 23.07.2020 η παρεμβαίνουσα άσκησε την παρέμβασή της δια καταθέσεως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ. Η παρέμβαση ασκήθηκε εμπροθέσμως, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13.07.2020 ενώ τα συμπληρωματικά έγγραφα, τα οποία συνόδευαν την υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκαν προς όλους τους συμμετέχοντες με τον αυτό τρόπο, στις 15.07.2020. Περαιτέρω, η παρέμβαση είναι νομίμως υπογεγραμμένη, έχει ασκηθεί με πρόδηλο έννομο συμφέρον από οικονομικό φορέα, ο οποίος έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος με την προσβαλλόμενη απόφαση, η, δε, προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς του, και εν γένει παραδεκτός. Επισημαίνεται ότι η παρέμβαση κοινοποιήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 24.07.2020 τόσο προς το κρίνον Κλιμάκιο όσο και προς όλους τους συμμετέχοντες.

7. Επειδή, στις 3.08.2020 ο αναθέτων φορέας υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής, μετά του με αρ. πρωτ. 13253<sup>A</sup> της 3.08.2020 διαβιβαστικού εγγράφου προς την ΑΕΠΠ, τις οποίες ομοίως κοινοποίησε προς όλους τους συμμετέχοντες με τον αυτό τρόπο αυθημερόν.

8. Επειδή, επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα και της ασκηθείσας παρέμβασης, υπέβαλε η προσφεύγουσα νομίμως κι εμπροθέσμως - στα πλαίσια εξυπηρέτησης της αρχής της αντιμωλίας - μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13.08.2020 υπόμνημα (βλ. Δ.Εφ. Κομ. 29/2019, πρβλ. ΣτΕ 780/2019).

9. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει με την προσφυγή της τα εξής «Α. Ως προς τον ορθό & βάσιμο αποκλεισμό της συμμετοχής «...» - Προδήλως απαράδεκτη η οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρίας.

13. Κατά την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία είχε υποβάλει συμμετοχή και η εταιρία «...», ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της οποίας κρίθηκαν αποδεκτά και ως εκ τούτου μετέβη στο

επόμενο στάδιο αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων που κρίθηκαν αποδεκτοί κατά το στάδιο αξιολόγησης τεχνικών προσφορών. Ωστόσο, κατά το στάδιο αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, σύμφωνα με το υπ' αρ. 3/17.06.2020 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, διαπιστώθηκε ότι το υποβληθέν τίμημα προσφοράς της υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψή της. Η δε εν λόγω εισήγηση εγκρίθηκε δια της προσβαλλόμενης με την παρούσα, Απόφασης Δ.Σ. «...» υπ' αρ. 212/2020.

14. Λαμβανομένου υπόψη ότι με την Απόφαση ΣΤΕ 1573/2019 έχει κριθεί ότι (σκέψη 10) «η διαμορφωθείσα από το ΔΕΕ και το Συμβούλιο της Επικρατείας νομολογία [...] περί του εννόμου συμφέροντος του “μη οριστικώς αποκλεισθέντος” να προβάλλει λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του αποβλέποντας στην προσδοκία του περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του, στηρίζεται στην (πραγματική) προϋπόθεση ότι αυτός προβάλλει τις αιτιάσεις κατά των προσφορών των ανθυποψηφίων του ευθέως (και προφανώς και επικαίρως) με προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων με τις οποίες αυτές έγιναν δεκτές και όχι, ως εν προκειμένω, αμυνόμενος με παρέμβαση που ασκεί στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής ανθυποψηφίου του κατά πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του ιδίου (μη οριστικώς αποκλεισθέντος). [...] Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 *Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorziolntercomunale Servizi Sociali di Pinerolo* σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης

της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). [...]».

15. Ιδίως δε στις περιπτώσεις κατά τις οποίες η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα στάδιο, ως εν προκειμένω, και δεδομένου ότι είναι εξαιρετικά πιθανό και άμεσο να ανατραπεί το αρχικό αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη στην εταιρία μας ζημία ως εκ του αποκλεισμού μας, κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως προδικαστικών προσφυγών των λοιπών υποψηφίων, είτε από πλευράς της αποδεκτής και αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου είτε από πλευράς της έτερης συμμετέχουσας και ήδη αποκλεισθείσας εταιρίας «...», ο αποκλεισμός της οποίας ωστόσο δεν έχει κριθεί οριστικά, (εκ της σκ. 10, ΣΤΕ 1537/2019). Επομένως, παραδεκτά δια της παρούσας προβάλλουμε και αναδεικνύουμε το βάσιμο λόγο απόρριψης της ήδη αποκλεισθείσας εταιρίας «...» και για τον πρόσθετο λόγο ότι, υπό την αδόκητη περίπτωση απόρριψης της παρούσας και διατήρησης του αποκλεισμού της εταιρίας μας, προσδοκούμε την απόρριψη των προσφορών του συνόλου των συμμετεχόντων και τη συνακόλουθη ματαίωση προς επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού.

16. Σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 (σελίδες 23 & 24) της υπ' αρ. 9/2020 οικείας διακήρυξης περί του περιεχομένου φακέλου οικονομικής προσφοράς και του τρόπου σύνταξης και υποβολής αυτής, «Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα II της παρούσας

διακήρυξης.». Σύμφωνα, δε, με το Παράρτημα II (σελίδα 43) της διακήρυξης, η προϋπολογισθείσα τιμή μονάδας ανέρχεται στο ποσό των 0,38€ και η συνολική προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 400.000,00€ άνευ ΦΠΑ και στο ποσό των 496.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Κατά την παρ. 1, δε, άρθρου 236 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από τον αναθέτοντα φορέα, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαίρεσης ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως αυτά προβλέπονται ρητά στα έγγραφα της σύμβασης». Όπως πάγια γίνεται δεκτό, το στοιχείο, με βάση το οποίο κρίνεται μία οικονομική προσφορά ως αποδεκτή είναι η υπέρβαση ή μη του προϋπολογισμού, που έχει τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με βάση σχετικό κανονιστικό όρο της διακήρυξης. Μόνο εφόσον η οικονομική προσφορά βρίσκεται εντός του προϋπολογισμού του διαγωνισμού χωρίς το ΦΠΑ (ενωσιακός φόρος), η αρμόδια Επιτροπή κρίνει αυτή παραδεκτή και προβαίνει στην αξιολόγηση ως προς τα λοιπά στοιχεία της προσφοράς. Βασική προϋπόθεση, λοιπόν, για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας προσφοράς συνιστά η προσφορά τιμής εντός του προϋπολογισμού, στον οποίο δεν συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ, που αποτελεί κρατικό έσοδο. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με την διακήρυξη δεν υφίσταται πεδίο αξιολόγησης απαράδεκτων προσφορών και, κυρίως, το παραδεκτό των προσφορών κρίνεται πριν την αξιολόγηση τους, ενώ το τυχόν απαράδεκτο τους δεν δύναται να θεραπεύεται κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, καθώς σε κάθε περίπτωση η τήρηση της αρχής της τυπικότητας διασφαλίζει τη νομιμότητα της διαδικασίας και την τήρηση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, ενώ δεν χωρεί θεραπεία, βάσει του αρ. 102 του Ν.4412/2016, εφόσον προϋποθέτει επανυποβολή προσφοράς, (εκ των σκ. 30 & 31 Απόφασης ΑΕΙ 111 253/2019).

17. Κάθε προϋπολογισμός, που τίθεται σε διακήρυξη, δεν τίθεται απλώς και μόνο ενδεικτικά, αλλά, αντίθετα, τίθεται για να ορίσει επακριβώς το όριο εκείνο, πέραν του οποίου κάθε προσφορά είναι απαράδεκτη. Εν προκειμένω, προσφέροντας η εταιρία «...» τιμή μονάδος ύψους 0,43€ και

συνολικό τίμημα για τους 18 μήνες της σύμβασης ύψους 452.631,76€ άνευ ΦΠΑ προφανώς ευρίσκεται πέραν του ορισθέντος δια της διακήρυξης ορίου προϋπολογισμού ούσα προδήλως απαράδεκτη. Δεδομένου, μάλιστα, ότι η οικονομική της προσφορά είναι απορριπτέα σε επίπεδο παραδεκτού, παραβιάζοντας ρητή κανονιστική διάταξη της διακήρυξης, η εν λόγω πλημμέλεια είναι αθεράπευτη και ως εκ τούτου, ορθώς και βάσιμα απορρίφθηκε αυτή εκ της ΔΕΥΑ «...» κατ' αποκλεισμό της συμμετοχής της. Ούτε δικαιολογία θα μπορούσε να δοθεί εκ της εκ του άρθρου 22, ν. 2859/2000 (καταχρηστικής και μη νόμιμης λόγω νόθευσης του ανταγωνισμού ως έχει κριθεί διά της Απόφασης ΔΕΕ της 23ης.04.2009 C-357/2007 TNT Post UK Ltd, σκέψη 43 και 44 [ECLI:EU:C:2009:248]) εξαίρεσης της «...» από την υποχρέωση επιβάρυνσης της προσφοράς της με ΦΠΑ, καθώς αφενός ο προϋπολογισμός της υπηρεσίας υπολογίζεται χωρίς το ΦΠΑ, και επ' αυτού κρίνεται το παραδεκτό ή μη της προσφοράς, αφετέρου η μετατροπή τμήματος του ΦΠΑ σε έσοδο του υποψηφίου αναδόχου αντίκειται στις ίδιες τις διατάξεις περί ΦΠΑ και αποστειρεί από το δημόσιο σημαντική ενδυνάμωση των εσόδων του.

B. Ως προς τη μη νόμιμη & κατά παράβαση των θεμελιωδών αργών της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας.

18. Με την προσβαλλόμενη δια της παρούσας υπ' αρ. 212/2020 Απόφαση Δ.Σ. της ΔΕΥΑ «...», εγκρίθηκε μεταξύ άλλων το υπ' αρ. 1/ 4.06.2020 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, με το οποίο εισηγήθηκε η τελευταία την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας ήδη κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, ως δήθεν ελλιπούς, για το λόγο ότι φέρεται να διαπιστώθηκε ότι «το πιστοποιητικό συστήματος διασφάλισης διαχείρισης ασφαλείας πληροφορίας (ISO 27001 :2013 ) αυτό οφείλει βάσει της διακήρυξης να έχει εκδοθεί τουλάχιστον έξι μήνες πριν την καταληκτική ημερομηνία (29/5/2020) υποβολής προσφορών για τον διαγωνισμό. Αυτό σημαίνει ότι πρέπει να έχει εκδοθεί προγενέστερα της ημερομηνίας 29/11/2019. Το εν λόγω πιστοποιητικό της εταιρίας «...» έχει εκδοθεί την 26/12/2019 και για τον λόγο αυτό δεν γίνεται αποδεκτό.».



19. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση 5, όρου 2.2.6 περί “τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας” της υπ’ αρ. 9/2020 διακήρυξης (σελίδα 15), «5) Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν πιστοποιητικό συστήματος διασφάλισης διαχείρισης ασφάλειας πληροφορίας (ISO 27001 :2013) το οποίο να έχουν εκδοθεί τουλάχιστον έξι μήνες πριν το διαγωνισμό.». Περαιτέρω, κατά τον όρο 2.2.7 περί των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης της οικείας διακήρυξης (σελίδα 15) «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν τα ζητούμενα στο άρθρο 2 του Παραρτήματος I των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, ήτοι: πιστοποιητικά συστήματος διασφάλισης ποιότητας υπηρεσιών (ISO 9001: 2015) και περιβαλλοντικής διαχείρισης (ISO 14001: 2015) τα οποία να έχουν εκδοθεί τουλάχιστον έξι μήνες πριν το διαγωνισμό.». Μεταξύ των δε δικαιολογητικών και στοιχείων που οφείλουν να περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά, σύμφωνα με το άρθρο 2ο Τεχνικών Προδιαγραφών, Παραρτήματος I της υπ’ αρ. 9/2020 Διακήρυξης (βλ. περίπτωση 5, σελίδα 40), συγκαταλέγονται τα «πιστοποιητικά συστήματος διασφάλισης ποιότητας υπηρεσιών, περιβαλλοντικής διαχείρισης και διαχείρισης ασφάλειας πληροφορίας : ISO 9001: 2015 , ISO 14001: 2015 και ISO 27001 :2013 τα οποία να έχουν εκδοθεί τουλάχιστον έξι μήνες πριν το διαγωνισμό.».».

20. Κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 82 παρ. 1, ν. 4412/2016 (άρθρο 62 Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε

τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.» και σύμφωνα με το αντίστοιχου περιεχομένου και εφαρμοστέο εν προκειμένω άρθρο 309 παρ. 1 του Βιβλίου ΙΙ, ν. 4412/2016 (άρθρο 81 Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) «1. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασιζόμενα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους που δεν αποδίδονται σε δική του ευθύνη, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ».

21. Η προσφεύγουσα εταιρία μας, για τη συμμετοχή μας στον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό και προς ανταπόκριση στις ανωτέρω απαιτήσεις όρων της παρούσας διακήρυξης, υποβάλαμε αρχείο pdf, (Σχετικό 2) που περιλαμβάνει το σύνολο των απαιτούμενων για το διαγωνισμό πιστοποιητικών ISO. Ήτοι παραδεκτά και σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη, προσκομίσαμε το ISO 14001:2015 για την εφαρμογή συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης, που καταχωρήθηκε αρχικά την 19.05.2017 και ακολούθως εκδόθηκε (επικαιροποιήθηκε) την 29.05.2020, το ISO 45001:2018 για την εφαρμογή συστημάτων Διαχείρισης για την υγεία και ασφάλεια στην εργασία, που καταχωρήθηκε αρχικά την 19.05.2017 και (επαν)εκδόθηκε στη συνέχεια την

29.05.2020, το ISO 22301:2012 για την εφαρμογή συστημάτων Διαχείρισης επιχειρησιακής συνέχειας, που καταχωρήθηκε αρχικά την 27.08.2019 και εν συνεχεία (επαν)εκδόθηκε την 24.03.2020, το ISO 9001:2015 περί της εφαρμογής Συστημάτων Διαχείρισης ποιότητας, που αρχικά καταχωρήθηκε την 19.05.2017 και ακολούθως (επαν)εκδόθηκε την 29.05.2020. Επιπλέον, υποβάλαμε το επίμαχο πιστοποιητικό ISO 27001:2013 περί της εφαρμογής Συστημάτων Διαχείρισης ασφάλειας πληροφοριών, που εκδόθηκε την 26η.12.2019 και για το οποίο κρίθηκε ελλιπής και απορριπτέα η τεχνική προσφορά μας. Το σύνολο των προαναφερόμενων πιστοποιητικών που διαθέτει και έχει υποβάλει η εταιρία μας με την τεχνική της προσφορά έχουν ως πεδίο κάλυψης/εφαρμογής τους τις υπηρεσίες ταχυδρομείου & ταχυμεταφορών, καταλαμβάνοντας τις προκηρυσσόμενες υπηρεσίες, βρίσκονται, δε, εν ισχύ, ενώ σε ισχύ ήταν και κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας, καθώς και κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού, αποδεικνύοντας το ζητούμενο, ήτοι ότι ο συμμετέχων στο διαγωνισμό εφαρμόζει τα ζητούμενα πρότυπα και απαιτήσεις που συνέχονται με την κατάλληλη εκτέλεση των προκηρυσσόμενων ταχυδρομικών υπηρεσιών.

22. Παρά ταύτα, ο αναθέτων φορέας της ΔΕΥΑ «...», λαμβάνοντας ως δεδομένο το χρόνο έκδοσης του επίμαχου πιστοποιητικού ISO 27001:2013 την 26η.12.2019, ήτοι πέντε (5) μήνες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και όχι έξι (6) κατά τις ανωτέρω προβλέψεις της διακήρυξης, αξιολόγησε την προσφορά μας ως ελλιπή για το λόγο αυτό και επομένως ως απορριπτέα, δια της ήδη προσβαλλόμενης με την παρούσα Απόφασής του. Ωστόσο, όπως έχει κριθεί από την Αρχή σας και ευθέως προκύπτει από τις εφαρμοστέες διατάξεις άρθρου 309 του ν. 4412/2016, η τήρηση των απαιτήσεων των προτύπων δύναται όπως αποδεικνύεται και δια ισοδύναμων αποδεικτικών μέσων και προτύπων. Με την πρόσφατη Απόφαση με αρ. 653/2020 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ κρίθηκε ότι «όσον αφορά τα προσόντα του άρ. 82 Ν. 4412/2016, που συνιστούν προσωπικές ιδιότητες του προσφέροντος και άρα κατ' άρ. 75 παρ. 4 Ν. 4412/2016 κριτήρια επιλογής και δη, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (Απόφαση ΑΕΠΠ 118/2017), αυτά

διέπονται από τον κανόνα αποδοχής ισοδυνάμων αποδεικτικών μέσων και προτύπων, ως έκφραση της αρχής της τεχνικής ουδετερότητας, υπό την έννοια ότι δεν αποκλείεται οικονομικός φορέας που κατέχει επί της ουσίας τα πιστοποιούμενα δια των προτύπων αυτών προσόντα, πλην όμως δεν κατέχει το συγκεκριμένο πρότυπο, αλλά διαφορετικό με αντίστοιχο αντικείμενο αναφοράς και εξέτασης ή δεν κατέχει και κανένα πρότυπο, πλην όμως κατέχει επαρκή για την απόδειξη της επί της ουσίας κατοχής των οικείων εν γένει ικανοτήτων, εναλλακτικά αποδεικτικά μέσα κάθε είδους. Ουδόλως δε, η κατάγνωση ισοδυναμίας μεταξύ δύο προτύπων προϋποθέτει ταύτιση αυτών και τούτο διότι προδήλως, θα αυτοαναιρείτο η δυνατότητα υποβολής ισοδυνάμων προτύπων, αλλά θα υπήρχε και αντίφαση σε σχέση με την πρόσθετη δυνατότητα υποβολής άλλων, από πιστοποιητικά προτύπων, αποδεικτικών μέσων κάθε είδους. Τούτο σημαίνει ότι καταρχήν ως ισοδύναμο εκλαμβάνεται κάθε πρότυπο με αντίστοιχο εν γένει πεδίο εξέτασης με το καταρχήν ζητούμενο, κατά τρόπο που αμφότερα εξετάζουν τα αντίστοιχης κατηγορίας προσόντα και διαδικασίες του οικονομικού φορέα, ασχέτως επιμέρους μεταξύ τους διαφοροποιήσεων μεθοδολογίας και φιλοσοφίας προσέγγισης εξεταστέου αντικειμένου.».

23. Με τη δε Απόφαση 1ου Κλιμακίου της Αρχής σας με αρ. 46-48/2020, επίσης προτάσσεται ο κανόνας αποδοχής ισοδυνάμων αποδεικτικών μέσων και προτύπων στα πλαίσια τήρησης της αρχής της τεχνικής ουδετερότητας και μάλιστα έχει ήδη κριθεί δια αυτής ότι το επίμαχο ISO 27001:2013 είναι ισοδύναμο και έχει κοινό πεδίο με το ISO 22301:2012 περί εφαρμογής συστήματος Διαχείρισης επιχειρησιακής συνέχειας, που έχει εξίσου υποβάλει η προσφεύγουσα εταιρία μας στο διαγωνισμό και το οποίο έχει εκδοθεί σε χρόνο απώτερο του εξαμήνου προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και δη βρίσκεται εν ισχύ. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τη σκέψη 4 της απόφασης αυτής της Αρχής σας, «Περαιτέρω, το ISO 45001:2018 που διαθέτει, αποτελεί πιστοποίηση που αφορά την υγιεινή και ασφάλεια στην εργασία στο πεδίο των υπηρεσιών ταχυδρομείου και ταχυμεταφορών, ήτοι πιστοποίηση που αφορά πεδίο κοινό καταρχήν με το ISO 1801:2008/OHSAS

18001/2007, ως και ISO 22301:2012, που ο προσφεύγων επικαλείται ως ισοδύναμο με το ζητούμενο από τη διακήρυξη 27001:2013.».

24. Ο ενωσιακός αλλά και ο εθνικός νομοθέτης δέχονται μεν ότι οι προσφέροντες που δεν διαθέτουν τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις για λόγους που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητά τους, μπορούν να συμμετέχουν στις διαγωνιστικές διαδικασίες, εφόσον αποδεικνύουν ότι τηρούν «άλλα αποδεικτικά μέτρα», χωρίς ωστόσο να έχουν προσδιορίσει σε τι μπορούν να συνίστανται τα μέτρα αυτά. Ομοίως, ο ενωσιακός και ο εθνικός νομοθέτης δεν έχουν προσδιορίσει σε ποιες περιπτώσεις στοιχειοθετείται υπαιτιότητα του προσφέροντος για τη μη κτήση των πιστοποιήσεων, παρά μόνο ότι ο τελευταίος φέρει σε κάθε περίπτωση το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του. Κατά συνέπεια, οι προσφέροντες δύνανται να επικαλούνται και να τεκμηριώνουν κάθε μέσο που κρίνουν πρόσφορο και οι αναθέτουσες αρχές / αναθέτοντες φορείς θα πρέπει να το κρίνουν με βάση τις ανάγκες του υπό ανάθεση έργου και τους όρους της Διακήρυξης, (εκ της σκ. 22 Απόφασης 3 ου Κλ. ΑΕΙ 111 173/2019).

25. Το ISO 22301 είναι ένα πρότυπο που καθορίζει και περιγράφει τις απαιτήσεις για την ανάπτυξη και εφαρμογή συστήματος διαχείρισης της επιχειρησιακής συνέχειας. Η επιχειρησιακή συνέχεια που καλύπτεται με το πιστοποιητικό ISO 22301:2012 είναι η ικανότητα ενός οργανισμού να παρέχει προϊόντα ή/και υπηρεσίες σε αποδεκτά προκαθορισμένα (ή προσυμφωνημένα) επίπεδα ακόμα και μετά από ένα αναπάντεχο/μη επιθυμητό συμβάν (π.χ. πανδημία, σεισμό, πλημμύρα, παρατεταμένη διακοπή ηλεκτρικού ρεύματος, κυβερνοεπίθεση, αστοχία βασικού προμηθευτή, έλλειψη οικονομικής ρευστότητας κ.λπ.). Το σύστημα διαχείρισης της επιχειρησιακής συνέχειας περιλαμβάνει την οργάνωση και προετοιμασία μιας επιχείρησης προκειμένου αυτή να ανταπεξέλθει σε δυσμενή για τη λειτουργία της περιστατικά, τα οποία υπό άλλες συνθήκες θα εμπόδιζαν τον οργανισμό να πετύχει τους στόχους του (π.χ. ικανοποίηση πελατών, ασφάλεια προϊόντων κ.λπ.) και κατά περίπτωση θα μπορούσαν να οδηγήσουν στην προσωρινή ή ακόμα και οριστική διακοπή της λειτουργίας μιας επιχείρησης, (βλ. περιγραφή πεδίου κάλυψης σε:

<https://www.successkevsg.com/iso22301?gclid=CiQKCOiw3ZX4BRDm>

ARIsAFYh7ZL9kwbcV

XiZ79Fsn-

DivCBP5oJSh11S88fiTc96qbLrPrKwOiMOGMAiEwEALw wcB &

<https://www.tuv-nord.com/gr/el/pistopoisi/pistopoisi-svstimaton/poiotita/iso-223012012-svstima-epicheirisiakis-svnecheias/> ). Το Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας Πληροφοριών ISO 27001 αφορά στην προστασία των εμπιστευτικών δεδομένων και στην ασφάλεια των πληροφοριών που διαχειρίζεται μια επιχείρηση/οργανισμός. Το ISO 27001 μπορεί να εφαρμοστεί από οποιαδήποτε επιχείρηση/οργανισμό ανεξάρτητα από το αντικείμενο δραστηριότητας ή το μέγεθός της ενώ είναι ιδιαίτερα κατάλληλο για οργανισμούς που η προστασία της πληροφορίας είναι κρίσιμη, όπως σε χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς, τηλεπικοινωνίες, υγεία, το δημόσιο καθώς και σε εταιρείες που διαχειρίζονται πληροφορίες για λογαριασμό άλλων, όπως εταιρείες παροχής υπηρεσιών πληροφορικής, (βλ. περιγραφή πεδίου κάλυψης σε: <https://gcert.gr/iso-27001/?gclid=Ci0KCOiw3ZX4BRDmARIsAFYh7ZIsLsQY9KfSuPaVRplDHdn2AS FNGThxA5JVVC oDHd4MQnHi5mwSwaAnVHEALw wcB>).

26. Σύμφωνα με την από 6.07.2020 Βεβαίωση, (Σχετικό 3) του διαπιστευμένου φορέα πιστοποίησης «...», η οποία χορηγήθηκε στην εταιρία μας προς επίρρωση των αιτιάσεών μας προς ανατροπή του αποκλεισμού της εταιρίας μας και προς διατήρηση της συμμετοχής μας στον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό της υπ' αρ. 9/2020 Διακήρυξης, βεβαιώνεται ότι «Το παραπάνω αναφερόμενο πρότυπο ISO 22301, περιλαμβάνει τις απαιτήσεις για την «Εταιρική Ασφάλεια και Επιχειρησιακή Συνέχεια». Ως εκ τούτου περιλαμβάνει και όλες τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 27001 «Ασφάλεια Πληροφοριακών Συστημάτων». Το γεγονός αυτό προκύπτει και από την επίσημη βιβλιογραφία του προτύπου ISO 22301 το οποίο βασίζεται και συμπεριλαμβάνει (έμμεσα ή άμεσα) και τις απαιτήσεις του ISO 27001. Άλλωστε δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί πιστοποίηση ως προς ISO 22301 χωρίς να έχουν συμπεριληφθεί και οι προβλέψεις της Ασφάλειας των πληροφοριακών συστημάτων και ενός σχεδίου επιχειρησιακής συνέχειας. (ISO 27001).».

27. Επομένως, για το χρόνο προ της υποβολής της προσφοράς που δεν καταλαμβάνεται από το προσκομιζόμενο για τον παρόντα διαγωνισμό ISQ

27001:2013, καθότι εκδοθέν περίπου πέντε (5) μήνες προ της υποβολής της προσφοράς, και έως τη συμπλήρωση του εξαμήνου που προσαπαιτείται δια της οικείας διακήρυξης, το τελευταίο καλύπτεται από το πρότυπο ISO 22301:2012, που διαθέτει εν ισχύ η εταιρία μας και έχει υποβάλει δια της τεχνικής προσφοράς της στον παρόντα διαγωνισμό, (βλ. σελ. 9-10 αρχείου pdf, Σχετικό 2), το οποίο και έχει εκδοθεί την 27.08.2019, ήτοι σε χρόνο κατά πολύ απώτερο του εξαμήνου προ της υποβολής των προσφορών, ενώ έχει ήδη κατά την 24.03.2020 επικαιροποιηθεί και βρίσκεται σε ισχύ. Σύμφωνα με το πεδίο κάλυψης των δύο προαναφερόμενων προτύπων και σύμφωνα με τη σχετική Βεβαίωση του διαπιστευμένου φορέα πιστοποίησης της εταιρίας μας, οι απαιτήσεις που οφείλουν σύμφωνα με το επίμαχο πρότυπο ISO 17001:2013 όπως τηρούνται, είναι κοινές προ το πρότυπο ISO 22301:2012, ως εκ τούτου, το τελευταίο συνιστά το ισοδύναμο μέσω απόδειξης ότι η εταιρία μας πληροί και ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του προτύπου ISO 27001:2013, για το οποίο σε κάθε περίπτωση έχει πιστοποιηθεί και διαθέτει εν ισχύ, αποδεικνύοντας ότι διαθέτει το επίμαχο εν λόγω «προσόν».

28. Σε κάθε περίπτωση, άλλωστε, ως, για το ζήτημα της επίμαχης επιπλέον απαίτησης έκδοσης των πιστοποιητικών ISO σε χρόνο τουλάχιστον έξι (6) μήνες πριν την υποβολή της προσφοράς, έχει κριθεί από την Αρχή σας δια της Απόφασης 1ου Κλιμακίου της Αρχής σας με αρ. 46-48/2020 (σκέψεις 5 & 6), ενώ μάλιστα έχει γίνει πανηγυρικά αποδεκτή η εφαρμογή του άρθρου 309 παρ. 1 & 2 ν. 4412/2016 που θεσπίζει τον κανόνα αποδοχής ισοδυνάμων αποδεικτικών μέσων και προτύπων. Σύμφωνα με το σκεπτικό (βλ. σκέψη 5) της προαναφερόμενης απόφασης, «οι αναθέτουσες ναι μεν δύνανται να θεσπίζουν ποιοτικές απαιτήσεις, αυτές όμως δεν μπορούν να παρεμποδίζουν τον ανταγωνισμό, μη αποδεχόμενες την πλήρωση τους με επαρκείς ισοδύναμους τρόπους (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 1040/2018 και πρβλ. και ΔΕΕ, C-412/2017, απόφαση της 25-10-2018, σκέψεις 38-41, C45/87, απόφαση της 22ας Σεπτεμβρίου 1988,....., σκέψη 22, C-395/93, απόφαση της 24ης Ιανουαρίου 1995, ....., σκέψη 27, C-421/09, απόφαση της 9ης Δεκεμβρίου 2010, ....., σκέψη 31, C-296/2015, απόφαση της 8-6- 2017, σκέψεις 74-77).

Συνεπώς, η μη πρόβλεψη για αποδοχή ισοδυνάμων προτύπων από οργανισμούς εδρεύοντες σε κράτη-μέλη και επιπλέον, αποδοχής και άλλων ισοδυνάμων αποδεικτικών μέσων, εφόσον ο οικονομικός φορέας δεν δύνατο ακουσίως, να αποκτήσει τα ζητούμενα πιστοποιητικά εντός των οικείων προθεσμιών, δεν είναι νόμιμη.».

29. Περαιτέρω, δια της εν λόγω προαναφερόμενης Απόφασης 1ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ, συγκεκριμένα η απαίτηση διακήρυξης για την προσκόμιση πιστοποιητικών προτύπων τα οποία έχουν εκδοθεί τουλάχιστον έξι (6) μήνες πριν την υποβολή προσφοράς, κρίθηκε παράνομη επί τη βάση του ακόλουθου σκεπτικού (σκέψη 6): «Η ανωτέρω πρόβλεψη περί έκδοσης προ εξαμήνου από τον διαγωνισμό, όσον αφορά τουλάχιστον το πιστοποιητικό 27001:2013 που κατά τα ανωτέρω παραδεκτά αφορούν οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος, προδήλως θίγει και αποκλείει, κάθε οικονομικό φορέα, όπως τον δεύτερο προσφεύγοντα, ο οποίος όπως αυτός επικαλείται, δεν διαθέτει τόσο πρόσφατες πιστοποιήσεις και μάλιστα, αποκλείεται και οικονομικός φορέας που διαθέτει όλες τις πιστοποιήσεις, αλλά αυτές έχουν τυχόν εκδοθεί σε χρόνο μικρότερο των έξι μηνών πριν τον διαγωνισμό, είτε δε αυτός δραστηριοποιείται στον κλάδο επί μακρόν είτε είναι νεοεισερχόμενος. Τα παραπάνω ενώ οι κατ'άρ. 82 και 309 Ν. 4412/2016 πιστοποιήσεις, πιστοποιούν προσόντα περί διαχειριστικής επάρκειας και διαδικασιών του οικονομικού φορέα (κατ'αντιπαραβολή τους με τα οικεία πρότυπα, ήτοι τις προτυποποιημένες απαιτήσεις και διαδικασίες και με έλεγχο συμμόρφωσης όσων η επιχείρηση που πιστοποιείται, τηρεί, σε σχέση με τα πρότυπα αυτά), οι οποίες μπορεί να τηρούνται και να συντρέχουν ακόμη και πριν τον χρόνο έκδοσης των παραπάνω πιστοποιήσεων, οι οποίες κατ'ακρίβεια, δεν δημιουργούν το οικείο προσόν, αλλά αποδεικνύουν την ύπαρξη του. Εξάλλου, ο Ν. 4412/2016, σε συμφωνία με το οικείο ενωσιακό πλαίσιο, μεριμνά για την προώθηση του ανταγωνισμού, ιδίως μεταξύ άλλων και με τη διευκόλυνση της συμμετοχής στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, νεοεισερχόμενων επιχειρήσεων (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 39 και 120/2017), με αποτέλεσμα όρος όπως ο συγκεκριμένος, που περιορίζει τη συμμετοχή νεοεισερχόμενων ή νεοπαγών οικονομικών φορέων



στην προκειμένη διαδικασία, να πρέπει να ελέγχεται εισέτι αυστηρότερα, ως προς την εκ μέρους του αντικειμενική δικαιολόγηση. [...] Πλην όμως, η αναγωγή αντικειμενικά άσχετης με οιοδήποτε προσόν, ιδιότητας, η οποία δεν δύναται να αποδείξει ή να αποτελέσει ένδειξη για οιαδήποτε αντικειμενικώς συνδεόμενη με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της σύμβασης, ικανότητα και προσόν του αναδόχου και του τρόπου με τον οποίο αυτός θα εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο, σε επί ποινή αποκλεισμού όρο, συνιστά ακριβώς τέτοιο αδικαιολόγητο περιορισμό του δικαιώματος συμμετοχής και δη, όταν, όπως υπό τα δεδομένα της επίδικης περίπτωσης, αδικαιολόγητα εξαρτά το δικαίωμα συμμετοχής από στοιχείο αντικειμενικώς μη σχετιζόμενο με κάποιο προσόν και άρα, προβαίνει σε άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων, διακρίνοντας χωρίς αντικειμενική δικαιολόγηση αυτούς που πληρούν την παραπάνω ιδιότητα από αυτούς που δεν την πληρούν. [...] Περαιτέρω, οι προβλέψεις των παρ. 1-2 του άρ. 309 Ν. 4412/2016 που ορίζουν δυνατότητα αποδοχής ακόμη και άλλων από τις οικείες πιστοποιήσεις ή τις ισοδύναμες αυτών, αποδεικτών στοιχείων για ισοδύναμα μέτρα, [...] όχι μόνο δεν αναιρούν τη σαφή εν προκειμένω απαίτηση για έκδοση των πιστοποιήσεων προ εξαμήνου, αλλά επιρρωνύουν τον παράνομο χαρακτήρα αυτής, αφού ο ίδιος ο νόμος, όχι μόνο δεν επιτρέπει τη θέσπιση άσχετων με τη φύση και τον προορισμό των πιστοποιήσεων αυτών, περιορισμών του ανταγωνισμού σε συνάρτηση με τον χρόνο έκδοσης τους και ενώ τελούν σε ισχύ, αλλά ρητά απαιτεί οι αναθέτοντες να αποδέχονται προσφορές που τελούν ακόμη και σε πλήρη έλλειψη των ζητούμενων ισχυουσών πιστοποιήσεων ή και ισοδυνάμων τους, εφόσον υποβάλλονται αντίστοιχα αποδεικτικά μέσα περί της πραγματικής τήρησης των προϋποθέσεων και διαδικασιών που ορίζουν τα οικεία πρότυπα (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 744 και 752/2018). Ενώ δε, κατά νόμο γίνονται δεκτές προσφορές ακόμη και εν ελλείψει ακόμη και ισοδυνάμων πιστοποιήσεων εφόσον υπάρχουν τα ισοδύναμα έτερα αποδεικτικά μέσα, τα οποία πρέπει να υπάρχουν και ελέγχονται ως προς την ισοδυναμία τους με τα καταρχήν ζητούμενα πρότυπα, ως υπάρχουν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, είναι προδήλους καταχρηστικός και αντίθετος στον νόμο, όρος διακήρυξης που αποκλείει προσφορά με τις

ζητούμενες εκ της διακήρυξης πιστοποιήσεις (ή ισοδύναμες τυχόν πιστοποιήσεις) και δη εν ισχύ, λόγω του χρόνου έκδοσης των αποδεικτικών τήρησης των οικείων προτύπων, πιστοποιητικών. Υπό τα ανωτέρω, η συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης που εξαρτά την αποδοχή των πιστοποιήσεων αυτών, όπως και κάθε εν γένει απαίτηση περί συγκεκριμένου χρόνου εκδόσεως τέτοιων πιστοποιήσεων, πέραν της αυτονόητης απαίτησης για απλή διάρκειας ισχύος αυτών κατά τον χρόνο του διαγωνισμού, είναι αδικαιολόγητη και ως εκ τούτου, αποτελεί ανεπίτρεπτο περιορισμό του ανταγωνισμού, που εκφεύγει των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης να θεσπίζει (θεμιτούς) περιορισμούς του ανταγωνισμού, δια των όρων της διακήρυξης, αφού μια τέτοιου είδους απαίτηση ουδόλως εξυπηρετεί κανένα εύλογο ενδιαφέρον της αναθέτουσας, σχετικά με τη ορθή και έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης (καθώς ο χρόνος έκδοσης ουδέν ειδικότερο προσόν του οικονομικού φορέα, δύναται να αποδεικνύει) και τα αναγκαία προσόντα του αναδόχου και άρα, είναι δυσανάλογη σε σχέση με τον αποκλεισμό κατά τα λοιπά κατάλληλων διαγωνιζομένων, που επέρχεται εξ αυτής.».

30. Εύλογα και αυτονόητα συνάγεται, λοιπόν, και δη τεκμηριώνεται ότι η προσφεύγουσα εταιρία μας υπέβαλε προσφορά που πληροί τις σχετικές απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές της οικείας υπ' αρ. «...»/2020 διακήρυξης στο σύνολό τους, ενώ παράλληλα πληροί τις απαιτήσεις, προϋποθέσεις και τα “standars” των απαιτούμενων εκ της διακήρυξης προτύπων και αποδεδειγμένα διαθέτει τα ζητούμενα εκ της διακήρυξης πιστοποιητικά ISO εν ισχύ. Από τα δε ανωτέρω ως εκ προηγούμενων κρίσεων της διοικητικής νομολογίας της Αρχής σας, σαφώς συνάγει κανείς ότι εφόσον το πιστοποιητικό τελεί σε ισχύ, ουδέν επιπλέον προσόν δύναται να συναρτάται από το συγκεκριμένο παλαιότερο ή νεότερο χρόνο έκδοσης, καθόσον αντικειμενικώς, δεν αποδίδεται ουδεμία τεχνικώς αξιόλογη έννοια στην αρχαιότητα έκδοσης των πιστοποιητικών. Ως εκ τούτου, το πιστοποιητικό ISO 27001:2013 περί εφαρμογής Συστημάτων Διαχείρισης ασφάλειας πληροφοριών, που προσκομίστηκε από την εταιρία μας, ως συμμετέχουσα στον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό και το οποίο βρίσκεται εν ισχύ - που αποτελεί το κρίσιμο και ζητούμενο - καλύπτει τις σχετικές

απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού, αποδεικνύει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οικονομικού φορέα της εταιρίας μας, καθώς επίσης και πρωτίστως τον εφοδιασμό μας με το απαιτούμενο προς τούτο προσόν, αφής στιγμής διαθέτουμε την πιστοποίηση του σχετικού προτύπου για την εφαρμογή συστήματος διαχείρισης ασφάλειας των πληροφοριών, κατά την περίπτωση ανάθεσης της προκηρυσσόμενης σύμβασης σε εμάς. Σε κάθε, δε, περίπτωση, για το χρόνο έως τη συμπλήρωση του εξαμήνου προ της υποβολής προσφοράς έκδοσης του επίμαχου πιστοποιητικού, αυτό «καλύπτεται» από το πεδίο του ISO 22301:2012, που είναι κοινό, αφού μεταξύ των απαιτήσεων για την έκδοση του τελευταίου συγκαταλέγονται οι απαιτήσεις για το σύστημα διαχείρισης ασφάλειας πληροφοριών («ασφάλεια πληροφοριακών συστημάτων»). Επομένως, λοιπόν, μη νόμιμα, αβάσιμα, κατ' απόκλιση από το νόμο και κατά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων και του υγιούς ανταγωνισμού, που διέπουν αυτό, απορρίφθηκε η καθ' όλα νόμιμη και πλήρης τεχνική προσφορά της εταιρίας μας, δια της προσβαλλόμενης Απόφασης υπ' αρ. 212/2020 Δ.Σ. της ΔΕΥΑ «...», καθιστάμενης ως εκ τούτου ακυρωτέας από την Αρχή σας.

Γ. Σχετικά με τη συμμετοχή της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου “...” - Έλλειψη φερεγγυότητας & καταλληλότητας για την παροχή των συμβατικών ταχυδρομικών υπηρεσιών της εν λόγω εταιρίας - Απαράδεκτη & αποκλειστέα η συμμετοχή της στον παρόντα διαγωνισμό.

31. Με την προσβαλλόμενη δια της παρούσας προσφυγής, υπ' αρ. 212/2020 Απόφαση Δ.Σ. της ΔΕΥΑ «...», κατόπιν έγκρισης του υπ' αρ. 3/17.06.2020 Πρακτικού εισήγησης της αρμόδιας Επιτροπής, έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρίας με το διακριτικό τίτλο “...” και αποφασίστηκε η ανακήρυξη της εν λόγω εταιρίας ως προσωρινής αναδόχου. Ωστόσο, ως πρόκειται να εκθέσουμε και να τεκμηριώσουμε αμέσως κατωτέρω, η εν λόγω απόφαση ελήφθη μη νόμιμα, κατά πλάνη περί τα πράγματα ως προς την καταλληλότητα, αξιοπιστία και φερεγγυότητα της εταιρίας αυτής.

32. Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 (σελίδα 15) περί του ποιοτικού κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της οικείας υπ' αρ. 9/2020 διακήρυξης, «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν τα ζητούμενα στο άρθρο 2 του Παραρτήματος I των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, ήτοι: 1) Βεβαίωση εγγραφής στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της ΕΕΤΤ, με την οποία θα πιστοποιείται ότι είναι κάτοχος ειδικής άδειας για παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών στο πεδίο της καθολικής υπηρεσίας από την ΕΕΤΤ ή αντίγραφο απόφασης της ΕΕΤΤ στην οποία υπάρχουν όλα τα στοιχεία της άδειας του ή άλλο αντίστοιχο νομιμοποιητικό έγγραφο. 2) Βεβαίωση εγγραφής στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της ΕΕΤΤ, με την οποία θα πιστοποιείται ότι είναι κάτοχος γενικής άδειας για παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών από την ΕΕΤΤ ή αντίγραφο απόφασης της ΕΕΤΤ στην οποία υπάρχουν όλα τα στοιχεία της άδειας του ή άλλο αντίστοιχο νομιμοποιητικό έγγραφο (εφόσον αυτές οι υπηρεσίες δεν παρέχονται στα πλαίσια Ειδικής άδειας). 3) Βεβαίωση έκδοσης τελευταίου τριμήνου της ΕΕΤΤ πιστοποίησης του δικτύου του στο οποίο να περιλαμβάνεται πλήρης κατάσταση του δικτύου της επιχείρησης. από την οποία προκύπτουν η ημερομηνία εγγραφής τους, ο αριθμός Μητρώου, η ημερομηνία λήξης της Ειδικής Άδειας Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών ,τα ταχυδρομικά καταστήματα και τα κέντρα διαλογής της εταιρείας που ανήκουν στο ταχυδρομικό δίκτυο αυτού σε αναλυτικούς πίνακες ώστε να προκύπτει η δυνατότητα διανομής αυτής πανελλαδικά (ένα τουλάχιστον κατάστημα σε κάθε Νομό της χώρας). [...]». Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 περί του (υπο)φακέλου τεχνικής προσφοράς (σελίδα 23) της διακήρυξης, «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά σύμφωνα με το άρθρο 2 των τεχνικών προδιαγραφών (Παράρτημα I της Διακήρυξης), καθώς και επιπλέον δικαιολογητικά σε περίπτωση επίκλησης δάνειας εμπειρίας σύμφωνα με το

άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Οι υποβαλλόμενες υπεύθυνες δηλώσεις θα φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης (την ημερομηνία καταχώρησης της παρούσας στο ΚΗΜΔΗΣ).».

33. Κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2<sup>ο</sup> Τεχνικών Προδιαγραφών, Παραρτήματος Ι της οικείας διακήρυξης (σελίδα 39), περί του υποχρεωτικού περιεχομένου φακέλου τεχνικής προσφοράς, «Τα δικαιολογητικά για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων είναι τα κάτωθι: 1) Βεβαίωση εγγραφής στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της ΕΕΤΤ, με την οποία θα πιστοποιείται ότι είναι κάτοχος ειδικής άδειας για παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών στο πεδίο της καθολικής υπηρεσίας από την ΕΕΤΤ ή αντίγραφο απόφασης της ΕΕΤΤ στην οποία υπάρχουν όλα τα στοιχεία της άδειας του ή άλλο αντίστοιχο νομιμοποιητικό έγγραφο. 2) Βεβαίωση εγγραφής στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της ΕΕΤΤ, με την οποία θα πιστοποιείται ότι είναι κάτοχος γενικής άδειας για παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών από την ΕΕΤΤ ή αντίγραφο απόφασης της ΕΕΤΤ στην οποία υπάρχουν όλα τα στοιχεία της άδειας του ή άλλο αντίστοιχο νομιμοποιητικό έγγραφο (εφόσον αυτές οι υπηρεσίες δεν παρέχονται στα πλαίσια Ειδικής άδειας). 3) Βεβαίωση έκδοσης τελευταίου τριμήνου της ΕΕΤΤ πιστοποίησης του δικτύου του στο οποίο να περιλαμβάνεται πλήρης κατάσταση του δικτύου της επιχείρησης. από την οποία προκύπτουν η ημερομηνία εγγραφής τους, ο αριθμός Μητρώου, η ημερομηνία λήξης της Ειδικής Άδειας Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών ,τα ταχυδρομικά καταστήματα και τα κέντρα διαλογής της εταιρείας που ανήκουν στο ταχυδρομικό δίκτυο αυτού σε αναλυτικούς πίνακες ώστε να προκύπτει η δυνατότητα διανομής αυτής πανελλαδικά (ένα τουλάχιστον κατάστημα σε κάθε Νομό της χώρας). [...]».

34. Οι δε λόγοι για την απόρριψη ορισμένης προσφοράς η οποίας υποβάλλεται για τη συμμετοχή στον παρόντα διαγωνισμό τυποποιούνται στον όρο 2.4.6 (σελίδες 24-25) της οικείας διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης

των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, [...] δ) η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Συγκεκριμένα, η συγκέντρωση των απαιτούμενων εκ της διακήρυξης επαγγελματικών προσόντων συγκαταλέγεται στα εκ των [ων] ουκ άνευ για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης ταχυδρομικών υπηρεσιών και την παραδεκτή συμμετοχή στο διαγωνισμό. Η απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, άλλωστε, ρητά και αδιάσπικτα τίθεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού της συμμετοχής στον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό.

35. Η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος του παρόντος διαγωνισμού ταχυδρομικών υπηρεσιών, εταιρία «...», προς απόδειξη των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας διακήρυξης, καθώς και του ποιοτικού κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του διαγωνισμού και συγκεκριμένα της περίπτωσης 3, όρου 2.2.6 περί δυνατότητας πανελλαδικής γεωγραφικής κάλυψης της υπηρεσίας και άρθρου 2ου Παραρτήματος Ι αντίστοιχα, υπέβαλε με τον (υπο)φάκελο τεχνικής προσφοράς της την από 28.05.2020 Βεβαίωση της ΕΕΤΤ περί Εγγραφής στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της ΕΕΤΤ, (Σχετικό 4) δια της οποίας βεβαιώνεται η κατοχή ειδικής άδειας παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών της εν λόγω εταιρίας με ισχύ έως την 31.12.2050, καθώς και τα ταχυδρομικά καταστήματα και κέντρα διαλογής που περιλαμβάνονται στο ταχυδρομικό δίκτυο της εταιρίας αυτής. Προς εκπλήρωση

των ως άνω απαιτήσεων της οικείας διακήρυξης, στην εν λόγω προσκομιζόμενη βεβαίωση περιλαμβάνεται πίνακας με τα στοιχεία των επιχειρήσεων-μελών του δικτύου, ήτοι τον τίτλο του καταστήματος-μέλους του δικτύου, διεύθυνση, νομό, τηλέφωνο επικοινωνίας και ΑΦΜ του εκάστοτε εξ αυτών. Μεταξύ, δε, των επιχειρήσεων-μελών του δικτύου της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου εταιρίας περιλαμβάνεται το υποκατάστημα της «...» στο Ν. «...», που βρίσκεται επί της οδού «...» αρ. «...» στην «...», (Τ.Κ. «...»), (βλ. σελίδα 4 της Βεβαίωσης ΕΕΤΤ, Σχετικό 4).

36. Για το λόγο ότι με την εταιρία «...» διαθέτουμε μακρόχρονη πλέον συνεργασία επί τη βάση της στήριξης της εταιρίας μας για τη συμμετοχή μας σε δημόσιους διαγωνισμούς, ακριβώς για το λόγο ότι συνιστούμε νεοεισερχόμενη εταιρία, που συχνά από μόνη της δεν πληροί τις απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας και επαγγελματικής εμπειρίας, ούτε διαθέτει αυτοτελώς πανελλαδικό ταχυδρομικό δίκτυο, ενώ ήδη κατά την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, η εταιρία μας συμμετέχει στηριζόμενη κατ' άρθρο 307 ν. 4412/2016 και σύμφωνα με τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης στην εταιρία αυτή ως προς την πλήρωση της απαίτησης πανελλαδικής γεωγραφικής κάλυψης, περίπτωσης 3 όρου 2.2.6 περί τεχνικής και επαγγελματική ικανότητας του παρόντος διαγωνισμού σε συνδυασμό με το άρθρο 2ο Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, (Σχετικό 5,) η αναγραφή στο Ταχυδρομικό Δίκτυο της «...» υποκαταστήματος της «...» στο Ν. «...», ως μέλους του δικτύου της ήδη αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου εταιρίας, μας εξέπληξε. Ως εκ τούτου, η εταιρία μας, ως έχουσα αυτονόητο έννομο συμφέρον λόγω της συμμετοχής της στον παρόντα διαγωνισμό με τη στήριξη στην εν λόγω εταιρία «...» και με ανταγωνίστρια εταιρία που δηλώνει ως μέλος του δικτύου της υποκατάστημα της εταιρίας αυτής, προέβη σε ενέργειες προκειμένου επίσης να λάβει όλες τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με τυχόν παράλληλη συνεργασία της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου με την ίδια τη στηρίζουσα τη δική μας συμμετοχή μας, εταιρία «...». Προς τούτο, αποστείλαμε στην εταιρία «...» το από 8.07.2020 αίτημά μας με ηλεκτρονική αλληλογραφία, (Σχετικό 6) δια του οποίου ζητήσαμε διευκρινίσεις από τη στηρίζουσα τη συμμετοχή μας εταιρία, προκειμένου να μας γνωστοποιήσει

εγγράφως και επίσημα εάν υφίσταται οιαδήποτε μορφή συνεργασίας ή συμφωνία διάθεσης του πανελλαδικού της δικτύου στην ανταγωνίστρια εταιρία «...», η οποία τυχόν δικαιολογεί τη δήλωση της τελευταίας ενώπιον της ΕΕΤΤ, και συνακόλουθα ενώπιον του αναθέτοντος φορέα της ΔΕΥΑ «...», στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, περί της συμπερίληψης στο Δίκτυο Επιχειρήσεων της εταιρίας «...» του αναφερόμενου στην από 28.05.2020 Βεβαίωση ΕΕΤΤ προς την εν λόγω εταιρία, ταχυδρομικό κατάστημα της «...» στο Νομό «...». Επιπλέον, υποβάλαμε το από 3.07.2020 αίτημά μας, (Σχετικό 7α) το οποίο αποστέλαμε δια ηλεκτρονικής αλληλογραφίας στην ΕΕΤΤ, (Σχετικό 7β), δια του οποίου αιτούμαστε να μας γνωστοποιηθεί εγγράφως από το φορέα της ΕΕΤΤ εάν για την υποβολή δήλωσης των καταστημάτων του ταχυδρομικού δικτύου ενός ταχυδρομικού οικονομικού φορέα, απαιτείται η υποβολή από τον τελευταίο αποδεικτικών στοιχείων συνεργασίας με εκάστοτε εξ αυτών.

37. Ως προς τα ανωτέρω αιτήματά μας, και συγκεκριμένα σε απάντηση ως προς το από 3.07.2020 αίτημα-ερώτημα που αποστέλαμε στην Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή της ΕΕΤΤ λάβαμε το έγγραφο με αρ. 22634/Φ.620/9.07.2020, (Σχετικό 8) δια του οποίου οριοθετείται η έννοια του ταχυδρομικού δικτύου, προσδιορίζονται οι υποχρεώσεις που απορρέουν εκ του ισχύοντος Κανονισμού Ειδικών Αδειών (ΦΕΚ Β' 1876/2013) και διευκρινίζεται ότι για την εγγραφή μιας επιχείρησης στο ταχυδρομικό δίκτυο ορισμένης επιχείρησης εξοπλισμένης με ειδική άδεια, αρκούν τα στοιχεία της επιχείρησης-μέλους (δ.τ., δ/ση, ΑΦΜ, σημεία εξυπηρέτησης, κλπ) και δεν καλείται η επιχείρηση που επικαλείται το συγκεκριμένο δίκτυο όπως προσκομίσει στοιχεία που αποδεικνύουν τη μορφή και το πλαίσιο συνεργασίας με καθ' εκάστη εκ των επιχειρήσεων-μελών του δικτύου. Καταδεικνύεται, λοιπόν, ότι ως προς τα στοιχεία που δηλώνονται ενώπιον της ΕΕΤΤ, ουδεμία διαδικασία διακρίβωσης ακολουθείται, αλλά απλώς αυτά καταχωρούνται μόνον επί τη βάση των δηλώσεων του εκάστοτε ταχυδρομικού φορέα. Κατέστη, λοιπόν, δυνατό για την αναδειχθείσα ως προσωρινή ανάδοχο, εταιρία «...» η άνευ αυτεπάγγελτου ελέγχου της ΕΕΤΤ ανακριβής/ψευδής δήλωση σχετικά με συνεργαζόμενο κατάστημα στο νομό «...», εφόσον ουδεμία διαδικασία διακρίβωσης των δηλώσεων ακολουθείται από



την ΕΕΤΤ. Σε απάντηση, δε, του από 8.07.2020 αιτήματός μας ενώπιον της στηρίζουσας τη συμμετοχή μας «...», μας απεστάλη η από 9.07.2020 Επιστολή-απάντηση της τελευταίας δια της οποίας βεβαιώνεται ότι τόσο το ίδιο το νομικό πρόσωπο της «...», όσο και ο αντιπρόσωπος αυτής στο Ν. «...» «δεν έχει προβεί σε σύναψη οιασδήποτε μορφής συνεργασίας με τη εταιρεία με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» αναφορικά με την συμμετοχή της στον διαγωνισμό της ΔΕΥΑ «...» με αριθμό διακήρυξης «...»/20 ΓΙΑ ΤΗΝ «...», ούτε η εταιρία «...» συνάπτει γενικά συμφωνητικά συνεργασίας, αλλά ειδικώς για κάθε συγκεκριμένο διαγωνισμό (Σχετικό 9). Επιπλέον, απεστάλη στην εταιρία μας η από 24.06.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του αντιπροσώπου της εταιρίας «...» στο Ν. «...», (Σχετικό 10) δια της οποίας δηλώνει υπεύθυνα και ανεπιφύλακτα ότι δε διαθέτει ουδεμία σύμβαση συνεργασίας με την ανταγωνίστριά μας και ήδη αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχο, εταιρία «...».

38. Από τα ανωτέρω στοιχεία ευθέως αποδεικνύεται, λοιπόν, ότι η αναδειχθείσα δια της προσβαλλόμενης Απόφασης Δ.Σ. της ΔΕΥΑ «...», προσωρινή ανάδοχος εταιρία «...» έχει προβεί σε ψευδή/ανακριβή δήλωση σχετικά με τα στοιχεία καταστημάτων-μελών του ταχυδρομικού της δικτύου τόσο ενώπιον της ΕΕΤΤ και ήδη ενώπιον του αναθέτοντος φορέα της ΔΕΥΑ «...», δια των στοιχείων τεχνικής προσφοράς. Ειδικότερα, δια της επίμαχης βεβαίωσης ΕΕΤΤ, που απετέλεσε υποχρεωτικώς υποβληθέν στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, ψευδώς δηλώθηκε το επίμαχο υποκατάστημα στο Ν. «...», ως μέλος του ταχυδρομικού δικτύου της «...». Όμως, με δεδομένο ότι τα στοιχεία τεχνικής προσφοράς δεν υπέχουν θέση Υπεύθυνης Δήλωσης - τουλάχιστον στα πλαίσια του διαγωνισμού - όπως το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ κατ' άρθρο 79 ν. 4412/2016, με κάθε εντεύθεν έννομη συνέπεια περί ψευδούς Υπεύθυνης δήλωσης κατά την οικεία νομοθεσία, (βλ. σκ. 6 Απόφασης ΑΕΠΠ 214-215/2020), η ψευδής/ανακριβής δήλωση ως λόγος αποκλεισμού από το διαγωνισμό, στοιχειοθετείται ακριβώς λόγω της μη ανταποκρινόμενης στην πραγματικότητα δήλωσης δια του υποβληθέντος ΤΕΥΔ περί πλήρωσης του ποιοτικού κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

39. Με την Οδηγία 2014/24/ΕΕ και το αντίστοιχο νομοθετικό πλαίσιο ν. 4412/2016 σε εθνικό επίπεδο, δίδεται πλέον ιδιαίτερα μεγάλη βαρύτητα στα ζητήματα αξιοπιστίας και φερεγγυότητας των συμμετεχόντων στις δημόσιες διαγωνιστικές διαδικασίες οικονομικών φορέων, σε τέτοιο βαθμό που παρατηρείται μια «ηθικοποίηση» του δικαίου περί δημοσίων συμβάσεων, (Δημόσιες Συμβάσεις, Κρίσιμα θέματα και νεότερες εξελίξεις, Συνέδριο της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών της 21ης-23ης Νοεμβρίου 2019). Επιπλέον, εκ της αιτιολογικής σκέψης 101 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ συνάγεται ότι, βάσει του πρώτου εδαφίου αυτής, οι αναθέτουσες αρχές έχουν τη δυνατότητα να αποκλείουν τους «οικονομικούς φορείς οι οποίοι έχουν φανεί αναξιόπιστοι», ενώ το δεύτερο εδάφιο της λαμβάνει υπόψη, κατά την εκτέλεση προηγούμενων δημοσίων συμβάσεων, «ανάρμοστη διαγωγή που δημιουργεί σοβαρές αμφιβολίες για την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα». Δια της παραγράφου 4, άρθρου 73 ν. 4412/2016, τυποποιούνται οι λεγόμενοι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού, οι οποίοι χαρακτηρίζονται ως δυνητικοί/προαιρετικοί, με την έννοια ότι καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής τυχόν συμπερίληψή τους στην οικεία κάθε φορά διακήρυξη, με τη συνεκτίμηση των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του προκηρυσσόμενου έργου, ήτοι ανάλογα με τη φύση, το αντικείμενο και τις ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Η τυχόν, όμως, πρόβλεψη των εν λόγω περιπτώσεων δυνητικού αποκλεισμού στα έγγραφα της σύμβασης, αυτομάτως καθιστά αυτούς υποχρεωτικούς λόγους αποκλεισμού, (βλ. Μέρος III.B, σελ. 8 της Κατευθυντήριας Οδηγίας 20/2017, Απόφαση 42/30-05-2017 της ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. πρωτ. 3800/14.06.2017, ΑΔΑ:ΩΡΞ3ΟΞΤΒ-9Ρ5, βλ. επίσης σκ. 11, ΕΑ ΣτΕ 40/2019, σκ. 40 Απόφασης ΑΕΙ 111 1374/2019), οι οποίοι, εάν συντρέχουν στο πρόσωπο ενός οικονομικού φορέα, τότε υφίσταται δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής όπως αποκλείσει αυτόν από τη διαγωνιστική διαδικασία. Με την παροχή σε κάθε αναθέτουσα αρχή της δυνατότητας να αποκλείει έναν διαγωνιζόμενο από διαδικασία σύναψης σύμβασης επιδιώκεται ειδικά να παρασχεθεί στην εν λόγω αρχή η δυνατότητα να αξιολογήσει την ακεραιότητα και την αξιοπιστία καθενός από τους διαγωνιζομένους, που συνιστά ουσιώδες στοιχείο της σχέσεως του

αναδόχου της συμβάσεως με την αναθέτουσα αρχή, στην οποία ερείδεται η εμπιστοσύνη της αναθέτουσας αρχής προς αυτόν, (βλ. σκέψεις 29 & 30 της Απόφασης της 19ης Ιουνίου 2019 επί της υπόθεσης ΔΕΕ C-41/18, βλ. επίσης σκέψη 26 της Απόφασης της 3ης Οκτωβρίου 2019 επί της υπόθεσης ΔΕΕ C-267/2018).

40. Κατά την επίμαχη διενεργούμενη διαγωνιστική διαδικασία, ο αναθέτων φορέας της ΔΕΥΑ «...», ενεργοποιώντας τη διακριτική ευχέρεια που του δίδεται εκ της ανωτέρω διάταξης παρ. 4, άρθρου 73 ν. 4412/2016, έχει συμπεριλάβει στην οικεία υπ' αρ. 9/2020 Διακήρυξη Ανοικτού Δημόσιου Ηλεκτρονικού Μειοδοτικού διαγωνισμού, τις περιπτώσεις ζ' και η' δυνητικών λόγων αποκλεισμού, δια της πρόβλεψής τους στον όρο 2.2.3.4 περιπτώσεις - αντίστοιχα - ζ' και η' (σελίδα 14) της οικείας διακήρυξης, καθιστώντας τις υποχρεωτικές, ως καταστάσεις και περιπτώσεις που επιφέρουν κατά δέσμια αρμοδιότητα τον αποκλεισμό των συμμετεχόντων στον παρόντα διαγωνισμό οικονομικών φορέων. Κατά τα δε οριζόμενα στον επίμαχο εν λόγω όρο της υπ' αρ. 9/2020 διακήρυξης: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, [...]», ενώ με τον όρο 2.2.3.5 της παρούσας διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Ο προσφέρων αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω

πράξεων ή παραλείψεών του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις».

41. Με την περίπτωση ζ' παραγράφου 4, άρθρου 73 ν. 4412/2016 (άρθρο 57 Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) στοιχειοθετείται μια αυτοτελής περίπτωση αποκλεισμού, που τυποποιείται στην περίπτωση ζ' όρου 2.2.3.4 (σελίδα 14) της οικείας εν προκειμένω διακήρυξης. Η εν λόγω περίπτωση αποκλεισμού καλύπτει τόσο την ενεργητική συμπεριφορά, που συνίσταται στην υποβολή ψευδών δηλώσεων, όσο και την παράλειψη, καθόσον η υποβολή ψευδών δηλώσεων, ακριβώς όπως και η απόκρυψη πληροφοριών, μπορούν να ασκήσουν επιρροή στην απόφαση που λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή, (σκ. 34 της Απόφασης της 3ης Οκτωβρίου 2019 επί της υπόθεσης ΔΕΕ C-267/2018). Κατά το περιεχόμενο και την έννοια του επίμαχου, ως άνω λόγου αποκλεισμού, η αναθέτουσα αρχή αποκλείει οικονομικό φορέα, εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Ο σκοπός της πρόβλεψης του παρόντος λόγου αποκλεισμού κυρίως συνίσταται στην αποτροπή των οικονομικών φορέων από το να παρέχουν παραπλανητικές ή/και ανακριβείς πληροφορίες σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, (βλ. Δ.Γ. Ράικο, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο-Τόμος Ι, Εκδ. Σάκκουλα 2018, σελ. 688 & εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

42. Η εταιρία «...» υπέβαλε για τη συμμετοχή της στον παρόντα διαγωνισμό το από 28.05.2020 ΤΕΥΔ, (Σχετικό 11) δια του οποίου έχει δηλώσει ότι πληροί το ζητούμενο εκ της διακήρυξης ποιοτικό κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Συγκεκριμένα μάλιστα, στο Μέρος IV, Ενότητα Γ και στο ερώτημα 2) (σελίδες 13-14) του ΤΕΥΔ, η εν λόγω εταιρία έχει δηλώσει ότι διαθέτει πανελλαδικό δίκτυο ιδιόκτητων και συνεργαζόμενων ταχυδρομικών καταστημάτων, παραθέτοντας ορισμένα εκ των καταστημάτων που

περιλαμβάνονται στη σχετική Βεβαίωση της ΕΕΤΤ ενδεικτικά, παραπέμποντας προφανώς για τα λοιπά (καταστήματα) στα σχετικά στοιχεία της από 28.05.2020 Βεβαίωσης ΕΕΤΤ, βλ. Σχετικό 4). Στην εν λόγω, όμως, δήλωση προέβη όλως αναληθώς, ανακριβώς και παραπλανητικά η εν λόγω εταιρία προκειμένου να κριθεί παραδεκτή η προσφορά της, αν και η ίδια γνωρίζει ότι δε διαθέτει το εν λόγω ποιοτικό κριτήριο επιλογής, αφής στιγμής αποδεικνύεται αδιαμφισβήτητα ότι το υποκατάστημα της εταιρίας «...» στο Ν. «...» ουδέν συνιστά μέλος του δικτύου της προσωρινής μειοδότης.

43. Ειδικότερα, δια της προαναφερόμενης δήλωσης δια του υποβληθέντος στον παρόντα διαγωνισμό ΤΕΥΔ, η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρία παρέσχε πληροφορίες κρίσιμες για την διακρίβωση της πλήρωσης των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής του παρόντος ηλεκτρονικού διαγωνισμού, ως προς τις οποίες, ωστόσο, προκύπτει ότι δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, αλλά είναι στο σύνολό τους αναληθείς (ΕΑ ΣτΕ 40/2019, σκ. 18). Αποκρύπτοντας στοιχεία κρίσιμα για την εξακρίβωση της πλήρωσης συγκεκριμένα του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του διαγωνισμού (περίπτωση 3, όρου 2.2.6 της διακήρυξης) και συγκεκριμένα ως προς τη δυνατότητα πανελλαδικής γεωγραφικής κάλυψης των ταχυδρομικών υπηρεσιών, η ως άνω εταιρία προέβη στην υποβολή ψευδούς/ανακριβούς δήλωσης δια του ΤΕΥΔ, που συνιστά λόγο αποκλεισμού από τον οικείο διαγωνισμό, κατά δέσμια αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα της ΔΕΥΑ «...», (περ. ζ' όρου 2.2.3.4, σελ. 14 της διακήρυξης & περ. ζ' παρ. 4 άρθρου 73 ν. 4412/2016). Κατά το περιεχόμενο και την έννοια του επίμαχου, ως άνω λόγου αποκλεισμού, η αναθέτουσα αρχή αποκλείει οικονομικό φορέα, εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Ο σκοπός της πρόβλεψης του παρόντος λόγου αποκλεισμού κυρίως συνίσταται στην αποτροπή των οικονομικών φορέων από το να παρέχουν παραπλανητικές ή/και

ανακριβείς πληροφορίες σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. Στη δε επίκληση του παρόντος λόγου αποκλεισμού δύναται να προβεί οιοσδήποτε συμμετέχων στον επίμαχο διαγωνισμό οικονομικός φορέας ως προς τη συμμετοχή έτερου οικονομικού φορέα, όταν ο τελευταίος έχει παραλείψει όπως δηλώσει με το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ τη συνδρομή σε βάρος του, άλλου λόγου αποκλεισμού ή την απουσία πλήρωσης ορισμένου εκ της διακήρυξης ποιοτικού κριτηρίου συμμετοχής, (βλ. Δ.Γ. Ράικο, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο-Τόμος Ι, Εκδ. Σάκκουλα 2018, σελ. 688 & εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

44. Οι παρεχόμενες ως άνω αναληθείς/ανακριβείς πληροφορίες επιπλέον στοιχειοθετούν και έτερο, αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, εκείνο της προαναφερόμενης περίπτωσης η' όρου 2.2.3.4 (σελίδα 14) της διακήρυξης και αντίστοιχα της παρ. 4 άρθρου 73 ν. 4412/2016, καθόσον παρασχέθηκαν προς το σκοπό παραπλάνησης του αναθέτοντος φορέα της ΔΕΥΑ «...» ότι η εν λόγω εταιρία πληροί την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης δυνατότητα γεωγραφικής κάλυψης των υπό ανάθεση ταχυδρομικών υπηρεσιών σε πανελλαδικό επίπεδο δια του ποιοτικού κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας όρου 2.2.6 περίπτωση 3 της οικείας διακήρυξης. Η παρούσα περίπτωση αποκλεισμού αφορά στον αποκλεισμό μόνο από τη συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην οποία διαπιστώθηκε η υπό κρίση συμπεριφορά (και όχι από μελλοντικές διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων), προκειμένου να διασφαλίζεται η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της παρεπόμενης υποχρέωσης διαφάνειας στο πλαίσιο της συγκεκριμένης διαδικασίας, (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 20/2017 & αρ. πρωτ. 3800/14-06-2017, Απόφασης 42/30-05-2017, ΑΔΑ: ΩΡΞ3ΟΞΤΒ-9Ρ5, σελ. 20), (βλ. Αποφάσεις του Δικαστηρίου της 3ης Μαρτίου 2005, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-21/03 και C-34/03, *Fabricom*, καθώς και της 16ης Δεκεμβρίου 2008, υπόθεση C-213/07, *Μηχανική κατά ΕΣΡ*). Σκοπός, δε, του παρόντος λόγου αποκλεισμού είναι να λειτουργήσει προληπτικά, λαμβανομένου υπόψη ότι δια αυτού τυποποιείται η «απόπειρα» επιρροής με αθέμιτο τρόπο επί της συγκεκριμένης τρέχουσας διαγωνιστικής διαδικασίας, (χαρακτηρίζεται, δε, από

τη θεωρία ως «ήπια διαφθορά/softcorruption»), (βλ. Δ.Γ. Ράικο, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο-Τόμος Ι, Εκδ. Σάκκουλα 2018, σελ. 689). Ήτοι ο οικονομικός φορέας, που προβαίνει στην εν λόγω παράβαση, σκοπεί στη διασφάλιση της συμμετοχής του και της ανάδειξής του σε ορισμένο διαγωνισμό επί τη βάση ανακριβών, αναληθών πληροφοριών με το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ σχετικά με την πλήρωση των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής και τη συνδρομή ή μη άλλων λόγων αποκλεισμού, που πρόκειται να ασκήσουν ουσιώδη και προφανώς αθέμιτη επιρροή στην απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία, στην οποία παρέχονται οι εν λόγω παραπλανητικές πληροφορίες, (βλ. & σκ. 11 ΑΕΠΠ 181/2017).

45. Στην προκειμένη περίπτωση, η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρία «...» παρέσχε αναληθείς/ανακριβείς πληροφορίες δια του ΤΕΥΔ, όλως παραπειστικά και παραπλανητικά και με προφανή σκοπό όπως επηρεάσει την απόφαση του αναθέτοντος φορέα της ΔΕΥΑ «...» ως προς την αποδοχή της συμμετοχής της στον υπό εξέταση ηλεκτρονικό διαγωνισμό. Ήτοι δηλώνοντας δια του ΤΕΥΔ ότι πληροί το ζητούμενο δια της διακήρυξης ποιοτικό κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και συγκεκριμένα την απαίτηση γεωγραφικής κάλυψης των υπηρεσιών σε πανελλαδικό επίπεδο (περ. 3, όρου 2.2.6 της διακήρυξης), προσκομίζοντας μάλιστα προς απόδειξη τούτου την από 28.05.2020 Βεβαίωση ΕΕΤΤ, (βλ. Σχετικό 4), επεδίωξε και τελικώς κατόρθωσε, ως αυτό προκύπτει εκ της προσβαλλόμενης δια της παρούσας απόφασης του αναθέτοντος φορέα της ΔΕΥΑ «...» αποδεικνύοντας το ουσιώδες της αθέμιτης επιρροής, όπως επηρεάσει την απόφαση της τελευταίας σχετικά με την κατ' αρχήν αποδοχή της συμμετοχής της, δεδομένου ότι η μη πλήρωση των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής καθιστά τη συμμετοχή και οικεία προσφορά απαράδεκτη και την ακολούθως αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της και ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού μη νόμιμη και ακυρωτέα.

46. Μάλιστα, δυνάμει των ανωτέρω δηλώσεων της εταιρίας «...», θεμελιώνεται δέσμια αρμοδιότητα της ΔΕΥΑ «...» για τον αποκλεισμό της συμμετοχής της τελευταίας, καθότι, δεδομένων των ανωτέρω αδιάσειστων και

αυταπόδεικτων πραγματικών περιστατικών, η εν λόγω, ήδη αναδειχθείσα ως προσωρινή ανάδοχος εταιρία προέβη δια του υποβληθέντος εκ μέρους της ΤΕΥΔ, ήτοι ήδη κατά τον κρίσιμο εκείνο χρόνο για τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής έλεγχο και διαπίστωση της πλήρωσης ή μη των τιθέμενων δια της διακήρυξης ποιοτικών κριτηρίων επιλογής, σε αντικειμενικά αναληθείς δηλώσεις. Κρίσιμος χρόνος είναι ακριβώς ο χρόνος υποβολής του ΤΕΥΔ και ουδέν μεταγενεστέρως υποβαλλόμενο στοιχείο δύναται όπως άρει τη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού, ούτε καθίσταται δυνατή η υποβολή διευκρινίσεων στα πλαίσια της διαδικασίας άρθρου 310 ν. 4412/2016, καθόσον αυτό θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς. Ως έχει μάλιστα δια της πρόσφατης Απόφασης ΣτΕ 754/2020 έχει κριθεί: «Επειδή από τις μνημονευθείσες διατάξεις της διακηρύξεως [...] συνάγεται ότι ανακριβής δήλωση του διαγωνιζομένου σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγων αποκλεισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο υποβαλλόμενο με την προσφορά του ΕΕΕΣ, έχει αναχθεί από τον αναθέτοντα φορέα, σύμφωνα και σε αρμονία με όσα ορίζονται και με τις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 1 και 5, 103 παρ. 3 και 104 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και τον κανονισμό 2016/7 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σε αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, ο οποίος προβλέπεται από τη διακήρυξη και συνεπάγεται, με τη διαπίστωσή του, την υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να θέσει εκτός διαγωνισμού τον διαγωνιζόμενο, η δήλωση του οποίου δια του ΕΕΕΣ διαπιστώνεται ότι είναι αντικειμενικά ανακριβής. Το ΕΕΕΣ, το οποίο, όπως προκύπτει από το άρθρο 59 παρ. 1 περ. α' και παρ. 2 της οδηγίας 2014/24, υποβάλλεται ταυτόχρονα με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά του διαγωνιζομένου και έχει ειδικά τυποποιημένο περιεχόμενο, καθοριζόμενο από τον κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής, επιτελεί ακριβώς τον διαγραφόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 57 παρ. 1, 4 και 6 της ως άνω οδηγίας σκοπό, να λαμβάνει δηλαδή η αναθέτουσα αρχή (ή φορέας) πλήρη γνώση όλων των αναγκαίων στοιχείων για την εκφορά της κρίσης της (του) περί της συνδρομής ή μη του λόγου αποκλεισμού του διαγωνιζομένου στο κατάλληλο στάδιο του διαγωνισμού. Με τον τρόπο αυτόν διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισεως των διαγωνιζομένων, ενώ ταυτόχρονα παρέχεται σε όλους



τους υποψηφίους, επί ίσοις όροις, η δυνατότητα να θέσουν υπόψη της αναθέτουσας αρχής ή φορέα όλα τα στοιχεία (λήψη επανορθωτικών μέτρων, λήξη περιόδου αποκλεισμού κλπ.), τα οποία, κατά την άποψή τους, αίρουν τον λόγο αποκλεισμού (πρβλ. Δ.Ε.Ε. απόφαση της 3.10.2019, Delta κλπ., C-267/18, EU:C:2019:826, σκ. 36). Εφόσον δε κρίσιμος, κατά τα ανωτέρω, χρόνος για τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή φορέα έλεγχο και διαπίστωση της συνδρομής ή μη του λόγου αποκλεισμού (άρθρο 22 παρ. 22.Α.4(στ) της διακηρύξεως) στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου, κατ' εκτίμηση των παρατιθέμενων από αυτόν στοιχείων, είναι ο χρόνος υποβολής του ΕΕΕΣ, αυτός είναι και ο κρίσιμος χρόνος γενέσεως του, διαφορετικού και αυτοτελούς, λόγου αποκλεισμού λόγω υποβολής ψευδούς δηλώσεως δια του ΕΕΕΣ (άρθρα 4 παρ. 4.2(δ) και (στ) και 22 παρ. 22.Α.4(γ) της διακηρύξεως). Και τούτο, διότι κατά τον χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ εκδηλούται η συμπεριφορά του διαγωνιζομένου, η οποία συνιστά τον ως άνω αυτοτελή λόγο αποκλεισμού λόγω ψευδούς δηλώσεως, η οποία δεν δύναται να αναιρεθεί μεταγενεστέρως, με την παροχή συμπληρωματικών στοιχείων ή διευκρινίσεων σχετικά με τους λόγους που τον οδήγησαν στη συμπεριφορά αυτή. Τα μεταγενεστέρως υποβαλλόμενα στοιχεία, ακόμη και αν ήταν ικανά να άρουν τη συνδρομή του κατά το άρθρο 22 παρ. 22.Α.4(στ) της διακηρύξεως λόγου αποκλεισμού (σύναψη συμφωνιών με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού), δεν αίρουν πάντως τη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού ο οποίος συνίσταται (κατά τα άρθρα 4 παρ. 4.2(δ) και (στ) και 22 παρ. 22.Α.4(γ) της διακηρύξεως) στην ανακριβή δήλωση και απόκρυψη (δια του ΕΕΕΣ) των σχετικών με τον προαναφερθέντα λόγο (της παρ. 22.Α.4(στ) της διακηρύξεως) στοιχείων, αναγκαίων για τη διαμόρφωση της κρίσης της αναθέτουσας αρχής ή φορέα στον κρίσιμο χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ. », (σκέψη 13, βλ. επίσης σκ. 14).

47. Εν κατακλείδι, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η συμμετοχή και προσφορά της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου της «...» είναι αποκλειστέα και δη επί επάλληλων βάσεων, καθότι αφενός μεν αποδεικνύεται ότι δεν πληρείται από αυτήν το πιθέμενο εκ της υπ' αρ. 9/2020 διακήρυξης ποιοτικό κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας περί της δυνατότητας

γεωγραφικής κάλυψης των υπό ανάθεση ταχυδρομικών υπηρεσιών σε πανελλαδικό επίπεδο (α), αφετέρου δε, η δήλωση της εν λόγω εταιρίας επ' αυτού περί του αντιθέτου, ήτοι η δήλωσή της δια του υποβληθέντος εκ μέρους της ΤΕΥΔ ότι πληροί την οικεία ποιοτική απαίτηση του διαγωνισμού, προσκομίζοντας προς τούτο την από 28.05.2020 Βεβαίωση ΕΕΤΤ, ως στοιχείο τεχνικής προσφοράς, που περιλαμβάνει ψευδή στοιχεία, συνιστά ψευδή/ανακριβή δήλωση σχετικά με την πλήρωση των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής (β) και παράλληλα παραπλανητική δήλωση προς το σκοπό αθέμιτης ουσιώδους επιρροής της αναθέτουσας αρχής κατά τη λήψη απόφασης επί της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας (γ), στοιχειοθετώντας δύο περιπτώσεις αυτοτελών λόγων αποκλεισμού (περ. ζ' και η' όρου 2.2.3.4 και παρ. 4 άρθρου 73 ν. 4412/2016). Επομένως, μη νόμιμα, κατά πλάνη περί τα πράγματα και επί τη βάσει εσφαλμένης προϋπόθεσης περί του παραδεκτού της προσφοράς της ως άνω εταιρίας, ως πληρούσα τις ποιοτικές απαιτήσεις της διακήρυξης, έγινε η τελευταία αποδεκτή δια της προσβαλλόμενης Απόφασης Δ.Σ. της ΔΕΥΑ «...» με αρ. 212/2020, καθιστάμενη για τους ανωτέρω τεκμηριωμένους και βάσιμους λόγους ακυρωτέα από την Αρχή σας.

**ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ.**

48. Από τους ανωτέρω βάσιμους, αληθείς και πλήρως τεκμηριωμένους λόγους, οι οποίοι επιπλέον αποδεικνύονται από τα συνυποβληθέντα δια της παρούσας σχετικά έγγραφα, προκύπτει ότι η συμμετοχή της ήδη αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου, εταιρίας με το διακριτικό τίτλο «...» είναι απαράδεκτη και αποκλειστέα, καθόσον αποδεδειγμένα εισέφερε ψευδή στοιχεία - δια του υποβληθέντος ΤΕΥΔ και δια των στοιχείων φακέλου τεχνικής προσφοράς - στο διαγωνισμό, σχετικά με την εκ μέρους της πλήρωση του ποιοτικού κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ως προς τη γεωγραφική κάλυψη των υπό ανάθεση ταχυδρομικών υπηρεσιών σε πανελλαδικό επίπεδο, στοιχειοθετώντας για το λόγο αυτό δύο αυτοτελείς λόγους υποχρεωτικού αποκλεισμού, ήτοι των περιπτώσεων ζ' και η' παραγράφου 4, άρθρου 73 ν. 4412/2016 που τυποποιούνται αντίστοιχα στις περιπτώσεις ζ' και η' όρου 2.2.3.4 (σελίδα 14) της παρούσας διακήρυξης. Επιπλέον, ευθέως συνάγεται και

προκύπτει ότι η ήδη προσφεύγουσα εταιρία μας έχει υποβάλει προσφορά νόμιμη, βάσιμη, πλήρη και καθ' όλα συμμορφούμενη προς τις απαιτήσεις, τεχνικές προδιαγραφές και ποιοτικά κριτήρια της παρούσας διακήρυξης διαγωνισμού, διαθέτοντας επιπλέον και έχοντας υποβάλει το σύνολο των απαιτούμενων πιστοποιήσεων και προτύπων, αποδεικνύοντας την καταλληλότητά μας για την προσήκουσα εκτέλεση των προκηρυσσόμενων ταχυδρομικών υπηρεσιών.

49. Επομένως, μη νόμιμα, αβάσιμα, κατά πλάνη περί τα πράγματα και κατά παράβαση των κανόνων ενωσιακού δικαίου και των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, καθώς και της διαφύλαξης του υγιούς ανταγωνισμού με τη διασφάλιση της πρόσβασης των μικρών-μεσαίων και νεοεισερχομένων επιχειρήσεων στην οικεία αγορά, απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας μας λόγω φερόμενης υποβολής ελλιπούς τεχνικής προσφοράς ως εκ του χρόνου έκδοσης του υποβληθέντος από την εταιρία μας προτύπου ISO 27001:2013. Περαιτέρω, μη νόμιμα, κατά πλάνη περί τα πράγματα και επί τη βάσει εσφαλμένης προϋπόθεσης περί του παραδεκτού της προσφοράς της εταιρίας «...» έγινε η τελευταία αποδεκτή, κάνοντας μάλιστα μόνη αυτή δεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, αναδεικνύοντάς τη ως προσωρινή ανάδοχο των ταχυδρομικών υπηρεσιών της ΔΕΥΑ «...»..

10. Επειδή, με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «**ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΟΥΝ ΤΗ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ**

47. Οι λόγοι για την απόρριψη προσφοράς, η οποία υποβάλλεται στον παρόντα διαγωνισμό, τυποποιούνται στον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος

σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, [...] δ) η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

48. Συγκεκριμένα, η απαίτηση ορθής υποβολής των απαιτούμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς, όπως αυτά διαλαμβάνονται στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) της διακήρυξης, ρητά και αδιάσπικτα τίθεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού της συμμετοχής από τον επίδοιο διαγωνισμό.

49. Ειδικότερα, στην υποπαράγραφο 2.4.3.2 (Τεχνική προσφορά) του ανωτέρω όρου 2.4.3 ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά σύμφωνα με το άρθρο 2 των τεχνικών προδιαγραφών (Παράρτημα Ι της Διακήρυξης)...». Στο δε άρθρο 2 (Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς) των τεχνικών προδιαγραφών (Παράρτημα Ι της Διακήρυξης), ορίζεται ότι: «Τα δικαιολογητικά για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων είναι τα κάτωθι: 1)...., 2).... 5) Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν πιστοποιητικά συστήματος διασφάλισης ποιότητας υπηρεσιών, περιβαλλοντικής διαχείρισης και διαχείρισης ασφάλειας πληροφορίας : ISO 9001:2015 , ISO 14001:2015 και ISO 27001:2013 τα οποία να έχουν εκδοθεί τουλάχιστον έξι μήνες πριν το διαγωνισμό...».

50. Εν προκειμένω, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα αναγνωρίζει με την προσφυγή της, υπέβαλε πιστοποιητικό ποιότητας ISO 27001:2013, το οποίο

είχε εκδοθεί πέντε μήνες πριν από τη διενέργεια του διαγωνισμού, δηλαδή σε χρονικό σημείο που απέχει από το διαγωνισμό λιγότερο από τους έξι μήνες που απαιτεί ο οικείος όρος της διακήρυξης. Έτσι, ορθώς η αναθέτουσα απέρριψε την προσφορά της και απέκλεισε την προσφεύγουσα από τα επόμενα στάδια του επίμαχου διαγωνισμού, καθόσον η προσφορά της δεν πληρούσε όρο ο οποίος, μαζί με άλλους, ως ελέχθη ανωτέρω, ετέθη επί ποινή αποκλεισμού.

51. Αμυνόμενη, δε, η προσφεύγουσα βάλει απαραδέκτως κατά της απαίτησης της διακήρυξης περί έκδοσης των ανωτέρω πιστοποιητικών ISO τουλάχιστον έξι μήνες πριν το διαγωνισμό, καθόσον ο σχετικός ισχυρισμός δεν δύναται παραδεκτώς να προβληθεί το πρώτον στο παρόν στάδιο αλλά όφειλε να προβληθεί εντός της νόμιμης προθεσμίας μετά την ανάρτηση της διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ και πάντως προ της υποβολής προσφοράς, με προσβολή του κύρους του περιεχομένου της διακήρυξης, μέσω κατάθεσης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Αρχής Σας. Άλλωστε, αυτό έπραξε η προσφεύγουσα στρεφόμενη εναντίον όμοιας πρόβλεψης (περί 6μήνου) αντίστοιχου πρόσφατου διαγωνισμού της Εταιρείας Ύδρευσης Αποχέτευσης «...» («...»), οπότε και έγινε δεκτή η σχετική προδικαστική προσφυγή της κατά του κύρους του επίμαχου όρου της διακήρυξης με την υπ' αριθμ. 46-48/2020 Απόφαση της Αρχής Σας.

52. Είναι πάγια, δε, η συναφής νομολογία, εντελώς ενδεικτικά μνημονεύουμε την υπ' αριθμ. 427/2019 απόφαση της Αρχής Σας, η οποία έκρινε *ad hoc*, τα ακόλουθα : «... 6. Επειδή (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 127/2017, 171 και 473/2018), κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός,

ώστε οι μετέχοντες σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας να εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, να γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και να έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών). Περαιτέρω (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 171 και 194/2018), ισχυρισμοί κατά απόφασης της αναθέτουσας περί αποκλεισμού προσφοράς, οι οποίοι αφορούν τη νομιμότητα, αναγκαιότητα,

καταλληλότητα και σκοπιμότητα όρων διακήρυξης που δεν προσβλήθηκαν εμπροθέσμως, δεν δύνανται να τύχουν παραδεκτής επίκλησης το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών ως αιτιάσεις κατά της (ερειδόμενης επί των ως άνω όρων) νομικής βάσης του αποκλεισμού, αφού δια της μη έγκαιρης προβολής τους δια προδικαστικής προσφυγής στρεφόμενης κατά της διακηρύξεως ως και της ανεπιφύλακτης συμμετοχής στον διαγωνισμό, οι μετέχοντες οικονομικοί φορείς παύουν να έχουν οιοδήποτε έννομο συμφέρον για τη μεταγενέστερη προβολή τους, λόγω και της αρχής της αυτοτέλειας των σταδίων της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης (βλ. ενδεικτικά Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017). Αυτή έχει ως συνέπειά της την αδυναμία της εκ των υστέρων αμφισβήτησης του κύρους των όρων διακήρυξης με την ευκαιρία προσβολής πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, άρα και του παρεμπόπτοντος ελέγχου των όρων της διακήρυξης κατά την εξέταση προσφυγής που αφορά το στάδιο της αξιολόγησης και μάλιστα, έστω και αν οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης αμφισβητούν τη συνταγματικότητα ρητρών της ή τη συμφωνία τους προς το ενωσιακό δίκαιο (ΣΤΕ 2551/2013, 2543, 3972, 4237/2011, ΕΑ 654/2011, 2228/2010, ΟΛΣΤΕ 1415/2000). Τα ως άνω θεμελιώνονται στην αποδοχή από τους διαγωνιζομένους των όρων της διακήρυξης, η οποία προκύπτει από την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό και στη συνακόλουθη έλλειψη εννόμου συμφέροντος (κατ' εφαρμογή του γενικού κανόνα του άρθρου 29 του ΠΔ 18/1989). 7. Επειδή, σύμφωνα με όσα έχουν κριθεί από την Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας (απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 401/2018) η ΑΕΠΠ δεν δύναται νομίμως (πρβλ. ΕΑ 55, 109/2015, 980, 952/2007, 1033/2005), να προβαίνει σε παρεμπόπτοντα έλεγχο νομιμότητας όρων της διακήρυξης, οι οποίοι εντασσόμενοι στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού παράγουν ως προς το σύνολο των ανεπιφύλακτως μετεχόντων δεσμευτικές συνέπειες.....

53. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αμυνόμενη κατά της απόφασης της αναθέτουσας με την οποία (ορθώς) αποκλείστηκε από τα επόμενα στάδια του επίμαχου διαγωνισμού, προβάλλει τον ισχυρισμό ότι διαθέτει και κατέθεσε

πιστοποιητικό ISO 22301:2012, εκδοθέν περισσότερο από έξι μήνες προ του διαγωνισμού, το οποίο, κατά τους ισχυρισμούς της, είναι (δήθεν) ισοδύναμο του ISO 27001:2013, και έτσι, μέσω αυτού, επιχειρεί να καλύψει τον ένα περίπου μήνα για τη συμπλήρωση του εξαμήνου που ορίζει η διακήρυξη.

54. Επικαλείται, δε, την πρόσφατη Απόφαση με αρ. 653/2020 του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η οποία έκρινε, επί ισχυρισμών που προέβαλε τότε ως παρεμβαίνουσα η εδώ προσφεύγουσα, ότι «όσον αφορά τα προσόντα του άρ. 82 Ν. 4412/2016, που συνιστούν προσωπικές ιδιότητες του προσφέροντος και άρα κατ' άρ. 75 παρ. 4 Ν. 4412/2016 κριτήρια επιλογής και δη, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (Απόφαση ΑΕΠΠ 118/2017), αυτά διέπονται από τον κανόνα αποδοχής ισοδυνάμων αποδεικτικών μέσων και προτύπων, ως έκφραση της αρχής της 18 τεχνικής ουδετερότητας, υπό την έννοια ότι δεν αποκλείεται οικονομικός φορέας που κατέχει επί της ουσίας τα πιστοποιούμενα δια των προτύπων αυτών προσόντα, πλην όμως δεν κατέχει το συγκεκριμένο πρότυπο, αλλά διαφορετικό με αντίστοιχο αντικείμενο αναφοράς και εξέτασης ή δεν κατέχει και κανένα πρότυπο, πλην όμως κατέχει επαρκή για την απόδειξη της επί της ουσίας κατοχής των οικείων εν γένει ικανοτήτων, εναλλακτικά αποδεικτικά μέσα κάθε είδους. Ουδόλως δε, η κατάγνωση ισοδυναμίας μεταξύ δύο προτύπων προϋποθέτει ταύτιση αυτών και τούτο διότι προδήλως, θα αυτοαναιρείτο η δυνατότητα υποβολής ισοδυνάμων προτύπων, αλλά θα υπήρχε και αντίφαση σε σχέση με την πρόσθετη δυνατότητα υποβολής άλλων, από πιστοποιητικά προτύπων, αποδεικτικών μέσων κάθε είδους. Τούτο σημαίνει ότι καταρχήν ως ισοδύναμο εκλαμβάνεται κάθε πρότυπο με αντίστοιχο εν γένει πεδίο εξέτασης με το καταρχήν ζητούμενο, κατά τρόπο που αμφότερα εξετάζουν τα αντίστοιχης κατηγορίας προσόντα και διαδικασίες του οικονομικού φορέα, ασχέτως επιμέρους μεταξύ τους διαφοροποιήσεων μεθοδολογίας και φιλοσοφίας προσέγγισης εξεταστέου αντικειμένου.».

55. Η ανωτέρω απόφαση της Αρχής Σας έκρινε επί της ισοδυναμίας υποβληθέντος πιστοποιητικού ISO 45001:2018 με το αξιούμενο από την εκεί επίμαχη διακήρυξη πιστοποιητικό ISO 1801:2008/OHSAS 18001:2007. Επί της ισοδυναμίας, όμως, των εν λόγω προτύπων ISO ουδεμία αμφιβολία άφηναν



τόσο η διεθνής όσο και η αρμόδια ελληνική αρχή, το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ), σε σχετική ανακοίνωση την οποία είχε προ πολλού αναρτήσει στην ιστοσελίδα του και την οποία μνημόνευσε σε Επιστολή - Βεβαίωση που παρείχε προς την «...» το (ίδιο με εδώ) ελληνικό παράρτημα του διεθνούς οργανισμού «...» (βλ. Σχετ. 11). Σημειωτέον, δε, ότι αυτή τη βεβαίωση, η «...» είχε τότε συνυποβάλλει εμπροθέσμως μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά της στο φάκελο δικαιολογητικών του οικείου διαγωνισμού, καθιστώντας με τον τρόπο αυτό σαφή τη θέση της στην εκεί αναθέτουσα περί ισοδυναμίας των σχετικών προτύπων ISO.

56. Στην εδώ εξεταζόμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα «...», για να αποδείξει την ισοδυναμία του πιστοποιητικού ISO 22301:2012, που υπέβαλε, με το ISO 27001:2013, προσκομίζει και επικαλείται πάλι βεβαίωση του ελληνικού παραρτήματος του οίκου πιστοποίησης «...» (βλ. Σχετ. 12). Η βεβαίωση αυτή υποβλήθηκε το πρώτον με την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Αρχής Σας και όχι με το φάκελο δικαιολογητικών της προσφεύγουσας.

57. Και ναι μεν ο νόμος παρέχει στους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικούς φορείς τη δυνατότητα να προσκομίζουν και πιστοποιητικά ποιότητας ισοδύναμα εκείνων που αξιώνει η διακήρυξη, όμως σε κανένα απολύτως σημείο της προσκομισθείσας από την προσφεύγουσα βεβαίωσης δεν δηλώνεται η ισοδυναμία των δύο ανωτέρω ISO ούτε ότι το ένα αντικαθιστά το άλλο (όπως είχε βεβαιώσει η «...» στην παλαιότερη περίπτωση, βλ. Σχετ. 11). Ειδικότερα, η σχετική βεβαίωση αναφέρει ότι «...Το παραπάνω αναφερόμενο πρότυπο ISO 22301, περιλαμβάνει τις απαιτήσεις για την «Εταιρική Ασφάλεια και Επιχειρησιακή Συνέχεια». Ως εκ τούτου περιλαμβάνει και όλες τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 27001 «Ασφάλεια Πληροφοριακών Συστημάτων»...». Η εν λόγω βεβαίωση αποφεύγει να αναφέρει ρητώς ότι τα δύο ISO είναι ισοδύναμα. Αντ' αυτού, ακροβατεί λεκτικώς επιλέγοντας τη χρήση της αόριστης φράσης πως το ένα πρότυπο ISO «...περιλαμβάνει τις απαιτήσεις...» του άλλου προτύπου ISO, χωρίς όμως να διευκρινίζει αν, έστω, αυτή η ιδιότητα της συμπερίληψης των απαιτήσεων καθιστά το δεύτερο ISO ισοδύναμο του

πρώτου. Ούτε, πολύ περισσότερο περιέχει διατύπωση που να βεβαιώνει ότι το πεδίο εξέτασης του ενός προτύπου είναι αντίστοιχο με το πεδίο εξέτασης του άλλου προτύπου, όπως επιτάσσει η σκέψη της προαναφερθείσας απόφασης της Αρχής Σας («... καταρχήν ως ισοδύναμο εκλαμβάνεται κάθε πρότυπο με αντίστοιχο εν γένει πεδίο εξέτασης με το καταρχήν ζητούμενο, κατά τρόπο που αμφότερα εξετάζουν τα αντίστοιχης κατηγορίας προσόντα και διαδικασίες του οικονομικού φορέα...»).

58. Επιπροσθέτως, ως προς τα πεδία εξέτασης των δύο επίδικων ISO, προκαλεί έκπληξη το γεγονός ότι στο ανωτέρω εκτεθέν απόσπασμα της προαναφερθείσας βεβαίωσης (Σχετ. 11) αναφέρεται ότι «... το ... ISO 22301, περιλαμβάνει τις απαιτήσεις για την «Εταιρική Ασφάλεια και Επιχειρησιακή Συνέχεια» ενώ στο σχετικό δικαιολογητικό ISO 22301:2012 που υπέβαλε η προσφεύγουσα (Σχετ. 5) ρητώς αναφέρεται ότι αυτό συνδέεται μόνο με το σύστημα διαχείρισης «Επιχειρησιακής Συνέχειας» και όχι με την «Εταιρική Ασφάλεια». Δημιουργεί, δε, προβληματισμό ότι ο όρος «Εταιρική Ασφάλεια» που παρεισέφρουσε στην ανωτέρω βεβαίωση είναι παραπλήσιος αλλά σε καμία περίπτωση δεν ταυτίζεται με το σύστημα «... διαχείρισης ασφάλειας πληροφορίας...» που αξιώνει η διακήρυξη, δηλαδή το ISO 27001:2013. Σε κάθε, δηλαδή, περίπτωση το πεδίο εξέτασης του ενός ISO («Επιχειρησιακή Συνέχεια») είναι εντελώς διαφορετικό και όχι αντίστοιχο με το πεδίο εξέτασης («Διαχείρισης ασφάλειας πληροφορίας») του ISO που αξιώνει η διακήρυξη και αυτό εμμέσως πλην σαφώς ομολογείται και από τη βεβαίωση που εκ των υστέρων προσκομίζει η προσφεύγουσα.

59. Επίσης, λεκτέον ότι το πρότυπο ISO 27001:2013, το οποίο αξιώνει η διακήρυξη έχει εισαχθεί στην αγορά το έτος 2013 όπως, κατά πάγια πρακτική, υποδηλώνει η 4ψήφια ένδειξη μετά το σημείο στίξης «:» (άνω - κάτω τελεία). Αντιθέτως, το πρότυπο ISO 22301:2012 είναι παλαιότερο, ήτοι του έτους 2012. Ως εκ τούτου, δημιουργούνται εύλογες απορίες και ερωτηματικά πώς είναι δυνατόν ένα προγενέστερο πρότυπο όχι μόνο να είναι ισοδύναμο με ένα μεταγενέστερο, αλλά και οι απαιτήσεις του (του προγενέστερου) να εμφανίζονται διευρυμένες σε σχέση με εκείνες του μεταγενέστερου, δοθέντος ότι σύμφωνα με

τα διδάγματα της κοινής πείρας κάθε νεώτερο πρότυπο ποιότητας εμπλουτίζει (και βελτιώνει) προϋπάρχοντα πρότυπα και προφανέστατα δεν τα συρρικνώνει.

60. Πέραν των ανωτέρω, θα πρέπει να επισημανθεί, επίσης, ότι, καθόσον κρίσιμο χρονικό σημείο είναι ακριβώς η ολοκλήρωση του χρόνου υποβολής των προσφορών, ουδέν μεταγενεστέρως υποβαλλόμενο στοιχείο δύναται να μεταβάλλει το είδος και το περιεχόμενο ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών (ούτε, βέβαια, καθίσταται δυνατή η υποβολή διευκρινίσεων, στο πλαίσιο της διαδικασίας του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι αυτό θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς). Με τον τρόπο αυτό, διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ενώ ταυτόχρονα παρέχεται σε όλους τους υποψηφίους, επί ίσοις όροις, η δυνατότητα να θέσουν υπόψη της Αναθέτουσας αρχής όλα τα στοιχεία τα οποία, κατά την άποψή τους, αποδεικνύουν τη συμμόρφωσή τους με τις επιταγές και τις απαιτήσεις της εκάστοτε διακήρυξης.

61. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, με σκοπό να αποδείξει την ισοδυναμία των δύο πιστοποιητικών, προσκομίζει, για πρώτη φορά, την από 06.07.2020 βεβαίωση του ελληνικού παραρτήματος του οίκου πιστοποίησης «...», την οποία, ωστόσο, δεν είχε προσκομίσει, εμπροθέσμως, κατά το αντίστοιχο στάδιο του Διαγωνισμού, ούτε είχε επικαλεστεί, σε κάποιο άλλο εκ των εμπροθέσμως υποβληθέντων δικαιολογητικών της, ισοδυναμία μεταξύ του αξιούμενου από τη Διακήρυξη πιστοποιητικού ISO και του υποβληθέντος από την προσφεύγουσα. Ως εκ τούτου, πρωτίστως απαραδέκτως, προσκομίζει και επικαλείται η προσφεύγουσα το ως άνω δικαιολογητικό (Σχετ. 12), και τούτο ανεξαρτήτως της μηδαμινής, επί της ουσίας, συνεισφοράς του προς τον σκοπό απόδειξης του ισχυρισμού της τελευταίας περί ισοδυναμίας των δύο προτύπων ISO.

62. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη από την προσφεύγουσα απόφαση ορθώς έκρινε ότι η προσφορά της δεν πληρούσε όρο της διακήρυξης που ετέθη επί ποινή αποκλεισμού, οι δε περί του αντιθέτου λόγοι προσφυγής τυγχάνουν, νόμω και ουσία αβάσιμοι, και επακόλουθα απορριπτέοι».

11. Επειδή, με τις απόψεις του ο αναθέτων φορέας επισημαίνει τα εξής «Επί του (α) λόγου προσφυγής:

Βάσιμα η αρμόδια επιτροπή διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού, κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, με το υπ' αριθμό 1/ 4-6-2020 Πρακτικό της απέρριψε την τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « ...» με διακριτικό τίτλο «...», ως ελλιπούς, λόγω προσκόμισης πιστοποιητικού ISO 27001:2013, το οποίο δεν έχει, εκδοθεί προ εξαμήνου της υποβολής της εν λόγω προσφοράς, όπως ρητά προβλέπεται στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» περίπτωση 5, δηλαδή πριν την καταληκτική ημερομηνία (29/5/2020) υποβολής προσφορών, δηλαδή να έχει εκδοθεί προγενέστερα της ημερομηνίας 29/11/2019, ενώ το εν λόγω πιστοποιητικό της άνω εταιρείας «...», έχει εκδοθεί την 26/12/2019. Ως προς τον ισχυρισμό της άνω εταιρείας ότι κατά την κατάθεση της προσφοράς της είχε προσκομίσει ισοδύναμο πιστοποιητικό, ήτοι το ISO 22301:2012 που αφορά Σύστημα Διαχείρισης Επιχειρησιακής Συνέχειας, το εν λόγω πιστοποιητικό δεν συνοδεύεται από σχετικά αποδεικτικά στοιχεία όπως ορίζει το άρθρο 309 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» του ν. 4412/2016 «αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει το εν λόγω πιστοποιητικό, εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους που δεν αποδίδονται σε δική του ευθύνη, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας» και περαιτέρω το σχετικό αποδεικτικό στοιχείο με ημερομηνία 6/7/2020 της εταιρείας «...» Πιστοποίηση Συστημάτων Διαχείρισης -Εκπαίδευση, προς την εταιρεία « ...» με ΘΕΜΑ: Βεβαίωση Πιστοποίησης -Τεχνική Γνωμοδότηση, σύμφωνα με το οποίο: «το πρότυπο ISO 22301:2012, περιλαμβάνει τις απαιτήσεις για την «Εταιρική Ασφάλεια και Επιχειρησιακή Συνέχεια» και ως εκ τούτου περιλαμβάνει και όλες τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 27001:2013» Ασφάλεια Πληροφοριακών Συστημάτων» δεν προσκομίστηκε στην αρμόδια επιτροπή διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού, κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, αλλά μεταγενέστερα, με την κατάθεση της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής, και επομένως η άνω

επιτροπή, κατά την αξιολόγηση των εν λόγω προσφορών, δεν είχε σχετική γνώση, για να οδηγηθεί σε άλλη κρίση.

. Επί του (β) λόγου προσφυγής:

2. Νόμιμα και βάσιμα η αρμόδια επιτροπή διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού με το υπ' αριθμό 3/ 17-6-2020 Πρακτικό της εισηγήθηκε και έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», έναντι τιμήματος ύψους 173.684,28€ πλέον ΦΠΑ 24% 41.684,23€ και συνολικού ύψους 215.368,51€, η οποία αναδείχτηκε προσωρινή ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού. Ως προς τον ισχυρισμό της άνω εταιρείας «...», με την εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή της ότι :

«η συμμετοχή της εταιρείας «...» είναι απαράδεκτη και αποκλειστέα ελλείψη φερεγγυότητας και καταλληλότητας για την παροχή των συμβατικών ταχυδρομικών υπηρεσιών, αλλά και λόγω υποβολής ανακριβών/ψευδών δηλώσεων και στοιχείων της τεχνικής της προσφοράς, διότι δεν διαθέτει δίκτυο διανομή στον Ν. «...».

Όπως προαναφέρθηκε στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι: όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν τα ζητούμενα στο άρθρο 2 του Παραστήματος 1 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ήτοι: [ ] 3)βεβαίωση έκδοσης τελευταίου τριμήνου της ΕΕΤΤ πιστοποίησης του δικτύου του, στο οποίο να περιλαμβάνεται πλήρης κατάσταση του δικτύου της επιχείρησης, από την οποία προκύπτουν η ημερομηνία εγγραφής τους, ο αριθμός Μητρώου, η ημερομηνία λήξης της ειδικής Άδειας Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, τα ταχυδρομικά τα καταστήματα και τα κέντρα διαλογής της εταιρείας που ανήκουν στο ταχυδρομικό δίκτυο αυτού σε αναλυτικούς πίνακες, ώστε να προκύπτει η δυνατότητα διανομής αυτής πανελλαδικά (ένα τουλάχιστον κατάστημα σε κάθε Νομό της χώρας). [ ] Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία αναδείχτηκε προσωρινή ανάδοχος, με την προσφορά της κατέθεσε την απαιτούμενη από την Διακήρυξη από 28/05/2020 Βεβαίωση Εγγραφής στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της

*ΕΕΤΤ Ειδική Άδεια Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, που συνοδεύεται από Πίνακα με τα ταχυδρομικά καταστήματα και τα κέντρα διαλογής της εταιρείας που ανήκουν στο ταχυδρομικό της δίκτυο ώστε προκύπτει η δυνατότητα διανομής αυτής πανελλαδικά (ένα τουλάχιστον κατάστημα σε κάθε Νομό της χώρας) και συνεπώς ορθά έγινε αποδεκτή η προσφορά της.*

*Τα αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή, περί υποβολής ανακριβών/ψευδών δηλώσεων και στοιχείων της τεχνικής προσφοράς, της εν λόγω εταιρείας διότι δεν διαθέτει δίκτυο διανομής στον Ν. «...», δεν προέκυπταν από κανένα στοιχείο κατά την αξιολόγηση των προσφορών των οικονομικών φορέων από την αρμόδια επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και το όποιο πιστοποιητικό προσκομίστηκε με την εν λόγω προδικαστική Προσφυγή».*

12. Επειδή, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει, έτι περαιτέρω, τα κάτωθι «1. Σχετικά με τον 1ο λόγο της προηγηθείσας προσφυγής, ως προς τη μη νόμιμη & κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρίας μας.

*A. Αντίκρουση της Έκθεσης Απόψεων της ΔΕΥΑ «...» δια του από 31.07.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων & του σχετικού ταυτόσημου επιχειρήματος που προβάλλεται δια της από 23.07.2020 Παρέμβασης της εταιρίας «...».*

54. Με το λόγο της προηγηθείσας προσφυγής μας, δια του οποίου βάλλουμε κατά της προσβαλλόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα της ΔΕΥΑ «...» περί της απόρριψης της συμμετοχής της εταιρίας μας, ειδικότερα προβάλλουμε ότι μη νόμιμα και εντελώς αβάσιμα απερρίφθη η προσφορά μας ως ελλιπής λόγω προσκόμισης του πιστοποιητικού ISO 27001:2013, εκδοθέντος σε χρόνο μικρότερο των έξι (6) μηνών, κατά την απαίτηση περ. 5, όρου 2.2.6 της οικείας διακήρυξης - ήτοι πέντε (5) μήνες - πριν από την υποβολή της προσφοράς μας στο διαγωνισμό. Ο δε ισχυρισμός μας ερείδεται στην εκ μέρους μας προσκόμιση του πιστοποιητικού ISO 22301, το οποίο έχει κοινό πεδίο εφαρμογής με το προαναφερόμενο και άρα συνιστά ισοδύναμο κατ' άρθρο 309 παρ. 1 ν. 4412/2016, καλύπτοντας εξ ολοκλήρου κατ' αυτόν τον τρόπο τη σχετική

απαίτηση της διακήρυξης και δη αποδεικνύοντας ότι η προσφεύγουσα εταιρία μας διαθέτει το ζητούμενο «προσόν».

55. Προς επίρρωση, δε, του ισχυρισμού μας, επικαλεστήκαμε πρόσφατη νομολογία της Αρχής σας σχετικά με τον κανόνα αποδοχής ισοδυνάμων αποδεικτικών μέσων και προτύπων (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 46-48 & 653/2020), στα πλαίσια τήρησης της αρχής της τεχνικής ουδετερότητας, και δη προσκομίσαμε και επικαλεστήκαμε με την προηγηθείσα, υπό κρίση προσφυγή μας, την από 6.07.2020 Βεβαίωση, (βλ. Σχετικό 3 της προηγηθείσας με ΓΑΚ 906/2020 προσφυγής μας) του διαπιστευμένου φορέα πιστοποίησης «...», δια της οποίας βεβαιώνεται ότι το ISO 22301 περιλαμβάνει τις απαιτήσεις για την «Εταιρική Ασφάλεια και Επιχειρησιακή Συνέχεια» και συνεπώς περιλαμβάνει και καταλαμβάνει και όλες τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 27001 «Ασφάλεια Πληροφοριακών Συστημάτων».

Παρά τις όποιες διαφορές μεταξύ των δύο προτύπων, σύμφωνα με τις οποίες, το ISO 22301 είναι ευρύτερο και περιλαμβάνει το πεδίο που καταλαμβάνεται με το ISO 27001, άρα καλύπτει το τελευταίο, αμφότερα αποσκοπούν στην κάλυψη της «Επιχειρησιακής συνέχειας» που παράλληλα περιλαμβάνει την ασφάλεια των πληροφοριακών συστημάτων, (βλ. Σχετικό 12, οι διαφορές & το κοινό σημείο μεταξύ των δύο επίμαχων ISO εκ του «...»). Σύμφωνα με το πεδίο κάλυψης των δύο προαναφερόμενων προτύπων και σύμφωνα με τη σχετική Βεβαίωση του διαπιστευμένου φορέα πιστοποίησης της εταιρίας μας, οι απαιτήσεις που οφείλουν σύμφωνα με το επίμαχο πρότυπο ISO 17001:2013 όπως τηρούνται, είναι κοινές προς το πρότυπο ISO 22301:2012, ως εκ τούτου, το τελευταίο συνιστά το ισοδύναμο μέσο απόδειξης ότι η εταιρία μας πληροί και ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του προτύπου ISO 27001:2013, για το οποίο σε κάθε περίπτωση έχει πιστοποιηθεί και διαθέτει εν ισχύ, αποδεικνύοντας ότι διαθέτει το επίμαχο εν λόγω «προσόν».

56. Ο αναθέτων φορέας της ΔΕΥΑ «...», με τις σχολιαζόμενες δια του παρόντος Απόψεις του, δυνάμει του από 31.07.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων, ενώπιον της Αρχής σας, αμφισβητεί την εύλογη και πρόδηλη ισοδυναμία μεταξύ των επίμαχων δύο προτύπων, εμμένοντας στην

απόφασή του περί απόρριψης της τεχνικής μας προσφοράς. Παράλληλα, δε, με τις σχολιαζόμενες Απόψεις του, συσχετίζει και εξαρτά την αναγνώριση της σχετικής “ισοδυναμίας” από την προσκόμιση αποδεικτικών προς τούτο στοιχείων με το φάκελο τεχνικής προσφοράς, προβάλλοντας ειδικότερα, ότι η εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρίας μας προσκόμιση της από 6.07.2020 Βεβαίωσης του διαπιστευμένου φορέα πιστοποίησης «...» απαραδέκτως εχώρησε με την υποβολή της υπό κρίση σας προσφυγής μας και όχι κατά το χρόνο υποβολής της τεχνικής μας προσφοράς. Όμως, ο αναθέτων φορέας λησμονεί το περιεχόμενο των διατάξεων άρθρου 309 παρ. 1 του Βιβλίου ΙΙ, ν. 4412/2016 (άρθρο 81 Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) και την ορθή ερμηνεία αυτών κατά την εφαρμογή τους, σύμφωνα με το γράμμα των οποίων: «1. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασιζόμενα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους που δεν αποδίδονται σε δική του ευθύνη, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.».

57. Καθ’ ερμηνεία των ανωτέρω, κατά το β’ εδάφιο της ανωτέρω διάταξης παρ. 1, άρθρου 309 ν. 4412/2016, για την αναγνώριση της “ισοδυναμίας” μεταξύ πιστοποιητικών, δεν προσαπαιτείται η προσκόμιση περαιτέρω αποδεικτικών στοιχείων, αυτά, δε, προσκομίζονται κατά τις περιπτώσεις που το πρώτον ελλείπουν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, (βλ. σκ. 6 Απόφασης ΑΕΠΠ 46-48/2020). Επιπρόσθετα, λαμβανομένου υπόψιν ότι καταρχήν ως ισοδύναμο



εκλαμβάνεται κάθε πρότυπο με αντίστοιχο εν γένει πεδίο εξέτασης με το καταρχήν ζητούμενο, ενώ δεν αποκλείεται οικονομικός φορέας που κατέχει επί της ουσίας τα πιστοποιούμενα δια των προτύπων αυτών προσόντα, πλην όμως δεν κατέχει το συγκεκριμένο πρότυπο, αλλά διαφορετικό με αντίστοιχο αντικείμενο αναφοράς και εξέτασης ή δεν κατέχει και κανένα πρότυπο, πλην όμως κατέχει επαρκή για την απόδειξη της επί της ουσίας κατοχής των οικείων εν γένει ικανοτήτων, (εκ της Απόφασης 1ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ 653/2020), ο αναθέτων φορέας της ΔΕΥΑ «...» όφειλε να έχει αποδεχτεί την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας μας, ως πληρούσας το σύνολο των απαιτήσεων της οικείας διακήρυξης, διαθέτοντας παράλληλα το σύνολο των απαιτούμενων “προσόντων” για την εκτέλεση των υπό ανάθεση ταχυδρομικών υπηρεσιών.

58. Σε κάθε περίπτωση, ο αναθέτων φορέας της ΔΕΥΑ «...» όφειλε κατ’ ελάχιστον - και εφόσον διατηρούσε οιαδήποτε αμφιβολία περί του εφοδιασμού της εταιρίας μας με τα ζητούμενα πρότυπα και «προσόντα» - όπως καλέσει την εταιρία μας σε διευκρινίσεις και δη μάλιστα κατά δέσμια αρμοδιότητα, αφής στιγμής η συμμετοχή της εταιρίας μας απειλείτο εξ αυτού του λόγου με αποκλεισμό (αρ. 102 παρ. 5 ν. 4412/2016). Ως προς το ζήτημα αυτό, με την απόφαση Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αρ. 109/2019 (Σχηματισμού Ακυρωτικής Διαδικασίας, ν. 4412/2016), δια της οποίας επικυρώθηκε η απόφαση 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ με αρ. 103/2019 (βλ. σκ. 13), έχει κριθεί ότι «[...] Εξάλλου, καθ’ ό μέρος αποδίδεται πλημμέλεια στην από 23.11.2018 απόφαση του Δ.Σ. του (και συνακόλουθα, στην 103/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ), λόγω του ότι κατά την αιτούσα, έγιναν αποδεκτά, προς απόδειξη της συμμόρφωσης της ανθυποψήφιας εταιρείας με τους όρους 2.2.7 περ.α' στ. 1 και 2 και 2.2.9.2 περ. Β.5 της διακήρυξης, τα εκδοθέντα κατά τον Αύγουστο 2018, από τον διαπιστευμένο φορέα «...», πιστοποιητικά ISO 22000 και ISHAS 18001:2008, σε αντικατάσταση των αρχικώς υποβληθέντων με την προσφορά της μη νόμιμων πιστοποιητικών συμμόρφωσης, οι ανωτέρω αιτιάσεις είναι απορριπτέες, καθότι φαίνεται να στηρίζονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.

Τούτο διότι, η ανωτέρω απόφαση της αναθέτουσας περί αποδοχής της προσφοράς της, ως σύμφωνης με το νόμο και τη διακήρυξη μετά την

αξιολόγηση των προσκομισθέντων από αυτήν συμπληρωματικών στοιχείων, κατά το περιεχόμενο αυτής και του αντίστοιχου Πρακτικού, δεν φαίνεται να βασίσθηκε στην κρίση περί αποδοχής, ως παραδεκτός και νομίμως υποβαλλομένων, των νέων πιστοποιητικών συμμόρφωσης της, ενόψει της έκδοσής τους από διαπιστευμένο φορέα, σε αντίθεση με τα αρχικώς υποβληθέντα πιστοποιητικά και σε αντικατάσταση αυτών. Αντιθέτως, φαίνεται να στηρίχθηκε στην κρίση ότι από τους ελέγχους, τις μελέτες και τα στοιχεία εν γένει του υποστηρικτικού φακέλου (που προσκομίσθηκαν κατόπιν της ανωτέρω πρόσκλησης της), βάσει των οποίων είχαν εκδοθεί τα αρχικώς υποβληθέντα πιστοποιητικά αυτά, προκύπτει η τήρηση από την εν λόγω εταιρεία ισοδύναμων μέτρων διασφάλισης ποιότητας που πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα, κατά το εδ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 82 του ν. 4412/2016, όπως δέχθηκε, κατά την έννοιά της και η 103/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ.», (εκ της σκ. 14, ΔΕΦΑΘ 109/2019).

59. Κατά το ανωτέρω πραγματικό, έγινε αποδεκτή συμμετοχή οικονομικού φορέα, που είχε προσκομίσει πιστοποιητικά-πρότυπα από μη διαπιστευμένο φορέα. Η δε συμμετοχή του, όμως, κρίθηκε τελικώς - εκ του Δικαστηρίου και της Αρχής σας - κατάλληλη, νόμιμη, σύμφωνη με τη διακήρυξη και ως εκ τούτου αποδεκτή, επί τη βάσει φακέλου αποδεικτικών στοιχείων και εγγράφων, τα οποία στοιχειοθετούν την ισοδυναμία των μέτρων προς τα ζητούμενα δια της διακήρυξης πρότυπα. Σε συνέχεια της εν λόγω περιπτώσιολογίας, κατά μείζονα λόγο εν προκειμένω, λαμβανομένου υπόψη ότι η περίπτωση της συμμετοχής μας υπάγεται στο εδάφιο α', παρ. 1 του άρθρου 309 ν. 4412/2016, κατά την οποία, ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς υπεβλήθη ισοδύναμο πρότυπο και δη από διαπιστευμένο φορέα, η αποδοχή της προσφοράς μας όφειλε να συντρέξει άνευ ετέρου. Έστω δε, κατ' ελάχιστον και προς άρση κάθε αμφιβολίας του αναθέτοντος φορέα της ΔΕΥΑ «...», η τελευταία διαπιστώνοντας τη φερόμενη «πλημμέλεια» του επίμαχου προσκομιζόμενου με την τεχνική προσφορά μας προτύπου, ως εξ απόκλισης από τον τιθέμενο δια της διακήρυξης χρονικό περιορισμό, όφειλε όπως αιτηθεί διευκρινίσεων σε σχέση με τυχόν ισοδυναμία του ζητούμενου με έτερο προσκομισθέν πρότυπο, που

άλλωστε είναι πρόδηλο και καταλαμβάνει την οικεία περίπτωση, στα πλαίσια πάντοτε και υπό τις προϋποθέσεις της διαδικασίας του άρθρου 309 ν. 4412/2016, κατά την οποία προβλέπεται η υποβολή στοιχείων και εγγράφων, προς απόδειξη και στοιχειοθέτηση των ήδη υποβληθέντων με την προσφορά προτύπων, και όχι η το πρώτον υποβολή αυτών.

60. Ως εκ τούτου, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα περί υποχρέωσης της προσφεύγουσας εταιρίας μας όπως ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας προσκομίσει στοιχεία προς απόδειξη της επίμαχης ισοδυναμίας των προτύπων, που προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή είναι παντελώς άτοπος και απορριπτέος από την Αρχή σας. Ο δε αναθέτων φορέας της ΔΕΥΑ «...» μη νόμιμα, αβάσιμα, κατ' απόκλιση από το νόμο και κατά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων και του υγιούς ανταγωνισμού, που διέπουν αυτό, απέρριψε την καθ' όλα νόμιμη και πλήρη τεχνική προσφορά της εταιρίας μας, δια της προσβαλλόμενης Απόφασης υπ' αρ. 212/2020 Διοικητικού Συμβουλίου αυτής, καθιστάμενης ως εκ τούτου ακυρωτέας από την Αρχή σας κατά τους οικείους, βάσιμους και τεκμηριωμένους λόγους της προηγηθείσας, υπό κρίσης σας με ΓΑΚ 906/2020 προσφυγής μας.

61. Παρόμοια επιχειρηματολογία σχετικά με το λόγο της υπό κρίση σας προσφυγής, που αφορά στη μη νόμιμη απόρριψη της προσφοράς μας επιστρατεύει και η παρεμβαίνουσα εταιρία «...», εστιάζοντας περαιτέρω, προς ενίσχυση του όλως αβάσιμου και άτοπου ισχυρισμού της, στον τίτλο πεδίου εφαρμογής των επίμαχων πιστοποιητικών ISO, για τα οποία συντρέχει η «ισοδυναμία». Δια της σχολιαζόμενης με το παρόν από 23.07.2020 Παρέμβασης, η παρεμβαίνουσα εταιρία, ενστερνιζόμενη την άποψη του αναθέτοντος φορέα και προς διατήρηση της απόφασής του για την απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς, προτάσσει ως ισχυρισμό το δήθεν απαράδεκτο του σχετικού λόγου της υπό κρίση σας προσφυγής μας, λόγω φερόμενης προσβολής του επίμαχου όρου περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της οικείας διακήρυξης, (βλ. παρ. 51 & 52 της σχολιαζόμενης παρέμβασης).

62. Το οικείο και προβαλλόμενο με την προηγηθείσα προσφυγή μας (βλ. παρ. 28 έως 30) επιχείρημά μας δια του οποίου επικαλούμαστε και την Απόφαση με αρ. 46-48/2020 της Αρχής σας σχετικά με το χρονικό περιορισμό και προσδιορισμό του χρόνου έκδοσης των ζητούμενων για τη συμμετοχή στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία προτύπων με ρήτρα της διακήρυξης, δεν προβάλλεται προς το σκοπό προσβολής του σχετικού όρου της Διακήρυξης, αλλά προς επίρρωση του βασικού μας επιχειρήματος-λόγου της προσφυγής μας περί πλήρωσης της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης επί τη βάση “ισοδύναμου” πιστοποιητικού, την ισοδυναμία του οποίου επαρκώς τεκμηριώνουμε. Παρέπεται, λοιπόν, ότι ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας είναι εντελώς άτοπος και δη στρεβλωτικός και παραπλανητικός.

63. Περαιτέρω, ως ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω, ως εκ του λόγου ταύτισης των επιχειρημάτων της παρεμβαίνουσας προς εκείνα του αναθέτοντος φορέα, (βλ. παρ. 56 επ. & 61 της σχολιαζόμενης παρέμβασης), ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας σχετικά με το χρόνο υποβολής της Βεβαίωσης «...» είναι εξίσου άτοπος, καθότι εάν ετίθετο ζήτημα αμφισβήτησης της ισοδυναμίας των προτύπων που υποβλήθηκαν με την προσφορά μας εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα, όφειλε ο τελευταίος να προβεί στη διαδικασία αναζήτησης διευκρινίσεων, οπότε και μόνον τότε θα υποχρεούτο η προσφεύγουσα εταιρία μας όπως προσκομίσει τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία. Η δε υποβολή της Βεβαίωσης «...» που χορηγήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρία μας, ως σχετικό αποδεικτικό έγγραφο της προηγηθείσας, υπό κρίση σας προσφυγής μας, ουδέν υποβλήθηκε απαραδέκτως, καθόσον αποσκοπεί στην ενίσχυση του προδήλως βάσιμου επιχειρήματός μας περί ισοδυναμίας του πιστοποιητικού ISO 27001 προς το ISO 22301 και προφανώς δεν τίθεται ζήτημα συμπλήρωσης προσφοράς, ως αβάσιμα και παραπειστικά προβάλλει η παρεμβαίνουσα.

64. Τα δε επιχειρήματα περί “λεκτικής ακροβασίας” στα οποία καταφεύγει η παρεμβαίνουσα είναι παντελώς άτοπα, όπως και η προσπάθεια της τελευταίας όπως παραφράσει και αυθαίρετα ερμηνεύσει το λεκτικό της βεβαίωσης «...», προκειμένου να καταλήξει στο ζητούμενο προς όφελος του ισχυρισμού του. Η

διατύπωση και η θέση του διαπιστευμένου φορέα πιστοποίησης «...», ως ακριβώς αποτυπώνεται στη χορηγηθείσα στην εταιρία μας, από 6.07.2020 Βεβαίωση, (βλ. Σχετικό 3 & παρ. 26 της υπό κρίση σας προσφυγής), είναι σαφείς, καθόσον με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς υπεκφυγές - κατά τους ανυπόστατους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας - βεβαιώνει ότι «Το παραπάνω αναφερόμενο πρότυπο ISO 22301, περιλαμβάνει τις απαιτήσεις για την «Εταιρική Ασφάλεια και Επιχειρησιακή Συνέχεια». Ως εκ τούτου περιλαμβάνει και όλες τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 27001 «Ασφάλεια Πληροφοριακών Συστημάτων». Το γεγονός αυτό προκύπτει και από την επίσημη βιβλιογραφία του προτύπου ISO 22301 το οποίο βασίζεται και συμπεριλαμβάνει (έμμεσα ή άμεσα) και τις απαιτήσεις του ISO 27001. Άλλωστε δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί πιστοποίηση ως προς ISO 22301 χωρίς να έχουν συμπεριληφθεί και οι προβλέψεις της Ασφάλειας των πληροφοριακών συστημάτων και ενός σχεδίου επιχειρησιακής συνέχειας. (ISO 27001).», μη καταλείποντας ουδεμία αμφιβολία σχετικά με την ισοδυναμία μεταξύ των δύο προτύπων.

65. Περαιτέρω, ευθέως και εκ της προαναφερόμενης Βεβαίωσης προκύπτει ότι το επιχείρημα που προβάλλεται δια της παραγράφου 58 της παρέμβασης της εταιρίας «...» σχετικά με το πεδίο κάλυψης του εκάστοτε προτύπου, είναι καθ' όλα αναπόδεικτο, άτοπο και επομένως απορριπτέο. Εξίσου άτοπο και απορριπτέο καθίσταται και το επιχείρημα που έπεται (δια της παρ. 59 της σχολιαζόμενης παρέμβασης), δια του οποίου προβάλλεται ότι παλαιότερο πρότυπο δε δύναται να καταλαμβάνει χρονικά μεταγενέστερο, ενώ επιπρόσθετα είναι υποθετικό και εντελώς αναπόδεικτα αποκλίνει από σχετικά τεκμηριωμένα τεχνικά δεδομένα, χάριν εντυπωσιασμού και προς το σκοπό παραπλάνησης της Αρχής. Παρέπεται, λοιπόν, ότι οι αιτιάσεις της σχολιαζόμενης παρέμβασης που βάλλουν κατά του οικείου πρώτου λόγου της υπό κρίση σας προσφυγής μας αναφορικά με τη μη νόμιμη απόρριψη της συμμετοχής μας, είναι στο σύνολό τους άτοπες, αναπόδεικτες, αβάσιμες και χρήζουν καθ' όλα απόρριψης από την Αρχή σας.

II. Σχετικά με τον 2ο λόγο της προηγηθείσας προσφυγής, ως προς την καθ' όλα απαράδεκτη & αποκλειστέα συμμετοχή της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου «...».

A. Οι αιτιάσεις του αναθέτοντος φορέα δια των Απόψεων δυνάμει του από 31.07.2020 Πρακτικού Επιτροπής Αξιολόγησης ενστάσεων.

66. Με την προηγηθείσα, υπό κρίση της Αρχής σας προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία μας προβάλλει βάσιμους λόγους και τεκμηριωμένους ισχυρισμούς περί της συνδρομής σοβαρότατου και δη πρόδηλου λόγου αποκλεισμού ως προς τη συμμετοχή της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου εταιρίας «...». Ειδικότερα, προβάλλουμε ότι η εν λόγω εταιρία έχει υποβάλει ψευδή δήλωση δια του ΤΕΥΔ, επί τη βάσει ήδη υποβληθέντων στην ΕΕΤΤ αναληθών στοιχείων σχετικά με τα μέλη του ταχυδρομικού δικτύου που διατηρεί, προσαποδεικνύοντας τη μη πλήρωση εκ μέρους της, της εξίσου επί ποινή αποκλεισμού της οικείας διακήρυξης απαίτησης περί διατήρησης πανελλαδικού δικτύου, που τυποποιείται στην περίπτωση 3, όρου 2.2.6 περί δυνατότητας πανελλαδικής γεωγραφικής κάλυψης της υπηρεσίας και στο άρθρο 2ο Παραρτήματος I της οικείας υπ' αρ. 9/2020 Διακήρυξης αντίστοιχα. Προς τούτο, δε, η εταιρία μας υπέβαλε δια της προηγηθείσας προσφυγής στοιχεία που τεκμηριώνουν και δη αποδεικνύουν τους βάσιμους ισχυρισμούς μας.

67. Ήδη με τις σχολιαζόμενες δια του παρόντος Απόψεις του αναθέτοντος φορέα της ΔΕΥΑ «...», η τελευταία εξίσου εμμένει στη σχετική, προσβαλλόμενη δια της υπό κρίση σας προσφυγής, απόφασή της, προβάλλοντας ειδικότερα ότι ορθά έγινε αποδεκτή η θιγόμενη δια της προσφυγής προσφορά της εταιρίας «...» και αναδείχθηκε η τελευταία προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού, ισχυριζόμενη μάλιστα ότι «Τα αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή, περί υποβολής ανακριβών/ψευδών δηλώσεων και στοιχείων της τεχνικής προσφοράς, της εν λόγω εταιρείας διότι δεν διαθέτει δίκτυο διανομής στον Ν. «...», δεν προέκυπταν από κανένα στοιχείο κατά την αξιολόγηση των προσφορών των οικονομικών φορέων από την αρμόδια επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και το όποιο πιστοποιητικό προσκομίστηκε με την εν λόγω προδικαστική Προσφυγή.».

68. Η ΔΕΥΑ «...», παραγνωρίζοντας τα υποβληθέντα δια της προηγηθείσας προσφυγής μας αποδεικτικά έγγραφα - εκ της εταιρίας «...» και του ίδιου του αντιπροσώπου-ταχυδρομικού καταστήματος στο Ν. «...», (βλ. Σχετικά 8, 9 & 10 της υπό κρίση προσφυγής μας) - απεκδύεται το σύνολο των ευθυνών της ως αναθέτοντος φορέα για τη διασφάλιση κάλυψης των προκηρυσσόμενων ταχυδρομικών υπηρεσιών της σύμφωνα με τις ανάγκες του φορέα της, με το βέλτιστο, κατάλληλο, νόμιμο, ασφαλή και πλέον αποτελεσματικό τρόπο, για τα οποία βασική προϋπόθεση αποτελεί η σύμβαση και συναλλαγή με αξιόπιστους, κατάλληλους, ακέραιους και φερέγγυους αναδόχους, (σκέψεις 101 & 102 Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, σκ. 15 ΕΑ ΣτΕ 40/2019). Ωστόσο, όπως γίνεται δεκτό, ο αναθέτων φορέας/αναθέτουσα αρχή οφείλει να επαναξιολογεί επί τη βάσει ισχυρισμών διαγωνιζομένου. Ήτοι όταν τα δηλούμενα εξ ορισμένο διαγωνιζομένου αμφισβητούνται με την επίκληση συγκεκριμένων αντίθετων λόγων, ουδέν μπορεί να αποκλειστεί ο έλεγχος της αλήθειας και της πραγματικότητας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, (βλ. σκ. 55 σε συνδυασμό με σκ. 41 Απόφασης ΑΕΠΠ 1374/2019). Δεδομένου λοιπόν ότι με τους λόγους της προσφυγής μας, που τεκμηριώνονται με συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία και έγγραφα, θέσαμε υπόψιν της ΔΕΥΑ «...» τη διαπιστούμενη αναληθή εκ μέρους της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου δήλωση, επί τη βάσει ψευδών στοιχείων, καταχωρημένων με ευθύνη της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου ενώπιον της ΕΕΤΤ, ο αναθέτων φορέας της ΔΕΥΑ «...» όφειλε να αξιολογήσει τα στοιχεία αυτά και να επαναξιολογήσει τη συμμετοχή της εν λόγω εταιρίας και τα δικαιολογητικά και στοιχεία προσφοράς που υπέβαλε δια αυτής. Αντίθετα, ο αναθέτων φορέας της ΔΕΥΑ «...» αδιάστικτα εμμένει στην απόφαση του για την αποδοχή της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού, απεκδυόμενος των ευθυνών του και αγνοώντας ότι πέραν των ζητημάτων έλλειψης αξιοπιστίας και φερεγγυότητας του εν λόγω οικονομικού φορέα, παράλληλα τίθεται ζήτημα μη ανταπόκρισης στην κάλυψη των ταχυδρομικών υπηρεσιών λόγω μη κάλυψης της απαίτησης περί διατήρησης πανελλαδικού δικτύου, δεδομένο που εμμέσως πλην σαφώς

συνομολογεί δια ισχυρισμών της και στοιχείων και η ίδια η παρεμβαίνουσα (για το οποίο βλ. κάτωθι). Ως εκ τούτου, παρέπεται ότι οι σχετικές, προβαλλόμενες με τις σχολιαζόμενες Απόψεις του αναθέτοντος φορέα αιτιάσεις ουδόλως «απαντούν» στους τεκμηριωμένους ισχυρισμούς της υπό κρίση προσφυγής μας, ουδέν ερείδονται στα πραγματικά στοιχεία που πλαισιώνουν την παρούσα υπόθεση και καθίστανται στο σύνολό τους απορριπτές από την Αρχή σας.

*B. Ως προς τις αιτιάσεις που προβάλλονται δια της από 23.07.2020 Παρέμβασης της εταιρίας «...».*

69. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας μας περί της συνδρομής σοβαρότατου, αθεράπευτου λόγου αποκλεισμού ως προς τη συμμετοχή της εταιρίας «...» λόγω ψευδούς και παραπλανητικής δήλωσής της δια του ΤΕΥΔ περί πλήρωσης εκ μέρους της, του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης για τη διάθεση πανελλαδικού ταχυδρομικού δικτύου, η οποία με τη σειρά της βασίστηκε και έτυχε απόδειξης δυνάμει της υποβληθείσας στο διαγωνισμό Βεβαίωσης ειδικής άδειας της ΕΕΤΤ της εν λόγω εταιρίας, επιχειρείται να αντικρουσθεί από τη θιγόμενη δια του λόγου αυτού και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρία επί τη βάση όλως αυθαίρετων, αναπόδεικτων και παραπειστικών επιχειρημάτων. Ήτοι η παρεμβαίνουσα εταιρία «...» επικαλείται την ύπαρξη δήθεν τεχνικών λόγων, λόγω «σύγχυσης» της διαδικτυακής εφαρμογής της ΕΕΤΤ, (βλ. σελ. 7 της σχολιαζόμενης παρέμβασης), κατά την οποία η ίδια (η παρεμβαίνουσα) φέρεται να δήλωσε ως συνεργάτη-μέλος του ταχυδρομικού της δικτύου, την ατομική επιχείρηση του κ. «...» με ΑΦΜ «...» και όχι την ετερόρρυθμη εταιρία, υποκατάστημα της «...», η δε εμφάνιση της τελευταίας στο οικείο πεδίο της από 28.05.2020 Βεβαίωσης εκ της ΕΕΤΤ, (βλ. Σχητικό 4 της υπό κρίση σας προσφυγής) οφείλεται κατά την παρεμβαίνουσα σε τεχνικό σφάλμα και στην απουσία διασύνδεσης της ΕΕΤΤ με τη βάση δεδομένων της ΑΑΔΕ, (βλ. σελ. 9 της σχολιαζόμενης παρέμβασης).

70. Κατόπιν άσκησης της σχολιαζόμενης με το παρόν Παρέμβασης της εταιρίας «...» και των σχετικών ισχυρισμών που προβάλλονται δια αυτής, η προσφεύγουσα εταιρία μας προέβη σε σχετική έρευνα στην πλατφόρμα στοιχείων δημοσιότητας επιχειρήσεων στο ΓΕΜΗ, όπου και διαπίστωσε την



ύπαρξη αφενός μεν της ατομικής επιχείρησης του «...» με ΑΦΜ «...», (Σχετικό 13) και αφετέρου την ετερόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «...», με ΑΦΜ «...», (Σχετικό 14) της οποίας είναι Διαχειριστής το προαναφερόμενο φυσικό πρόσωπο, «...» με ΑΦΜ «...», (Σχετικό 14α) και η οποία συνιστά μέλος του ταχυδρομικού δικτύου της στηρίζουσας τη συμμετοχή μας εταιρίας «...», (βλ. σελ. 10 της Βεβαίωσης ΕΕΤΤ της εν λόγω εταιρίας, που προσκομίζεται ως σχετικό 1 της σχολιαζόμενης παρέμβασης).

Περαιτέρω, από την ίδια την ηλεκτρονική αλληλογραφία που προσκομίζει η παρεμβαίνουσα με τη φερόμενη συνεργάτιδά της ατομική επιχείρηση (βλ. σχετικό 6 της παρέμβασης) εμφανίζεται αντίστοιχα διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου «...» και παράλληλα υπογραφή του κ. «...» ως ατομική επιχείρηση, θέτοντας την έδρα της ετερόρρυθμης εταιρίας στη «...» αρ. «...» στη «...», προκαλώντας εύλογη σύγχυση ως προς τη σχέση μεταξύ των δύο οντοτήτων και την αλήθεια των προβαλλομένων εκ της παρεμβαίνουσας.

71. Κατόπιν της άσκησης της υπό κρίση σας προσφυγής της εταιρίας μας, το ζήτημα της υποβολής αναληθών στοιχείων των μελών του ταχυδρομικού δικτύου της εταιρίας «...» θέσαμε υπόψιν της Αρχής της ΕΕΤΤ, υποβάλλοντας την από 22.05.2020 Καταγγελία, (Σχετικό 15) την οποία και επικαιροποιήσαμε άμα τη γνώση της σχολιαζόμενης παρέμβασης με το από 22.07.2020 έγγραφο της εταιρίας μας, (Σχετικό 15α). Με το έγγραφο επικαιροποίησης της καταγγελίας μας θέσαμε επιπρόσθετα ορισμένα αιτήματα ενώπιον της ΕΕΤΤ, σχετικά με (α) το υφιστάμενο την παρούσα χρονική στιγμή ταχυδρομικό δίκτυο της εταιρίας «...», (β) τη διαδικασία για την ηλεκτρονική δήλωση των μελών δικτύου και των στοιχείων αυτών στην ΕΕΤΤ, καθώς επίσης (γ) σχετικά με το εύρος κάλυψης και τη φύση-χαρακτήρα της Βεβαίωσης ειδικής άδειας της ΕΕΤΤ, ώστε τεκμηριωμένα και επί τη βάσει επίσημων στοιχείων της ίδιας της αρμόδιας Αρχής να αντικρούσουμε τους κατά τ' άλλα προδήλως άτοπους και παραπειστικούς ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας εταιρίας. Την 12η.08.2020 πράγματι κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρία μας το με αρ. πρωτ. 25774/12.08.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ, (Σχετικό 16), σε απάντηση του προαναφερόμενου εγγράφου επικαιροποίησης της προηγηθείσας καταγγελίας

της εταιρίας μας, με το οποίο χορηγούνται μεστές και τεκμηριωμένες απαντήσεις επί των ανωτέρω ερωτημάτων μας, επιρρωνύοντας τους βάσιμους ισχυρισμούς μας ενώπιον της Αρχής σας. Ειδικότερα, ως προς τα δε αιτήματά μας σε συνέχεια σχετικών ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

(α) Ως προς το υφιστάμενο ταχυδρομικό δίκτυο της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...».

72. Δυνάμει συμμετοχής της εταιρίας μας σε διαγωνισμό για την ανάθεση ταχυδρομικών υπηρεσιών της ΔΕΥΑ «...», κατά τον οποίο υπέβαλε συμμετοχή και η παρεμβαίνουσα εταιρία, άμα την αποσφράγιση των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, λάβαμε γνώση της Βεβαίωσης ΕΕΤΤ που υποβλήθηκε από την εν λόγω εταιρία για τον εν λόγω διαγωνισμό. Συγκεκριμένα, δε, η εταιρία «...» υπέβαλε στον προαναφερόμενο διαγωνισμό την από 20.07.2020, επικαιροποιημένη Βεβαίωση ειδικής άδειας ΕΕΤΤ, (Σχετικό 17) σύμφωνα με το περιεχόμενο της οποίας, έχουν δηλωθεί δύο καταστήματα ως μέλη του ταχυδρομικού της δικτύου για το νομό «...», διάφορα από το δηλωθέν κατά την επίμαχη, παρούσα διαγωνιστική διαδικασία. Μάλιστα, τα δε εν λόγω ταχυδρομικά καταστήματα εμφανίζονται και κατόπιν αναζήτησης στον ιστότοπο της ΕΕΤΤ εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρίας μας, με βάση τις χορηγηθείσες, δια του προαναφερόμενου υπ' αρ. πρωτ. 25774/12.08.2020 απαντητικού εγγράφου της ΕΕΤΤ (βλ. Σχετικό 16, παρ. 1 του εγγράφου), οδηγίες, ως καταστήματα-μέλη του ταχυδρομικού δικτύου της παρεμβαίνουσας στο νομό «...» και συγκεκριμένα στις πόλεις της «...» και του «...», (Σχετικό 18α & 18β).

73. Σύμφωνα με το άρθρο 104 ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του τελευταίου, κατά την οποία «7. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 705.», ήτοι κρίνονται σε τρία (3) χρονικά σημεία/στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας και δεν αρκούν τα δηλωθέντα

μόνον κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών κατά τα αβασίμως λεχθέντα εκ της παρεμβαίνουσας. Επιπλέον, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 2 και 3 του αυτού άρθρου, «2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80. 3. Σε περίπτωση έκκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οψιγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 72.». Ανεξαρτήτως, λοιπόν, της αλήθειας περί της ύπαρξης συνεργασίας της παρεμβαίνουσας με τη φερόμενη ατομική επιχείρηση στο νομό «...» κατά το χρόνο υποβολής προσφορών για τον παρόντα διαγωνισμό (για το οποίο θα αναλύσουμε κατωτέρω), εν τω μεταξύ αποδεικνύεται ότι τα πραγματικά δεδομένα και δη τα μέλη του δικτύου έχουν μεταβληθεί, η δε εν λόγω μεταβολή συνιστά οψιγενή μεταβολή που καθιστά την προσφορά απαράδεκτη (βλ ΕΑ ΣΤΕ 189/2019 σκέψεις 11 και 12), ενώ η προσφέρουσα και ήδη προσωρινή ανάδοχος όφειλε όπως αμελλητί δηλώσει τη μεταβολή στον αναθέτοντα φορέα της ΔΕΥΑ «...» προ της πρόσκλησης προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης. Το δε, εξ όσων γνωρίζουμε, ουδέν έχει επισυμβεί, καθότι μάλιστα θα είχε ως δεδομένο και επιχείρημα υποβληθεί και δια της σχολιαζόμενης με το παρόν παρέμβασης.

(β) Σχετικά με τη διαδικασία για την ηλεκτρονική δήλωση των μελών δικτύου και των στοιχείων αυτών στην ΕΕΤΤ και το επικαλούμενο, δέθεν τεχνικό σφάλμα κατά την υποβολή της σχετικής αίτησης ενώπιον της ΕΕΤΤ.

74. Σύμφωνα με σχετικό αρχείο οδηγιών και κατευθυντηρίων εκ της ΕΕΤΤ, που βρίσκεται αναρτημένο στον ιστότοπο της τελευταίας και αφορά στη διαχείριση της διαδικτυακής πλατφόρμας «Μητρώου Επιχειρήσεων & Αδειών» της ΕΕΤΤ, (Σχετικό 19), για την υποβολή και εξέταση αίτησης στην ΕΕΤΤ (βλ. σελ. 4 σχετικού αρχείου), «Η υποβολή και η εξέταση αιτήσεων γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής. Ο χρήστης με τον κατάλληλο ρόλο (Ρόλοι χρηστών), για κάποιο συγκεκριμένο τύπο αίτησης (Αιτήσεις Μητρώου), καταχωρίζει τα στοιχεία της αίτησης μέσω της εφαρμογής. Με την ολοκλήρωση καταχώρισης της αίτησης γίνεται η υποβολή της. Η αίτηση λαμβάνει μοναδικό αριθμό πρωτοκόλλου και λαμβάνεται από την ΕΕΤΤ για την εξέτασή της. Η εξέταση της αίτησης τυπικά οδηγεί στην έγκριση ή στην απόρριψή της. Υπάρχει, όμως, και το ενδεχόμενο επιστροφής της αίτησης στην επιχείρηση. Τυπικός λόγος επιστροφής μίας αίτησης είναι η συμπλήρωση εγγράφων που απαιτούνται για την ολοκλήρωση της αίτησης. Πριν από την υποβολή μίας αίτησης η εφαρμογή παρέχει δυνατότητα ελέγχου της αίτησης. Ελέγχεται το κατά πόσο η αίτηση συμφωνεί με τους κανόνες υποβολής. Η λειτουργία αυτή είναι ιδιαίτερα χρήσιμη στις περιπτώσεις που απαιτείται η καταβολή τελών για την αίτηση. Ο χρήστης που υποβάλει μία αίτηση ενημερώνεται με μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (email) για τις ενέργειες έγκρισης, απόρριψης ή επιστροφής.». Σχετικά με την καταχώριση ειδικής άδειας, σύμφωνα με τις οδηγίες, «Για να αιτηθείτε την καταχώριση στο μητρώο παρόχων ταχυδρομικών υπηρεσιών υπό το καθεστώς ειδικής άδειας, θα πρέπει να δημιουργήσετε και να υποβάλετε μία αίτηση ειδικής άδειας με την επιλογή Νέα Αίτηση/Νέα Άδεια/Ειδική Άδεια Ταχ. Υπηρεσιών από το κεντρικό μενού. Εάν δεν εμφανίζεται η επιλογή του μενού για τη δημιουργία αίτησης για ειδική άδεια ταχυδρομικών υπηρεσιών, τότε θα πρέπει να υποβάλετε πρώτα αίτηση τροποποίησης στοιχείων επιχείρησης (Τροποποίηση στοιχείων επιχείρησης).», (βλ. σελ. 19 σχετικού αρχείου).

75. Στις σελίδες 32 επ. και Κεφάλαιο 7 του σχετικού αρχείου οδηγιών της ΕΕΤΤ, (βλ. Σχετικό 19) περιγράφεται η διαχείριση του ταχυδρομικού δικτύου των αδειοδοτημένων επιχειρήσεων ταχυδρομικών υπηρεσιών, σύμφωνα με την οποία «Τα ταχυδρομικά δίκτυα αφορούν σε επιχειρήσεις που συνεργάζονται με μία αδειοδοτημένη επιχείρηση ταχυδρομικών υπηρεσιών, προκειμένου να παράσχουν υπηρεσίες για λογαριασμό της. Στα ταχυδρομικά δίκτυα καταγράφονται οι συνεργαζόμενες επιχειρήσεις, και τα συγκεκριμένα σημεία εξυπηρέτησης των πελατών. Η εφαρμογή δίνει τη δυνατότητα διαχείρισης του ταχυδρομικού δικτύου μίας επιχείρησης του μητρώου, διατηρώντας την ιστορικότητα των στοιχείων. Η διαχείριση των ταχυδρομικών δικτύων είναι μία ανεξάρτητη αλλά συμπληρωματική λειτουργία της αδειοδότησης. Οι αιτήσεις που αφορούν στα δίκτυα γίνονται ανεξάρτητα από της αιτήσεις αδειοδότησης. Το δίκτυο όμως θεωρείται ενεργό μόνο στην περίπτωση που η επιχείρησή σας λειτουργεί υπό το καθεστώς γενικής ή ειδικής άδειας ταχυδρομικών υπηρεσιών. Με την επιλογή του κεντρικού μενού Προφίλ/Μέλη Ταχυδρομικού Δικτύου εμφανίζεται ο πίνακας των μελών του ταχυδρομικού δικτύου της επιχείρησής σας. Μέλη ταχυδρομικού δικτύου θεωρούνται απλά υποκαταστήματα της επιχείρησής σας, επιχειρήσεις που λειτουργούν υπό καθεστώς γενικής ή ειδικής άδειας ταχυδρομικών υπηρεσιών και συνεργάζονται με την επιχείρησή σας ή άλλες συνεργαζόμενες επιχειρήσεις. Για την αναζήτηση των μελών του ταχυδρομικού δικτύου παρέχονται ορισμένα κριτήρια αναζήτησης που είναι.

- Το ΑΦΜ της επιχείρησης του μέλους. Αν το ΑΦΜ ταυτίζεται με το ΑΦΜ της επιχείρησής σας, τότε ο πίνακας εμφανίζει τα υποκαταστήματα της επιχείρησής σας.
- Ο Αριθμός Μητρώου της ΕΕΤΤ. Αφορά σε επιχειρήσεις που έχουν αδειοδοτηθεί από την ΕΕΤΤ.
- Πόλη. Η πόλη του σημείου εξυπηρέτησης του μέλους. Μπορείτε να καταχωρίσετε μόνο τα πρώτα γράμματα της πόλης που σας ενδιαφέρει.
- Ενεργό. Ο πίνακας εμφανίζει ενεργά και μη ενεργά μέλη του δικτύου. Εάν επιλέξετε Ναι στο πεδίο ενεργό, τότε εμφανίζονται μόνο τα ενεργά μέλη του δικτύου.

• Τα πεδία που χαρακτηρίζουν κάθε μέλος του δικτύου. Επιλέγοντας Ναι περιορίζετε τα αποτελέσματα του πίνακα στα μέλη με τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά. [...] Για την τροποποίηση της σύνθεσης του ταχυδρομικού δικτύου, θα πρέπει να υποβάλετε μία αίτηση Τροποποίησης Ταχυδρομικού Δικτύου (Τροποποίηση ταχυδρομικού δικτύου).».

76. Κατά τις οδηγίες που χορηγούνται δια της παραγράφου 7.2.1, (σελ. 34 επ.) του προαναφερόμενου αρχείου οδηγιών της ΕΕΤΤ, σχετικά με την ενημέρωση και καταχώρηση στοιχείων μέλους δικτύου, «Η καταχώριση ενός μέλους ταχυδρομικού δικτύου αποτελείται από τέσσερις ενότητες:

• την ταυτότητα της επιχείρησης που συμμετέχει στο δίκτυο. Στην περίπτωση ενός απλού υποκαταστήματος, η επιχείρηση που συμμετέχει στο δίκτυο ταυτίζεται με την επιχείρηση που υποβάλει την αίτηση.

• την ταχυδρομική διεύθυνση της έδρας της επιχείρησης. Στην περίπτωση ενός απλού υποκαταστήματος, η διεύθυνση της έδρας ταυτίζεται με την έδρα της επιχείρησης που υποβάλει την αίτηση.

• την ταχυδρομική διεύθυνση του σημείου εξυπηρέτησης. Μπορεί η ταχυδρομική διεύθυνση να ταυτίζεται με την έδρα της επιχείρησης ή να διαφέρει.

• τις ιδιότητες του μέλους δικτύου. Ζητείται μία περιγραφή που ονοματίζει το μέλος του δικτύου, ο νομός που εξυπηρετεί το μέλος και ο χαρακτηρισμός του μέλους για το αν είναι σημείο εξυπηρέτησης, κέντρο διαλογής ή θυρίδα. Οι τέσσερις ενότητες εμφανίζονται ως διαφορετικές καρτέλες στη σελίδα καταχώρισης του μέλους. Η μετακίνηση στις καρτέλες γίνεται με τις επιλογές Επόμενο και Προηγούμενο. Στην καρτέλα Επιλογή Επιχείρησης, ζητούνται τα βασικά στοιχεία της επιχείρησης του μέλους (Καταχώριση στοιχείων επιχείρησης). Στην περίπτωση ενός νέου μέλους ως επιχείρηση, επιλέγεται αυτόματα η επιχείρηση που υποβάλει την αίτηση. Δίνεται η δυνατότητα αλλαγής της επιχείρησης μέσω αναζήτησης με ΑΦΜ. Στην περίπτωση που επιθυμείτε να αλλάξετε την επιχείρηση, καταχωρίστε το ΑΦΜ και επιλέξτε αναζήτηση. Σε περίπτωση που η επιχείρηση υπάρχει στο μητρώο, θα εμφανιστούν τα στοιχεία της. Ανάλογα με το αν η επιχείρηση είναι εγγεγραμμένη ή όχι στο μητρώο, θα

μπορείτε να τροποποιήσετε τα στοιχεία της. Σε περίπτωση που η επιχείρηση είναι δεν είναι καταχωρημένη στο μητρώο, θα μπορείτε να καταχωρίσετε τα στοιχεία της με την επιλογή Προσθήκη.».

77. Εκ των προπαρατεθέντων επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί της δήλωσης και καταχώρησης των στοιχείων επιχείρησης, μέλους του δικτύου, δια της αναζήτησής της αρχικά μέσω του ΑΦΜ και ακολούθως η αυτόματη συμπλήρωση των λοιπών πεδίων με τα λοιπά στοιχεία επιχείρησης, εφόσον η τελευταία υφίσταται στο μητρώο ΕΕΤΤ. Όμως παραλείπεται όπως αναφερθεί συμπληρωματικά από την παρεμβαίνουσα η συνολική διαδικασία καταχώρησης μέλους δικτύου, κατά την οποία, πριν από την οριστική υποβολή, είναι επιτρεπτός ο έλεγχος των πεδίων-στοιχείων και φυσικά η τροποποίηση αυτών. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την παρ. 7.2 των σχετικών οδηγιών (βλ. σελ. 33-34), «Η εφαρμογή παρέχει τη δυνατότητα καταχώρισης των επιχειρήσεων ενός ταχυδρομικού δικτύου. Από το κεντρικό μενού, με την επιλογή Νέα Αίτηση/Τροποποίηση Ταχυδρομικού Δικτύου, μπορείτε να δημιουργήσετε μία νέα αίτηση για την ενημέρωση του δικτύου. Μέσω τη συγκεκριμένης αίτησης μπορείτε:

- Να προσθέσετε ένα νέο μέλος στο ταχυδρομικό δίκτυο.
- Να αφαιρέσετε ένα υφιστάμενο μέλος στο δίκτυο.
- Να ενημερώσετε τα στοιχεία κάποιου υφιστάμενου μέλους στο δίκτυο. Ο πίνακας Τροποποίηση Μελών Δικτύου περιλαμβάνει όλα τα μέλη δικτύου τα οποία είναι αντικείμενο επεξεργασίας της αίτησης. Με την επιλογή Προσθήκη Μέλους, δημιουργείται ένα νέο μέλος στο δίκτυο. Μπορείτε να ενημερώσετε τα στοιχεία του μέλους (Ενημέρωση στοιχείων μέλους δικτύου). Ο πίνακας Μέλη Ταχυδρομικού Δικτύου περιλαμβάνει όλα τα υφιστάμενα μέλη του ταχυδρομικού δικτύου. Με την επιλογή Προσθήκη στην Αίτηση, μπορείτε να μεταφέρετε ένα υφιστάμενο μέλος στην αίτηση. Για το υφιστάμενο μέλος υπάρχουν δύο επιλογές. Η πρώτη επιλογή είναι η ενημέρωση των στοιχείων των μελών του δικτύου μέσω του εικονιδίου Η ενημέρωση του μέλους εμφανίζει τη σελίδα καταχώρισης του μέλους (Ενημέρωση στοιχείων μέλους δικτύου). Η δεύτερη

επιλογή είναι η αφαίρεση του μέλους από το δίκτυο μέσω του εικονιδίου Π. Με το εικονίδιο ~ το μέλος αφαιρείται από την αίτηση.

Με την ολοκλήρωση όλων των αλλαγών στο ταχυδρομικό δίκτυο, μπορείτε να υποβάλετε την αίτηση (Υποβολή και εξέταση αιτήσεων).».

78. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται δια του κοινοποιηθέντος σε απάντηση της εταιρίας μας, υπ' αρ. πρωτ. 15774/12.08.2020 εγγράφου της ΕΕΤΤ, (βλ. Σχετικό 16 , παρ. 2 του παρόντος), κατά το περιεχόμενο του οποίου, «Η ΕΕΤΤ έχει θέσει σε εφαρμογή από την 1η.01.2020, νέα ηλεκτρονική εφαρμογή Μητρώου Επιχειρήσεων και Αδειών. Μεταξύ των λειτουργιών που υποστηρίζει η εφαρμογή είναι και η Τροποποίηση του ταχυδρομικού δικτύου. Μέσω της συγκεκριμένης λειτουργίας, δύναται ο χρήστης να προσθέσει ένα νέο μέλος στο ταχυδρομικό του δίκτυο, να αφαιρέσει ένα υφιστάμενο μέλος ή να τροποποιήσει τα στοιχεία κάποιου υφιστάμενου μέλους. Κατά την καταχώρηση μέλους δικτύου, αναζητείται, μέσω κριτηρίων όπως π.χ. ΑΦΜ, αν η επιχείρηση υπάρχει ήδη στο μητρώο. Σε αυτή την περίπτωση, εμφανίζονται τα ήδη καταχωρημένα στοιχεία και υπάρχει η δυνατότητα αυτά να τροποποιηθούν. Σε περίπτωση που η επιχείρηση δεν είναι καταχωρημένη στο μητρώο, καταχωρούνται τα στοιχεία από την αρχή.». Ήτοι διευκρινίζεται δι' αυτού το ακριβές διαδικαστικό πλαίσιο για τη διενέργεια καταχωρήσεων και την υποβολή αιτήσεων στο διαδικτυακό μητρώο της ΕΕΤΤ, επιρρωνύοντας το σχετικό ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρίας μας. Λαμβανομένου, λοιπόν, υπόψιν, αφενός μεν ότι σε κάθε περίπτωση υφίσταται πεδίο τροποποίησης των όποιων καταχωρήσεων γίνονται στο εν λόγω διαδικτυακό μητρώο της ΕΕΤΤ, αφετέρου δε ότι ύστερα από αναζήτηση στη σχετική μηχανή αναζήτησης - κατά τα διευκρινιζόμενα με την παρ. 1 του επίμαχου εγγράφου της ΕΕΤΤ - μέσω του ΑΦΜ της ατομικής επιχείρησης του «...», κατά την οποία «Δεν βρέθηκαν αποτελέσματα», (Σχετικό 20) παρέπεται ότι ουδέν δύναται όπως τεθεί εν προκειμένω ζήτημα αυτόματης συμπλήρωσης των πεδίων εκ της ΕΕΤΤ, όπως ανακριβώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα, αλλά, κατά τα ανωτέρω, η συμπλήρωση των πεδίων για το συγκεκριμένο ταχυδρομικό κατάστημα εναπόκειται στην ευθύνη της παρεμβαίνουσας εταιρίας.



79. Αντίθετα, λοιπόν, προς τα προβαλλόμενα εκ της παρεμβαίνουσας εταιρίας, η οποία και προτάσσει την εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατά την επιβολή της περίπτωσης των λόγων αποκλεισμού που της αποδίδεται δια της υπό κρίση σας προσφυγής μας, (βλ. παρ. 35 έως 41 της σχολιαζόμενης παρέμβασης) και αντίθετα προς το παραπειστικό επιχείρημά της περί της απουσίας γνώσης της και «πρόθεσής» της κατά την υποβολή των - εκ του αποτελέσματος αναληθών - στοιχείων μελών δικτύου της στην ΕΕΤΤ, τα εμφανιζόμενα στην άδειά της στοιχεία του συγκεκριμένου μέλους δικτύου στο νομό «...» δε συνιστούν απλώς τεχνική αστοχία, ως παραπλανητικά προβάλλει η παρεμβαίνουσα. Αυτό δε, για το λόγο ότι σε κάθε περίπτωση, υφίσταται η δυνατότητα τροποποίησης των στοιχείων επιχείρησης- μέλους του Δικτύου στην εφαρμογή της ΕΕΤΤ, ενώ μάλιστα καθίσταται αδύνατο να παρείσφρησε τέτοιο σφάλμα και να μην εντοπίστηκε, παρότι η ίδια η βεβαίωση ΕΕΤΤ υποβλήθηκε σε δύο, διαφορετικούς διαγωνισμούς, για τους οποίους εκκρεμούν προδικαστικές προσφυγές ενώπιόν σας, (η παρούσα, υπό κρίση σας προσφυγή & η με ΓΑΚ ΑΕΙ 111 921/2020 προσφυγή ως προς το διαγωνισμό ταχυδρομικών υπηρεσιών της ΔΕΥΑ Δήμου «...»).

80. Η παρεμβαίνουσα επιχειρεί να διαψεύσει το βασικό λόγο της υπό κρίση σας προσφυγής μας επί τη βάση αόριστων και αναπόδεικτων αιτιάσεων, προφασιζόμενη τεχνικά προβλήματα και λόγους δυνάμει αυθαίρετων ισχυρισμών. Όμως, πέραν ότι το ίδιο το σύστημα-εφαρμογή ΕΕΤΤ παρέχει τη δυνατότητα ελέγχου, διασταύρωσης και τροποποίησης τυχόν εσφαλμένων εγγραφών, ενώ περίπτωση αυτόματης συμπλήρωσης των πεδίων συντρέχει μόνον όταν αφορά σε ήδη καταχωρημένο ταχυδρομικό κατάσταση, το ζητούμενο είναι άλλο, που προσπαθεί η παρεμβαίνουσα να υπερκεράσει, παραπλανώντας ανεπιτυχώς την Αρχή σας: ήτοι αποδεικνύεται ότι υφίστατο άτυπη συνεργασία με την ατομική επιχείρηση του «...» στο νομό «...», που άλλωστε έχει ήδη λήξει και δεν υπήρχε ούτε γενικό συμφωνητικό συνεργασίας, στη βάση του οποίου να δύναται να θεωρηθεί παραδεκτή η δήλωσή του εκ της παρεμβαίνουσας ως μέλος Δικτύου της στην ΕΕΤΤ, ούτε συνεργασία ad hoc για τον παρόντα διαγωνισμό. Το δε αποδεικνύεται και από την από 20.07.2020 Βεβαίωση ΕΕΤΤ,

(βλ. Σχετικό 17), που ως προαναφέρθηκε, υποβλήθηκε πρόσφατα εκ της «...» για τη συμμετοχή της σε διαγωνισμό ταχυδρομικών υπηρεσιών της ΔΕΥΑ «...», όπου για το νομό Λακωνίας έχει δηλώσει δύο καταστήματα ως μέλη του δικτύου της, διάφορα από το δηλωθέν κατά την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Επομένως, με δεδομένο ότι δεν έχει υποβάλει συμπληρωματικά την ανωτέρω Βεβαίωση ΕΕΤΤ στα πλαίσια ενημέρωσης του αναθέτοντος φορέα ως προς τη συνδρομή οψιγενών μεταβολών (αρ. 104 παρ. 2 & 3 ν. 4412/2016), αποδεικνύεται ότι κατά τον παρόντα χρόνο, για τον παρόντα, επίμαχο διαγωνισμό, δεν πληρούται η απαίτηση περί διάθεσης πανελλαδικού ταχυδρομικού δικτύου εκ μέρους της παρεμβαίνουσας.

81. Εξάλλου, από την ίδια την Υπεύθυνη δήλωση του συνεργάτη στο νομό Λακωνίας, που υποβάλλεται ως σχετικό 13 της σχολιαζόμενης παρέμβασης, προκύπτει ότι έχει εκλείψει η μεταξύ τους συνεργασία και άρα ότι δε διαθέτει πανελλαδικό δίκτυο η παρεμβαίνουσα. Επιπλέον το δε, ήτοι η μη διατήρηση κατά τον παρόντα χρόνο, συνεργασίας με τη δηλωθείσα επιχείρηση στο νομό Λακωνίας συνομολογείται εμμέσως και από την ίδια την παρεμβαίνουσα εταιρία (βλ. παρ. 16 της σχολιαζόμενης παρέμβασης), καταλείποντας ωστόσο αδιευκρίνιστο κατά πόσο πληρούται η προϋπόθεση, απαίτηση διατήρησης πανελλαδικού δικτύου για την παραδεκτή συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Περαιτέρω, από τα ίδια τα προβαλλόμενα και προσκομιζόμενα δια της σχολιαζόμενης παρέμβασης στοιχεία αποδεικνύεται ότι η επίμαχη απαίτηση διάθεσης πανελλαδικού δικτύου δεν πληρούνταν, ούτε κατά το χρόνο-στάδιο υποβολής προσφοράς. Με την από 23.07.2020 Υπεύθυνη δήλωση της ατομικής επιχείρησης του «...» στο νομό «...», την οποία αξιοσημείωτο είναι ότι ο τελευταίος τη συνδέει προς την από 24.06.2020 Υπεύθυνη δήλωση που χορηγήθηκε δυνάμει αιτήματος της εταιρίας μας στα πλαίσια της υπό κρίση σας προδικαστικής προσφυγής - και δια μέσου της συνεργασίας που διατηρεί με τη στηρίζουσα την εταιρία μας, «...» και όχι κάτω από αδιευκρίνιστες συνθήκες, ως προβάλλει η παρεμβαίνουσα χάριν εντυπωσιασμού - δηλώνεται η λήξη, το πέρας της όποιας συνεργασίας μεταξύ των δύο, ήδη από το μήνα Ιούνιο 2020. Συνάγεται, λοιπόν, το προβληθέν εκ της προσφεύγουσας εταιρίας μας, ήτοι η μη

κάλυψη της απαίτησης διατήρησης πανελλαδικού δικτύου. Επιπρόσθετα, από το ίδιο το λεκτικό της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης, περαιτέρω προκύπτει ότι ουδόλως υφίστατο γενικό συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ της ατομικής επιχείρησης και της παρεμβαίνουσας εταιρίας, ούτε συμφωνητικό συνεργασίας adhoc για τον παρόντα διαγωνισμό, ώστε να μπορεί να συναχθεί ότι κατά την περίπτωση ανάθεσης των επίμαχων ταχυδρομικών υπηρεσιών, πράγματι θα εδύνατο να χρησιμοποιηθεί το δηλωθέν κατάσταση στο νομό Λακωνίας. Επομένως, αναληθώς δηλώθηκε ως μέλος του ταχυδρομικού δικτύου της παρεμβαίνουσας στην ΕΕΤΤ και ως εκ τούτου επιρρωνύεται και αποδεικνύεται ο βασικός λόγος της υπό κρίσης σας προσφυγής μας περί υποβολής αναληθούς και παραπλανητικής δήλωσης δια του ΤΕΥΔ και περί μη πλήρωσης της απαίτησης διατήρησης πανελλαδικού ταχυδρομικού δικτύου, που αμφότερα τίθενται επί ποινή αποκλεισμού της συμμετοχής.

(γ) Ως προς το εύρος κάλυψης και τη φύση-χαρακτήρα της Βεβαίωσης ειδικής άδειας της ΕΕΤΤ.

82. Η διαδικασία αδειοδότησης ορισμένου παρόχου ταχυδρομικών υπηρεσιών κατά τον υπ' αρ. 686/064 (ΦΕΚ Β' 1700/10.07.2013) Κανονισμό Γενικών Αδειών, σύμφωνα με τις σχετικές οδηγίες εκ του επίσημου ιστότοπου της ΕΕΤΤ ([https://www.eett.gr/opencms/opencms/EETT/Postal\\_Services\\_n/RegisterofPostalServices/GeneralLicense/LicensingProcedure/](https://www.eett.gr/opencms/opencms/EETT/Postal_Services_n/RegisterofPostalServices/GeneralLicense/LicensingProcedure/)), είναι η εξής: «Για την εγγραφή της στο Μητρώο της ΕΕΤΤ, η ταχυδρομική επιχείρηση, αφού έχει αποκτήσει πρόσβαση στη Διαδικτυακή Εφαρμογή της ΕΕΤΤ (ΔΔΕ), υποβάλλει υποχρεωτικά, ηλεκτρονικά μέσω της ΔΔΕ της ΕΕΤΤ, τη Δήλωση Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι του Κανονισμού Γενικών Αδειών (ΦΕΚ 1700/Β/10-07-2013).

Με τη Δήλωση αυτή δηλώνεται η πρόθεση της ενδιαφερόμενης επιχείρησης να προβεί στην παροχή μιας ή περισσότερων ταχυδρομικών υπηρεσιών, όπως εκεί περιγράφονται και ζητείται η εγγραφή της στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της ΕΕΤΤ.

Η Δήλωση θεωρείται έγκυρη, εφόσον είναι ορθώς και πλήρως συμπληρωμένη και περιέχει το σύνολο των δικαιολογητικών που περιγράφονται στο Παράρτημα

*Ι του Κανονισμού Γενικών Αδειών. Κατά την υποβολή της Δήλωσης, η ταχυδρομική επιχείρηση δηλώνει υπεύθυνα, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.1599/1986, ότι οι πληροφορίες που περιέχονται σε αυτή καθώς και κάθε άλλη πληροφορία που τη συνοδεύει, είναι αληθείς, ακριβείς, επικαιροποιημένες και σύμφωνες με τους σχετικούς νόμους και Κανονισμούς.*

*Με την οριστική υποβολή της Δήλωσης αποδίδονται αυτόματα από τη ΔΔΕ αριθμός πρωτοκόλλου και ημερομηνία υποβολής της, στοιχεία που αποτελούν για την ταχυδρομική επιχείρηση αποδεικτικό υποβολής της Δήλωσης, για κάθε νόμιμη χρήση.*

*Η ΕΕΤΤ προβαίνει στην εγγραφή της επιχείρησης στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής της Δήλωσης, εφόσον αυτή κρίνεται πλήρης και ορθά συμπληρωμένη, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι του Κανονισμού Γενικών Αδειών. Η εγγραφή αυτή αποτελεί τη Γενική Άδεια παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών και η επιχείρηση μπορεί να ξεκινήσει την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών.*

*Βεβαίωση Εγγραφής στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων που περιλαμβάνει και στοιχεία Ταχυδρομικού Δικτύου, μπορεί να εκδίδεται αυτόματα από την ΔΔΕ.*

*Η Δήλωση απορρίπτεται και ενημερώνεται ο ενδιαφερόμενος σχετικά, μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος, στις ακόλουθες περιπτώσεις:*

*α) οι περιγραφόμενες υπηρεσίες δεν υπάγονται στο πλαίσιο παροχής Γενικής Άδειας σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρο 2 του Κανονισμού Γενικών Αδειών, β) υπάρχουν σφάλματα, ή ελλείψεις στη Δήλωση,*

*Νέα Δήλωση για εγγραφή στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της ΕΕΤΤ δύναται να υποβληθεί μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας απόρριψης.».*

*83. Σύμφωνα με το άρθρο 12 ν. 4053/2012 περί “ταχυδρομικών-ηλεκτρονικών υπηρεσιών”, «7. Για την παροχή των υπηρεσιών της παραγράφου 4 του άρθρου 6 του παρόντος, καθώς και για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών που, κατά την κρίση της Ε.Ε.Τ.Τ., δεν διαφέρουν σημαντικά από την*

καθολική ταχυδρομική υπηρεσία, απαιτείται ειδική άδεια η οποία χορηγείται από την Ε.Ε.Τ.Τ.

2. Με Κανονισμό της Ε.Ε.Τ.Τ. ρυθμίζονται οι προϋποθέσεις και η διαδικασία χορήγησης, ανανέωσης, τροποποίησης, εκμίσθωσης, παραχώρησης χρήσης, μεταβίβασης συνεκμετάλλευσης, αναστολής και ανάκλησης των ειδικών αδειών, ο καθορισμός του ύψους των ετήσιων ανταποδοτικών τελών και ο τρόπος καταβολής τους, καθώς και κάθε σχετικό θέμα που αφορά τις ειδικές άδειες.

3. Για τη χορήγηση των ειδικών αδειών υποβάλλεται στην Ε.Ε.Τ.Τ. αίτηση του φορέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, με περιεχόμενο και απαραίτητα συμπληρωματικά έγγραφα και στοιχεία, τα οποία αναφέρονται αναλυτικά στον Κανονισμό που εκδίδει η Ε.Ε.Τ.Τ.

4. Οι ειδικές άδειες χορηγούνται μέσα σε έξι (6) εβδομάδες από την υποβολή αίτησης με όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνται εκ μέρους του φορέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών στην Ε.Ε.Τ.Τ.». Στο δε άρθρο 7 του υπ' αρ. 686/065 (ΦΕΚ Β' 1876/31.07.2013) Κανονισμού περί Ειδικών Αδειών προβλέπεται η αίτηση που υποβάλλεται από το φορέα ταχυδρομικών υπηρεσιών ενώπιον της ΕΕΤΤ και τα στοιχεία που οφείλουν να υποβάλλονται δια αυτής, προκειμένου να καταστεί δυνατή η έκδοση ειδικής άδειας, ενώ στο Παράρτημα Ι του Κανονισμού περιλαμβάνεται υπόδειγμα της εν λόγω αίτησης, με την υποχρεωτική συμπλήρωση εκ μέρους του φορέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών ότι «οι πληροφορίες που περιέχονται στην υποβαλλόμενη Δήλωση και κάθε άλλη πληροφορία που τη συνοδεύει, είναι αληθείς και ακριβείς».

84. Ως έχουμε ήδη προβάλει δια της υπό κρίση σας προσφυγής μας (βλ. σχετ. παρ. 37), με το έγγραφο με αρ. 22634/Φ.620/9.07.2020 της ΕΕΤΤ, (βλ. Σχετικό 8 της προηγηθείσας προσφυγής), το οποίο μας χορηγήθηκε σε συνέχεια σχετικού αιτήματος της προσφεύγουσας εταιρίας μας προς τεκμηρίωση των διαλαμβανομένων κατά την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, οριοθετείται η έννοια του ταχυδρομικού δικτύου, προσδιορίζονται οι υποχρεώσεις που απορρέουν εκ του ισχύοντος Κανονισμού Ειδικών Αδειών (ΦΕΚ Β' 1876/2013) και διευκρινίζεται ότι για την εγγραφή μιας επιχείρησης στο ταχυδρομικό δίκτυο ορισμένης επιχείρησης εξοπλισμένης με ειδική άδεια, αρκούν τα στοιχεία της

επιχείρησης-μέλους (δ.τ., δ/νση, ΑΦΜ, σημεία εξυπηρέτησης, κλπ) και δεν καλείται η επιχείρηση που επικαλείται το συγκεκριμένο δίκτυο όπως προσκομίσει στοιχεία που αποδεικνύουν τη μορφή και το πλαίσιο συνεργασίας με καθ' εκάστη εκ των επιχειρήσεων-μελών του δικτύου. Ως εκ τούτου, ως προς τα στοιχεία που δηλώνονται ενώπιον της ΕΕΤΤ, ουδεμία διαδικασία διακρίβωσης ακολουθείται, αλλά απλώς αυτά καταχωρούνται μόνον επί τη βάση των δηλώσεων, άνευ αυτεπάγγελτου ελέγχου της ΕΕΤΤ. Δεδομένου αυτού σε συνδυασμό με τα ως άνω διαλαμβανόμενα περί της διαδικασίας υποβολής της αίτησης ενώπιον της ΕΕΤΤ και των προβλέψεων του σχετικού Κανονισμού ειδικών αδειών, προκύπτει ότι τα στοιχεία και οι πληροφορίες που δηλώνονται δια της υποβληθείσας αίτησης ενώπιον της ΕΕΤΤ, υποβάλλονται με ευθύνη του παρόχου ταχυδρομικών υπηρεσιών εν είδει υπεύθυνης δήλωσης ν. 1599/1986 για την αλήθεια και την ακρίβειά τους.

85. Το δε, άλλωστε, διευκρινίζεται ρητά και αδιάσπικτα και δια του απαντητικού υπ' αρ. πρωτ. 25774/12.8.2020 εγγράφου της ΕΕΤΤ, (βλ. παρ. 3, Σχητικό 16 του παρόντος), σύμφωνα με το οποίο διατυπώνεται ότι «Βάσει του Κανονισμού Ειδικών Αδειών (ΦΕΚ 1876/2013), κατά την υποβολή αίτησης τροποποίησης δικτύου, η επιχείρηση δηλώνει ότι οι πληροφορίες που περιέχονται στην υποβαλλόμενη αίτηση, όπως και κάθε άλλη που τη συνοδεύει είναι ακριβείς και αληθείς.», επιρρωνύοντας και στο σημείο αυτό τον ισχυρισμό μας και το σχετικό λόγο της υπό κρίση σας προσφυγής. Η δε διευκρίνιση που δίδεται εκ της ΕΕΤΤ σχετικά με το χαρακτήρα της βεβαίωσης ως διοικητικού εγγράφου, ουδέν παραλλάσει το προαναφερόμενο επιχείρημά μας, καθότι παράλληλα διευκρινίζει ότι οι πληροφορίες που υποβάλλονται από τον ταχυδρομικό φορέα, οι οποίες και δεν ελέγχονται παρά μόνον τυπικά από την ΕΕΤΤ, συνοδεύονται από δήλωση του φορέα περί της ακρίβειας και αληθείας τους.

86. Αντίθετα, λοιπόν, προς τα όλως άτοπα και αβάσιμα επιχειρήματα της παρεμβαίνουσας περί του τεκμηρίου νομιμότητας της Βεβαίωσης ΕΕΤΤ και περί φερόμενου ανεπίτρεπτου παρεμπόπτοντος ελέγχου της νομιμότητας αυτής εκ της ΑΕΠΠ, επικαλούμενη την απόφαση με αρ. 201/2020 (σκ. 20 & 21) της Αρχής

σας, όσον αφορά την έκταση του ελέγχου που ασκεί η ΑΕΠΠ επί προδικαστικής προσφυγής κατά το προσυμβατικό στάδιο, εφόσον πρόκειται για ενδικοφανή διοικητική διαδικασία και όχι απλώς για έλεγχο νομιμότητας της επίμαχης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, ο διενεργούμενος έλεγχος είναι ουσιαστικός, υπό την έννοια ότι έχει ως αντικείμενο τη διαπίστωση αν η προσβαλλόμενη διοικητική συμπεριφορά (πράξη ή παράλειψη) της αναθέτουσας αρχής τελεί σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που την διέπουν από κάθε πλευρά, δηλαδή τόσο από την άποψη νομιμότητας όσο και από την άποψη της ορθότητας της εκτίμησης των πραγμάτων από την αναθέτουσα αρχή, με άλλα λόγια από άποψη ουσίας. Στο πλαίσιο αυτό, ο αρμόδιος σχηματισμός της ΑΕΠΠ εξετάζει, αν μεν πρόκειται για πράξεις δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής την συμφωνία του διατακτικού της διοικητικής απόφασης με το μοναδικό περιεχόμενο που επιτρέπει η κείμενη νομοθεσία (ορθός νομικός χαρακτηρισμός και υπαγωγή, ορθή ερμηνεία κ.λπ.), ενώ αν πρόκειται για πράξεις διακριτικής ευχέρειας την ορθή ή μη χρήση αυτής. Πέραν τούτου, όμως, η ΑΕΠΠ εξετάζει και την ουσιαστική νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. Ελέγχει αν τα πραγματικά περιστατικά στα οποία στηρίζεται η προσβαλλόμενη με την προδικαστική προσφυγή πράξη είναι ανακριβή ή δεν αποδεικνύονται ολικά ή μερικά, καθώς και αν έγινε εσφαλμένη εκτίμηση αυτών από την αναθέτουσα αρχή, (βλ. Δ. Ράικο/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη, Άρθρο 367. Διαδικασία λήψης απόφασης Συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ, σε: Δημόσιες Συμβάσεις - Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο, τόμ. 1, 2018, σ. 1225-1235, Sakkoulas-Online.gr).

87. Ήτοι στα πλαίσια των προβαλλομένων δια της προηγηθείσας προσφυγής της εταιρίας μας λόγων, που οριοθετούν και την έκταση ελέγχου εκ της Αρχής, η τελευταία καλείται να διακριβώσει την αλήθεια των δηλωθέντων εκ της παρεμβαίνουσας δια του υποβληθέντος στο διαγωνισμό ΤΕΥΔ σε συνάρτηση με την σχετική, προσκομισθείσα στο διαγωνισμό Βεβαίωση ΕΕΤΤ και των πληροφοριών και στοιχείων που δηλώνονται δια αυτής, επί τη βάση των πραγματικών δεδομένων που προβάλλονται δια της προσφυγής και αντικρούονται δια της σχολιαζόμενης παρέμβασης. Ουδόλως καλείται η ΑΕΙ 111

όπως προβεί σε παρεμπόδιοντα έλεγχο νομιμότητας της Βεβαίωσης ΕΕΤΤ ως διοικητικού εγγράφου, αλλά όπως διαπιστώσει εάν τα στοιχεία στα οποία στηρίχθηκε η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας εταιρίας ως προσωρινής αναδόχου είναι ή όχι ανακριβή, ύστερα από διερεύνηση των πραγματικών δεδομένων που καταδεικνύουν την απουσία ταχυδρομικού καταστήματος, συνεργάτη-μέλους του δικτύου της στο νομό Λακωνίας και ως εκ τούτου, τη μη πλήρωση της σχετικής απαίτησης περί πανελλαδικής κάλυψης της ταχυδρομικής υπηρεσίας και την ψευδή δήλωση της παρεμβαίνουσας «...» δια του ΤΕΥΔ περί του αντιθέτου.

88. Από την απλή επισκόπηση της παρέμβασης της εταιρίας «...» που σχολιάζεται με το παρόν, ευθέως προκύπτει η πρόθεση παραπλάνησης της τελευταίας δια της διαστρέβλωσης των προβληθέντων με την υπό κρίση σας προσφυγή ισχυρισμών, καθώς και η προβολή όλως άτοπων, αβάσιμων, στρεβλωτικών και παραπειστικών επιχειρημάτων, που σχεδόν στην πλειοψηφία τους αποκλίνουν από την ίδια την ουσία της υπόθεσης, προς το σκοπό διάσωσης της υποβληθείσας εκ μέρους της προσφοράς. Όμως, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι τα επιχειρήματα της παρεμβαίνουσας είναι στο σύνολό τους απορριπτέα, τεκμηριώνοντας εξ αντιδιαστολής τη βασιμότητα των προβαλλόμενων δια της προσφυγής μας λόγων και ισχυρισμών, οι οποίοι εξάλλου σαφώς και επαρκώς τεκμηριώνονται δια αυτής. Ήτοι αποδεικνύεται ότι η παρεμβαίνουσα εταιρία «...» δεν κάλυπτε κατά το χρόνο υποβολής προσφορών τη σχετική απαίτηση κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης περί πανελλαδικής κάλυψης των ταχυδρομικών υπηρεσιών για τη ΔΕΥΑ «...», ενώ σε κάθε περίπτωση, αποδεικνύεται ότι ουδόλως καλύπτει αυτή κατά τον παρόντα χρόνο, αφής στιγμής ουδεμία συνεργασία με το δηλωθέν κατάστημα στο νομό Λακωνίας διατηρείται αυτή τη στιγμή, άνευ σχετικής ενημέρωσης του αναθέτοντος φορέα περί αυτού. Ως εκ τούτου, μη νόμιμα και κατά πλάνη περί τα πράγματα εχώρησε η αποδοχή της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, καθώς και η ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου του παρόντος διαγωνισμού, δια της προσβαλλόμενης με την υπό κρίση προσφυγή πράξης Απόφασης Δ.Σ. ΔΕΥΑ «...» με αρ. 212 14ης/26.06.2020 Συνεδρίασης (Θέμα 17ο), (ΑΔΑ: «...»), η οποία τυγχάνει



ακυρωτέα από την Αρχή σας, κατ' αποδοχή των βάσιμων και τεκμηριωμένων λόγων της υπό κρίση σας προσφυγής μας».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...». Περαιτέρω, το άρθρο 309 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» προβλέπει ρητώς «1. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασιζόμενα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους που δεν αποδίδονται σε δική του ευθύνη, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2. Εάν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο

οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισής και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισής που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που βασίζονται σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν είχε πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν είχε τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, ο αναθέτων φορέας αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. 3. Εφόσον τους ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2». Τέλος, το άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» αναφέρει ρητώς τα κάτωθι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών,

διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησής, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

14. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης αναφέρουν τα εξής : «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα...[.]5) Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν πιστοποιητικό συστήματος διασφάλισης διαχείρισης ασφάλειας πληροφορίας (ISO 27001 :2013 ) το οποίο να έχουν εκδοθεί τουλάχιστον έξι μήνες πριν το διαγωνισμό...[.] ii) Άρθρο 2ο

**Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς**

Τα δικαιολογητικά για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων είναι τα κάτωθι:...[.] Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν ποιητικά συστήματος διασφάλισης ποιότητας υπηρεσιών, περιβαλλοντικής διαχείρισης και διαχείρισης ασφάλειας πληροφορίας : ISO 9001: 2015 , ISO 14001: 2015 και ISO 27001 :2013 τα οποία να έχουν εκδοθεί τουλάχιστον έξι μήνες πριν το διαγωνισμό...[.] iii) 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν τα ζητούμενα στο άρθρο 2 του Παραρτήματος I των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, ήτοι:...[.] 3) Βεβαίωση έκδοσης τελευταίου τριμήνου της ΕΕΤΤ πιστοποίησης του δικτύου του στο οποίο να περιλαμβάνεται πλήρης κατάσταση του δικτύου της επιχείρησης. από την οποία προκύπτουν η ημερομηνία εγγραφής τους, ο αριθμός Μητρώου, η ημερομηνία λήξης της Ειδικής Άδειας Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών ,τα ταχυδρομικά καταστήματα και τα κέντρα διαλογής της εταιρείας που ανήκουν στο ταχυδρομικό δίκτυο αυτού σε αναλυτικούς πίνακες ώστε να προκύπτει η δυνατότητα διανομής αυτής πανελλαδικά (ένα τουλάχιστον κατάστημα σε κάθε Νομό της χώρας)...[.]». Αντίστοιχος όρος υπάρχει και εντός του Παραρτήματος των τεχνικών προδιαγραφών.iv) «Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι

υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 310 του ν. 4412/2016, δ) η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

15. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της

αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC ConstrucionLtd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την

παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκησήταναυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

16. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτικές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.).

17. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, EleanorSharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (StanleyInt. BettingLtd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (OliverJestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, MichalBobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

18. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» επικαλούμενη πρόσφατη νομολογία (ΣΤΕ 1573/2019) και επιρρωνύοντας εν τοις πράγμασι τους λόγους απόρριψής της κατά την προσβαλλόμενη απόφαση. Ωστόσο, ανεξαρτήτως μη ταυτόσημων νομικών δεδομένων με την ανωτέρω επικαλούμενη δικαστική απόφαση, η τυχόν



αναλογική εφαρμογή αυτής υπό το φως της διάσωσης του εννόμου συμφέροντος θα μπορούσε να ειδωθεί εάν η ως άνω εταιρεία είχε αμφισβητήσει με προδικαστική προσφυγή την απόρριψή της. Σε κάθε, δε, περίπτωση, απαραδέκτως βάλλει κατά της προσβαλλόμενης η προσφεύγουσα δεδομένου ότι εν προκειμένω, επιθυμεί την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κι επομένως οι προβαλλόμενοι λόγοι, κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, θα αποτελούσαν νομίμως λόγους παρέμβασης σε περίπτωση άσκησης προσφυγής από την εταιρεία «...», καθόσον μάλιστα δεν στρέφονται καν κατά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης προσθέτοντας επιπλέον λόγους απόρριψης της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας (πρβλ ΑΕΠΠ 934/2020, 1033/20).

19. Επειδή, η αιτιολογική σκέψη 74 της οδηγίας 2014/24 αναφέρει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές *«θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό»*. Πράγματι, επίσης κατά την ίδια αιτιολογική σκέψη, *«θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...]»* (Απόφαση ΔΕΕ της 25.10.2018, C-413/17, «Roche Lietuva» UAB, σκ. 36).

20. Επειδή, από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει υποβάλει όσον αφορά την ίδια τα κάτωθι ISO: α) το από 26.12.2019 ISO 27001: 2013 Συστήματα Διαχείρισης Διασφάλισης Πληροφοριών, β) το ISO 9001 : 2015 Συστήματα Διαχείρισης Ποιότητας (ημερομηνία πρώτης καταχώρησης 19.05.2017, ημερομηνία έκδοσης 29.05.2020), γ) το ISO 14001: 2015 Συστήματα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης (ημερομηνία πρώτης καταχώρησης 19.05.2017, ημερομηνία έκδοσης 29.05.2020), δ) το ISO 45001 : 2018 Συστήματα Διαχείρισης για την Υγεία και Ασφάλεια στην Εργασία και ε) ISO 22301: 2012 Σύστημα Διαχείρισης Επιχειρησιακής Συνέχειας.

21. Επειδή στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της προσφεύγουσας, στο Τμήμα Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, και δη στο Πεδίο γ. που αναφέρει «Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την διασφάλιση της ποιότητας και τα μέσα μελέτης και έρευνας που διαθέτει είναι τα ακόλουθα:» η προσφεύγουσα απαντά « Η Εταιρεία μας διαθέτει Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 καθώς και Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 14001:2015. Για την διασφάλιση της υψηλής ποιότητας των υπηρεσιών επιλέγει το Προσωπικό της με τα αυστηρότερα κριτήρια, ενώ στην συνέχεια του παρέχει ένα άρτιο περιβάλλον εργασίας και συνεχή εξειδίκευση οι περισσότεροι εργαζόμενοι ανήκουν στο εργατικό προσωπικό της εταιρείας μας και του δικτύου της για πολύ μεγάλο διάστημα και έχουν αποκτήσει την κατάλληλη εμπειρία και εξειδίκευση στον ταχυδρομικό τομέα. Το τεχνικό προσωπικό που θα αναλάβει τη την τεχνική υποστήριξη του έργου είναι ικανό και επαρκές σε όλα τα καταστήματά μας ανά την επικράτεια για την εκτέλεση του έργου. Επίσης διαθέτουμε το ISO 45001:2018 που αφορά συστήματα διαχείρισης για την υγεία και ασφάλεια στην εργασία , το ISO 22301:2012 σύστημα διαχείρισης επιχειρησιακής συνέχειας καθώς και το ISO 27001:2013 σύστημα διασφάλισης διαχείρισης ασφάλειας πληροφορίας..[.]».

22. Επειδή, κατά την εξέταση της προσφοράς της προσφεύγουσας παρίσταται σαφές ότι η τελευταία έχει υποβάλει τα ISO που απαιτούνται στα πλαίσια της τεχνικής προσφοράς, τα οποία συνδέονται και με την τεχνική ικανότητα της προσφεύγουσας, πλέον του ISO 22301: 2012 Σύστημα Διαχείρισης Επιχειρησιακής Συνέχειας, ενώ, ως η ίδια συνομολογεί, το προσκομισθέν 27001: 2013 Συστήματα Διαχείρισης Διασφάλισης Πληροφοριών δεν πληροί, καταρχήν, την απαίτηση της διακήρυξης περί έκδοσης έξι μήνες πριν το διαγωνισμό. Ουδεμία, ωστόσο, μνεία υφίσταται ότι για λόγους που εκφεύγουν της σφαίρας επιρροής της, αδυνατούσε η προσφεύγουσα να έχει πρόσβαση στο ζητούμενο πιστοποιητικό με τον απαιτούμενο χρόνο έκδοσης, ούτε παρείχε αυτοτελή δήλωση περί υποβολής

του ISO 22301: 2012 ως ισοδυνάμου του – απαραδέκτως – προσκομισθέντος 27001: 2013 Συστήματα Διαχείρισης Διασφάλισης Πληροφοριών, ούτε ασφαλώς απέδειξε τη συνδρομή των προϋποθέσεων, υπό τις οποίες δύναται να γίνει κατ' εξαίρεση δεκτό το τελευταίο ως ισοδύναμο, ώστε να είναι σε θέση ο αναθέτων φορέας κατά δέσμια αρμοδιότητα να εκτιμήσει κατά την αληθή δηλωθείσα βούληση της προσφέροντος την οικεία προσφορά (ΔΕφίωαν. 20/2019), χωρίς να υπερβαίνει τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας παραβιάζοντας την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων και προβαίνοντας σε ενέργειες «διάσωσης» της οικείας προσφοράς καθ' υποκατάσταση του ίδιου του προσφέροντος. Εξάλλου, εφόσον, το προσκομισθέν από την προσφεύγουσα έγγραφο δεν αποτελεί το απαιτούμενο κατά τη διακήρυξη πιστοποιητικό και ενόψει της σαφούς διατύπωσης του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης, που επιβάλλει την απόρριψη προσφοράς, η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης αλλά και της αυστηρά τυπικής διαδικασίας του διαγωνισμού, η επιγενόμενη του χρόνου υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσα και δη ενώπιον της ΑΕΠΠ υποβολή δήλωσης περί ισοδυνάμου και εγγράφων προς απόδειξή της, συνιστά αναπλήρωση παντελώς ελλείποντος κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής της προσφοράς στοιχείου αυτής με σκοπό αυτή να καταστεί επιγενομένως παραδεκτή (πρβλ. ΕΑ 58/2019, 401/2018, 346, 14/2017, 424/2014, 228/2013, 733/2009). Συνεπώς, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη από την ΑΕΠΠ η ως άνω δήλωση εν είδει αιτίας προσφυγής μετά των συνημμένων αυτής στοιχείων, τούτο δε, ανεξαρτήτως, εκτίμησης επί παραδείγματι της εν θέματι βεβαίωσης της εταιρείας «...», (εκτίμηση) που δεν επιχειρείται εν προκειμένω ή/και τυχόν κάλυψης ή μη από το προτεινόμενο ως ισοδύναμο ISO 22301: 2012 όλων των αντικειμένων (Clauses) του επίμαχου πιστοποιητικού ISO 27001: 2013 (<https://www.iso.org/standard/76542.html>) (βλ. ΔΕφίωαν. 12/2019, ΕΑ ΣΤΕ 401/2018 σκ.19, 14/2017 σκ. 7).

23. Επειδή, περαιτέρω, απαραδέκτως προβάλλονται ισχυρισμοί με βάση αποφάσεις ΑΕΠΠ που αφορούν έτερες διαγωνιστικές διαδικασίες και διαφορετικά πιστοποιητικά, τούτο, δε, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των

διαγωνισμών (ΕΑ 304/2007, 958/2007, 1246/2007), ενώ επισημαίνεται ότι οι αποφάσεις 46 και 48/2020 ΑΕΠΠ, που αφορούν τα εν θέματι ISO δεν κρίνουν κατ' ουσίαν το ζήτημα της ισοδυναμίας.

24. Επειδή, εξάλλου, κατά το μέρος που με την κρινόμενη προσφυγή επιχειρείται η αμφισβήτηση της νομιμότητας του εν λόγω όρου με την ευκαιρία της προσβολής πράξης που εκδόθηκε σε επόμενο στάδιο, αυτό του ελέγχου των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, ο πιο πάνω λόγος ακύρωσης είναι απορριπτός ως απαράδεκτος, και μάλιστα, ανεξαρτήτως του αν ο όρος αντίκειται σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου (λ.χ. κανόνες του συντάγματος ή του ενωσιακού δικαίου), διότι, κατά τα παγίως γεινόμενα δεκτά, οδηγεί σε ανεπίτρεπτη, και για λόγους ασφάλειας δικαίου, παρεμπίπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους του όρου της διακήρυξης (ΣτΕ 1667/2011 Ολ., 1415/2000 Ολ., 4237/2011, 1112/2003 κ.ά.), δεδομένου και του ότι η προσφεύγουσα δεν άσκησε τα προβλεπόμενα ένδικα μέσα κατά του απαράβατου αυτού όρου της διακήρυξης, αλλά έλαβε μέρος στον κρισιολογούμενο διαγωνισμό και μάλιστα ανεπιφύλακτα. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτός.

25. Επειδή, όλως επικουρικώς, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «FastwebSpA» και C-689/13 «PuligenicaFacilityEscoSpA» (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 [απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, «Archussp.z. o.o και GamaJacekLipik»], έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ' στις δύο Οδηγίες] είναι δυνατόν να συνίσταται και στη ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως

συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα}. Στην πλέον δε πρόσφατη νομολογία (ΕΑ 40/2020, ΕΑ ΣΤΕ 235/19, 180/19) διακρίνεται τάση εκ νέου περιστολής του έννομου συμφέροντος (σε σύγκριση με τις ΕΑ ΣΤΕ 22/18 και 30/19), η οποία ίσως συνδέεται με τον ορατό κίνδυνο εκθετικής αύξησης των δικαστικών αντιδικιών και εκτροπής της διαγωνιστικής διαδικασίας στην «ηθική της με κάθε μέσο και στρεψοδικία εξόντωσης κάθε ανταγωνιστή και εν τέλει και του ίδιου του διαγωνισμού, ώστε να προκηρυχθεί ο επαναληπτικός». Επομένως, δεδομένου ότι ναι μεν ο επίδικος διαγωνισμός βρίσκεται στο τελικό στάδιο ανάθεσης της σύμβασης, καταρχήν η εν προκειμένω υπο actu αποδοχή της προσφοράς του ενός διαγωνιζομένου και η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του άλλου καταλαμβάνεται από τα κριθέντα με τη νομολογία του ΔΕΕ (βλ. Ε.Α. 349/2017)». Ωστόσο, δεδομένης της καταρχήν κρίσης του εννόμου συμφέροντος κατά την άσκηση της προσφυγής, επισημαίνεται ότι κατά τον χρόνο άσκησης αυτής, αν και είχαν αποκλεισθεί πέραν της προσφεύγουσας και ένας έτερος οικονομικός φορέας - κατά του οποίου απαραδέκτως βάλλει με την προσφυγή της - δεν είχε καταστεί αυτός οριστικώς αποκλεισθείς, λόγω μη παρέλευσης της προθεσμίας προσβολής της σχετικής απόφασης και επομένως, η επικουρικώς προβαλλόμενη επιδίωξη ματαίωσης του διαγωνισμού, τελεί υπό την αίρεση μη κατάθεσης προσφυγής από άλλον αποκλεισθέντα υποψήφιο (βλ. σχετικώς ΕΑ ΣΤΕ 180/2019). Επομένως, στερείται, εν πάση περιπτώσει, εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα να στραφεί κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ανεξαρτήτως λυσιτέλειας ως προς την επιδίωξη επαναπροκήρυξης, δεδομένης της θεραπείας σε μεταγενέστερο χρόνο της πλημμελείας της προσφοράς της προσφεύγουσας, ήτοι της ημερομηνίας του επίμαχου ΙΣΟ σε σχέση με το διαγωνισμό (πρβλ. και ΑΕΠΠ 242/2019).

26. Επειδή, όλως επικουρικώς, ως προς το λόγο της προσφυγής με τον οποίο στρέφεται η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δέον ειπείν τα κάτωθι. Τόσο το άρθρο 2.2.6. περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όσο και το Παράρτημα των Τεχνικών Προδιαγραφών εισάγουν ως αποδεικτικό στοιχείο του δικτύου καταστημάτων εξυπηρέτησης έκαστου προσφέροντος τη σχετική βεβαίωση της ΕΕΤΤ ως εξής « 3) *Βεβαίωση έκδοσης*

τελευταίου τριμήνου της ΕΕΤΤ πιστοποίησης του δικτύου του στο οποίο να περιλαμβάνεται πλήρης κατάσταση του δικτύου της επιχείρησης, από την οποία προκύπτουν η ημερομηνία εγγραφής τους, ο αριθμός Μητρώου, η ημερομηνία λήξης της Ειδικής Άδειας Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, τα ταχυδρομικά καταστήματα και τα κέντρα διαλογής της εταιρείας που ανήκουν στο ταχυδρομικό δίκτυο αυτού σε αναλυτικούς πίνακες ώστε να προκύπτει η δυνατότητα διανομής αυτής πανελλαδικά (ένα τουλάχιστον κατάστημα σε κάθε Νομό της χώρας)», η οποία και προσκομίσθηκε από την παρεμβαίνουσα.

27. Επειδή, δεδομένου του τεκμηρίου νομιμότητας της επίμαχης βεβαίωσης της ΕΕΤΤ (πρβλ. ΔΕφΠειρ 72/2020), η ισχύς της οποίας ουδόλως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, και λαμβάνοντας υπόψη την - άνευ αίρεσης με βάση την αρχή της τυπικότητας - υποχρέωση κατά τη διακήρυξη υποβολής μόνο της συγκεκριμένης βεβαίωσης προς απόδειξη της συγκεκριμένης απαίτησης στο πρόσωπο του προσφέροντος (δίκτυο καταστημάτων), απαραδέκτως προβάλλονται από την προσφεύγουσα ισχυρισμοί που αφορούν κατ' ουσίαν το περιεχόμενο της εν θέματι βεβαίωσης, εφ' όσον αμφισβητείται παρεμπιπτόντως η νομιμότητά της (πρβλ. ΔΕφΙωαν 14/2020, ΕΑ ΣτΕ 1030/2005, 29, 260/2006, 712/2007, 686/2009, πρβλ.ΣτΕ 2405/2008, ΔΕφΠατρ σε συμβ 28/2016).

28. Επειδή, εξάλλου, και η σε συνέχεια καταγγελίας της προσφεύγουσας προς την ΕΕΤΤ κατά τα ανωτέρω αναφερθέντα, προσκομισθείσα με το υπόμνημα με αρ. πρωτ. 25774/Φ.620 της 12.08.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ αναφέρει στις παρ. 4 και 5 αυτής τα εξής «4. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 2 της Απόφασης ΕΕΤΤ 917/047/2019 «Λειτουργία νέας Διαδικτυακής Πλατφόρμας Μητρώου Επιχειρήσεων και Αδειών» (ΦΕΚ 4973/Β'31.12.2019) : «...Οι βεβαιώσεις που χορηγούνται, μέσω του ΜΕΑ, και φέρουν ημερομηνία έκδοσης. Ως ημερομηνία έκδοσης, ορίζεται η ημερομηνία λήψης των βεβαιώσεων από το ΜΕΑ...». Οποιαδήποτε δε δεσμευτική κρίση, ως προς τη φύση της σχετικής πράξης και του «εύρους κάλυψης» αυτής, αναφορικά με το τεκμήριο νομιμότητας, ανήκει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα των αρμοδίων

*Δικαστηρίων. 5. Τέλος, σας ενημερώνουμε ότι έχει ήδη εκκινήσει η διερεύνηση της, από 22.07.2020, (α.π. ΕΕΤΤ23971/22-7-2020) σχετικής καταγγελίας σας, στο πλαίσιο των ελεγκτικών αρμοδιοτήτων της ΕΕΤΤ». Επισημαίνεται, δε, ότι εκφεύγει προφανώς της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ ο έλεγχος νομιμότητας της εκδοθεισών διοικητικών πράξεων άλλων φορέων ενώ σε η απαγόρευση παρεμπίπτουσας κρίσης της ΑΕΠΠ εκτείνεται ακόμη και σε προγενέστερες πράξεις της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας [βλ. αρ. 367 Ν. 4412/2016 παρ. 5 όπου αναφέρει ρητά «5. Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης ή ζητήματα που αφορούν τη διενέργεια της διαδικασίας.»].*

29. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω κριθέντα, αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα το σύνολο των στοιχείων προς επίρρωση τόσο του ισχυρισμού της ψευδούς ή ανακριβούς δήλωσης όσο και της υποστηριχθείσας ευθύνης της παρεμβαίνουσας ως προς τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην επίμαχη βεβαίωση της ΕΕΤΤ (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», ΕφημΔΔ2015, τ. 2, σελ. 256-257). Ομοίως, αλυσιτελώς προβάλλονται προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και οι αντίστοιχες αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας.

30. Επειδή, απαραδέκτως προβάλλει η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, σε συνέχεια στοιχείων που έχει συλλέξει ενόσω εκκρεμεί ενώπιον της ΑΕΠΠ η υπό κρίση προσφυγή, ότι η παρεμβαίνουσα έχοντας υποβάλει σε έτερο διαγωνισμό διαφορετικά στοιχεία, αποδεικνύεται ότι δεν έχει δηλώσει όψιμες μεταβολές της προσφοράς της, ως έδει, γεγονός που την καθιστά απορριπτέα. Και τούτο, καθόσον οι εν θέματι ισχυρισμοί δεν συνδέονται άμεσα και άρρηκτα με ισχυρισμούς είτε της παρεμβαίνουσας είτε της αναθέτουσας αρχής, αλλά προκύπτουν βάσει αναζήτησης της προσφεύγουσας, και δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη στο βαθμό που προσθέτουν ανεπίτρεπτα νέο λόγο προσφυγής, επί του οποίου δεν δύνανται να τοποθετηθεί ο αναθέτων φορέας, ούτε να αντικρούσει η παρεμβαίνουσα κατά πλήρη κατάλυση της αρχής της αντιμωλίας που καλείται να εξυπηρετήσει η υποβολή υπομνήματος (βλ.

**Αριθμός Απόφασης: 1068 /2020**

αιτιολογική έκθεση του Ν. 4605/2019, που τροποποίησε το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016).

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η παρέμβαση να γίνει δεκτή.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο (κωδικός «...») ύψους 2.000,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (κωδικός «...») ύψους 2.000€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 9 Σεπτεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Μαρία Κατσαρού**