

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 16<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και  
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών  
(ΑΕΠΠ)/1042/11.10.2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την  
επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής προσφεύγων), με έδρα  
τη....., οδός ..αρ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία:  
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΠΑΤΡΩΝ «ΠΑΝΑΓΙΑ Η  
ΒΟΗΘΕΙΑ» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» με  
έδρα το ...., οδός ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση  
άλλως, την τροποποίηση, όρων τεχνικών προδιαγραφών των ειδών με α/α 127,  
128 και 130, της με αριθμό 13/18 Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής, που  
αφορά σε ανάθεση συμβάσεων προμήθειας με τίτλο: «Διατάξεις ενδοσκοπίας  
και ενδοχειρουργικής – Λαπαροσκοπικά Ενδοσκοπικά», ποσού 1.532.258 €, με  
κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά

βάσει τιμής (Συστημικός αριθμός Ε.ΣΗ.ΔΗ.Σ: 46685).

Με την ασκηθείσα παρέμβαση ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1.Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου για την άσκηση της κρινόμενης Προσφυγής έχει κατατεθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ [βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 238690344958 1210 0020, εκτύπωση αυτόματης δέσμευσης e-παραβόλου από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) του Υπουργείου Οικονομικών και μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της ΓΓΠΣ προς τον προσφεύγοντα της 10.10.2018, όπου αναγράφεται, ως κατάσταση του οικείου παραβόλου, η ένδειξη «πληρωμένο», η οποία πληρωμή διενεργήθηκε ηλεκτρονικά δια μέσου της ALPHA BANK).

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε, με την με αριθμό 13/18 Διακήρυξή της, ηλεκτρονικό, ανοικτό, διεθνή διαγωνισμό, με αντικείμενο την «Προμήθεια διατάξεων ενδοσκοπίας και ενδοχειρουργικής Λαπαροσκοπικά-Ενδοσκοπικά» (CPV : 33168000-5), εκτιμώμενης αξίας 1.532.258 €, πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή για περισσότερα είδη, για το σύνολο όμως της ποσότητας κάθε είδους. Εν προκειμένω, η προϋπολογισθείσα αξία για τα είδη των με α/α 127, 128 και 130

## **Αριθμός απόφασης: 1069/2018**

ειδών, είναι 33.480,00€, 33.480,00€ και 13.770,00€, πλέον ΦΠΑ, αντίστοιχα και συνολικά 80.730 €.

3. Επειδή, η Διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 25.09.2018 (2018/S 185-418062), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003756268 2018-09-28, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ανάρτησης 46685.

4. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του εν λόγω νόμου.

5. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 10.10.2018, λαμβανομένου υπόψη ότι, η προσβαλλόμενη Απόφαση, δηλαδή η διακήρυξη, αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 28.09.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 περ. γ του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 περ. γ εδ. β' του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, θεμελιώνει, καταρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον δραστηριοποιείται στον οικείο επιχειρηματικό χώρο, ως προμηθευτής ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, και επιθυμεί να συμμετάσχει στον επίμαχο Διαγωνισμό, κατά δήλωσή του, για να προσφέρει για τα είδη της διακήρυξης με

α/α 127, 128 και 130, προϊόντα του εργοστασίου κατασκευής «...», τα οποία διαθέτουν πιστοποιήσεις FDA και CE, πλην όμως, οι προσβαλλόμενοι με την παρούσα όροι τεχνικών προδιαγραφών, καθιστούν, κατά τους ισχυρισμούς του αδύνατη τη συμμετοχή του στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία, θέτοντας αδικαιολόγητους και μη νόμιμους περιορισμούς, κατά παράβαση της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 148/2016 Ολομ., ΕΑ 415/2014, 346,1137/2010, 405, 1305/2009 κ.ά. –βλ. και απόφαση ΔΕΕ της 12.02.2004, C-230/2002, Grossmann Air Service).

7. Επειδή, στις 11.10.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο -με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, στις 19.10.2018, η αναθέτουσα αρχή, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, απέστειλε στην ΑΕΠΠ με το με αρ. πρωτ. 25813/2018 έγγραφο της, τις με αρ. πρωτ. 26932/19.10.2018 απόψεις της επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων απέστειλε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την από 22.10.2018 παρέμβαση του, την οποία ωστόσο δεν κατέθεσε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού κατά τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν.4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ 39/2017. Επομένως, η εκ μέρους του κατατεθείσα παρέμβαση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη (βλ. κατ' αναλογία την απόφαση με αρ. ΑΕΠΠ 984/2018, του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου).

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360-365 του ν. 4412/2016, των άρθρων 3 - 14 του ΠΔ 39/2017 και της με αρ.1385/12.10.2018 Πράξης της Προέδρου του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου.

11. Επειδή, με την με αρ. Α 467/22.10.2018 Απόφαση του κρίνοντος Κλιμακίου, χορηγήθηκαν στον προσφεύγοντα, κατόπιν σχετικού αιτήματός του, το οποίο σώρευσε στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, μέτρα προσωρινής προστασίας, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην εν λόγω Απόφαση, ως έχει αναρτηθεί στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της Αρχής ([www.aepp-procurement.gr](http://www.aepp-procurement.gr)).

12. Επειδή, σε συνέχεια της υπό στοιχείο 11, της παρούσας, Απόφασης, η αναθέτουσα αρχή, με το με αρ. 27612/23.10.2018 έγγραφό της, το οποίο ανάρτησε στην αρχική σελίδα του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους μέσω της Ενότητας με τίτλο «*Επικοινωνία*» του Ε.Σ.Η.ΔΗΣ, ανέστειλε την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, μέχρι την έκδοση Απόφασης επί της υπό εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

13. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι παρακάτω προσβαλλόμενοι όροι των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης για τα με α/α είδη 127,128 και 130, παραβιάζουν τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 2 και 4 του Ν. 4412/2016, καθόσον με αυτούς προσδιορίζονται συγκεκριμένα προϊόντα και κατά συνέπεια, ευνοούνται οι επιχειρήσεις που αντιπροσωπεύουν τα προϊόντα αυτά στην Ελλάδα, δεν εξασφαλίζεται η μεγαλύτερη δυνατή ευρύτητα συμμετοχής στον υπό κρίση Διαγωνισμό, νοθεύεται η αρχή του υγιούς ανταγωνισμού και εμποδίζεται η συμμετοχή του στον επίμαχο Διαγωνισμό, παρότι διαθέτει προϊόντα πιστοποιημένα κατά CE και FDA. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι, οι παρακάτω προσβαλλόμενοι όροι των Τεχνικών Προδιαγραφών των ειδών με α/α 127, 128, 130, (ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΙΚΑ ΕΝΔΟΣΚΟΠΙΚΑ) «*φωτογραφίζουν*» τα προϊόντα της κατασκευάστριας εταιρείας «.....» και τα προϊόντα της κατασκευάστριας εταιρείας «....», όπως αποδεικνύεται από τα επισυναπτόμενα στην υπό εξέταση προσφυγή, επίσημα προσπέκτους του ως άνω κατασκευαστικού οίκου, η οποία αντιπροσωπεύεται

στην Ελλάδα από την εταιρεία «.....» και την εταιρεία «.....». Πιο συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι:

«1. Στο παράρτημα «ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΙΚΑ-ΕΝΔΟΣΚΟΠΙΚΑ» και συγκεκριμένα στο είδος με αύξοντα αριθμό Α/Α 127, ζητείται «Αιμοστατικό ψαλίδι υπερήχων για ανοιχτές ή λαπαροσκοπικές επεμβάσεις, μήκους 14 & 23 εκατοστών, με δυνατότητα απολίνωσης αγγείων διαμέτρου έως 5mm με δυνατότητα ενεργοποίησης από το χέρι, χωρίς την ανάγκη χρήσης προσαρμογέα. Με κυρτή λεπίδα τιτανίου. Προαιρετικά να διαθέτει τεχνολογία αντίληψης ιστού» Ο συνδυασμός των ζητούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών, ήτοι «μήκους 14 & 23 εκατοστών» του υπό προμήθεια είδους «φωτογραφίζουν» το προϊόν ...της κατασκευάστριας εταιρείας....., αποκλείοντας ουσιαστικά από τον διαγωνισμό όλες τις υπόλοιπες εταιρείες του χώρου, μεταξύ των οποίων και την εταιρεία μας, οι οποίες προσφέρουν Αιμοστατικό ψαλίδι υπερήχων για ανοιχτές ή λαπαροσκοπικές επεμβάσεις και δεν διαθέτουν τα παραπάνω «φωτογραφικά» χαρακτηριστικά «μήκους 14 & 23 εκατοστών». Περαιτέρω, τα συγκεκριμένα ως άνω τεχνικά χαρακτηριστικά δεν προβλέπονται από επίσημες επιστημονικές μελέτες ή σε διεθνή και εθνικά πρότυπα των προϊόντων αυτών και δεν επιβάλλονται από το σκοπό για τον οποίο αυτά προορίζονται, πολύ δε περισσότερο δεν υπάρχει στη διακήρυξη οποιαδήποτε ειδική αιτιολογία για την αναγκαιότητα ύπαρξης των ως άνω συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών στα υπό προμήθεια είδη, τα οποία (τεχνικά χαρακτηριστικά), δεν αποτελούν πλεονέκτημα κατά την χειρουργική επέμβαση. Αντιθέτως η εταιρία μας διαθέτει και δύναται να προσφέρει αντίστοιχης τεχνολογίας ψαλίδι υπερήχων για ανοιχτές και λαπαροσκοπικές επεμβάσεις. Για τον λόγο αυτό και προκειμένου να διασφαλισθούν οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της ευρύτητας συμμετοχής στο διαγωνισμό προς όφελος και του δημοσίου συμφέροντος ζητούμε την επαναδιατύπωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής ως εξής: «Αιμοστατικό ψαλίδι υπερήχων για ανοιχτές ή λαπαροσκοπικές επεμβάσεις, μήκους περίπου  $10\pm 4$  εκατοστών και μήκους περίπου  $20\pm 4$  εκατοστών, με δυνατότητα απολίνωσης αγγείων διαμέτρου έως και τουλάχιστον 5mm με δυνατότητα ενεργοποίησης από το χέρι, χωρίς την ανάγκη χρήσης

προσαρμογέα. Με κυρτή λεπίδα τιτανίου μήκους περίπου 16mm και τεχνολογία αντίληψης ιστού».

2. Στο παράρτημα «ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΙΚΑ-ΕΝΔΟΣΚΟΠΙΚΑ» και συγκεκριμένα στο είδος με αύξοντα αριθμό A/A 128, ζητείται «Εργαλείο Υπερήχων μ.χ. για αιμόσταση – διατομή αγγείων έως και 5χιλ, για χρήση σε ανοικτές ή λαπαροσκοπικές χειρουργικές επεμβάσεις, με τεχνολογία προσαρμοζόμενης ενέργειας στον ιστό, παρέχοντας έτσι στη γεννήτρια τη δυνατότητα να διαμορφώνει την παροχή ισχύος, μήκους στυλεού 36εκ, διαμέτρου 5χιλ, δυνατότητα περιστροφής 360 μοιρών (χωρίς την ανάγκη χρήσης προσαρμογέα). Να διαθέτει λεπίδα τιτανίου, κυρτού άκρου η οποία πάλλεται με επιμήκη κίνηση, σε συχνότητα 55,5 KHz και ηχητική επιβεβαίωση κατά την μεταβολή της προσαρμοζόμενης ενέργειας». Ο συνδυασμός των ζητούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών, ήτοι, «με τεχνολογία προσαρμοζόμενης ενέργειας στον ιστό, παρέχοντας έτσι στη γεννήτρια τη δυνατότητα να διαμορφώνει την παροχή ισχύος -μήκους στυλεού 36εκ - σε συχνότητα 55,5 KHz - και ηχητική επιβεβαίωση κατά την μεταβολή της προσαρμοζόμενης ενέργειας «φωτογραφίζουν» το προϊόν ....της κατασκευάστριας εταιρείας....., αποκλείοντας ουσιαστικά από τον διαγωνισμό όλες τις υπόλοιπες εταιρείες του χώρου, μεταξύ των οποίων και την εταιρεία μας, οι οποίες προσφέρουν Αιμοστατικό ψαλίδι υπερήχων για ανοικτές ή λαπαροσκοπικές επεμβάσεις και δεν διαθέτουν τα παραπάνω «φωτογραφικά» χαρακτηριστικά «με τεχνολογία προσαρμοζόμενης ενέργειας στον ιστό, παρέχοντας έτσι στη γεννήτρια τη δυνατότητα να διαμορφώνει την παροχή ισχύος -μήκους στυλεού 36εκ, - σε συχνότητα 55,5 KHz - και ηχητική επιβεβαίωση κατά την μεταβολή της προσαρμοζόμενης ενέργειας». Περαιτέρω τα συγκεκριμένα ως άνω τεχνικά χαρακτηριστικά δεν προβλέπονται από επίσημες επιστημονικές μελέτες ή σε διεθνή και εθνικά πρότυπα των προϊόντων αυτών και δεν επιβάλλονται από το σκοπό για τον οποίο αυτά προορίζονται, πολύ δε περισσότερο δεν υπάρχει στη διακήρυξη οποιαδήποτε ειδική αιτιολογία για την αναγκαιότητα ύπαρξης των ως άνω συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών στα υπό προμήθεια είδη, τα οποία (τεχνικά χαρακτηριστικά) δεν αποτελούν πλεονέκτημα κατά την

χειρουργική επέμβαση. Αντιθέτως, η εταιρεία μας διαθέτει και δύναται να προσφέρει αντίστοιχης τεχνολογίας ψαλίδι υπερήχων για ανοιχτές και λαπαροσκοπικές επεμβάσεις. Για τον λόγο αυτό και προκειμένου να διασφαλισθούν οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της ευρύτητας συμμετοχής στο διαγωνισμό προς όφελος και του δημοσίου συμφέροντος ζητούμε την επαναδιατύπωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής ως εξής: «Εργαλείο Υπερήχων μ.χ. για αιμόσταση – διατομή αγγείων έως και τουλάχιστον 5χιλ, για χρήση σε ανοιχτές ή λαπαροσκοπικές χειρουργικές επεμβάσεις, με τεχνολογία προσαρμοζόμενης ενέργειας στον ιστό, παρέχοντας έτσι στη γεννήτρια τη δυνατότητα να διαμορφώνει την παροχή ισχύος, μήκους στυλεού  $36\pm 1$  εκατοστά διαμέτρου 5χιλ, δυνατότητα περιστροφής 360μοιρών με ή χωρίς την χρήση προσαρμογέα. Να διαθέτει λεπίδα τιτανίου μήκους περίπου 16mm κυρτού άκρου η οποία πάλλεται με επιμήκη κίνηση, σε συχνότητα 47 - 55,5 KHz με ηχητική επιβεβαίωση κατά την μεταβολή της ενέργειας».

3. Στο παράρτημα «ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΙΚΑ-ΕΝΔΟΣΚΟΠΙΚΑ» και συγκεκριμένα στο είδος με αύξοντα αριθμό A/A 130, ζητείται «Λαβίδα ηλεκτροθερμικής συγκόλλησης και απολίνωσης αγγείων και λεμφαγγείων έως και 7mm (πιστοποιημένη) τύπου Maryland. Με δυνατότητα αιμόστασης με αυτόματη ολοκλήρωση του κύκλου απολίνωσης σε 2-4sec, και μηχανικής κοπής με ξεχωριστή σκανδάλη κι όχι ταυτόχρονη. Να διαθέτει πιστολοειδή λαβή, νέας τεχνολογίας, και διαμέτρου 5 mm, με δυνατότητα ενεργοποίησης από τη χειρολαβή ή τον ποδοδιακόπτη, με ηλεκτρόδιο μήκους 20mm». Ο συνδυασμός των ζητούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών, ήτοι, «τύπου Maryland, μηχανικής κοπής με ξεχωριστή σκανδάλη, σε 2-4sec» «φωτογραφίζουν» το προϊόν ...της κατασκευάστριας εταιρείας....., η οποία αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία....., αποκλείοντας ουσιαστικά από το διαγωνισμό όλες τις υπόλοιπες εταιρείες του χώρου, μεταξύ των οποίων και την εταιρεία μας, οι οποίες προσφέρουν Λαβίδα ηλεκτροθερμικής συγκόλλησης και απολίνωσης αγγείων και λεμφαγγείων έως και 7 mm, και δε φέρουν τα παραπάνω «φωτογραφικά» χαρακτηριστικά, «τύπου Maryland, μηχανικής κοπής με ξεχωριστή σκανδάλη, σε 2-4sec». Περαιτέρω τα συγκεκριμένα ως άνω τεχνικά χαρακτηριστικά δεν



προβλέπονται από επίσημες επιστημονικές μελέτες ή σε διεθνή και εθνικά πρότυπα των προϊόντων αυτών και δεν επιβάλλονται από το σκοπό για τον οποίο αυτά προορίζονται, πολύ δε περισσότερο δεν υπάρχει στη διακήρυξη οποιαδήποτε ειδική αιτιολογία για την αναγκαιότητα ύπαρξης των ως άνω συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών στα υπό προμήθεια είδη, τα οποία (τεχνικά χαρακτηριστικά) δεν αποτελούν πλεονέκτημα κατά την χειρουργική επέμβαση. Αντιθέτως η εταιρεία μας διαθέτει και δύναται να προσφέρει αντίστοιχης τεχνολογίας Λαβίδα ηλεκτροθερμικής συγκόλλησης και διατομής αγγείων διαμέτρου έως και 7χιλ. Για τον λόγο αυτό και προκειμένου να διασφαλισθούν οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της ευρύτητας συμμετοχής στο διαγωνισμό προς όφελος και του δημοσίου συμφέροντος ζητούμε την επαναδιατύπωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής ως εξής: «Λαβίδα ηλεκτροθερμικής συγκόλλησης και απολίνωσης αγγείων και λεμφαγγείων έως και 7 με δυνατότητα αιμόστασης με αυτόματη ολοκλήρωση του κύκλου απολίνωσης, μηχανικής κοπής ή κοπή με τεχνολογία υπερήχων. Να διαθέτει πιστολοειδή λαβή, διαμέτρου 5 mm, με δυνατότητα ενεργοποίησης από τη χειρολαβή ή τον ποδοδιακόπτη, με ηλεκτρόδιο μήκους 16-20mm».

Από όλα τα προαναφερθέντα αποδεικνύεται ότι όλοι οι προσβαλλόμενοι όροι των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης είναι παράνομοι και πρέπει να ανακληθούν, άλλως τροποποιηθούν, καθόσον «φωτογραφίζουν» τα προϊόντα της προαναφερόμενης κατασκευάστριας εταιρείας χωρίς οποιαδήποτε ειδική αιτιολογία για την αναγκαιότητα ύπαρξης των ως άνω συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών των υπό προμήθεια ειδών και με αυτούς μετατρέπεται ουσιαστικά η διαδικασία του Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή σε απευθείας ανάθεση των παραπάνω ειδών και περαιτέρω αποκλείεται μη νομίμως η συμμετοχή της εταιρίας μας στον υπό κρίση διαγωνισμό».

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επικαλείται ότι: «1.Σχετικά με το παράρτημα «ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΙΚΑ-ΕΝΔΟΣΚΟΠΙΚΑ» και συγκεκριμένα στο είδος με αύξοντα αριθμό Α/Α 127, ζητείται «Αιμοστατικό ψαλίδι

υπερήχων για ανοιχτές ή λαπαροσκοπικές επεμβάσεις, μήκους 14 & 23 εκατοστών, με δυνατότητα απολίνωσης αγγείων διαμέτρου έως 5mm με δυνατότητα ενεργοποίησης από το χέρι, χωρίς την ανάγκη χρήσης προσαρμογέα. Με κυρτή λεπίδα τιτανίου. Προαιρετικά να διαθέτει τεχνολογία αντίληψης ιστού». Για να ευνοηθεί ο υγιής ανταγωνισμός πάρα την ύπαρξη και άλλων εταιριών με τα προαναφερόμενα μήκη πχ Reach Surgical (<http://www.reachsurgical.com/en/index.php?case=archive&act=list&catid=36>) και απαντώντας στην προσφυγή της εταιρείας .....να τροποποιηθούν ως εξής:

A/A 127 : «Αιμοστατικό ψαλίδι υπερήχων για ανοιχτές ή λαπαροσκοπικές επεμβάσεις, μήκους 14, 20 & 23 εκατοστών, με δυνατότητα απολίνωσης αγγείων διαμέτρου έως 5mm με δυνατότητα ενεργοποίησης από το χέρι, χωρίς την ανάγκη χρήσης προσαρμογέα. Με κυρτή λεπίδα τιτανίου μήκους 14-16mm. Προαιρετικά να διαθέτει τεχνολογία αντίληψης ιστού» όπου τα εργαλεία που προδιαγράφηκαν πρέπει να συνοδεύονται με το συνοδό εξοπλισμό γεννήτριας.

2.Σχετικά με το παράρτημα «ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΙΚΑ-ΕΝΔΟΣΚΟΠΙΚΑ» και συγκεκριμένα στο είδος με αύξοντα αριθμό A/A 128, ζητείται «Εργαλείο Υπερήχων μ.χ. για αιμόσταση - διατομή αγγείων έως και 5χιλ, για χρήση σε ανοικτές ή λαπαροσκοπικές χειρουργικές επεμβάσεις, με τεχνολογία προσαρμοζόμενης ενέργειας στον ιστό, παρέχοντας έτσι στη γεννήτρια τη δυνατότητα να διαμορφώνει την παροχή ισχύος, μήκους στυλεού 36εκ, διαμέτρου 5χιλ, δυνατότητα περιστροφής 360 μοιρών (χωρίς την ανάγκη χρήσης προσαρμογέα). Να διαθέτει λεπίδα τιτανίου, κυρτού άκρου η οποία πάλλεται με επιμήκη κίνηση, σε συχνότητα 55,5 Khz και ηχητική επιβεβαίωση κατά την μεταβολή της προσαρμοζόμενης ενέργειας»

Για να ευνοηθεί ο υγιής ανταγωνισμός πάρα την ύπαρξη και άλλων εταιριών με τα προαναφερόμενα μήκη πχ Miconvey

(<http://www.qmimed.com/productsdetails.aspx?id=105&cid=16>) και απαντώντας στην προσφυγή της εταιρείας ....να τροποποιηθούν ως εξής:

«Εργαλείο Υπερήχων μ.χ. για αιμόσταση - διατομή αγγείων έως και τουλάχιστον 5χιλ, για χρήση σε ανοικτές ή λαπαροσκοπικές χειρουργικές επεμβάσεις, με τεχνολογία προσαρμοζόμενης ενέργειας στον ιστό, παρέχοντας έτσι στη

γεννήτρια τη δυνατότητα να διαμορφώνει την παροχή ισχύος, μήκους στυλεού  $36\pm 1$  εκατοστά διαμέτρου 5χιλ, δυνατότητα περιστροφής 360 μοιρών χωρίς την χρήση προσαρμογέα. Να διαθέτει λεπίδα τιτανίου κυρτού άκρου η οποία πάλλεται με επιμήκη κίνηση, σε συχνότητα  $\alpha$ : 47 KHz ή  $\beta$ : 55,5 KHz με ηχητική επιβεβαίωση κατά την μεταβολή της ενέργειας» όπου τα εργαλεία που προδιαγράφηκαν πρέπει να συνοδεύονται με το συνοδό εξοπλισμό γεννήτριας.

3.Σχετικά με το παράρτημα «ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΙΚΑ-ΕΝΔΟΣΚΟΠΙΚΑ» και συγκεκριμένα στο είδος με αύξοντα αριθμό A/A 130, ζητείται «Λαβίδα ηλεκτροθερμικής συγκόλλησης και απολίνωσης αγγείων και λεμφαγγείων έως και 7mm (πιστοποιημένη) τύπου Maryland. Με δυνατότητα αιμόστασης με αυτόματη ολοκλήρωση του κύκλου απολίνωσης σε 2- 4sec, και μηχανικής κοπής με ξεχωριστή σκανδάλη κι όχι ταυτόχρονη. Να διαθέτει πιστολοειδή λαβή, νέας τεχνολογίας και διαμέτρου 5 mm, με δυνατότητα ενεργοποίησης από τη χειρολαβή ή τον ποδοδιακόπτη, με ηλεκτρόδιο μήκους 20mm».

3α. Η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρεται στον τεχνικό όρο τύπου Maryland που είναι καθιερωμένος τεχνικός όρος στη χειρουργική και αναφέρεται στο ότι ένα εργαλείο πρέπει να είναι αρκούντος κυρτό και να έχει δυνατότητες διαχωρισμού και συγκράτησης ιστών.

3β. Η εταιρεία ...ενίσταται στον τεχνικό όρο «μηχανικής κοπής με ξεχωριστή σκανδάλη» και ζητά να απαλειφθεί από τις τεχνικές περιγραφές. Το χαρακτηριστικό αυτό προσφέρει στον χρήστη – χειρουργό, τη δυνατότητα επιλογής κοπής ή όχι, με χρήση μόνο της κοπτικής λάμας χωρίς τη χρήση ενέργειας και άρα την ελαχιστοποίηση της θερμικής διασποράς σε παρακείμενους ιστούς.

3γ. Τέλος όσο αφορά τη δυνατότητα αιμόστασης με αυτόματη ολοκλήρωση του κύκλου απολίνωσης σε 2-4sec, αναφέρεται στην ενέργεια που δίνουμε στον ιστό και στην ταχύτητα απολίνωσης των αγγείων.

Τέλος, αντίθετα με όσα αναφέρει η ενιστάμενη εταιρία δεν αποκλείουμε καμιά εταιρία αλλά περιγράφουμε εργαλεία για συγκεκριμένη χρήση και ειδικότερα δεν αποκλείουμε προϊόντα με σήμανση CE που δεν διαθέτουν τα προαναφερόμενα πρόσθετα τεχνικά χαρακτηριστικά αλλά ζητάμε εργαλεία για συγκεκριμένη

χρήση. Γνωρίζουμε ότι αυτό που διαθέτει η προσφεύγουσα εταιρεία είναι τεχνολογίας διπολικής ενέργειας με επιπλέον προσαρμοζόμενη τεχνολογία υπερήχων για την κοπή, γεγονός που από μόνο του καθιστά τα εργαλεία της διαφορετικά ως προς την τεχνολογία και τον τρόπο χρήσης.

Το εργαλείο που προδιαγράφηκε πρέπει να συνοδεύεται με το συνοδό εξοπλισμό γεννήτριας. Το προαναφερόμενο εργαλείο της εταιρείας .....θα ήταν ευκαίιο να τοποθετηθεί σε άλλο κωδικό γιατί πρόκειται για ένα εξαιρετικό και σύγχρονο εργαλείο αλλά με άλλο τρόπο χρήσης».

15. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά...Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο....».

16. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με

σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

17. Επειδή, στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε

άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ.3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...]. Στο Παράρτημα VII του Προσαρτήματος Α του εν λόγω νόμου ορίζεται «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1.»τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α)...β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας...και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του...καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης. 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για

επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· ...»

18. Επειδή με την με αρ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648 (ΦΕΚ Β' 2198/2009) ΚΥΑ των καθ' ύλην αρμοδίων Υπουργών με θέμα «Περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων», ορίζεται: «Άρθρο 1 1. Σκοπός της απόφασης αυτής είναι η εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ "περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων" (ΕΕ L169 της 12.7.1993), όπως τροποποιήθηκε από τις οδηγίες 98/79/ΕΚ (ΕΕ L 331 της 7.12.1998), 2000/70/ΕΚ (ΕΕ L 313 της 13.12.2000), 2001/104/ΕΚ (ΕΕ L 6 της 10.1.2002), 2007/47/ΕΚ (ΕΕ L 247 της 21.9.2007) και τον Κανονισμό (ΕΚ) υπ' αριθμ. 1882/2003 (ΕΕ L 284 της 31.10.2003). 2. Ορισμοί, πεδίο εφαρμογής 2.1. Για τους σκοπούς της παρούσας απόφασης, νοούνται ως: α) "ιατροτεχνολογικό προϊόν": κάθε όργανο, συσκευή, εξοπλισμός, λογισμικό, υλικό ή άλλο είδος, χρησιμοποιούμενο μόνο του ή σε συνδυασμό, συμπεριλαμβανομένου και του λογισμικού που προορίζεται από τον κατασκευαστή του να χρησιμοποιείται ειδικά για διάγνωση ή / και θεραπεία και είναι απαραίτητο για την ορθή εφαρμογή του ιατροτεχνολογικού προϊόντος, το οποίο προορίζεται από τον κατασκευαστή να χρησιμοποιείται στον άνθρωπο για σκοπούς: - διάγνωσης, πρόληψης, παρακολούθησης, θεραπείας ή ανακούφισης ασθένειας, - διάγνωσης, παρακολούθησης, θεραπείας, ανακούφισης ή επανόρθωσης τραύματος ή αναπηρίας, - διερεύνησης, αντικατάστασης ή τροποποίησης της ανατομίας ή μιας φυσιολογικής λειτουργίας,.....και του οποίου η κύρια επιδιωκόμενη δράση εντός ή επί του ανθρώπινου σώματος δεν επιτυγχάνεται με φαρμακολογικά ή ανοσολογικά μέσα ούτε μέσω του μεταβολισμού, αλλά του οποίου η λειτουργία μπορεί να υποβοηθείται από τα μέσα αυτά. ....Άρθρο 3

*Βασικές απαιτήσεις Τα προϊόντα πρέπει να πληρούν τις Βασικές απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα I και οι οποίες ισχύουν για αυτά σύμφωνα με τη προοριζόμενη χρήση των εν λόγω προϊόντων. Όταν υφίσταται επικινδυνότητα σε σχέση με προϊόντα που είναι επίσης μηχανήματα, κατά την έννοια του άρθρου 2 στοιχείο α) της οδηγίας 2006/42/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 2006, για τις μηχανές, αυτά πρέπει να ικανοποιούν και τις Βασικές απαιτήσεις για την υγεία και την ασφάλεια που καθορίζονται στο Παράρτημα I της εν λόγω Οδηγίας, εφόσον αυτές είναι πιο ειδικές από τις Βασικές απαιτήσεις που καθορίζονται στο Παράρτημα I της παρούσας απόφασης. [...] Άρθρο 4 Ελεύθερη κυκλοφορία, προϊόντα ειδικού προορισμού 1. Δεν εμποδίζεται η διάθεση στην αγορά και η έναρξη χρήσης των προϊόντων που φέρουν τη Σήμανση CE που προβλέπεται στο άρθρο 17 και η οποία δηλώνει ότι τα προϊόντα έχουν αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης της συμμόρφωσης τους σύμφωνα με το άρθρο 11. [...] Άρθρο 5 Παραπομπή στα πρότυπα 1. Τα προϊόντα που συμμορφώνονται προς τα αντίστοιχα εθνικά πρότυπα που θεσπίζονται κατ' εφαρμογή των εναρμονισμένων προτύπων των οποίων τα στοιχεία αναφοράς έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θεωρούνται ότι συμμορφώνονται προς τις Βασικές απαιτήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 3. Οι Αρμόδιες Ελληνικές υπηρεσίες δημοσιεύουν τα στοιχεία αναφοράς των Ελληνικών Εθνικών Προτύπων. .... Άρθρο 6 Επιτροπή Προτύπων και Τεχνικών Κανονισμών Με απόφαση του Προέδρου ΕΟΦ διορίζονται ο εκπρόσωπος και ο αναπληρωτής του στην επιτροπή του άρθρου 6, παράγραφος 1 της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, όπως ισχύει.» [...]. Περαιτέρω, στο παράρτημα I με τίτλο «ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ», προβλέπονται και τα εξής: «I. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ 1. Τα προϊόντα σχεδιάζονται και να κατασκευάζονται κατά τρόπον ώστε, όταν χρησιμοποιούνται υπό τις προβλεπόμενες συνθήκες και για τους επιδιωκόμενους σκοπούς να μη θέτουν σε κίνδυνο την κλινική κατάσταση ή την ασφάλεια των ασθενών, ή την ασφάλεια και την υγεία των χρηστών ή, ανάλογα με την περίπτωση, άλλων ατόμων, εφόσον οι τυχόν κίνδυνοι που ενδέχεται να συνδέονται με την προβλεπόμενη χρήση τους συνιστούν αποδεκτούς κινδύνους σε σχέση με τα*



οφέλη προς τον ασθενή και είναι συμβατοί με το υψηλό επίπεδο προστασίας της υγείας και της ασφάλειας. Τούτο περιλαμβάνει: — τη μείωση, στο μέτρο του δυνατού, του κινδύνου λανθασμένης χρήσης λόγω των εργονομικών χαρακτηριστικών των προϊόντων και του περιβάλλοντος στο οποίο προορίζεται να χρησιμοποιείται το προϊόν (σχεδίαση για την ασφάλεια των ασθενών) και — συνεκτίμηση των τεχνικών γνώσεων, της πείρας, της μόρφωσης και της κατάρτισης και, ενδεχομένως, της ιατρικής κατάρτισης και της φυσικής κατάστασης των χρηστών για τους οποίους προορίζονται (σχεδίαση για απλούς, επαγγελματίες, ανάπηρους και άλλους χρήστες). 2. Οι σχεδιαστικές και κατασκευαστικές λύσεις που επιλέγει ο κατασκευαστής για τα προϊόντα πρέπει να τηρούν τις αρχές ασφάλειας, λαμβανομένου υπόψη του γενικά αναγνωρισμένου εκάστοτε τεχνολογικού επιπέδου. Κατά την επιλογή των καταλληλότερων λύσεων, ο κατασκευαστής θα πρέπει να εφαρμόζει τις ακόλουθες αρχές, με τη σειρά που αναφέρονται: — να εξουδετερώνει ή να μειώνει τους κινδύνους εξαντλώντας κάθε δυνατότητα (ενσωμάτωση της ασφάλειας στο σχεδιασμό και την κατασκευή), — να λαμβάνει τα απαραίτητα μέτρα προστασίας συμπεριλαμβανομένων συστημάτων συναγερμού εφόσον απαιτείται για τους κινδύνους που δεν μπορούν να εξουδετερωθούν, — να πληροφορεί τους χρήστες για τους κινδύνους που εξακολουθούν να υπάρχουν λόγω της ανεπαρκούς αποτελεσματικότητας των μέτρων ασφαλείας που έχουν ληφθεί. 3. Τα προϊόντα πρέπει να επιτυγχάνουν τις επιδόσεις που προβλέπει γι' αυτά ο κατασκευαστής και να είναι σχεδιασμένα, κατασκευασμένα και συσκευασμένα κατά τρόπον ώστε να δύνανται να επιτελέσουν μία ή περισσότερες από τις λειτουργίες που αναφέρονται στο άρθρο 1 παράγραφος 2 σημείο α), όπως αυτές καθορίζονται από τον κατασκευαστή...» [...].

19. Επειδή, σύμφωνα με τους οικείους όρους του Διαγωνισμού, ορίζεται ότι: [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II

α/α 127. Αιμοστατικό ψαλίδι υπερήχων για ανοιχτές ή λαπαροσκοπικές επεμβάσεις, μήκους 14 & 23 εκατοστών, με δυνατότητα απολίνωσης αγγείων διαμέτρου έως 5mm με δυνατότητα ενεργοποίησης από το χέρι, χωρίς την

ανάγκη χρήσης προσαρμογέα. Με κυρτή λεπίδα τιτανίου. Προαιρετικά να διαθέτει τεχνολογία αντίληψης ιστού.

α/α 128.Εργαλείο Υπερήχων μ.χ. για αιμόσταση – διατομή αγγείων έως και 5χιλ, για χρήση σε ανοικτές ή λαπαροσκοπικές χειρουργικές επεμβάσεις, με τεχνολογία προσαρμοζόμενης ενέργειας στον ιστό, παρέχοντας έτσι στη γεννήτρια τη δυνατότητα να διαμορφώνει την παροχή ισχύος, μήκους στυλεού 36εκ, διαμέτρου 5χιλ, δυνατότητα περιστροφής 360μοιρών (χωρίς την ανάγκη χρήσης προσαρμογέα). Να διαθέτει λεπίδα τιτανίου, κυρτού άκρου η οποία πάλλεται με επιμήκη κίνηση, σε συχνότητα 55,5 KHz και ηχητική επιβεβαίωση κατά την μεταβολή της προσαρμοζόμενης ενέργειας

α/α130 Λαβίδα ηλεκτροθερμικής συγκόλλησης και απολίνωσης αγγείων και λεμφαγγείων έως και 7 mm (πιστοποιημένη) τυπου Maryland. Με δυνατότητα αιμόστασης με αυτόματη ολοκλήρωση του κύκλου απολίνωσης σε 2-4sec, και μηχανικής κοπής με ξεχωριστή σκανδάλη κι όχι ταυτόχρονη. Να διαθέτει πιστολοειδή λαβή, νέας τεχνολογίας, και διαμέτρου 5 mm, με δυνατότητα ενεργοποίησης από τη χειρολαβή ή τον ποδοδιακόπτη, με ηλεκτρόδιο μήκους 20mm».

20. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται,

όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006). Περαιτέρω, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, όπως εν προκειμένω, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, ό.π., αρ. περ. 642' Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», ΕφημΔΔ 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διεΐσδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» (σελ. 381, ο.π).

21. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΣΤΕ Β' Τμήμα 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης δημόσιας προμήθειας πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*,

C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Ειδικότερα, μια αναθέτουσα αρχή που καθορίζει τις τεχνικές προδιαγραφές των προμηθειών στις οποίες προσβλέπει, επιβάλλοντας υποχρέωση σήμανσης CE, κατόπιν όμως απορρίπτει προσφορά αφορώσα προϊόντα τα οποία φέρουν τη σήμανση αυτή για λόγους που δεν προβλέπονταν στην προκήρυξη ή στα έγγραφα της συμβάσεως, που δεν είχαν γνωστοποιηθεί στους διαγωνιζομένους και που προβλήθηκαν για πρώτη φορά στο στάδιο της τεχνικής αξιολογήσεως των προσφορών, παραβιάζει κατ' ουσίαν τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της διαφάνειας (πρβλ. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΣ Ε. SHARPSTON της 21ης Νοεμβρίου 2006, Υπόθεση C-6/05 *Medipac - Καζαντζίδης ΑΕ*, σκ.79) και τούτο διότι οι υποψήφιοι θα πρέπει να εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (αριθμ. 93/2017, 128/2017, 169/2017 Αποφάσεις ΑΕΠΠ).

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

23. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης, πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣτΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣτΕ 474, 829, 1354/2009), πολλώ δε μάλλον καθόσον πρόκειται για διεθνή διαγωνισμό με διευρυμένες υποχρεώσεις δημοσιότητας. Ισχυρισμοί περί «φωτογραφικής» περιγραφής υπό προμήθεια ειδών, τα οποία κατασκευάζει ή προμηθεύει μόνο μία συγκεκριμένη κατονομαζόμενη εταιρεία και ίδια το γεγονός της ταύτισης των πλησσομένων προδιαγραφών με προϊόντα της εν λόγω εταιρείας, δεν αρκούν για να θεωρηθεί ότι οι προδιαγραφές είναι «φωτογραφικές» (ad hoc ΔΕφΘΕσ/κης 126/2018, ΔΕφΑθ 296/2013, 885/2012 (ασφ.), ΣτΕ ΕΑ 9/2015, 676/2011, 429, 1140, 1024, 1025, 836/2010, 829, 201/2007). Ακόμη δε και στην περίπτωση προσκόμισης και επίκλησης στοιχείων προς απόδειξη της πραγματικής βάσης του ισχυρισμού τούτου, (περί «φωτογραφικού» όρου), με τα αποδεικτικά στοιχεία θα πρέπει να προκύπτει ότι το «φωτογραφιζόμενο προϊόν» και μόνον αυτό διαθέτει τις πλησσομένες προδιαγραφές (ad hoc ΣτΕ ΕΑ 836, 429, 1025, 1140/2010, 474/2009, 1317/2007 και ΑΕΠΠ 383/2018 σκ.24-25 και 985/2018).

24. Επειδή, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, (ΕΑ 581/2008), είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007 αλλά και μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 718 και 985/2018).

25. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 3/2016 Ειδική Έκθεση της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.), η οποία περιέχει αναφορές στην ορθή εφαρμογή των διατάξεων της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, αναγράφεται, σχετικά με τη διαδικασία σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών σε διαγωνισμούς προμήθειας ιατροτεχνολογικών προϊόντων, όπως εν προκειμένω, ότι ελλείπει εγκεκριμένων πρότυπων τεχνικών προδιαγραφών, η ευθύνη εκπόνησης των τεχνικών προδιαγραφών για τους επίμαχους διαγωνισμούς ανήκει στις συγκεκριμένες κάθε φορά επιτροπές σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες επιχειρώντας να καθορίσουν τα είδη και τις προδιαγραφές για την κάλυψη των ειδικότερων αναγκών κάθε νοσοκομείου (αναθέτουσας αρχής), βασίζονται εν πολλοίς στις κατά περίπτωση εξειδικευμένες απαιτήσεις τους. Με τον τρόπο αυτό, καταλείπεται στις επιτροπές αυτές ευρεία διακριτική ευχέρεια για τη διαμόρφωση των τεχνικών προδιαγραφών, με αποτέλεσμα πολλές φορές να συμπεριλαμβάνονται σε αυτές και πρόσθετες ή ειδικές προδιαγραφές που βαίνουν πέραν των προτύπων ή της φαρμακοποιίας. Συγκεκριμένα, η έλλειψη ενιαίων πρότυπων τεχνικών προδιαγραφών, δεν καθιστά δυνατό εν τοις πράγμασι τον έλεγχο συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών με τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ και την ουσιαστική έγκριση αυτών. Και καταλήγει επί λέξει: *«Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι, ελλείπει εγκεκριμένων ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών, οι αναθέτουσες αρχές στο πλαίσιο διενέργειας διαγωνιστικών διαδικασιών για την προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων και μηχανημάτων, θα πρέπει να επιδεικνύουν τη δέουσα επιμέλεια τόσο κατά το στάδιο σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών όσο και κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών για την ορθή εφαρμογή των διατάξεων της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ»* (βλ. μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 272/2018 σκ.24 και 61/2018 σκ. 21).

26. Επειδή, ως αντίθετοι προς τη νομοθεσία μπορεί να θεωρηθούν όροι της Διακήρυξης, όταν π.χ. είναι ασαφείς ή αντιφατικοί μεταξύ τους, οπότε πλήττουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων ή και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ τους (βλ. ΣΤΕ

923/2016), όταν, ζητούν επιπρόσθετες προδιαγραφές έναντι των προτύπων τεχνικών προδιαγραφών, τις οποίες δεν πληρούν, κατ' ανάγκην, ιατροτεχνολογικά προϊόντα πιστοποιημένα με την ένδειξη CE και σύμφωνα με τα ισχύοντα εναρμονισμένα πρότυπα και την ευρωπαϊκή φαρμακοποιία (ΣΤΕ 1863/2014), όταν με σαφείς και χαρακτηριστικούς όρους, προσδιορίζεται το ζητούμενο προς προμήθεια προϊόν, είτε με όρους γεωγραφικής προέλευσης, χωρίς ιδιαίτερο λόγο (ΕλΣυν Μειζ. 7μελ. 2907/2012), είτε με άλλα χαρακτηριστικά που περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, σε σημείο που αποκλείει όλους τους πιθανούς προσφέροντες, πλην ενός («όροι φωτογραφικοί») (ΕλΣυν Μειζ.1923/2016) ή όταν έρχονται σε αντίθεση με ευρωπαϊκά ή εθνικά πρότυπα ή μονογραφίες, που έχουν ληφθεί υπόψη για τη σύνταξη των παραπάνω και έχουν δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. αριθμ. 61/2018 Απόφαση 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π).

27. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για το είδος με αύξοντα αριθμό Α/Α 127 «*Αιμοστατικό ψαλίδι υπερήχων για ανοιχτές ή λαπαροσκοπικές επεμβάσεις, μήκους 14 & 23 εκατοστών...*», ο συνδυασμός των ζητούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών, ήτοι «*μήκους 14 & 23 εκατοστών*» του υπό προμήθεια είδους «*φωτογραφίζει*» το προϊόν .....της κατασκευάστριας εταιρείας..., αποκλείοντας ουσιαστικά από τον διαγωνισμό όλες τις υπόλοιπες εταιρείες κλάδου, μεταξύ των οποίων και την εταιρεία του, οι οποίες προσφέρουν Αιμοστατικό ψαλίδι υπερήχων για ανοιχτές ή λαπαροσκοπικές επεμβάσεις και δεν διαθέτουν τα παραπάνω «φωτογραφικά» χαρακτηριστικά «*μήκους 14 & 23 εκατοστών*». Η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, αρνείται την ύπαρξη «φωτογραφικών» όρων, ονοματίζοντας έτερη εταιρεία (.....), πλην του παρεμβαίνοντος, που διαθέτει προϊόν με τις ζητούμενες, στη διακήρυξη, προδιαγραφές, ωστόσο, αποδέχεται, σε συνέχεια σχετικής πρότασης του προσφεύγοντος περί επαναδιατύπωσης των πλησσομένων τεχνικών προδιαγραφών, προκειμένου να ευνοηθεί ο ανταγωνισμός, την τροποποίησή τους μόνο ως προς τα μήκη του επίμαχου προϊόντος, περιλαμβάνοντας και αιμοστατικό ψαλίδι υπερήχων μήκους 20

εκατοστών, πλην, δηλαδή, των αρχικώς υφιστάμενων μήκους 14 και 23 εκατοστών, που χαρακτηρίζονταν ως «φωτογραφικές» (βλ. σκέψεις 13 και 14 της παρούσας) .

28. Επειδή, αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές του προϊόντος με α/α 127, η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, αποδέχθηκε την προσθήκη και έτερου μήκους ψαλιδιού, για να «ευνοηθεί ο υγιής ανταγωνισμός», ως η ίδια ρητά αναγράφει. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή, αφενός, εν τοις πράγμασι, αποδέχεται ότι οι αρχικώς τεθείσες προδιαγραφές, περί μήκους ψαλιδιού 14 και 23 cm, δεν ήταν οι πλέον πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, αφετέρου, δεν αιτιολογεί νομίμως την, εκ μέρους της, μη αποδοχή μήκους ψαλιδιού κατώτερου των 14cm και ανώτερου των 23cm, και πολλώ δε μάλλον, ουδόλως, αιτιολογεί, την αναγκαιότητα των εκ μέρους της ζητούμενων μεγεθών, κατά τα αναλυτικά αναγραφόμενα στη σκέψη 20 της παρούσας. Συνεπώς, γίνεται δεκτό το αίτημά του προσφεύγοντος, περί ακύρωσης των επίμαχων όρων, αναφορικά με το μήκος ψαλιδιού. Αντιθέτως, όσον αφορά την πρόταση του προσφεύγοντος περί επαναδιατύπωσης των τεχνικών προδιαγραφών του επίμαχου προϊόντος, και εν προκειμένω, εισαγωγής συγκεκριμένου μήκους κυρτής λεπίδας τιτανίου, ήτοι περίπου 16mm, και απαλοιφής της «προαιρετικότητας» διάθεσης τεχνολογίας αντίληψης ιστού, προβάλλεται αορίστως και τούτο διότι ο προσφεύγων, δεν αποδεικνύει τους οικείους ισχυρισμούς του, ήτοι με ποιον τρόπο, με την εκ μέρους του προτεινόμενη επαναδιατύπωση, διασφαλίζονται οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της ευρύτερης συμμετοχής στον διαγωνισμό. Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται αορίστως (βλ. την με αρ. ΑΕΠΠ 39/2018 Απόφαση του 1ου Κλιμακίου σκέψη 73). Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί ύπαρξης φωτογραφικών όρων, στις εν θέματι τεχνικές προδιαγραφές, και όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το εκ μέρους του προσφεύγοντος αποκαλούμενο ως «φωτογραφιζόμενο προϊόν», δεν διέθετε μόνον αυτό, τις πλησσόμενες



προδιαγραφές που αφορούν στα μήκη ψαλιδιού, καθόσον και η εταιρεία «.....», διαθέτει, ομοίως, αντίστοιχα με τα αρχικώς προβλεπόμενα προϊόντα και όχι μόνον ο παρεμβαίνων. Επομένως, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 23 της παρούσας, και όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί φωτογραφικού όρου, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

29. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων ομοίως, ισχυρίζεται ότι, για το είδος με αύξοντα αριθμό A/A 128 *«Εργαλείο Υπερήχων μ.χ. για αιμόσταση – διατομή αγγείων...»*, οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, *«φωτογραφίζουν»* το προϊόν *«....»* του παρεμβαίνοντος, αποκλείοντας ουσιαστικά από τον διαγωνισμό όλες τις υπόλοιπες εταιρείες του κλάδου, μεταξύ των οποίων και τη δική του, οι οποίες προσφέρουν Αιμοστατικό ψαλίδι υπερήχων για ανοιχτές ή λαπαροσκοπικές επεμβάσεις και δεν διαθέτουν τα παραπάνω *«φωτογραφικά»* χαρακτηριστικά *«με τεχνολογία προσαρμοζόμενης ενέργειας στον ιστό, παρέχοντας έτσι στη γεννήτρια τη δυνατότητα να διαμορφώνει την παροχή ισχύος - μήκους στυλεού 36εκ, - σε συχνότητα 55,5 KHz - και ηχητική επιβεβαίωση κατά την μεταβολή της προσαρμοζόμενης ενέργειας»*. Η αναθέτουσα αρχή, αρνείται, ομοίως, την ύπαρξη *«φωτογραφικών»* όρων, ονοματίζοντας έτερη εταιρεία, πλην του παρεμβαίνοντος, που διαθέτει προϊόν που πληροί τις ζητούμενες, στη διακήρυξη, τεχνικές προδιαγραφές, ωστόσο αποδέχεται την τροποποίησή τους, σε συνέχεια σχετικής πρότασης του προσφεύγοντος (όπως αυτή περιλαμβάνεται στην υπό κρίση Προσφυγή), ως προς το μήκος στυλεού ( $36\pm 1$ ) και ως προς τη συχνότητα (47-55,5 KHz), ως εξής: *«Εργαλείο Υπερήχων μ.χ. για αιμόσταση - διατομή αγγείων έως και τουλάχιστον 5χιλ, για χρήση σε ανοιχτές ή λαπαροσκοπικές χειρουργικές επεμβάσεις, με τεχνολογία προσαρμοζόμενης ενέργειας στον ιστό, παρέχοντας έτσι στη γεννήτρια τη δυνατότητα να διαμορφώνει την παροχή ισχύος, μήκους στυλεού  $36\pm 1$  εκατοστά διαμέτρου 5χιλ, δυνατότητα περιστροφής 360 μοιρών χωρίς την χρήση προσαρμογέα. Να διαθέτει λεπίδα τιτανίου κυρτού άκρου η οποία πάλλεται με*

*επιμήκη κίνηση, σε συχνότητα α: 47 Khz ή β: 55,5 Khz με ηχητική επιβεβαίωση κατά την μεταβολή της ενέργειας [...]*» (βλ. και σκέψεις 13-14 της παρούσας).

30. Επειδή, αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές του προϊόντος με α/α 128, η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, για να «ευνοηθεί ο υγιής ανταγωνισμός», ως η ίδια ρητά αναγράφει, αποδέχθηκε την τροποποίηση των επίμαχων προδιαγραφών, κατά τη σχετική πρόταση του προσφεύγοντος, τόσο ως προς τη διεύρυνση του αποδεκτού μήκους του στυλεού, όσο και ως προς τη διεύρυνση αποδεκτής συχνότητας, με την οποία θα πάλλεται η λεπίδα. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή, εν τοις πράγμασι, αποδέχεται ότι οι εκ μέρους της αρχικώς τεθείσες προδιαγραφές, για τους δύο ανωτέρω όρους, δεν ήταν οι πλέον πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της. Συνεπώς, γίνεται δεκτό το αίτημά του προσφεύγοντος, περί ακύρωσης των ανωτέρω επίμαχων όρων. Αντιθέτως, όσον αφορά την πρόταση του προσφεύγοντος, περί εισαγωγής, στις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, της δυνατότητας χρήσης προσαρμογέα, αλλά και συγκεκριμένου μήκους λεπίδας τιτανίου μήκους κυρτού άκρου, προβάλλεται αορίστως και τούτο διότι ο προσφεύγων, δεν αποδεικνύει τους οικείους ισχυρισμούς του, ήτοι με ποιον τρόπο, με την εκ μέρους του προτεινόμενη επαναδιατύπωση, διασφαλίζονται οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της ευρύτερης συμμετοχής στο διαγωνισμό. Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται αορίστως (βλ. την με αρ. ΑΕΠΠ 39/2018 Απόφαση του 1ου Κλιμακίου σκέψη 73). Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί ύπαρξης φωτογραφικών όρων, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το εκ μέρους του προσφεύγοντος αποκαλούμενο ως «φωτογραφιζόμενο προϊόν», δεν διαθέτε μόνον αυτό, τις πλησσόμενες προδιαγραφές, καθόσον και η εταιρεία «...», διαθέτει, ομοίως, αντίστοιχα με τα αρχικώς προβλεπόμενα μήκη, προϊόντα. Επομένως, ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στη σκέψη 28 της παρούσης, και ο οικείος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

31. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, για το είδος με αύξοντα αριθμό A/A 130 «*Λαβίδα ηλεκτροθερμικής συγκόλλησης και απολίνωσης αγγείων και λεμφαγγείων έως και 7mm (πιστοποιημένη) τύπου Maryland*», ο συνδυασμός των ζητούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών, ήτοι, «*τύπου Maryland, μηχανικής κοπής με ξεχωριστή σκανδάλη, σε 2-4sec*» «*φωτογραφίζουν*» το προϊόν «*.....*» της κατασκευάστριας εταιρείας «*...*», η οποία αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία με τον διακριτικό τίτλο «*.....*», αποκλείοντας ουσιαστικά από τον διαγωνισμό όλες τις υπόλοιπες εταιρείες του κλάδου, μεταξύ των οποίων και την εταιρεία του, οι οποίες προσφέρουν *Λαβίδα ηλεκτροθερμικής συγκόλλησης και απολίνωσης αγγείων και λεμφαγγείων έως και 7 mm*, και δεν φέρουν τα παραπάνω «*φωτογραφικά*» χαρακτηριστικά, «*τύπου Maryland, μηχανικής κοπής με ξεχωριστή σκανδάλη, σε 2-4sec*». Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο τεχνικός όρος «*τύπου Maryland*» είναι καθιερωμένος τεχνικός όρος στη χειρουργική και αναφέρεται στο ότι ένα εργαλείο πρέπει να είναι αρκούντος κυρτό και να έχει δυνατότητες διαχωρισμού και συγκράτησης ιστών. Ο τεχνικός όρος «*μηχανικής κοπής με ξεχωριστή σκανδάλη*» προσφέρει στον χρήστη - χειρουργό τη δυνατότητα επιλογής κοπής ή όχι με χρήση μόνο της κοπτικής λάμας χωρίς τη χρήση ενέργειας και άρα την ελαχιστοποίηση της θερμικής διασποράς σε παρακείμενους ιστούς. Όσον αφορά τη δυνατότητα αιμόστασης με αυτόματη ολοκλήρωση του κύκλου απολίνωσης σε 2-4sec αναφέρεται στην ενέργεια που δίνουμε στον ιστό και στην ταχύτητα απολίνωσης των αγγείων. Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, το προϊόν που διαθέτει ο προσφεύγων, είναι τεχνολογίας διπολικής ενέργειας με επιπλέον προσαρμοζόμενη τεχνολογία υπερήχων για την κοπή, γεγονός που από μόνο του καθιστά τα εργαλεία της διαφορετικά ως προς την τεχνολογία και τον τρόπο χρήσης.

32. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί φωτογραφικών όρων του προϊόντος με α/α 130, προς απόδειξη των οποίων προσκομίζει σχετικό φυλλάδιο της εταιρείας..., δεν επαρκεί προς απόδειξη της

πραγματικής βάσης του ισχυρισμού τούτου, καθόσον ουδόλως απέδειξε ο προσφεύγων ότι το εκ μέρους του επικαλούμενο «φωτογραφιζόμενο προϊόν» και μόνον αυτό, διαθέτει τις πλησσύμενες προδιαγραφές (βλ. σκέψη 23 της παρούσας). Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

33.Επειδή, η αιτιολογική σκέψη 74 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ (βλ. σκέψη 15 της παρούσας), αναφέρει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές *«θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό»*. Επίσης, κατά την ίδια αιτιολογική σκέψη: *«θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...]»*. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το άρθρο 42, της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως αυτό ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016, επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και εφόσον δεν είναι δυνατόν να παρασχεθεί αρκούτως ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της συμβάσεως, να γίνει αναφορά σε συγκεκριμένη κατασκευή ή προέλευση ή ιδιαίτερη μέθοδο κατασκευής που είναι χαρακτηριστικές των προϊόντων ή των υπηρεσιών που παρέχει συγκεκριμένος οικονομικός φορέας, ή ακόμη σε εμπορικό σήμα ή δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, υπό τον όρο μια τέτοια αναφορά να δικαιολογείται από το αντικείμενο της συμβάσεως και να τηρούνται οι σχετικές προϋποθέσεις που τάσσει σχετικώς η Οδηγία 2014/24/ΕΕ, μεταξύ άλλων, να συνοδεύεται η αναφορά αυτή, στα έγγραφα του διαγωνισμού, από τη μνεία «ή ισοδύναμο», και τούτο διότι, κατά τη σχετική με τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών νομολογία, η μη προσθήκη των λέξεων «ή ισοδύναμο» μετά τον καθορισμό, στη συγγραφή υποχρεώσεων, ενός συγκεκριμένου προϊόντος είναι δυνατό να αποτρέψει από την υποβολή προσφορών τους οικονομικούς φορείς που χρησιμοποιούν ανάλογα προς το προϊόν αυτό συστήματα» (ad hoc ΔΕΕ, Υπόθεση C-413/17, Απόφαση της 25ης Οκτωβρίου 2018, «Roche Lietuva» UAB, σκ. 36-39).

34. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται μεν ότι ο τεχνικός όρος τύπου «Maryland» είναι καθιερωμένος τεχνικός όρος στη χειρουργική, αναφέροντας ότι αφορά στο ότι ένα εργαλείο πρέπει να είναι αρκούντως κυρτό και να έχει δυνατότητες διαχωρισμού και συγκράτησης ιστών, ωστόσο, δεν έθεσε στην οικεία τεχνική προδιαγραφή, ως επιτάσσει το άρθρο 54 του ν. 4412/2016, τη μνεία «ή ισοδύναμο», ούτε, βέβαια, απέδειξε γιατί δεν είναι δυνατόν να παρασχεθεί αρκούντως ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικείμενου του επίμαχου όρου, άνευ της σχετικής αναφοράς, ως ομοίως επιτάσσει το ανωτέρω άρθρο, δοθέντος ότι η χρήση της δυνατότητας αυτής, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, πρέπει να ερμηνεύεται συσταλτικώς (ad hoc C-413/17, της 25ης Οκτωβρίου 2018, «Roche Lietuva» UAB, σκ. 38). Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ως προς την τεχνική προδιαγραφή με αύξοντα αριθμό 130 της επίμαχης Διακήρυξης, περί παραβίασης του άρθρου 54 παρ.4 του ν. 4412/2016, γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

35. Επειδή, περαιτέρω, με τον όρο περί «μηχανικής κοπής με ξεχωριστή σκανδάλη» για το είδος με α/α 130, η αναθέτουσα αρχή τεκμηριώνει επαρκώς την ανάγκη θέσπισης της οικείας προδιαγραφής και τον επιδιωκόμενο, μέσω αυτών, σκοπό, αντικρούοντας τους σχετικούς ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Ειδικότερα, η επαναδιατύπωση που προτείνει, ο προσφεύγων, εκτός του ότι απαραδέκτως επιχειρεί υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης, να προδιαγράψει - με βάση τις δικές του εκτιμήσεις και τα εκ μέρους του προς προμήθεια προϊόντα, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, φανερώνει, τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής, ήτοι ότι ο προσφεύγων, διαθέτει εργαλείο τεχνολογίας υπερήχων και όχι ηλεκτροθερμικής συγκόλλησης, γεγονός που καθιστά τα εργαλεία του διαφορετικά, από τα απαιτούμενα στη διακήρυξη με τον επίμαχο όρο. Περαιτέρω, ουδόλως αποδεικνύει ο προσφεύγων, ότι η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, είναι ασύνδετη ή δυσανάλογη με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απορριπτός, ως απαράδεκτος.

36. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί της δυνατότητας αιμόστασης με αυτόματη ολοκλήρωση του κύκλου απολίνωσης «σε 2-4 sec» για το είδος με α/α 130, έχει παγίως κριθεί, ότι η αναθέτουσα αρχή είναι μεν ελεύθερη να καθορίζει τις τεχνικές προδιαγραφές τις οποίες κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους, εν γένει, απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Παρά ταύτα, οι τεχνικές προδιαγραφές, ελέγχονται, βάσει των αρχών της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αναλογικότητας (βλ. σκέψεις 20 και 35 της παρούσας). Με δεδομένα τα ανωτέρω, επισημαίνεται ότι, η αρχή της αναλογικότητας έχει ιδιάζουσα εφαρμογή στον ευαίσθητο τομέα της δημόσιας υγείας. Πράγματι, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, προκειμένου να κριθεί κατά πόσον τηρείται η αρχή της αναλογικότητας στον τομέα της δημόσιας υγείας, πρέπει να ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι η υγεία και η ζωή των ανθρώπων κατέχουν πρωταρχική θέση μεταξύ των προστατευόμενων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), αγαθών (ad hoc ΔΕΕ, Υπόθεση C-413/17, Απόφαση της 25ης Οκτωβρίου 2018, «Roche Lietuva» UAB, σκ. 42 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και βεβαίως από το Σύνταγμα της Ελλάδος. Εν προκειμένω, ο προσφεύγων, επικαλείται ότι ο τιθέμενος από τη διακήρυξη χρόνος δεν προβλέπεται από επίσημες επιστημονικές μελέτες ή διεθνή και εθνικά πρότυπα και δεν προσδίδει πλεονέκτημα κατά τη χειρουργική επέμβαση. Η, δε, αναθέτουσα αρχή, ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει επί τούτου στις Απόψεις της.

37. Επειδή, ο χρόνος απολίνωσης είναι σχετικός και εξαρτάται συνδυαστικά από παράγοντες όπως είναι για παράδειγμα η ποιότητα του ιστού, το πάχος του, το είδος του ιστού, καθώς επίσης η εφαρμογή τάσης κατά την πυροδότηση, η παρατεταμένη προηγούμενη χρήση κλπ, ήτοι από παράγοντες, οι οποίοι μεταβάλλονται, όχι μόνο ανά ασθενή, αλλά ακόμη και κατά τη διάρκεια της αυτής χειρουργικής πράξης. Επομένως, η απαίτηση κύκλου απολίνωσης σε 2-4 sec, η οποία, ουδόλως, αιτιολογείται εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, δεν

δύναται να θεωρηθεί ότι αποτελεί, εν προκειμένω, εύλογο κριτήριο που δεν περιορίζει αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό και δεν δυσχεραίνει υπέρμετρα τη συμμετοχή του προσφεύγοντος στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία (βλ. ad hoc την με αρ. ΑΕΠΠ 39/2018 Απόφαση του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου σκέψη 83). Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος, γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

38. Επειδή, περαιτέρω, ο οριζόντιος ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές παραβιάζουν την κοινοτική νομοθεσία διότι τα προσφερόμενα από αυτόν μηχανήματα αποκλείονται αν και διαθέτουν πιστοποίηση CE, είναι αβάσιμος, διότι η πιστοποίηση ποιότητας δεν αναιρεί το ενδεχόμενο κάθε πιστοποιημένο προϊόν να έχει διαφορετικές ιδιότητες που μπορεί να εξυπηρετήσει διαφορετικές ανάγκες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕΦΘες/κης 126/2018 (Ακυρωτικό) σκ.10).

39. Επειδή, τέλος, στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016, καθώς και στο άρθρο 18 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, [...] και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...]». Επομένως, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, το αίτημα της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής είναι απαράδεκτο ως προς το σκέλος που αιτείται την τροποποίηση της προσβαλλόμενης διακήρυξη και τούτο διότι η ΑΕΠΠ δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΣτΕ ΕΑ 54/2018, σκ.8).

40. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

41.Επειδή, κατ'ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

42. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο που κατέθεσε, ποσού εξακοσίων (600,00€) ευρώ.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την Παρέμβαση ως απαράδεκτη.

Ακυρώνει τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών των ειδών με α/α 127, 128 και 130 της με αριθμό 13/18 Διακήρυξης του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Πατρών «ΠΑΝΑΓΙΑ Η ΒΟΗΘΕΙΑ» με τίτλο: «Διατάξεις ενδοσκοπίας και ενδοχειρουργικής – Λαπαροσκοπικά Ενδοσκοπικά».

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού εξακοσίων (600,00€) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16.11.2018 και εκδόθηκε στις 6 Δεκεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**



**Αριθμός απόφασης: 1069/2018**

**ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ**