

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 5 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 735/27.05.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στο, εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά του «...» και κατά της απόφασης της υπ' αριθ. 15ης/12-05-2022 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου (θέμα 8ο) της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγινε δεκτό το από 28-01-2022 Πρακτικό Διενέργειας και Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης και το από 5-05-2022 Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής του διαγωνισμού, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», εφεξής «η προσβαλλομένη».

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στο ..., οδός ...αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής «ο παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2

Αριθμός Απόφασης: 1069/2022

του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.774,19 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο υπολογίστηκε βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ποσού 354.838,71 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, για την προμήθεια διπλής κεφαλής γ' κάμερας με αξονικό τομογράφο SPECT/CT, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 24.12.2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 26-05-2022, δεδομένου του χρόνου κοινοποίησης στην προσβαλλομένη στον προσφεύγοντα στις 19-05-2022, μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή καθώς στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν δύο φορείς, ήτοι ο ίδιος και ο παρεμβαίνων κι επικαλείται ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος κι όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως μειοδότη.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή προς όλους τους ενδιαφερόμενους στις 27-05-2022.

Αριθμός Απόφασης: 1069/2022

8. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 1089/2022 Πράξη της Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, αντίστοιχα και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, στις 1-06-2022 ο παρεμβαίνων άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα παρέμβαση για την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης αυτής.

10. Επειδή, στις 7-06-2022 ο προσφεύγων υπέβαλε υπόμνημα προς αντίκρουση των ισχυρισμών της παρέμβασης. Πλην, όμως, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν προβλέπεται σχετική δυνατότητα στον Νόμο (βλ. άρθρο 365 Ν.4412/2016), το υπό κρίση υπόμνημα δεν λαμβάνεται υπόψη από το εξετάζον Κλιμάκιο.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 16-06-2022 απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

12. Επειδή, επί του ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντα ότι, κατά το άνοιγμα της υπό κρίση προσφυγής, μία εκ των δύο ηλεκτρονικών υπογραφών, ήτοι αυτή του κ. ..., δεν είναι έγκυρη καθότι η εν λόγω υπογραφή δεν στηρίζεται σε εν ισχύ έγκυρο πιστοποιητικό και ότι αυτό ισοδυναμεί με την έλλειψη αυτής, σημειώνονται τα ακόλουθα: Ο εν λόγω ισχυρισμός τυγχάνει αβάσιμος καθώς το εμφανιζόμενο μήνυμα «Signature validity is UNKNOWN» συνοδεύεται από επεξήγηση, στην οποία αναφέρεται (σε μετάφραση) ότι η εγκυρότητα της υπογραφής είναι άγνωστη διότι δεν έχει περιληφθεί στη λίστα αναφορικά με τα διαπιστευμένα πιστοποιητικά. Συνεπώς, το εμφανιζόμενο μήνυμα σχετίζεται με το πρόγραμμα που χρησιμοποιεί κάθε χρήστης για να αναγνώσει το pdf αρχείο της προσφυγής. Με άλλα λόγια το εν λόγω μήνυμα εμφανίζεται στον παρεμβαίνοντα και την αναθέτουσα αρχή επειδή δεν έχουν καταχωρήσει στον υπολογιστή τους τα κατάλληλα πιστοποιητικά. Επιπροσθέτως, πατώντας κλικ στην επιλογή «Show Signer's Certificate» κι, ακολουθώντας τις σχετικές οδηγίες εμφανίζονται τα στοιχεία εγκυρότητας της υπογραφής του κ. ... και ότι η υπογραφή αυτή είναι έγκυρη μέχρι 10/01/2025. Κατόπιν των ανωτέρω, οι παραπάνω ισχυρισμοί θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

Αριθμός Απόφασης: 1069/2022

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

14. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα: «[...] Παρόλα αυτά, η εταιρεία ... έχει προσφέρει αξονικό τομογράφο (NM/CT 850) ο οποίος δεν μπορεί να λειτουργήσει αυτόνομα χωρίς ταυτόχρονη χρήση με το SPECT και αυτό αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο (ΣΧΕΤ. 1, σελ. 3) από 17/04/2018 έγγραφο του Οργανισμού Τροφίμων και Φαρμάκων των ΗΠΑ (FDA) [...] Το σύστημα που προσφέρει η εταιρεία ... διαθέτει αξονικό τομογράφο ο οποίος εξυπηρετεί ΜΟΝΟ για την εξασθένηση της απορρόφησης (attenuation correction) και δεν έχει την δυνατότητα να πραγματοποιήσει ανατομική καταγραφή. Δηλαδή δεν είναι διαγνωστικός, και αυτό αποδεικνύεται από το συνημμένο έγγραφο του FDA [...] Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει αναντίρρηση ότι το προσφερόμενο από τη ... σύστημα δεν καλύπτει την παραπάνω απαίτηση της διακήρυξης, καθότι η ζητούμενη τιμή των 70cm προσφέρεται μόνο στη γ' camera (SPECT), ενώ στον αξονικό τομογράφο είναι 65cm. Δεδομένου, λοιπόν, ότι η διακήρυξη του ένδικου διαγωνισμού αφορά σύστημα διπλής κεφαλής γ' camera (SPECT) με αξονικό τομογράφο (CT), είναι αυτονόητο ότι οι ζητούμενες τιμές θα πρέπει να πληρούνται ταυτόχρονα και από τα δύο ζητούμενα μηχανήματα, τα οποία κάθε φορέας θα πρέπει να τα προσφέρει ως ένα σύστημα-συγκρότημα μηχανημάτων [...] Προς τεκμηρίωση της απάντησής της, παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο ..., στη σελ. 6 του οποίου αναφέρονται τα εξής: [...] Όπως φαίνεται από το ανωτέρω απόσπασμα, η εταιρία ... έχει παραπέμψει σε σημείο του τεχνικού φυλλαδίου όπου αναφέρεται το μήκος σάρωσης (scan range & scan length). Πρόκειται για μία τελείως διαφορετική έννοια από τη ζητούμενη της «διαμήκους διαδρομής». Το μήκος σάρωσης αφορά την απόσταση πάνω στην εξεταστική τράπεζα που μπορεί να σαρωθεί, ενώ η διαμήκης κίνηση αφορά την κίνηση της ίδιας της εξεταστικής τράπεζας. Επομένως, είναι σαφές ότι δεν αποδεικνύεται στις παραπομπές, η απάντηση που δίνει η ... στο φύλλο συμμόρφωσής της ότι πληροί την απαίτηση για διαμήκη διαδρομή της εξεταστικής τράπεζας $\geq 190\text{cm}$. Ακόμα και στο υποθετικό σενάριο, όπου οι όροι «διαμήκης διαδρομή» και «μήκος σάρωσης» ταυτίζονται (όπως εσφαλμένως και αυθαιρέτως έκανε στην προκειμένη περίπτωση η επιτροπή αξιολόγησης) και πάλι οι ως άνω αναφερόμενες στο τεχνικό φυλλάδιο της ... τιμές, δεν πληρούν τη

Αριθμός Απόφασης: 1069/2022

συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Συγκεκριμένα, οι τιμές 225cm & 240cm αφορούν το μήκος σάρωσης στην εξεταστική τράπεζα μόνο κατά τη λειτουργία SPECT και όχι κατά τη λειτουργία CT, δηλαδή του αξονικού τομογράφου. Δεδομένου ότι η ένδικη διακήρυξη ζητάει «διπλή κεφαλή γ' κάμερας με αξονικό SPECT/CT» είναι αυτονόητο ότι οι ζητούμενες τιμές αφορούν και τις δύο λειτουργίες. Ως εμφανίζεται, λοιπόν, από το παραπάνω απόσπασμα του τεχνικού φυλλαδίου της ..., το μήκος σάρωσης κατά την υβριδική εξέταση ("Maximum hybrid NM/CT scan length"- spect & ct ταυτόχρονα δηλαδή) είναι 188cm (156+32 cm)[...] Ως φαίνεται στην απάντηση που δίνει η ..., η τελευταία αναφέρει μεν ότι προσφέρει πλήρες DICOM 3 στο σταθμό λήψης δεδομένων, αλλά δεν καταγράφει αναλυτικώς τις λειτουργίες του πλήρους DICOM που δήθεν προσφέρει. Εν συνεχεία, ανατρέχοντας στις παραπομπές που έχει κάνει στο τεχνικό φυλλάδιο (σελ. 3 & 9), διαπιστώνεται ότι δεν αναφέρονται βασικές λειτουργίες που περιλαμβάνει το πλήρες DICOM 3 όπως είναι: Send/Receive, Query/Retrieve, Archiving, Print):[...] «Ως εμφανίζεται από τα παραπάνω αποσπάσματα, η ... -κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης- προσφέρει στη βασική σύνθεση το ζητούμενο λογισμικό ανακατασκευής τομογραφικών εικόνων, ενώ η διακήρυξη ζητάει να προσφερθεί «προς επιλογή!» [...] Ακολούθως, η ως άνω απαίτηση (7.3) ζητάει να «αναλυθεί το λογισμικό». Η ... απαντάει ότι προσφέρει το λογισμικό ... και μετά απλώς επαναλαμβάνει αυτούσια την απαίτηση. Επομένως, γίνεται αντιληπτό ότι η ... δεν παραθέτει αναλυτική περιγραφή του προσφερόμενου από εκείνη λογισμικού, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης Τέλος, αξίζει να σημειωθεί ότι το λογισμικό ... που προσφέρει η ..., αφορά μόνο τις εξετάσεις εγκεφάλου και δεν αποτελεί ένα προηγμένο λογισμικό ανακατασκευής τομογραφικών εικόνων, το οποίο θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε όλο το φάσμα των εξετάσεων του προσφερόμενου συστήματος. Αυτό αποδεικνύεται από το ίδιο το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο «...» (σελ. 11-12) όπου στην περιγραφή του ... γίνεται σαφής αναφορά μόνον σε εξετάσεις εγκεφάλου.».

15. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «Το προσφερόμενο από την εταιρεία ... σύστημα διαθέτει «Σύστημα ανατομικής καταγραφής (CT 8 τομών)» το οποίο μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τη διόρθωση της απορρόφησης της ακτινοβολίας, γεγονός άλλωστε που

Αριθμός Απόφασης: 1069/2022

αποδέχεται και η ίδια η εταιρεία ... στην προσφυγή της, στην οποία αναφέρει: «Το σύστημα που προσφέρει η εταιρεία ... διαθέτει αξονικό τομογράφο ο οποίος εξυπηρετεί ΜΟΝΟ για την εξασθένηση της απορρόφησης (attenuation correction)». Αρα, ο προσφερόμενος από την εταιρεία ... αξονικός τομογράφος υπερκαλύπτει τη ζητούμενη προδιαγραφή, διότι διαθέτει 8 τομές (απαιτούνται > 6), αποτελείται από ακτινολογική λυχνία & σύστημα ανιχνευτών και εξυπηρετεί τη διόρθωση της απορρόφησης της ακτινοβολίας, και γι' αυτό το λόγο αξιολογήθηκε με βαθμό 102[...]. Συνεπώς, σε τρία διαφορετικά σημεία του τεχνικού φυλλαδίου ... τεκμηριώνεται με απόλυτη σαφήνεια ότι η διάμετρος ανοίγματος του τομογραφικού στατώ (gantry) του προσφερόμενου συστήματος ... είναι ίση με 70cm, που καλύπτει τη ζητούμενη προδιαγραφή. Και στα τρία αυτά σημεία, η διάμετρος του ανοίγματος του gantry αναφέρεται με σαφήνεια στο σύστημα NM/CT, άρα και στη γάμμα κάμερα (NM) και στον αξονικό τομογράφο (CT) και όχι μόνο στη γάμμα κάμερα (NM), όπως εσφαλμένα υποστηρίζει στην προσφυγή της η εταιρεία ...[...]. Αρχικά να σημειώσουμε ότι το μοντέλο αξονικού τομογράφου ... είναι εντελώς διαφορετικό σύστημα από το προσφερόμενο από την εταιρεία ... σύστημα ...[...]. Με την παραπομπή αυτή, προφανώς εννοείται ότι για περισσότερες πληροφορίες για το περιβάλλον εργασίας της κονσόλας λήψης SPECT/CT, μπορεί κανείς να ανατρέξει στο τεχνικό φυλλάδιο «... Data Sheet». Το συμπέρασμα της εταιρείας ... ότι όλες οι τεχνικές προδιαγραφές (άρα και η διάμετρος του ανοίγματος του ...) του αξονικού τομογράφου του προσφερόμενου συστήματος ... συμπίπτουν με τις τεχνικές προδιαγραφές του αξονικού τομογράφου ... είναι εντελώς αυθαίρετο, δεν προκύπτει από τη συγκεκριμένη παραπομπή, η οποία αναφέρεται μόνο σε μια πολύ συγκεκριμένη παράμετρο (το περιβάλλον εργασίας της κονσόλας λήψης) και αγνοεί τα τρία σημεία του τεχνικού φυλλαδίου ... από τα οποία με σαφήνεια προκύπτει ότι η διάμετρος του ανοίγματος του συστήματος ... είναι 70cm[...]. Η Επιτροπή αναγνωρίζοντας ότι η διαμήκης διαδρομή της εξεταστικής τράπεζας ενός συστήματος SPECT/CT είναι αδύνατον να είναι μικρότερη από το μέγιστο μήκος σάρωσης που μπορεί να προσφέρει το σύστημα, έκρινε ότι η διαμήκης διαδρομή του προσφερόμενου συστήματος της εταιρείας ... είναι προφανώς μεγαλύτερη από 190 cm και συνεπώς καλύπτει τη συγκεκριμένη προδιαγραφή[...]. Προκύπτει λοιπόν ότι και η εταιρεία ... απάντησε στη

Αριθμός Απόφασης: 1069/2022

ζητούμενη προδιαγραφή ταυτίζοντας τους όρους «διαμήκης διαδρομή» και «μήκος σάρωσης». Όμως, με το ίδιο σκεπτικό όπως και προηγουμένως, η Επιτροπή έκρινε ότι η διαμήκης διαδρομή του προσφερόμενου συστήματος της εταιρείας ... δεν μπορεί να είναι μικρότερη από το μέγιστο μήκος σάρωσης (203 cm), άρα είναι μεγαλύτερη από 190 cm και συνεπώς καλύπτει τη συγκεκριμένη προδιαγραφή[...]. Το γεγονός ότι η εταιρεία ... δεν συμπεριέλαβε, στη συγκεκριμένη παράγραφο του φύλλου Συμμόρφωσης, αναλυτική περιγραφή των λειτουργιών του πακέτου DICOM 3.0, χωρίς αυτή η αναλυτική περιγραφή να ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, δεν μπορεί να αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της συγκεκριμένης εταιρείας. Επίσης, η Επιτροπή θεωρεί ότι το συμπέρασμα της εταιρείας..., ότι ο προσφερόμενος από την εταιρεία ... σταθμός λήψης δεν διαθέτει πλήρες πακέτο DICOM 3.0, επειδή δεν περιγράφονται αναλυτικά οι λειτουργίες του (χωρίς να ζητείται) ενώ αντίθετα αυτές περιγράφονται σε άλλο σημείο του φύλλου Συμμόρφωσης που αφορά στο σταθμό επεξεργασίας, είναι εντελώς αυθαίρετο[...]. Πέραν αυτού, και απαντώντας επί της ουσίας, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ενότητα 5. ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ & ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ, η Διακήρυξη ζητά να περιλαμβάνονται στη βασική σύνθεση «SPECT-Iterative τεχνικές ανασύνθεσης τομογραφικών εικόνων». Και η εταιρεία ... και η εταιρεία ... προσέφεραν στη βασική τους σύνθεση λογισμικά που χρησιμοποιούν Iterative τεχνικές ανασύνθεσης τομογραφικών εικόνων, καλύπτοντας πλήρως τη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Επιπλέον του ζητούμενου, η εταιρεία ... προσέφερε στη βασική της σύνθεση και ένα προηγμένο λογισμικό Iterative ανασύνθεσης τομογραφικών εικόνων (το ...) που μπορεί όμως να εφαρμοστεί μόνον σε τομογραφικές λήψεις εγκεφάλου, και γι' αυτό το λόγο βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή στη συγκεκριμένη παράγραφο με το βαθμό 103. Επίσης, η εταιρεία ... προσέφερε στη βασική της σύνθεση και ένα προηγμένο λογισμικό Iterative ανασύνθεσης τομογραφικών εικόνων (τεχνικές ανακατασκευής ...) που μπορεί να εφαρμοστεί σε όλες τις τομογραφικές λήψεις και γι' αυτό το λόγο βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή στη συγκεκριμένη παράγραφο με μεγαλύτερο βαθμό, συγκεκριμένα με το βαθμό 105. Συνεπώς, και οι δύο συμμετέχουσες εταιρείες προσέφεραν στη βασική τους σύνθεση, επιπλέον των απλών SPECT-Iterative τεχνικών ανασύνθεσης τομογραφικών εικόνων και μερικές πιο προηγμένες SPECT-

Αριθμός Απόφασης: 1069/2022

Iterative τεχνικές ανασύνθεσης τομογραφικών εικόνων, OL οποίες αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν από την Επιτροπή. Αναφορικά με το επιχείρημα της εταιρείας ..., ότι η εταιρεία ... στην προσφορά της δεν παραθέτει αναλυτική περιγραφή του προσφερόμενου λογισμικού ..., η Επιτροπή απαντά ότι η αναλυτική περιγραφή του λογισμικού ... υπάρχει τόσο στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε η εταιρεία ... (παράγραφος 5.4, σελ. 15), όσο και στο τεχνικό φυλλάδιο ... (σελ. 11-12). Επίσης, το γεγονός ότι στη Διακήρυξη περιλαμβάνονται κάποια είδη (όπως το εν λόγω λογισμικό) «προς επιλογή» προφανώς και δεν σημαίνει ότι «η αναθέτουσα αρχή - μέσω της διακήρυξης - δεν επιθυμεί το παραπάνω λογισμικό να περιλαμβάνεται στη βασική σύνθεση και για το λόγο αυτό το ζητάει «προς επιλογή» όπως ισχυρίζεται στην προσφυγή της η εταιρεία ..., αλλά σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή θεωρείταιίδη αυτά ως όχι εντελώς απαραίτητα για τη λειτουργία του ζητούμενου συστήματος και, εκτιμώντας όητο κόστος των ειδών αυτών θα ξέφευγε του προϋπολογισμού του διαγωνισμού, ζητά τα είδη αυτά «προς επιλογή» ώστε να συμπεριλάβει ενδεχομένως στην προμήθεια κάποια από αυτά, εφόσον ο προϋπολογισμός το επιτρέπει[...].».

16.Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα:[...] Η διακήρυξη στην ενότητα «Α. ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ- ΣΥΝΘΕΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» απαιτεί να προσφερθεί «Σύστημα ανατομικής καταγραφής (CT ≥ 6 τομών)», χωρίς να απαιτεί «να λειτουργεί αυτόνομα χωρίς ταυτόχρονη χρήση με το SPECT», όπως παραπαιστικά αναφέρει η ... στην προσφυγή της. Μάλιστα αυτό είναι αυτονόητο αφού ο αξονικός τομογράφος στο σύστημα χρησιμοποιείται για «ανατομική καταγραφή», δηλαδή για τον καθορισμό του σημείου που βρίσκονται οι μαλακοί ιστοί (πνεύμονας, καρδιά, συκώτι κλπ.). Οι ιστοί αυτοί χαρακτηρίζονται από κάποιο αριθμό εξασθένησης (*attenuation*), και για το λόγο αυτό και η διαδικασία αυτή ονομάζεται *attenuation correction* και ταυτίζονται εννοιολογικά. Επίσης παραπαιστικά η εταιρεία ... αναφέρει ότι η διακήρυξη απαιτεί ο αξονικός τομογράφος να είναι διαγνωστικός, επειδή ο δικός της αξονικός τομογράφος είναι διαγνωστικός. Μάλιστα για τη συγκεκριμένη κλινική ανάγκη, η χρήση διαγνωστικού τομογράφου είναι σοβαρό μειονέκτημα, αφού για την χρήση του απαιτείται η παρουσία ειδικού ακτινολόγου και υψηλή δόση ακτινοβολίας η οποία εξαρτάται από την ένταση της ακτινοβολίας (mA), όπου σε ένα μη-διαγνωστικό CT είναι της τάξεως των

Αριθμός Απόφασης: 1069/2022

20 mA ενώ σε ένα διαγνωστικό CT είναι της τάξεως των 350 mA. Άρα η δόση που θα λάβει ο ασθενής είναι 15 φορές μεγαλύτερη με την ύπαρξη διαγνωστικού αξονικού τομογράφου[...]. Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα SPECT/CT, ... διαθέτει αξονικό τομογράφο 8 τομών ο οποίος έχει διάμετρο ανοίγματος 70 εκατοστά (cm), όπως ακριβώς αναγράφεται στην παραπομπή 1.1 στο τεχνικό φυλλάδιο ... Η εταιρεία ... στον προβαλλόμενο λόγο παραπειστικά αναφέρεται σε άλλο σύστημα της εταιρείας μας στον αξονικό τομογράφο (CT) ... σύστημα , ο οποίος ουδεμία σχέση έχει με το προσφερόμενο σύστημα ... (το οποίο είναι σύστημα SPECT/CT). Μάλιστα παραθέτει απόσπασμα από το φυλλάδιο του συστήματος ..., το οποίο επίσης ουδεμία σχέση έχει με το προσφερόμενο σύστημα, ούτε βέβαια περιλαμβάνεται στα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς μας[...]. Αντίθετα από ό,τι ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο προσφερόμενο σύστημα της εταιρείας μας η διαμήκης διαδρομή και το μήκος σάρωσης είναι το ίδιο τεχνικό χαρακτηριστικό. Αυτό γίνεται κατανοητό και από το γεγονός ότι στην διακήρυξη δεν υπάρχει άλλη προδιαγραφή που να αφορά το μήκος σάρωσης, το οποίο η προσφεύγουσα θεωρεί ότι συνιστά διαφορετικό τεχνικό χαρακτηριστικό. Σημειώνεται ότι ούτε στο τεχνικό φυλλάδιο μας υπάρχει κάποιο άλλο σημείο που να αναφέρεται κάποια άλλη αριθμητική τιμή, αφού όπως προαναφέραμε πρόκειται για το ίδιο τεχνικό χαρακτηριστικό. Περαιτέρω η προσφεύγουσα προβάλλει έναν εν πολλοίς ακατανόητο ισχυρισμό, με τον οποίο θέτει ως δήθεν «αυτονόητο» ότι οι ζητούμενες τιμές αφορούν δύο λειτουργίες ... , το οποίο ούτε αναφέρεται στη διακήρυξη, ούτε βέβαια είναι αυτονόητο, όπως ισχυρίζεται. Η διακήρυξη απαιτεί συγκεκριμένη αριθμητική τιμή (190cm) και το προσφερόμενο σύστημα υπερκαλύπτει την ζητούμενη απαίτηση (225cm και 240cm)[...] Η εταιρεία μας προσέφερε πλήρες λογισμικό DICOM 3.0 και στον σταθμό λήψης δεδομένων αλλά και στον σταθμό επεξεργασίας εικόνων και διάγνωσης. Η διακήρυξη στην προδιαγραφή 4.10 απαιτεί αναλυτική αναφορά του πακέτου διασυνδεσιμότητας DICOM 3.0 και η απάντησή μας που επιβεβαιώνει την ύπαρξη του με παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο καλύπτει πλήρως την απαίτηση της προδιαγραφής[...]. Ο προβαλλόμενος λόγος είναι καταφανώς νομικά βάσιμος αφού η προσφορά λογισμικού «προς επιλογή», στη βασική σύνθεση και εντός του προϋπολογισμού συνιστά σημαντικό

Αριθμός Απόφασης: 1069/2022

πλεονέκτημα και όχι βεβαίως λόγο απόρριψης, αλυσιτελώς δε αναφέρεται ότι το προσφερόμενο λογισμικό αφορά μόνο εξετάσεις εγκεφάλου.

17. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος [...]»

18. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

19. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]».

20. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και

Αριθμός Απόφασης: 1069/2022

υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

21. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]».

22. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

[...]

2.4.3.2 *Η τεχνική προφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται[...]*»

2.4.6 «Λόγοι απόρριψης των προσφορών»:

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

(...β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες, σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης.

(...) ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

Αριθμός Απόφασης: 1069/2022

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

Αριθμός Απόφασης: 1069/2022

27. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή, επί του α' λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Καταρχήν, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «[...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Α. ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΣΥΝΘΕΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Συγκρότημα γ-camera με δυνατότητα SPECT-CT το οποίο να περιλαμβάνει στη βασική του σύνθεση τα παρακάτω: 1. Τομογραφικό στατώ 2. Δύο(2) κεφαλές διάταξη μεταβλητής γωνίας, με δύο (2) ζεύγη κατευθυντηρίων. 3. Εξεταστική τράπεζα με εξαρτήματα στήριξης/τοποθέτησης 4. Σταθμό λήψης δεδομένων 5. Σταθμό επεξεργασίας δεδομένων 6. Σύστημα ανατομικής καταγραφής (CT \geq 6 τομών) 7. Παρελκόμενα προς επιλογή[...] ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΤΟΜΙΚΗΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ: 5% Σύστημα ανατομικής καταγραφής (CT \geq 6 τομών), για τη διόρθωση της απορρόφησης της ακτινοβολίας αποτελούμενο από ακτινολογική λυχνία & σύστημα ανιχνευτή». Επομένως, η διακήρυξη στην ενότητα «Α. ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΣΥΝΘΕΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» απαιτεί να προσφερθεί «Σύστημα ανατομικής καταγραφής (CT \geq 6 τομών)». Περαιτέρω, στη διακήρυξη (σελ. 49) αναγράφεται ότι το προσφερόμενο σύστημα απαιτείται να μπορεί να λειτουργεί για τη διόρθωση απορρόφησης της ακτινοβολίας και να αποτελείται από ακτινολογική λυχνία και σύστημα ανιχνευτών. Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων προσφέρει, όπως αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς του, σύστημα ανατομικής καταγραφής (CT 8 τομών) και περαιτέρω μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τη διόρθωση απορρόφησης της ακτινοβολίας, ως, άλλωστε, αναφέρει και ο ίδιος ο προσφεύγων στην προσφυγή του. Συνεπώς, το προσφερόμενο είδος καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ο δε ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι ο

Αριθμός Απόφασης: 1069/2022

προσφερόμενος τομογράφος δεν είναι διαγνωστικός κι ακόμη ότι δεν λειτουργεί αυτόνομα χωρίς ταυτόχρονη χρήση με το ... τυγχάνει απορριπτός ως μη ερειδόμενος στη διακήρυξη, αφού ουδόλως η διακήρυξη ζητά τα ανωτέρω, ως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι: *«για να μπορέσουμε να επιτύχουμε ανατομική καταγραφή είναι απαραίτητο ο αξονικός τομογράφος να είναι διαγνωστικός, ώστε να έχει την δυνατότητα να συλλέγει περισσότερη πληροφορία για την ανατομία του σώματος και να είναι σε θέση να την απεικονίσει»*, επί της ουσίας βάλλει κατά του σχετικού όρου των τεχνικών προδιαγραφών κι, επομένως, απαραδέκτως προβάλλεται στο παρόν στάδιο της διαδικασίας. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

29. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Καταρχήν, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης η διάμετρος ανοίγματος του τομογραφικού στατώ θα πρέπει να είναι $\geq 70\text{cm}$. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και ειδικότερα σύμφωνα με το υποβληθέν φύλλο Συμμόρφωσης του παρεμβαίνοντος, το άνοιγμα του τομογραφικού στατώ, τόσο του συστήματος ..., όσο και του συστήματος CT είναι 70cm. Ο παρεμβαίνων προς τεκμηρίωση των ανωτέρω παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο ..., στη σελ. 2 και στη σελ. 7, όπου αναφέρονται: Στη σελ. 2, Ενότητα ...: διάμετρος ανοίγματος ...: 70cm. ...70 cm wide-bore gantry combines a slim ... with a CT compact design. It enables acquisition of ..., Whole Body Planar. Whole Body SPECT. Gated Planar and Gated SPECT studies in various geometries, combined with multi-slice CT scanning specifically for attenuation correction and localization, for a wide patient population. Στη σελ. 7, Ενότητα ...: μέγεθος (διάμετρος) ανοίγματος Gantry: 70cm. ... Specification Depth (length) 86.6" (220 cm) Width 75.9" (193 cm) Height (excluding the gantry display pole) 83.1" (211 cm) Gantry bore size (diameter) 27.6" (70 cm) Weight 2,205 lbs. (2.840 kg) without collimators. Ακόμη, στη σελ. 11 του ίδιου τεχνικού φυλλαδίου, αναφέρεται: [...] Gantry[...] Aperture 70 cm Scan Field 50 cm (up to 70 cm with WideView option) Rotation Time 0.98.1.0. 1.2. 1.5. 2.0. 3.0. 4.0 seconds[...]. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει η πλήρωση της ζητούμενης τεχνικής προδιαγραφής σε αντίθεση με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται ο

Αριθμός Απόφασης: 1069/2022

προσφεύγων, αφού η διάμετρος ανοίγματος του τομογραφικού στατώ (gantry) του προσφερόμενου συστήματος ... είναι ίση με 70cm, που καλύπτει τη ζητούμενη προδιαγραφή. Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι οι σχετικές πληροφορίες ως προς τον αξονικό τομογράφο παρουσιάζονται στο τεχνικό φυλλάδιο «... Data Sheet» τυγχάνει απορριπτέος καθώς το μοντέλο αξονικού τομογράφου Revolution δεν είναι το προσφερόμενο. Συνεπώς και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

30. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Καταρχήν, στην προδιαγραφή 3.4 ζητείται η διαμήκης διαδρομή της εξεταστικής τράπεζας να είναι $\geq 190\text{cm}$. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και ειδικότερα το φύλλο Συμμόρφωσης του παρεμβαίνοντος, παράγραφος 3.4 Κινήσεις τράπεζας - Διαμήκης διαδρομή, ο τελευταίος απάντησε ως εξής: *«Η διαμήκης διαδρομή είναι 225 cm για ολόσωμη εξέταση και για εξέταση ... είναι 240cm»*, τεκμηριώνοντας τα ανωτέρω δηλούμενα με παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο ... σελ. 6. Το τεχνικό φυλλάδιο πράγματι, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, αναφέρεται στο μήκος σάρωσης (scan length) και όχι στη διαμήκη διαδρομή. Πλην, όμως, ο παρεμβαίνων όπως και ο προσφεύγων απάντησαν στη ζητούμενη προδιαγραφή ταυτίζοντας τους όρους «διαμήκης διαδρομή» και «μήκος σάρωσης». Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο προσφεύγων απαντά με τον ίδιο ακριβώς τρόπο στη συγκεκριμένη απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών. Συγκεκριμένα, στο φύλλο Συμμόρφωσης του, παράγραφος 3.4 Κινήσεις τράπεζας - Διαμήκης διαδρομή, η εταιρεία απαντά «ΝΑΙ. Στη βασική σύνθεση του προσφερόμενου συγκροτήματος ..., η ηλεκτροκίνητη κίνηση στον οριζόντιο άξονα γίνεται με ρυθμιζόμενη ταχύτητα 3 - 600 cm/min. Η κίνηση της εξεταστικής κλίνης γίνεται τόσο ηλεκτροκίνητα όσο και χειροκίνητα για μεγαλύτερη ταχύτητα χειρισμών. Επιπλέον, το μέγιστο μήκος σάρωσης του ασθενούς κατά τις ολοσωματικές εξετάσεις (whole body mode) δίχως την επανατοποθέτησή σου ανέρχεται σε 203 cm. Η διαμήκη κίνηση της εξεταστικής τράπεζας είναι 203 cm.», τεκμηριώνοντάς το με παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο 2 σελ. 9, το οποίο επίσης αναφέρεται στο μήκος σάρωσης (scan length) και όχι στη διαμήκη διαδρομή. Συνεπώς, ο προσφεύγων, καταρχήν, χωρίς έννομο συμφέρον

Αριθμός Απόφασης: 1069/2022

προβάλλει τον υπό κρίση λόγο καθώς η απάντησή του φέρει την ίδια ακριβώς πλημμέλεια με την επικαλούμενη. Ειδικότερα, ως έχει κριθεί η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος καθώς σε αυτήν την περίπτωση η απόρριψη του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣτΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας. Σε κάθε περίπτωση, ο υπό κρίση ισχυρισμός του προσφεύγοντος τυγχάνει απορριπτέος καθώς, πέραν του ότι και στις δύο περιπτώσεις, ήτοι τόσο του προσφεύγοντος όσο και του παρεμβαίνοντος, η αναθέτουσα αρχή έκρινε έκαστη προσφορά με το ίδιο δεδομένο ότι, δηλαδή, η διαμήκης διαδρομή του προσφερόμενου συστήματος δεν μπορεί να είναι μικρότερη από το μέγιστο μήκος σάρωσης κι, επομένως έκανε αμφότερες δεκτές, ο προσφεύγων ουδόλως αποδεικνύει αυτόν με συγκεκριμένους υπολογισμούς και την επίκληση συγκεκριμένων, αντικειμενικών, επιστημονικών δεδομένων που θα τον αποδεικνύουν. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

31. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Η διακήρυξη στο πεδίο Διασυνδεσιμότητα (σελ. 49) ζητά «Πλήρες DICOM 3.0». Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και ειδικότερα το φύλλο Συμμόρφωσης του παρεμβαίνοντος, παράγραφος 4.10 Διασυνδεσιμότητα, η εταιρεία απαντά «*ΝΑΙ. Διαθέτει πλήρες πακέτο διασυνδεσιμότητας DICOM 3.0. Μέσω του πρωτοκόλλου DICOM 3.0 είναι συμβατό με άλλα απεικονιστικά συστήματα καθώς επίσης διαθέτει και Interfile 3.3 TCP/IP πρωτόκολλο*», τεκμηριώνοντάς το με

Αριθμός Απόφασης: 1069/2022

παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο ... σελ. 3 και 9. Περαιτέρω, ουδόλως στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ζητείται αναλυτική περιγραφή των λειτουργιών του πρωτοκόλλου DICOM 3.0, κατά συνέπεια ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι το προσφερόμενο σύστημα του παρεμβαίνοντος πληροί την προδιαγραφή της διακήρυξης καθώς δεν νοείται η απόρριψη προσφοράς για λόγο που δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη. Κατόπιν των ανωτέρω ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

32. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Η διακήρυξη, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ενότητα 7. ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΑ ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ ζητά από τις συμμετέχουσες εταιρείες να προσφέρουν κάποια επιπλέον παρελκόμενα είδη προς επιλογή. Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ενότητα 5. ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ & ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ, η διακήρυξη ζητά να περιλαμβάνονται στη βασική σύνθεση «SPECT-Iterative τεχνικές ανασύνθεσης τομογραφικών εικόνων». Τόσο ο παρεμβαίνων, όπως και ο προσφεύγων προσέφεραν στη βασική τους σύνθεση λογισμικά που χρησιμοποιούν Iterative τεχνικές ανασύνθεσης τομογραφικών εικόνων, καλύπτοντας τη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Επιπλέον του ζητούμενου, ωστόσο, ο παρεμβαίνων προσέφερε στη βασική σύνθεση και ένα προηγμένο λογισμικό Iterative ανασύνθεσης τομογραφικών εικόνων (το Q.Brain) που μπορεί όμως να εφαρμοστεί μόνον σε τομογραφικές λήψεις εγκεφάλου, και γι' αυτό το λόγο βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή στη συγκεκριμένη παράγραφο με το βαθμό 103. Αντιστοίχως, ο προσφεύγων προσέφερε στη βασική του σύνθεση και ένα προηγμένο λογισμικό Iterative ανασύνθεσης τομογραφικών εικόνων (τεχνικές ανακατασκευής FLASH) που μπορεί να εφαρμοστεί σε όλες τις τομογραφικές λήψεις και γι' αυτό το λόγο βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή στη συγκεκριμένη παράγραφο με μεγαλύτερο βαθμό, συγκεκριμένα με το βαθμό 105. Συνεπώς, αμφότεροι οι συμμετέχοντες προσέφεραν στη βασική τους σύνθεση, επιπλέον των απλών SPECT-Iterative τεχνικών ανασύνθεσης τομογραφικών εικόνων και μερικές πιο προηγμένες SPECT-Iterative τεχνικές ανασύνθεσης τομογραφικών εικόνων, οι οποίες αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν από την Επιτροπή. Στο σημείο αυτό δέον σημειωθεί ότι αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι ο παρεμβαίνων στην προσφορά του δεν παραθέτει

Αριθμός Απόφασης: 1069/2022

αναλυτική περιγραφή του προσφερόμενου λογισμικού Q.Brain καθώς τέτοια αναλυτική περιγραφή υπάρχει τόσο στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε η εταιρεία ... (παράγραφος 5.4, σελ. 15), όσο και στο τεχνικό φυλλάδιο ... (σελ. 11-12). Το γεγονός δε ότι ο παρεμβαίνων, όπως και ο προσφεύγων προσφέρει το εν λόγω λογισμικό στη βασική σύνθεση και όχι στα προς επιλογή, πέραν του ότι απαραδέκτως προβάλλεται σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη σκέψη 30, δεν συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς του κι, επομένως θα πρέπει ν'απορριφθεί. Συνεπώς και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει ν'απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε κι αποφασίσθηκε στις 5-07-2022 και εκδόθηκε στις 19-07-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ